



15.
YILLIK RAPOR
2013

Ankara, 2014

Bu yayının her hakkı **Rekabet Kurumuna** aittir.
Gerçek ve Tüzel kişiler tarafından izinsiz çoğaltılamaz ve dağıtılamaz.

Yayın No: 307

Tasarım-Baskı
Başak Matbaacılık Tan. Hiz. Ltd. Şti.
Tel: 0 312 397 16 17
www.basakmatbaa.com

BAŐKANIN
SUNUŐU





Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Rekabet Kurumu Başkanı

Anayasa'nın 167 nci maddesi hükmü devlete piyasaların sağlıklı ve düzenli işlemleri için gerekli tedbirleri alma, tekelleşme ve kartelleşmeyi önleme görevi vermiştir. Bu doğrultuda 1994 yılında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun, TBMM tarafından kabul edilmiş Rekabet Kurulu ise 1997 yılı sonu itibarıyla faaliyete geçmiştir.

Başlangıçtan itibaren, Kanun'un etkili şekilde uygulanması ve etkin bir kurumun oluşturulması yönündeki niyet ve çabalarımız kesintisiz olarak devam etmiştir. Bu süreçte, zaman zaman önemli değişiklik gerekçeleri ortaya çıkmış, kısmen de olsa mevcut kanunda bazı değişiklikler yapılmıştır. 2013 yılında ise, daha köklü değişiklikler içeren ve Kurumumuzun 17 yıllık birikimi çerçevesinde hazırlanan "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı" gündeme gelmiş ve bugün itibarıyla önemli bir mesafe alınmıştır. Halen, alt komisyona havale edilen tasarının önümüzdeki aylarda yasalaşması için çalışmalarımız bütün hızıyla devam etmektedir.

Yine bu yıl içinde, genel olarak kurumsal etkinliğimizin artırılması bağlamında, mevzuatımızı ve işleyişimizi daha etkin kılmak, uygulamacılar ve muhataplar açısından ilgili hükümlere yönelik açıklık kazandırılması amacıyla ikincil düzenlemeler yapılmış, bazı ikincil düzenlemelerde değişiklikler gerçekleştirilmiş ve özellikle çok sayıda yeni kılavuz yürürlüğe girmiştir. Hâkim durumdaki teşebbüslerin dışlayıcı kötüye kullanma yönündeki davranışlarının değerlendirildiği kılavuz taslağı ise Kurul tarafından kabul edilmiş olup, imza aşamasındadır. Mevcut Ceza Yönetmeliği'nde değişiklik yapılmasına dair çalışmalar devam etmektedir. Söz konusu değişiklik Taslağı görüşe açılmış olup, 2014 yılının ilk yarısında tekemmül etmesi beklenmektedir.

2013 yılında sonuçlandırılan dosyalar içerisinde rekabeti sınırlayıcı yatay ve dikey anlaşmalara yönelik soruşturma kararlarının, nitelik olarak ağırlıkta olduğu görülmektedir: Bu dönemde 21 soruşturma açılmış, 21 soruşturma da tamamlanmıştır. Bu kapsamda, mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri pazarında yürütülen soruşturma kapsamında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılarak 12 banka hakkında verilen idari para cezası dikkat çekicidir. Bu kapsamda bankalara verilen idari para cezası, rekabet kurallarına aykırı fillerle mücadele kapsamındaki yaptırımlar açısından, şu ana kadar verilen en büyük para cezasıdır.

Birleşme ve devralma başvurularına ilişkin eşiklerde öngörülen artış ile bir önceki döneme göre ilgili başvurularda azalma görülmüştür. Özellikle ulaştırma, gıda, elektrik dağıtım ile ilaç ve sağlık hizmetleri pazarlarındaki işlemler yoğunlukta olmuştur. Menfi tespit muafiyet dosyalarında ise geçmiş dönem ortalaması devam etmekte olup, özellikle ilaç, petrol ürünleri ve sermaye piyasası hizmetlerinde işlemler yoğunlukta olmuştur. Birleşme ve devralma işlemleri için başvuru eşiklerinde öngörülen artışa ilişkin ve rekabet ihlallerine yönelik başvurularda izlenecek usule dair Tebliğ'lerin yürürlüğe girmesi; 2012 yılında sonuçlandırılan toplam 656 dosya sayısının 2013 yılında 462 olarak gerçekleşmesinde etkili olmuştur.

Mevcut rekabet mevzuatının uygulanması görevinin yanı sıra rekabet hukukuna dair kavram ve kurallara ilişkin farkındalığın artırılması ve rekabet kültürünün toplumun daha geniş kesimlerine yaygınlaştırılması amacıyla uzun yıllardır devam eden çabalarımızın yoğunluğu daha da artırılmıştır. Bu kapsamda, konferans, seminer, çalıştay başta olmak üzere üniversiteler, sivil toplum kuruluşları ve kamu kurum ve kuruluşlarına yönelik eğitim programları ve bunların yanısıra kamuoyuna ve kamu kurumlarına yönelik bildirilen görüşler ile rekabet kültürünün benimsenmesi ve yaygınlaştırılması amacına önemli derecede katkı sağladığımızı düşünüyoruz.

Ayrıca önemle belirtmek gerekir ki 2009 yılından bu yana geleneksel hale getirdiğimiz Rekabet Mektupları'nın beşincisi olan; rekabetçi düzen ve tüketicinin korunması ilişkisinin ana tema olarak belirlendiği 2013 yılı 5. Rekabet Mektubu kamuoyu ile paylaşılmıştır.

Piyasaların rekabetçi bir şekilde işleyişinin sağlanmasına yönelik olarak, kamunun günümüz ekonomisinde değişen rolü bağlamında kamu müdahaleleri, bu müdahalelerin nedenleri, araçları ve riskleri çerçevesinde hazırladığımız, "Rekabet Politikası Perspektifinden Kamu Müdahaleleri" başlıklı 2013 Rekabet Raporu yayımlanmıştır. Söz konusu Rapor; Dünya Bankası tarafından 2013 Rekabet Savunuculuğu Yarışması'nda "Rekabete olumsuz etkisi olan kural ve düzenlemelerin tespit edilmesi ve ilgili devlet otoritelerinin bu yönde dikkatinin çekilmesi" konu başlığı altında mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

2013 yılında ülkemiz sınırları dâhilinde ortaya koyduğumuz çaba ve gayreti, aynı derecede uluslararası düzeyde ilişkilerimizin geliştirilmesi ve gelişmelerin takibi çizgisinde de sürdürmeye çalıştık. Bu kapsamda başta OECD, ICN ve UNCTAD bünyesinde olmak üzere uluslararası birçok etkinliğe aktif katılım sağlanmıştır.

İnsan kaynağımızı güçlendirmeye devam ediyoruz. Yeni uzman yardımcıları alarak meslek personelimizi artırdığımız gibi, bütün personelimizin hizmet içi eğitimlerini de planlı bir şekilde sürdürmekteyiz. Nihai manada, en değerli varlığımızın insan kaynağı olduğunun farkında olduğumuzu ifade etmek isterim.

Ülkemizin kalkınması ve gelişmesinde Kurumumuzun varlık ve başarısının nispeten de olsa belirleyici ve tabii ki önemli olduğunu düşünürüz. Piyasalarda rekabetin oluşması, korunması, geliştirilmesi gayreti temel önceliğimiz olup, sahip olduğumuz birikim ve kaynaklarla ülkemiz ve milletimize hizmet ediyor olmaktan gurur duyuyoruz.

15. Yıllık Raporun tüm ilgililere faydalı olmasını diliyorum.

REKABET KURULU BAŞKAN VE ÜYELERİ





soldan saęa

Rekabet Kurulu Üyesi

Rekabet Kurulu Üyesi

Rekabet Kurulu II. Başkanı

Rekabet Kurulu Başkanı

Rekabet Kurulu Üyesi

Rekabet Kurulu Üyesi

Rekabet Kurulu Üyesi

Dr. Metin ARSLAN

Reşit GÜRPINAR

Kenan TÜRK

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI

Dr. Murat ÇETİNKAYA

Fevzi ÖZKAN

Doç. Dr. Tahir SARAÇ

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER

► Birinci Bölüm

GENEL BİLGİLER

1.1. Misyon ve Vizyonumuz	2
1.2. Çalışma İlkeleri.....	3
1.2.1. Tarafsızlık.....	3
1.2.2. Öngörülebilirlik.....	3
1.2.3. Hesap Verilebilirlik	3
1.2.4. Hızlı Karar Alma	3
1.2.5. Katılımcılık	3
1.2.6. Uzmanlık	4
1.2.7. Etkinlik	4
1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar.....	4
1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler	5
1.4.1. Teşkilat Yapısı	5
1.4.2. İnsan Kaynakları.....	8

► İkinci Bölüm

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri	14
2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler	14

► Üçüncü Bölüm

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1. Rekabet İhlalleri	18
3.1.1. İlgili İstatistiki Bilgiler.....	19
3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri.....	20
3.2. Menfi Tespit/Muafiyet	30
3.2.1. İlgili İstatistiki Bilgiler.....	32
3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri.....	33
3.3. Birleşme ve Devralma	37
3.3.1. İlgili İstatistiki Bilgiler.....	39
3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri.....	40
3.4. 2013 Yılı İstatistiki Bilgileri.....	44
3.5. Düzenleme Faaliyetleri.....	59
3.5.1. 2012 Yılında Yürürlüğe Giren Düzenlemeler.....	59
3.5.2. Çalışması Devam Eden Düzenlemeler	61

3.6. Görüşler.....	61
3.6.1. Özel Motorlu Taşıt Sürücüleri Yönetmelik Taslağı'na İlişkin Rekabet Kurumu Görüşü.....	61
3.6.2. 5015 Sayılı Petrol Piyasası Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı'na İlişkin Rekabet Kurumu Görüşü.....	63
3.7. Hukuk Müşavirliği Faaliyetleri.....	66
3.8. Dış İlişkiler.....	69
3.8.1. Uluslararası İlişkiler.....	69
3.8.1.1. Avrupa Birliği.....	69
3.8.1.2. Çok Taraflı İlişkiler.....	69
3.8.1.2.1. Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı.....	69
3.8.1.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı.....	69
3.8.1.2.3. Uluslararası Rekabet Ağı.....	70
3.8.1.2.4. İslam İşbirliği Teşkilatı.....	70
3.8.1.2.5. Avrupa Akdeniz Rekabet Forumu.....	70
3.8.1.3. İkili İlişkiler.....	71
3.8.2. Diğer Kurumlarla İlişkiler.....	71
3.8.2.1. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu ile Protokol.....	71
3.8.2.2. Türk İşbirliği ve Kalkınma Ajansı ile İşbirliği.....	71
3.8.2.3. İstanbul Ticaret Üniversitesi ile İşbirliği Protokolü.....	72
3.8.2.4. ODTÜ Bilim ve Teknoloji Politikaları Araştırma Merkezi ile Protokol.....	72
3.8.2.5. Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası'na Veri Sağlanması.....	72
3.8.2.6. Kanun Tasarı ve Teklifleri ile ilgili olarak TBMM Çalışmalarına Katılım.....	72
3.9. Eğitim Faaliyetleri.....	73
3.10. Rekabet Savunuculuğu Faaliyetleri.....	75
3.10.1. Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler.....	75
3.10.2. Düzenlenen Sempozyum, Konferans ve Toplantılar.....	76
3.10.3. 2013 Rekabet Mektubu.....	77
3.10.4. Rekabet Mektubu.....	77
3.10.5. Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşler.....	79
3.11. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri.....	80
3.11.1. Yazılım Faaliyetleri.....	80
3.11.1.1. Elektronik Belge Yönetim Sistemi.....	80
3.11.1.2. İş Yönetimi Platformu.....	80
3.11.1.3. İnsan Kaynakları Yönetim Sistemi.....	80
3.11.1.4. İnternet ve İtranet Hizmetleri.....	81

3.11.2. Donanımlar, Kullanıcı ve Sistem Yazılımları, İletişim, Güvenlik ve Yedekleme Faaliyetleri.....	81
3.11.2.1. Kullanıcı Donanımları.....	81
3.11.2.2. Kullanıcı Yazılımları.....	81
3.11.2.3. İletişim.....	81
3.11.2.4. Sistem Donanımları, Sistem Yazılımları ve Güncellemeler.....	82
3.11.2.5. Bilgi Güvenliği ve Yedekleme Faaliyetleri.....	82
3.11.2.6. Teknoloji İzleme Faaliyetleri.....	82
3.11.3. Eğitim ve Destek Faaliyetleri.....	83
3.11.3.1. Eğitim Faaliyetleri.....	83
3.11.3.2. Kullanıcı Destek Faaliyetleri.....	83
3.11.3.3. Adli Bilişim Destekleri.....	83
3.11.4. Kütüphane Faaliyetleri.....	84
3.11.4.1. Kullanım İstatistikleri.....	84
3.11.4.2. Sunulan Yeni Hizmetler.....	84
3.12. Yönetim Hizmetleri Faaliyetleri.....	84
3.12.1. Muhasebe Faaliyetleri.....	84
3.12.2. Mal ve Hizmet Alımı Faaliyetleri.....	85
3.12.3. Arşiv ve Habercilik Faaliyetleri.....	85
3.12.4. Sağlık Ünitesi Faaliyetleri.....	85
3.12.5. Basım ve Yayın Faaliyetleri.....	85

► **Dördüncü Bölüm**
GENEL DEĞERLENDİRME..... 88

► **Beşinci Bölüm**
MALİ BİLGİLER

5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları.....	96
5.1.1. Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmeleri.....	96
5.1.2. Gider Bütçesi ve Gerçekleşmeleri.....	97
5.1.3. 2013 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu.....	98
5.2. Mali Denetim Sonuçları.....	99

► **Altıncı Bölüm**
KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ:
İçsel ve Dışsal Analiz

6.1. Güçlü Yanlar.....	102
6.2. Geliştirmeye Açık Yanlar.....	102
6.3. Fırsatlar.....	102
6.4. Tehditler.....	103

► **Yedinci Bölüm**
ÖNERİ ve TEDBİRLER..... 106

TABLolar

Tablo 1:	Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibariyle Dağılımı	8
Tablo 2:	Personelin Yaş Grupları Dağılımı	8
Tablo 3:	Lisans Derecesine Sahip Meslek Personelinin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı.....	10
Tablo 4:	Lisans Derecesine Sahip İdari Personelin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı.....	10
Tablo 5:	Rekabet İhlali İddiası Hakkındaki Kararların Sektörlere Göre Dağılımı	19
Tablo 6:	Menfi Tespit/Muafiyet Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı	32
Tablo 7:	Birleşme ve Devralma Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı.....	39
Tablo 8:	Sonuçlandırılan Dosyalar	44
Tablo 9:	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	45
Tablo 10:	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar.....	46
Tablo 11:	Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları.....	47
Tablo 12:	Muafiyet Başvuruları ve Sonuçları.....	48
Tablo 13:	Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları.....	50
Tablo 14:	Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları.....	51
Tablo 15:	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı	52
Tablo 16:	4982 Sayılı Kanun Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular	53
Tablo 17:	Para Cezaları (TL).....	54
Tablo 18:	Kanun'un 4. ve 6 Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları (TL).....	55
Tablo 19:	Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları (TL).....	56
Tablo 20:	01.01.1999 ile 31.12.2013 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (TL).....	57
Tablo 21:	01.01.2013 ile 31.12.2013 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (TL).....	58
Tablo 22:	1997-2013 Yılları Arasında Kurumumuz Leh ve Aleyhine Açılan Davalar Listesi	67
Tablo 23:	2013 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi.....	68
Tablo 24:	2013 Yılında Yurtdışı Yüksek Lisans Eğitime İlişkin Bilgiler	73
Tablo 25:	Kurum Personeline Sağlanan Eğitim Etkinlikleri.....	74
Tablo 26:	Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler.....	75
Tablo 27:	Sempozyum, Konferans ve Toplantılar.....	76
Tablo 28:	2013 Yılı Çeşitli Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sayısı	79
Tablo 29:	2013 Yılı Çeşitli Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sektörel Dağılımı.....	79
Tablo 30:	Kütüphane Kullanma İstatistikleri.....	84
Tablo 31:	2012 ve 2013 Yılı Bütçe Gelirleri (TL)	96
Tablo 32:	2012 ve 2013 Yılı Bütçe Giderleri (TL)	97
Tablo 33:	2013 Yılı Bütçe Uygulama Sonuçları (TL)	98

GRAFİKLER

Grafik 1	Personelin Yaş Grupları Dağılımı.....	9
Grafik 2	Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı.....	9
Grafik 3	Sonuçlandırılan Dosyalar	44
Grafik 4	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	45
Grafik 5	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar.....	46
Grafik 6	Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları	49
Grafik 7	Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları.....	49
Grafik 8	Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları.....	50
Grafik 9	Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları.....	51
Grafik 10	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı	52



KISALTMALAR

4054 sayılı Kanun	: Rekabetin Korunması Hakkında Kanun
4982 sayılı Kanun	: Bilgi Edinme Hakkı Kanunu
5018 sayılı Kanun	: Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu
5728 sayılı Kanun	: Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
AB	: Avrupa Birliği
ABD	: Amerika Birleşik Devletleri
BDDK	: Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu
EPDK	: Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu
ICN	: Uluslararası Rekabet Ağı
OECD	: Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı
TBMM	: Türkiye Büyük Millet Meclisi
TCMB	: Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası
TOBB	: Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği
UNCTAD	: Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı
İİT	: İslam İşbirliği Teşkilatı



1. BÖLÜM

GENEL BİLGİLER

01 GENEL BİLGİLER

Anayasanın 167. maddesi devlete; "para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemlerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri" alma; "piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi" önleme görev ve sorumluluğunu yüklemiştir. İşte bu Anayasal temele dayanarak, ekonomik etkinliğe dayalı rekabetçi piyasa düzeninin tesisi, korunması ve geliştirilmesi suretiyle başta tüketici refahı ve toplumsal refahın artmasına hizmet edecek olan 4054 sayılı Kanun 13.12.1994 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu kanun çerçevesinde teşkilatlanmasını tamamlayan Rekabet Kurumu (Kurum), 5.11.1997 tarihi itibarıyla fiilen faaliyetlerine başlamıştır.

Ekonomik hayatın dinamikliği, uygulama sürecinde kazanılan tecrübe ve birikimler ile dünyada ve özellikle AB'deki gelişmeler rekabet hukukumuzla ilişkin mevzuatın sürekli bir şekilde gözden geçirilmesini gerektirmektedir. Bu çerçevede 4054 sayılı Kanun, uygulamada görülen bazı aksaklıkların giderilmesi amacıyla, sonuncusu 5.7.2012 tarihinde olmak üzere çeşitli değişikliklere uğramıştır. Kanun'un daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi, teşebbüsler açısından hukuki belirliliğin artırılması, bürokrasinin azaltılması ve Kurum kaynaklarının ciddi rekabet ihlallerine yönlendirilmesi hedefleri doğrultusunda daha etkili bir rekabet hukuku sistemi yerleştirme çalışmalarını devam ettirmektedir. Bu kapsamda hazırlanan kanun tasansı Bakanlar Kurulu tarafından TBMM'ye sunulmuş olup, halen Meclisin ilgili komisyonlarında bulunmaktadır.

1.1. Misyon ve Vizyonumuz

Kurum olarak misyonumuz; **rekabet ortamının sağlanması, korunması ve geliştirilmesidir.** Bu doğrultuda;

- ☑ Rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları, hakim durumun kötüye kullanılmasını ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralmaları önlemek üzere piyasaları izlemek, düzenlemek ve denetlemek,
- ☑ Rekabet kültürünü yaygınlaştırmak ve kamunun karar ve eylemlerinin rekabetçi anlayışa göre oluşturulması için gereken tasarruflarda bulunmak,
- ☑ Rekabet hukuku, iktisadı ve politikasına ilişkin araştırmalar yapmak ve politika geliştirmek

amaçlanmaktadır.

Temel görev ve sorumluluğu rekabet ortamının sağlanması ve korunması olan Kurum, bu amacı gerçekleştirmek için politika geliştirme, rekabet savunuculuğu, düzenleme ve denetleme faaliyetlerini yerine getirmekle yükümlüdür.

Kurum olarak vizyonumuz; **dünyanın önde gelen rekabet otoritelerinden ve Türkiye'nin örnek alınan kamu kurumlarından biri olmaktır.** Bu kapsamda;

- ✓ Rekabet hukuku, iktisadı ve politikalarına yön verecek fikri açılımlar,
- ✓ Etkin işleyen rekabetçi piyasaların oluşması ve korunmasının sağlanarak, toplum refahını artıran faaliyetler,
- ✓ Sahip olunan insan kaynağı, yönetim tarzı ve örgütsel yapı

vizyonumuzun önemli boyutlarını oluşturmaktadır.

1.2. Çalışma İlkeleri

Kurum, kanunla belirlenmiş kurumsal amacına uygun olarak kendisine verilen asli görev ve işlevlerini yerine getirirken bir takım temel değerleri dikkate almakta; bunların gerçekleştirilen iş ve işlemlere doğrudan yansıtılmasına özen göstermektedir.

1.2.1. Tarafsızlık

Kurum tüm işlem ve kararlarında, hiçbir ayırım gözetmeden paydaşlarına eşit mesafede kalır ve kararlarını maddi olayın somut koşullarına ve araştırmalarında elde ettiği delil ve tespitlere dayandırır.

1.2.2. Öngörülebilirlik

Kurum, kendisine verilen yasal görevleri yürürlükteki mevzuat dahilinde, usul ve esaslar açısından tutarlı olmaya çalışarak yerine getirir. Rekabet politikasına ve yasal düzenlemelere uygun olarak; küresel gelişmeler, serbest piyasa ilkeleri, rasyonel gerekçeler ve somut veriler doğrultusunda, en rekabetçi ve en iyi piyasa koşullarını gözeterek öngörülebilir uygulama düzeni oluşturur.

1.2.3. Hesap Verebilirlik

Kurum vermiş olduğu kararlar ile sahip olduğu bilgi ve birikimi belirli bir düzen içerisinde kamuoyu ile paylaşır. Rekabet Kurulu'nun idari yaptırım kararlarına karşı yetkili idare mahkemesinde dava açılabilir. Gelirleri ve faaliyetlerine ilişkin harcamaları mevzuat tarafından belirlenmiş birimlerce periyodik olarak incelenir.

1.2.4. Hızlı Karar Alma

Kurum, mevcut bilgi ve belgelere dayalı kararlarının doğru, anlaşılabilir ve etkili olması için karar alma süreçlerini sürekli gözden geçirir. Kurum, tüm işlem ve kararlarının hızlı ve doğru bir şekilde tesis edilmesine azami derecede özen gösterir.

1.2.5. Katılımcılık

Kurum, faaliyetlerini ilgili kişi ve kurumlarla aktif işbirliği içerisinde ve bu çevrelerden alınan görüşleri karar alma süreçlerinde dikkate alarak yürütür.

1.2.6. Uzmanlık

Kurum, yetki ve sorumluluğunda bulunan faaliyetlerini yetkin insan kaynağı ile uzmanlık ve liyakat esaslarına bağlı olarak yürütür.

1.2.7. Etkinlik

Kurum, kendisine tahsis edilen kaynakları etkin ve verimli bir şekilde kullanarak yürütmeye özen gösterir.

1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar

4054 sayılı Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamalar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olarak Kanun'da yer alan hükümleri üç ana başlık altında toplamak mümkündür:

- ☑ Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen teşebbüslerin aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar ile ilgili hükümler,
- ☑ Piyasada hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanması ile ilgili hükümler,
- ☑ Hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik ve bunun sonucu olarak rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar ile ilgili hükümler.

Temel çerçevesini anılan hükümlerin oluşturduğu 4054 sayılı Kanun'un uygulanmasında kamu teşebbüsleri ya da özel teşebbüsler arasında herhangi bir ayırım gözetilmediği gibi, Kanun'da sektörel bir ayırım da bulunmamaktadır. Dolayısıyla istisna getirilmeksizin tüm mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı davranışları Kanun kapsamında sayılmaktadır.

Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur. Bu çerçevede Kurumun esas görevi Kanun'da kendisine verilen yetkileri kullanarak mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin tehdit edilmesini engellemektir.

Rekabet savunuculuğu, özellikle devletin diğer kurumlarının birtakım düzenleme, eylem ve işlemlerinden kaynaklanan piyasa aksaklıklarının giderilmesi bakımından oldukça önemlidir. 4054 sayılı Kanun'da rekabet savunuculuğu görevine ilişkin olarak Rekabet Kurulu'na (Kurul); rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gereken değişiklikler konusunda doğrudan veya

Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın (Bakanlık) talebi üzerine görüş bildirme ve rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve kararlarla ilgili olarak diğer ülkelerin mevzuat, uygulama, politika ve tedbirlerini izleme görev ve yetkileri verilmiştir. Ülke genelinde rekabet mevzuatı ve diğer ilgili mevzuattan oluşan rekabet politikasının oluşturulmasına ve bunun sağlıklı bir şekilde yaşama geçirilmesine katkıda bulunma, Kurul çalışmalarının önemli bir bölümünü oluşturmaktadır.

Rekabet savunuculuğu kavramı, 4054 sayılı Kanun'da açıkça sayılan hallerle sınırlı olmayıp, Kanun'un arkasında yatan temel felsefenin de dikkate alınması suretiyle daha geniş perspektifte ele alınmalıdır. Bu bağlamda, Kurumun bir diğer işlevi rekabet kültürünü toplumun değişik katmanlarına yaymaktır. Bu katmanların başında diğer kamu kurumları gelmektedir. Yukarıda da ifade edildiği üzere, diğer kamu kurumlarında rekabetçi bir piyasa yapısı oluşturulmasının faydasına ilişkin bir bilinç olmaksızın ortaya konulan vizyonun sağlıklı bir zeminde işlerlik kazanması mümkün değildir.

1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler

Kurumun merkez hizmet binası Ankara'da olup İstanbul'da müdürlük düzeyinde bir irtibat bürosu bulunmaktadır. Mülkiyeti Kurum'a ait "Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent/Çankaya ANKARA" adresindeki toplam 12.655 metrekare alana sahip taşınmaz ana hizmet binası olarak kullanılmaktadır. İstanbul İrtibat Büro Müdürlüğü "İstiklal Cad. Odakule İş Merkezi No:142 Kat.8 Beyoğlu/İSTANBUL" adresinde bulunmaktadır.

1.4.1. Teşkilat Yapısı

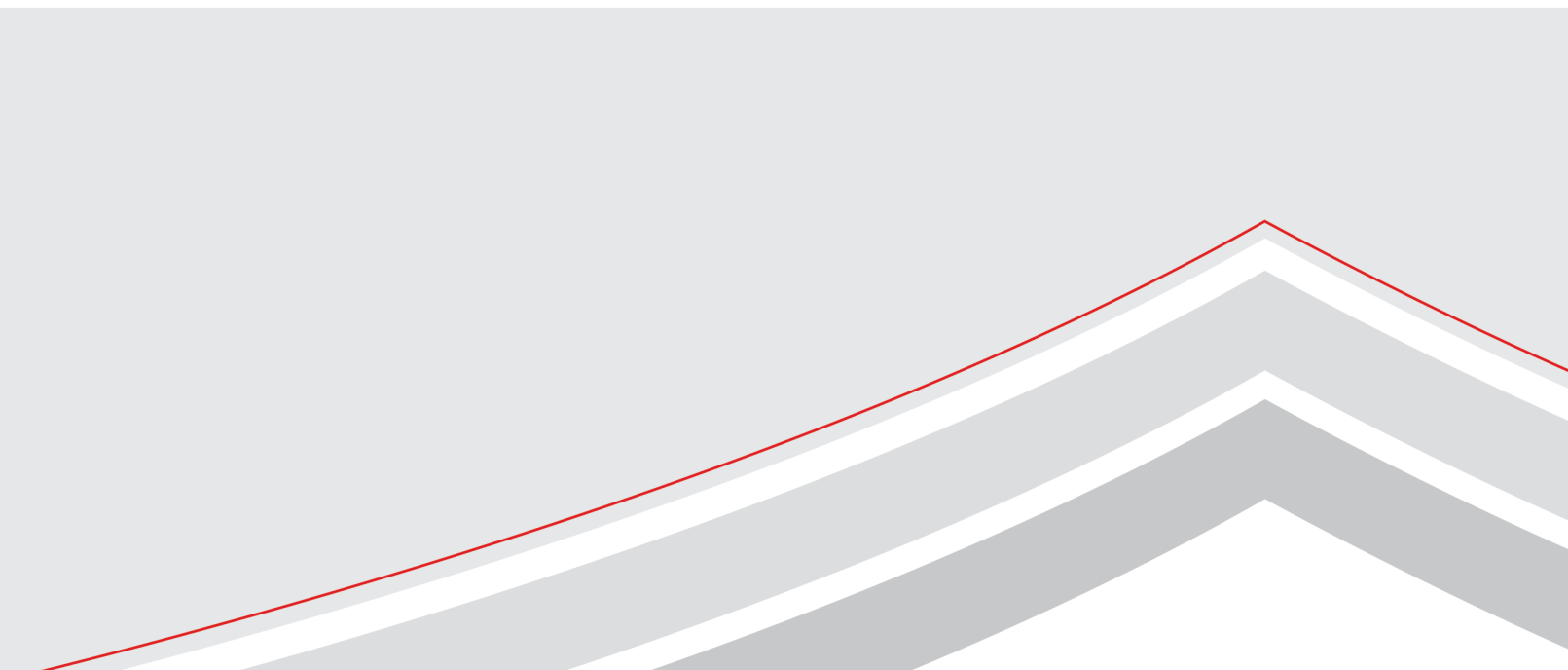
Kurum, kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip bir otorite olarak teşkil edilmiş olup görevini yaparken bağımsızdır. **Hiçbir organ, makam, merci ve kişi Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez.** Kurum teşkilatı; Kurul, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluşmaktadır. Kurul; biri Başkan, biri İkinci Başkan olmak üzere toplam 7 üyeden teşekkül eder.

Bakanlar Kurulu; üç üyeyi Kurumun ilişkili Bakanlığı olan Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın, bir üyeyi Kalkınma Bakanlığı'nın, bir üyeyi TOBB'nin her boş üyelik için kendi kurumları içinden veya dışından göstereceği ikişer aday arasından, birer üyeyi ise Yargıtay ve Danıştay'ın kendi kurumları içinden göstereceği ikişer aday arasından atar. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı kontenjanından gelecek üyelere birisi, Kurum personeli arasından atanır. Bakanlar Kurulu, Kurul üyeleri arasından Başkan ve İkinci Başkanı atar.

Başkanlık, Kurul Başkanı, İkinci Başkan, Kurum Başkan Yardımcılarından oluşur.

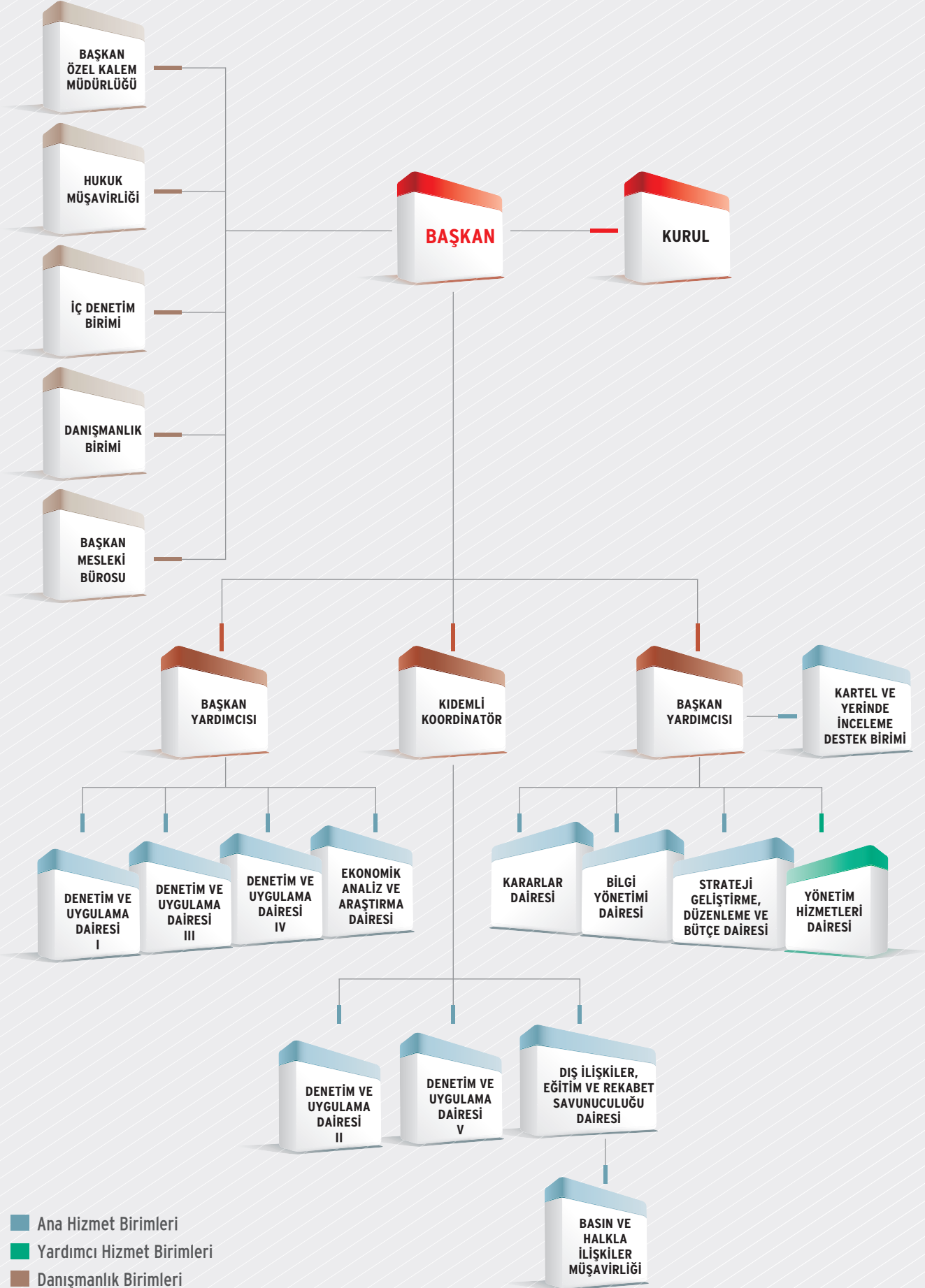
Kurul Başkanı Kurumun en üst amiri olup, genel yönetim ve temsilden sorumludur. Bu sorumluluk, Kurumun çalışmalarının genel çerçevede düzenlenmesi, denetlenmesi, değerlendirilmesi ve gerektiğinde kamuya duyurulması görev ve yetkilerini kapsar.

Hizmet birimleri, daire başkanlıkları şeklinde teşkilatlanmış ana hizmet birimleri, danışma birimleri ve yardımcı hizmet birimlerinden oluşur.





REKABET KURUMU ORGANİZASYON ŞEMASI



1.4.2. İnsan Kaynakları

Kurum hizmetlerinin gerektirdiği aslı ve sürekli görevler, idari hizmet sözleşmesi ile sözleşmeli olarak istihdam edilen personel eliyle yürütülmektedir.

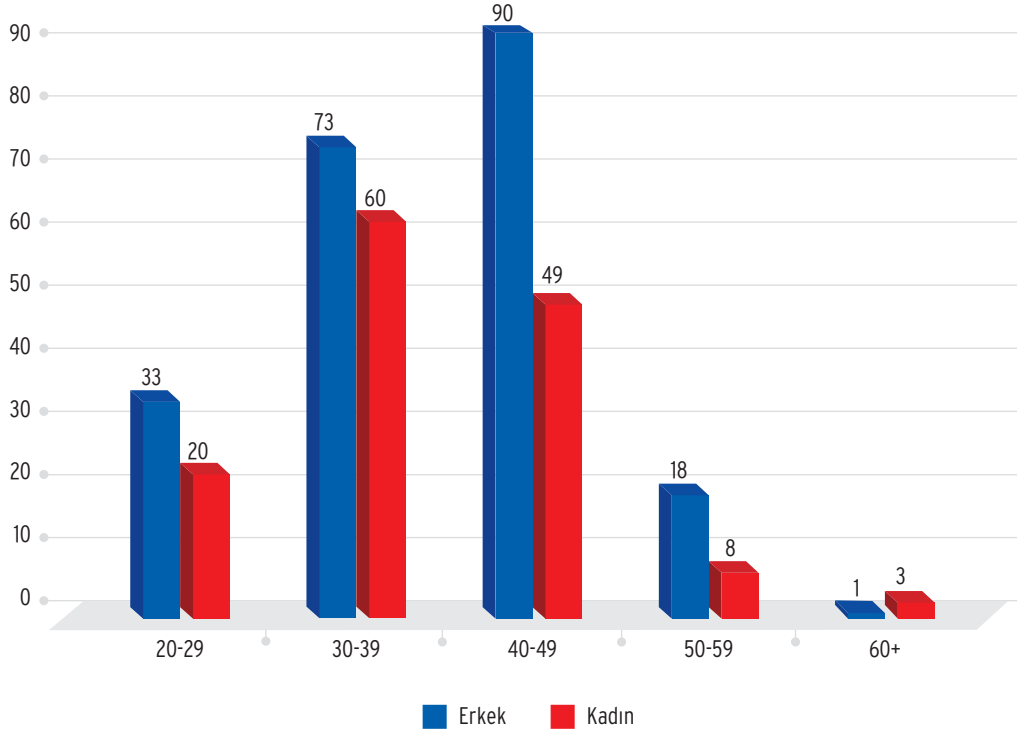
Tablo 1: Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibariyle Dağılımı

	2012		2013	
	Personel Sayısı	% Pay	Personel Sayısı	% Pay
Yönetici	24	7,5	21	5,9
Meslek Personeli	113	35,1	154	43,4
Danışman	15	4,7	14	3,9
İdari Personel	170	52,7	166	46,8
TOPLAM	322	%100	355	%100

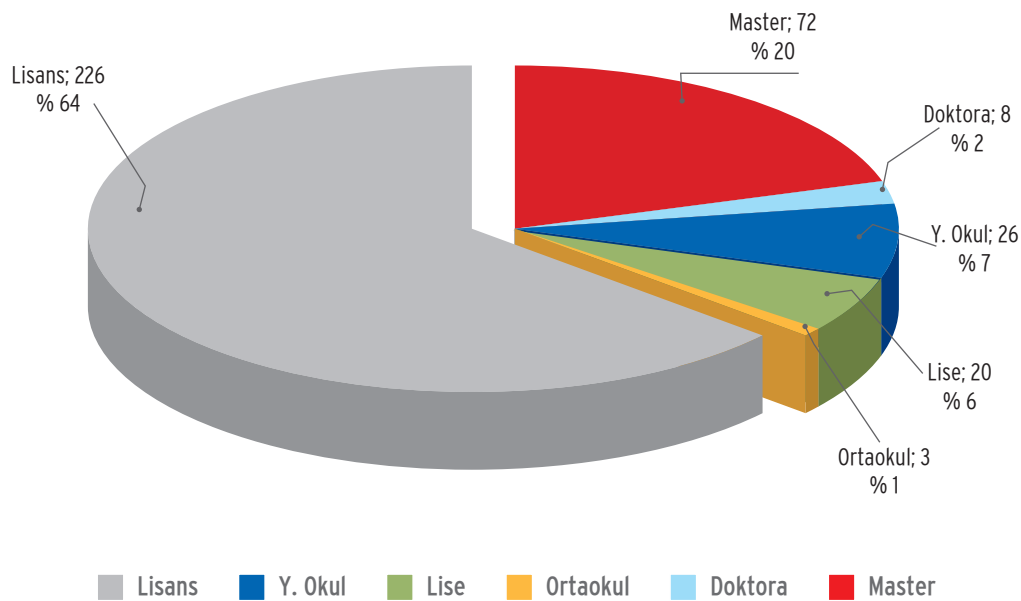
Kurumun personel ihtiyacının karşılanması amacıyla 1997-2013 yılları arasında gerçekleştirilen sınavlarda başarılı olan personel ile Kurumda genç ve nitelikli iş gücü istihdamı sağlanmıştır. Personelin yaş grupları itibariyle dağılım tablosuna bakıldığında %39 ile 40-49 yaş grubunun ilk sırada yer aldığı görülmektedir.

Tablo 2: Personelin Yaş Grupları Dağılımı

Yaş	20-29	30-39	40-49	50-59	60+	TOPLAM
Erkek	33	73	90	18	1	215
Kadın	20	60	49	8	3	140
TOPLAM	53	133	139	26	4	355

Grafik 1: Personelin Yaş Grupları Dağılımı

Eğitim politikası kapsamında Kurum içi ve dışı eğitim programlarına katılım sağlanmakta ve gerekli ihtisaslaşmanın oluşturulması için lisansüstü eğitim teşvik edilmektedir.

Grafik 2: Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı

Tablo 3: Lisans Derecesine Sahip Meslek Personelinin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı

BÖLÜM	PERSONEL SAYISI
İ.İ.B.F. (İktisat, İşletme, Kamu Yönetimi, Maliye, Çalışma Ekonomisi, Uluslararası İlişkiler, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi)	117
Hukuk	29
Endüstri Mühendisliği	8
TOPLAM	154

Tablo 4: Lisans Derecesine Sahip İdari Personelin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı

BÖLÜM	PERSONEL SAYISI
İ.İ.B.F. (İktisat, İşletme, Kamu Yönetimi, Maliye, Çalışma Ekonomisi, Uluslararası İlişkiler, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi)	101
Hukuk	6
Diğer	45
TOPLAM	152



2. BÖLÜM

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

02 AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri

Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur.

4054 sayılı Kanun'un temel amacı;

- ☑ En ağır rekabet ihlali olarak kabul edilen kartellerin ve diğer rekabet kısıtlamalarının önüne geçilmesi,
- ☑ Hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarının engellenmesi,
- ☑ Piyasalarda rekabetin sınırlanması sonucunu doğuran yoğunlaşma işlemlerinin kontrol edilmesidir.

Söz konusu amaçlara ulaşmak için Kurum;

- ☑ Ayrıntılı inceleme ve soruşturma süreçleri sonucunda piyasalardaki rekabeti bozan, engelleyen ya da kısıtlayan teşebbüsleri cezalandırmakta,
- ☑ Belirli bir büyüklüğün üzerindeki birleşme, devralma ve ortak girişimleri denetleyerek piyasalarda tekelleşmenin önüne geçmekte,
- ☑ Özelleştirme aşamasında kamu teşebbüslerinin özel sektöre devrini de incelemekte ve özelleştirme yoluyla devletin ekonomideki etkinliği azaltılırken kamunun terk ettiği alanlarda tekelleşmeye engel olmakta,
- ☑ Piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyecek ya da kısıtlayacak nitelikteki çeşitli kanunlar ve düzenlemelere ilişkin olarak ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına görüşler göndermekte, ayrıca rekabetçi bir piyasa yapısının faydalarının toplumun tüm kesimlerine anlatılabilmesi için çeşitli faaliyetler yürütmektedir.

2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler

2013 yılında 16. kuruluş yıl dönümünü kutlayan Kurum, edindiği tecrübe çerçevesinde Türkiye'de rekabet hukuku ve politikası uygulamasında gelişme kaydedilmesine önemli katkılar sağlamıştır. 16 yıllık tecrübe ile birlikte mevzuat, uygulama ve özellikle kurumsal yapı bakımından geliştirilmesi gereken birtakım hususlar olduğu görülmüştür.

Kurum, 2012-2013 yıllarını kapsayan dönemde geçmiş tecrübelerini de dikkate alarak ülkemiz rekabet hukuku ve politikasının daha etkin, daha dinamik ve daha etkili bir niteliğe sahip olabilmesi için birtakım politika ve öncelikler belirlemiştir. Bu politika ve öncelikler uygun bir stratejik plan çerçevesine oturtularak hayata geçirilmeye çalışılmaktadır.

Kurumun önümüzdeki döneme yönelik öncelikleri;

- ✓ Rekabet mevzuatını AB mevzuatına uyumu sağlayacak şekilde modernize etmek, bu çerçevede yasada ve ikincil mevzuatta gerekli değişiklikleri yapmak,
- ✓ Başta AB olmak üzere uluslararası uygulama standartlarını da göz önünde bulundurarak görece önemsiz rekabet ihlallerinden ziyade mümkün olduğunca ağır rekabet ihlallerine eğilerek bunlarla etkin ve etkili bir şekilde mücadele etmek,
- ✓ Rekabet savunuculuğu alanında özellikle Düzenleyici Etki Analizi (DEA)'nin sağladığı kurumsal çerçeveyi kullanarak kamu kurum ve kuruluşlarında rekabet bilincini ve ayrıca toplumun tüm kesimlerinde rekabet kültürünü artırmaya yönelik uygun tedbirleri geliştirmek,
- ✓ İş dünyasının, akademik çevrelerin ve kamu kurum ve kuruluşlarının bilgilendirilmesi amacıyla eğitim çalışmalarını yapmak,
- ✓ Kurumsal yapı ve işleyiş süreçlerinin etkin hale getirilmesini sağlamak

olarak belirlenmiştir.



3. BÖLÜM

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

03 KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1. Rekabet İhlalleri

Kanun'un 4. maddesinde, rekabeti sınırlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları yasaklanmaktadır. Bu maddenin uygulanması için anlaşma yahut kararların uygulanmış olması zorunluluğu aranmamakta, pazarda etki yaratmamış işlemler de amacı ve olası etkileri yönüyle 4. madde kapsamında sayılabilmektedir.

Bu madde, birden fazla teşebbüsün taraf olduğu işlemleri konu almaktadır. Teşebbüs birliği kararları da üyelerinin irade ve çıkarlarını yansıtması nedeniyle birden fazla teşebbüsçe oluşturulmuş sayılmakta ve madde kapsamında incelenmektedir. Anlaşma ve kararların yanı sıra, anlaşma olmaksızın teşebbüslerin iradesiyle oluşan, rekabeti kısıtlayıcı veya bozucu yöndeki paralel davranışlar olarak nitelendirilebilecek uyumlu eylemler de 4. madde kapsamındadır. Bu maddenin ikinci fıkrasıyla getirilen karine dolayısıyla uyumlu eyleme dayalı bir iddia karşısında, böyle bir eylemde bulunmadığının ispat yükü teşebbüslerdedir.

Rekabeti sınırlayıcı işlemleri yatay ve dikey işlemler olarak ikiye ayırmak mümkündür. Yatay işlemler pazarın aynı seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerce gerçekleştirilirken; dikey işlemler, sağlayıcı ve dağıtıcı gibi, pazarın farklı seviyelerinde yer alan teşebbüslerin taraf olduğu anlaşmaları kapsamaktadır. Rekabet hukuku uygulamalarında markalar arası rekabeti sınırlayan yatay işlemlerin, marka içi rekabeti sınırlayan dikey işlemlere göre rekabet üzerinde daha olumsuz etkileri olduğu genel olarak kabul görmektedir.

Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Burada altı çizilmesi gereken önemli bir nokta; 6. madde ile hakim durumda bulunmanın ya da hakim duruma geçmenin değil, bu durumun kötüye kullanılmasının yasaklanmış olmasıdır.

Bu maddenin uygulanması açısından bir teşebbüsün hakim durumda olup olmadığının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Bu aşamada da pazar payı, pazara giriş engelleri, dikey bütünlük, pazardaki diğer teşebbüslerin gücü ve diğer bazı unsurlar dikkate alınarak teşebbüsün rakiplerinden ve müşterilerinden bağımsız davranıp davranmadığı incelenmektedir.

Kanun'da gerek 4. maddede rekabeti sınırlayıcı işlemlere, gerekse 6. maddede kötüye kullanma hallerine ilişkin bazı örnekler sayılmıştır. Ancak her iki durumda da Kanun kapsamında olabilecek işlemler yahut eylemler verilen örneklerle sınırlı değildir.

3.1.1. İlgili İstatistik Bilgiler

Tablo 5: Rekabet İhlali İddiası Hakkındaki Kararların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	37
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	28
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	24
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	18
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta Hizmetleri	13
İnşaat Hizmet ve Malzemeleri	12
Eğitim	11
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	9
Mesleki, Bilimsel ve Teknik Faaliyetler	6
Diğer	3
Elektrik, Gaz, Buhar Üretimi ve Dağıtım	3
Kimyasal Ürünler	3
Kültür, Sanat, Eğlence, Dinlence ve Spor	3
Makine ve Teçhizat İmalatı	3
Medya	3
Mücevherat	3
Turizm, Konaklama ve Yiyecek Hizmetleri	3
Beyaz Eşya, Mobilya, Elektrikli Ev Aletleri	2
Çevre, Su Temini, Kanalizasyon, Atık Yönetimi ve İyileştirme Hizmetleri	2
Lojistik ve Depolama	2
Demir Çelik ve Diğer Metaller	1
Kırtasiye ve Büro Makineleri	1
Elektrik ürünler, Elektronik Ürünler	1
TOPLAM	191

3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri

1- Konya Sarraflar ve Kuyumcular Derneği Soruşturma Kararı

Konya Sarraflar ve Kuyumcular Derneği'nin (Dernek), altın alış, satış ve tamir fiyatları ile satış ve pazarlama koşulları gibi iktisadi ve ticari faaliyet unsurlarını pazar dışında belirlediği, belirlenen fiyatlara uymayan üyelere baskı ve yaptırım uyguladığı iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
14.02.2013
13-10/152-75

Pazar: Kuyumculuk hizmetleri pazarı.

Tespitler: Türkiye'de altın alış ve satış fiyatlarının belirlenmesinde tavan veya taban fiyat uygulaması niteliğinde hukuki bir düzenleme bulunmamaktadır. Türkiye'de geçerli olacak 24 ayar gram altının fiyatına borsalarda belirlenen ons fiyatının o anki ABD Doları kuru ile Türk Lirasına çevrilip gram bazında hesaplanması ile ulaşılmaktadır.

Önaraştırma ve soruşturma döneminde yapılan yerinde incelemelerde elde edilen belgeler değerlendirildiğinde, birçok belgeden her bir altın türü için alış ve satış fiyatlarının belirlenmeye çalışıldığı anlaşılmıştır. Süreçte elde edilen belgelerden eyleme ilişkin kesin bir başlangıç tarihi tespit etmek mümkün olmamışsa da 2008 ve 2009 yıllarında Derneğin altın alış ve satış fiyatlarını belirleme yönünde faaliyetleri olduğu görülmüştür. Nitekim soruşturma sürecinde elde edilen belgelerde fiyat birliği ve ayar konusunda Konya'nın diğer illerle mukayesesinin yapıldığı ve Konya'nın bu konuda en iyi birkaç ilden biri olduğu sonucuna varıldığı görülmektedir. Dolayısıyla bu tarihte Dernek tarafından fiyat birliğinin sağlanmasına yönelik iradenin hâlihazırda hayata geçmiş olduğu ve Dernek başkanının ifadesiyle "başarıyla uygulandığı" tespitinin yapılabileceği kanaatine ulaşılmıştır. Yine belgeler incelendiğinde eylemin sona erişine ilişkin kesin bir tarih belirlenememekle birlikte eylemin, en yakın tarihli belgeden yola çıkılarak, 2012 yılı ilk çeyreğine kadar devam ettiğinin söylenebileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer taraftan eylemin sadece fiyat listesi yayımlamak ile sınırlı olmadığı bu fiyat listesine uyumun da Dernek tarafından organize bir şekilde denetlendiği ve fiyat birliğini bozan üyelere gerek sözlü uyarı yapıldığı gerekse cezai müeyyide uygulandığı tespit edilmiştir.

Sonuç: Soruşturma sonucunda meslek birliği olarak faaliyet gösteren Dernek tarafından üyelerinin nihai satış ve pazarlama faaliyetlerine ilişkin kısıtlamalar getirildiği, bu kısıtlamalara uymayan üyelere ise bir takım yaptırımlar uygulandığı tespit edilmiş ve bahse konu Derneğe idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

2- Bankalar Soruşturma Kararı

On iki banka hakkında mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerinin tamamında veya bazılarında anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle rekabet ihlalinde buldukları iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
08.03.2013
13-13/198-100

Pazar: Pazar tanımı yapılmamıştır.

Tespitler: Soruşturma sürecinde ilgili teşebbüslerin mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine yönelik olarak anlaşma içerisinde olduklarını ortaya koyan iletişim delilleri elde edilmiştir. Söz konusu delillerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde soruşturmaya taraf 12 teşebbüsün; çeşitli bankacılık hizmetlerine yönelik uygulanan faiz oranlarını ve ücretleri birlikte belirlemek üzere rekabeti sınırlayıcı nitelikte eylemlerde buldukları görülmüştür. Söz konusu eylemler mevduat (kamu bankaları açısından kamu mevduatı da dahil olmak üzere), kredi ve kredi kartı hizmetlerini konu edinen bir anlaşma kapsamında vuku bulmuştur.

Bahse konu anlaşmanın, elde edilen ilk ve son belgeler esas alınmak suretiyle, 21.08.2007 ve 22.09.2011 tarihleri arasında gerçekleştiği tespit edilmiştir. Elde edilen belgelere göre, anlaşma mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerinin fiyat stratejilerinin birlikte belirlenmesi hakkındadır. 2007 yılında Akbank, Garanti Bankası, Yapı Kredi Bankası, İş Bankası, Ziraat Bankası, Vakıfbank ve Halk Bankası arasında yapılan anlaşmaya, ilerleyen tarihlerde Finansbank, HSBC, Denizbank, ING ve TEB de belirli hizmet türleri bakımından dahil olmuş, anlaşma soruşturmaya taraf olan bankaların tamamı arasında gerçekleştirilen çeşitli iletişim ve fiyatlara ilişkin bilgi değişimlerini kapsayan mutabakatlarla sürdürülmüştür. Başta genel müdür ve genel müdür yardımcılar olmak üzere çeşitli seviyelerdeki yöneticiler ve çalışanlar arasındaki çok sayıda yazışma vasıtasıyla; kredi, mevduat ve kredi kartı hizmetleri kapsamındaki pek çok ürüne yönelik faiz oranlarının, ücretlerin ve komisyonların birlikte artırılması yahut oran değişikliklerine yönelik stratejilerin birlikte belirlenmesi hususunda anlaşmalar kurulduğu, fiyat stratejisi ve hedef gibi rekabete duyarlı bilgilerin paylaşılması yoluyla uyumlu eylemler gerçekleştirildiği, böylelikle anlaşmanın uygulanmasına devam edildiği anlaşılmıştır. Başka bir deyişle anlaşmanın uygulanması, faiz oranları, ücret ve komisyonların tespitinde koordinasyon içerisinde hareket etmek üzere icra edilen bir dizi mutabakat ile hayata geçirilmiştir. Taraf sayısı değişkenlik arz etmekle birlikte, on iki bankanın önemli bir bölümü söz konusu mutabakatların çoğunluğuna düzenli olarak iştirak etmiştir.

Sonuç: Mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri tespit edilen on iki bankaya idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

3- Atık Kağıt Soruşturma Kararı

Atık kağıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket ettikleri iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
08.07.2013
13-42/538-238

Pazar: Atık kağıt alım pazarı.

Tespitler: Ekonomi Bakanlığı'nca 2012 yılında atık kağıdın ihracatı kayda bağlanmış ve atık kağıt ihracatı yapmak isteyen teşebbüslerin üç kağıt üreticisinden atık kağıt ihtiyacı olmadığına ya da söz konusu atık kağıdın kullandığı evsafa olmadığına dair yazı alması gerekliliği getirilmiştir. Yürütülen soruşturma sonucunda 7 atık kağıt şirketinin atık kağıt ihraç edilmesinin engellenmesi veya ihraç edilecek atık kağıt miktarının kısıtlanması için birlikte hareket etmek yönünde iradelerinin olduğu ve bu doğrultuda ihracat yapabilmek için Toplama ve Ayrıştırma Tesislerinde (TAT) gelen taleplere ne şekilde cevap vererek ihracatı engelleyebilecekleri yönünde iletişim halinde buldukları anlaşılmıştır.

Teşebbüslerin ihracat için gerekli olan yazıyı verip vermemeye bireysel olarak karar vermeleri beklenirken, bu konuda birlikte hareket etmeleri ile atık kağıt ihracatını engellemeleri ve bu şekilde Türkiye'de artan atık kağıt arzı nedeniyle atık kağıt fiyatının azalması mümkün olmaktadır. Bu nedenle anılan teşebbüslerin, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri kanaatine varılmıştır.

Bununla birlikte yapılan muafiyet değerlendirmesinde Halkalı Kağıt, KMK, Kartonsan, Marmara Kağıt, Modern Karton, Olmuksan ve Selkasan'ın atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için ihtiyaç duydukları yazının verilmesi konusunda birlikte hareket etmelerinin ekonomik fayda yaratabilecek nitelikte olduğu tespit edilmiştir. Teşebbüslerin ihracat onay yazısı verilmesi konusunda birlikte hareket etmesi neticesinde kağıt sektörü bakımından en önemli hammadde olan atık kağıt temininde süreklilik sağlanabilecektir. Böylelikle mamul kağıt üretiminde de süreklilik sağlanacak ve teşebbüslerin hammadde sıkıntısı çekmemesi nedeniyle üretim maliyetlerinin artmaması mümkün olabilecektir. Anlaşma neticesinde kağıt üreticilerinin elde ettikleri maliyet avantajlarının tüketicilere yansıtılması halinde tüketiciler de bu durumdan fayda sağlayabileceklerdir. Bu sayede, Ekonomi Bakanlığı'nca düzenlenen Tebliğ ile hedeflenen amaçların gerçekleştirilmesine de katkıda bulunmuş olacaktır. Diğer yandan, anlaşmanın yalnızca ihracata ilişkin olduğu ve ihracatın toplam atık kağıt pazarı içindeki oranının düşük kaldığı ve kısa bir süre sürdürülmüş olması dikkate alındığında, pazarın önemli bir kısmında rekabetin kısıtlanmadığı anlaşılmıştır.

Sonuç: Halkalı Kağıt, KMK, Kartonsan, Marmara Kağıt, Modern Karton, Olmuksan ve Selkasan'ın atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla "İhracat: 2011/6 sayılı Tebliğ" in uygulanmaya başlandığı Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına ve bahse konu objektif kriterlerin belirlenmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.

4- Frito Lay Soruşturma Kararı

Frito Lay Gıda San. T.A.Ş. (Frito Lay)'nin rakiplerin dışlanması ve münhasır faaliyetler yoluyla 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
29.08.2013
13-49/711-300

Pazar: Paketlenmiş cips pazarı.

Tespitler: Gizlilik talepli başvuru kapsamında, paketlenmiş cips pazarında hakim durumda olan Frito Lay'in, rakiplerin dışlanmasına neden olacak şekilde, satış kanallarında fiili münhasırlık ve geleneksel kanaldaki stokunu artırma uygulamaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal edip etmediği incelenmiştir.

Frito Lay hakkında alınan 04.05.2004 tarih ve 04-32/377-95 sayılı kararda, nihai satış noktalarında gerek yazılı sözleşmelerle, gerekse fiili olarak uyguladığı münhasır satış sisteminin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde ve dolayısıyla Kanun'un 5. maddesinde belirlenen şartları taşımadığının tespit edilmiş olması nedeniyle, Tebliğ'in 6. ve Kanun'un 13. maddeleri gereğince Frito Lay'e tanınmış olan muafiyetin geri alınmasına ve bu çerçevede bedava ürün veya çeşitli hediye verilmesi, ıskonto veya indirim yapılması gibi uygulamaların münhasırlık şartına bağlı olmadan ve fiili münhasırlığa yol açmayacak şekilde uygulanmasına karar verilmiştir.

Bu bağlamda, muafiyeti geri alınan Frito Lay hakkında mevcut başvuru kapsamında yapılan incelemeler çerçevesinde adı geçen teşebbüsün, rakip üretici olan Kraft'ın, Frito Lay satılan noktalara "girmesini engellemek", "noktaları kapatmak", "rakibe alan bırakmamak" amacıyla çeşitli uygulamalar içerisinde olduğu tespit edilmiştir. Bu uygulamaların muafiyetin geri alınma kararına aykırılık teşkil ettiği anlaşılmıştır.

Ayrıca Frito Lay çalışanlarının başarı değerlendirmesinde "Frito Lay/Kraft birlikte bulunma" hedefini gerçekleştirme ölçüsünün dikkate alındığı, bazı bölgelerde Frito Lay/Kraft birlikte bulunma oranının düşürülmesinin hedeflendiği görülmüş olup, bu oranın düşürülmesinin tek yolunun Kraft'ın belirli

noktalardan çıkartılması olduğu vurgulanmıştır. Bu belgelerin, Frito Lay'in bu amaca yönelik kurumsal planının bir parçası olduğu belirtilmiştir.

Yapılan incelemelerde, satış noktasından rakip üreticilerin çıkartıldığını ve/veya bu amaçla noktalara verilen bedelsiz ürün miktarının TL karşılığını gösteren belgeler tespit edilmiştir. Bu belgeler muafiyetin geri alınması kararına aykırı uygulamaları göstermektedir.

Söz konusu belgelerin toplam on farklı Frito Lay ofisinden elde edilmiş olması ve teşebbüsün orta/üst düzey yöneticileri tarafından veya onların bilgisi dahilinde yazılmış olması, uygulamaların münferit olmadığını ve yaygın olarak yürütüldüğünü göstermiştir.

Bu bilgiler çerçevesinde, Frito Lay'in nihai satış noktalarında ürünlerinin tek satılmasına yönelik uygulamalar yoluyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşılmış, Frito Lay'in tek satıcılığa yönelik uygulamalarının bireysel muafiyet de alamayacağı belirtilmiştir.

Sonuç: Frito Lay'in, nihai satış noktalarında yalnızca kendi ürünlerinin satılmasına yönelik uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine; söz konusu uygulamalara, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşımaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına ve bu nedenle anılan teşebbüse idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

5- Linde Soruşturma Kararı

Endüstriyel ve medikal gaz pazarında faaliyet gösteren Linde Gaz A.Ş. (Linde) firması ile aynı pazarda faaliyet gösteren Yalız Sınai Tıbbi Gazlar A.Ş. (Yalız) firmasının, Marmara Bölgesi endüstriyel ve medikal gaz pazarında rekabet hukukuna aykırı olarak birbirlerinin müşterilerine anlaşmalı fiyat verme, rekabet etmeme, birlikte fiyat belirleme ve kamu ihalelerinde anlaşmalı hareket etme şeklinde faaliyet göstererek rekabet hukukuna aykırı bir anlaşma içinde oldukları, ayrıca Linde'nin Bursa İli'nde kurulu Orsez Sınai Tıbbi Gazlar ve Kimyevi Maddeler Tic. San. Ltd. Şti. (Orsez) firmasıyla da aynı şekilde rekabet hukukuna aykırı ilişkilerinin olduğu iddiaları incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
29.08.2013
13-49/710-297

Pazar: Dökme oksijen, dökme azot, dökme argon, dökme karbondioksit, tüplü endüstriyel oksijen, tüplü tıbbi oksijen, tüplü azot, tüplü argon ve argon karışımları, tüplü karbondioksit, asetilen, azot protoksit (narkoz), tüplü hidrojen ve tüplü helyum pazarı.

Tespitler: Soruşturma sürecinde yapılan yerinde incelemede özellikle Linde-Orsez ve Linde-Yalızlar arasında gerçekleşen yazışmalar ile öncelikle Linde'nin satış kanallarına ilişkin tespitlerde bulunulmuştur.

Linde'nin üç çeşit satış kanalı bulunmaktadır. Birinci satış kanalı Linde'nin nihai tüketicilere yaptığı doğrudan satışlardan oluşmaktadır. İkinci satış kanalı ise Linde'nin münhasır olarak çalışan satış ortakları ve bayilerinden oluşmaktadır. Linde Satış Ortakları ve Linde Bayileri sadece Linde'den, tek alıcıdan temin yükümlülüğü ile endüstriyel gaz almakta ve yine sadece Linde'nin ürünlerinin satışını gerçekleştirmektedir. Satış Ortakları'nın Linde ile nihai müşteriler arasındaki sözleşmelere aracılık ederek komisyon aldıkları ve rekabet hukuku kapsamında acente niteliğinde olduğu görülmektedir. Linde Bayileri ise Satış Ortaklarından farklı olarak acente sayılmayan ancak yine endüstriyel gazın tedarikini münhasıran Linde'den yapan ve rakip ürün satışı yapmayan yeniden satıcı konumundadırlar. Soruşturmanın kapsamında olan Linde'nin üçüncü satış kanalı ise Yalız ve Orsez'in de dahil olduğu serbest dolumculardır. Serbest dolumcular, Türkiye geneline yayılmış 50'den fazla sayıda olan ve endüstriyel gaz tedariklerini demir çelik fabrikaları ya da -Linde gibi- gaz üreticilerinden gerçekleştiren teşebbüslerdir. Bu teşebbüsler genellikle ana üreticilerden endüstriyel gazı sıvı olarak tedarik etmekte ve kendi dolum tesislerinde kendi tüplerine dolum yaparak satış gerçekleştirmektedirler. Linde, bu teşebbüsler ile "Münhasır Olmayan Müşteri Sözleşmeleri" imzalayarak bir alım-satım ilişkisi kurmaktadır.

Linde'nin Orsez ve Yalızlar ile girmiş olduğu alım-satım ilişkisinde müşteri ve bölge kısıtlamalarına yönelik uygulamalar dikkate alınarak, Linde'nin serbest dolumcu olarak adlandırılan ve münhasır olmayan yeniden satıcılara yönelik dikey anlaşma kapsamında gerçekleştirmiş olduğu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, mezkur uygulamaların 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin kapsamı dışında olduğu ve ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet alamayacağı sonucuna ulaşılmıştır. İhlal tespitinin yapıldığı dikey ilişki çerçevesinde pasif konumda bulunan yeniden satıcılar Yalız ve Orsez bakımından ise herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

Sonuç: Linde tarafından, ürünlerinin yeniden satışı konusunda Orsez ve Yalızlar'a getirilen kısıtlamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine; söz konusu uygulamalara 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınamayacağına ve bu nedenle Linde'ye idari para cezası verilmesine, diğer yandan Orsez ve Yalızlar'a idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

6- Erzincan Hazır Beton Soruşturma Kararı

Erzincan İli'nde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin aralarında anlaşarak ortak bir bayi kanalıyla satışlarını gerçekleştirdikleri ve rekabeti ortadan kaldırdıkları iddiası çerçevesinde dört hazır beton şirketi ve iki bayinin Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
17.09.2013
13-54/755-315

Pazar: Hazır beton pazarı.

Tespitler: İddialarının doğruluğunun tespit edilebilmesi amacıyla ilgili teşebbüslerde yerinde inceleme yapılmıştır. Erzincan İli Merkez İlçesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren üreticilerin 2011 yılı sonunda ortak bir satış ağı ve bayilik sistemi kurdukları, dört hazır beton üreticisi olan Teknik Beton, Erzincan Beton, Özçakır Beton ve Kuşak Beton'un, bayiler Betaşcan ve İlkadım üzerinden ortak satış yaptıkları tespit edilmiştir.

Elde edilen bilgi ve belgelerden, anılan iki bayi arasında yoğun bir ilişki olduğu ve ticari bilgilere ilişkin şeffaflığın bulunduğu anlaşılmıştır. Kurulan ortak satış sisteminde bayiler arasında tespit edilen şeffaflık ve çıkar birlikteliği sonucunda üreticilerin aslında her iki bayiye ortak bir satış kanalı yani tek bir satış noktası gibi kullandıkları kanaatine varılmıştır. Bunların yanı sıra, hazır beton üreticilerine ait stratejik bilgilerin bayi tarafından tüm teşebbüslere raporlandığı tespit edilmiştir. Bayi tarafından hazırlanan bu raporların; siparişler, müşteri, fiyat, miktar, ödeme şekli ve üretici ismi, cari hesap bakiyeleri gibi stratejik bilgiler içermekte olduğu ve kurulan sistemle hazır beton üreticilerinin bu bilgileri birbirleriyle paylaştıkları tespit edilmiştir.

Sonuç: Yaptıkları ortak satış anlaşması ve bilgi paylaşımlarıyla fiyatların koordine edilmesine yol açan, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği tespit edilen Teknik Beton, Erzincan Beton, Özçakır Beton ve Kuşak Beton ile bayiler Betaşcan ve İlkadım'a idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

7- Çimento ve Hazır Beton Soruşturma Kararı

Dört hazır beton ve çimento şirketinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
17.09.2013
13-54/756-316

Pazar: Çimento ve hazır beton pazarı.

Tespitler: Hazır beton ve çimento üretimi ve satışı alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, bu faaliyetleri kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikteki eylemleri incelenmiş ve ilgili teşebbüslerde yerinde incelemeler yapılmıştır. Yapılan incelemelerde, aynı zamanda hazır beton üreticileri olan Göltaş, Denizli Çimento ve Konya Çimento temsilcilerinin Çimento İşverenleri Sendikası'nda bir araya geldikleri ve Antalya Bölgesi'nde kurulu olan bazı hazır beton üreticilerine mal vermeyi durdurma veya yüksek fiyattan satma gibi konular üzerinde anlaştıkları tespit edilmiştir. İnceleme kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi neticesinde, anılan teşebbüslerin piyasadaki satış parametrelerine ilişkin stratejik birtakım kararları ortak bir şekilde belirledikleri kanaatine varılmıştır.

Sonuç: Hazır beton ve çimento pazarında faaliyet gösteren Denizli Çimento, Göltaş ve Konya Çimento'nun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna ulaşılmış ve bu teşebbüsler hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

8- Edirne Otogarı Soruşturma Kararı

Volkan Yolcu Taşımacılığı Seyahat ve Nakliyat T.A.Ş. (Volkan) hakkında yazıhane kiralamaı reddetmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğinin belirlenmesi amacıyla soruşturma yapılmıştır.

Karar Tarih ve Sayısı:
02.12.2013
13-67/928-390

Pazar: Edirne İli şehirlerarası otobüs terminali işletmeciliği pazarı.

Tespitler: Volkan'ın yazıhane kiralamaı reddetmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğinin belirlenmesi amacıyla yürütülen soruşturmada; (i) Edirne Otogar'ının işletim ihalesini kazanan Volkan'ın, eski kira sözleşmelerinin sona erdiği gerekçesiyle Otogar'da faaliyet gösteren taşımacı firma ve acenteleri zor kullanmak suretiyle Otogar dışına çıkarıp çıkarmadığı, (ii) makul ticari bir gerekçesi olmadığı halde Otogar'da faaliyet

gösteren ve aralarında şikâyetçi teşebbüslerin de bulunduğu teşebbüsler ile yeni kira sözleşmesi yapmaktan imtina edip etmediği, (iii) Volkan'ın otogar işletmeciliği yanı sıra şikâyetçilerle rakip olduğu acentelik hizmetlerinde de faaliyeti bulunup bulunmadığı ve söz konusu otogar işletmeciliği hizmetlerinde sahip olduğu üstünlüğü, acentelik hizmetlerinde kötüye kullanım kullanmadığı; (iv) Volkan'ın, sadece kendisinin doğrudan ve dolaylı olarak kontrol ettiği teşebbüslerle acentelik sözleşmesi imzalamak suretiyle Edirne Otogar'ını tamamen ele geçirmeye çalıştığı, bu yüzden diğer şirketlerin de Otogar'da yer alabilmek için Volkan'ın acenteleri ile anlaşmak zorunda kalmadığı incelenmiştir.

Soruşturma sürecinde elde edilen belge ve bilgilerin bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda; hakkında soruşturma yürütülen teşebbüsün alt pazardaki rakipleri ile sözleşme yapmaktan kaçınmak suretiyle, otogar hizmetleri pazarındaki hakim durumunu şehirlerarası karayolu taşımacılığı pazarında tüketici zararına yol açacak biçimde kötüye kullandığı ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği tespit edilmiştir.

Sonuç: Hakkında soruşturma yürütülen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmış ve anılan teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

9- Çorum Yapı Denetim Öneri Kararı

Çorum'da faaliyet gösteren yapı denetim firmaları ve bu denetim firmalarına hizmet veren yazılım şirketinin rekabeti bozucu davranışlarda bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
02.12.2013
13-67/929-391

Pazar: Yapı denetim hizmetleri pazarı.

Tespitler: Dosya konusunu oluşturan olay daha önce de Rekabet Kurulu'nun önüne gelmiş olup, Kurul'un 23.06.2011 tarih ve 11-39/816-259 sayılı kararında, sıra sisteminin ve pazar paylaşımı uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine ve anılan uygulamaların sonlandırılması amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, önaraştırma kapsamında Çorum'da faaliyet gösteren yapı denetim firmaları ve bu denetim firmalarına hizmet veren yazılım şirketine görüş bildirilmesine karar verilmiştir.

Ancak Kurumumuza ulaşan benzer nitelikteki şikâyet başvuruları üzerine başlatılan önaraştırma kapsamında hem Çorum'da faaliyet gösteren yapı denetim şirketlerinde hem de bu şirketlere bilişim hizmeti veren Duru Bilişim Teknolojileri Ltd. Şti. (Duru Bilişim)'de yapılan yerinde incelemelerde, yapı

denetim şirketlerinin Duru Bilişim'in tasarladığı havuz sistemi üzerinden iş paylaşımı yaptıkları ve birbirlerinin aldıkları işleri aynı sistem üzerinden görebildiklerine ilişkin belgeler elde edilmiştir. Bu çerçevede yapılan değerlendirmelerde, Çorum İli'nde faaliyet gösteren yapı denetim şirketlerinin 2011 Şubat-2012 Ekim tarihleri arasında havuz sistemini kullanarak, müşteri paylaşımı yaptıkları sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Yapı denetim şirketi olmayan Duru Bilişim'in de Adaletli İş Dağıtım Sistemi (AİDS) isimli bir program hazırlayarak, söz konusu yapı denetim şirketlerinin gerçekleştirdikleri ihlale, Kabahatler Kanunu'nun 14. maddesi bağlamında iştirak ettiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede Çorum İli'nde faaliyet göstermekte olan yapı denetim şirketleri ve Duru Bilişim hakkında idari para cezası uygulanması sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç: Çorum'da faaliyet gösteren yapı denetim firmaları ve bu denetim firmalarına hizmet veren yazılım şirketinin havuz sistemi üzerinden müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, Duru Bilişim'in bahse konu yapı denetim şirketlerinin gerçekleştirdikleri ihlale Kabahatler Kanunu'nun 14. maddesi bağlamında iştirak ettiğine ve ilgili teşebbüslere idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

3.2. Menfi Tespit/Muafiyet

Kanun'un 8. maddesine göre Kurul, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine, bir anlaşma, karar, eylem veya birleşme/devralmanın aynı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir. Menfi tespit/muafiyet başvurularının nasıl yapılacağı, "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz" da düzenlenmiştir.

Kanun'un 5. maddesine göre ise bu maddede sıralanan koşulların varlığı halinde anlaşma, uyumlu eylem yahut teşebbüs birliği kararlarına 4. madde hükümleri uygulanmayabilecektir. Bu konuda bildirim yükümlülüğü olmaması, muafiyet değerlendirmesinin öncelikle teşebbüs ve teşebbüs birliklerince yapılması gerektiği anlamına gelmektedir. Teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin muafiyet değerlendirmesi yaparken 5. maddedeki koşulların yanında, grup muafiyet tebliğlerini, bu tebliğleri açıklayan kılavuzları ve Kurulun geçmiş kararlarını dikkate almaları yerinde olacaktır. Bu çerçevede çıkarılmış olan tebliğ ve kılavuzlar şunlardır:

- ☑ 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz",
- ☑ 2003/2 sayılı "Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği",
- ☑ 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz",
- ☑ 2008/2 sayılı "Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 5 inci Maddelerinin Teknoloji Transferi Anlaşmalarına Uygulanmasına Dair Kılavuz",
- ☑ 2008/3 sayılı "Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği",
- ☑ 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz",
- ☑ 2003/2 sayılı "Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği",
- ☑ 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz",

- ☑ 2008/2 sayılı "Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 5 inci Maddelerinin Teknoloji Transferi Anlaşmalarına Uygulanmasına Dair Kılavuz",
- ☑ 2008/3 sayılı "Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği",
- ☑ 2013/3 Sayılı "Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği",
- ☑ "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. ve 5. maddelerinin Yatay İşbirliği Anlaşmalarına Uygulanması Hakkında Kılavuz",
- ☑ "Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz".

Kanun'un 13. maddesinde ise muafiyetin geri alınması düzenlenmektedir. Buna göre Kurul, maddede belirtilen durumların ortaya çıkması halinde tanınan muafiyeti geri alabilecek veya tarafların belli davranışlarını yasaklayabilecektir.

3.2.1. İlgili İstatistik Bilgiler**Tablo 6:** Menfi Tespit/Muafiyet Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	12
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta Hizmetleri	11
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	10
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	7
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	6
Cam ve Cam Ürünleri	2
Çevre, Su Temini, Kanalizasyon, Atık Yönetimi ve İyileştirme Hizmetleri	2
İnşaat Hizmet ve Malzemeleri	2
Elektrik Ürünler, Elektronik Ürünler	1
Gayrimenkul Faaliyetleri	1
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	1
Madencilik	1
Tarımsal İlaç ve Gübre	1
Tekstil ve Hazır Giyim	1
TOPLAM	58

3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri

1- BKM Muafiyet Kararı

Bankalararası Kart Merkezi (BKM) bünyesinde kredi kartı takas komisyon oranının belirli esaslara göre belirlenmesi uygulamasına menfi tespit verilmesi/muafiyet tanınmasının mümkün olup olmadığı incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
21.08.2013
13-48/672-288

Pazar: Kredi kartı ile ödeme hizmetleri pazarı.

Tespitler: BKM'nin yönetim kurulu kararlarıyla kredi kartlarına ilişkin ortak takas komisyon oranları belirlemesi uygulamasına en son 19.08.2009 tarihli ve 09-36/904-216 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile tanınan 3 üç yıllık bireysel muafiyetin 16.04.2013 tarihinde sona ermesi üzerine BKM tarafından, kredi kartı takas komisyonu oranının belirlenmesinde kullanılan kalemlerden bazılarında uygulamanın aynen devam etmesi, bazılarında değişiklik yapılmasının yanı sıra bazılarında ise hesaplamalara yeni maliyet kalemlerinin eklenmesini talep eden yeni bir başvuru yapılmıştır.

Yapılan tespit ve değerlendirmeler sonucunda; BKM'nin hâlihazırda kullanılan kalemlerde uygulamanın aynen devam etmesi talebine izin verilirken, değişiklik istenen ve yeni eklenmesi talep edilen kalemlerden bazılarında koşullu olmak kaydıyla muafiyet tanınabileceğine, bazı kalemlerin ise muafiyetten yararlanamayacağına hükmedilmiştir. Buna göre, ihraççı müşteri hizmetleri maliyetlerindeki değişiklik talepleri ile sorunlu olacak ve logo maliyetlerine ilişkin yeni kalem eklenmesi talepleri muafiyet kapsamı dışında tutulmuştur.

Fonlama maliyetine ilişkin değişiklik talebine ilişkin olarak; fonlama maliyeti hesaplamasına esas teşkil edecek faiz olarak TCMB tarafından ilan edilen TL cinsinden 1 aya kadar vadeli "Ağırlıklı Ortalama Mevduat Faiz Oranları"nın temel alınması ve münzam karşılıkların dâhil edilmemesi koşuluyla muafiyet tanınabileceği değerlendirilmiştir.

Yeni eklenmesi talep edilen net sermaye maliyetlerine ilişkin olarak ise, bu karşılığın kredi kartı alacakları (kart bakiyesi) için ayrılan karşılık ile sınırlandırılması koşulu getirilmiştir. Ayrıca takas komisyonu oranının; "aylık ve geçmiş 12 aylık oranları da gösterir şekilde, fonlama ve operasyonel maliyetlerin alt kalemleri ayrıştırılmış şekilde ve formülde kullanılan fonlama gün sayısı ve fonlama faiz oranı ayrı ayrı belirtilerek" BKM internet sayfasında yayımlanması da şart koşulmuştur.

Sonuç: Kredi kartı takas komisyonunun BKM Yönetim Kurulu kararı ile belirlenmesi uygulamasına yukarıda belirtilen koşulların yerine getirildiğinin Kurum'a tevsik edilmesinden itibaren başlamak üzere 3 yıl süre ile muafiyet tanınmasına hükmedilmiştir.

2- EFPA Menfi Tespit/Muafiyet Kararı

Efes Pazarlama Dağıtım ve Ticaret A.Ş. (EFPA) ile Ekomini noktalan arasında akdedilecek olan ve muafiyetin geri alındığı pazarlardaki ürünlere yönelik münhasırlık hükümleri içeren franchise sözleşmelerine menfi tespit belgesi verilmesi / muafiyet tanınmasının mümkün olup olmadığı incelenmiştir.

**Karar Tarih ve
Sayısı:**
09.10.2013
13-57/802-341

Pazar: Pazar Tanımı yapılmamıştır.

Tespitler: 23.05.2012 tarih ve 12-27/795-223 sayılı Kurul kararına konu olan "ekomini" EFPA (Franchise veren) tarafından kurulan, modern hızlı tüketim malzemeleri (HTM) perakendecilerinin büyüyerek, geleneksel Hızlı Tüketim Maddeleri (HTM) perakendecisi olan ve alkollü içecek satışı yapan standart kapalı satış noktalarının kapanmasının EFPA'nın sayısal dağıtım oranı üzerinde yarattığı problemi çözmek, alkollü içki izni ve ruhsatının alınması süreçleriyle daha kurumsal biçimde ilgilenebilmek, ağırlıklı olarak alkollü içecek ve tütün mamulleri satan standart kapalı satış noktalarının yaşadığı kârlılık ve buna bağlı olarak ortaya çıkan sürdürülebilirlik sorununu rekabetçi fiyatlarla markalı ürünler satan noktalar oluşturarak çözmeye amacıyla kurulan franchise formatında bir perakende zinciridir. Bu amaçla "ekomini" noktalarında sadece Master Franchise Sözleşmesi'nin ekinde yer alan ürün kategorilerine dahil olan ürünler ile tarafların karşılıklı mutabakatına bağlı olan ihtiyari ürünlerin satılması öngörülmüştür. Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına ve muafiyet de tanınamayacağına karar verilmiş ürünler bakımından, anlaşmaların münhasırlık içerecek şekilde akdedilemeyeceğine; diğer ürünler bakımından ise EFPA'nın "master franchise" ve "franchise alan" konumundaki teşebbüsler ile akdedeceği sözleşmelerin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında olduğuna ve grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

Anılan kararın üzerinden geçen yaklaşık 1 yıllık süre zarfında EFPA, kendi ürünleri hariç olmak üzere, muafiyeti geri alınan tedarikçilerle yaşanan merkezi pazarlık gücü problemi, münhasırlık yapılamadığı için yeterince tüketici fazlası elde edilememesi, rakiplerle fiyat rekabeti yapılamaması, Tuborg'un vazgeçme problemini haiz yatırımları üzerinde oluşturduğu bedavacılık problemi nedeniyle, EFPA ürünleri de dahil muafiyeti geri alınan tedarikçilerle münhasırlık içeren sözleşmeler akdedilmesinin sistemin ayakta kalabilmesi için kaçınılmaz olduğu vurgulanmış ve bu hükümleri içeren sözleşmelere menfi tespit/muafiyet talebinde bulunmuştur.

Karar kapsamında yapılan değerlendirmeler EFPA ürünleri ve EFPA harici ürünler olmak üzere iki başlık altında toplanmıştır.

EFPA harici ürünler açısından yapılan analizler ışığında; münhasırlığı geri alınan teşebbüslerin (Coca Cola, Unilever, Frito Lay, Mey İçki) faaliyet gösterdiği bütün ürün gruplarına yönelik bir münhasırlığı geri alma kararının tesis edilmediği, sadece Coca Cola ile gazlı içeceklerde, Unilever ile dondurmada, Frito Lay ile cipste ve Mey İçki ile rakıda münhasır anlaşma yapılamayacağı belirtilmiştir. Diğer yandan adı geçen teşebbüslerin ilgili ürün pazarlarındaki rakipleri olan Pepsi Cola, Ülker, Kraft gibi teşebbüslerle münhasır anlaşmalar yapılmasının önünde herhangi bir hukuki engel bulunmadığı, bu sayede EFPA'nın üretici fazlası olarak nitelendirdiği veya münhasırlık primi olarak adlandırılabilir ödemesi sağlayıcı teşebbüslerden elde edilebileceği dile getirilmiştir.

Organize HTM pazarında faaliyet gösteren zincir marketlerin uzun yıllardır, bakkallara göre daha büyük satış alanlarında çok sayıda ürün sergilenmesi suretiyle kapsam ve ölçek ekonomisinden yararlanmaları, toplu alım ve pazarlık süreçleri kullanarak yüksek miktarda ürün satın almaları ve ülkenin çeşitli yerlerinde bulunan marketlerinde bu ürünleri satmaları nedeniyle almış oldukları iskontolar bağlamında; sınırlı satış alanı, sayı ve ürün ile faaliyetine geçtiğimiz yıl başlayan "ekomini"nin söz konusu zincir marketlerle kıyaslanmaması gerektiği ifade edilmiştir. Ayrıca "ekomini" ile fiyatlar genel düzeyini düşürecek ve BİM, A-101 gibi rakiplerden daha düşük fiyatla ürün satabilecek bir perakende zincir formatı oluşturulmadığı, asıl amacı bu noktaların yaşayabilirliğini sağlamak ve teşebbüsün sayısal dağıtımını artırarak tüketicilerin özellikle EFPA ürünlerine daha kolay bir şekilde ulaşmasını temin etmek olan sistemin perakende pazarının rekabetçi yapısını artırmasının beklenmediği belirtilmiştir. Nitekim ekomini noktalarının faaliyet göstereceği 300 metrekare altı gıda ağırlıklı HTM pazarının birçok yerel ve indirim marketinin faaliyet gösterdiği ve perakende pazarının en rekabetçi segmenti olduğuna vurgu yapılmıştır.

Belli ürün gruplarında münhasır anlaşma yapılabilmesinin, ekomini noktalarının birer yerinde tüketim noktaları olmamaları, muafiyeti geri alınan firma ve ürün gruplarının satış noktasının ürün portföyü içerisinde sınırlı sayıda olması, anlaşmaların geçerli olacağı franchise ağının ortak kimliğini koruma ve ürünün korunması açısından gerekli olduğuna yönelik herhangi bir sonuca ulaşılmadığı eklenmiştir. Kaldı ki muafiyeti geri alınan ürünler bağlamında münhasırlık belli şartlar ve süre altında şeffaf ve nesnel koşullarla düzenlenen ihalelerle sağlanırken bu dosya bağlamında bu ihale olmadan münhasırlık talep edilmesinin rekabeti kısıtlayıcı sonuçlar doğuracağı belirtilmiştir.

EFPA ürünleri açısından yapılan değerlendirmelerde ise; EFPA'nın pazarda hakim durumda olduğuna dikkat çekilmiştir. Ayrıca "ekomini" noktalarının çevresinde alkol satışı olmayan ve bu nedenle dikkatlice seçilen yerlerde kurulduğu göz önünde bulundurulduğunda bu noktalarda rakip ürün bulunmasının, tüketicinin yakında bu ürünü satın alabileceği nokta olmadığı hatırlandığında önemli olduğu vurgulanmıştır. Öte yandan muafiyeti

geri alan Kurul kararlarında marka tercihinin satış noktasına bırakılması, bu kapsamda hakim durumdaki teşebbüslerden herhangi bir teşvik veya yönlendirme gelmemesi kararların temel destek noktasını oluşturmaktadır. Bu bilgiler ışığında EFPA'nın, hakim durumundan kaynaklanan özel sorumluluğu dikkate alındığında ilgili kararda istisna tanınmasına gerek olmadığı ileri sürülmüştür.

Son olarak böyle bir uygulamanın, kendi pazarlarında hakim durumda bulunan teşebbüslerin finansal güçlerinin yanı sıra geniş ürün portföyleriyle benzer bir sistem kurmalarında herhangi bir mani olmayabileceği, anılan teşebbüslerin de benzer bir yola girmeleri durumunda küçük metrekare ile satış yapan perakende noktalarında yaygın bir şekilde tek marka ürün satılması uygulamasına geri dönülmesi söz konusu olabileceği ve bunun sonucunda rekabetçi sürecin zarar görebileceği değerlendirilmiştir.

Sonuç: EFPA ile Ekomini noktaları arasında akdedilecek franchise sözleşmelerine 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, bahse konu sözleşmelerin, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında olmadığına ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet de tanınmayacağına karar verilmiş ürünler bakımından münhasırlık içerecek şekilde akdedilemeyeceğine karar verilmiştir.

3.3. Birleşme ve Devralma

Kanun'un 7. maddesi, teşebbüslerin hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını güçlendirmeye yönelik olarak rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmelerini veya bir teşebbüs ya da kişinin diğer bir teşebbüsün kontrolünü devralmasını yasaklamaktadır. Bir birleşme/devralma işleminin rekabet hukuku kapsamında değerlendirilebilmesi için, bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmesi ve mal varlığı, ortaklık payı, yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçların devri veya kontrolü ya da bir ortak girişim oluşturulması gerekmektedir.

Birleşme ve devralmalara ilişkin ikincil mevzuatta 2010 yılının son çeyreğinde önemli bir değişiklik yapılmış ve 07.10.2010 tarih ve 27722 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe girerek, daha önce yürürlükte olan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in yerini almıştır. 1997/1 sayılı Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten bugüne kadar geçen sürede, gerek 4054 sayılı Kanun ve Türkiye ekonomisinde yaşanan değişiklikler, gerekse Kurumun uygulama tecrübesi ışığında tespit ettiği eksiklik ve aksaklıklar bu değişikliği gerekli kılmıştır.

Yeni Tebliğ ile izne tabi birleşme ve devralmaların belirlenmesi açısından pazar payını da içeren eşik sistemi yerine ciro eşiği getirilerek teşebbüsler açısından hukuki belirlilik sağlanması amaçlanmıştır. Aynı zamanda Tebliğ ekinde yer alan Bildirim Formunda da önemli değişiklikler yapılmış, rekabet açısından sakınca oluşturma ihtimali düşük olan birleşme ve devralmalar için Bildirim Formunun bazı bölümlerinin doldurulması zorunluluğu kaldırılarak teşebbüsler açısından daha kolay başvuru imkânı sağlanmıştır.

Diğer yandan, uygulanan ciro eşliğinin iki yılda bir gözden geçirilerek yeniden belirlenmesi benimsenmiş olup, bu kapsamda ciro eşiklerine ilişkin ilk değişiklik, 29.12.2012 tarih ve 28512 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve 1 Şubat 2013 tarihinde yürürlüğe giren, 2012/3 Sayılı Tebliğ ile gerçekleştirilmiştir. Bu düzenleme ile 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamındaki eşiklerden; ülke cirosuna ilişkin ilk eşik aynen korunurken, Dünya cirosuna ilişkin ikinci eşik sistemindeki 5 milyon TL'lik Türkiye cirosu eşiği, birleşen taraflardan birisinin ya da devre konu varlık ya da faaliyetin cirosu esas alınmak üzere 30 milyon TL olarak değiştirilmiş, ayrıca etkilenen pazara ilişkin 2010/4 sayılı Tebliğ'de önceki dönemde yer alan istisnalar yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu çerçevede, 2010/4 sayılı Tebliğ'de geçen ilgili teşebbüs ve işlem tarafı kavramları ile ciro eşiklerinin hesaplanması ve yan sınırlamalara ilişkin olarak 03.05.2011 tarih ve 17-27/535-RM sayılı Kurul Kararı ile çıkarılan, "Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz"da Tebliğ'de yapılan bahse konu değişiklikleri yansıtabilecek şekilde gözden geçirilerek 26.03.2013 tarih ve 13-16/235 (RM) sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile değiştirilerek kabul edilmiştir.

Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesinde, 6. maddeye ilişkin incelemelerde olduğu gibi, ilgili pazarın tanımlanması oldukça önemlidir. Bildirim konusu işlem sonucunda, tanımlanan pazarda rekabetin önemli ölçüde azalması yönünde şüpheler bulunması durumunda, Kurul işlemin nihai incelemeye alınmasına karar verebilmektedir. Nihai inceleme yapılmasına gerek görüldüğü durumlarda işlem nihai karara kadar geçerli ve uygulanabilir değildir, diğer bir deyişle askıdadır. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 14. maddesinde rekabetçi sorunların giderilmesi amacıyla teşebbüsler tarafından verilebilecek taahhütler de düzenlenmiştir. Bu taahhütler çerçevesinde Kurul, izin kararında şart ve yükümlülük öngörebilmektedir. Konuyla ilgili uygulamaya açıklık getirmek amacıyla 16.06.2011 tarih ve 17-37/792-RM sayılı Kurul Kararı ile "Birleşme ve Devralma işlemlerinde Rekabet Kurumunca Kabul Edilebilir Çözümlere İlişkin Kılavuz" yayımlanmıştır.

İlgili faaliyet döneminde ayrıca; teşebbüs ve uygulayıcılar bakımından hukuki belirliliği ve öngörülebilirliği artırmak amacıyla, yatay ve yatay olmayan birleşme ve devralmalar hakkında Rekabet Kurulu tarafından yapılacak öncül değerlendirmelerde dikkate alınacak genel ilkeleri ortaya koymak üzere 04.06.2013 tarih ve sırasıyla 13-33/448-RM(7) ve 13-33/449-RM(8) sayılı Rekabet Kurulu Kararları ile "Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz" ile "Yatay Olmayan Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz" kabul edilmiş, son olarak ise, 16.07.2013 tarihli ve 13-45/RM(9) sayılı Rekabet Kurulu kararı ile birleşme ve devralma sayılan haller ile bu hallerin tespitinde esas unsur olan teşebbüsün kontrolünde meydana gelecek kalıcı değişikliklere ilişkin olarak "Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz" çıkarılmıştır.

3.3.1. İlgili İstatistik Bilgiler

Tablo 7: Birleşme ve Devralma Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	29
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	22
Elektrik, Gaz, Buhar Üretimi ve Dağıtım	19
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	16
Makine ve Teçhizat İmalatı	16
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	14
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta Hizmetleri	10
Kimyasal Ürünler	10
İnşaat Hizmet ve Malzemeleri	10
Medya	8
Elektrik Ürünler, Elektronik Ürünler	8
Tekstil ve Hazır Giyim	7
Turizm, Konaklama ve Yiyecek Hizmetleri	7
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	7
Demir Çelik ve Diğer Metaller	6
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	4
Gayrimenkul Faaliyetleri	3
Mesleki, Bilimsel ve Teknik Faaliyetler	3
Diğer	2
Kağıt ve Kağıt Ürünleri	2
Kültür, Sanat, Eğlence, Dinlence ve Spor	2
Lojistik ve Depolama	2
Madencilik	2
Reklamcılık	2
Beyaz Eşya, Mobilya, Elektrikli Ev Aletleri	1
Çevre, Su Temini, Kanalizasyon, Atık Yönetimi ve İyileştirme Hizmetleri	1
TOPLAM	213

3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri

1- DiaSA Dia Sabancı Süpermarketler Ticaret A.Ş. Devralma Kararı.

Yıldız Holding A.Ş. (Yıldız Holding) ve Şok Marketler Ticaret A.Ş. (Şok) tarafından DiaSA Dia Sabancı Süpermarketler Ticaret A.Ş.'nin (Dia) tüm hisselerinin Distribuidora Internacional de Alimentación S.A., Dia Portugal Supermercados Sociedade Unipessoal Lda, Twins Alimentación S.A.U., Petra Servicios a la Distribución S.L.U. ve Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş.'den devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

Karar Tarih ve Sayısı:
26.06.2013
13-40/513-223

Pazar: Alternatif pazar tanımları çerçevesinde işleme ilişkin değerlendirmenin değişmemesi nedeniyle kesin bir ilgili pazar tanımı yapılmamıştır.

Tespitler: Karara konu işlem, Dia mağazalarının kontrol hakkının Yıldız Holding ve Şok tarafından devralınmasına ilişkindir. Yapılan inceleme ve tespitler kapsamında söz konusu işlemin 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme kapsamında, karara konu işlem öncelikle dikey bütünleşme ve alıcı gücü bakımından ele alınmıştır. Bu anlamda, Yıldız Holding kontrolündeki Ülker Grubu'nun oldukça geniş bir ürün portföyüne sahip olduğu ve pek çok ürün kategorisinde yüksek pazar payları ile lider konumda bulunduğu göz önüne alınmış ve dikey bütünleşme sonucunda Ülker Grubu'nun alt pazardaki rakipleri dışlama ve üst pazardaki rakiplerin alt pazara erişimi sınırlama yönünde stratejiler izleme ihtimali değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, ölçek ekonomilerinden faydalanamama, gerekli yenilikleri zamanında uygulayacak kaynakları bulamama ve talep esnekliğinin yüksek olması gibi etkenlerle faydadan fazla maliyete yol açacağı öngörüsüyle Ülker Grubu'nun bu tür stratejileri uygulama ihtimalinin düşük olduğu değerlendirilmiştir.

Alıcı gücü bakımından yapılan değerlendirmede ise, Yıldız Holding'in farklı ürün kategorilerini barındıran tedarik pazarlarından hiçbirinde tedarikçiler bakımından ekonomik bağımlılığa ve rekabetçi endişelere yol açacak düzeyde alıcı gücüne sahip olmadığı ve işlem sonrasında da bu durumun değişmeyeceği ortaya konulmuştur.

Devralma işlemi, hakim durum yaratılması ya da mevcut hakim durumun güçlendirilmesine yol açıp açmadığı hususu bakımından da incelenmiştir. Bu bağlamda, ülke çapında organize perakende pazarında Şok ve Dia'nın toplam pazar paylarının %10'u bulmadığı anlaşılmıştır. Daha sonra, Şok ve Dia mağazalarının 300 m²'den küçük satış alanına sahip olduğu dikkate alınarak, iller bazında 300 m² altındaki indirim, yerel ve küçük süpermarket-

ler pazarında Şok ve Dia'nın pazar payları incelenmiş ve il bazında Şok ve Dia'nın toplam pazar paylarının çok büyük oranda %10'nun altında seyrettiği, pazar payının %10 eşiğinin üzerine çıkması beklenen illerin ise Muğla ve Yalova olduğu (%10-15) görülmüştür.

Bir sonraki aşamada ise, indirim marketlerinin, gerek stok tutma birimi (SKU), gerek özel markalı ürünler ve gerekse de diğer özellikleri nedeniyle aynı bir format olduğu ve bu nedenlerle 300 metrekare altındaki küçük süpermarketlerden ayrı bir pazarda yer alabileceği göz önünde bulundurulmuş ve 300 metrekare altı indirim marketleri hariç organize hızlı tüketim malları (HTM) perakende pazarı şeklinde belirlenebilecek en dar pazar tanımını kapsamında iller bazında Şok ve Dia'nın pazar payları irdelenmiştir. Bu çerçevede, birçok ilde Şok ve Dia'nın pazar paylarının artmasına rağmen, toplam pazar payının en fazla Muğla'da ve Yalova'da %15-20 seviyesine yükselebildiği görülmüştür. Bu bilgiler, pazarın alternatif pazar tanımları bağlamında en dar şekilde tanımlanması durumunda dahi devralma sonrasında 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında hâkim duruma geçilmesinin veya hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağını ortaya koymuştur.

Bunun yanında, her iki marketin daha çok küçük süpermarket formatında faaliyet göstereceği, küçük süpermarket olarak değerlendirilen 300 metrekare altındaki pazarın HTM perakendeciliğindeki en dinamik ve rekabetçi segment olduğu ve bu anlamda pazarın bu segmentinin potansiyel rekabet/yeni girişler ve mevcut aktörlerin büyümesi bakımından olumlu bir özellik taşıdığı ortaya koyulmuştur.

Sonuç: Yapılan tespit ve değerlendirmeler doğrultusunda; ilgili işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesi çerçevesinde yeni bir hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi ve bu yolla rekabetin önemli ölçüde kısıtlanmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

2- Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş. Devralma (Özelleştirme) Kararı

Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin (BAŞKENTGAZ) %100 oranındaki hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında, anılan teşebbüsün Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun (ÖYK) onayına sunulmak üzere belirlenen teklif sahipleri tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. Maddesi kapsamında değerlendirilmesi.

Karar Tarih ve Sayısı:
07.03.2013
13-12/176-92

Pazar: Doğal gazın dağıtım ve satışı.

Tespitler: Bildirim konusu işleme ilişkin öncelikle yatay yoğunlaşma ve dikey bütünleşme bakımından Kanun'un 7. Maddesi kapsamında bir sakıncanın bulunup bulunmadığı incelenmiştir. Doğal gaz dağıtım piyasasında hâkim durum değerlendirmesinde ilgili pazarlarda oluşan pazar payı, hâkim duruma ilişkin pazar gücünün bir göstergesi olarak ele alınmaktadır. BAŞKENTGAZ ile birlikte Türkiye toplam doğalgaz satış miktarı bakımından muhtemel alıcıların ulaşacakları pazar payları dikkate alındığında, muhtemel alıcının ve özelleştirmeye konu teşebbüsün toplam pazar paylarının oldukça düşük olduğu değerlendirilmiştir.

Bildirim konusu işlem neticesinde BAŞKENTGAZ'ı devralacak teşebbüsün dikey bütünleşme yoluyla hâkim duruma gelip gelmeyeceği de incelenmiştir. Dağıtım şirketlerinin dikey bütünleşik bir yapı içinde aynı zamanda toptan satış ya da ithalat pazarlarında faaliyet göstermesinin serbest olmayan tüketiciler üzerindeki etkileri ve dağıtım şirketlerinin alım gücü bu bağlamda önemlidir. Serbest olmayan tüketicilere uygulanan perakende satış fiyatları regülasyona tâbi olup bu fiyat dağıtıcıların alım fiyatları üzerine (ihalede belirlenen) birim hizmet ve amortisman bedelinin eklenmesiyle elde edilmektedir. Dolayısıyla dikey bütünleşik yapı içinde faaliyet gösteren dağıtım şirketleri, aynı kişi/kişiler tarafından kontrol edilen toptan satış şirketlerinden, doğrudan serbest olmayan tüketicilere yansıtacakları yüksek fiyatlarla doğal gaz satın alma eğilimi gösterebileceklerdir. Bu şekilde rekabet hukuku bağlamında sömürücü fiyatlandırma davranışı ortaya çıkması olasılık dâhilindedir. Bu çerçevede; teklif sahiplerinden sadece AKFEN-STFA Ortak Girişimin taraflarından STFA'nın %1 oranında hisseye doğrudan, %99 oranındaki hisseye ise ENERJİ YATIRIM vasıtasıyla dolaylı olarak sahip olduğu ENERGAZ'ın faaliyette olan bir toptan satış şirketi bulunduğu tespitine yer verilerek, bu şirketin Türkiye toptan satış pazarındaki payının oldukça düşük olması nedeniyle işlem sonrasında dikey bakımdan hâkim durum yaratılması veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesi suretiyle rekabeti ortadan kaldıracak bir etkinin ortaya çıkmayacağı değerlendirilmiştir.

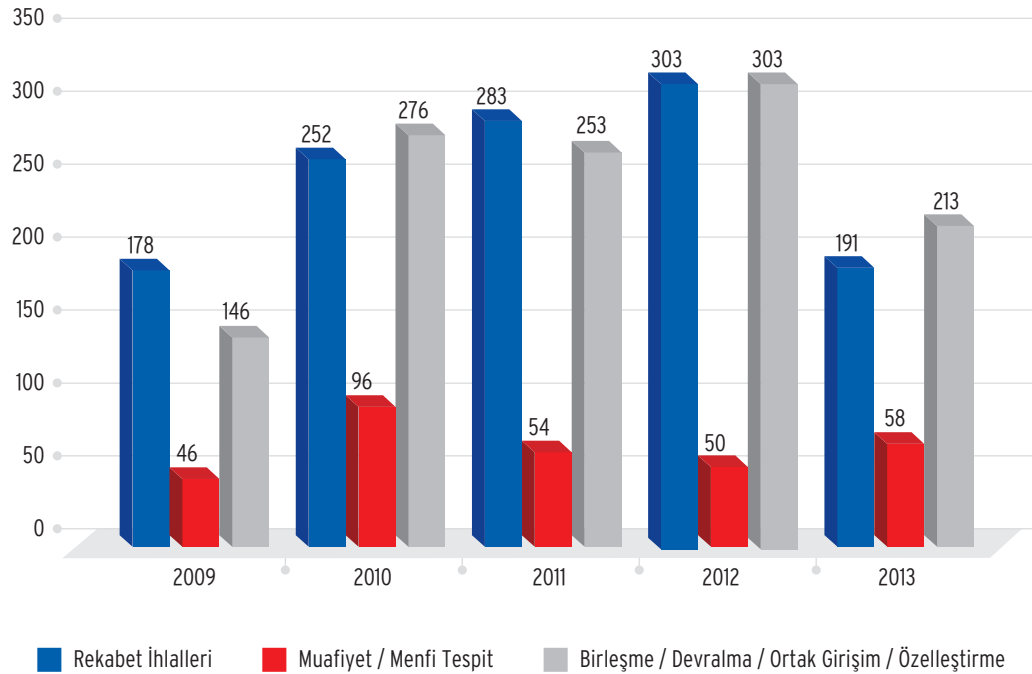
Sonuç: Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin tüm hisselerinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında bahse konu hisselerin; ihalede teklif vererek öne çıkan teşebbüsler tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna; adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hâkim durum yaratılmasının veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.

3.4. 2013 Yılı İstatistikî Bilgileri

Tablo 8: Sonuçlandırılan Dosyalar

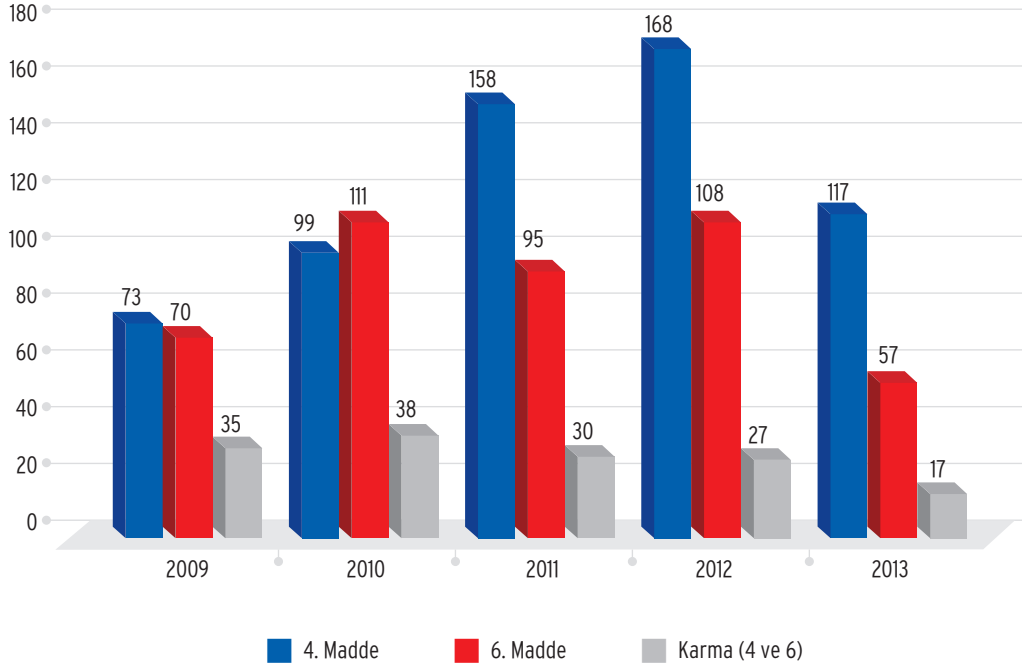
Yıl	Rekabet İhlalleri	Muafiyet / Menfi Tespit	Birleşme / Devralma / Ortak Girişim / Özelleştirme	TOPLAM
2009	178	46	146	370
2010	252	96	276	624
2011	283	54	253	590
2012	303	50	303	656
2013	191	58	213	462

Grafik 3: Sonuçlandırılan Dosyalar



Tablo 9: Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	TOPLAM
2009	73	70	35	178
2010 ¹	99	111	38	248
2011	158	95	30	283
2012	168	108	27	303
2013	117	57	17	191

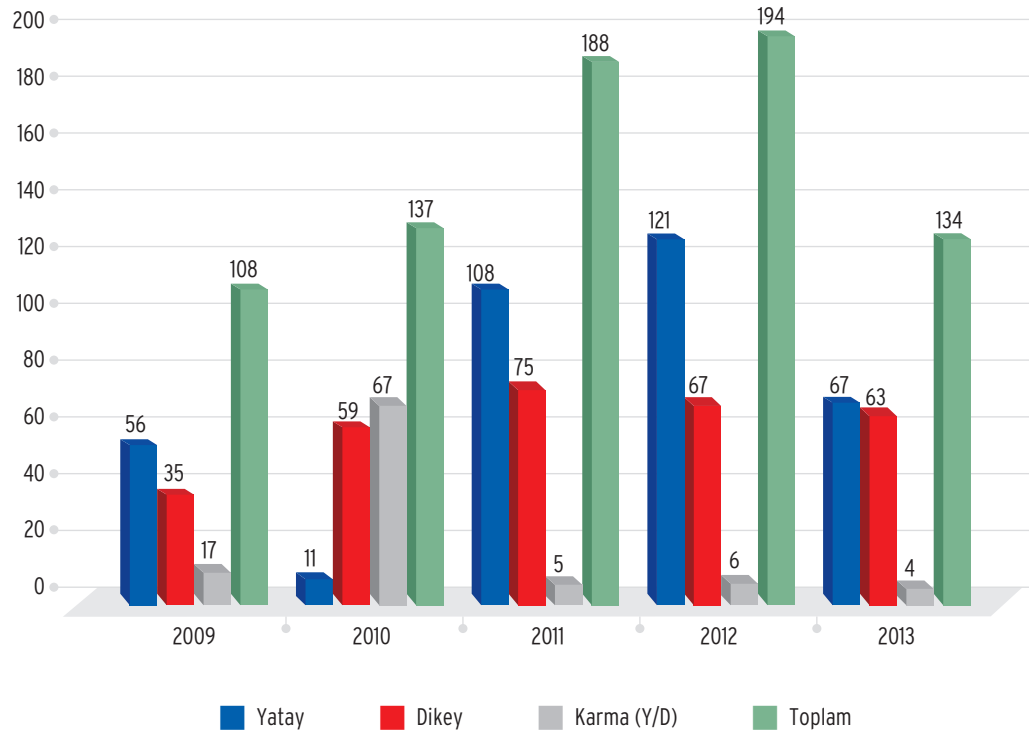
Grafik 4: Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar

¹ Rekabet ihlalleri kapsamında sayılmış olmakla beraber, 4 adet "Geçici Tedbir Red" kararı 2010 toplamında değerlendirmeye alınmamıştır.

Tablo 10²: Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar

Yıl	Yatay	Dikey	Karma (Y/D)	TOPLAM
2009	56	35	17	108
2010	11	59	67	137
2011	108	75	5	188
2012	121	67	6	194
2013	67	63	4	134

Grafik 5: Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar



² Bu istatistikte, hem 4. hem de 6. madde kapsamında değerlendirme içeren dosyalara da yer verilmektedir.

Tablo 11: Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları

Menfi Tespit Dosyaları			
Sonuçlanan Dosyalar			
Yıl	Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Koşullu Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Menfi Tespit Verilmeyen Dosyalar
2009	-	-	1
2010	9	1	-
2011	9	-	-
2012	12	-	-
2013	10	-	-
TOPLAM	40	1	1

Kurumun Yıllık Faaliyetleri

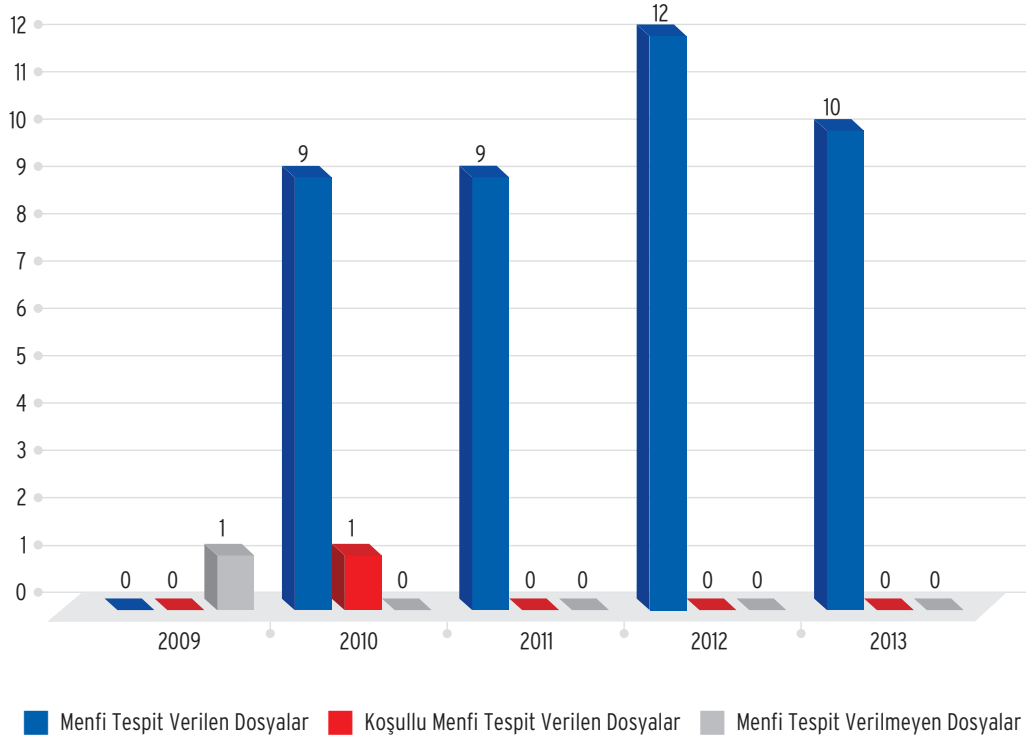
Tablo 12: Muafiyet Başvuruları ve Sonuçları*

Muafiyet Dosyaları		Sonuçlanan Dosyalar							
Yıl	Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	Muafiyet Verilmeyen Düzeltme İstenilen Dosyalar	Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar	Koşullu Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	Koşullu Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar**	Muafiyet Tanınmayan Dosyalar	Muafiyeti Geri Alınan Dosyalar	Bireysel ve Grup Muafiyeti Beraber Değerlendirilen Dosyalar	
2009	20	1	22	1	-	-	-	1	1
2010	23	-	41	13	1	3	-	4	4
2011	21	-	6	6	1	8	-	3	3
2012	20	-	3	8	1	5	-	1	1
2013	27	-	9	4	-	4	-	3	3
TOPLAM	111	1	81	32	3	20	-	12	12

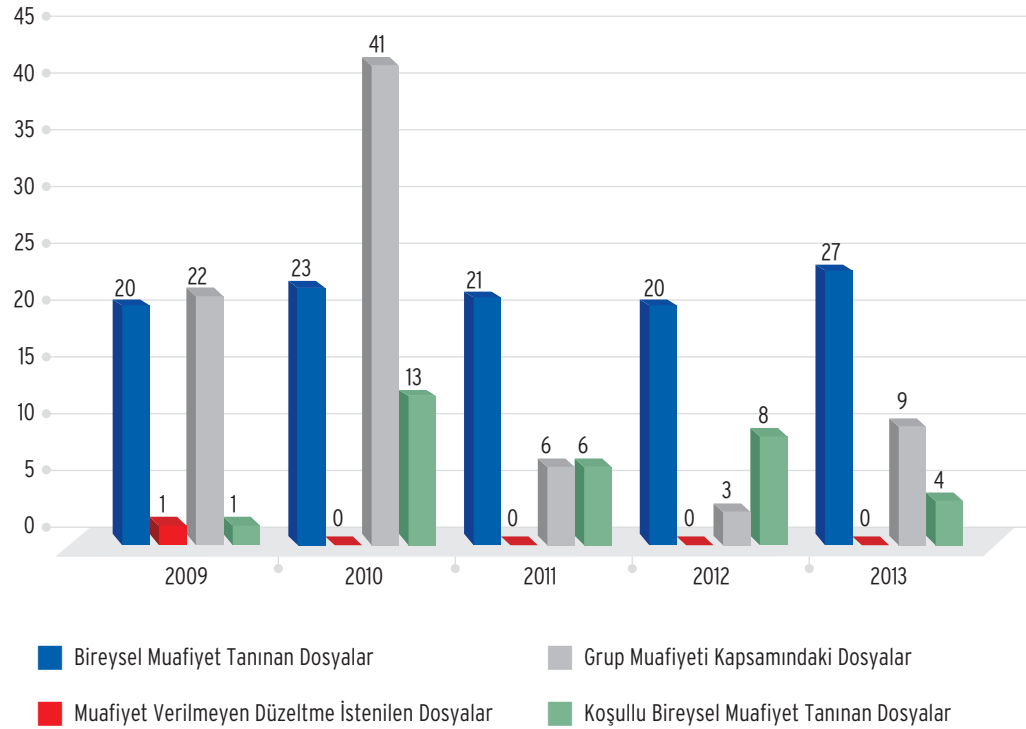
* Bir Muafiyet dosyası "Muafiyetin geri alınmasına gerek bulunmadığı" şeklinde sonuçlanmış olup tabloda yer almamıştır.

** 2 kararda koşul konulmuştur.

Grafik 6: Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları



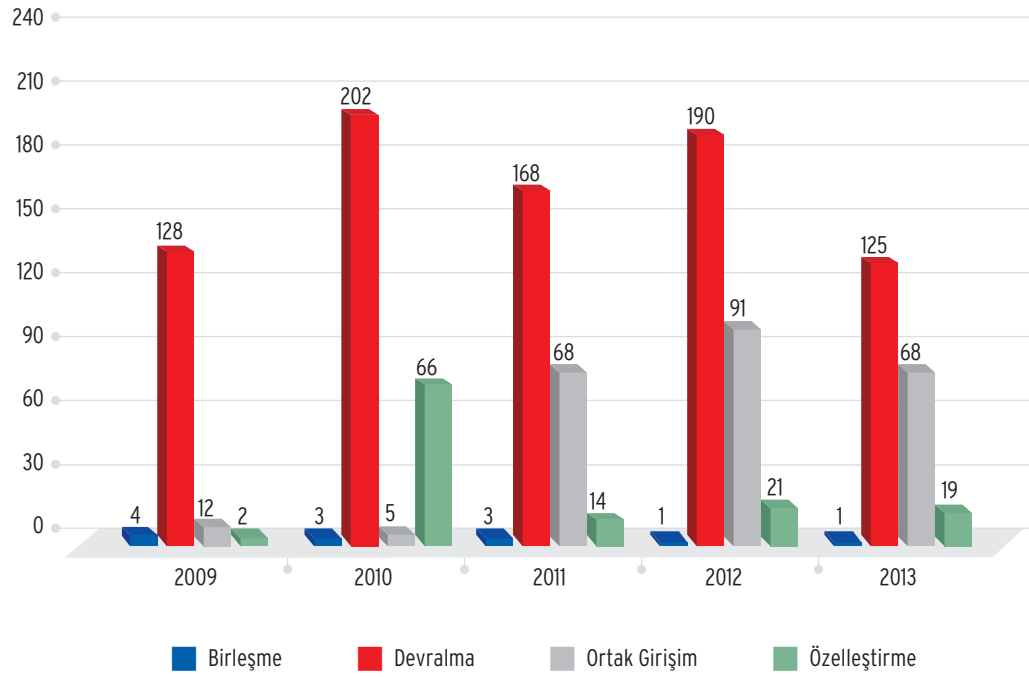
Grafik 7: Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları



Tablo 13: Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları

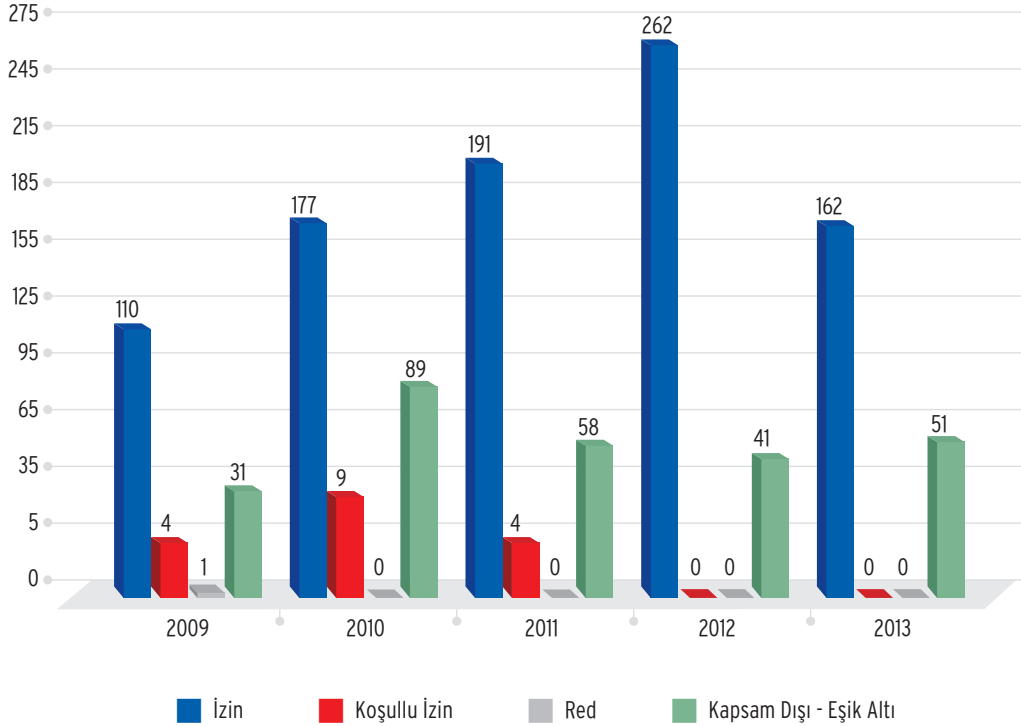
Yıl	Birleşme	Devralma	Ortak Girişim	Özelleştirme	TOPLAM
2009	4	128	12	2	146
2010	3	202	5	66	276
2011	3	168	68	14	253
2012	1	190	91	21	303
2013	1	125	68	19	213

Grafik 8: Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları



Tablo 14: Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları

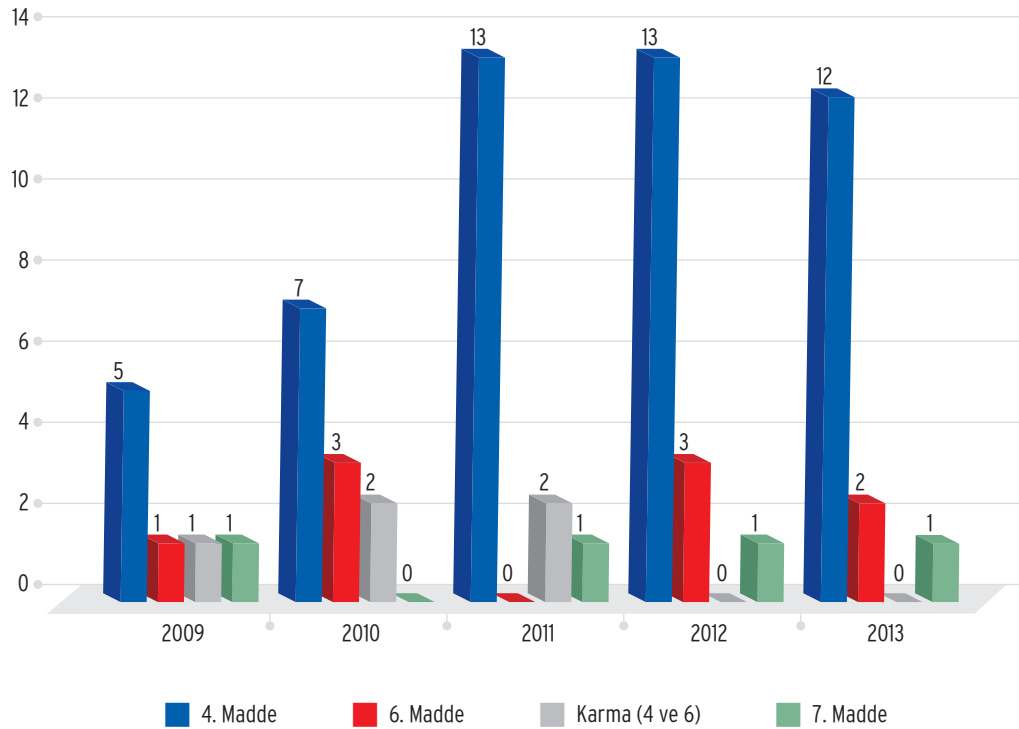
Yıl	İzin	Koşullu İzin	Red	Kapsam Dışı-Eşik Altı
2009	110	4	1	31
2010	177	9	-	89
2011	191	4	-	58
2012	262	-	-	41
2013	162	-	-	51
TOPLAM	902	17	1	270

Grafik 9: Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları

Tablo 15: Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	7. Madde	Muafiyet/ Menfi Tespit	TOPLAM
2009	5	1	1	1	-	8
2010	7	3	2	-	1	13
2011	13	-	2	1	-	16
2012	13	3	-	1	-	17
2013	12	2	-	1	3	18

Grafik 10: Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı



Tablo 16: 4982 Sayılı Kanun Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular

Konular	2009	2010	2011	2012	2013
Olumlu cevaplanarak bilgi veya belgelere erişim sağlanan başvurular	135	167	189	177	384
Kısmen olumlu cevaplanarak kısmen de reddedilerek bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	1	-	-	-	-
Reddedilen* başvurular toplamı	47	108	213	135	35
Gizli ya da sır niteliğindeki bilgiler çıkarılarak veya ayrılarak bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	-	-	-	-
Diğer Kurum ve Kuruluşlara yönlendirilen başvurular	23	17	2	-	88
Başvurusu reddedilenlerden yargıya itiraz edenlerin toplam sayısı	-	-	-	-	-
TOPLAM	206	292	404	312	507

* Bu kısımda 4982 sayılı Kanun'un ve ilgili Yönetmeliğin istisnalarına girdiği için "olumsuz cevaplanan başvurular" ile Yönetmeliğin 9, 10, 11 ve 14. maddelerinde belirtilen şekil şartlarını taşımadığı için işleme konulamayan ve ilgisine bildirilen başvurular yer almaktadır.

Tablo 17: Para Cezaları (TL)*

	Yıl	İhaller	Birleşme / Devralma	Muafiyet / Menfi Tespit	TOPLAM
	2009	91.120.700			91.120.700
	2010	39.401.476			39.401.476
Esastan Verilen Ceza	2011	459.508.920			459.508.920
	2012	60.411.864			60.411.864
	2013	1.187.220.597			1.187.220.597
	2009	35.227			35.227
	2010				
Yöneticilere Verilen Ceza	2011				
	2012	20.718			20.718
	2013				
	2009				
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2010		47.120		47.120
	2011				
	2012				
	2013			352.664	352.664
	2009	32.892			32.892
	2010	11.446			11.446
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2011	12.327			12.327
	2012	76.129			76.129
	2013				
	2009		2.011.008		2.011.008
İşlemin Rekabet Kurulu'nun İzni Olmaksızın Gerçekleşmesi / Süresi İçinde Bildirilmemesi	2010		213.835		213.835
	2011		1.698		1.698
	2012		119.057		119.057
	2013		242.813		242.813
	2009				
	2010				
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2011				
	2012				
	2013				
	2009	123.207			123.207
	2010				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2011	859.518			859.518
	2012				
	2013	15.540.501			15.540.501

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış ve 23.01.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun ile değişik madde bentleri dikkate alınmıştır.

Tablo 18: Kanun'un 4. ve 6 Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları (TL)*

	Yıl	4. Madde Kapsamında İncelenen dosyalar	6. Madde Kapsamında İncelenen dosyalar	4 ve 6. Maddenin Aynı Anda İncelendiği dosyalar	TOPLAM
Esastan Verilen Ceza	2009	51.400.423	39.720.276		91.120.700
	2010	35.656.745		3.744.731	39.401.476
	2011	361.002.765	98.506.154		459.508.919
	2012	59.570.664,65	841.199,70		60.411.864,35
	2013	1.147.004.914	40.215.683		1.187.220.597
Yöneticilere Verilen Ceza	2009		35.227		35.227
	2010				
	2011				
	2012	20.178,42			20.718,42
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2009				
	2010				
	2011				
	2012				
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2009		32.892		32.892
	2010	11.446			11.446
	2011	12.327			12.327
	2012	76.128,71			76.128,71
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2013	28.242	15.512.259		15.540.501
	2009				
	2010				
	2011				
9.Maddeye İlişkin Karara Uymama	2012				
	2013				
	2009	11.200		112.007	123.207
	2010				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2011	859.518			859.518
	2012				
	2013				

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

Tablo 19: Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları (TL)*

	Yıl	Yatay	Dikey	Karma
Esastan Verilen Ceza	2009	51.400.423		
	2010	29.733.229	1.317.714	8.350.533
	2011	351.850.166	9.152.599	
	2012	59.570.664,65		
	2013	1.126.817.183	20.187.731	
	2009	35.227		
Yöneticilere Verilen Ceza	2010			
	2011			
	2012	20.718,42		
	2013			
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2009			
	2010			
	2011			
	2012			
	2013			
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2009			
	2010	11.446		
	2011	12.327		
	2012	24.905,82	51.222,89	
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2013	28.242		
	2009			
	2010			
	2011			
	2012			
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2013			
	2009	112.007		11.200
	2010			
	2011	859.518		
Madde Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2012			
	2013			

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

Tablo 20: 01.01.1999 ile 31.12.2013 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (TL)

SEKTÖR	16(3) Esastan Verilen Ceza	16(4) Yöneticilere Verilen Ceza	16/1-(a) Başvurularda Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	16/1-(b) Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	16/1-(c) Yerinde İncelemede Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	16/1-(d) Yerinde İncelemeye Engel
Beyaz Eşya, Mobilya, Elektrikli Ev Aletleri	1.138.754						
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	218.895.585						15.512.259
Büro Makineleri ve Bilgisayar						473.778	
Cam ve Cam Ürünleri	2.482.666						
Çevre, Su Temini, Kanalizasyon, Atık Yönetimi ve İyileştirme Hizmetleri							
Demir Çelik ve Diğer Metaller	30.042.388						
Deri ve Deri Ürünleri							
Diğer	90.604		1.825				32.893
Eğitim	242.135						11.446
Elektrik ürünler, Elektronik Ürünler	10.544.079			285.759			
Elektrik, Gaz, Buhar Üretimi ve Dağıtım							
Enerji (Elektrik-Gaz-Su) Gayrimenkul Faaliyetleri	9.557.363						
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	68.713.924	35.227	2.434	330.210			1.399
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	31.275.807			36.720			
İnşaat Hizmet ve Malzemeleri	117.738.029			83.182			
Kağıt ve Kağıt Ürünleri							
Kırtasiye ve Büro Makineleri							
Kimyasal Ürünler	12.179.979	20.718		26.674			
Kültür, Sanat, Eğlence, Dinlence ve Spor	158.048			3.304			
Lojistik ve Depolama	16.562.361						
Madencilik	884.587						
Makine ve Teçhizat İmalatı	9.375.525			949			
Medya	15.378.123		7.033	1.454		264.722	
Mesleki, Bilimsel ve Teknik Faaliyetler	195.202			126.297			13.591
Mücevherat	62.587						2.908
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	100.614		352.664				
Posta							
Reklamcılık							
Savunma Sanayi							
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta Hizmetleri	1.196.094.295			26.078			
Tarımsal İlaç ve Gübre							
Tekstil ve Hazır Giyim							
Turizm, Konaklama ve Yiyecek Hizmetleri	193.764					71.299	
Tütün, Tütün ve Alkol Ürünleri							
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	312.125.480		608	7.654			

Kurumun Yıllık Faaliyetleri

Tablo 21: 01.01.2013 ile 31.12.2013 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı* (TL)

SEKTÖR/CEZA NEDENİ	Esaslan Verilen 16(3)	Yöneticilere 16(4)	Başvurularda Yanlış Yanıtıcı Bilgi Belge 16/1(a)	Kurulun İzni Olmadan Birleşme Devralma 16/1 (b)	Yerinde İncelemede Yanlış Yanıtıcı Bilgi Belge 16/1(c)	Yerinde İncelemenin Engellenmesi/ Zorlaştırılması 16/1(d)	TOPLAM
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	39.727.308					15.512.259	55.239.567
Eğitim	191.332					14.651	205.983
Elektrik ürünler, Elektronik Ürünler				242.813			242.813
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	17.908.674						17.908.674
İnşaat Hizmet ve Malzemeleri	9.608.634						9.608.634
Kimyasal Ürünler	594.641						594.641
Mesleki, Bilimsel ve Teknik Faaliyetler	52.533					13.591	66.124
Mücevherat	7.216						7.216
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri		352.664					352.664
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta Hizmetleri	1.116.957.469						1.116.957.469
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	2.172.791						2.172.791
TOPLAM	1.187.220.599	352.664		242.813		15.540.501	1.203.356.576

* Danıştay kararları üzerine yeniden değerlendirilen dosyalara ilişkin verilen idari para cezaları dahil edilmemiştir.

3.5. Düzenleme Faaliyetleri

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendi, anılan Kanun'un uygulanması ile ilgili olarak gerekli düzenlemelerin yapılması konusunda Rekabet Kurulu'na görev ve yetki vermektedir.

2013 yılı içerisinde yürütülen Kurumun düzenleme faaliyetlerine aşağıda yer verilmiştir.

3.5.1. 2013 Yılında Yürürlüğe Giren Düzenlemeler

- ✓ **Rekabet Kurumu Disiplin Amirleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik:** 17.11.2011 tarih ve 11-58/1511 sayı ile 24.11.2011 tarih ve 11-59/1551 sayılı Rekabet Kurulu Kararları ile Kurum hizmet birimlerinin reorganizasyonu sonucu şekillenen yeni yönetim yapısı dahilinde yeniden belirlenen disiplin amirlerini gösteren tablonun eklendiği söz konusu Yönetmelik, 16.04.2013 tarih ve 28620 sayılı Resmi Gazete ile yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.
- ✓ **2013/2 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri için Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ (Özelleştirme Tebliği):** 18 Nisan 2013 Tarihli, 28622 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tebliğ ile özelleştirme işlemlerine ilişkin ön bildirim ve nihai bildirim eşikleri ve değerlendirme kriterleri yeniden belirlenmiş ve 1998/4 sayılı Özelleştirme Tebliği yürürlükten kaldırılmıştır.
- ✓ **2013/3 Sayılı Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği:** Genel olarak birbirini tamamlayıcı nitelikte iktisadi varlıklara ve faaliyetlere sahip bulunan teşebbüsler arasında yapılan üretimde uzmanlaşmaya ve dağıtıma ilişkin olan anlaşmaların 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek amacıyla "2013/3 sayılı Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği", 09/04/2013 tarih ve 13-20/278-RM(5) sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile kabul edilmiştir. Söz konusu Tebliğ, 26.07.2013 tarihli ve 28719 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.
- ✓ **2014/1 Sayılı 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ncı Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2014 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ:** 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin 1. fıkrasında düzenlenmiş olan idari para cezası alt sınırını, 01/01/2014 tarihinden 31/12/2014 tarihine kadar geçerli olmak üzere belirlemeyi amaçlayan Tebliğ, 21.12.2013 tarihli ve 28858 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış ve 01.01.2014 tarihi itibarıyla yürürlüğe girmiştir.

- ✓ **Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz:** 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'de geçen ilgili teşebbüs ve işlem tarafı kavramları ile ciro eşiklerinin hesaplanması ve yan sınırlamalara ilişkin olarak açıklamalarda bulunmak ve Tebliğin uygulanması bakımından belirliliği ve öngörülebilirliği artırmak amacıyla hazırlanan söz konusu Kılavuz, 26.03.2013 tarih ve 13-16/235 (RM) sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile kabul edilmiştir.
- ✓ **Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin Açıklanmasına İlişkin Kılavuz:** Kartellerin ortaya çıkarılmasını ve soruşturulmasını kolaylaştırmak üzere kabul edilen Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik'in (Pişmanlık Yönetmeliği) bu amaca ulaşabilmesi için "şeffaflık" ve "başvuranlar/aktif işbirliği yapanlar lehine yorum" ilkeleri çerçevesinde uygulanmasını amaçlayan söz konusu Kılavuz, 17.4.2013 tarih ve 13-23/325-RM(2) sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile kabul edilmiştir.
- ✓ **4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. ve 5. maddelerinin Yatay İşbirliği Anlaşmalarına Uygulanması Hakkında Kılavuz:** Yatay işbirliği niteliğinde olan teşebbüsler arası anlaşmalar, teşebbüs birliği kararların ve uyumlu eylemlerin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesi ve 5. maddesi çerçevesinde değerlendirilmesinde dikkate alınacak ilkeleri belirlemek üzere hazırlanan söz konusu Kılavuz, 30.04.2013 tarih ve 13-23/326-RM (6) sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile kabul edilmiştir.
- ✓ **Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz:** Yatay birleşme ve devralmalar hakkında Rekabet Kurulu tarafından yapılacak öncül değerlendirmelerde dikkate alınacak genel ilkeleri ortaya koymak amacıyla hazırlanan söz konusu Kılavuz, 04.06.2013 tarih ve 13-33/448-RM(7) sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile kabul edilmiştir.
- ✓ **Yatay Olmayan Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz:** Yatay olmayan birleşme ve devralmalar hakkında Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından yapılacak öncül değerlendirmelerde dikkate alınacak genel ilkeleri ortaya koymayı amaçlayan söz konusu Kılavuz, 04.06.2013 tarih ve 13-33/449-RM(8) sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile kabul edilmiştir.
- ✓ **Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz:** Birleşme ve devralma sayılan haller ile bu hallerin tespitinde esas unsur olan teşebbüsün kontrolünde meydana gelecek kalıcı değişikliklerin değerlendirildiği "Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz" 16.07.2013 tarihli ve 13-45/RM(9) sayılı Rekabet Kurulu Kararıyla kabul edilmiştir.

- ☑ **Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz:** Grup muafiyetleri kapsamında yer almayan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları bakımından muafiyet değerlendirmesine ilişkin genel ilke ve esaslara ışık tutması amacıyla hazırlanan "Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz" 28.11.2013 tarih ve 13-66/923-RM(10) sayılı Rekabet Kurulu Kararıyla kabul edilmiştir.

3.5.2. Çalışması Devam Eden Düzenlemeler

2013 yılında Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik, Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ve Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz'a ilişkin olarak da çalışmalar başlatılmış olup; anılan çalışmaların 2014 yılında tamamlanması planlanmaktadır.

3.6. Görüşler

Bu bölümde 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi ve 30. maddesi (f) bendi çerçevesinde çeşitli kurum ve kuruluşlara, uygulama ya da mevzuat değişiklikleri konularında 2013 yılı içerisinde gönderilen görüşlerden örnekler verilmektedir.

3.6.1. Özel Motorlu Taşıt Sürücüleri Yönetmelik Taslağı'na İlişkin Rekabet Kurumu Görüşü

T.C. Milli Eğitim Bakanlığı Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan Özel Motorlu Taşıt Sürücüleri Yönetmelik Taslağı hakkında Kurum Görüşü hazırlanarak ilgili Bakanlığa gönderilmiştir.

Söz konusu Kurum görüşünde ilk olarak; ülkemizde hâlihazırda yaklaşık 3300 adet sürücü kursunun faaliyet gösterdiği ve her yıl yaklaşık iki milyon kişinin sürücü eğitimi aldığı, diğer özel öğretim hizmetlerinden farklı olarak, sürücü adaylarına yönelik özel öğretim hizmetlerinin alınmasının sürücü adayları için yasal bir zorunluluk olması nedeniyle, tüketicilerin bu hizmeti almama yönünde bir seçeneklerinin bulunmadığı, dolayısıyla, sektördeki rekabet koşullarının tüketiciler açısından büyük önem taşıdığı belirtilmiştir.

Kurum görüşünün devamında sağlıksız fiyat rekabeti ile sektörde ortaya çıkan rekabet ihlalleri arasında sıkı bir neden sonuç ilişkisi bulunduğu; örneğin, kursların ilgili mevzuat gereği vermeleri gereken asgari eğitimden kaçınarak fiyatları haksız bir şekilde düşürmeleri ve bir noktadan sonra pazardaki tüm kurslar açısından bu durumun sürdürülemez bir hale gelmesi neticesinde, rakip sürücü kurslarının çeşitli arayışlara sürüklendiği ve bu

arayışların sonucunda sürücü kurslarının çareyi, 4054 sayılı Kanun'da açıkça yasaklanmış olan fiyat anlaşmalarını yapmakta bulunduğu, hatta bazı durumlarda bu anlaşmaların, uygulanacak fiyata ve ödeme vadesine ilişkin hususların yanında, kursların bir dönemde kaydedileceği azami kursiyer sayısını belirleyen ve/veya sürücü kursları arasında bir gelir paylaşımını (havuz uygulaması) öngören düzenlemeleri de içerebildiği tespitine yer verilmiştir. Bu nedenle, sürücü kurslarının haksız fiyat indirimlerini önleyebilecek bir yapının kurulmasının, sektördeki rekabet ihlallerinin büyük oranda önlenmesini sağlayarak sağlıklı bir rekabet ortamının oluşmasına da zemin hazırlayacağı, ancak bu tür bir yapının kurulmasına ilişkin düzenlemeler yapılırken, öncelikle sektörde gözlemlenen haksız fiyat indirimlerinin altında yatan nedenlerin doğru teşhis edilmesi ve bu tespitler ışığında söz konusu sorunlara çözümler geliştirilmesinin büyük önem arz ettiği ifade edilmiştir. Bu çerçevede, sürücü kursları sektöründeki rekabet ihlallerine yol açan üç ana nedeninin bulunduğu tespit edilmiş ve bu sorunların ortadan kaldırabilmesi ya da azaltılabilmesi için aşağıdaki görüşler dile getirilmiştir:

- a) Sektördeki arz fazlası: Sektörde temel yapısal sorun, sektördeki arz talep dengesizliği, diğer bir ifadeyle talep ile kıyaslandığında arzın fazlalığıdır. Bu noktada, dışsal bir müdahale ile talebin artırılması mümkün olmadığı için, sektördeki toplam arzın makul bir seviyeye indirilmesi, ancak sürücü kursu sayısının nüfusa orantılı olarak kısıtlanması gibi niceliksel önlemlerle arzın kısıtlanması yerine sürücü kurslarının hizmet kalitesini ve altyapısını artırmaya ve böylece tüketicilere daha iyi hizmet sunulmasını temine yönelik niteliksel kriterler çerçevesinde belirlenmesinin önemli olduğu ifade edilmiştir.
- b) Tüketici tercihlerindeki ters seçim: Sektördeki haksız fiyat indirimlerinin pazardaki talebi oluşturan tüketici tercihlerinin normal piyasalarda gözlemlenen tüketici tercihlerinden farklılık arz etmesi, diğer özel öğretim hizmetlerinde olduğu gibi, hizmetin fiyatının yanında kalitesinin de ön planda olmamasıdır. Bu durumun nedenlerinden birisi, sürücü kursuna kaydolmanın sürücü belgesi alınması için yasal bir ön koşul olması, daha önemli bir nedeni ise, sürücü belgesi alınabilmesi için yapılan sınavların yeterince seçici olmaması ve sürücü adaylarının yeterli bir sürücü kursu eğitimi almaksızın da sınavda başarılı olabileceklerini bilmeleridir. Bu kapsamda, özellikle ehliyet sınavlarının uygulamalı kısmının çok daha seçici hale getirilmesinin, sektörün konsolidasyonuna büyük katkı sağlayacağı, yeni yönetmelikte bu yönde bir düzenlemeye yer verilmesi halinde, tüketici tercihlerinde önemli ölçüde bir normalleşme sağlanabileceği belirtilmiştir.
- c) Denetimlerin ve yaptırımların etkinsizliği: Sürücü kurslarının ilgili mevzuat gereği vermeleri gereken asgari eğitimi vermemeleri gibi hukuka aykırı uygulamalarının yaygın bir şekilde gözlemlenmesinde denetimlerin yetersizliği ve yaptırımların yeterince caydırıcı

olmamasının da önemli bir payı bulunmaktadır. Sektörde sağlıklı bir denetim mekanizmasının, kursların faturalarının incelenmesinden ziyade kursların mevzuat gereği vermeleri gereken eğitimi verip vermediklerinin denetlenmesi yoluyla sağlanabileceği belirtilmiştir. İlgili denetimlerin etkinleştirilebilmesi açısından, direksiyon eğitimi veren araçlara ders saati tespit cihazı takılarak eğitimin takibinin yapılmasının veya Bakanlık tarafından çok sayıda kursun aynı anda eğitim vermesine imkân verecek merkezi pistlerin oluşturularak bu pistlerde eğitimin denetiminin yapılmasının uygun olabileceği ifade edilmiştir. Ayrıca, mevzuatta belirlenen hususlara uygun faaliyet göstermediği tespit edilen sürücü kurslarına faaliyet izninin dondurulması ve iptali de dâhil olmak üzere ağır yaptırımların uygulanmasının ve bu yaptırımların mevcut yönetmelik taslağına dahil edilmesinin de sürücü kursları sektörünün konsolidasyonuna önemli ölçüde katkı sağlayacağı vurgulanmıştır.

Kurum görüşünde ayrıca; motorlu taşıtlar sürücü kursları sektöründeki haksız fiyat indirimlerine bir çözüm olarak bazı çevrelerce sunulan taban fiyat tarifesinin belirlenmesi ve sürücü kursu sayısının nüfusa göre sınırlandırılması gibi çeşitli politika seçenekleri de ayrıntılı olarak değerlendirilmiş ve sektörün sorunlarının piyasa mekanizması dışında fiyat veya arz regülasyonu yoluyla giderilmesinin, fiyatların tüketiciler aleyhine yükselmesine yol açacağı ve pazardaki yapısal sorunların ötelenmesine hizmet edeceği için rekabet politikası ve genel ekonomik yarar açısından tercih edilebilecek bir yöntem olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

3.6.2. 5015 Sayılı Petrol Piyasası Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı'na İlişkin Rekabet Kurumu Görüşü

T.C. Enerji Bakanlığı tarafından hazırlanan ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)'na ilişkin yapısal değişiklikleri de içerecek şekilde piyasa tasarımı anlamında birtakım yeniliklerin öngörüldüğü 5015 Sayılı Petrol Piyasası Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı (Tasarı)'na ilişkin Rekabet Kurumu görüşü ilgili Bakanlığa gönderilmiştir. Taslağına ilişkin görüş ve önerilere aşağıdaki başlıklar altında yer verilmiştir.

a) Dağıtım Firmalarına Getirilen Asgari Satış Yükümlülüklerine İlişkin Görüş ve Öneriler

Taslakta, mevcut 5015 sayılı Kanun'da dağıtım lisansı sahipleri için getirilen asgari yıllık 60.000 (altmış bin) ton beyaz ürün satış zorunluluğunun Kanun metninden çıkarılarak, bunun yerine asgari satış yükümlülüklerinin yönetmelikle düzenlenmesi öngörülmektedir. Kurum görüşünde, dağıtım şirketleri için asgari satış yükümlülüğü öngörülmesi ile hedeflenenin, petrol piyasa-

sında dağıtım faaliyetlerinin belirli bir büyüklüğe sahip, kurumsallaşmış, finansal yapısı güçlü şirketler tarafından yürütülmesi olduğu değerlendirilmekle birlikte; asgari satış yükümlülüğünün, pazara giriş engeli yaratabilecek nitelikte olduğu, bu nedenle, Taslak kapsamında dağıtım şirketlerine asgari satış yükümlülüğü getirilmesini öngören düzenlemeden vazgeçilmesinin uygun olacağı belirtilmiştir.

b) Dağıtıcılar İçin Öngörülen %30 Pazar Payı Sınırına İlişkin Görüş ve Öneriler

Kurum görüşünde, mevcut 5015 sayılı Kanun'da dağıtıcılar için öngörülen %45'lik yurt içi pazar payı sınırının, Tasarı ile %30'a indirilmesini öngören düzenlemenin yerinde olmadığı, zira elektrik ve doğal gaz gibi piyasaların aksine, petrol piyasasının doğal tekel özelliği sergilemeyen bir piyasa olduğu, bir piyasada etkin şekilde çalışan bir firmanın çeşitli pazarlama stratejileri ile pazar payını yükseltmesi ve bunun da ötesinde hâkim duruma geçmesinde bir sakınca bulunmadığı, üstelik serbest piyasa ortamında firmaların etkin ve rekabetçi faaliyet göstermelerindeki en büyük teşvik edici unsurun, firmaların pazar paylarını artırarak daha fazla kar edebilme şanslarının bulunması olduğu belirtilmiştir.

Taslakta öngörülen türden yapısal kısıtlamaların bir başka olumsuz yanının da, uygulamada ortaya çıkan zorluklar olduğu, söz konusu pazar payı eşiklerinin hesaplanmasında hangi "pazar"ın dikkate alınacağı net bir şekilde ortaya konulmasının güç olduğu, zira ilgili pazarın; ürüne göre (benzin, motorin, LPG, Jet A1, fueloil 6 vb.), ürün grubuna göre (beyaz ürünler, siyah ürünler), kullanım amacına göre (otomotiv yakıtları, havacılık yakıtları, endüstriyel yakıtlar) yahut her türlü petrol ürününü kapsayacak şekilde belirlenebilecek nitelikte olduğu, pazar paylarının tespitinde aynı gerçek veya tüzel kişilerce kontrol edilen bütün dağıtım şirketlerinin toplam satışlarının mı dikkate alınacağı yahut aynı kontrol yapısına sahip olsalar dahi her bir dağıtım şirketinin pazar payının, bağlı bulunduğu grubun diğer şirketlerinden bağımsız olarak mı hesaplanacağı gibi birçok sorunun ortaya çıkabileceği belirtilmiştir.

c) Tek Elden Satın Alma (Münhasırlık) Şartına Dayalı Bayilik Sistemine İlişkin Görüş ve Öneriler

Kurum görüşünde konuya ilişkin olarak özetle; Tasarı'da 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu'nda var olan bayilik faaliyetlerinin dağıtıcılarla yapılacak tek elden satış sözleşmelerine göre yürütülmesi hususuna ilişkin olarak herhangi bir değişiklik öngörülmediği, bununla birlikte piyasa yapısının sadece münhasır anlaşmalardan oluşan tek düze bir yapıda bırakılmasının rekabetçi bir yapının tesisi bakımından yeterli olmayabileceği, alternatif bayilik sistemleri ve mekanizmalarının da önünün açılmasının, bu çerçevede bağımsız istasyonların ya da süpermarket gibi alanlarda akaryakıt satışı gibi farklı sistemlerin zamanla sektörde yerini alabilmesinin önünün kapanmaması gerektiğinin yerinde olacağı belirtilmiştir.

Ayrıca Tasarı'da dağıtım şirketlerinin kendi işlettikleri istasyonlar aracılığıyla yaptıkları satışın dağıtıcıların toplam yurtiçi pazar payının yüzde on beşinden fazla olamayacağına yönelik düzenlemenin kaldırıldığı, bu çerçevede dağıtım firmalarının perakende seviyede daha fazla rol almasının sağlanacağı düşünüldüğünde, tek elden satış sözleşmesinin zorunlu kılınması gerekliliğinin de ortadan kalkacağı değerlendirilmiştir.

Danıştay ve Rekabet Kurulu Kararları çerçevesinde dağıtım firmalarının bayileriyle imzalayacakları münhasır bayilik sözleşmelerinin süresine ilişkin olarak da Tasarıda bir düzenleme yapılmasının uygun olacağı da ayrıca ifade edilmiştir.

d) Rafinaj ve Dağıtım Faaliyetlerinin Ayrıştırılmasına İlişkin Görüş ve Öneriler

Gerek 5015 sayılı Kanun ve gerekse Tasarı uyarınca, rafinajla uğraşan şirketlerin dağıtım ve perakende satış zincirine girmelerinin önünde herhangi bir engel bulunmadığı, bununla birlikte rafinericilerin doğrudan akaryakıt dağıtım faaliyeti yapamayacağı ve ancak kuracakları bir dağıtım şirketi ile dağıtım faaliyeti gerçekleştirebilecekleri anlaşılmaktadır.

Her ne kadar doğal tekel niteliği söz konusu olmasa da kanun koyucu tarafından, petrol piyasalarında da rafinaj faaliyetleriyle dağıtım faaliyetleri arasında hukuki ayırıştırma yapılmasının öngörüldüğü ifade edilen Kurum görüşünde; bu kapsamda petrol piyasaları bakımından da rafinaj faaliyetleri ile dağıtım faaliyetleri arasında tam anlamıyla hukuki ayırıştırmanın sağlanmasını temin etmek bakımından Kanun'un ilgili maddesinde hukuki ayırıştırma (ilgili faaliyetlerin – aynı teşebbüs tarafından kontrol edilen- farklı tüzel kişilikler tarafından gerçekleştirilmesi) kavramının kullanılmasının ve konuya ilişkin detayların EPDK tarafından elektrik piyasalarına ilişkin çıkarılan yönetmeliklerle paralel olarak ikincil düzenlemelere bırakılmasının yerinde olduğu değerlendirilmiştir.

e) Otogaz LPG Faaliyetinde Bulunmak İçin Tüplü LPG Faaliyetinde Bulunma Koşuluna İlişkin Görüş ve Öneriler

Tasarı'da otogaz LPG faaliyeti bulmak isteyen teşebbüsler için tüplü LPG faaliyetini başlatmak ve en az bir dolmuş tesisini işletmeye almak koşulu getirildiği anlaşılmaktadır. Herhangi bir faaliyet bakımından bir takım standartları sağlamak üzere piyasada yer alacak teşebbüslere bazı sınırlamalar ya da ön koşullar getirilmesinin, söz konusu piyasaların rekabetçi yapısı bakımından giriş engeli oluşturabileceği, piyasaya giriş engeli oluşturacak olan düzenlemelerde, bu sınırlamaların getirilmesindeki amaç ile giriş engeli olarak rekabetçi yapıya vereceği sakıncalar arasında kabul edilebilir bir ölçü olması gerektiği, bu nedenle bu sınırlamanın Kanun kapsamından çıkarılmasının yerinde olacağı değerlendirilmiştir.

f) *Fiyatlandırma Mekanizmalarına İlişkin Görüş ve Öneriler*

Kurum görüşünde; mevcut yapısı dikkate alınarak, rafinaj faaliyetine ilişkin uygulanan fiyat mekanizmalarının sadece bildirim tabi olmaktan çıkarılarak ilgili Kurumun onayına tabi hale getirilmesi konusunun Kanun koyucu tarafından değerlendirmeye alınmasının yerinde olacağı değerlendirilmiştir. Bu kapsamda ayrıca, 5015 sayılı Kanun'da bayiler tarafından uygulanacak olan perakende satış fiyatının tespitinde hangi unsurların dikkate alınacağına dair açık bir hüküm bulunmadığı; yalnızca dağıtım şirketlerine, belirledikleri tavan fiyatları EPDK'ya bildirmelerinin zorunlu kılındığı belirtilerek, Rekabet Kurulu'nca 2012 yılı içerisinde yürütülen bir önaraştırmada, dağıtım şirketlerinin birbirleri tarafından bayilerine bildirilen tavan fiyatları yakından takip ettikleri; bu şekilde rafineri tarafından yapılan herhangi bir fiyat değişikliği neticesinde hemen her zaman eşanlı ve aynı tutarlarda fiyat değişikliklerine gittiklerinin tespit edildiği, bu itibarla, kanun değişikliği taslağında, ülkemizde gerek dağıtım gerekse perakende seviyesindeki fiyat rekabeti bakımından önemli bir koordinasyon doğurucu etkiye sahip olduğu düşünülen, bayilere tavan fiyat bildirim ve bildirilen tavan fiyatların dağıtım şirketlerinin internet sitelerinde yayımlanması uygulamasının sonlandırılmasında yarar bulunduğu, öngörülen düzenlemeden belirli bir coğrafi alan yahut ülke genelinde beklenen faydaların elde edilememesi ihtimaline karşılık olarak, Bakanlık'ın ikincil düzenleme yoluyla dağıtım şirketlerinin bayilerine geçici yahut sürekli olarak tavan fiyat bildirimlerini zorunlu kılma yetkisine de sahip olabileceği ifade edilmiştir.

3.7. Hukuk Müşavirliği Faaliyetleri

4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davaları 2012 yılına kadar ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülmüştür. Anılan davalarda Danıştay 13. Dairesi görevli iken 2012 yılında yapılan değişiklik ile ilk derece mahkemesi olarak Ankara İdare Mahkemeleri tayin edilmiştir. Kurul kararlarına karşı açılan davalar incelendiğinde, bunların büyük bölümünün soruşturma sonucu verilen nihai kararlara yönelik olduğu görülmektedir.

Tablo 22: 1997-2013 Yılları Arasında Kurumumuz Leh ve Aleyhine Açılan Davalar Listesi³

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	403	643	1046
Ön Araştırma	134	60	194
İlk İnceleme	23	60	83
Para Cezasına İtiraz	16	39	55
Kapsam Dışı	20	38	58
Birleşme/Devralma	23	16	39
Özelleştirme	6	27	33
Muafiyet	34	14	48
Geçici Tedbir	2	7	9
Sürelili Para Cezası	2	8	10
Bilgi Belge İsteme	5	12	17
Zımnı Red İşleminin İptali	2	7	9
Yerinde İnceleme Yapılırken Eksik Belge Verilmesi		6	6
Bildirime Karşı	1	6	7
Ortak Girişim	3	2	5
Soruşturma Açılması		4	4
Menfi Tespit	1	3	4
Muafiyetin Geri Alınması	1	1	2
Dava Açılması	2		2
Önaraştırma İşleminin İptali		2	2
Geçici Tedbir Sürelili Para Cezası		1	1
Tedbir		1	1
Kurul Kararına İtiraz	1	2	3
Butlan*		1	1
Müdahil*	1		1
İcra Takibi*	48	374	422
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	22	124	146
İptal Davası*	20	78	98
Diğer Cezai İşlemlerle İlgili Davalar*	4	7	11
TOPLAM	774	1543	2317

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

³ Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından dosyaların yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınan kararlar mükerrerliği önlemek için tablolarda gösterilmemiştir.

Tablo 23: 2013 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	63		63
Bilgi Belge İsteme	2		2
Devralma	4		4
Muafiyet	3		3
Para Cezasına İtiraz	4		4
Geçici Tedbir	1		1
İlk İnceleme	2		2
Ön Araştırma	29		29
Madde 42/2	2		2
İptal Davası*	2		2
İcra Takibi*	34	7	41
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	13		13
TOPLAM	159	7	166

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp, mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

3.8. Dış İlişkiler

3.8.1. Uluslararası İlişkiler

2013 yılında başta OECD, ICN ve UNCTAD olmak üzere çok taraflı toplantılara katılım sağlanmasına yönelik süreçler takip edilmiş; İİT üyesi ülkeler ile KKTC Rekabet Kurulu'na teknik yardım faaliyeti düzenlenmiş ve İİT ülkelerinde rekabet hukuku ve politikasının tartışıldığı bir çalıştay icra edilmiştir.

3.8.1.1. Avrupa Birliği (AB)

2013 yılında Kurumun faaliyet alanına giren konulara ilişkin olarak, Avrupa Komisyonu ile görüşmelerde bulunulmuş, ülkemizin Avrupa Birliği üyeliğine hazırlanmasına yönelik yapılacak çalışmaların yönlendirilmesi, izlenmesi ve koordinasyonu ile üyelik sonrası çalışmaların koordinasyonundan sorumlu olan AB Bakanlığı'na Ulusal Programın izlenmesine ve Avrupa Komisyonu'nun İlerleme Raporunun hazırlanmasında kullanılan bilgilere ilişkin olarak bildirimler yapılmıştır. Aynı şekilde, Avrupa Komisyonu yetkililerine de İlerleme Raporu kapsamında, 2013 yılında yürürlüğe konan Kurumsal mevzuat ile diğer açıklayıcı belgeler hakkında bilgi verilmiştir.

3.8.1.2. Çok Taraflı İlişkiler

3.8.1.2.1. Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD)

2013 yılında OECD Rekabet Komitesi ve bu Komiteye bağlı çalışma gruplarının Şubat, Haziran ve Ekim toplantılarına katılım sağlanmış, Şubat toplantılarında Yerel ve Bölgesel Ulaştırma Hizmetlerinde İmtiyaz Dağıtım Metodları, On-Line Satışlarda Dikey Kısıtlamalar, Televizyon Yayıncılığı Piyasasında Rekabet; Haziran toplantılarında, Akaryakıt Piyasasında Rekabet; Ekim toplantılarında ise Atık Toplama Hizmetleri, Gıda Zinciri Endüstrisinde Rekabet Sorunları ile Re'sen Yürütülen Kartel Soruşturmaları ve Kartellerin Tespitinde Şablonların Kullanımı konularında yazılı katkı verilmiş; 2012 yılı Kurum Faaliyet Raporu sunulmuş ve çeşitli konularda ikili temaslar sağlanmıştır.

3.8.1.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD)

UNCTAD Rekabet Hukuku ve Politikası Hükümetlerarası Uzmanlar Grubu (Intergovernmental Group of Experts-IGE) toplantılarına katılım sağlanmıştır.

3.8.1.2.3. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)

Kurum, Uluslararası Rekabet Ağı'nın (ICN-International Competition Network) 23-26 Nisan 2013 tarihlerinde Polonya'da gerçekleşen 12. Yıllık Toplantısında aktif rol oynamış, bu çerçevede Kurum içerisinde ICN Çalışma Gruplarında görev yapan meslek personeli listesi yenilenmiş ve Çalışma Grupları bünyesinde telekonferanslar ve internet üzerinden konferanslar takip edilmiştir. ICN yıllık konferansının yanında ICN Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu Çalıştayı, ICN Kartel Çalıştayı ile ICN Savunuculuk Çalıştaya katılım sağlanmıştır.

Kurumumuzun da eşbaşkanı olduğu Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu bünyesinde, hazırlanan çalışma kitabının "Münhasır Sözleşme Yapma" kısmının yazım çalışmalarına ve ICN Kartel Çalışma Grubu bünyesinde yürütülen, Kartel-Karşıtı Uygulama El Kitabı "Drafting and Implementing an Effective Leniency Program" bölümünün revizyonu çalışmalarına aktif katılım sağlanmıştır.

3.8.1.2.4. İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT)

İİT bünyesindeki SESRIC ile irtibatlı olarak Endonezya Rekabet Gözetim Komisyonu'na, Arnavutluk Rekabet Kurumu'na, Pakistan Rekabet Otoritesine ve Bangladeş hükümet, akademi ve iş çevresinden oluşan paydaşlara teknik yardıma yönelik olarak toplantılar düzenlenmiştir. Aynı kapsamda İİT ülkeleri rekabet otoriteleri ile rekabet hukuku politikası alanında bir çalıştay yapılması planlanmış; ilgili çalıştayı yapılması teklifi Sayın Cumhurbaşkanı ve İİT Genel Sekreteri himayelerinde 18-21 Kasım 2013 tarihlerinde İstanbul'da gerçekleştirilen 29. İSEDAK Toplantısında memnuniyetle karşılanmıştır. Anılan çalıştay 9-10 Aralık 2013 tarihleri arasında 30 farklı ülke ve uluslararası organizasyondan ellinin üzerinde katılımcı ile gerçekleştirilmiştir.

3.8.1.2.5. Avrupa Akdeniz Rekabet Forumu

UNCTAD'ın Hükümetlerarası Uzmanlar Grubunun 2011 yılındaki 11. oturumunda ortaya atılan fikirler uyarınca gayıresmi bir oluşum olarak şekillenen Avrupa-Akdeniz Rekabet Ağı (veya Avrupa-Akdeniz Rekabet Forumu) 2013 yılında iki toplantı düzenlemiş olup, Kurumumuz da bu toplantılara katılım sağlamış ve toplantı konularına ilişkin olarak tecrübe aktarımında bulunmuştur.

3.8.1.3. İkili İlişkiler

Çeşitli ülke rekabet otoritelerince düzenlenen etkinlikler kapsamında; 22-24 Mayıs 2013 tarihlerinde Astana Ekonomik Forumu'na; 28 Mayıs 2013 tarihinde Sofya Rekabet Forumu'na; 29-30 Mayıs 2013 tarihlerinde "Ticaret ve Yatırımı Teşvik Etmede Rekabetin Rolü" başlıklı 3. Uluslararası Konferans'a; 31 Mayıs 2013'de Avrupa Hukuku ve Karşılaştırmalı Hukuk Enstitüsü'nün "IX. Perakende Sektöründe Rekabet" konulu konferansına; 7-8 Haziran 2013 tarihlerinde 7. Uluslararası IMEDIPA Konferansı'na katılım sağlanmıştır.

KKTC Rekabet Kurulu (KKTCRK) ile 14 Şubat 2012 tarihinde imzalanan işbirliğine ilişkin mutabakat zaptı çerçevesinde ve KKTCRK'nın talebi üzerine, anılan otoriteye 4-5 Nisan 2013, 2-3 Mayıs 2013, 3-4 Haziran 2013, 3-6 Temmuz 2013 ve 28-29 Ağustos 2013 tarihlerinde Rekabet Hukuku eğitimi verilmiştir.

Aynı yıl içerisinde ayrıca, 23 Mayıs 2013 tarihinde Kazakistan Cumhuriyeti Rekabeti Koruma Kurumu ile, 9 Ekim 2013 tarihinde de Ukrayna Anti Tekel İdaresi ile rekabet hukuku ve politikası alanında işbirliği protokolleri imzalanmış; Kazakistan Cumhuriyeti Rekabeti Koruma Kurumu ile işbirliğini başlatmak üzere anılan otorite ile 9 Aralık 2013 tarihinde bir Eylem Planı üzerinde mutabakata varılmıştır.

3.8.2. Diğer Kurumlarla İlişkiler

3.8.2.1. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu (BDDK) ile Protokol

BDDK ile Kurumumuz arasında 2012 yılının sonlarında yapılan işbirliği ve veri paylaşımı protokolü 2013 yılında fiilen uygulanmaya başlamış, protokol kapsamında iki kurum arasında görüşmeler yapılmıştır. Protokol temel olarak, finansal sektörde rekabetin tesisine yönelik olup bu kapsamda bilgi paylaşımını ve ortak çalışma grupları oluşturulmasını öngörmektedir.

3.8.2.2. Türk İşbirliği ve Kalkınma Ajansı (TİKA) ile İşbirliği

TİKA ile işbirliği içerisinde 9-10 Aralık 2013 tarihlerinde İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT) ülkeleri rekabet otoritelerinin katılımı ile "İİT Ülkelerinde Rekabet Hukuku ve Politikası Çalıştayı" düzenlenmiştir. Çalıştayın 2014 yılında Tunus'dan başlamak üzere her yıl periyodik olarak devamı ilkesel olarak kararlaştırılmıştır.

3.8.2.3. İstanbul Ticaret Üniversitesi (İTİCÜ) ile İşbirliği Protokolü

Rekabet Kurumu ile İTİCÜ arasında imzalanan protokol ile, Üniversite'nin rekabet hukuku ve ekonomisi dallarında düzenleyeceği eğitim, seminer ve araştırma gibi programlara Kurumun eğitimci desteği vermesi, Üniversite'nin de Kuruma akademik ve organizasyonel destek sağlaması hedeflenmektedir.

3.8.2.4. ODTÜ Bilim ve Teknoloji Politikaları Araştırma Merkezi (ODTÜ-TEKPOL) ile Protokol

ODTÜ-TEKPOL ile yapılan protokol kapsamında, 2013 yılında Türkiye'de gerçekleştirilen "Artan Küreselleşme Çağında Girişimcilik, İnovasyon Politikası ve Kalkınma" konulu 11. Uluslararası Globalics Konferansı'na destek verilmiş ve katılım sağlanmıştır.

3.8.2.5. Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası'na (TCMB) Veri Sağlanması

TCMB tarafından talep edilen, en az bir tarafı yurtdışında olan birleşme ve devralma işlemlerine ilişkin verileri içeren tablolar ilgili dairelerden derlenerek 3 aylık periyotlar halinde TCMB'ye sunulmaya devam edilmektedir.

3.8.2.6. Kanun Tasarı ve Teklifleri ile İlgili Olarak TBMM Çalışmalarına Katılım

Bu kapsamda aşağıdaki çalışmalara katılım sağlanmıştır:

- ☑ Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu)
- ☑ Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun Tasarısı (Plan ve Bütçe Komisyonu) ve
- ☑ Posta Hizmetleri Kanunu Tasarısı (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu)

Bahsedilenler haricinde, kamu kurumlarınca ve sivil toplum örgütleri tarafından düzenlenen ve Kurumun faaliyet alanını ilgilendiren çok sayıda toplantıya katılım sağlanmıştır.

3.9. Eğitim Faaliyetleri

Kurum 2013 yılı içinde gerçekleştirdiği eğitim faaliyetleri ile personelinin gelişimini sağlamaya devam etmiştir. Bu çerçevede yapılan faaliyetler aşağıda özetlenmektedir.

AB ve ABD’de hukuk, iktisat, kamu yönetimi, regülasyon ve işletme gibi alanlardaki bilgi birikiminin Kuruma aktarılması amacıyla Kurumumuz her yıl belirli koşulları karşılayan rekabet uzmanlarını yurtdışındaki seçkin üniversitelerde yüksek lisans eğitimi almak üzere görevlendirmektedir. Bu çerçevede yedi Rekabet Uzmanı, ayrıntıları Tablo-24’te yer alan yüksek lisans eğitimlerine başlamışlardır.

Tablo 24: 2013 Yılında Yurtdışı Yüksek Lisans Eğitimine İlişkin Bilgiler

Ülke	Üniversite	Bölüm
ABD	Harvard University	Kamu Yönetimi
ABD	Columbia University	Kamu Yönetimi
ABD	Columbia University	Kamu Yönetimi
ABD	Columbia University	Kamu Yönetimi
ABD	Pennsylvania State University	Kamu Yönetimi
ABD	University of Michigan	Uygulamalı İktisat
İngiltere	University College London	İktisat Politikası
İspanya	University of Navarra (Universidad de Navarra)	İşletme

Kurumumuza Bakanlar Kurulu tarafından tahsis edilen uluslararası kuruluşlarda staj amacıyla kullanılabilecek kontenjanlardan yararlanmak suretiyle bir Rekabet Uzmanı 12 ay süreyle OECD’de “seconded” olarak adlandırılan geçici uluslararası memur olarak görevlendirilmiştir.

Kurumumuzda göreve başlayan 11. Dönem Rekabet Uzman Yardımcıları için 14 Ocak-17 Haziran 2013 tarihleri arasında Temel Eğitim, Hazırlayıcı Eğitim ve Staj’dan oluşan bir eğitim programı düzenlenmiştir. Buna ilave olarak, Kurumumuzda göreve başlayan 12. Dönem Rekabet Uzman Yardımcılarına yönelik Temel Eğitim, Hazırlayıcı Eğitim ve Staj’dan oluşan bir eğitim programı uygulanmaya başlamıştır. 25 Kasım 2013 tarihinde başlayan söz konusu eğitim programının 28 Nisan 2014 tarihinde sona ermesi öngörülmektedir.

Yukarıda yer verilenler dışında Rekabet Kurumu’nun çeşitli birimlerinde çalışan personeli Tablo-25’te yer alan eğitim amaçlı etkinliklere katılmışlardır.

Tablo 25: Kurum Personeline Sağlanan Eğitim Etkinlikleri

Tarih	İlgili Etkinlik Konusu	Eğitimi Veren Kişi/Kuruluş
22-23 Ocak 2013	Etkili İletişim, Etkili Liderlik ve Yöneticilik	AKADEMİ Consulting & Training
1 Şubat 2013	Bilgisayarlarda İnceleme/Arama Yöntemleri konulu eğitim	Rekabet Kurumu
22 Şubat 2013	Yoğunlaşma İşlemlerinde Rekabet Hukuku Açısından Etkinlik Kazanımlarının Dikkate Alınması	Yrd. Doç. Dr. Ayhan KORTUNAY Pamukkale Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi
16-20 Mart 2013	4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ve bunlara ilişkin ikincil düzenlemelerde yapılan son değişiklikler	GÜNCEL Bilgi Eğitim Derneği
28 Mart 2013	<i>FTC v. Staples</i> <i>H&R Block/TaxAct</i>	Ryan Danks Amerikan Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi Aylin Skroejer Federal Ticaret Komisyonu
10 Mayıs 2013	Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ (Tebliğ No: 2013/2)	Rekabet Kurumu
8-9 Temmuz 2013	Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına dair Yönetmeliğin Açıklanmasına İlişkin Kılavuz	İktisadi Kalkınma Vakfı (İKV) Yeditepe Üniversitesi Amsterdam Üniversitesi
24 Eylül 2013	Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	Rekabet Kurumu
25 Ekim 2013	Yatay İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Kılavuz	Rekabet Kurumu
23-26 Ekim 2013	Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz	Rekabet Kurumu
8 Kasım 2013	“Rekabet Analizlerinde Kullanılan Sayısal Teknikler” başlıklı seminer	Barcelona Graduate School of Economics
14-15 Kasım 2013	Yatay Olmayan Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz	Rekabet Kurumu
	Rekabet Hukuku Alanında 2012 – 2013 yıllarında alınan önemli Rekabet Kurulu ve Yargı kararları ile Uluslararası Gelişmeler	Rekabet Kurumu
	Yerinde İncelemelere İlişkin Usul ve Esaslar	Prof. Richard Whish King’s College London
	Rekabet Kurumunda Pazar Tanımı İçin Yapılan İktisadi Analizler	Dr. Pınar Akman University of Leeds

3.10. Rekabet Savunuculuğu Faaliyetleri

3.10.1. Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler

2013 yılında, Rekabet Hukuku birikimine katkı sağlamak, Rekabet Kurumu, uygulamakla görevli olduğu mevzuat ve anılan mevzuatın uygulanması ile ilgili alınan kararlar ve yapılan çalışmalar gibi konularda Rekabet Kurumu personeli tarafından farklı kitlelere bilgi vermek gibi amaçlarla düzenlenen etkinliklere Tablo-26'da yer verilmektedir.

Tablo 26: Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler

Tarih	İlgili Kurum ve/veya Kişiler	İlgili Etkinlik ve/veya Etkinlik Kapsamında Yapılan Faaliyet
14 Şubat 2013	Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu	Hazırlayıcı Eğitim Programı kapsamında Rekabet Kurumunun görev ve işlevlerinin tanıtımı yapılmıştır.
1-4 Nisan 2013	Moğolistan Adil Rekabet ve Tüketicinin Korunması Kurumu	Moğolistan Adil Rekabet ve Tüketicinin Korunması Kurumu temsilcileri tarafından Rekabet Kurumuna düzenlenen çalışma ziyaretinde kendilerine Rekabet Hukuku, 4054 sayılı Kanun ve Rekabet Kurumunun görev ve işlevleri hakkında sunumlar yapılmıştır.
22 Nisan 2013	Hazine Müsteşarlığı	Temel Eğitim ve Hazırlayıcı Eğitim Programları kapsamında Rekabet Kurumunun görev ve işlevlerinin tanıtımı yapılmıştır.
7 Mayıs 2013	Dokuz Eylül Üniversitesi	Avrupa Birliği Çalışmaları Anabilim Dalı tarafından düzenlenen "Rekabet Politikası ve Pazar Düzenlemeleri" konulu atölye çalışmasında sunum yapılmıştır.
9 Mayıs 2013	Gümrük ve Ticaret Bakanlığı	Gümrük ve Ticaret Müfettiş Yardımcıları Mesleki Yetiştirme Eğitim Programı kapsamında Rekabet Hukuku ve Rekabet Kurumu konulu sunum yapılmıştır.
22 Mayıs 2013	Otomotiv Yetkili Satıcıları Derneği (OYDER)	Otomotiv Sektörünün Geleceği konulu "Gelişim İçin Değişim" kongresine katılım sağlanmıştır.
30 Mayıs 2013	TAYSAD Taşıt Araçları Yan Sanayicileri Derneği	TAYSAD Uluslararası Aftermarket Konferansı'na katılım sağlanmıştır.
4 Haziran 2013	Ekonomi Bakanlığı	Ekonomi Bakanlığı personeline yönelik "Hizmet İçi Eğitim Programı" kapsamında rekabet kuralları, diğer ülkelerdeki rekabet kurallarını uygulamakla görevli rekabet kurumları, bu alanda faaliyetleri olan uluslararası kuruluşlar konularında sunum yapılmıştır.
19-21 Haziran 2013	Eskişehir Anadolu Üniversitesi	Eskişehir Anadolu Üniversitesi Uluslararası İktisat Kongresi'nde "Rekabet Kurumu'nda Birleşme-Devralma İşlemlerinin Değerlendirilmesinde Yapılan İktisadi Analizler: Besler/Turyağ ve AFM/Mars Kararları" konulu tebliğ sunumu yapılmıştır.

24 Haziran 2013 5 Temmuz 2013	Üniversite öğrencileri	Üniversite öğrencilerine yönelik Katılım Belgeli Rekabet Hukuku Staj Programı düzenlenmiştir.
4-5 Temmuz 2013	Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı	3. Sanayi Şurası Komisyon Toplantıları kapsamında "Sanayi Politikaları ve Uluslararası Rekabet" ve "Kamu Destekleri, Etkileri, İzlenmesi ve Değerlendirilmesi" konularında düzenlenen çalışmaya katılım sağlanmıştır.
27 Ağustos 2013	Hazine Müsteşarlığı	Hazırlayıcı Eğitim Programı kapsamında Rekabet Kurumunun görev ve işlevlerinin tanıtımı yapılmıştır.
5 Eylül 2013	Gümrük ve Ticaret Bakanlığı	Gümrük ve Ticaret Uzman Yardımcıları için düzenlenen eğitim programında "Paydaş Kurum ve Kuruluşların Tanıtımı" kapsamında Rekabet Kurumunun görev ve işlevlerinin tanıtımı yapılmıştır.
13 Aralık 2013	İzmir Ticaret Odası	ICC Türkiye Milli Komitesi ile işbirliği halinde düzenlenen Rekabet Kurumu ve inceleme usulleri konulu eğitim düzenlenmiştir.
23 Aralık 2013	İstanbul Ticaret Üniversitesi	İktisat Bölümünde Rekabet Kurumu'nun pazar tanımları, pazar gücü gibi kavramlara nasıl yaklaştığı ve nasıl analiz ettiği, Rekabet Kurumu'nun işleyiş tarzı, usulleri, organizasyonu ve son dönemde alınan önemli kararlar konulu sunum yapılmıştır.
25 Aralık 2013	İzmir Ekonomi Üniversitesi	Ekonomi bölümü öğrencilerine Rekabet Kurumu tanıtımına ve son dönemde Rekabet Kurulu tarafından alınan önemli kararlara ilişkin seminer verilmiştir.

3.10.2. Düzenlenen Sempozyum, Konferans ve Toplantılar

Rekabet Hukuku birikimine ve güncel konulara katkı amacıyla düzenlenen etkinliklere Tablo-27'de yer verilmiştir.

Tablo 27: Sempozyum, Konferans ve Toplantılar

Tarih	İlgili Kurum / Kişi	Etkinlik
15.03.2013	Rekabet Kurumu	Kuruluş Yıldönümü Sempozyumu
19.04.2013	Rekabet Kurumu ve Akdeniz Üniversitesi İşbirliğinde	Güncel Gelişmeler Sempozyumu
06-09.06.2013	Rekabet Kurumu	Sanayii ve Ticaret Odaları Ziyareti
28.06.2013	Rekabet Kurumu ve Rekabet Derneği İşbirliğinde	İlaç Sektörü Raporu ile ilgili toplantı
20.12.2013	Rekabet Kurumu ile Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü İşbirliğinde	IV. Rekabet Kurulu ve İlgili Yargı Kararları Sempozyumu

3.10.3. 2013 Rekabet Raporu

“Rekabet Politikası Perspektifinden Kamu Müdahaleleri” başlıklı 2013 Rekabet Raporu hazırlanarak yayımlanmıştır. Rapor, kamunun günümüzde ekonomide değişen rolü bağlamında kamu müdahaleleri, bu müdahalelerin nedenleri, araçları ve riskleri rekabet politikası perspektifinden analiz edilmektedir.

Raporun ilk bölümünde, piyasa ekonomisinin dünyada ve Türkiye’de gelişimine ve bu çerçevede kamunun piyasalarda değişen rolüne kısaca değinilmiş, kamu müdahalelerinin nedenleri, araçları ve riskleri incelenmiştir. Bu bölümde ayrıca rekabet politikasının genel çerçevesine yer verilmiştir.

Raporun ikinci bölümü, rekabet politikası perspektifinden kamu müdahalelerinin değerlendirmesine ayrılmıştır. Bu kapsamda öncelikle “kamunun piyasalara oyuncu olarak müdahalesi” incelenerek bu müdahalenin yarattığı sorunlara yönelik çözümler rekabetçi tarafsızlık ve özelleştirme politikası kapsamında değerlendirilmektedir. Bu başlığı takiben, kamunun müdahale araçlarından bir diğeri olan “kamu düzenlemelerinin” piyasalara etkisine yer verilmektedir. Kamu düzenlemeleri, Rekabet Hukuku uygulamalarında sıklıkla karşılaşılmaları nedeniyle, sektöre özgü düzenlemeler, mesleki hizmetlere ilişkin düzenlemeler ve imtiyazlara ilişkin düzenlemeler olarak ayrı alt başlıklar halinde ele alınıp kamu düzenlemelerinin rekabet üzerindeki etkilerinin Düzenleyici Etki Analizi çerçevesinde nasıl değerlendirileceği açıklanmaktadır.

Bu bölümde ayrıca bir diğer müdahale aracı “kamu alımlarının” piyasalara etkisine ve rekabet politikası perspektifinden değerlendirilmesine yer verilmiştir. Bölümün son başlığı ise “devlet destekleri” yoluyla kamu müdahalelerine ayrılmıştır. Bu kapsamda devlet desteklerinin rekabetçi yapıya etkilerine değinilerek desteklerin rekabet politikası açısından değerlendirmesi yapılmıştır.

3.10.4. Rekabet Mektubu

Rekabet Kurumu Başkanı Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI imzasıyla yayımlanan 2013 Rekabet Mektubu’nun ana temasını “rekabet politikası ve tüketicinin korunması ilişkisi” oluşturmaktadır.

Mektup, rekabet politikası ile tüketici politikasının hedefleri arasındaki paralelliğe dikkat çekmektedir. Bilindiği gibi rekabet politikası, rekabetçi düzenin oluşturulması, geliştirilmesi ve korunması yoluyla, tüketicinin en düşük fiyatlı ve en yüksek kaliteli alternatifler arasından tercih yapmasını mümkün kılarak tüketici refahını en yüksek seviyeye çıkarmayı amaçlamaktadır. Tüketici politikası ise yine tüketici refahını artırmak adına tüketicinin bilgi edinme imkânlarının geliştirilmesi, haksız veya aldatıcı ticari uygulamaların önlenmesi, mal veya hizmetler için standartlar belirlenmesi, ürün sorumluluğu ge-

tirilmesi gibi yöntemlerden yararlanmaktadır. Bu bakımdan her iki politika da tüketici refahını hedeflemekte ve bu ortak amaçta buluşmaktadır.

Mektupta, etkin uygulanan bir rekabet politikasının, piyasaların daha rekabetçi bir yapıya kavuşmalarını sağlar iken, teşebbüsleri daha kaliteli ve güvenli ürünler üretmeye zorladığı, buna ek olarak da tüketiciyi bilgilendirmeye yönelik faaliyetlerin artmasını sağladığı belirtilmektedir. Yine bu süreçte, tüketicilerin bilinçlendirilmeleri ve desteklenmelerinin, onlar tarafından karşılaştırma ve tercih yaparak başarılı teşebbüslerin ödüllendirilmesini sağlayacağı; başarısız teşebbüslere itibar edilmemesinin ise piyasaların daha iyi çalışmasını ve rekabetin güçlendirilmesini temin edeceği vurgulanmaktadır. Dolayısıyla, doğru uygulandığında rekabet politikası ve tüketici politikasının birbirlerini besleyip güçlendireceği tesbitinde bulunmaktadır. Ayrıca, rekabetçi bir düzenin tesisi ve işleyişinin sadece kamuya, kamu kurumlarına düşen bir görev değil, aynı zamanda herkese düşen bir sorumluluk olduğu ifade edilmektedir.

Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bünyesinde yer alan Piyasa Gözetimi ve Tüketicinin Korunması Genel Müdürlüğü başta olmak üzere tüketicilerin korunmasına yönelik kamu hizmeti yapan kurumların işlevlerinin önemine de vurgu yapılan 5. Rekabet Mektubu, sivil toplum kuruluşlarının ve bu çerçevede özellikle tüketici örgütlerinin "rekabetçi düzen ve tüketicinin korunması ilişkisi"ne dair duyarlılıklarının artırılmasını amaçlamakta ve bu çerçevede Rekabet Kurulu'nun tüketici refahını doğrudan etkilediği düşünülen bazı kararlarını da ihtiva etmektedir.

3.10.5. Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşler

Çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarına gönderilen görüşlerin sayısı ve sektörlerle göre dağılımına aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 28: 2013 Yılı Çeşitli Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sayısı

Görüşlerin Niteliği	Toplam Sayı
Sektörel	20
Genel	12
TOPLAM	32

Tablo 29: 2013 Yılı Çeşitli Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sektörel Dağılımı

Kurum Görüşlerinin Sektörlere Göre Dağılımı	
Sektör Adı	Toplam Görüş Sayısı
Genel	12
Gıda, Tarım, Ormançılık, Balıkçılık, Hayvancılık	5
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	3
Çevre, Su Temini, Kanalizasyon, Atıl Yönetimi ve İyileştirme Hizmetleri	2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	2
Tekstil ve Hazır Giyim	1
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta	1
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	1
Elektrik Ürünler, Elektronik Ürünler	1
Tütün, Tütün ve Alkol Ürünleri	1
Makine ve Teçhizat İmalatı	1
Mesleki, Bilimsel ve Teknik Faaliyetler	1
Demir Çelik ve Diğer Metaller	1
TOPLAM	32

3.11. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri

3.11.1. Yazılım Faaliyetleri

3.11.1.1. Elektronik Belge Yönetim Sistemi (EBYS)

2012 yılı Eylül ayında kullanıma alınan EBYS ile Kurum içi yazışmalarda kağıt ortam tamamen terkedilmiş olup, Kurum dışına gönderilen belgeler de dâhil olmak üzere, sayı alan her türlü evrakın elektronik olarak hazırlanıp imzalanması sağlanmıştır. Kuruma gelen yazışmalar, geldiği noktada taranarak sisteme dâhil edilmekte ve son kullanıcıya elektronik ortamda ulaştırılmaktadır. EBYS yazılımını geliştirme süreci devam etmektedir. Bu kapsamda sistemin yeniden yapılandırılmasına yönelik çalışmalara başlanmış olup, mevcut sistemin analiz ve dokümantasyonu çıkarılmış; bu kapsamda mesleki raporların da EBYS üzerinden imzalanarak sisteme dahil edilmesine yönelik çalışmalar tamamlanmış ve test ortamında kullanıma açılmıştır. E-imza modülü, tespit edilen ihtiyaçlar doğrultusunda güncellenmiş ve TÜBİTAK'a onaylatılmıştır. Arama modüllerinde performans ve işlevsel olarak geliştirmeler yapılmıştır.

3.11.1.2. İş Yönetimi Platformu (İYP)

Kurumun iş süreçleri ve dokümantasyon işlerinin elektronik ortama aktararak, elektronik belge yönetimini, yürütülen işlerin takip ve yönetiminin kolaylaştırılmasını ve sisteme aktarılan bilgiler üzerinden istatistiki bilgilerin derlenmesini, kurumsal hafızanın geliştirilmesini sağlamak amacıyla Rekabet Bilgi Sisteminin yanı sıra EBYS ve İYP geliştirilmektedir.

Kararlar Dairesi'nin iş akışlarının platforma aktarılması çalışmaları ve Rekabet Kurulu kararlarının ayrıntılı künye bilgilerinin veri tabanına kaydedilmesini sağlayacak çalışmalar yürütülmüş, İYP'nin kodlanmasına başlanmıştır.

Denetim ve Uygulama Dairelerinin iş akışlarının platforma aktarılması çalışmaları ve belge/yazışmalara ilişkin bilgilerin, EBYS üzerinden senkronize edilmesi çalışmaları yürütülmüştür. Bu çalışmalar tamamlandığı zaman İYP üzerinden iş süreçleri kontrol edilebilir hale gelecek, EBYS tarafında eksik kalan raporlamalar İYP üzerinden alınabilecektir.

3.11.1.3. İnsan Kaynakları Yönetim Sistemi (İKYS)

İKYS programının yeniden yazılması projesi kapsamında ilgili eğitimler alınmış, alınan eğitimler doğrultusunda gerekli analizler tamamlanmıştır. Programın yeni yazılım dili ile kodlanması çalışmalarına başlanmıştır. Ayrıca mevcut yazılımda, mevzuat değişikliklerinden kaynaklanan güncellemeler yapılmıştır.

3.11.1.4. İnternet ve İtranet Hizmetleri

Kurumun internet ve intranet sitelerinde gerekli bilgi güncelleme işlemleri gerçekleştirilmiştir.

Kurum birimlerinden Bilgi Yönetimi Dairesi (BYD)'ne iletilen ve internet sitesinde yayınlanması istenilen içeriklerin BYD'ye ulaşımının takip edilebilir hale gelmesi ve bu içeriklerin sitenin yönetim paneli ile entegre edilerek kullanıcı tarafından doğrudan yayımlanabilmesine yönelik çalışmalar yapılmıştır.

3.11.2. Donanımlar, Kullanıcı ve Sistem Yazılımları, İletişim, Güvenlik ve Yedekleme Faaliyetleri

3.11.2.1. Kullanıcı Donanımları

11. ve 12. dönem Rekabet Uzman Yardımcılarının ve yönetim kademesinin kullanımı için 75 adet dizüstü bilgisayar; ayrıca yönetim kademesinin kullanımı için 23 adet tablet bilgisayar temin edilmiş, işletim sistemleri ve gerekli program kurulumları yapılarak kullanıcılara dağıtımı sağlanmıştır.

Kullanıcı bilgisayarlarında yer almakta olan 160 GB kapasiteli hard diskler, kabul edilebilir kullanım ömürlerinin sonuna yaklaştığından dolayı 500 GB kapasiteli ve daha hızlı yeni hard diskler ile değiştirilmiştir

3.11.2.2. Kullanıcı Yazılımları

Kullanıcı bilgisayarlarında yer almakta olan Windows XP işletim sistemi yerine Windows 8 işletim sistemi, Office 2003 adlı ofis uygulama paketi yerine Office 2013 adlı uygulama paketi kurulmuştur.

3.11.2.3. İletişim

Metro Ethernet şebekesi üzerinden 30 Mbit/s hızında senkron internet erişimi tesis edilmiş, kurum genelindeki kablolu ve kablosuz ağın sürekli çalışır durumda olması sağlanmıştır.

3.11.2.4. Sistem Donanımları, Sistem Yazılımları ve Güncellemeler

Kurumumuzun bilişim altyapısını güçlendirmek, yönetilebilirliği ve sistem güvenliğini artırmak ve gelişen teknolojiye ayak uydurmak amacıyla 2012 yılı sonunda temin edilen donanım ve yazılımlar işletilmeye başlanmış, eski sistem altyapısından yeni yapıya dönüşüm için gerekli çalışmalar gerçekleştirilmiştir.

Bilişim sistemleri altyapısını oluşturan donanım ve yazılım bileşenlerinin kesintisiz hizmet verebilmesine yönelik gerekli izleme, kontrol, güncelleme ve sorun giderme işlemleri yerine getirilmiştir.

3.11.2.5. Bilgi Güvenliği ve Yedekleme Faaliyetleri

Bilgiye ihtiyacın ve erişim kolaylığının artmasına paralel olarak bilgi güvenliği tehditleri de gün geçtikçe önem arz etmeye başlamıştır. Bu itibarla, 2012 yılı sonlarında kurulan bilgi güvenliği ekibi ile başlanan "Bilgi Güvenliği Yönetim Sistemi" kurulması çalışmalarına devam edilmiş ve çalışmaların tamamlanmasını müteakip, bağımsız bir denetim firmasının denetimleri sonrasında Kurumumuz ISO 27001:2006 standartlarına uygunluğu gösterir belgeyi almaya hak kazanmıştır.

Bilişim sistemlerinin fiziksel ve siber güvenliğinin sağlanması için gerekli faaliyetler yerine getirilmiştir. Buna yönelik olarak internet ortamından gelebilecek zararlı faaliyet ve etkileri önlemek, internet sitesinin uygulama güvenliğini artırmak ve sunucular ile kullanıcı bilgisayarlarındaki zararlı yazılımları engellemek üzere temin edilmiş olan ürünlerin güncel tutulmaları ve konfigüre edilmeleri sağlanmış, işletim sistemlerinin ve yazılımların güvenlik güncellemeleri, paylaşımlı ağ kaynaklarında erişim yetkilendirmeleri yapılmış, ayrıca yetkisiz mobil cihazların kablolu ve kablosuz ağa kontrol dışı erişimi engellenmiştir.

Sistem verilerinin bütünlüğünde ve erişilebilirliğinde oluşabilecek bir olumsuzluğa karşı periyodik olarak yedeklenmesi sağlanmıştır.

3.11.2.6. Teknoloji İzleme Faaliyetleri

Bilişim teknolojilerindeki gelişmelerin takibi yapılmıştır (online bilişim yayınlarının takibi, ürün ve teknoloji araştırmaları, bilişim sektöründeki firmalardan alınan sunumlar ve brifingler).

3.11.3. Eğitim ve Destek Faaliyetleri

3.11.3.1. Eğitim Faaliyetleri

Kurulan yeni sistem altyapısı kapsamında; sistem yapılandırmasının yapılması ve bakım desteğinin verilebilmesi amacıyla ihtiyaç duyulan sistem yazılımları eğitimleri; yazılım analizlerinin yapılması ve yeni yazılımların güncel yazılım dilleri ile yapılabilmesi amacıyla ilgili yazılım eğitimleri; yerinde incelemelerde, adli bilişim tekniklerinin daha etkin kullanılabilmesine yönelik adli bilişim eğitimleri alınmış olup, ayrıca TÜBİTAK-BİLGEM tarafından kamu kurumlarının bilgi teknolojileri birimlerini bilinçlendirme amacıyla düzenlediği eğitimlere katılım sağlanmıştır.

3.11.3.2. Kullanıcı Destek Faaliyetleri

Kurum kullanıcılarına donanım, yazılım, iletişim ve EBYS kullanımı alanlarında teknik destek verilmiş, sorunlar giderilmiş, gerekli bakım ve kurulumlar yapılmış; arızalanan donanımlardan Kurumda tamiri mümkün olanların tamiri gerçekleştirilmiş, mümkün olmayanlar Kurum dışında ilgili servislere yönlendirilmiştir.

Sistem merkezinde ve uç kullanıcı tarafında ihtiyaca binaen temin edilmesi gereken donanım ve yedek parçaların temini ve kurulumları sağlanmıştır.

3.11.3.3. Adli Bilişim Destekleri

Denetim ve Uygulama Dairelerinden gelen talepler doğrultusunda, yerinde inceleme yapan meslek personeline adli bilişim teknikleri kullanılarak destek verilmiştir.

3.11.4. Kütüphane Faaliyetleri

3.11.4.1. Kullanım İstatistikleri

Tablo 30: Kütüphane Kullanma İstatistikleri

Toplam kitap	4581
Toplam ciltli süreli yayın	1025
Toplam güncel süreli yayın (başlık adedi)	49
Çevrimiçi veritabanı	10
Kurum içinde ödünç verilen kitap ve güncel dergi	441
Kurum dışına ödünç verilen kitap	76
Diğer kütüphanelerden ödünç alınan kitap	8
Satın alınan kitap	54
Bağış veya değişimle gelen kitap	47
Kütüphaneye gelen okuyucu (dış 164)	2061

3.11.4.2. Sunulan Yeni Hizmetler

Abone olunan dergilerden 35 tanesinin (27 İngilizce, 8 Türkçe) 1309 makale kimlik bilgisi bilgisayar ortamına aktarılmıştır.

3.12. Yönetim Hizmetleri Faaliyetleri

3.12.1. Muhasebe Faaliyetleri

Kurumun 2013 mali yılı bütçesi, 5018 sayılı Kanun hükümleri ile Maliye Bakanlığı'nca yayımlanan Bütçe Çağrısı ve Bütçe Hazırlama Rehberi doğrultusunda hazırlanarak, 2013 Mali Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu içerisinde yasalaşmıştır. Bütçe ile Kuruma tahsis edilen mali kaynaklar, görev ve yetkilerin gerektirdiği ölçüde, bütçede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde serbestçe kullanılmıştır. Kuruma ait gelirler ilgili mevzuat çerçevesinde tahsil edilmiş, giderler ise Bütçe Kanunu ve 5018 sayılı Kanun ile buna ilişkin olarak yayımlanan ikincil mevzuat hükümleri çerçevesinde ödenmiştir. Bütçe işlemleri Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü Byes programı, muhasebe işlemleri ise aynı Bakanlık Muhasebat Genel Müdürlüğü Say 2000i programı ile yürütülmektedir.

3.12.2. Mal ve Hizmet Alımı Faaliyetleri

2013 yılında ihtiyaç duyulan mal ve hizmetler ile makine-teçhizat ve diğer ekipmanlar, Kamu İhale Kanunu ve ikincil mevzuatı hükümleri çerçevesinde temin edilmiştir. Bu çerçevede, temizlik hizmeti, personel servis taşımacılığı hizmeti, yemek hizmeti, Kurumumuzun merkez hizmet binasının asansörünün yenilenmesi amacıyla, ihaleyi gerektirmeyecek büyüklükteki diğer mal ve hizmet alımları ise doğrudan temin usulüyle gerçekleştirilmiştir.

3.12.3. Arşiv ve Habercilik Faaliyetleri

Kurum arşiv hizmetleri Başbakanlık Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik ile 21.04.2005 tarih ve 05-26/311 sayılı Kurul kararı, muhafazasına lüzum görülmeyen malzemenin ayıklama ve imhası işlemleri ise 3473 sayılı Muhafazasına Lüzum Kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun çerçevesinde yapılmaktadır. Ayrıca, Kurumla ilgili resmi nitelikli evraklar kayıt altına alınmakta, sabit ve cep telefonlarının tahsis işlemleri ve ödemeleri ilgili mevzuatı çerçevesinde gerçekleştirilmektedir.

3.12.4. Sağlık Ünitesi Faaliyetleri

Kurum sağlık ünitesinde ise, personel ve bakmakla yükümlü oldukları kişilere muayene, tetkik, tedavi, gerektiğinde acil müdahale konularında sağlık hizmetleri verilmektedir.

3.12.5. Basım ve Yayın Faaliyetleri

Üçer aylık periyotlarla yayınlanan Rekabet Dergisinin 2013 yılına ait 3 sayısı basılmış ve dağıtımı yapılmıştır. Bunların yanında "Rekabet Raporu", "Rekabet Mektubu", "Rekabet Hukuku Uyum Programı", Rekabet Başuzmanı Ali Fuat KOÇ'un "İki Taraf Piyasalar ve Türkiye'de Kredi Kartları Piyasasının Ekonomik Analizi" isimli doktora tezine ilişkin basım, yayın ve dağıtım faaliyetleri yürütülmüştür. Kurumumuzun 2012 yılı faaliyetlerini içeren 14. Yıllık Faaliyet Raporu'nun basımı gerçekleştirilmiştir.



4. BÖLÜM

GENEL DEĞERLENDİRME

04 GENEL DEĞERLENDİRME

Kurumun 2013 yılı faaliyetleri incelendiğinde, 1 Ocak-31 Aralık dönemi itibariyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ilk inceleme, önaraştırma ve soruşturmalar sonucunda toplam 191 dosyanın nihai karara bağlandığı görülmektedir. Aynı dönem içinde sonuçlanan menfi tespit/muafiyet kararı sayısı 58, birleşme/devralma karar sayısı ise 213 olarak gerçekleşmiştir.

Sonuçlandırılan toplam dosya sayısındaki 1999 yılından 2008 yılına kadar gözlenen düzenli artış; 2009 yılındaki gerileme sonrasında, 2010, 2011, 2012 yıllarında önemli bir yükselme göstermiştir. 2013 yılında ise sonuçlandırılan toplam dosya sayısında azalma olduğu görülmektedir. Nitekim 2009 yılında 370, 2010 yılında 624, 2011 yılında 590, 2012 yılında 656; 2013 yılında ise 462 dosya sonuçlandırılmıştır.

2010 yılında sonuçlandırılan dosya sayısında gerçekleşen %68'lik artışın, önemli oranda birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarından kaynaklandığı gözlemlenmiştir. 2011 yılında sonuçlandırılan dosya sayısında bir önceki yıla göre yaklaşık % 5'lik bir azalış yaşanması ise menfi tespit/muafiyet ve birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarının sayısındaki düşüşten kaynaklanmaktadır. 2012 yılında sonuçlandırılan dosya sayısındaki artış ise ağırlıklı olarak birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarının sayısındaki artıştan kaynaklanmıştır. 2013 yılında görülen %30'luk azalmanın önemli bir bölümü birleşme/devralma/özelleştirme ile rekabet ihlalleri dosyalarında görülen azalmadan kaynaklanmaktadır. Bu durumun gerçekleşmesinde birleşme ve devralma işlemleri için başvuru eşiklerinde öngörülen artışa ilişkin ve rekabet ihlallerine yönelik başvurularda izlenecek usule ilişkin tebliğlerin yürürlüğe girmesi etkili olmuştur.

Kurum faaliyetleri içinde önemli bir yer teşkil eden rekabet ihlallerine ilişkin istatistikler incelendiğinde, bir önceki yıla göre sonuçlandırılan dosya sayısının 303'den 191'e düştüğü göze çarpmaktadır. Bir önceki yıla göre %30-40 arasında meydana gelen azalma büyük ölçüde rekabet ihlallerine yönelik başvurularda izlenecek usule dair Tebliğ'in yürürlüğe girmesi ile açıklanmaktadır.

Sonuçlandırılan birleşme/devralma/özelleştirme dosyaları açısından 2012 yılında 303 olan rakam; 2013 yılında 213 olarak gerçekleşmiştir. Bu durumun da büyük ölçüde, birleşme ve devralma başvurularına ilişkin eşiklerde öngörülen artıştan kaynaklandığı görülmektedir. 2013 yılında sonuç-

landırılan birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarının sektörel dağılımına bakıldığında ulaştırma-taşıt ve hizmetleri, gıda, elektrik dağıtımı ve ilaç ve sağlık hizmetleri pazarlarının ön plana çıktığı gözlemlenmektedir.

Sonuçlandırılan başvuruların birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarının sektörel dağılımına bakıldığında 2013 yılında da 2012 yılında olduğu gibi ulaştırma-taşıt ve hizmetleri, gıda-tarım-ormancılık-balıkçılık-hayvancılık, elektrik-gaz-buhar üretimi ve dağıtımı ve ilaç ve sağlık hizmetleri ve ürünleri sektörlerinin ön plana çıktığı gözlemlenmektedir.

Sonuçlandırılan başvuruların menfi tespit/muafiyet dosyalarının sektörel dağılımına bakıldığında ise 2012 yılında ilaç sağlık hizmetleri ve ürünleri, ulaştırma, taşıt ve hizmetleri sektörlerine ilişkin dosyalar ağırlıklı iken; 2013 yılında ilaç sağlık hizmetleri ve ürünleri, petrol, petrokimya ve petrol ürünleri ile sermaye piyasası finans ve sigorta hizmetleri sektörlerinde sonuçlandırılan dosyalar ağırlıklı olmuştur.

2013 yılında sonuçlandırılan soruşturmalarda rekabeti sınırlayıcı anlaşmalara yönelik uygulamaların ağırlığını koruduğu görülmektedir. Kuyumculuk hizmetleri, sermaye piyasası finans ve sigorta hizmetleri, şeker pancarı, atık kâğıt alımı, yaş çay alımı, cips, çimento ve hazır beton pazarları öne çıkan örnekler olarak belirtilebilir.

Yukarıda ver verilen bilgiler ışığında kısa bir değerlendirme yapılacak olursa; sırasıyla sermaye piyasası, finans ve sigorta hizmetleri; bilgi ve iletişim teknolojileri ürün ve hizmetleri ve gıda, tarım, ormancılık, balıkçılık, hayvancılık sektörlerinin rekabet ihlali iddiası ile yapılan incelemeler içerisinde en büyük payı aldığı dikkat çekmektedir. Sürekli olarak rekabet ihlalleri gözlenen ya da şikâyete konu olan sektörlerle yönelik olarak Kurum tarafından gerçekleştirilen incelemeler ve bunlara paralel olarak alınan tedbirlerin piyasaya olumlu bir biçimde yansımaları ve kalıcı çözümlere ulaşılabilmesi için kanun koyucu ve ilgili sektörlerin düzenlenmesinden sorumlu kamu otoriteleri ile sürekli ve güncel işbirliğinin varlığına duyulan ihtiyacın bir kez daha vurgulanmasında fayda görülmektedir.

Bir önceki yıl verilerine göre karşılaştırma yapıldığında 2013 yılı, rekabet ihlalleri nedeniyle uygulanan idari para cezaları bakımından, 2011 yılında olduğu gibi çarpıcı bir dönem olarak karşımıza çıkmaktadır. 2013 yılında 1 milyar 203 milyon idari para cezası uygulanmıştır ki; bu durum büyük

oranda sermaye piyasası finans ve sigorta hizmetleri sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslere verilen para cezalarından kaynaklanmaktadır. Bu durum Kurum'un Kanun ihlallerine yönelik tavrının kararlı bir biçimde devam ettiğine yönelik önemli bir gösterge olarak kabul edilebilir.

2013 yılında Kurum'un faaliyetlerine rehberlik eden düzenlemeler konusundaki çalışmaların yoğun bir biçimde devam ettiği görülmektedir. Kurumun 16 yıllık birikimleri ışığında hazırlanan ve kurumsal etkinliği artıracığı düşünülen 4054 sayılı Kanun'da Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı'nın içinde bulunulan yasama yılında da kanunlaşması yönünde çabalar sürdürülmektedir.

İkincil mevzuata yönelik olarak Kurum hizmet birimlerinin reorganizasyonu neticesinde Rekabet Kurumu Disiplin Amirleri Yönetmeliği'nde değişiklik yapılmıştır. 2013/3 sayılı Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği; eşikler ve değerlendirme kriterlerinin yeniden belirlendiği 2013/2 sayılı özelleştirme işlemlerine yönelik Tebliğ ile idari para cezalarının alt sınırının belirlendiği ve 31/12/2014 tarihine kadar geçerli olacak 2014/1 sayılı Tebliğ de Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Ayrıca, para cezalarına ilişkin olarak beş yıla yakın bir süredir uygulanmakta olan yönetmeliğin gözden geçirilmesini teminen; "Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun İhlali Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik Taslağı" hazırlanmış olup, 2014 yılının ilk yarısında tekemmül etmesi beklenmektedir.

İkincil mevzuat hazırlıkları ile birlikte mevcut uygulamalara ışık tutulması ve kavram ve tanımlamalara açıklık getirilmesi amacıyla hazırlanan kılavuzların hazırlık ve sayısında dikkate değer bir artış gözlemlenmektedir.

Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz, 2010/4 sayılı Tebliğ ve Pişmanlık Yönetmeliğinin açıklanmasına ilişkin kılavuzlar ile yatay işbirliği niteliğindeki teşebbüsler arası anlaşmalar, teşebbüs birliği kararları ve uyumlu eylemlerin değerlendirilmelerinde dikkate alınacak ilkelerinin belirlendiği kılavuzlar Rekabet Kurulu Kararı ile kabul edilmiştir. Bunların yanı sıra yatay ve yatay olmayan birleşme ve devralmalara yönelik genel ilkeleri belirleyen kılavuzlar da yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

"Hâkim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz Taslağı" Kurul tarafından kabul edilmiş olup; imza aşamasındadır.

Görüldüğü üzere, 4054 sayılı Kanun'un uygulamasına paralel olarak eşanlı zamanlarda gerçekleşen 4054 sayılı Kanun'da Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı, ikincil mevzuat ile Kanun ve yönetmelik usullerine

açıklık getirilmesi amacıyla hazırlanan kılavuzlar nicelik özelliklerinin yanı sıra nitelik olarak teknik alt yapı ve piyasa hâkimiyeti gerektiren seçkin beşeri kaynak kullanımının ulaştığı seviye hakkında bilgi verir niteliktedir.

Diğer kurum ve kuruluşlarla gerçekleştirilen işbirliklerine ilişkin olarak; BDDK ve TİKA ile işbirlikleri gerçekleştirilmiştir. İstanbul Ticaret Üniversitesi ve ODTÜ-TEKPOL ile yapılan protokol kapsamında destek verilmiş ve katılım sağlanmıştır. TCMB'ye birleşme ve devralma işlemlerine ilişkin verileri içeren raporlar 3 aylık periyotlar halinde TCMB'ye sunulmaya devam edilmektedir.

Rekabet hukuku kural ve kavramlarının geniş kesimler ve bilhassa ilgili taraflarca benimsenmesi ve uygulamada göz önüne alınması yönünde farkındalık sağlamak sorumluluğu; rekabet kurumlarının görevi olması sebebiyle, Kurum bu konuyu temel politika öncelikleri kapsamına almış ve geçmiş yıllarda olduğu gibi 2013 yılında da diğer kurum ve kuruluşlara çeşitli konularla ilgili görüşler vererek rekabet hukuku ve Rekabet Kanunu'na uygun işlemler tesis edilebilmesi yönünde çabalarını devam ettirmiştir.

Bu dönemde de TBMM çalışmalarına; Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı; Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun Tasarısı ve Posta Hizmetleri Kanunu Tasarısı ile kamu kurumlarınca ve sivil toplum örgütleri tarafından düzenlenen ve Kurumun faaliyet alanını ilgilendiren çok sayıda kanun tasarısı ve teklifleri ile ilgili olarak katılım sağlanmıştır.

Kurumun görev alanıyla ilgili olarak uluslararası gelişmeleri takip edebilmek amacıyla 2013 yılında da yurt dışındaki çok sayıda etkinliklere katılım sağlanmıştır. 2013 yılında başta OECD, ICN ve UNCTAD olmak üzere çok taraflı toplantılara katılım sağlanmasına yönelik süreçler takip edilmiş; İİT üyesi ülkeler ile KKTC Rekabet Kurulu'na teknik yardım faaliyeti düzenlenmiştir. İkili ilişkiler kapsamında ise, başta Kurumumuz ile işbirliği protokolü olan ülkelerle olmak üzere, pek çok ülke rekabet otoritesi ile bilgi ve tecrübe değişimi, teknik yardım, düzenlenen etkinliklere katılım vb. yollarla faaliyetlerde bulunulmuştur.

Ayrıca, Astana Ekonomik Forumu, Sofya Rekabet Forumu, Avrupa Hukuku ve Karşılaştırmalı Hukuk Enstitüsü tarafından düzenlenen etkinliklere ve 7. Uluslararası IMEDIPA Konferansı'na katılım sağlanmış; KKTC Rekabet Kurulu'na rekabet hukuku eğitimi verilmiş, Kazakistan Cumhuriyeti

Rekabeti Koruma Kurumu ve Ukrayna Anti Tekel İdaresi ile rekabet hukuku ve politikası alanında işbirliği protokolleri imzalanmıştır.

Kurumumuz 2013 yılında meslek personelinin eğitimine verdiği öneme paralel olarak söz konusu personelin yurt dışında kısa ve uzun süreli eğitimlere, yurt içinde ise kısa süreli çeşitli eğitimlere katılım sağlamasına imkan tanımıştır. Bu çerçevede 2013 yılında 7 meslek personeli yurt dışında yüksek lisans eğitimine gönderilmiş, ayrıca bir Rekabet Uzmanı 12 ay süreyle OECD’de “seconded” olarak adlandırılan geçici uluslararası memur olarak görevlendirilmiştir.

Yurt içinde meslek personeline yönelik olarak düzenlenen eğitim programları arasında ise, 2012 – 2013 yıllarında alınan önemli Rekabet Kurulu ve yargı kararları, yerinde incelemelere ilişkin usul ve esaslar, rekabet hukuku alanında uluslararası gelişmeler ve önemli kararlar, AB’nin İşleyişi Hakkında Antlaşmanın 102. maddesi ile ilgili son dönemdeki gelişmeler ve AB Komisyonunun konuyla ilgili Kılavuzu, Rekabet Kurumunda pazar tanımı için yapılan iktisadi analizler gibi konuların ele alındığı, 14-15 Kasım tarihlerindeki iki günlük program öne çıkmaktadır. Antalya’da düzenlenen bu eğitim programındaki sunumlar, yurt dışından gelen akademisyenler ve Kurum personeli tarafından gerçekleştirilmiştir.

Kamunun günümüzde ekonomide değişen rolü bağlamında kamu müdahaleleri, bu müdahalelerin nedenleri, araçları ve risklerinin rekabet politikası perspektifinden analiz edildiği “Rekabet Politikası Perspektifinden Kamu Müdahaleleri” başlıklı 2013 Rekabet Raporu ve ana teması “rekabet politikası ve tüketicinin korunması ilişkisi” olan 2013 Rekabet Mektubu hazırlanarak yayımlanmıştır.

Son olarak Kurum tarafından özel önem atfedilen eğitim ve rekabet savunuculuğu alanında üniversitelere, barolara ve sivil toplum kuruluşlarına verilen desteğe 2013 yılında da devam edilmiştir.

Asli konular olarak tanımlanabilecek 4054 sayılı Kanun’un uygulanması bağlamındaki mesleki konular ve uygulamaların etkililiği ve etkinliğini artırma amaçlı hizmet faaliyetleri kapsamında ortaya konulan “ürünler”in, nicelik ve nitelik değerlendirilmesi yapıldığında; gerçekleştirilen performans Rekabet Kurumu’nun sahip olduğu sorumluluk seviyesi ve görev bilincine dair önemli bir gösterge olarak ortaya çıkmaktadır.



5. BÖLÜM

MALİ BİLGİLER

05 MALİ BİLGİLER

5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları

5.1.1. Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4971 ve 5234 sayılı Kanunlarla değişik 39. maddesinde Kurum gelirlerinin; *Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine konulacak ödenek, yeni kurulacak olan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların sermayelerinin ve sermaye artırımını halinde artan kısmın on binde dördü nispetinde yapılacak ödemeler ile yaygın ve sair gelirlere bağlanmıştır.*

Bu çerçevede, Kurumumuzun 2013 yılında elde ettiği bütçe gelirleri aşağıdaki tabloda sunulmaktadır:

Tablo 31: 2012 ve 2013 Yılı Bütçe Gelirleri (TL)

	Bütçe Gelir Tahmini		Gerçekleşme	
	2012	2013	2012	2013
Şirket Kur. ve Ser. Art. Alınan Pay	44.370.000	54.842.000	39.024.692,15	52.017.693,90
Faiz Gelirleri	1.126.000	730.000	445.319,46	345.313,13
Kira Gelirleri	707.000	810.000	585.019,57	624.803,24
Faaliyetle İlgili Diğer Gelirler	557.000	1.018.000	372.377,32	290.044,41
Toplam	46.760.000	57.400.000	40.427.408,50	53.277.854,68

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere;

- ☑ Kurumumuzun 2013 yılında yeni kurulan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların kuruluş sermayeleri ve sermaye artırımlarından elde ettiği onbinde dört geliri 52.017.693,90 TL olup, bu tutar toplam gelirlerimizin %97,6'sını oluşturmaktadır.
- ☑ Gelirlerimizin cari giderleri aşan kısmının Kamu Haznedarlığı Tebliği çerçevesinde T.Halk Bankası, T.C. Ziraat Bankası ve T.Vakıflar Bankası'ndan faiz teklifi alınmak suretiyle vadeli mevduat, günlük cari giderleri karşılamak üzere ayrılan tutarın günlük nakit ihtiyacını aşan kısmının repoda değerlendirilmesi suretiyle elde edilen faiz gelirleri ise 345.313,13 TL 'dir.

- ☑ Kurum lojmanlarının personele tahsisi ve kafeteryanın kiralanmasından elde edilen kira gelirleri ile diğer gelirlerin toplamı ise 624.803,24 TL'dir. Diğer gelirlerimiz; yurt dışı maaş blokeleleri, gecikme zamları vb. kalemlerden oluşmaktadır.

Öte yandan, söz konusu gelirlerimizden sehven veya fazla ve yersiz ödemesi nedeniyle iadesi yapılan tutar ise 497.670,57 TL'dir. Ayrıca, anılan 39. maddede sayılmasına rağmen, Kurumumuzun kurulduğu 1997 yılından bu yana, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı (daha öncesinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı) bütçesine Kurumumuzla ilgili olarak herhangi bir ödenek konulmamış, genel bütçenin transfer tertibinden yardım alınmamıştır.

5.1.2. Gider Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

Kurumumuzun 2013 yılı giderleri toplam 39.631.954,84 TL olup, bunun 33.348.289,04 TL'lik kısmı cari ve sermaye gideri, 6.283.665,80 TL'lik kısmı ise Maliye Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu'na aktarılan cari transfer niteliğindeki giderlerdir. Söz konusu giderlerin ayrıntısı aşağıdaki tabloda gösterilmektedir:

Tablo 32: 2012 ve 2013 Yılı Bütçe Giderleri (TL)

	Başlangıç Ödeneği		Kullanılabilir Bütçe Ödeneği		Giderler	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013
Personel Giderleri	25.088.000	34.304.000	25.252.000	34.304.000	21.879.426,26	24.085.370,03
SGK Prim Giderleri	2.455.000	3.182.000	2.461.000	3.182.000	2.285.829,78	2.575.472,96
Mal ve Hiz. Al. Gid.	9.448.000	9.824.000	10.000.000	9.836.000	5.590.830,33	5.327.738,38
Cari Transferler	6.380.000	6.765.000	18.717.000	6.765.000	18.495.620,22	6.283.665,80
Sermaye Giderleri	3.389.000	3.325.000	3.867.000	3.313.000	2.851.319,33	1.359.707,67
Toplam	46.760.000	57.400.000	60.297.000	57.400.000	51.103.025,92	39.631.954,84

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere, 39.631.954,84 TL tutarındaki toplam giderlerimizin %60,8'ini personel gideri, %6,5'ini Kurum çalışanları için Sosyal Güvenlik Kurumuna ödenen prim giderleri, %13,4'ünü mal ve hizmet alımları, %15,9'unu cari transferler, %3,4'ünü sermaye giderleri oluşturmaktadır.

Genel olarak ödenek türlerine göre gider dağılımına bakıldığında, tüketim ve diğer malzeme, demirbaş, makine-teçhizat alımları, hizmet alımları, bakım onarım giderleri, yolluklar gibi kalemlerden oluşan mal ve hizmet alımlarının toplam giderler içerisindeki payının düşük olması, Kurumda uygulanmakta olan tasarruf politikasının göstergesi niteliğindedir.

Öte yandan, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 78. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurumumuzun da içinde yer aldığı düzenleyici ve denetleyici kurumların üç aylık dönemler itibariyle oluşacak gelir fazlalığının, her üç ayda bir izleyen ayın onbeşine kadar genel bütçeye aktaracakları hükme bağlanmıştır. Bu hükme istinaden 2013 yılında genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere Maliye Bakanlığı'na 4.825.095,90 TL aktarılmıştır.

5.1.3. 2013 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 17. maddesinde düzenleyici ve denetleyici kurumların bütçelerini üç yıllık bütçeleme anlayışı, stratejik planları ve performans hedefleri ile kurumsal, işlevsel ve ekonomik sınıflandırma sistemine göre hazırlamaları hükme bağlanmıştır.


Anılan kanun hükümleri ve Maliye Bakanlığı düzenlemeleri çerçevesinde Analitik Bütçe Sistemi'ne göre hazırlanan Kurum'un 2013 Yılı Bütçesinin uygulama sonuçları özet olarak aşağıdaki tabloda gösterilmektedir:

Tablo 33: 2013 Yılı Bütçe Uygulama Sonuçları (TL)

Bütçe Kodu ve Adı	Başlangıç Ödeneği	Kullanılabilir Ödenek	Giderler	Kalan Ödenek
02-Özel Kalem Müdürlüğü	5.045.000	5.045.000	4.032.546	1.012.454
04-Yönetim Hizmetleri Dairesi Başkanlığı	28.882.000	28.578.000	16.968.534	11.609.467
24-Hukuk Müşavirliği	1.367.000	1.357.000	826.163	530.837
25-Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği	365.000	365.000	190.130	174.870
30-I. Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.685.0000	2.705.000	2.268.782	436.218
31-II. Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.398.000	2.423.000	2.160.185	262.815
32-III. Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.258.000	2.258.000	1.881.493	376.507
33-IV. Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.290.000	2.310.000	2.055.888	254.112
35-V. Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.695.000	2.695.000	2.074.734	620.266
36-Kararlar Dairesi Başkanlığı	2.101.000	2.126.000	2.026.388	99.612
37-Ekonomik Analiz ve Araştırma Dai. Bşk.	715.000	715.000	447.131	267.869
38-Bilgi Yönetimi Dairesi Başkanlığı	3.587.000	3.587.000	2.173.536	1.413.464
39-Dış İlişkiler Eğit. ve Rek. Sav. Dai. Bşk.	2.175.000	2.399.000	1.827.649	571.351
40-Strateji Geliş. Düz. ve Bütçe Dai. Bşk.	837.000	837.000	698.796	138.203
TOPLAM	57.400.000	57.400.000	39.631.955	17.768.045

5.2. Mali Denetim Sonuçları

Kurumumuzun mali denetimi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 68 ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 33. maddelerine göre Sayıştay tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu çerçevede 2013 mali yılı hesaplarımız Sayıştay tarafından incelenmekte olup, henüz sonuçlanmamıştır.



6. BÖLÜM

KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz

KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz

Kurum içinde bulunduğu siyasi ve iktisadi ortam gibi dışsal; örgütsel yapı, insan kaynağı, kurum kültürü gibi içsel etkenlerin merkezinde kendisine yasaıyla verilen görev ve sorumlulukları yerine getirmeye çalışmaktadır. Kurumsal iç çevredeki güçlü ve geliştirmeye açık yanlar ile dış çevredeki dönemsel fırsat ve tehditler aşağıda sunulmaktadır.

6.1. Güçlü Yanlar

- Hızlı ve etkili karar verebilme yapı ve süreçlerine sahip olunması
- Kurumun rapor ve kararlarının gerekçeli, objektif değerlendirmelere dayalı ve kamuya açık olması
- Yetkin insan kaynağına sahip olunması
- Bağımsız karar alma yetkisine sahip olunması

6.2. Geliştirmeye Açık Yanlar

- Kurumun faaliyetleri sonucunda yaratılan refahın araştırılması ve kamuoyu ile paylaşılmasında eksikliklerin görülmesi
- Performans odaklı insan kaynakları yönetimine geçilmemiş olması
- Kurumsallaşma, mevcut örgüt yapısı ve işleyişi alanlarında eksiklikler olması

6.3. Fırsatlar

- Rekabetin gerekliliğine ilişkin bilgi ve farkındalığın artması
- Rekabet hukukunun tüm yönleri ile etkili bir şekilde uygulanabileceği ulusal ekonomik büyüklüğe ulaşılması
- Dünyada rekabet hukuku uygulamalarının yaygınlaşması
- AB müzakere sürecinin öngörülen yasal değişiklikleri sağlamada kolaylaştırıcı rol oynaması

6.4. Tehditler

- ☑ Teknolojik gelişmeler nedeniyle rekabet ihlallerinin gizlenmesinin kolaylaşması
- ☑ Rekabet ihlalleri ile haksız rekabet eylemlerinin karıştırılması
- ☑ Genel olarak yasa değişikliklerine ilişkin süreçlerin yavaş işlemesi



7. BÖLÜM

ÖNERİ ve TEDBİRLER

07 ÖNERİ ve TEDBİRLER

Kurum, sahip olduğu misyon ve vizyon ile belirlemiş olduğu politika ve öncelikler çerçevesinde ortaya koyduğu hedeflere ulaşmak amacıyla, 2013 yılında hayata geçirmek üzere kurumsal yapı ve işleyişin geliştirilmesi, rekabet savunuculuğu kapsamında etkinlikler düzenlenmesi ve uygulamada görülen eksikliklerin giderilmesi amacıyla bazı ikincil düzenlemelerin çıkarılması ve mevcut düzenlemelerin gözden geçirilmesi gibi bir dizi uygulama belirlemiştir.

Daha önceki yıllarda olduğu gibi 2014 yılında da 4054 sayılı Kanun'da yapılması öngörülen değişiklik ve bunun sonrasında Kurul tarafından kabul edilmesi planlanan bir dizi ikincil düzenleme bulunmaktadır. Örneğin; gerçekleştirilmesi planlanan Kanun değişikliğinde Kurulca önceden belirlenecek pazar payı ve ciro gibi eşiklerin aşılması durumunda anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının soruşturma konusu yapılmaması öngörülmüştür. AB mevzuatındaki De minimis uygulamasına paralel olarak yapılan bu düzenlemenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi amacıyla bir tebliğ çıkarılması öngörülmektedir. Yine Kanun değişikliğine bağlı olarak uzlaşma ve taahhüt müesseselerine ilişkin düzenlemelere yönelik hazırlıkların başlatılması planlanmaktadır. Bunların yanı sıra; Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz'un yayımlanması, mevcut yönetmelik ve tebliğlerin gözden geçirilerek yenilenmesi öngörülmektedir.

Her ne kadar anılan ikincil düzenlemelerden bazıları Kanun değişikliği gerektirmese de önemli sonuçlar doğurması beklenen bazı ikincil düzenlemeler için kanun değişikliği zorunludur. Gerek kanun değişikliği gerekse ikincil düzenlemeler hem AB Mevzuat Uyum Programı hem de Eylem Planı kapsamında yer almaktadır. Söz konusu mevzuat değişikliği ile ülkemiz rekabet hukuku daha dinamik, daha etkin ve etkili, daha esnek ve daha verimli bir alt yapıya kavuşacaktır. Bu yolla Kurum kaynakları daha ciddi rekabet ihlallerine ayrılırken, çıkarılacak olan düzenlemeler teşebbüsler bakımından hukuki belirliliği daha da artıracaktır.