

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,  
REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2002-4-46 (Soruşturma)  
**Karar Sayısı** : **07-24/236-76**  
**Karar Tarihi** : 16.3.2007

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Tuncay SONGÖR (İkinci Başkan)  
10 **Üyeler** : Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Prof. Dr.Nurettin KALDIRIMCI,  
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

**B. RAPORTÖRLER** : Mehmet YANIK, Bekir KOCABAŞ, Evren SESLİ

**C. ŞİKÂYET EDENLER:** - Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı  
Inönü Bulvarı No:42 Emek/Ankara

**D. HAKKINDA SORUŞTURMA YAPILAN**

- 20 - AGE İthalat İhracat Ltd. Şti.  
Adres bulunamamıştır.
- Anki Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti.  
71.Sokak No: 4/8 06520 Aşağı Öveçler/ANKARA
- Arte Dış Tic. A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Fatma KORTUN  
Cumhuriyet Cad. 211/1 Harbiye, Beyoğlu/İstanbul
- Dörtel Ltd. Şti.  
Dr. Mediha Eldem Sk. No:44/4 Kızılay/Ankara
- 30 - Ekin Sağlık Ürün Paz. ve Tic. Ltd. Şti.  
Acıbadem Cad. Yurtseven Sk. Alsancak Sit. E Blok D:5 Acıbadem  
Üsküdar/İstanbul
- Elektra Biomedikal Müh. San. ve Tic. A.Ş.  
Temsilcisi: Av. İsmail ATAK  
Hafta Sk. 23/5 G.O.P / Ankara
- ELT Endoluminal Sist. Ltd. Şti.  
Adres bulunamamıştır.
- Formed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.  
Anadolu Hisarı Mahallesi Göksu Göztepe Yolu G 17 Sokak No:95/A  
Beykoz/İstanbul
- 40 - Genç Girişim Medikal Sistemleri San. ve Tic. Ltd. Şti.  
Adres bulunamamıştır.
- Light Medikal Tıbbi Malzeme İhr-İth. Ltd. Şti.  
Temsilcileri: Av. H. Hilmi YILMAZER, Av. Aydın GENCER  
Fevzi Çakmak 2 Sk. No:32/7 Demirtepe/Ankara

**07-24/236-76**

- MMT Merit Medikal Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Kutlay Alpuğan  
Emek İşhanı (Gökdelen) Atatürk Bulvarı 95/14 Kat:1410 Kızılay/Ankara
- Meday Sağ. Ür. Paz. Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Raif ÇAKIR  
Ataç Sk. No:1/4 Sıhhiye/Ankara
- 50 - Medim Dış Ticaret A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Fatma KORTUN  
Cumhuriyet Cad. 211/1 Harbiye, Beyoğlu/İstanbul
- Medistar Biomedikal Mühendislik A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Abdullah BULADI  
Cumhuriyet Cad. No: 233 Kat:4 D:9 Harbiye/İstanbul
- Mutlu Medikim Tıbbi Malzeme ve Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Dr. Metin KANMAZ  
Bağdat Cad. No:187, Kat:3, Daire:8, Selamiçeşme 34730 Kadıköy/İstanbul
- 60 - Nemed Tıbbi Ürünler San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Abdullah BULADI  
Cumhuriyet Cad. No: 233 Kat:4 D:9 Harbiye/İstanbul
- Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Dr. İ. Yılmaz ASLAN  
Maya Akar Center 100/10 34394 Esentepe/İstanbul.
- PM Group  
Temsilcisi: Av. Kürşat KARACABEY  
Karacabey Hukuk Bürosu Toros Sk. No:25/12 B Blok Sıhhiye/Ankara
- Poyra Dış Tic. Ltd. Şti.  
Koşuyolu Mecidiye Mah. Muhittin Üstündağ Cad. No:29/2 Koşuyolu/İstanbul
- 70 - Proses A.Ş.  
Çetin Emeç Bulvarı 2. Cad. No:13/3 06460 Aşağı Öveçler/Ankara
- Promesis Prof. Medikal Sis. San. ve Tic. A.Ş.  
Temsilcisi: Avni Serdar ŞENTÜRK  
Hoşdere Cad. Fuar Sk. No:5/3 Yukarı Ayrancı/Ankara
- Remed Med. ve Endüstriyel Cih. Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcileri: Av. Haluk İnanıcı, Av. Reyhan TEKCAN  
Mahmut Yesari Sk. No:47 Kadıköy/İstanbul
- Reysaş Tıbbi Cihaz Tem. Ve Tic. A.Ş.  
Temsilcileri: Av. Osman ÖZ, Av. Onur ÖZ, Av. Semra TÜRKÖZMEN  
80 Tunus Cad. 19/3-4 Kavaklıdere/Ankara
- Sesa Elektronik San. ve Tic. A.Ş.  
Temsilcileri: Av. Özdemir Özok, Av. Emre İncula  
Menekşe Sk. No: 13/1 Kızılay/Ankara

**07-24/236-76**

- Selen Ltd. Şti.  
Birlik Mah. 8. Cadde 108. Sokak No:5/16 Çankaya/Ankara
- Sumed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.  
Tasfiye Memuru: Murat ÖZÜGÜZEL  
Göztepe Cad. Hacı Muhittin Sk. Temta Sitesi G 1 Kanlıca, Beykoz/İstanbul
- 90 - Tarcem Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Dr. Metin KANMAZ  
Bağdat Cad. No:187, Kat:3, Daire:8, Selamiçeşme 34730 Kadıköy/İstanbul
- Tera Medikal Ltd. Şti.  
Üsküp Cad. No:24/9 Kavaklıdere, Çankaya/Ankara

**E. DOSYA KONUSU : Tıbbi sarf malzemeleri pazarında, iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettikleri iddiası.**

100

**F. İDDİALARIN ÖZETİ:** İlgili dilekçede, Tıbbi Sarf Malzemesi pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddia edilmektedir.

**G. DOSYA EVRELERİ:** Şikayet dilekçesinin Kurum kayıtlarına 8.3.2002 tarih ve 1096 sayı ile intikali üzerine hazırlanan 29.3.2002 tarihli Bilgi Notu, Rekabet Kurulu'nun 9.4.2002 tarih ve 02-21/234-M sayılı toplantısında görüşülerek soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

110

Yapılan önaraştırma sonucunda Rekabet Kurulu'nca alınan 6.6.2002 tarih ve 02-36/396-164 sayılı kararın Danıştay 13. Dairesi'nin 22.06.2005 tarih ve 2005/938 E ve 2005/3245 K sayılı kararlarıyla "Yeterli inceleme ve araştırma yapılmadığı" gerekçesiyle iptal edilmesi üzerine Rekabet Kurulu, 15.8.2005 tarih ve 05-51/785-M sayı ile dosya hakkında soruşturma açılmasına karar vermiştir. Kurul, 22.06.2006 tarih ve 06-45/573-M sayılı ile Meday Sağlık Ürünleri Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti.'nin de soruşturmaya dahil edilmesine karar vermiştir. Kurul'un anılan kararları sonucunda, 4054 sayılı Kanun'un 43/2. maddesi uyarınca hakkında soruşturma açılan teşebbüsler ve şikayetçiye soruşturma açıldığına dair bildirim yapılmış ve söz konusu bildirimce cevaben gönderilen ilk yazılı savunmalar alınmıştır. Rekabet Kurulu'nun 9.2.2006 tarih ve 06-11/142-M sayılı Kararı ile soruşturmanın süresi 6 ay uzatılmıştır.

120

Soruşturma Heyeti'nce hazırlanan 15.8.2006 tarih ve SR/06-17 sayılı Soruşturma Raporu, Kanun'un 45. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu'nun tüm üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ edilmiş ve aynı maddenin ikinci fıkrası gereğince 30 gün içerisinde ikinci yazılı savunmaların gönderilmesi talep edilmiştir.

130 Medim Dış Tic. A.Ş., Arte Dış Tic. A.Ş., Meday Sağlık Ürünleri Paz. Tic. Ltd. Şti., Proses Medikal Analitik Sistemler Paz. San. ve Tic. A.Ş., Tarcem Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti., Mutlu Medikim Tıbbi Malz. Tic. Ltd. Şti., Sesa Elektronik San. ve Tic. A.Ş., Onmed Tıbbi Ürünler Paz. Ve Dış Tic. Ltd. Şti., Elektra Biomedikal Müh. San. ve Tic. A.Ş., Tera Medikal Sistemler ve Elektronik San. Tic. Ltd. Şti. ve Promesis Profesyonel Medikal Sistemler San. ve Tic. A.Ş. Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ek süre talebinde bulunmuşlardır. Rekabet Kurulu tarafından ikinci yazılı savunma süresi için ek süre talebinde bulunan teşebbüslere 30 günlük ek süre verilmiştir.

140 Taraflardan Anki Medikal Paz ve Tic. Ltd. Şti., Dörtel Medikal Ürünler İthalat, İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti., Ekin Sağlık Ürün. Paz ve Tic.Ltd. Şti., Poyra Dış Tic. Ltd. Şti., Elektra Biomedikal Müh. San. ve Tic. A.Ş., Formed Tıbbi Ürünler Paz.ve Dış Tic. Ltd. Şti., Sumed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd Şti., Light Medikal Tıbbi Malzeme İhr-İth. Ltd. Şti., Meday Sağlık Ürünleri Pazarlama Ticaret Ltd.Şti., Medim Dış Ticaret A.Ş. - Arte Dış Tic Ltd. Şti., Medistar Biomedikal Mühendislik A.Ş.-Nemed Tıbbi Ürünler San ve Dış Tic. Ltd. Şti., Mutlu Medikim Tıbbi Malzeme ve Tic. Ltd. Şti.- Tarcem Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti., Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic Ltd. Şti., P-M Group Tıbbi Malzeme Pazarlama Ltd. Şti., Remed Med. ve Endüstriyel Cih. Tic. Ltd. Şti., Reysaş Tıbbi Cihaz. Tem. ve Tic A.Ş., Proses Medikal Analitik Sistemler Pazarlama Sanayi ve Tic. A.Ş., Promesis Prof. 150 Medikal Sis. San. ve Tic. A.Ş., Sesa Elektronik San. ve Tic. A.Ş., Selen Biomedikal Mühendislik ve Ticaret Ltd. Şti. ve Tera Medikal Ltd. Şti. ikinci yazılı savunmalarını yapmışlardır. Soruşturma Raporu'nda yer alan AGE İthalat İhracat Ltd. Şti., MMT Merit Medikal Ltd. Şti., ELT Endoluminal Sist. Ltd. Şti., Genç Girişim Medikal Sistemleri San. ve Tic. Ltd. Şti. ise kendileri ile ilgili yapılan tespit ve değerlendirmelere itiraz etmemişler ve savunma haklarını kullanmamışlardır. İkinci savunmalarında birincisine nazaran farklılıklar bulunan teşebbüslerin savunmalarına yönelik Soruşturma Heyetinin değerlendirmelerini içeren Ek Görüş Raporu 29.11.2006 tarihinde hazırlanmış, Kanun'un 45. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu'nun tüm üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ edilmiştir.

160 Anki Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti. ve Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti., üçüncü yazılı savunmalarına ilişkin olarak Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ek süre talebinde bulunmuşlardır. Rekabet Kurulu tarafından her iki teşebbüse de 15 günlük ek süre verilmiştir.

170 Taraflardan Anki Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti, Dörtel Medikal Ürünler İthalat, İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti., Ekin Sağlık Ürün. Paz. ve Tic.Ltd. Şti., Poyra Dış Tic. Ltd. Şti., Elektra Biomedikal Müh. San. ve Tic. A.Ş. , Formed Tıbbi Ürünler Paz.ve Dış Tic. Ltd. Şti., Sumed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd Şti., Meday Sağlık Ürünleri Pazarlama Ticaret Ltd.Şti., Medim Dış Ticaret A.Ş., Arte Dış Tic. Ltd. Şti., Medistar Biomedikal Mühendislik A.Ş., Nemed Tıbbi Ürünler San ve Dış Tic. Ltd. Şti., Mutlu Medikim Tıbbi Malzeme ve Tic. Ltd. Şti., Tarcem Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti., Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic Ltd. Şti., P-M Group Tıbbi Malzeme Pazarlama Ltd. Şti., Reysaş Tıbbi Cihaz. Tem. ve Tic A.Ş.,

## 07-24/236-76

Promesis Profesyonel Medikal Sistemler San. ve Tic. A.Ş., Proses Medikal Analitik Sistemler Pazarlama Sanayi ve Tic. A.Ş., Sesa Elektronik San. ve Tic. A.Ş., Tera Medikal Ltd. Şti., MMT Merit Medikal Ltd. Şti. üçüncü yazılı savunmalarını yapmış, diğer teşebbüsler ek savunma göndermemişlerdir. Teşebbüslerin üçüncü savunmaya ilişkin 30 günlük süreleri 16.1.2007 tarihinde sona ermiştir.

180

24.1.2007 tarih ve 07-09/50-M sayılı Kurul Kararı ile sözlü savunma toplantısının 6.3.2007 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir. Anılan tarihte yapılan sözlü savunma toplantısının ardından Kurul, 16.3.2007 tarihinde 07-24/236-76 sayı ile nihai kararını vermiştir. Kurul'un nihai kararı, gerekçeli karar daha sonra tebliğ edilmek üzere 21.3.2007 tarihinde taraflara tefhim edilmiştir.

## H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ

190 Soruşturma Heyetinde yer alan raportörler tarafından;

a. ELT Endoluminal Sist. Ltd.. Şti. ve Genç Girişim Medikal Sistemleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hakkında başlanmış olan soruşturmanın, ilgili teşebbüslere ilişkin Kanun ihlalini oluşturacak yeterli belge bulunamaması sebebiyle kapatılması gerektiği;

b. Ünvanları aşağıda yer alan teşebbüs ya da ekonomik birlik olan,

200

1. Anki Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti. (Anki)
2. Arte Dış Tic. A.Ş. (Arte)
3. Dörtel Ltd. Şti. (Dörtel)
4. Ekin Sağlık Ürün. Paz. ve Tic. Ltd. Şti.-Poyra Dış Tic. Ltd. Şti. (Ekin)
5. Elektra Biomedikal Müh. San. ve Tic. A.Ş. (Elektra)
6. Formed Tıbbi Ürünler Paz.ve Dış Tic. Ltd. Şti. (Formed) - Sumed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti. (Sumed)
7. Light Medikal Tıbbi Malzeme İhr-İth Ltd. Şti. (Light)
8. MMT Merit Medikal Ltd. Şti. (MMT)
9. Medim Dış Ticaret A.Ş. (Medim)
10. Medistar Biomedikal Mühendislik A.Ş. (Medistar) - Nemed Tıbbi Ürünler San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. (Nemed)
11. Mutlu Medikim Tıbbi Malzeme ve Tic. Ltd. Şti. (Mutlu Medikim)- Tarcem Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti. (Tarcem)
12. Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic Ltd. Şti. (Onmed)
13. Remed Med. ve Endüstriyel Cih. Tic. Ltd. Şti. (Remed)
14. Reysaş Tıbbi Cihaz. Tem. ve Tic A.Ş. (Reysaş)
15. Proses A.Ş. (Proses)
16. Promesis Prof. Medikal Sis. San. ve Tic. A.Ş. (Promesis)
17. Sesa Elektronik San. ve Tic.A.Ş. (Sesa)
18. Selen Ltd. Şti. (Selen)
19. Tera Medikal Ltd. Şti.'nin (Tera)

220

230 Türkiye iyileştirici nitelikli kardiyoloji malzemeleri pazarında rekabeti engelleyici, bozucu ve sınırlayıcı şekilde fiyat tespit etmek, pazar paylaşmak, ortak satım şartları tespit etmek, ihalelere fesat karıştırmak ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin piyasa dışında belirlenen davranışlarla haksız yere zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri ve ilgili teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2006/1 sayılı Tebliğ ile değişik 6.368 YTL.den az olmamak üzere 2002 mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %10'una kadar para cezası ile cezalandırılmaları gerektiği ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### I.1. İlgili Pazar

#### I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

240 Hakkında soruşturma yürütülen taraflar sağlık kuruluşlarına tıbbi sarf malzemesi temin etmektedirler. Taraflarca sağlık kuruluşlarına temin edilen tıbbi sarf malzemeleri genel olarak; koroner stent, kalp pili, kalp kapakçığı, PTCA, defibrilatör gibi ürünlerden oluşan iyileştirici nitelikli kardiyoloji sarf malzemeleridir. Bu anlamda ilgili ürün pazarının "iyileştirici nitelikli kardiyoloji sarf malzemeleri pazarı" şeklinde alt pazara ayrılması mümkün olmakla beraber, soruşturma konusu açısından herhangi bir farklılık doğurmayacağı için ilgili pazar genel olarak tıbbi sarf malzemeleri pazarı olarak belirlenmiştir.

250 Stent, ana maddesi paslanmaz bir metalin lazer ışını yardımıyla özel dizaynla kesilmesi sonucu oluşan, yaklaşık iki toplu iğne başı genişliğinde, dizaynı gereği çapının genişleme özelliği olup, olağan halde yeniden daralma özelliği bulunmayan boru biçimli tel bir kafestir. Bu tel kafes içinde özel yapılmış bir balonla damarın daralan bölümüne stent, kılavuz tel aracılığıyla yerleştirilmekte, bu aşamada vücut dışındaki bir pompa aracılığıyla bu balon şişirilmektedir. Balonun şişme derecesine göre genişleyen stent, damarın tıkalı bölümünde bir genişleme sağlamaktadır. Balonun havasının alınmasını müteakiben stent genişlemiş haliyle damar içinde kalmakta ve böylelikle damarın daralan bölümünde istenen genişleme ve dolayısıyla yeterli kan akışı sağlanmaktadır. Kalp pili ise sağ kulakçıkta elektrik uyarıları çıkaran ve sinüs düğümü adı verilen özel hücre gruplarının olağan çalışmadığı durumlarda veya kalp içi elektriksel iletim yollarında blok oluşması halinde, elektriksel uyarılar göndererek kalbin düzgün çalışmasını sağlayan bir araçtır. Son olarak, kalp içi defibrilatör (AICD), kalp kaslarının fibrilasyonunu (kalbin fazla hızlı ya da zayıf çarpmasını) önlemek için elektrik şokları oluşturan bir alettir. Ani ölümlere neden olabilecek ventriküler aritmisi bulunan hastalarda kullanılmaktadır. Kalp pili ve defibrilatör hastanın göğüs kafesinin içindeki kaslı bölgeye yerleştirilmekte, elektrotları ise kalp içine takılmaktadır. Bu ürünlerin yanında, kalp hastalıklarının tedavisinde kullanılan ve kardiyovasküler cerrahi (KVC) branşı konusu olan yapay kalp kapakları, monoleaflet kalp kapakları (tek yapraklı) ve bileaflet kalp kapaktan (çift yapraklı)

olarak ikiye ayrılmaktadırlar. Bu kapaklar en çok mitral ve aort ameliyatlarında kullanılmaktadır.

270 Tarafların sağlayıcısı olduğu ürünlerden sadece ikisi, stent ve balon, ülkemizde de üretilebilmektedir. Dolayısıyla, ülkemizde satışa sunulan iyileştirici nitelikli kardiyoloji sarf malzemeleri başta ABD, Japonya ve AB üyesi ülkeler olmak üzere ağırlıklı olarak yurt dışından ithal edilmektedir.

### **I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar**

Tıbbi sarf malzemeleri, homojen arz ve talep koşulları nedeniyle ülke genelinde alınıp satılabildiğinden, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti" olarak tespit edilmiştir.

## **I.2. Yapılan Tespitler ve Elde Edilen Deliller**

280

### **I.2.1. Rekabeti Önleme Amaç ve Etkili Anlaşmalar Yapılmasına İlişkin Tespitler**

1. Onmed ortaklarından Mehmet Nazif EDİN'in bilgisayarından alınan 1.2.2002 tarihli belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*"Toplantı Notları:*

290

*1. Cerrahi malzemeler ve İntraaortik balon dışında kalan tüm konsinyeler tüm Türkiye'deki hastanelerden 1 Şubat 2002 tarihinde çekilecektir.*

*2. Firmalar bayilerinin de alınan kararlara uygun hareket etmesinden sorumlu olacaktır.*

*3. Hastanelere firmaların oluşturacağı gruplar tarafından ziyaret edilmek suretiyle alınan bu karar açıklanacaktır.*

*4. Nemed firması da CE dosyası için yaptığı klinik çalışmaları erteleyecektir.*

*5. Kardiyoloji çalışma grubu tarafından Star gazetesinde çıkan habere bir tektip yazısı gönderilecektir.*

*6. Kardiyoloji çalışma grubunun aldığı tüm kararlar 17 Ocak tarihli yazıda İmzası bulunan tüm firmalara bildirilecektir.*

300

*6. Kardiyoloji çalışma grubu tarafından tüm ilgili bakanlıklara bir yazı yazılarak gerekirse karşılıklı görüşme için randevu talebinde bulunulacaktır.*

*8. Kardiyoloji Çalışma Grubu:*

*Başkan: İbrahim Erdoğan [Sesa]*

*Genel Sekreter: Banu Ünal [Medim-Arte]*

*Defibrilatör - pacemaker koordinatörü: Leyla Tekbulut [Remed]*

*- A. Reşit Onuralp [Onmed] - Serkan İncekli*

*[Medistar-Nemed] – Mert Aygen [Tera]*

*Kardiyoloji koordinatörü: Osman Sürücü [Ekin-Poyra] - Murat*

310

*Özügüzel[Formed] - Erdal Ergene [Medim-Arte] -*

*Osman Alkan, Ahmet Tatar[Anki].*

2. Medim'den Erdal ERGENE ve Aydın ÜNAL, Onmed'den Mehmet Nazif EDİN ve Ali Reşit ONURALP, Medistar'dan Mehmet TÜMER, Sesa'dan İbrahim ERDOĞAN ve Ekin'den Osman SÜRÜCÜ'ye Kardiyoloji Çalışma Grubu toplantısında alınan kararlara ilişkin olarak gönderilen 28.1.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde;

320

- *"Tüm konsinyeler tüm Türkiye'deki hastanelerden 1 Şubat 2002 itibariyle çekilecektir.*
- *Firmalar bayilerinin de alınan kararlara uymasından sorumlu olacaktır.*
- *Nemed firması CE dosyası için yaptığı klinik çalışmayı erteleyecektir.*
- *Grubun aldığı kararlar, 17 Ocak tarihli yazıda imzası olan tüm firmalara bildirilecektir."*

ifadeleri yer almaktadır.

330

3. Sesa'dan İbrahim ERDOĞAN, Mutlu Medikim'den Cezmi MUTLU, MMT'den Cumhur ÇEKEN, Remed'den Leyla TEKBUŁUT, Onmed'den Mehmet Nazif EDİN, Medistar'dan Mehmet TÜMER, Medim'den Aydın ÜNAL, Formed'den Murat ÖZÜGÜZEL, Elektra'dan İsmail C, Ekin'den Osman SÜRÜCÜ, Arte'den Orkide SALAR ve Tera'dan Mert AYGEN arasındaki 29.01.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"Yaptığımız çalışmalara bağlı olarak bir takım kararlar aldık ve bir takım görevler yüklendik. Bu karar ve görevler aynı anda yerine getirilmek zorundadır. Hepimiz buna göre disipline olmak zorundayız."*

340

4. 30.1.2002 tarihinde Onmed ortaklarından Ali Reşit ONURALP tarafından gönderilen elektronik posta iletilisinde PEFİP Etik Kodeksi hakkında bilgi verilmektedir.

***"PEFİP Etik Kodeksi***

*1. PEFİP üyesi firma, Pacing ve Elektrofizyoloji ile ilgili Kurumlar (SSK, Emekli Sandığı, vs.) ile yapılacak tüm fiyat teklifleri ve sözleşmelerinde ortak hareket edecektir.*

*2. PEFİP üyesi firma, Pacing ve Elektrofizyoloji ile ilgili ürünlerin kullanımını ödüllendirme amacı doğrultusunda, doktorlara nakit para (parasal rüşvet) teklif etmeyecektir, rüşvet yolunu kesinlikle reddedecektir.*

350

*3. PEFİP üyesi firma, Pacing ve Elektrofizyoloji ile ilgili ürünlerin kullanımını ödüllendirme amacı doğrultusunda, doktorların nakit para (parasal rüşvet) dışındaki isteklerini (menkul ya da gayrimenkul değer) ancak diğer PEFİP üyesi firmalara danışarak giderebilecektir.*

*4. PEFİP üyesi firma, Pacing ve Elektrofizyoloji ile ilgili ürünlerin kullanımını ödüllendirme amacı doğrultusunda, özel hastanelerin komisyon isteklerini ancak diğer PEFİP üyesi firmalara danışarak belirleyecektir. Özel*



hastanelere uygulanan komisyon oranları tüm PEFİP üyesi firmalar tarafından belirlenecek ve aynı seviyede tutulacaktır.

360 5. PEFİP, Yeşil Kartlı hastalar için her PEFİP üyesi firma için kota ve her model cihaz için fiyat belirleyecektir. PEFİP üyesi firma, bu kota ve fiyatlara kesinlikle uyacaktır.

6. Pacing ve Elektrofizyoloji merkezlerine yapılacak büyük yatırımlar (capital investment), tüm PEFİP üyesi firmaların bilgisi dahilinde yapılacaktır. Hiçbir PEFİP üyesi firma, hiçbir Pacing ve Elektrofizyoloji merkezinde tekelleşmeye gitmeyecektir ve yatırımları malzeme kullanımı karşılığı diğer bir, iki, vs. sayıda PEFİP üyesi firma ile paylaşacaktır.

7. Yerel Pacing ve Elektrofizyoloji toplantılarını, tüm PEFİP üyesi firmalar ortak düzenlemeye gayret edecektir.

370 8. Yurtdışı Pacing ve Elektrofizyoloji toplantıları ve kongrelerinin organizasyonu ve sponsorluğu (örnek: NASPE, CARDIOSTIM, EUROPACE) tüm PEFİP üyesi firmalar tarafından ortak planlanacak ve uygulanacaktır.

380 9. PEFİP üyesi bir firma, ürün veya servis bazında teknik bir sorun ile karşılaştığında (recall, safety alert, hasta takibinde olabilecek aksaklık, personel hatası vs.), tüm PEFİP üyesi firmalar, sorunlu PEFİP üyesi firmaya yardım ve desteklerini şartsız verecektir. Herhangi bir doktor, dernek veya medya kuruluşunun gerçekleri saptırarak yaptığı veya yapacağı söylem ve eylemler durumunda, tüm PEFİP üyeleri ortak hareket edecek ve ilk etapta bir deklarasyon hazırlayacaktır ve bu deklarasyonu Türk Kardiyoloji Derneği'ne ve/veya kamuoyuna sunacaktır. Deklarasyon sonrası söylem ve eylemler durdurulmadığı ve sorunlu PEFİP üyesi firmanın asılsız söylem ve etkinlikler neticesinde prestij, satış, hatta Kurumlar ile yaptığı anlaşmaların kaybı söz konusu olduğu takdirde, tüm PEFİP üyeleri ortak hareket ederek gerçekleri saptırıcı eylem ve söylemde bulunan doktor veya doktorları, dernek veya dernekleri ve medya kuruluş veya kuruluşlarını protesto ve boykot edecek, hatta tüm yasal yolları arayacaktır.

390 10. Aşağıda adı geçen PEFİP üyesi firmalar yukarıda PEFİP Etik Kodeksi'nde belirtilen tüm maddeleri kabul ettiğini ve bu maddeler doğrultusunda hareket edeceğini taahhüt eder.

- |               |                       |
|---------------|-----------------------|
| 1. MEDİKİM    | adına Cezmi Mutlu     |
| 2. MEDİSTAR   | adına Mehmet Tüysüz   |
| 3. MMT        | adına Cumhur Çeken    |
| 4. ONMED      | adına Mehmet Edin     |
| 5- REMED      | adına Leyla Tekbulut  |
| 6- REYSAŞ     | adına Altan Ataman    |
| 7- SESA/Matek | adına İbrahim Erdoğan |
| 8- TERA       | adına Mert Aygen      |

400 **5.** Sesa'dan İbrahim ERDOĞAN, Mutlu Medikim'den Cezmi MUTLU, Remed'den Leyla TEKBUŁUT, Onmed'den Mehmet Nazif EDİN, Medistar'dan Mehmet TÜMER, Medim'den Aydın ÜNAL, Formed'den Murat ÖZÜGÜZEL, Elektra'dan İsmail C., Ekin'den Osman SÜRÜCÜ, Arte'den Orkide SALAR, Tera'dan Mert AYGEN, Proses'den İdeal ÖZTOKLU, Anki'den Ahmet TATAR, Reysaş, Tarcem, Dörtel, Light ve AGE arasındaki senet tanzimine ilişkin elektronik ortamdaki 01.02.2002 tarihli yazışmada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

410 *“Bugün İstanbul'da yapılan toplantıda Cezmi Mutlu (Medikim), Leyla Tekbulut (Remed) ve Mehmet Tümer (Medistar) anlaşma gereği vermeleri gereken senetleri imzalamış ve teslim etmişlerdir. Ankara'dan da Mert Aygen (Tera) söz konusu senedi imzalamış ve tarafımıza göndermek üzeredir.”*

**6.** İlk olarak 4.2.2002 tarihinde saat 09:57'de Murat ÇELEBİ tarafından Sesa'dan Hasan ÇEVİK'e; daha sonra yine aynı gün saat 11:22'de Hasan ÇEVİK tarafından onmed-1; mtumer@medistar.com.tr, TERA; leyla.tekbulut@remed.com.tr ve MEDIKIM'e gönderilen elektronik posta iletilinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

420 *“Değerli Arkadaşlar,  
Bildiğiniz gibi Medistar, Medikim, Remed, Tera, Onmed ve Sesa olarak hareketimizdeki kararlılığımızı gerekli taahhütler ile güçlendirdik. Ancak henüz MMT ve Reysaş firmaları belirtilen taahhütleri yerine getirmemişlerdir. Bu nedenle bundan sonra pil grubu içerisinde gerçekleşen bazı sirkülasyonlar (e-mail, faks) kendilerine ileilmeyecektir. Öncelikle sizlerden ricamız kendi kişisel ilişkilerinizi de kullanarak bu firmalara taahhütleri yerine getirmeleri konusunda uyarıda bulunmanızdır. Bu taahhüt grubumuzda yer alabilmenin ilk ve vazgeçilmez koşuludur.*

430 **7.** 18.2.2002 tarihinde Medim'den Aydın ÜNAL tarafından gönderilen elektronik posta iletilinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*“Sayın Grup Mensupları, Yarın hazır herkes gelmişken, sözleşmelerin de son şeklini getirirseniz orada yetkililer tarafından imzalanır. Cumhuriyet Çeken'in senedini, imzalaması için yanımda götürüyorum. İ.Erdoğan”*

440 *“Sn.İ. Erdoğan, Sözleşmenin son iki şeklini de yanımda getiriyorum. Özellikle Ankara'daki arkadaşların tamamına imzalatmış olarak sözleşme konusu bitmiş olur.”*

**8.** 4.2.2002 tarihinde Sesa'dan Hasan ÇEVİK tarafından gönderilen elektronik posta iletilinde, Kardiyoloji Çalışma Grubu Üyelerinin avukat nezdinde Sözleşme imzalayıp teminat senedi hazırladıklarına ilişkin aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*“Sayın Kardiyoloji Çalışma Grubu Mensupları,  
Konuyla ilgili olarak hazırlanan sözleşmede taraflar*

- 1) Emin Aydın ÜNAL
- 2) İbrahim ERDOĞAN
- 3) Cenk TOPARLAKLI
- 4) Hüseyin ÜNVER
- 5) Mehmet TÜMER
- 6) Mehmet EDİN
- 7) Cezmi MUTLU
- 8) Leyla TEKBULUT
- 9) Mert AYGEN
- 10) Haydar OBALİ

*şeklinde olmalı. Bunlara Rifat Bey, Sinan Bey ve Cumhuriyet Bey ilave edilebilir.*

*Avukatla bir sözleşme yaparak;*

- 1) Hazırlanmış olan senetlerin yeddi emin olarak kendisine teslim edileceği
- 2) Bu senetten, adi ortaklık sözleşmesinde belirtilen amaçlar dışında kullanılmayacağı ve üçüncü kişilere hiçbir surette devredilemeyeceği, kefalet olarak kullanılmayacağı belirtilmeli.
- 3) Adi sözleşmeye imza koyan tüm ortakların onayı ve başkanın bu kararı tevsiki ile senetler iade olabilir veya irad kaydedilebilir maddesinin konması diye düşünüyorum.  
Bilgilerinize sunulur.”

**9.** Medim ortaklarından Aydın ÜNAL'ın Sesa'dan İbrahim ERDOĞAN'a gönderdiği 04.02.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*“Sayın İbrahim Erdoğan, Av. Ersin Bey tarafından gönderilen taslak son şekli ile ilişiktir. Öncelikle inceleyip, uygunsa tüm çalışma grubu mensuplarına iletilmesini rica ederim.” Anılan taslaktan alıntı: “Ortaklardan birinin sözleşme hükümlerine yahut alınacak kararlara aykırı davranması halinde, aykırılığın ne olduğu hususunda sebep dahi göstermeksizin, diğer ortakların % 70 çoğunluk ile alacakları karar ile aykırı davranan ortağın vermiş olduğu senet paraya çevrilerek, ortaklığa irat kaydedilecektir.”*

**10.** Medim'den Aydın ÜNAL ile Avukat Ersin YILMAZ arasındaki 04.02.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadelere yer verilmiştir:

*“Sayın Ersin Yılmaz, Hazırlamış olduğunuz adi ortaklık mukavelesinin aşağıdaki değişiklikler yapılarak revize edilmesini, ayrıca üstlenmiş olduğunuz yedieminlik görevinin aşağıdaki görüş çerçevesinde tanzim edilmesini, senetlerin muhafazası için bir banka kasası kiralanmasını rica ediyorum.”*

'Aşağıdaki görüş' ile kast edilen satırlar Hasan ÇEVİK tarafından 4.2.2002 tarihinde gönderilen elektronik posta iletilisinde yer alan;

500 *"Taraflar Aydın Ünal (Medim), İbrahim Erdoğan (Sesa), Cenk Toparlaklı (Formed), Hüseyin Ünver (Ekin), Mehmet Tümer (Medistar), Mehmet Edin (Onmed), Cezmi Mutlu (Medikim), Leyla Tekbulut (Remed), Mert Aygen (Tera), Haydar Obalı (Light Medikal). Bunlara Rifat, Sinan (Elektra) ve Cumhuriyet (MMT) da ilave edilebilir. Bu senetler sözleşmede belirtilen amaçlar dışında kullanılamaz ve üçüncü kişilere devredilemez. Kefalet olarak kullanılamaz."* ifadeleridir.

11. Medim'den Emin Aydın ÜNAL, Sesa'dan İbrahim ERDOĞAN, Formed'den Cenk TOPARLAKLI, Ekin ve Poyra'dan Hüseyin ÜNVER, Medistar'dan Mehmet TÜMER, Onmed'den Mehmet Nazif EDİN, Mutlu Medikim'den Zeynep MUTLU, Remed'den Leyla TEKBULUT, Tera'dan Mert AYGEM, Light'tan Haydar OBALI, Bülent Ustaoglu ve Mustafa Tez tarafından imzalanan Adi Ortaklık Ön Mukavelesi'nde aşağıdaki hususlar yer almaktadır.

510

*"Tarafları:*

- 1- Emin Aydın ÜNAL
- 2- İbrahim ERDOĞAN
- 3- Cenk TOPARLAKLI
- 4- Hüseyin ÜNVER
- 5- Mehmet TÜMER
- 6- Mehmet EDİN
- 7- Zeynep MUTLU
- 8- Leyla TEKBULUT
- 9- Mert AYGEM
- 10- Bülent USTAOĞLU
- 11- Mustafa TEZ
- 12- Haydar OBALI

520

*KONUSU: Esas mukavele sonradan hazırlanmak üzere, aşağıdaki amaçlar doğrultusunda ön hazırlıkların ikmal, fizibilite çalışmaları yapılması, tarafların sermaye taahhüdü gibi amaca uygun ön hazırlıkların düzenlenmesidir.*

530

*AMAÇ :Sağlık alanındaki mevcut boşluğun ülkenin ihtiyacı doğrultusunda giderilmesi için, bir televizyon kanalı ve radyo istasyonu kurularak bilimsel gelişmelerin takibi, bu alandaki yeniliklerin ve teknolojinin ülkeye transferi, bu hususta kamuoyu oluşturularak halkın aydınlatılması, bu alanda çalışan bilim adamlarının ihtiyaç duyduğu bilimsel gelişmelerin takibi ve onlara ulaştırılarak bilimsel çalışmalarında teşvik edilmesi, kamuoyunun öncelikle koruyucu sağlık hizmetleri açısından bilinçlendirilmesidir.*

**SERMAYE**

540 *Şirket ortakları tarafından, işin ciddiyetini teminen kurulması planlanan şirkete sermaye koyma yükümlülüklerine teminat teşkil etmek üzere kişi (ortak) başına 250,000 USD (ikiyüze bin Amerikan doları) lık bono tanzim edilerek akdin imzası ile birlikte ortak kasaya/yediemine tevdi edilecektir.*

**Sermayenin İrad Kaydedilmesi**

550 *Ortaklardan birinin sözleşme hükümlerine yahut alınacak kararlara aykırı davranması halinde, aykırılığın ne olduğu hususunda sebep dahi göstermemizin diğer ortakların % 70 çoğunluk ile alacakları karar ile aykırı davranan ortağın vermiş olduğu senet paraya çevrilerek ortaklığa/ üç aylık süre sonunda feshe karar verilmesi halinde diğer ortaklara eşit miktarda irad kaydedilecektir. Senetlerin paraya çevrilerek irad kaydedilmesi amacıyla yönelik % 70 çoğunlukla alınacak kararlar hiçbir şekilde tartışılmayacaktır.*

560 *Aleyhine karar alınacak ortaklar, her türlü kanuni takibatı ve bu doğrultuda alınacak kararları kabul ettiklerini ve bu hususta her türlü itiraz haklarından iş bu sözleşmeyi imzalamakla feragat ettiklerini beyan, kabul ve taahhüt ederler.*

**SÜRE**

*İşbu ön protokol imza tarihinden itibaren 3 (üç) aylık süre için akdedilmiş olup, aşağıdaki fesih hallerinden birinin gerçekleşmesi ve/veya esas mukavelenin tanzimi ile nihayet bulacaktır.*

**AKDİN FESHİ**

*Sözleşme aşağıdaki hallerde fesholacaktır.*

570 *1- Üç aylık süre bitiminde, oy birliği ile alınacak karar ile  
2- Her bir ortak için üç aylık süre bitiminde, sebep göstermeksizin ayrılmak istediğinde, o ortak için sözleşme feshedilmiş sayılacak olup, diğer ortaklar sözleşmenin devamı konusunda muhtardır. Ortaklıktan ayrılan ortağın sermaye taahhüdü bakımından koymuş olduğu senet, aykırı davranışı nedeni ile irad kaydedilmemiş ise kendisine iade edilecektir.*

580 *İş bu ön protokol, Türk Ticaret Kanununda öngörülen, ticari şirket- ortaklık-kazanç sağlamaya yönelik tüzel kişiliğe haiz olmayıp, birlikte imzalanarak yürürlüğe girmiştir.”*

**12.** 11.2.2002 tarihinde Sesa'dan Hasan ÇEVİK tarafından Medikim'den Cezmi MUTLU ve Zeynep MUTLU, Onmed'den Ali Reşit ONURALP, Medistar'dan Mehmet

TÜMER, Medim'den Aydın ÜNAL ve Banu ÜNAL, Formed'den Murat ÖZÜGÜZEL, Osman ALKAN'a, Sesa'dan İdeal ÖZTOKLU ve Celalettin AKGÜL, Tera, Anki, Ekin, Proses ve Light Medikal'e gönderilen elektronik posta iletilisinde firmalar arasında anlaşma için toplantı yapıldığını gösteren şu ifadeler yer almaktadır.

590

*"SSK'da yapılan toplantı sonucu her ne kadar pil satışları konusunda bir esneklik ortaya çıkmış ise de Stent ve diğer malzemeler konusunda henüz böyle bir karar alınmamıştır. Yapılacak toplantının şartları, haksız rekabet ortamının giderilmesine yönelik tedbirler ve çalışma prensipleri ortaya çıkmadan mal teslim etmek isteyen arkadaşlara diyecek bir şeyimiz yok! Bugün saat 13.00'te Altunizade'deki irtibat büromuzda yapılacak toplantıya müşterek menfaatlerimiz nedeniyle herkesin katılması çok elzemdir!..."*

13. 16.4.2002 tarihinde PEFIP Grubu üyeleri arasında elektronik ortamda gerçekleşen yazışmalarda aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

600

*"Perşembe akşamı Hilton Oteli'nde yeni bir PEFIP toplantısı öneriyoruz. Emekli Sandığı için hazırlanan taslak listeyi ne zaman düşünüyoruz? Ali Reşit Onuralp"*

*"Toplantının Hilton dışında yapılmasının daha iyi olacağını düşünüyorum. Atilla Küçükyağın"*

14. 11.2.2002 tarihinde Sesa ortaklarından İbrahim ERDOĞAN tarafından gönderilen elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

610

*"Sayın Kardiyoloji Çalışma Grubu Mensupları, 8 Şubat'ta Ankara'da yapılan toplantıda ortaya çıkan gelişmeler önemlidir. Birlik beraberlik içinde mesafe almak kolay! Zaruret olmadıkça tüm toplantılarımız Altunizade'de yapılacaktır. Toplantılara tüm firmalar yetkili ortakları ile katılmalıdır. Toplantılardan önce mutlaka gündem tespit edilmeli ve toplantı bu gündem ile yapılmalıdır."*

15. Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 16.5.2002 tarihinde saat 10:21:15'te ONMED ortaklarından Mehmet EDİN ve babası Osman EDİN arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

620

*"Osman: Bence sizin bir yani grup halindesin ya, bir avukatları beraber olmanızda fayda var.*

*Mehmet: Hi, şimdi okey, başka bir firmanın sahibiylen görüştüm de, O da dedi ki O görüşmüş üç tane avukatınları, bilgi olarak veriyim sana.*

*Osman: Hi.*

*Mehmet:: Şey, DGM Mali Polisi görevlendirilmiş, Mali Polis'de gelip ifade almış, prosedürü bu.*

- 630 *Osman: Anladım.  
Mehmet: Bu bu.  
Osman: Böyle.  
Mehmet: Tamam.  
Osman: Dolayısıyla?  
Mehmet: Dolayısıyla yapılacak şey bu yani bize Mali Polis gelebilir bugün yarın.  
Osman: O değil Mehmet, sizin birisiyle danışmanız, Mali Polis geldiği zaman ne söyleyeceğinizi.  
Mehmet: Ha bir şeyi de sana anlatayım, bugün rekabet kurulundan iki tane müfettiş bizim Sader Yönetim Kurulu üyelerimizden birine, birinden ifadesini aldı, orda da söylenen şey bu biz bir Şubattan evvel bir yazı yazmıştık her tarafa, işte reçete işine geri dönmezseniz kaos olacak, biz malzeme veremez duruma düşeceğiz, çünkü ihaleyle alınamaz bu mallar diye bir şeyler yazmıştık, mektuplar yazmıştık, onun altına da yirmi tane yirmi sekiz tane firma imza atmıştı.  
Osman: Hı.  
Mehmet: Araştırmalarının sebebi de bu firmalar tekel oluşturuyor mu? bir de ihaleye fesat karıştırdılar mı? doğruları da anlattığın zaman, doğrular da nedir? Hayır, ihaleye fesat karıştırılmadı, herkes teklifini verdi, ama SSK yönetim kurulu en düşük teklifin yüzde on eksikğine herkese kabul ettirmeye zorladı.  
Osman: Hı.  
Mehmet: Firmalar da o fiyata satamadığı için, ihale gerçekleşemedi.  
Osman:Hı hı.  
Mehmet: İkincisi de bu firmalar böyle bir deklarasyon da bulundular, bulunmalarının sebebi de Sağlık Bakanlığını ve Sosyal Güvenlik Bakanlığını yanlış yolda.  
Osman: Bunlar.  
Mehmet: Bunlar işte ama ortak denecek lafların hepsi bunlar zaten baba.  
Osman: İşte tamam peki yani bunlara herkesin bilmesi lazım.  
Mehmet: Tabi tabi.  
Osman: Hakikatleri nasıl ifade edilecek, nedir ne oluyor, yani bir avukat bu işi koordine etmeli.  
Mehmet: Anladım.  
Osman: Bir avukat bu işi koordine ediyor olmalı, link sen olmalı falan yani.  
Mehmet: Şimdi mesela şuan bizim böyle toplanmamız da bir nevi rekabet kuruluna aykırı, yani anlıyorum dediğini ortak bir tane avukat olmalı diyorsun.  
Osman: Ortak olmasın, hepinizin ayrı ayrı avukatları olsun, o avukatlar konuşuyor olsun, yani ne yapmanız gerektiğini bir tartmanız lazım...”*
- 640
- 650
- 660
- 670

16. 4.2.2002 tarihinde Sesa'dan Murat ÇELEBİ tarafından gönderilen elektronik posta iletilisinde anlaşmaya taraf firmaların taahhütlerini yerine getirmesi için çalışma yapılması istenmektedir. Buna göre;

680 *“Sayın Mert Aygen,  
Pil grubu içerisinde yer alan SESA, Onmed, Medistar, Medikim, Remed ve siz gerekli taahhütleri yerine getirerek kararlılıklarını ortaya koymuşlardır. Ancak henüz Reysaş ve MMT firmaları istenilen taahhütleri yerine getirmemişlerdir. Bu nedenle pacemaker grubu içerisinde gerçekleşen e-mail ve faks sirkülasyonlarının da, taahhütlerini yerine getirene kadar bu iki firmaya durdurulmasını talep etmekteyiz. Sizden ricamız Ankara'daki kişisel ilişkilerinizi kullanarak bu iki firmanın da gerekli taahhütleri yerine getirmeleri konusunda girişimde bulunmanızdır. Bu iki firmaya ilaveten CCC ve Neurocor firmaları da SSK'ya başvurmuş olduklarından eğer grup içinde yer almak istiyorlarsa belirtilen taahhütlere uymaları gerekmektedir. Bu iki firmanın da Ankara firması olmasından dolayı yine bu konuda da sizden yardımınızı rica ediyoruz.”*

690 denilmektedir.

17. 15.3.2002 tarihli Sesa'dan Murat ÇELEBİ ve Tera ortaklarından Mert AYGEN'e ait elektronik posta iletilerinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

700 *“Murat Çelebi (Sesa):  
....Düzenli yapmayı planladığımız toplantılarımızın yapılmaması ve mesaj trafiğimizdeki azalma grubun birlikteliği konusunda derin endişeler uyandırmaktadır. Haftaya yapmayı planladığımız toplantının Perşembe yapılacak olması ise acil bekleyen konular nedeni ile geç gibi görünmektedir. Önerimiz toplantının Salı günü olması ki Cumhur Bey de Salı günü İstanbul'da olacak, Perşembe günü de gelecek olanlarla gerekirse tekrarlanması.*

*Mert Aygen (TERA):  
Lütfen panik yapmayalım. Stent işinin böyle olacağı zaten en bastan belliydi biz de o yüzden ayrı bir grup yapmıştık hatırlıyorsanız ve de aynı sebepten ayrı senet verelim diyorduk. Hiç endişelenecek bir şey yok, yapmamız gereken şey sadece birliğe devam.*

710 *Birbirimizi kırmadan görüşlerimizi ve duyduklarımızı bildirelim (tabi kesin kanıtlar varsa bilemem) ve cevap isteyelim tabi ki. Eminim Medistar'ın aşağıdaki söylentiye cevabı hazırdır.*

*Reysaş ile yaptığım görüşmeler doğrultusunda defalarca bizle birlikte olduklarını fakat Rıfat beyin senet vermediğini söylüyorlar. Yapacak bir şey yok. Zaten şimdiye kadar % 30'u verdiler de bütün pilleri onlar mı taktı. Her koşulda bizim şu anda ki birliğimiz bozulmadığı sürece sonuç kesin başarı olacaktır.”*



720 **18.** Onmed ortaklarından Ali Reşit ONURALP tarafından gönderilen 22.3.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde firmalar arasındaki anlaşmanın sürdürülmesini temin etmek için gösterilen çabalara işaret eden şu ifadeler yer almaktadır:

Leyla Tekbulut (Remed):

730 *“Daha önceki çeşitli mesajlarımızda bayilerle ilgili problemlerimizi sizlere bildirmiş ve tespit edilen ve bizim üzerinde hassasiyetle durduğumuz bayi komisyonu nedeniyle bazı bayilerimizi ve satışları kaybettiğimizi anlatmıştık. Ayrıca yine gruba bu sorunun bir tek bizim tarafımızdan yaşanan bir sorun olup olmadığını sormuş ve aldığımız cevaplardan öyle olduğuna hayret ederek karar vermiştik.*

*Dünkü toplantıya aynı konuyu getirdik ve REMED olarak yıllardır çalıştığımız bayimiz TALYA'yı örnek vererek bir çözüm bulmamız gerektiğini söyledik.*

740 *Oysa çözüm zaten bizim dışımızdaki firmalar tarafından üretilmiş ve uygulanmakta imiş. Örneğin, bizim gündeme getirdiğimiz bayimiz TALYA zaten TERAMED ile çok daha iyi şartlarda çalışmak üzere anlaşmak üzere imiş. Bugün Serdar Kızılkaya ile görüşüldüğünde ayrıca kendisi bunca yıldır bize ekmek yediren bir kişi olarak son derece kırgındı ancak Mert Aygen'in kendisine tanıdığı muhtelif haklar nedeniyle de ona son derece müteşekkirdi. Bizimle yüz yüze görüşmeyi bile zorla kabul etti ve pazartesiye randevu verdi.*

*Yaptığımız değerlendirmede biz REMED olarak şu karara vardık:*

750 *Pacemaker grubunun çok önemli bir fırsatı ele geçirdiğini ve birlik beraberliğin tüm grup mensupları için yararlı olacağına inancımız tamdır ve REMED olarak bu grubun aldığı kararları çok ciddiye almaktayız. Ancak aynı inancı maalesef tüm grup mensupları ile paylaşamamaktayız ve kararları ciddiye aldığımız için de mağdur olmuş bulunuyoruz. Bu nedenle bundan böyle pacemaker grubu içinde yer almaktan vazgeçtiğimizi bildirir, kalan arkadaşlara bundan sonraki çalışmalarında başarılar dileriz.”*

Ali Reşit Onuralp (Onmed):

760 *“Sayın Leyla Hanım, İşbirliğimizi bu seviyelere taşıdıktan sonra, herhangi bir grup mensubu arkadaşın aramızdan ayrılmasını büyük üzüntüyle karşılarız. Grubun çözülmesi, hepimize zarar verecektir! Aramızda halledilmeyecek hiç bir sorun yoktur. Remed dışında başka bir firmanın alınan kararları ciddiye almadığı görüşü doğru değildir. Talya konusunda yapılması gereken şey, Tera'nın Remed'den resmen özür dileyip, Talya ile olan tüm bağlarını derhal koparmasıdır. Gerekirse, Tera dışındaki firmalar da Talya ile*

*herhangi bir ilişkiye girmeyeceğini Remed'e taahhüt etmelidir. Böylelikle Talya'nın Remed dışında bir firma ile çalışma imkânı kalmayacaktır. Beraberliğimizin devam etmesi ümidi ile..."*

- 770 **19.** Remed'den Leyla TEKBU LUT'un tepkisine ilişkin olarak Tera ortaklarından Mert AYG EN ile Sesa'dan Murat ÇELEBİ'nin 25.03.2002 tarihli cevaplarına ise aşağıda yer verilmiştir.

Mert Aygen - TERA (Leyla Tekbulut'a cevaben):

*"Sayın Leyla Hanım ve arkadaşlar;  
Bizim en bastan beri tutumumuz herkes tarafından biliniyor sanırım. Şimdiye kadar Trabzon'daki %5'lik bayi hatasından başka da bir hatamız veya karar dışı hareketimiz olmamıştır. Umarım bu konudaki uyumumuz herkes tarafından da biliniyordur. Bu konuda "hayır siz kararlara uymuyorsunuz" diyen varsa lütfen söylesin çünkü Leyla hanımın yaptığı gibi herkesin aklındakiyle sözündekinin bir olmasını istiyorum. Ben de aynısını yapıyorum zaman zaman Medistar veya Medikimi veya da başka firmaları eleştiriyor, cevap istiyorum. Toplantıda da söylediğim gibi ancak bu şekilde işlerin yolunda gideceğini düşünüyorum.*

780

*Dünkü toplantıda herkes vardı. Talya medikalın bayilik konusuna benim yaklaşımım Remed dışında kimseden aksi bir tepki almadı. Bende konuyu savunurken mantıki acıdan haklı olduğumu düşündüğüm için ve oradan herkesin hemfikir olarak ayrılması için konuyu üstüne basarak tekrar tekrar izah ettim. Anladığım kadarı ile de diğer bütün firmaların yaptığı şey aynıydı. Bir bayi hem acenteye veya özel hastaneye anlaştığımız üzere 10% verip hem de nasıl para kazanacak?*

790

*Leyla Hanım, kızgınlığınızı anlıyorum ama bir kez daha düşünün, çünkü orada herkesin konuya bakışı benim gibiydi. Talya konusuna gelince, konuştuğumuz gibi, bence öncelik sizindir ve bayinizi almak gibi hiçbir düşüncemiz olamaz. Eğer bayiniz başka sebeplerden değil de komisyon meselesi yüzünden 2 ay önce çalışmayı durdurmuşsa lütfen konuyu Talya ile görüşüp halledin çünkü benim onlara vaat ettiklerim gerçekten toplantıda söylediklerimden başka birsek değil. Ekliyorum, sizin Talya ile çalıştığınız yerlerin biri hariç hepsinde biz zaten varız ve pazar payımızda bayi kullanmamızı engelleyecek kadar iyi (Taşra için konuşuyorum). Yani Talya'ya verilmiş bir sözümüz veya tanınmış hak yok ve ayrıca çalışacağı alan olarak sizi seçmesi daha mantıklı olacaktır.*

800

*Tekrar ediyorum arkadaşlar bu sitenin ve toplantılarımızın amacı içinde bulunduğumuz durumdan iyi bir şekilde çıkabilmektir, bu yolda en son Reysaş'ın da uyumu ile daha da iyi bir yere gelebiliriz, eleştiriler ve anlaşmazlıklar olabilir yeter ki kimse ark niyetli olmasın, biz değiliz ve bu son olayın üzerinde bu kadar durmam da bu yüzden."*

810

Murat Çelebi (Sesa):

820 *"Sn. Leyla Hanım ve pacemaker grup üyeleri, Birlik ve beraberliğimizin giderek önem kazandığı bir ortamda ayrılıkların hiçbirimize fayda getirmeyeceğini düşünüyorum. Konuşarak, tartışarak ve en önemlisi daha sık biraraya gelerek aramızdaki sorunları aşabileceğimize inanıyorum. Bugüne kadar gayet seviyeli ve yapıcı birçok toplantı gerçekleştirdik, bu da çözemeyeceğimiz hiç bir sorunun olmadığını, olmayacağını gösteriyor. Kararınızı yeniden gözden geçirmenizin hepimiz için çok önemli olduğuna inanıyorum."*

20. 4.2.2002 tarihinde Sesa'dan Hasan ÇEVİK tarafından gönderilen elektronik posta iletilisinde firmaların kararlılığını gösteren şu ifadeler yer almaktadır:

*"Sayın Kardiyoloji Çalışma Grubu Mensupları;*

830 *1) Alınan prensip kararlarından, ufak hesaplar nedeniyle kısmi bozulmalar, kendimizi piyasaya rezil etmekten başka bir işe yaramayacaktır. Bu durumları, lütfen yazı ile birbirimize sirküle edelim. İkili görüşmelerden ve karşılıklı muhaberattan kaçınalım lütfen!*

*2) Bu amaçla hastanelere yazılan yazının hastanelerin yanı sıra tüm kullanıcılara dağıtılmasında yarar olacaktır.*

*3) Bizi desteklemeyen ve vaka yapmakta direnen kişilerin de tespit edilerek ileriye yönelik olarak yapacağımız planlarda gözden geçirilmeleri gerekir.*

840 *4) Herkes birbirini marke etsin ancak en akıllı ve mantıklı çözüm; haklı ve doğru bir nedenle Pil, ICD ve Stent yapacak firmaların bunu, evvelden gruba gerekli bilgileri vererek sirküle etmeleri gerekiyor. (Sayın Osman Sürücü örneği gibi!) Bugünden sonra bu şekilde davranmayıp olay ortaya çıktıktan sonra müdafaasını yapan veya kendisini savunan firmaların güvenilirliği de tartışma konusudur!*

*5) Bizleri desteklemeyerek mallarımızı geriye vermeyen ve bizi müşkül durumda bırakan hastanelerin de tespit edilerek, gelecekte buralara konsinye malzeme bırakılmaması sağlanmalıdır. Bugünden itibaren bu tür hastanelere konsinye bırakan veya ACİL şemsiyesi altında mal bırakan firmalar da sözleşmeyi bozmuş sayılacaklardır. DURUMU BİLGİLERİNİZE SUNAR, HERKESİN SORUMLU DAVRANMASI RİCA OLUNUR."*

850 21. 15.2.2002 tarihinde elektronik ortamda Sesa'dan İbrahim ERDOĞAN ile Arte ve Medim ortaklarından Aydın ÜNAL arasındaki yazışmada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*"Sayın Kardiyoloji Çalışma Grubu Mensupları,*

*Birlik ve beraberlik havasının devam etmesi için, çoğunluk ile alınmış olan kararlara herkesin uyması gerekir. Örneğin, Int Hospital'a bir yazı yazılmış! Bu yazı ile bizi destekleyen insanların hiddetini üzerimize çekmiş bulunuyoruz. Bu yazı neden yazıldı? Çalışma grubu olarak*

860 *başarının koşulları; inanmak, güvenmek, temiz ve büyük düşündürmektir. Piyasada otokontrol yaparken centilmence ve mantıklı davranmalı, yıpratıcı hareketlerden kaçınmalı. Stratejimizi tekrar etmenin yararlı olacağına inanıyorum: Mevcut sistemi açmak, tebliğden kurtulmak Taahhütname işini çözmek Yeni protokollerin makul fiyatlar ile yapılmasını sağlamak Yeni protokollere göre hastanelere karşı durum tespiti yapmak Genelge yürürlükte kalacaksa, çalışanlar için strateji geliştirmek.”*  
İbrahim Erdoğan

22. 15. 2.2002 tarihinde Sesa'dan Hasan ÇEVİK tarafından gönderilen elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

870 *“... Bu gelişmeler karşısında stratejimizi tekrar etmenin yararlı olacağına inanıyorum;*

- a)Mevcut sistemi açmak, tebliğden kurtulmak.*
- b) Taahhütname işini çözmek*
- c)Yeni protokollerin makul fiyatlar ile yapılmasını sağlamak*
- d)Yeni protokollere göre hastanelere karşı durum tespiti yapmak*
- e) Genelge yürürlükte kalacaksa, "çalışanlar" için strateji geliştirmek.”*

880 23. Sesa ortaklarından İbrahim ERDOĞAN tarafından gönderilen 12.2.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*“Sayın Kardiyo Grubu, Az önce aldığımız bilgiye göre Emekli Sandığı da reçete işine olur veriyormuş. Herkesin gözü aydın. Düşündüğümüz her şeyi aşama aşama elde ediyoruz. Birlik beraberlik ve dürüstlikle hareket edince her şey hallediliyor.”*

24. Medistar ve Nemed'in ortaklarından Mehmet TÜYSÜZ'ün 16.1.2003 tarihinde verdiği ifadesine aşağıda yer verilmiştir.

890 *“Ben bugün özellikle makamınıza gelerek bazı gerçekleri dile getirmek için ifade vermek istedim. Emniyet Müdürlüğünde ve C.Başsavcılığında sorgularım sırasında bazı olayları açıkla anlatamadım. Çünkü korku hali içindeyim. Şimdi bildiğim tüm gerçekleri size anlatmak istiyorum. 2001 yılının mayıs ayı içerisinde dünyada stend fiyatlarında aşırı derecede bir düşüş meydana gelmiştir. Zira teknolojik gelişmeler ve yeni üreticilerin piyasaya girmesi bir arz fazlalığı yaratmıştır. O dönemde Türkiye’de stend ve kalp pili satan firmalar arasında bir panik başladı. Zira Dünya da artık 300 dolar civarındaki stend fiyatı varken bu stendler*  
900 *Türkiye de kamu kurumlarına 1715 dolar ve üzerindeki fiyatlarla satılmaktaydı. O dönemde malzeme satıcısı İbrahim Erdoğan'ın çevresinde bulunan diğer tıbbi malzeme satıcılarından oluşan bir gruba sürekli toplantılar yaptırdığını gördüm. Amaç Türkiye’deki pil ve stend*

fiyatlarının düşmesini önlemeye yönelik olarak gizli bir oluşum içinde çalışmak. Bu toplantılara genellikle Cezmi Mutlu, Cenk Toparlaklı, Hüseyin Ünver, Aydın ve Banu Ünal, Murat Özügüzel, Mehmet Nazif Edin, Ali Reşit Onuralp, Cezmi Mutlu'nun adını hatırlayamadığım kızı, Leyla Samiye Tekbulut ve Mehmet Tümer katılıyorlardı. Bu toplantıların yukarıda belirttiğim gibi asıl amacı Türkiye'de malzeme fiyatlarının indirilmesine yönelik çalışmaları engellemektir. Bu amaçla bu grubun, politikacıları devreye soktukları, onlarla görüştüğüm örneğin Hüsamettin Özkan'ın devreye sokulmak istendiğini, bu kişiyle görüşüldüğünü hatta Rahşan Ecevit'e ulaşıp ondan bir talimat alınmaya çalışıldığını, yine Yaşar Okuyan'la iki kez görüşülerek ona malzeme fiyatlarının düşürülmesi konusunda baskı yapılmaya çalışıldığını biliyorum. 2001 yılı içinde kesin tarihini hatırlayamadığım bir gün İbrahim Erdoğan hepimizi topladı. Bizlere fiyatların indirilmemesi için bir oluşum işine gireceklerdi. Hatta bu amaçla bir televizyon kanalı kuracaklardı. Gereken gücü kullanacaklardı. Yine İbrahim Erdoğan böyle bir oluşumu ilerde büyük bir şirkete dönüştürebileceklerini hepimizin bir arada davranacağını söyledi.

Aslında önce stend satan firma sahipleri bir araya geldiler. Böyle bir birlik oluşumuna geçtiler. Ben o dönemde yapılan toplantılarda ve alınan karardan uzak kaldım ancak Türkiye'ye ilk defa yerli stendi üretmiştim Bana karşı ürettiğim stend dolayısıyla fiyatların düşmesi gibi bir durum yaratabileceğinden tepki vardı. Bütün firmaların bana yönelik bu tepkilerinden çekindim. Sadece siz nasıl bir karar alıyorsanız ben de ona uyarım demekle yetinip bir haber gönderdim. Bir süre sonra bu kez pil satıcıları arasında yine bir oluşum başlatıldı. Amaç aynıydı. Genellikle Cezmi Mutlu'nun bürosunda toplanılıyordu. Ben bu toplantılara bir kez iştirak ettim. Ancak benim grubumdan Mehmet Tümer ile Atilla Küçükyalçın bu toplantıların tümüne katıldılar tüm ayrıntıları onlar bilirler. Bu toplantıların birinde yani stende ilişkin toplantılarından birinde İbrahim Erdoğan katılanlardan senet istedi. Senetler 250 bin dolar değerinde dolduruldu. Aslında senetlerin düzenlenmesinde ki temel amaç ilerde fiyatları düşürecek firmalar aleyhine bu senetleri tahsile koyarak o firmaları maddi yönden güç duruma sokmaktır. Benim ucuz stend üretmeme rağmen bu senet imzalamaya işine katılmaktan başka bir çarem yoktu. Zira o dönemde benim stendimi ilişki içinde oldukları doktorlara kullandırıp hastaların ölümüne neden olarak bunu benim aleyhime kullanabileceklerinden korkuyordum. Zira o dönemde Koşuyolu Kalp Hastanesi doktorlarından Fikret Turan benim stendime büyük bir tepki gösteriyordu. Hatta ihaleye girip ihalede benim stendimin alınması gibi bir durum ortaya çıkarsa sonuçlarını sen düşün diye beni tehdit etmiştir. Ayrıca İzmir Atatürk Devlet Hastanesi Başhekimi Oktay Ergene de benim stendimin kötü olduğu yolunda genel bir imaj yaratıp bu stendin kullanılmaması yolunda tutanaklar tuttuğunu da biliyorum. Bu nedenle o dönemde korkumdan senedi imzalamak zorunda kaldım. Nitekim Oktay Ergene'nin tutanakları bu senet imzalanmasından sonra oldu. Ben

950 *şüphelerimde haklı çıktığımı böylece gördüm. Bu senetler size ayrıca gönderilecektir. Senetlerle ilgili olarak bir de protokol düzenlendi. Protokolde gerçek amaç gizlendi. Senetlerin verilmesine bir kılıf uyduruldu. Bu işte asıl önderliği yapanlar çok sayıda mal satanlardır...”*

### **I.2.2. İlgili Pazardaki Ürünlerin Arz Koşullarının Piyasa Dışında Belirlenmesine İlişkin Tespitler**

960 Tıbbi sarf malzemeleri pazarında faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerin mal vermeme boykotu uyguladığı, konsinyeleri hastanelerden çektiği ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açtığına ilişkin tespitlere aşağıda yer verilmektedir.

**25.** Hastanelere (Devlet, SSK, Üniversite ve Özel) ve diğer sağlık kurumlarına gönderilen, altında ilgili pazarda faaliyet gösteren 24 teşebbüsün imzasının bulunduğu 17.1.2002 tarihli mal vermeme ve konsinyelerin geri çekilmesine ilişkin yazıya aşağıda yer verilmiştir:

970 *“Sayın İlgili, Bizler, Türkiye Sağlık Sektörüne yıllardır hizmet veren ve Sağlık Bakanlığına bağlı hastanelere, SSK hastanelerine, Üniversite hastanelerine ve Özel hastanelere malzeme temin eden firmalarız.*

....

980 *Bu şartlar altında, hastanelerdeki konsinye malzemelerimizi geri çekmek, hasta başvurularına olumsuz cevap verme tedbirine başvurmak zorunda kalacağız. Gelecek günlerde ne yapacağımızı bilemediğimiz için bu tedbir kendimizi korumak amacıyla ortaya koyacağımız en doğal savunma hakkımızdır. Bugünden itibaren 15 gün içerisinde bu konudaki belirsizlikler giderilmediği takdirde üzülerek ve istemeyerek de olsa malzeme teslimlerimizi 1.2.2002 tarihinden itibaren durdurmak zorunda kalacağımızı bilgilerinize sunuyoruz.”*

Söz konusu belge unvanları aşağıda yer alan teşebbüslerce imzalanıp kaşelenmiştir.

1. Anki Medikal Paz ve Tic. Ltd. Şti
2. Arte Dış Tic A.Ş
3. Dörtel Ltd.
4. Ekin Sağlık Ürün. Paz ve Tic. Ltd. Şti.
5. Elektra Biomedikal Müh. San. ve Tic. A.S.
- 990 6. ELT Endoluminal Sist. Ltd
7. Formed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.
8. Light Medikal Tıbbi Malzeme İhr-lth Ltd. Şti.
9. MMT Merit Medikal Ltd. Şti.
10. Medim Dış Ticaret A.Ş.
11. Medistar Biomedikal Mühendislik A.Ş.

**07-24/236-76**

- 1000
12. Mutlu Medikim Tıbbi Malzeme ve Tic. Ltd. Şti.
  13. Nemed Tıbbi Ürünler San ve Dış Tic. Ltd. Şti
  14. Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic Ltd. Şti
  15. Remed Med. ve Endüstriyel Cih. Tic. Ltd. Şti
  16. Reysaş Tıbbi Cihaz. Tem ve Tic. A.Ş.
  17. Poyra Dış Tic. Ltd. Şti.
  18. Proses A.Ş.
  19. Promesis Prof. Medikal sis. San. Ve Tic. A.Ş.
  20. Sesa Elektronik San. Ve Tic. A.Ş.
  21. Selen Ltd.
  22. Sumed Tıbbi Ürünler Paz. Ve Dış Tic. Ltd Şti.
  23. Tarcem Tıbbi Ürünler San. Ve Tic. Ltd. Şti.
  24. Tera Medikal Ltd. Şti.

1010 Aynı içerikli yazı 30.1.2002 tarihinde dönemin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Yaşar OKUYAN'a da gönderilmiştir.

**26.** 23.1.2002 tarihinde SSK Başkanlığı'na gönderilen ve aralarında Anki, Nemed, Onmed, Light, PM Group, Medim, Sesa, Proses, Tarcem, Ekin, Genç Girişim, Arte, Medistar, Formed, Poyra ve AGE'nin de bulunduğu 20 teşebbüs tarafından imzalanan "Tıbbi İyileştirici Nitelikteki Sarf Malzeme Alımı ve Protokolleri" konulu belgede;

1020 *"Sayın Başkan,  
29/12/2001 tarihli Resmi Gazete de yayınlanan ilanınız gereği Tıbbi İyileştirici Sarf Malzeme ihalenize protokol yapılmak üzere tekliflerimizi vermiş bulunuyoruz. Aynı zamanda gerek sözleşme metnine dönük eksikliklerin hatırlatılması, gerekse de geçmişte imzalanan taahhütnamelerin ne olacağı konusuna soru ve önerilerimizi içeren çeşitli yazılar tarafınıza iletilmiştir.*

1030 *.....  
Yukarıda kısaca bahsettiniz belirsizlikler nedeniyle ticari faaliyetlerimiz büyük bir belirsizlik içine girmiştir. Bizler yarın karşımıza ne çıkarılacağı konusunda hiç bir öngörüye sahip değiliz.*

1030 *.....  
Yukarıda belirtilen hususlara 31.1.2002 tarihine kadar resmi bir cevap alamadığımız takdirde ithalatçı ve üretici firmalar olarak tüm piyasa faaliyetlerimizi 1.2.2002 tarihinden itibaren durdurmak durumunda kalacağımızı üzümlere tekrar bilgilerinize arz ediyoruz."*

ifadeleri yer almaktadır.

1040 **27.** İzmir Özel Şifa Hastanesi, Florence Nightingale Hastanesi ve Üniversal Hastanesi Yetkililerine hitaben yazılan her bir yazıda;

*“Biz aşağıda isimleri belirtilen firmalar, bildiğiniz gibi kardiyoloji alanında geniş bir ürün yelpazesine sahibiz.*

*Maliye Bakanlığının 07.01.2002 tarihli tebliğinden sonra kardiyoloji alanındaki sarf malzemelerinin alımında büyük belirsizlikler meydana gelmiştir.*

*Bu sebepten 17.01.2002 ve 30.01.2002 tarihlerinde tüm ilgili makamlara yazılı olarak müracaat edilmiş ve bu belirsizliğe kesin bir çözüm bulunamazsa 01.02.2003 tarihi itibarıyla Türkiye’deki tüm hastanelerden konsinye malzemelerimizi çekeceğimiz 26 firma tarafından bildirilmiştir.*

*Mücadelemizi anlatabilmek için İstanbul, Ankara ve İzmir’ de ekipler kurulup tüm hastane yönetimleri ziyaret edilmiş, tüm ilgili doktorlar tarafımızda yer almıştır.*

*Yaptığımız tespitlere göre Adana bölgesinde sadece sizin hastanenizde Formed firmasından alınmış stentler bulunmaktadır.*

*Adana bölgesindeki hastanelerden de bu mücadelemize tam destek aldık. Ancak sizin durumunuzdan dolayı bütçenizdeki diğer hastanelerde de tedirginlik yaşanmaktadır.*

*Biz bu mücadeleyi tüm hastaneler, tüm ilgili doktorlar, tüm ilgili firmalar ve dernekler namına yürütmekteyiz. Bu sebepten hastaneniz ve Sn. Doktorlarınızı da bu mücadelemizde yanımızda görmek istiyoruz. Acil olmadığı müddetçe elinizdeki stentleri kullanmamanızı önemle rica ediyoruz. Bilhassa SSK, Emekli Sandığı ve Bağ-kur hastalarına işlem yapmamanızı rica ediyoruz.*

*Bu konu sizler, bizler ve sektörümüz için hayati önem taşıdığından gerekli ilgiyi ve desteği göstereceğinizden eminiz. Bu destek ve anlayışı göremememiz durumunda aşağıda isimleri bulunan firmalar ve bizi destekleyecek tüm diğer firmalar ile birlikte hastanenize hiç bir şekilde malzeme verilmeyeceğini üzülerek bildiririz.*

*Bu yazı sırf polemikleri ve yanlış anlaşılmaları ortadan kaldırmak için verilmiştir.*

*İlginiz ve desteğinizden dolayı teşekkürler.*

1. Anki Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti.
2. Arte Dış Tic. Ltd. Şti.
3. Ekin Sağlık Paz. Tic. Ltd. Şti.
4. Formed Tıbbi Ürün. Paz. ve Dış Tic..
5. Medim Dış Tic. A.Ş.
6. Medisis Müh. ve Tic. Ltd. Şti.
7. Medistar Biyomedikal Müh. A.Ş.
8. Onmed Tıbbi Ür. Paz. ve Dış Tic. Ltd.
9. Poyra Dış Tic. Ltd. Şti.
10. Proses San. ve Tic. A.Ş.
11. Sesa Elektronik San. ve Tic. A.Ş.”

**28.** Onmed ortaklarından Mehmet Nazif EDİN’in 8.1.2003 tarihli polis ifadesinde;



**07-24/236-76**

1090 *“kurumlara hitaben yazılan yazıya imza attık. Benim kaşemin altına, benim adıma bilgim dahilinde Meday’ın sahibi İsmail Uğur imza attı.”* denilmektedir.

**29.** 8.1.2003 tarihinde Arte Genel Müdürü Orkide SALAR tarafından birlikte karar alma, mal vermeme ve konsinyelerin çekilmesi konularına ilişkin olarak Kaçakçılık ve Organize Suçlar Şube Müdürlüğü’nde verdiği ifadesinde;

*“Ankara’daki toplantılara ben katılıyordum, İstanbul’daki toplantılara Aydın Ünal katılıyordu. 28.1.2002 tarihli toplantıda firmalar SSK’ya mal vermeme konusunda karar almıştır, bu kararı ben de imzaladım.”*

1100 demiştir.

**30.** Arte Genel Müdürü Orkide SALAR polis ifadesinde ise birlikte karar alma, mal vermeme ve konsinyeleri çekmeye ilişkin olarak;

*“SSK’nın stent fiyatlarını önce 450 daha sonra 260 dolara kadar düşürmesi üzerine, tüm şirketlerle birlikte SSK hastanelerine stent satılmaması konusunda karar aldıklarını”*

ifade etmiştir.

1110

**31.** Sesa ortaklarından İbrahim ERDOĞAN 10.1.2003 tarihinde savcılıkta verdiği ifadesinde birlikte karar alma ve mal vermemeyle ilişkin olarak;

*“Belirsizliğin giderilmesi amacıyla çeşitli firmalar bir araya geldik... Bu dönem içerisinde çeşitli hastanelerde bulunan ürünlerimizin kullanılmamasını istedik. Madem ihale sistemi geçerli, o halde malı ihaleyle alın” diyerek, bazı hastanelerde o ürünü kullanmadık.”*

demiştir.

1120

**32.** DÖRTEL’in ortaklarından Fuat İlker ÇIKIKÇI’nın birlikte karar alma, mal vermeme ve konsinyeleri geri çekmeye ilişkin olarak 28.1.2003 tarihinde verdiği savcılık ifadesinde;

*“Firmalar arasında bazı toplantılar gerçekleştirildi. 28.1.2002 tarihinde yapılan toplantıya ben de katıldım. Firma temsilcileri buradaki toplantıda bu genelge konusunu gündeme getirdiler. Malzeme satışını durdurma ve hastanelerde bulunan konsinye ürünleri de geri çekme kararı aldılar. Ben o toplantıda hazırlanan yazıyı imzalamakla birlikte konuya bir şerh getirdim buna göre diğer firma temsilcilerine sattığımız ürünlerin insan hayatı ile doğrudan ilgili olduğunu belirterek hayati tehlikesi bulunan kişilerin tedavisinde kullanılan bu malzemelerin satışının durdurulmaması*

1130

**07-24/236-76**

*gerektiğini belirttim. Ancak konsinye ürünlerin geri çekilmesine ilişkin kararı ben de onayladım zira Maliye Bakanlığı bu tip kullanıma açılmış malzemelerin parasının ödenmeyeceğini belirten bir genelge yayınlamıştı.”*

denilmektedir.

- 1140 **33.** Elektra'nın ortaklarından Mehmet Sinan KARAASLAN'ın birlikte karar alma, mal vermeme ve konsinyeleri geri çekmeye ilişkin olarak 28.01.2003 tarihinde verdiği savcılık ifadesinde;

*“28.1.2002 tarihinde bir otelde kardioloji firmalarınca bir toplantı yapıldı, ben de katıldım. Belli bir tarihten sonra ürün satışının durdurulması yönünde bir karar alındı, bu kararı ben de imzaladım. Bu dönemde aslında çok sayıda toplantı yapıldı, zaman zaman kardioloji firmaları bir araya geldi, zaman zaman da SADER altında toplantılar gerçekleşti.”*

- 1150 denilmektedir.

- 34.** Light'ın ortaklarından Haydar OBALI'nın mal vermeme ve konsinyeleri geri çekmeye ilişkin olarak 28.1.2003 tarihinde verdiği savcılık ifadesinde;

*“Malzeme verilmemesi için dokuz bayimize faks çektik ve Emekli Sandığı, Bağ Kur ve kurum hastalarına tıbbi malzeme verilmemesini bildirdik.”*

denilmektedir.

- 1160 **35.** Light'ın ortaklarından İlker USLUER'in birlikte karar alma, mal vermeme ve konsinyeleri geri çekmeye ilişkin olarak 29.1.2003 tarihinde verdiği savcılık ifadesinde;

*“bir yazı getirilerek imzalamamız istendi, ben de imzaladım.”*

denilmektedir.

- 1170 **36.** Anki'nin ortaklarından Ahmet TATAR'ın birlikte karar alma, mal vermeme ve konsinyeleri geri çekmeye ilişkin olarak 29.1.2003 tarihinde verdiği savcılık ifadesinde;

*“Belli düşünceleri bakanlara ilettik, yazıların altındaki imzalar bana aittir. Konsinye malları hastanelerden aldık.”*

denilmektedir.

**07-24/236-76**

1180 **37.** Meday'da ofis boy olarak çalışan Bektaş KADEROĞLU'nun konsinyeleri geri çekmeye ilişkin olarak 28.4.2003 tarihinde Organize Suçlar Şube Müdürlüğü'nde verdiği ifadesinde;

*“2002 yılının ilk aylarında, Salih Uğur ve İsmail Uğur beni odalarına çağırarak, ‘Hacettepe’deki bütün konsinye ürünlerimizi al’ dediler. Ben de konsinyeleri toplayıp firmaya getirdim ve kendilerine teslim ettim. Zaten kendilerinde Hacettepe de bulunan firma konsinyelerin listesi vardı. Bana da bu listeyi verdiler. Ben de gittim Hacettepe hastanesindeki Meday firmasına ait tüm konsinyeleri topladım ve çantaya koyarak firmaya getirdim verdim...”*

1190 denilmektedir.

**38.** Eski Meday çalışanı ve Anki bayisi Sentez Medikal'in ortaklarından Ümit ATMACA 28.4.2003 tarihinde Organize Suçlar Şube Müdürlüğü'nde verdiği ifadesinde birlikte karar alma ve mal vermemeye ilişkin olarak;

1200 *“ANKİ’den Ahmet Tatar’ı arayarak, ‘abi ne yapacağız, neden mal vermiyorsunuz bize?’ diye sordum. O da bana ‘bizler; Anki, Formed, Meday, Onmed, Medim, Medistar, Sesa, Light, vb. Türkiye’de stent satan tüm firmalarla geçenlerde Uludağ Restaurant’ta bir araya geldik ve bu toplantıda, ‘fiyatlar düzelene kadar piyasaya mal vermeyeceğiz, konsinyelerimizi çekeceğiz’ diye karar aldık, birbirimize karşı 200 bin dolarlık senetlere imza attık. Bu nedenle mal vermiyoruz” demiştir.*

**39.** Medim'in Pazarlama Müdürü Erdal ERGENE'nin birlikte karar alma, mal vermeme ve konsinyeleri çekmeye ilişkin olarak verdiği polis ifadesinde şu hususlar yer almaktadır: *“Emin Aydın Ünal’ın talimatı ile konsinyeleri geri çektik.”*

1210 **40.** Medistar ve Nemed'in ortaklarından Mehmet TÜMER birlikte karar alma, mal vermeme ve konsinyelerin çekilmesine ilişkin olarak verdiği polis ifadesinde aşağıdaki hususlara değinmiştir.

*“Bütün firmalar bir araya gelerek bir toplantı düzenledik. Bu toplantıda bütün firmalar, ‘alacağımız ortak karara göre hareket edelim’ biçiminde bir karar aldılar. SSK’nın ihale ile mal alması istenmemiş ve protesto edilerek SSK’ya baskı yapılması amaçlanmıştı.”*

**41.** Medim'in Pazarlama Müdürü Erdal ERGENE'nin poliste verdiği ifadeye aşağıda yer verilmiştir.

1220 *“SSK ile anlaşması bulunan firmaların katıldığı, mal vermeme ve konsinyeleri çekme konulu toplantıya katıldım. Toplantıda, SSK’nın yapacağı ihalede koroner stent malzemesinin kalitesine göre sınıflandırılması ve bu sınıflandırmaya göre fiyatın belirlenmesi*

*konusunda görüş birliğine varıldı.” “SSK’ya malzeme verilmemesi konusunda karar alındıktan sonra bu karar tüm firmaların imzalaması sonucunda SSK’ya bildirilmiştir. Bizim firmanın da malzemelerini çekme kararı alması üzerine patronum Aydın Ünal bana bu yönde talimat verdi.”*

1230 **42.** Kardiyoloji Çalışma Grubu Defibrilatör-Pacemaker Koordinatörü Remed'den Leyla TEKBUŁUT'un pacemaker@yahoo.com'a gönderdiği 31.1.2002 tarihli elektronik posta iletilsinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*“Bu sabah Mehmet Tümer ile bir araya geldik ve sadece pacemaker firmalarını ilgilendiren su görüşlerde birleştik:*

1) *Daha önce anlaşıldığı gibi 1 Şubat 2002 tarihi dahil olmak üzere pacemaker satışı ve tüm kurumlara teklif verilmesinin durdurulması. Ancak bu tarihten önce teklif verilmiş ve alım kararı çıkmış ürünler teslim edilecek. Önümüzde şu anda örneğin Siyami Ersek'in 5 Şubat 2002'ye kadar verilmesi istenen teklifi var. Bu tür istemlere hepimiz sessiz kalacağız. Ancak kendinden ücretli hastalara ürün verilecek.*

1240

2) *SSK, Maliye Bakanlığı, Emekli Sandığı ve Sağlık Bakanlığı'na sadece pacemaker işini anlatan ve isteklerimizi sıralayan bir rapor hazırlayarak heyet halinde gidilmesi. Gidilecek yetkili isimler konusunda Mehmet Tümer araştırma yapacak. Lütfen bilgisi olanlar aktarsınlar.*

*5 Şubat 2002 Şalı saat 10:00'dan itibaren Cezmi Mutlu'nun daha önce toplandığımız bürosunda toplantı yapılması.*

*Toplantının gündemi:*

- *Durdurma kararı ve son gelişmeler*
- *İhale kararına karşı SSK, Maliye Bakanlığı, Emekli Sandığı ve Sağlık Bakanlığı'nda ve ihaleye çıkan hastanelere karşı izlenecek yollar*
- *Hastane ve bayi komisyonları (geleceğe hazırlık olarak)*
- *Etik kuralların tartışılması”*

1250

**43.** ANKİ, ARTE, Ekin, Formed, Medim, Medistar, Onmed, Poyra, Proses ve SESA tarafından mal vermemeye ilişkin olarak Üniversal Hastanesi'ne gönderilen 31.1.2002 tarihli yazıda aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*“....Hastanenizi ve doktorlarınızı mücadelemizde yanımızda görmek istiyoruz. Elinizdeki stentleri (konsinyeler kastediliyor) kullanmamanızı rica ederiz. Bu destek ve anlayışı göstermemeniz durumunda, aşağıda isimleri bulunan firmalar ve bizi destekleyecek diğer tüm firmalar ile birlikte, hastanenize hiçbir şekilde malzeme verilmeyeceğini bildiririz.”*

1260

**44.** Arz boykotu ve konsinyelerin geri çekilme eylemelerine geçildiği zamana denk gelen ve 2002 yılı Şubat ayının başlarında Onmed çalışanı Efan TUNÇ tarafından yazıldığı anlaşılan bir durum raporunda aşağıdaki hususlar yer almaktadır:

*“Adana Bölge Son Durum:  
Üniversal Hastanesi:*

- 1270 İlk eylem günü firmalar toplu olarak ziyaretine gittik. (FORMED, SESA, ELEKTRA, MEDİM, ONMED) İlk tepki ellerinde konsinye malzeme olmadığı, FORMED den aldığı toplu malzeme olduğu idi. Ve kullanmama gibi bir durum söz konusu olamayacağı idi. Ancak 04.02.2002 tarihinde eyleme katıldı. Acil hastalar dışında kullanmadı. Ama bugünden itibaren kullanmaya başlayacağını deklare etti. Bir BAĞ-KUR hastası için bizden pil istedi ve biz de veremeyeceğimizi söyledik.  
Seyhan Hastanesi
- 1280 İlk eylem gününde ziyaret edildi ve bunun neticesinde MEDİM dışında herkes konsinyelerini çekti. Tüm ısrarlarımıza rağmen MEDİM malzemeleri çekilmedi. Ve en son aldığımız haberlere göre malzeme bol miktarda kullanılmış. Sadece MEDİM'den tabi ki...  
Başkent Hastanesi
- 1290 Firmalar toplu olarak burayı da ziyaret etti. Başhekim malzemeleri veremeyeceğini söyledi. Ankara BAŞKENT'ten onay alması gerektiğini söyledi. FORMED ile birlikte aynı içerikli bir yazı ile resmi başvuru yaptık. Buna rağmen malzemelerimiz iade edilmedi. Bizden 6 adet stent kullanıldı. İkinci resmi başvurumuz tehditvari olan ikinci olarak ortaya çıkan ortak yazı idi. Halen konsinyelerimiz iade edilmedi. Ama tüm firmalar tanıktır ki biz her türlü resmi girişimi yaptık. Bunun sonucunda bir karşı tepki alabiliriz.  
Ortadoğu Hastanesi
- Şu anda orada hiç malzeme yok ve işlem yapılmıyor.  
Mersin Üniversitesi
- Herkes konsinyelerini çekmişti. Ancak TERA'nın oradaki bayii BRAUN marka stentleri koydu ve eylem dışı olduğunu söyleyip bazı hastalara kullandırdı. En son bugünkü tarih ile MEDİSTAR, BAĞ-KUR'lu hastaya pil taktı. Bizim reddettiğimiz bir hastaydı bu da. Bugün FORMED ve MEDİM konsinye malzemelerini teslim ettiler. FORMED'den acil hasta için malzeme kullanılacak.
- 1300 Sözün kısası eylemi en aktif ve doğru dürüst uygulayan sadece biziz. Herkes bir çıkış yolu bulup malzeme kullandırmaya çalışıyor. Bunun sonucunda bir karşı yaptırımla karşı karşıya kalabiliriz. Firmalar en ufak bir meltemi sanki fırtınaymışçasına buradaki temsilcilerine iletiyorlar ve sanki her şey çözümlenmiş gibi bir hava yaratılıyor. Hatta SEYHAN hastanesi bize eylemin sona erdiğini söyledi. Biz de yok öyle bir şey dedik. Bir kaçak güreşme durumu mevcut. Herkes eylem sonrası parsa kapma derdinde. Bunun içinde doktor ve hastanelere karşı sert duruşlar gösteremiyorlar.( Bizim dışımızda)"
- 1310 **45.** 4.2.2002 tarihinde MMT'den Cumhur ÇEKEN'in Sesa'dan Hasan ÇEVİK ve İdeal ÖZTOKLU, Remed'den Leyla TEKBULUT, Medistar'dan Mehmet TÜMER, Osman ALKAN'a, Medikim, Tera, Anki, Onmed ve Ekin'e gönderilen elektronik posta iletisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

“...Ayrıca konsinye çekilme işleminin belirli bir süre içinde olması, konsinyelerin çekildikten sonra, daha önce yazılan makamlara bir yazı daha yazılıp, konsinyelerimizi almak zorunda kaldığımızı ve bunun süresi ile diyalog taleplerimizi yenilememizin daha uygun olacağını düşünüyoruz.”

1320

**46.** 5.2.2002 tarihinde Sesa ortaklarından İbrahim ERDOĞAN'ın mal vermekle suçlanan bayisine ilişkin açıklama yaptığı ve Mutlu Medikim'den Cezmi MUTLU, Remed'den Leyla TEKBULUT, Onmed'den Mehmet Nazif EDİN, Medistar'dan Mehmet TÜMER, Medim'den Aydın ÜNAL, Formed'den Murat ÖZÜGÜZEL, Ekin'den Osman SÜRÜCÜ, Tera'dan Mert AYGİN, Proses'ten İdeal ÖZTOKLU ve Light'a gönderdiği elektronik posta iletilisine aşağıda yer verilmiştir.

1330

“Dün Antalya bayim Altuniş beni aradı... Altuniş'in elindeki konsinyeler iade alındı ve Antalya'ya tamamen kendilerine ait malzemeler sevketmiş oldular. (Böylece Altuniş tamamen devre dışı kaldı ve dün kullanılan malzemeler konusunda da hiçbir duhulü olmadı, fatura kesmedi ve kesmeyecek de!) Bu durum karşısında Hoca'ya teessüflerimi bildirdim... Bu arada Aydın Bey (Medim) ve Ali Reşit Bey'in (Onmed) 'enfarktüs geçiren acil hastalar için, hiçbir ayırım olmaksızın (Kurumlu-Özel vb.) malzeme verilebileceği şeklinde yorum yapıldığı bilgisi ulaştı. Emircan Bey de bu durumu Light Medical temsilcisi Onur Bey'e söylemiş. Bugün malzeme talebi olunca Onur çağırılmış. Onur Bey de Haydar Bey'den (Obalı) (Light) onay alarak Sayın İ. Demir'e konsinye mal vermiş. Bildiklerimiz bunlardır. Bundan böyle SON UYARIDIR!

1340

- Hangi şartla olursa olsun, hiçbir hastaneye kesinlikle konsinye bırakılmayacaktır.
- Konsinyeleri iade etmeyen hastanelere konsinye bırakmak, malzeme vermek olmamalıdır.
- Firmaların veya bayilerinin, alınmış kararlara rağmen aksi davranışları olursa en katı tedbirleri almak durumundayız.
- Kurumlu hastalar konusunda ne gerekçeyle olursa olsun ACİL malzeme temin edilmesi mümkün değildir.
- Malzeme temini ancak bedeli ve ödeme koşulları tarafımızca belirlenmiş olan şartlara uygun olarak, hiçbir kuruma bağlı olmayan özel hastalar için mümkündür.

1350

Grup olarak, fedakârca, gece-gündüz çalışarak ortaya koyduğumuz emeğimizi hiçe sayan, ufak hesaplar peşinde koşarak birlikteliğimizi bozucu davranışlara tevessül eden firma veya bayiler, bir an önce bu tavırlardan vazgeçmelidir. Bunun hiçbir mazereti olmamalıdır.”

1360

**47.** 5.02.2002 günü saat 20:00'de Sesa'dan Hasan Çevik tarafından Sesa'dan İdeal ÖZTOKLU ve Celalettin AKGÜL, Medikim'den Cezmi MUTLU ve Zeynep MUTLU, Remed'den Leyla TEKBULUT, Onmed'den Ali Reşit ONURALP, Medistar'dan Mehmet TÜMER, Medim'den Aydın ÜNAL ve Banu ÜNAL, Formed'den Filiz ŞAHİN,

Murat ÖZÜGÜZEL ve Cenk TOPARLAKLI, Osman ALKAN'a, Tera'dan Mert AYGEN, Anki, Ekin ve Proses'e gönderilen elektronik posta iletilisinde aşağıdaki hususlar yer almaktadır:

*"Sayın Kardiyoloji Çalışma Grubu Mensupları  
Bir bayimizden aldığımız mesaja göre;*

1370

*1) Hastanelere yazdığımız yazıda yer alan "Bu geçiş döneminde acil durumlarda malzeme temini insan sağlığını riske etmeyecek şekilde sağlanacaktır" ifadesi nedeniyle tereddüt olduğunu beyan etmiştir. BİZ, kendisine buradaki aciliyet kavramının sadece ve sadece hiçbir kuruma bağlı olmayan özel hastalar için geçerli olduğunu yazıyoruz. Kesinlikle kurumlu hastalara acil de olsa malzeme verilmeyeceği açıklamasını gönderiyoruz..."*

**48.** 6.2.2002 tarihinde Medim'den Aydın ÜNAL'ın gönderdiği elektronik posta iletilisinde aşağıdaki hususlara yer verilmiştir.

1380

*"Sayın Çalışma Grubu Mensupları, aldığımız kararlar doğrultusunda, International hastanesi ile anlaşma yapan firmanın bu anlaşmayı da durdurması gerekir."*

**49.** Ankara 1 Nolu DGM VE Ankara 2 Nolu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 8.2.2002 tarihinde, saat 12:13:48'de ONMED ortaklarından Mehmet Nazif EDİN ve Erdal adlı kişi arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"M: Mehmet Nazif EDİN E: Erdal*

1390

*M: Bir dakika dinle, Devlet Hastanesi, Devlet Üniversitesinde konsinye mal koymayacağız, SSK'lı hasta çıkarsa, bir arkadaş çanta ile orada duracak, SSK'lı hastaya verecek malı.  
E: Stend için söylüyorsunuz?  
M: Stend için söylüyorum. Tamam mı?  
E: Tamam. Yani stend de de bir nebze eylem bitti.  
M: Bitmedi, yarın biz bu tebligatı şey değiliz diye haber çıkana kadar bir şey söyleyemiyorum. O haber çıksın ondan sonra..."*

1400

**50.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 08.02.2002 tarihinde, saat 17:30:46'da MEDİSTAR ortaklarından Mehmet TÜMER ve Mehmet OĞUZ (Mehmet YAVUZ da olabilir) adlı kişi arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"Mehmet OĞUZ: Tümer şimdi 90 tane stend 10 tane balon teklifi var salı günü eksiltmesi var. Şimdi yalnız hastane.*

...

1410 *Mehmet TÜMER: Eksiltme ama şimdi biz şuanda stendi şimdi üniversitelere biz şimdi şuanda vermiyoruz şey fiyat şey, şu anda hiçbir şey vermiyoruz onu söyylim yani üniversitelere vermiyoruz yani muhtemelen.*

*Mehmet OĞUZ: Yapma ya niye abi.*

*Mehmet TUMER: İşte bu şey var ya firmalar şu an da bi birlik içinde hareket ediyor.*

*Mehmet OĞUZ: Yani diğer firmalar da mı vermicek.*

*Mehmet TUMER: Hiç kimse vermicek.*

*Mehmet OĞUZ: Ha güzel o zaman tamam o zaman ben sadece biz vermicez başkası satacak diye bi an düşündüm.*

*Mehmet TÜMER: Belki verebilir, belki verebilir tamam mı belki fakat biz vermicez yani..."*

1420 **51.** Sesa ortaklarından İbrahim ERDOĞAN tarafından gönderilen 11.2.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde;

*"Sayın Cumhur Çeken, Bilindiği üzere Ege Radyoloji bizim en güçlü olduğumuz yerlerden birisidir. Buna rağmen alınmış olan kararlara uyarak buraya malzeme ve teklif vermemekteyiz. Ancak aldığımız habere göre tarafınızca malzeme ve teklif verilmeye devam edilmektedir. Bu tavır birlik ve beraberliğimizi tehlikeye sokacak boyutlardadır. Gereken önlemlerin alınmasını, bu konuda gruba izahat yapılmasını rica ederim."*

1430 ifadeleri yer almaktadır.

**52.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 13.02.2002 tarihinde, saat 17:44:21'de ONMED ortaklarından Mehmet EDİN ve MEDİSTAR ortaklarından Mehmet TÜMER arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"M: Mehmet EDİN MT: Mehmet TÜMER*

1440 *M: Aman bırak... Şimdi olanları ben sana söylüyim, International, amerikan şey Özel Yaşam şey Florans Natingel onların hepsine bu tebliğ edildi.*

*MT: Eee*

*M: Ve grupsal edildi ve sonuçta kabul edildi.*

*MT: Stentlerden bahsediyorsun değil mi?*

*M: Stentlerden evet kullanırlar kullanmazlar yani onlara kalmış bir şey ama 4 tane firma abi Medim, Formet, Ekin, Sesa ve biz gittik konuştuk, böyle söyledik.*

*MT: Evet.*

1450 *M: Özel Marmara'da tamam, Acıbadem'de tamam, Alman'da tamam, bu ne demektir bir nevi de kullanamayacaklar eğer hakikaten bizden aldıkları komisyonlarla yaşıyorlarsa tamamen.*



MT: Peki öbür Boston'u nasıl durduracaksınız.

M: Boston'da, ya Boston ne yapacak abi verecek hastanelere peki nasıl SSK'ya kesecek onu söyle bana.

MT: Anladım onu çözerse 1 ay sonra yapacak ama 15 gün sonra.

M: Zaten 1 Mart'ta mı çözüyor bunların şeyi.

MT: Evet evet evet.

M: Yasağı, peki ondan sonra gidip SSK ile anlaşma yapması lazım.

1460

...

MT: Şu an'a kadar bir net hiçbir şey söyleyen olmadı... bize hiç kimse söylemedi, bir tek o şeyde belki yani neydi o Konukoğlu Hastanesi zıpladı şeyde pilde, onlar stende hiç şey yapamayacaklarını düşünüyorlar yani bu yani bir şey yapamazlar yani alma, alma bizi kimse engellemez bişeyler, dedim valla siz bilirsiniz, isterseniz arayın sorun dedim bütün firmaları dedim.

M: Tamam anladım.

MT: Öyle bir şey oldu Mehmet, yani çok değil hadise aynen devam ediyor iyi duruyoruz..."

1470

**53.** Medistar ve Nemed ortaklarından Mehmet TÜMER'in Pacemaker Grubu'na gönderdiği 13.02.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"Bu çerçevede;

...

4- Devlet ve Üniversitelerde Reçete aldığımız hastalarda herhangi bir komisyon verilemez. Toplu ihalelere önceden karar verilen şekilde fiyat atılmayacaktır."

1480

**54.** Tera'dan Mert AYGEN'in Girişimsel Grubu'na gönderdiği 6.3.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde mal vermemeye ilişkin olarak şu ifadeler yer almaktadır:

"Bugün aldığım bilgi şöyle:

Ankara Üniversitesi Anki medikal bayisi Cebeci de kurumlara 3 adet stent kullandırmış olup reçete işini sonra halledeceğini söylemiş. Stent kullandırmasına bir şey demiyorum ama merak ettiğim resmi kurumlar reçeteleri ödemeye başladı mı, yani bizde stent verelim mi yoksa Anki 'alırsam karizma olur, alamazsam da o kadar mühim değil, sonrası için yatırım olur" düşüncesinde mi?

1490

Yine Ankara Üniversitesi'ne Nemed'in bedava birçok stent verdiğini biliyorum. Bu stentleri "çalışma adı altında veriyorsa bile bilin ki 'çalışma' için uygun bir zaman değil, böyle yaparak en büyük kozlarımızdan biri olan Ankara Üniversitesi'nin artık Bakan'a kadar gidip Vaka alamıyoruz şu işi bitirin bir an önce" demesini önlemiş olacağız. Çünkü Ankara Üniversitesi şu ana kadar Maliye Bakanlığın yazısına uyup reçete işini ve dolayısı ile hasta almayı durduran tek yerd. Şu anda olan olay ise artık

*bakana, yönetmelik ile ilgili herhangi bir şikâyete gerek kalmamasını sağlıyor.*

1500 *Tabi bu arada her ne kadar Nemed stentleri bedava verdik dese de Ankara Üniversitesinin "hayır vakfa böyle bir bağış bedava alamayız, minimum da olsa bir ücretlendirme yapılacak" dediğini biliyoruz. Şimdi Nemed'den ricam bu bağış pazar payı için bir fırsat olarak kullanmamaları, bağış yapacaklarsa bekleyip durum çözülmüşe göre bana göre en adil olanıdır. Saygılar "*

**55.** 12.03.2002 tarihinde elektronik ortamda MMT'den Cumhuriyet ÇEKEN'in gerçekleştirdiği yazışmada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

1510 *"Aydıncığım günaydın,  
İhalelerde koroner stent ile ilgili son durum nedir? Cumhuriyet."*

*"Sevgili Cumhuriyet, Bu konuyu yarın Onmed'de yapılacak olan toplantıda gündeme getireceğim. Eğer sana daha acil bir cevap gerekiyorsa, arkadaşlarla telefonda görüşüp sana cevap vermeye çalışayım. Aydın."*

1520 *"koroner stentlerde devlet ve üniversite hastanelerinin ihalelerine girmemek pek anlamlı gelmiyor bana! Zaten geçen senelerde pek çok yer ihale ile alıyordu, şimdi ihaleye girmeyerek ne kazandığımızı kestiremiyorum. Çarşamba günü ihale var, dolayısıyla erken haber alabilirsem sevinirim. Cumhuriyet."*

*"Sayın Grup Üyeleri, Aşağıda Cumhuriyet Çeken'in görüşlerini bulacaksınız. Kendisi, ihalelerde stent fiyatlarının rekabete açık olmasını, mevcut uygulamanın sonuç elde edilmesine yardımcı olmadığını vurgulamaktadır. Konu ile ilgili görüşlerinizi en kısa zamanda belirtirseniz açıklık getirmiş oluruz. Aydın."*

1530 **56.** Onmed ortaklarından Mehmet Nazif EDİN'in bilgisayarından alınan ve hastane yöneticilerine hitaben hazırlanan belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"Sayın hastane yöneticileri  
.....Aksi bir tebliğ yayınlanmadığı sürece tüm hastaneler bu malzemeleri kendi olanakları çerçevesinde temin etmek durumundadırlar. Bu geçiş döneminde acil ve zaruri durumlarda hastaların kendi paralarını verme durumunda uygulanacak fiyat listemiz mevcuttur. Sizin bu malzemeleri talep etmeniz durumunda ise 60 gün vade ile uygulanacak fiyat listemizde aşağıdadır.*

1540 *Bu arada aşağıda detayları verilen durumlarda da haksız rekabeti önlemek, sektörü korumak ve sağlıklı bir düzen getirebilmek için ihalelere girmeme konusunda da anlaşılmıştır. Gümrük Birliğine ve Avrupa Ekonomik Topluluğu'na katılma süreci içinde iken, liberal*

ekonomiyi yok edici, tek taraflı, "ben yaptım oldu" sistemlerine de artık uyamayız.

1. Pahalı ve ömürlü malzemelerde 1 senelik sari ihaleler kesinlikle yapılamaz. % 90 enflasyonun olduğu bir ülkede 1 yıl geçerli sabit TL fiyat uygulaması kabul edilemez.

2. Ödeme garantisi verilmeyen (maksimum 90 gün) ihalelere katılmayacağız. Ödeme garantisi verilip, ancak vadesinde ödenmeyen alacaklarımız için yasal faiz talep edebilme hakkına sahip olmalıyız.

3. İhale öncesi ön firma yeterliliği tam olarak yapılmamış ihalelere girilmeyecektir.

4. Hayati önem taşıyan malzemelerin ön elemesi (FDA, CE, Uluslar arası klinik çalışma, vs) yeterliliklerine göre değerlendirilmelidir.

5. % 30 artırım veya eksiltmeye ihale sonuçlandığında karar verilmelidir. Daha sonra geriye dönük uygulama yapılamaz, nitekim ilgili kanun maddesi de bu şekildedir. Ancak bugüne kadar bu uygulama suiistimal edilmiştir.”

1550

1560

**57.** 15.2.2002 tarihinde Onmed ortaklarından Mehmet Nazif EDİN tarafından Sesa, Medikim, Remed, Onmed, Medistar, Medim, Formed, Elektra, Ekin, Arte, Tera, Reysaş, Anki, Dörtel, Light, Age ve Tarcem'e gönderilen elektronik posta iletisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*“çeşitli çatlak sesler bizi hedeften saptırmaya çalışmakta. Temel noktalarda birlikteliğimizin devam ettiğini düşünmek istiyorum. Bizim için elinde sopası olan tatlı cadı gelip isteklerimizi yapacak diye beklentiye kapılmayın, bütün iktidar gene bizlerde. Bu çerçevede;...Toplu ihalelerde, önceden karar verilen şekilde, fiyat atılmayacaktır...”*

1570

**58.** 26.2.2002 tarihinde Altunizade'deki toplantıya ilişkin olarak Sesa'dan Murat ÇELEBİ'nin gönderdiği elektronik posta iletisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*“Değerli Arkadaşlar, 26.2.2002'de Altunizade'deki toplantının özeti aşağıdadır:*

*Gündem:*

- Maliye Bakanlığı Bütçe Uygulama Talimatının değerlendirilmesi
- Ara alımlar,
- ihaleler,
- yeşil kart teklifleri
- Özel hastane indirimleri

*Alınan kararlar:*

- Bundan sonra grubu temsil hakkının SADER'e verilmesi,
- bireysel cevaplardan kaçınılması
- İhalelere girilmemeye devam edilmesi,
- miktarı 1'in üstünde olan ara alımlara teklif verilmemesi...

1580

**07-24/236-76**

1590 **59.** 6.3.2002 tarihinde elektronik ortamda gerçekleşen Onmed'den Ali Reşit ONURALP ile Arte'den Orkide SALAR arasındaki yazışmada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*"Arkadaşlar, Sağdan soldan 'Hocam siz kullanın, biz bir şekilde anlaşırız' gibi laflarla, özel hastanelerdeki satın alma bölümlerine mavi boncuk dağıtıldığı konusunda elimize bilgiler ulaşıyor. En son Özel Çamlıca Hastanesi'nde Light Medical ve Arte firmalarının adı geçti. Bu konuda en kısa zamanda bilgilendirilmek isteriz. Reşit Onuralp"*

1600 *"Sayın Grup Üyeleri, Özel Çamlıca Hastanesi'ne ARTE adına verilen herhangi bir taahhüdümüz bulunmamaktadır. Ayrıca, söz konusu hastanede komisyonsuz satış uygulamasına geçildiğinden beri hiçbir ürünümüz kullanılmamıştır. Orkide Salar"*

*"Florence Nightingale'de Biodivysio stentin SSK hastalarına 1 Şubat öncesi satış şartlarına göre kullanıldığını öğrendik. Light firmasından açıklama bekliyoruz. Reşit Onuralp"*

1610 **60.** 14.3.2002 tarihinde Medikim'den Dinçer SERTKAYA tarafından Pacemaker Grubu üyelerine gönderilen elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"Toplantı için 19 veya 21 Mart olabilir. Bizim toplantı salonumuz müsait. Stent grubunun birbirlerine verdikleri güvenceleri iptal ederek birlikteliklerine son verdiklerini ve satışa bireysel kararları ile devam edeceklerini duyduk. Son günlerde istemeden de olsa meydana gelen bayi hatalarının grubun beraberliğini tehlikeye sokmasından endişe ediyoruz. "Gruptan ayrılmak için bahane arayanlar var" şeklindeki ifadeleri kullanmamalı ve hata yapmadan yolumuza devam etmeliyiz."*

1620 **61.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 14.11.2002 tarihinde, saat 16:10:44'de ONMED'in Ankara'daki bayisi MEDAY'ın ortaklarından İsmail UĞUR ve TERA'dan Mert AYGEN arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"İSMAİL: Şimdi bugün bizim bir raporumuzu imzalamışta sözüm ona, sizin, MEDİKİM'in bir de MEDİSTAR'in raporları bekliyormuş ellerinde bekleyenler varmış, bizim çocuğa da şey demiş, bu son demiş bir zahmet gelsinlerde görüşelim artık demiş, biz kaçıyorduk hep, ne yapalım"*

1630 *MERT: Valla ben o herifle görüşmem, Eulan görüşürüz belki, ben vermiyorum abi, istiyorsa takmasın, istiyorsa yani*  
*İSMAİL: Ben vermiyorum diyorsun,*  
*MERT: Yok abi*

İSMAİL: Tamam ben de vermeyeceğim zaten de, yani birlikte hareket edelim

MERT: Başka birde Metronik mi var

İSMAİL: MEDİSTAR varmış, TERA varmış, MEDİKİM varmış

MERT: MEDİKİM ile MEDİSTAR'a söyleriz şimdi

İSMAİL: Ben arayayım mı MEDİSTAR'ı, Mehmet'i arayayım mı?

1640 MERT: Hı, ara sen, ben de Dinçer'i arayıp söyleyim,

İSMAİL: Tamam sen de onu söyle abi

MERT: Ondan sonra,

İSMAİL: Yani hocaya birlikte gitmememizin bir anlamı var mı?

MERT: Yok beraber gitmeyelim, hocam yok yani daha yeni %30 fiyatlar indi daha ne yüzde kaç istiyon yani, ...nu çıkarma falan diyeceğiz yani,

İSMAİL: Bence de yani, ben o zaman kendi adıma gider bu zaten fiyatlar düştü bizim marjımız yok, böyle böyle bir şeyler var hocam çokta bu iş stent gibi sirkülerde olan bir iş değil zaten, firma başına haftada bir tane ya düşüyor ya düşmüyor,

1650 MERT: Evet, evet

İSMAİL: O yüzden bu konuda size yardımcı olamıyoruz hocam

MERT: Olacağımız zaman olduk işte yani,

...

İSMAİL: Tamam ben MEDİSTAR'ı arıyorum, sende şeyi ara abi

MERT: Tamam oldu

İSMAİL: MEDİKİM'i ara

MERT: Tamam..."

1660 **62.** 8.8.2002 tarihinde MMT'den Cumhur ÇEKEN ile Remed'den Leyla TEKBU LUT arasındaki elektronik posta iletilerinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

"Sayın Grup Üyeleri, Kızı için kalp piline ihtiyaç duyan bir hasta yakını geldi. Daha önce 4 firma mal veremeyeceklerini söylemişler. Hasta sahibinin Emekli Sandığı'nda çalışıyor olmasını da dikkate alarak, ne yapılmasını önerirsiniz? Bu pili takip emekli sandığı yetkililerini bu işi yapmaya zorlamak bir yöntem olabilir. İkinci öneri, hasta yakını Onmed'e yönlendiririz onlar takar, hep beraber şikayet dilekçeleri veririz. Cumhur Çeken"

1670 "Bizim önerimiz, hastanın Emekli Sandığı çalışanının yakını olduğunu da göz önüne alarak, pili vermemek. Hasta yakınına da Onmed'e değil Emekli Sandığı'na tekrar yönlendirip olayı krize sokmak. Leyla Tekbulut-Remed"

### **I.2.3. Fiyat ve Satım Şartlarının Rakiplerle Birlikte Belirlenmesine İlişkin Tespitler**

**63.** Onmed'den Ali Ahir SARAÇ'ın bilgisayarından alınan 21.1.2002 tarihli elektronik posta iletilerinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

**07-24/236-76**

1680

*“Sevgili arkadaşlar,  
Ankara Üniversitesinde istenen pil fiyatları için aşağıdaki sabit fiyatları öneriyoruz:*

*>DR 7.980.000.000 TRL*

*>DDD 6.900.000.000 TRL*

*>VDD(R) 7.180.000.000 TRL,*

*>SR 6.800.000.000 TRL*

*>SSI 5.200.000.000 TRL*

1690

*Yukarıdaki fiyatların diğer hastaneler için de örnek teşkil etmesini öneriyoruz...”*

**64.** Onmed ortaklarından Ali Reşit ONURALP'in Ankara'daki bayisi Meday'ın ortaklarından İsmail Uğur'a gönderdiği 21.1.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde pil fiyat koordinasyonuna ilişkin aşağıdaki bilgiler yer almaktadır:

*“Ali Reşit ONURALP (Onmed):*

*Arkadaşlar,*

*1 Şubat'a kadar tüm firmaların mutabık kaldığı cihaz birim fiyatı aşağıdaki gibidir.*

1700

*Ali Reşit ONURALP (Önceki e-postası)*

*Sevgili arkadaşlar,*

*Ankara Üniversitesi'nde istenen pil fiyatları için aşağıdaki sabit fiyatları öneriyoruz:*

*DR 7.980.000.000 TRL*

*DDD 6.900.000.000 TRL*

*VDD(R) 7.180.000.000 TRL*

*SR 6.800.000.000 TRL*

*SSI 5.200.000.000 TRL*

1710

*Yukarıdaki fiyatların diğer hastaneler için de örnek teşkil etmesini öneriyoruz...”*

**65.** İlk olarak 4.2.2002 tarihinde saat 09:57'de Murat ÇELEBİ tarafından Sesa'dan Hasan ÇEVİK'e; daha sonra yine aynı gün saat 11:22'de Hasan ÇEVİK tarafından onmed-1; mtumer@medistar.com.tr, TERA; leyla.tekbulut@remed.com.tr ve MEDIKIM'e gönderilen elektronik posta iletilisinde aşağıdaki metin yer almaktadır;

1720

*“...Daha önce kararlaştırdığımız şekilde 1 Şubat öncesi kararları veya alımları yapılmış olan pil ve ICD'lerin takılabileceği belirtilmişti. 1 Şubat itibarı ile malzeme verilmemektedir ancak peşin paralı hastalar veya çok çok acil durumlarda hastanelerin münferit alım yapma istekleri karşısında aşağıdaki formülü öneriyoruz.*

*Peşin paralı hastada mevcut SSK protokol fiyatının günlük kurla çarpılarak fiyatlandırma yapılması. Haksız rekabete neden olabilecek ekstra indirim veya KDV muafiyetinden kaçınılması. Hastanenin alım*

**07-24/236-76**

yapmak istemesi durumunda ise Ocak 2002 SSK protokol taslağındaki fiyatlar üzerinden hazırlanmış ekteki TL liste fiyatlarının uygulanması. Burada herkesin tam olarak aynı fiyatı vermesi gerekmektedir. Alttaki liste önümüzdeki 15 gün için geçerli TL fiyat listesidir.

1730

<b>Pil</b>	<b>Hastane Satış Fiyatı</b>
DDDR	7.980.000.000 TL
DDD	7.420.000.000 TL
VDDR	7.420.000.000 TL
VDD	7.140.000.000 TL
VVIR	6.860.000.000 TL
VVI (Basic)	4.200.000.000 TL
VVI (high)	6.300.000.000 TL
CRT (Kalp yetmezliği)	14.700.000.000 TL
DDD (atriya I tedavi algoritma 11)	12.600.000.000 TL
CS Lead	3.360.000.000 TL
Ventriküler High Empedans	1.260.000.000 TL
Lead	700.000.000 TL
Single Lead	1.260.000.000 TL

*Selamlar  
İbrahim Erdoğan”*

**66.** 4.2.2002 tarihinde, MMT'den Cumhur ÇEKEN'nin yukarıdaki elektronik posta iletilisine cevaben Sesa'dan Hasan ÇEVİK tarafından gönderilen elektronik posta iletilisinde ise mal vermenin koşullarının belirlendiğini gösteren ve tüm firmaların anlaşmanın şartlarına uyması gerektiğinin altını çizen aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

1740

*“Bugün tüm hastanelere gönderilen ve kullanıcıların da okumasını istediğimiz yazıyı görmüşsünüzdür. Aldığımız karar; 7.1.2002 tarihli Maliye Bakanlığı Genelgesi ile Devlet'in tüm hastaneler için reçete ve konsinye işini terk ederek, kendi imkânları ile malzeme temin etmelerini emretmeleri ve bu konuda bizleri muhatap bile kabul etmemeleri sonucu alınmış olan karardır.*

*Doktor veya kullanıcı kim olursa olsun bizim üzerimize gelerek bizleri yumuşatmaya çalışmak yerine mevcut gerçekler karşısında kendi hastanelerine yönelik olarak çözüm bulmaya yönelik çaba harcamalarıdır. Hastaneler veya kullanıcılarla yapılan tüm anlaşmalar, 7.1.2002 tarihli genelge ile otomatik olarak devreden çıkmış olmaktadır ve geçerliliği*

1750

*kalmamıştır. Bu konuda, alım yapmak isteyenlere mal satmayacağız demiyoruz,*

*Kardiyoloji ve radyoloji stentlerinde 1.750.000.000.-TL +KDV  
PTA ve PTCA balonlarda 840.000.000.-TL +KDV ile ve 60 gün vadeli  
olarak satış yapmamız konusundaki mutabakatımız geçerlidir,*

*Peşin mal almak isteyenler konusunda da SSK fiyat listesi x günlük kur +  
KDV uygulanacağını da kabul ediyoruz.*

*Bu kararlar dışında, eski alışkanlıklara tevessül edilerek farklı tutumlar  
sergilenirse haksız rekabete neden olacaktır. Bu işlerde beraberlik ve  
birlik ancak alınan kararlara istisnasız olarak uyularak oluşur. Buna  
uymayan hastane ve kullanıcıların da buna göre değerlendirilmeleri  
gerekir. Tüm arkadaşların da durumu buna göre değerlendirmeleri gerekir.  
Kısacası alınmış olan karar herkese standart olarak uygulanacaktır.*

*Satışların engellenmesi diye bir şey yok! Alınan kararlar doğrultusunda  
teklif vermek serbesttir. BU konuda da herkes kendinden sorumludur.”*

1760

**67.** 4.2.2002 tarihinde Sesa'dan Hasan ÇEVİK'in Medim'den Aydın ÜNAL, MMT'den  
Cumhur ÇEKEN, Remed'den Leyla TEKBULUT, Medistar'dan Mehmet TÜMER,  
Osman ALKAN'a, Sesa'dan İdeal ÖZTOKLU, Tera, Anki, Onmed, Medikim ve Ekin  
Sağlık gönderdiği 04.02.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde firmaların yaptıkları  
satışlarla ilgili olarak birbirlerini bilgilendirdiklerini gösteren aşağıdaki ifadeler yer  
almaktadır.

1770

*“Sayın Kardiyoloji Çalışma Grubu Mensupları,*

*1) Bugün acil koşullarda Acıbadem Carosussel hastanesine başvuran ve  
hiçbir sosyal güvencesi olmayan bir hastaya 1 adet stent kullanılmış ve bu  
stent yaptığımız anlaşmada belirtildiği şekilde hastaneye fatura edilmiştir.*

*2) Ayrıca aldığımız bilgilere Akdeniz Üniversitesi'nde Cumartesi günü  
İbrahim DEMİR tarafından hastanede başka malzeme olmadığından 3  
adet Biodtamond ve pazartesi günü de Oktay Sancaktar tarafından 5 adet  
Boston Scientific stent kullanılmıştır.*

*Bilgilerinize sunulur.”*

1780

**68.** 4.2.2002 tarihinde Sesa'dan Hasan ÇEVİK'in Formed'den Cenk TOPARLAKLI,  
Medim'den Aydın ÜNAL, MMT'den Cumhur ÇEKEN, Remed'den Leyla TEKBULUT,  
Medistar'dan Mehmet TÜMER, Osman ALKAN'a, Sesa'dan İdeal ÖZTOKLU, Tera,  
Anki, Onmed, Medikim ve Ekin'e gönderdiği elektronik posta iletilisinde mal  
vermemenin şartlarının hatırlatıldığı şu ifadeler yer almaktadır:

1790

*“Grup olarak malzeme satışımız konusunda tereddütler hâsıl olmuştu.  
Konuyu 3 madde halinde özetlemiştiniz.*

*1) Tüm Acil vakalarda hastaneye satılacak fiyat YERİNE Tüm özel acil  
vakalarda hastaneye satılacak fiyat demek daha doğru olacaktır.*

*2)Bu madde konusunda herhangi bir değişikliğe gerek yok.*

*3) Bu madde konusunda da herhangi bir değişiklik gerekmiyor.*



**07-24/236-76**

1800 *Eğer hasta kurumlu ise kesinlikle malzeme verilmiyor dememiz gerekiyor. Bu durumda 1.2.2002 liste fiyatı değil, hiçbir fiyat uygulanmayacak yani malzeme verilmeyecek şeklinde anlaşılması daha doğru olacaktır. Bilgilerinize sunulur.”*

**69.** 4.2.2002 tarihinde Ekin'den Osman SÜRÜCÜ tarafından Arte firmasına gönderilen elektronik posta iletilisinde ihalede anlaşmalı teklif verildiğine işaret eden aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

1810 *“11.02.2002 tarihinde SSK ESKİŞEHİR BÖLGE HASTANESİ'nde yapılacak olan kardiyoloji sarf malzemesi ihalesine, içinde bulunduğumuz durum ve mücaledemiz nedeni ile ortak fiyat verilmesini öneriyorum. Verilecek olan fiyatların EMEKLİ SANDIĞI PROTOKOL fiyatlarının olması anlamlı olacaktır. Bizler bu fiyatları veriyoruz. Lütfen bu mesajımı diğer ilgili firmalara yönlendiriniz.”*

**70.** 4.2.2002 tarihinde Sesa'dan Hasan ÇEVİK tarafından gönderilen elektronik posta iletilisinde fiyatların anlaşmayla belirlendiğine ilişkin aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

1820 *“Sayın Kardiyoloji Çalışma Grubu Mensupları, Hastaneler yazdığımız yazıda eksik olan bir eksik vardır, fiyatlar konusunda bir açıklama yoktur. Aşağıdaki ilavenin yapılması doğru olacaktır; Kardiyoloji ve Radyoloji stentleri için hastanelere satış fiyatı 1.750.000.000.-TL +KDV, PTCA'lar için 840.000.000.-TL + KDV Malzemenin bedeli hasta tarafından ödenecekse mevcut SSK listesi x günlük kur + KDV olarak fiyat verilecektir. Bilgilerinize sunulur.”*

1830 **71.** 4.2.2002 tarihinde Formed'den Murat ÖZÜGÜZEL tarafından çalışma grubuna gönderilen elektronik posta iletilisinde mal vermeme konusunda aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

1840 *“Kıbrıslı hastaların özel statüde olmaları sebebiyle belirlemiş olduğumuz fiyattan elçiliğe fatura edilmesinin uygun olduğunu düşünüyoruz. Ancak konsinye bırakmak veya çantayla laboratuvarın içerisinde malzeme tutmak, diğer hastanelerden tüm malzemeleri çekmişken olumsuz olacaktır. Bu merkezde ağırlıklı çalışan Onmed, Tera ve bizim ortak çözümümüz hastaneye bakan satış elemanının arabasının bagajında malzeme bulunması ve Kıbrıslı hastada ihtiyaç olan ürünün laboratuvara iletilerek faturasının elçiliğe kesilmesidir.”*

**72.** 4.2.2002 tarihinde Sesa'dan Hasan ÇEVİK tarafından gönderilen elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“Sayın Aydın Ünal,  
Fiyatlar konusunda yazılanların yanlış ifade olunduğunu sanıyoruz.  
Belirlenen ve ifade olunan şudur,  
1- Hastaneleri yapmak istedikleri alımlarda belirtilen 1.750.000.000.-TL ve 840.000.000.-TL’lik fiyatlar verilecektir.  
2- Hastaneler kesinkes konsinye konmayacak ve kurumlu hastalara kesinlikle fatura kesilmeyecek. Kurumlu hastanın bu hizmeti alabilmesi için faturayı hastanenin kesmesi durumunda ve yukarıdaki fiyatlarda satış yapılabilecektir.  
3- SSK fiyatı x günlük kur + KDV fiyatlandırması ise sadece ve sadece ÖZEL Hastalar için geçerlidir. Bilgilerinize sunulur.”

1850

73. 4.2.2002 tarihinde MMT’den Cumhur ÇEKEN’in Sesa’dan Hasan ÇEVİK ve İdeal ÖZTOKLU, Remed’den Leyla TEKBUŁUT, Medistar’dan Mehmet TÜMER, Osman ALKAN’a, Medikim, Tera, Anki, Onmed ve Ekin’e gönderilen elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

1860

“...Özellikle Kalp Pillerinde ve defibrilatörlerde malzemeleri kendi imkânları ile satın almak isteyenler ile hastaneden gelecek satın alma taleplerine tek bir fiyat ile cevap verilmesini ve bu fiyat kabul edildiği takdirde de malzemelerin hastaya temin edilmesinin uygun olacağı düşüncesindeyiz...”

74. 5.2.2002 günü saat 20:00’de Sesa’dan Hasan Çevik tarafından Sesa’dan İdeal ÖZTOKLU ve Celalettin AKGÜL, Medikim’den Cezmi MUTLU ve Zeynep MUTLU, Remed’den Leyla TEKBUŁUT, Onmed’den Ali Reşit ONURALP, Medistar’dan Mehmet TÜMER, Medim’den Aydın ÜNAL ve Banu ÜNAL, Formed’den Filiz ŞAHİN, Murat ÖZÜGÜZEL ve Cenk TOPARLAKLI, Osman ALKAN’a, Tera’dan Mert AYGEN, Anki, Ekin ve Proses’e gönderilen elektronik posta iletilisinde aşağıdaki hususlar yer almaktadır:

1870

“Sayın Kardiyoloji Çalışma Grubu Mensupları

Bir bayimizden aldığımız mesaja göre;

...

2) Aynı bayimize, bulunduğu şehrin Üniversite yetkilileri tarafından elindeki tüm stentleri, protokol fiyatının % 10 eksiği ile satın alma önerisinde bulunmuş. Bu malzemeleri, özellikle acil hastalar için alacaklarmış. Bayimiz de verdiği cevapta, bu sektörde binlerce insan yaşayacaksa 1-2 kişi ölebilir bu da Sağlık Bakanı ve diğer ilgili bakanların sorunu cevabını vermiş ve teklifi reddetmiş! Bayimiz, acil vakalar için Üniversite mesela 10 adet stent ihalesine çıksa ne yapılacağını soruyor. Biz de kesinlikle toplu alımlar için teklif verilmeyeceğini, 1 750 000 000 TL + KDV fiyatının ancak teker teker alım yapılması durumunda olacağını belirtiyoruz.

1880

**07-24/236-76**

1890 Durumu bilgilerinize sunar, konuyla ilgili yorumlarınızı bekleriz.  
İ.Erdoğan”

**75.** 6.2.2002 tarihinde Medim'den Aydın ÜNAL'ın gönderdiği elektronik posta iletisinde aşağıdaki hususlara yer verilmiştir.

“Sayın Kardiyoloji Grubu, Dr Ahmet Sağbaş çok acil bir hastası için malzeme talep etmiştir. Biz de belirlenen fiyat prosedürünün ve koşulların geçerli olacağını bildirdik. Koşullarımızı kabul ettikleri için bugün mal vereceğiz, bilgilerinize arz ederiz... Osman Sürücü.”

1900 “Alınan kararların halen tam olarak anlaşılmadığı görülüyor. Tekrarlamakta yarar var: hasta acil ve hiçbir kuruma bağlı değilse belirlediğimiz koşullarda malzeme verilecektir. Bunun aksi bir karar alındığı konusunda benim bilgim yok. Aydın Ünal.”

**76.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 8.2.2002–17:30:46'da MEDİSTAR ortaklarından Mehmet TÜMER ve Mehmet AKBAŞ adlı kişi arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

1910 “MEHMET AKBAŞ- Bu stent konusunda bugün toplantı varmış galiba siz de buldunuz mu acaba?

MEHMET TÜMER- Ben de buldum sonuç şöyle çıktı, SSK'lı hastalara 1715 Dolara verilecek ve özel hastanelere sıfır komisyonla verilecek, 1200 dolarlık özel hastaneler, emekli sandığı ve bağ-kura fatura kesilecek

MEHMET AKBAŞ- şimdi özel hastanedeki SSK'lı hasta 1715 dolardan, emekli sandığı ve bağkurlar ise 1200 dolardan yanlış anlamadıysam

MEHMET TÜMER- evet yanlış anlamadın.

MEHMET AKBAŞ- O zaman biz yarın başlıyor muyuz abi

1920 MEHMET TÜMER- Yarın o fiyattan alıyorlarsa başlayalım tabi zaten SSK hastasına komisyon verilmiyor hastaneye kolay bir hadise değil, yani demek istediğim şey şu sen fatura ediyorsun ya adam onun üzerinden 600-700-800-900 dolar geri alamayacak yani böyle çıktı karar bilmiyorum ne kadar doğru yapılır

MEHMET AKBAŞ- o sizin kendi aranızda aldığınız bi karar anladığım kadarıyla

MEHMET TÜMER - tabi tabi

MEHMET AKBAŞ- anladım yani siz diyorsunuz ki biz 1715 dolardan özel hastaneye satacağız

1930 MEHMET TÜMER- hayır 1715 dolardan SSK dan alıyoruz ya reçeteyi abi hastaneye komisyon vermeyeceğiz

MEHMET AKBAŞ- E nereye gidecek 1715 dolar

MEHMET TÜMER- Firmaya

MEHMET AKBAŞ- olduğu gibi firmaya kalacak

MEHMET TÜMER- tabi tabi

MEHMET AKBAŞ- ne kadar süre devam edecek bu hep böyle mi devam edecek

MEHMET TUMER- ben inanmıyorum bu kadar devam edeceğine ama işte artık duruma göre yani

1940 MEHMET AKBAS- Peki özel hastaneler demeyecek mi kardeşim 1715 dolardan SSK'lı hastaya veriyordunuz 500 dolar 1000 dolar alıyorduk ta şimdi niye vermiyorsunuz demeyecek mi?

MEHMET TUMER- diyecek onun şeyi şu geri ödemelerimizi düşünerek geri ödeme vereceğiz SSK'ya bunu nerden vereceğiz diye bir şey konuşacağız yani geri ödemeler olacak ya onu nerden alacağız diyecekler hiç değilse böyle biraz kendimize garantiye alalım ondan sonra geri ödeme bitsin sizi de düşünürüz sonradan denecek ama biraz şey tabi saçma oldu ama öyle sen de doğru düşünüyorsun

1950 MEHMET AKBAŞ- abi şimdi düşün ki adam şafakta 100 tane stent takıyor ayda yani atıyorum 500 dolardan adam alıyor 50.000 dolar para..."

77. 11.2.2002 tarihinde Sesa'dan Hasan ÇEVİK tarafından Medikim'den Cezmi MUTLU ve Zeynep MUTLU, Onmed'den Ali Reşit ONURALP, Medistar'dan Mehmet TÜMER, Medim'den Aydın ÜNAL ve Banu ÜNAL, Formed'den Murat ÖZÜGÜZEL, Osman ALKAN'a, Sesa'dan İdeal ÖZTOKLU ve Celalettin AKGÜL, Tera, Anki, Ekin, Proses ve Light Medikal'e gönderilen elektronik posta iletilisinde şu ifadeler yer almaktadır.

1960

"...

Bugünkü toplantı için gündem maddelerimiz;

1) Özel hastane ve üniversitelerde SSK'lı hastalara takılan stentler için hastanelere komisyon verilmemesi.

2) Özel hastanelerde. Emekli Sandığı ve Bağ Kur'lu hastalar için kullanılacak stentlerin hastaneye satış fiyatlarının belirlenmesi.

3) İhale fiyatlarının belirlenmesi

4) Stentlerde konsinyenin kaldırılması, vakalara çanta ile gidilmesi.

5) Promosyon ve yatırımlar belirlenmesi"

1970

78. 12.2.2002 tarihinde Ekin'den Hüseyin ÜNVER tarafından Medim, Arte, Sesa, Formed, Onmed, Anki, Meday, Mutlu Medikim, Medistar, MMT, Tera ve Elektera'ya gönderilen elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

"11 Şubat tarihinde Kardiyoloji Çalışma Grubu merkezinde yapılan toplantıda alınan kararlar:

- Durum netleşene kadar tüm satışlarda stent fiyatı; SSK hastaları için 1715\$ ve 0 komisyon SSK dışı hastalar için 1200\$xGünlük Kur
- Rapor-reçete sisteminin mutlaka devam etmesi gerektiği sonucuna varıldı.

1980

- SSK ve Bağ Kur'a hangi koşullarda mal verileceği üzerinde tartışıldı."

79. Ankara 1 No'lu DGM VE Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 12.02.2002 tarihinde, saat 13:23:41'de MEDİM ortaklarından Aydın ÜNAL ve Formed'den Murat ÖZÜGÜZEL arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"Murat - bugün için Florans [Nightingale]'e beraber gidilsin diye şey konuşuldu mu?*

*Aydın - Bugün için gitmeyi düşünüyorduk; ama işte şey gelmedi Vedat Hoca öğleden sonra yokmuş yarımdan sonra, yarına bıraktık o işi.*

1990 *Murat - Anladım, tamam. Biz ayrıca bir şey yapmıyoruz. Bir şey yapılacaksa bize de haber verirsiniz, okey?*

*Aydın - ee herhalde canım tabii ki*

*Murat- Tamam, oldu. Aydın, dünkü prensiplerde mutabık mıyız?*

*Murat - Dünkü prensipler, dediğiniz 1715 - 0 komisyon; 1200 diğer hastalar.*

*Aydın - Evet*

*Murat - Orda mutabıkız.*

*Aydın - Mutabıkız, tamam oldu hayatım.*

....

2000 *Aydın- Şimdi bu ortak prensipte mutabık değil miyiz bir kere bu işe başlarken gerçekten bu sektörü ıslah edelim farklı şeyleri komisyonları şunları bunları ıslah edelim diye başladık esasında.*

*Murat- Aynen öyle.*

*Aydın- Dolayısıyla bunda mutabıksak şu anda gelinen noktada alınan kararlar hiç biri bu mutabık olduğumuz kararı muhalefet etmiyor değil mi? hiç biri kararın aksi bir karar değil yani bu başlangıç kararıyla çelişen bir şey değil. Dolayısıyla sizin dünkü itirazınızı ben gerçekten anlayamadım yani.*

2010 *Murat- Dünkü itirazımın nedeni şuydu, sonuçta eğer bu bir hastanelere tamam gidip SSK'ya msk'ya bağırsınlar ve sonuçta böylelikle bizim istediğimiz yönde bir takım kararlar alınabilsin. Talebimizi tutabilecek olan şey pil'di diye düşünüyorum. ...bence çok önemli bir karar pilin çözülmesi o zaman pek çok şeyin tekrar değerlendirilmesi lazım çünkü biz gücümüzü kayıp ediyoruz pili çözdüğümüz zaman.*

...

*Murat- pil bu birlikteliğin en önemli yaptırım gücü olan kalemiydi bence.*

...

2020 *Aydın- Bugün tekrar toplanılacak herhalde bu Emekli Sandığı çözüldü ya biliyorsunuz.*

*Murat- Emekli sandığı yüzde yüz mü?*

*Aydın- Yüzde yüz reçeteye döndü. Ondan sonra geri kalan özel hastanelere ne şekilde yapacağımızı hepsini tek tek oturup konuşalım dedik yani böyle başıboş bırakmayalım diye düşündük. Bugün tekrar toplanılacak ama yani konuşurken bence senin konuşman daha iyi çünkü sen daha sakın bir adamsın, Cenk biraz daha lafın sonunu baştan*

**07-24/236-76**

*söylüyor falan çok hızlı düşünüyor, o iyi olmuyor bence, olabilirse öylesi daha iyi olur.*

*Murat-Tamam, tamam hoşça kal.” denilmektedir.*

2030 **80.** Medistar ve Nemed ortaklarından Mehmet TÜMER'in Pacemaker Grubu'na gönderdiği 13.2.2002 tarihli elektronik posta iletisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*“...Bu çerçevede;*

*1- Pazartesi toplantıda aldığımız kararlara göre fiyat listemiz sabittir ve \$ kuru yuvarlanarak küsuratsız olmalıdır.*

*2- Özel hastanelerde SSK (reçete aldığımız zaman) hastalan için komisyon % 0 olmalıdır.*

2040 *3- Özel hastanelerde NON - SSK 'larda komisyon % 10 olmalıdır. (Özel hastalar, bankalar, ücretliler dahil)*

*...*

*5-Yeşil kart ihalelerinde belirlediğimiz liste fiyatları verilecektir.*

*6- Reçete alamadığımız Devlet hastanelerinde (Direk faturalama Örnek; Koşuyolu ) fiyatlarımız liste fiyatıdır.”*

**81.** 14.2.2002 tarihinde MMT'den Cumhur ÇEKEN tarafından gönderilen elektronik posta iletisinde fiyat anlaşmasının varlığını gösteren şu ifadeler yer almaktadır:

2050 *“Yeşil kartlı hastalar ile ilgili uygulamayı bir sonuca vardırırsak iyi olacak. Bugün Balcalı'daki yeşil kartlı hastaya bizim emekli sandığı fiyatlarımızdan artırılarak fiyat verildi. Hastanenin indirim yapın hemen ödeyelim teklifi ise geri çevrildi. Leyla hanımın aşağıdaki mailine dün daha fazla yorum gelmediği ve yeşil kartlı hastalara ara alım ile pil sağlanması zorunlu olduğundan teklif verildi.*

**SORU 1: YEŞİL KARTLI HASTALARA HANGİ FİYATLAR VERİLECEK?**

**SORU 2: EMEKLİ SANDIĞINDA WIR PİLİN PROTOKOL FİYATI BİZİM SSK İÇİN BELİRLEDİĞİMİZ FİYATIN ALTINDA. BU, İLERDE BİZE SORUN ÇIKARTIR MI?”**

2060

**82.** 15.2.2002 tarihinde Onmed ortaklarından Mehmet Nazif EDİN tarafından Sesa, Medikim, Remed, Onmed, Medistar, Medim, Formed, Elektra, Ekin, Arte, Tera, Reysaş, Anki, Dörtel, Light, Age ve Tarcem'e gönderilen elektronik posta iletisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*“çeşitli çatlak sesler bizi hedeften saptırmaya çalışmakta. Temel noktalarda birlikteliğimizin devam ettiğini düşünmek istiyorum. Bizim için elinde sopası olan tatlı cadı gelip isteklerimizi yapacak diye beklentiye kapılmayın, bütün iktidar gene bizlerde. Bu çerçevede;*

2070

- Pazartesi toplantıda aldığımız kararlara göre fiyat listemiz sabittir.*
- Devlet ve Üniversitelerde komisyon verilmez.*

**07-24/236-76**

- ...
- *Yeşil kart ihalelerinde belirlediğimiz liste fiyatları verilecektir.*
- *Mehmet Tümer” “Mehmet, Emekli Sandığı ve Bağ-Kur özel ve Devlet/Üniversite hastaneleri için de açıklık getirir misin?*
- *Leyla Tekbulut-Remed” “Leyla Hanım, reçete aldığın sürece komisyon yok, özel hastaneler için % 10. gene de açık değilse beni ara.*
- 2080 - *Mehmet Tümer” “İsmail, Salih (Meday), alınan kararlar ekteki gibidir, karışıklık olmasın diye size yolluyorum. Maddeleri okursanız sevinirim. Mehmet Nazif Edin”*

**83.** Medistar'dan Atilla Küçükyağın tarafından Pacemaker Grubu'na gönderilen Medistar'dan Atilla KÜÇÜKYALÇIN ile Meday'dan İsmail UĞUR ve Pınar AKALIN arasında elektronik ortamda gerçekleşen 18.02.2002 tarihli yazışmalarda aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

2090 *“Atilla Küçükyağın:  
Trabzon Numune'de geçen hafta çıkan pil alımında AYTUĞ Medikal firması VDD set fiyatı olarak KDV dahil 8.700.000.000.- TL fiyat vermiştir. Bizim verdiğimiz fiyat, anlaştığımız üzere, 8.300.000.000- TL + KDV'dir. Bu firma kimin bayisi ise lütfen gruba bilgi versin. Bu olay aynı merkezde ikinci kez oluyor ve gruptaki bazı arkadaşların anlaşmalarımıza pek; önem vermediğini hissetmeye başlıyoruz.*

2100 *9 Eylül ile ilgili olarak: Bu hastanedeki alım çalışmalarına başından beri uzak durduk. Somut bir takım veriler olmadan, hislerle bu tür yazışmaların yapılmamasını (insanların gruba güvenlerinin zedelenmemesi için) yapılmamasını rica ederim. BU hastanede daha aktif olan Medikim ve Onmed firmalarının önerilerini takip edeceğimizi bir kez daha tekrar ediyorum.*

*Pınar Akalın (Cevaben):*

*“Trabzon'daki bayimizden aldığım bilgiye göre Numune Hastanesi'nde düşük fiyat vererek pacemaker'ı alan firma bilgileri aşağıdaki gibidir. Gerekirse Trabzon'daki bayi aracılığı ile Firmanın Hastane'ye kestiği faturanın fotokopisi temin edilebilecektir.”*

2110 **84.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 20.2.2002 tarihinde, saat 17:01:21'de MEDİSTAR ortaklarından Mehmet TÜMER ve MEDİSTAR Atilla KÜÇÜKYALÇIN arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*“ATILLA: Bütün firmalar verdi bugün teklifi Uludağ'a mesela, herkes aynı fiyatı verdi  
MEHMET: Hı*

ATILLA: Yarın biz takıcaz

2120 MEHMET: Anladım, ben çok güzel yani böyle işte ama bu konsessusu fena yakalamadık Atilla, burada güzel oldu, özellikle özel hastaneler filan böyle muma dönmüş Ankara'da ben dolaştım bugün..."

85. 20. 2.2002 tarihinde Medistar'dan Atilla Küçükyalçın tarafından Pacemaker Grubu'na gönderilen elektronik posta iletilerinde firmalar arasındaki fiyat anlaşmasını gösteren şu ifadeler yer almaktadır:

2130 "İzmir'deki olayı araştırıyoruz. Yarınki toplantıda ayrıntılı bilgi vereceğiz. Bursa Yüksek İhtisas İhalesindeki olayın aslı şöyledir: Anlaştığımız 7,500,000,000.- TL fiyatın 500,000,000.- TL'si lead, 50,000,000.- TL'si introducer kalanı ise pildir. İhalede pil-lead-introducer ayrı ayrı çıkmıştır. Bursa'daki bayimiz pile anlaştığımız fiyatı atmış lead-introducer muhammen bedelleri düşük olduğu içinse fiyat vermemiştir. Doktorlarla yapılan görüşmede bu kalemler için yüksek muhammen bedelli ayrı bir alıma çıkılması konusunda görüş birliğine varılmıştır. Olayda bayiniz Can Medikal hiçbir şekilde Mehmet Küçükyalçın'la işbirliğine gitmemiştir. Bu olayla ilgili Tezcan Bey'le görüşmeniz gerekmektedir, çünkü bayimiz hazırladığı teklifler ihale saatine kadar açık tutup isteyen herkese bilgi vermiştir. International'da herhangi bir olay yoktur. Satın almacıların asli görevleri bizi birbirimize düşürüp kaos oluşturmaktır."

2140 86. 20-21.2.2002 tarihlerinde Formed'den Murat ÖZÜGÜZEL ve Aydın ÜNAL tarafından gönderilen elektronik posta iletilerinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

"Sayın grup mensupları,  
Herkesin özveriyle mücadele ettiği günlerde referans yazıdaki negatif tarzın fazla hassasiyetten kaynaklandığını düşünüyorum.

2150 Formed Çamlıca Hayat'ta bir adet stent satmış 1200 \$'dan hastaneye faturalamış, İsviçre'ye hiç stent satmamış, Marmara'ya bir adet 1200\$'a satmış, Memorial'a da grupça anlaştığımız koşullarda malzeme sağlamıştır. Böyle bir durumdayken neden adımızın bu kadar çok yerde geçtiğini ben de anlamakta zorluk çekiyorum. Formed anlaşmayı bozmaya karar verirse tüm merkezlerde bozar. Amacımızın dışına çıkarak yıpratıcı üsluplardan kaçınmak hepimizin yararına olacaktır."

87. 26.2.2002 tarihinde Altunizade'deki toplantıya ilişkin olarak Sesa'dan Murat ÇELEBİ'nin gönderdiği elektronik posta iletilerinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

2160 "Değerli Arkadaşlar, 26.2.2002'de Altunizade'deki toplantının özeti aşağıdadır:

Gündem:

- Maliye Bakanlığı Bütçe Uygulama Talimatının değerlendirilmesi
- Ara alımlar,



**07-24/236-76**

- ihaleler,
- yeşil kart teklifleri
- Özel hastane indirimleri

Alınan kararlar:

- ...
- yeşil kartlılara ve özel hastalara ekli listedeki fiyatların uygulanması”

2170

**88.** Ankara 1 No’lu DGM ve Ankara 2 No’lu DGM’nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 01.03.2002 tarihinde, saat 15:21:43’te MEDİM ortaklarından Aydın ÜNAL ile Onmed ortaklarından Ali Reşit ONURALP arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

2180

*“AYDIN: Ama şu da var şimdi mesela önümüzdeki ay tekrardan bu ihaleyi yenileyecekler Mart ayı içerisinde bu yapamadıkları kardiyoloji ihalesini orda fiyat vericez mi vermicez mi? mesela dün Bakan dedi ki biz bu ihaleyi tekrarlıycaz ve dedi sizden dürüstlüğünüzü göstermeniz için dedi*

*REŞİT: Ama olur mu ya taahhünameyi çözmeden olur mu ya hayır yine aynı şey.....*

*AYDIN: Dönüp dolaşıp aynı şeyi konuşuyoruz dedik taahhüname işi çözülmeyen biz dedik şu anki fiyatlardan bir dolar dahi aşağı fiyat veremeyiz efendim dedik.*

2190

*REŞİT: Çünkü biz çok güzel söylemişsin orda. Burada biz rayiç bedel olarak 1715’i görüyoruz anlatabildim mi. Ben bundan niye kımlıydım abi durup dururken niye ben şey yapım anda bu herif bana ...cektir demektir yani 1715’in altında ne varsa o farka demektir ekstradan niye bunu yapalım abi abi hiç oynamayalım tamam mı biz çok güzel gidiyoruz o ihalede birlik beraberlik olursa aynen gene aynı fiyatları veririz. Herifler bi da şey olurlar abi tamam mı ondan sonra da herifler derlerse ki kardeşim yok ben bunu kabul etmiyorum derlerse ondan sonra herhangi bir adımda bulunurlarsa o zaman belki yine de malı kesmek durumunda kalırız ama o zaman yine onlar zor durumda kalırlar Aydın yani bence şuanda bi kere en zor dönemi atlattık neydi o dağınktık tamam mı şuan biraz toparlandık. SADER denen bir şeyimiz yar derneğimiz yar tamam mı ee piyasayı belirleyen firmalar birlik beraberlik sağlamış durumda en azından ondan ortak bir şeyleri var tavırları var bir deseler hiç değiştirmeye gerek yok abi. Kendi aramızda konuşuruz tamam mı ondan sonra ona göre de bir çizgi belirleriz. İhale yaptığı vakitte abi o zamana kadar halletmiyorsa taahhüname işini gene aynı fiyatlara veririz abi gene aynı oyun bir daha oynanır şeydeki Ankara’da bir daha oynanır abi. Doğru değil mi?*

2200

*AYDIN: Evet evet yani. Doğru doğru. Netice oraya geliyor yani...*

*...*

*REŞİT: He işte abi görüyorsun yani çok bunları görüyorsun yani bunlar tesadüfi değil bunlar hepsi bunun neticesi herif çözemiyor anladın-mı bundan sonraki önümüzdeki ihalede beceremezlerse trafik zaten yani*

2210 *tamam mı ondan sonra da zaten herif o aman mecburen daha pratik bir çözüm bulma durumunda olacak...*”

89. Ankara 1 No’lu DGM ve Ankara 2 No’lu DGM’nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 08.03.2002 tarihinde, saat 16:10:30’da MEDİSTAR ortaklarından Mehmet TÜMER ve TERA ortaklarından Mert AYGEN arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

2220 *“MERT: Abi şimdi şöyle bir durum olmuş bizim, Trabzon’da Numunede bir tane yeşil kartlı bir hasta varmış, bizim bayiye biz fiyatları çekmiştik te, bu nasıl olsa ben hiç alamıyorum diye gitmiş fiyat vermiş tamam mı bu seferde bizde kalmış tabi çünkü %6 daha indirimli vermiş.*

*MEHMET: Ha yanlışlık olmuş,*

*MERT: Şimdi ben bunu vermezsem ağzıma ... falan diyor, ben de dedim ki valla ben veremem bu kadar anlaşma yapmışken firmalar arasında, ben acaba sonra düşündüm ki bizim grubu dönüp o aradaki fiyat farkı kadar ceza ödesem olur mu yoksa ne yapım ne halin varsa gör diyim mi yani*

2230 *MEHMET: Yo, ben yani şey yapalım ya o kadar da bir şey değil böylesine olabiliyor çünkü o kadar şey ki dinamik gördüğü için hadise yani % 6’lık mı bir indirim yapmış herif*

*MERT: Hayır şimdi 8.400 vermesi gereken teklif 7.780 vermiş yani %6 daha düşük vermemiz gereken tekliften aşağı vermiş, hata yani*

*MEHMET: Abi yani hata var sen bunu böyle yaz buradan bu böyle bir hata olmuştur ben yani bunun neyse aradaki farkı ben buna şeyim bir yemek vereyim herkese filan de madem öyle bir şey yap*

*MERT: Ama gene de şeye aykırı hareket etmiş oluyoruz yani, ben biraz üzüldüm tabi şimdi ne halin varsa gör demek üzereyim adama ama gene de bir sorim de olabiliyorsa izin*

2240 *MEHMET: Ben yani şöyle yani adam vermese iyi olur aslında çünkü fiyatta belli olmamış olur ama bilemiyorum ne bu Kağan KULAN’ın yerimi Üniversite mi*

*...*

*MERT: Stent işi gidiyor abi biz şu pili bir önce kurtaralım çünkü stent olayı kötü yani ben sana söyleyeyim*

2250 *MEHMET: Stentte abi biz girmiyoruz ihalelere millet bize küfür ediyor biliyor musun, siz ... diyor bilmem valla bir kısmı, bir kısmı da giriyor yani fiyatları düşürmeyin diye küfür ediyor herkes bize küfür ediyor anlayacağın Mert. Adam diyor ki sen diyor bu fiyatı ülkeyi diyor ülkenin şartlarında diyor sen bize destek olman lazım di mi diyor, hocam valla kusura bakmayın dedim ama yani biz dedim yapamayız dedim yani benim bir şeyim var anlaşmam var ben dedim bunu mümkün değil bozmam dedim, o zaman .. git dedi herif yani aynen böyle oldu yemin ediyorum sana yani adam...”*

90. Ankara 1 No'lu DGM VE Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 13.03.2002 tarihinde, saat 18:23:43'te ONMED ortaklarından Mehmet Nazif EDİN ve ONMED Bayisi MEDAY'dan Salih UĞUR arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

2260

*"SALİH: Şimdi şey bu pil firmalarıyla siz centilmenlik anlaşması yaptınız ya. Bir fiyat listesi falan belirlediniz.*

*MEHMET: Evet.*

*SALİH: Şimdi ihalelere o fiyatın altına teklif yapılmıyor değil mi?*

*MEHMET: Bir dakika Reşit yanımda, o yaptı bütün fiyat belirlemelerini sana daha iyi cevap verir olur mu, veriyorum.*

*...*

*SALİH: Ya şimdi bu pil firmalarıyla bir fiyat listesi falan belirlediniz ya.*

2270

*REŞİT: He. esas sana büyük haber. Bugün girişimsel toplandı ya her şey serbest gene. Yani resmi olarak.*

*SALİH: Ney resmi?*

*REŞİT: Eski zamana döndük. Vuruşabiliriz yani açık, açık.*

*SALİH: Pilde falan vuruşabilir miyiz?*

*REŞİT: Hayır pil hariç bak girişimsel diyorum bir tek şey stent. Pil değil.*

*SALİH: Tamam stente istediğin fiyata, istediğin şeyi yapabiliyorsun.*

*REŞİT:*

*SALİH: Tamam pilde ne yapıyorsun abi?*

*REŞİT: Pilde pilde fiyatlarımız var ya şu andaki durum öyle.*

2280

*SALİH: Tamam. Tamam, peki sana şunu söyleyeceğim. Şimdi Ankara Tıp'ta tamam mı, Ankara Tıp'ta geçen öyle pil çıktı, ondan sonra biz bu firmalarla falan filan konuştuk. Herkes işte o belirlenen fiyatları atıyor tamam mı, ondan sonra şimdi Erat bey telefon etti. Ondan sonra bir tane pil daha var gene ben senin takmanı istiyorum. Hocam dedim firmalarla biz böyle böyle bir anlaşmamız var dedim. Gene dedim ben aynı fiyatı atayım Mehmet o zaman 10 milyar 800 tutuyordu tamam mı? Biarpil, iki tane lif, iki tane inturustuduyla birlikte.*

*REŞİT: 10 milyar 800 değil ki o, 9 milyar 400 yüz olması lazım.*

*SALİH: Nasıl 9 milyar 400*

2290

*REŞİT: Öyle abi ya sen almadınız mı ya bizim şeyimizi listemizi verdim ben size yolladım. Nasıl ya.*

*SALİH: Abi o listeden hesapladık bizde.*

*REŞİT: Olur mu abi ya ben size oraya yazmışım 9 milyar 400 diye yuvarlatılmış TL. diye var orda.*

*SALİH: Ya İsmail bana yanlış listeden bahsediyor.*

*REŞİT: Ee herhalde abi yani. Yollayayım mı bir daha ben sana?"*

91. Tera'dan Mert AYGİN'e ait 13.03.2002 tarihli elektronik posta iletişimde anlaşmaya sadakatini ve anlaşmaya uymayanların karşılaştıkları yaptırımını gösteren şu ifadeler yer almaktadır:

2300

*"Atilla Küçükyalçın (Medistar):*

**07-24/236-76**

*Cuma günü Trabzon Numune hastanesindeki yeşil kartlı bir VDD hastası için teklife çıkıldı. Daha önce anlaştığımız üzere 8.300.000.000.- TL + KDV fiyat verildi. Fakat ihale 7.730.000.000.- TL + KDV ile ÖZMED isimli bir bayide kalmıştır. Bu firma kimin bayisi ise lütfen durumla ilgili açıklama yapsın*

*Mert Aygen (TERA, Ekin Medikal):  
Arkadaşlar;*

2310 *Özmed ne yazık ki bizim bayimiz ve ilk kez gerçekten benim dışımda gelişen bu olay için özür diliyorum. Sanırım pili de takmışlar. Bu konu ile ilgili Mehmet Tümer'i de arayıp bilgi vermiştim hafta sonunda.*

*Gruptan özür dilemek için normal fiyat olan 8.300.000 ile aradaki fark kadar bir cezayı ödemeye hazır olduğumuzu bildiriyorum.*

*Şimdiye kadar bizden kaynaklanan hiçbir eleştiri olmadığını hatırlatır, bunun gerçekten bizim dışımızda oluştuğunu bildirir ve özürlerimi sunarım."*

2320 **92.** 19.3.2002 tarihinde Mutlu Medikim'den Dinçer SERTKAYA tarafından Pacemaker Grubu üyelerine gönderilen elektronik posta iletilisinde;

*"Sayın Pacemaker grup üyeleri,  
Replasman (kalp pilinin değiştirilmesi) kararı alınan ve reçetesi doktor tarafından bize verilerek işlemlerine başlanan bir hastamız vardı. Böyle durumlarda satın almadan Abdullah Bey firmaları arayarak fiyat alıyor. Bizim bayimiz de diğer firmaların bölge sorumlularını arayarak, hastanın replasman olduğunu, fiyat vermeleri gerekirse bu durumu göz önünde bulundurmalarını (düşük fiyat vermemelerini) rica etmiş. Her zaman indirim yapan Reysaş, belirttiğim nedenle fiyat vermemiş. Bu centilmen davranış için teşekkür ederiz. Bugün replasman için Medistar'ın fiyatının kabul edildiğini öğrendik! Bugün yapılan Bursa ihalesi sonuçlandı. Medistar bize gönderdiği mailde, bu yeşil kartlı hastalar için belirlediğimiz liste fiyatını (7500+KDV) verdiğini belirtti. Biz de bu fiyatı verdik. Tercihli doktora bıraktık. Ama ihalede lead'i bedelsiz verdiklerini ve introducer için belirlediğimiz fiyatı değil önceki fiyatı vermişler. Sonuçta 6500 TL civarı sonuçlandı."*

2340 ifadeleri yer almaktadır.

**93.** Onmed ortaklarından Mehmet Nazif EDİN'in dizüstü bilgisayarından alınan 09.04.2002 tarihli belgede Kardiyoloji Malzemeleri Dağıtıcısı Firmaların Toplantı Gündemi yer almaktadır.

***"Kardiyoloji Malzemeleri Dağıtıcısı Firmalar Toplantısı  
GÜNDEM***

***1. Aritmi Toplantısı, Ankara, 18-20 Nisan 2002***

- 2350 => MMT firması sponsorluk yapmayacaktır.
2. Sader'in Emekli Sandığı ile yürüttüğü protokol görüşmeleri  
=> ES'nin Kalp Yetersizliği pili için hesapladığı 10.750 USD civarındaki sistem fiyatı uygun bulunmuştur.  
=> Sayın Atilla Küçükyağın, ES'na en kısa zamanda sunmak üzere pil/ICD fiyat listesi hazırlayacak ve Pacemaker@Yahoogroups.Com üzerinden dağıtacaktır.
3. Bakan Okuyan ile yapılan son görüşmenin detayları
4. Bayi sorunları  
=> PEFİP Kodeksi'ne uygun hareket edilmesi kabul olunmuştur.  
=> Pil/ICD işinin azami teknik! ve ticari denetimini ve PEFİP kurallarına uygunluk sağlamak açısından tüm Türkiye'de direk organizasyon kurmanın zorunluluk olduğu düşünülmektedir
- 2360 5. Özel hastane komisyonları  
=> Özel hastane komisyonlarında (ARO: tabii ki diğer hastane komisyonlarında da bir oynama yok!!!) herhangi bir değişiklik yapılmayacaktır. Gerekirse özel hastanelerin pil alımında firmalar ortak teklif görüşmesi yapacaktır.  
=> Başkent Üniversitesi'nin ICD için %10 komisyon talebi tekrar değerlendirilecek, %5 teklifi götürülecektir.
6. Yeşil Kartlı hastalarda verilen fiyatlar  
=> Yeşil Kartlı hastalardaki pillerde haksız bir dağılım söz konusu olmuştur. Bunu önlemek amacıyla 10.04.02 tarihinden itibaren çıkacak Yeşil Kartlı piller aşağıdaki alfabetik sıralamaya göre takılacaktır:
- 2370 MATEK  
MEDİKİM  
MEDİSTAR  
MMT  
ONMED  
REMED  
REYSAŞ  
TERA
- 2380 Yeşil Kartlı hasta çıkması durumunda, pilin ne zaman hangi merkezde takılacağı Pacemaker@Yahoogroups.com üzerinden bildirilecektir. Alfabetik sıralamaya göre bundan sonraki Yeşil Kartlı pil Matek firması tarafından takılacaktır.
7. İzmir SSK.  
=> Reysaş firması, bayisi Data firması üzerinden SSK'ya yüksek fiyat teklif edecektir. Yüksek faturanın tahsilatı konusunda Reysaş, diğer firmaları bilgilendirecektir.
- 2390 8. İhaleler  
=> Ankara Yüksek ihtisas  
=> Konya Selçuk Üniversitesi

=> Bu iki ihaleye de PEFİP üyesi 8 firma katılmayacaktır. Konya ihalesine, Onmed gözlemci firma olarak katılacak, herhangi PEFİP dışında bir firmanın hareketi durumunda,  
DDD(R), VDD(R) pilleri 2.500 USD  
VVI(R) piller 2,000 USD  
taban fiyattan ihalede teklif edilecektir.  
ihalenin kazanılması durumunda - ki arzulanmayan bir durum-piller dönüşümlü olarak 8 firma tarafından takılacaktır.

2400

=> Elazığ'ı  
9. PEFİP kodeks  
=> PEFİP Etik Kodeksi'nin grubumuzun ideallerini oluşturması açısından yön gösterici olduğu kabul edilmiştir.  
=> PEFİP Etik Kodeksi, platformumuzun diyalogunun sürdürülmesi ve güçlendirilmesi sayesinde hayata geçirilebilecektir.”

**94.** Dinçer SERTKAYA tarafından PEFİP üyelerine gönderilen 11.4.2002 tarihli elektronik posta iletilerinde PEFİP Kodeksi'ne uyum gösterildiğine ilişkin aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

2410

“Sayın PEFİP üyeleri,  
Medikim Şirketler grubu olarak Adana Ünlü Hastanesi ile mikrobiyoloji, hematoloji, cross match, kontrast made- pacemaker ve bazı kardiyoloji ürünlerini de içine alan bir paket anlaşma yapmış bulunmaktayız. Anlaşma gereği Ünlü bu ürünleri sadece grubumuz firmalarından temin edecektir. Yapılan bu anlaşmada PEFİP Şartlarının dışına çıkan bir durum kesinlikle yoktur.”

**95.** 11.4.2002 tarihinde Medistar'dan Atilla KÜÇÜKYALÇIN tarafından Pacemaker Grubu üyelerine gönderilen elektronik posta iletilerinde firmalar arasında hastane komisyonlarının ortak belirlenmesine ilişkin anlaşma yapıldığını ve bu anlaşmaya tüm firmaların uyması için kontrol mekanizmasının işlediğini gösteren aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

2420

“Adana ünlü hastanesi son birkaç yıldır pacemaker ihtiyaçlarını bizden karşılamaktaydı. Firmalar olarak aramızda yaptığımız anlaşma gereği bu hastanedeki komisyon oranımızı %10'a çekmiştik. Dün satılmasına müdürü Dr. Ahmet Üstel pacemaker konusunda Medikim'le çok iyi şartlarla bir anlaşma yaptıklarını, bundan sonra Medistar ile çalışmayacaklarını deklare etti. Bugüne kadar satın almacıların piyasayı kızırtırma çabalarına alışmış olmamıza rağmen (bu tüm firmalar için geçerli) ilk defa bir hastane sürekli çalıştığı bir firmayı değiştirme yoluna gitti, bu yüzden Medikim'den bir açıklama bekliyoruz.”

2430

**96.** 12-13-14.4.2002 tarihli elektronik posta iletilerinde firmalar arasındaki pazar paylaşımına ilişkin aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

2440 *“Değerli Arkadaşlar, Trabzon’da yeşil kartlı bir hasta için kalp pili fiyatı istenmekte. Alfabetik listede sıra bizde olduğundan bu alım için 26.2.2002 tarihli toplantımızda kararlaştırılan liste fiyatından toplam 8500+KDV fiyat vereceğiz. Diğer grup üyesi arkadaşların buna göre daha yüksek fiyat vermelerini rica ederiz. Murat Çelebi-Sesa.”*

*“Arkadaşlar, Trabzon’daki yeşil kartlı hastanın ihalesi bizde kaldı. Dün Leyla Hanım ve ben İzmir’deydik, bu nedenle ancak bu sabah mesajı okuyabildim, hemen bayimi aradım fakat teklifi vermişti. Murat’ı arayıp durumu anlattım, o da anlayışla karşıladı. Kimsenin aklında soru kalmasın diye gruba bilgi vermek istedim. Nuran Sezer-Remed”*

2450 *“Bu durumda ilk yeşil kartlı hastayı tekrar biz alacağız. Remed’in sırası geldiğinde sıra bir sonraki firmaya atlar. Murat”*  
*“Şu sıralamayı bir yazar mısın, ben de takip edeyim. Mert Aygen-Tera”*  
*“Matek, Medikim, Medistar, MMT, Onmed, Remed, Reysaş, Tera. Murat Çelebi”*

**97.** Ankara 1 No’lu DGM VE Ankara 2 No’lu DGM’nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 10.05.2002 tarihinde, saat 15:49:10’da SESA ortaklarından ve SADER Başkanı İbrahim ERDOĞAN ve Semih Şaban ER adlı kişi arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

2460 *“İbrahim: Oldu oğlum, peki, kapak kapak dokuzyüzon dolardan kalacak mı böyle?”*

*Semih: Yani abi, simdik ben sana bir şey söyleyeyim, biz de Reysaşla çok güzel bir işbirliğine girdik işte, hiçbir yerde biz fiyatımızı düşük vermiyoruz, İzmir’de mesela [bin]ikiyüzdoksanbeş dolar veriyoruz, Ankara’da binikiyüzdoksanbeş dolar veriyoruz, tamam mı? Hani sigorta alım yapıyor Ya? binikiyüzdoksanbeşin beş kuruş altına vermiyoruz, Süreyya Paşa. İstedi, halen teklif yapıyor, istiyorsan bak büroya gidiyorum şimdi büroya gidince sana fakslarım, iki milyar yediyüzmilyon KDV dahil fiyat verdim, SSK Süreyya Paşa’ya orada da Reysaş’la ikimiz verdik, Bıçakçıların haberi yok oradaki alımdan, orada da şey yaptılar, hatta ben adamı aradım, sigorta yazı göndermiş bin yetmiş dolar KDV dahil bin yetmiş doların üstüne alım yapmamaya dikkat edin diye...”*

2470

**98.** Kardiyoloji Çalışma Grubu’nun üyelerine yönelik 17.1.2002 tarihli duyuruda rekabet koordinasyonuna yönelik olarak aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

2480 *“Sayın İlgili,  
Cumartesi günü Ankara’da yapılan toplantıda alınan karar gereği, aşağıdaki konuların 17.1.2002 tarihli yazıda imzası bulunan arkadaşlara ve söz konusu yazıda imzası olmasa bile konuya olumlu yaklaşan*

arkadaşlara duyurulması konusunda gereğinin yapılması önemle rica olunur.

1) İstanbul, Ankara ve İzmir'deki firmalar, kendi aralarında gruplar kurarak

derhal Üniversite, Devlet, SSK Hastaneleri ziyaretlerini gerçekleştirmeli ve 1.2.2002 tarihi itibarı ile cerrahi malzeme ve intraaortik balon dışındaki tüm

2490

konsinyelerimizin iade alınacağı söylenmelidir. (Bu çalışma İstanbul'da yapılmıştır.) Bu kararı almamızda, SSK ihalesinin belirleyici olmadığı, ancak

resmi alımlar konusunda alım şeklinin belirsizliği ve gelecekte yapılacaklar

konusunda net bir şeyler ortaya çıkmadığından ve bu nedenle de önümüzü

göremediğimizden kendimizi korumak amacıyla böyle bir karar almak zorunda kaldığımız, SSK, Emekli Sandığı ve Bağ Kur'daki belirsiz durum giderilene kadar buna devam edileceği uygun bir dille ve doktorları karşımıza

2500

almadan anlatılmalıdır.

2) Alınmış olan kararlar konusunda kesinlikle tavizkar davranılmamalı ve kararların uygulanmasında kesinkes kaçak olmamalıdır.

3) Alınmış olan kararın uygulanacağı güne (1.2.2002) kadar, kararın uygulanacağı günleri kurtarmak amacıyla, haksız bir rekabet ortamı doğuracak

şekilde toplu satışlardan kesinlikle kaçınılmalıdır. Bu konuda tüm arkadaşların

gereken titizlik ve sorumluluk içerisinde davranmaları, herkesin kendi bünyesinde ve piyasadaki tüm firmalar konusunda denetimlerde bulunması

2510

gerekmektedir. Bu arada ihale ve ara alımlar için belirlenmiş olan stent fiyatları ( 1.750.000.-TL + KDV) geçerlidir.

4) Tüm firmalar, alınmış olan kararın uygulanması konusunda bayilerinden

de sorumludurlar. Konsinyelerin bayilerden iade alınması, bayilerin de kullanıcılardan iade almaları gerekmektedir. Bu karara uymayan bayinin bayiliği derhal iptal edilmeli ve kararın muhalifi olan bayiye hiçbir arkadaşımız tarafından bayilik verilmemelidir.

2520

5) Star gazetesi ve Devlet yetkililerine yazılacak yazılar için, 17.1.2002 tarihli

yazı ekindeki imzalarınızın kullanılması konusunda acil teyidiniz rica olunur.

Konunun ve bu yazıların aciliyeti nedeniyle şimdilik söz konusu imzalarınız

kullanılacaktır. Daha sonra, bu yazılara orijinal imzalarınız alınacaktır.

Gereği ricasıyla tüm arkadaşlara duyurulur. “



#### I.2.4. Pazarın Rakipler Arasında Paylaşımına İlişkin Tespitler

2530 **99.** 5.2.2002 tarihinde Remed ortaklarından Leyla Tekbulut tarafından gönderilen elektronik posta iletilisinde kalp pilleri pazarında acil durumlarda firmaların sırayla mal vermeleri konusunda anlaşıldığına ilişkin şu ifadeler yer almaktadır:

*"Murat,  
Acil konusu son derece suiistimale açık. Bu konuyu pacemaker grubu uzun uzun tartıştı ve herkesin anlaştığı bir karara vardık. Siz de acil durumlar için bir havuz oluşturup sırayla oradan stent verebilirsiniz ama anlaşma zemini bir kez "şüpheli bir acil" ile zarar görürse toparlamak zor olabilir."*

2540

**100.** 13.2.2002 tarihinde Medikim'den Dinçer SERTKAYA tarafından gönderilen elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*"Sayın Çalışma Grubu Üyeleri,*

*Medistar'dan Mehmet Tümer'in dün akşam yazdığı mail' de kullandığı ifade şu şekildedir;*

2550

*Medikim İzmir bayisinin Atakalp'de Yapı Kredi sandığına bağlı bir hastaya verilen pace konusunda bir açıklaması olacak mı ? (Verilen veya verilmeyen komisyon miktarı? )*

*"Yapı Kredi sandığına" ifadesi tamamen yanlış olup, Bu hasta Yapı Kredi Bankası'na ait olan Yaşam Sağlık/Hayat Sigortası'nın bir hastasıdır. Bu hasta için Bankanın sigorta işleri ile ilgili kişilerle görüşülerek hastanın ihtiyacı olan malzemelerin eski protokol fiyatlarımız ile iskontosuz olarak verileceği söylenmiş ve fatura indirimsiz olarak kesilmiştir. Atakalp Merkezi ne de kesinlikle iskonto yapamayacağımız bildirilmiştir.*

*....*

2560

*5.Toplantıda önce özel hastanelere %10 indirim yapılacağı söylenmişti. Ücretli hastalara da %10 yapılacaktı. Firmalar arasında da bu konularda belirsizlik olduğundan bu hastada bu indirimlerin hiçbirini yapmadık.*

*6.Her hastayı danışarak ve ortak karar alarak birbirimizle irtibat halinde olduğumuzu biliyor ve bunu uyguluyoruz. Dün öğleden sonra ofis dışında olduğumuzdan bu hasta ile ilgili bilgileri size mail ile bildiremedik. Ancak Leyla Hanım'ın telefonuna mesaj bırakabildik. Özel hastanelerde yapılacak vakalar için Murat Çelebi ve Atilla Küçükyağcı ile bir kaç kez telefonla görüştük. Hasta ve hastane ismi 'zaten o saatlerde belli değildi. Bu hasta ve hastanenin durumunda, birlikte aldığımız kararlardan bir sapma olmadığı ve yanlış anlaşılma ihtimali hissetmediğimizden bildirmekte de biraz geciktik. Bu durumun yanlış anlaşılmasından ve imalı bazı ifadelerden dolayı üzüntü duyuyoruz.*

2570

*.....  
Reysaş'ın İzmir' de SSK Bozyaka Hastanesi'nde VVI pace replasmanı için verdiği fiyat bizim kararlaştırdığımız fiyatın yaklaşık 1,5 milyar daha altında*

olduğundan alım için Reysaş'a karar verilmiş ve implantasyon haftaya Çarşamba günü gerçekleştirilecektir.

.....

Pazartesi günü yaptığımız toplantıda 8100\$'lık Atrial Taşikardi önleme özellikli pace'in fiyatını geri çekeceğimizi söyledik. Bu fiyata çok yakın olan Tera'nın Euro cinsinden verdiği yaklaşık 8600\$'lık fiyatını geri çekmemesi, Medistar'ın 9600\$'lık fiyatının bu ürün için belirlenmesini engelledi. Fiyatımızı çekmekle ürünü tekrar protokole dahil edememe riskini de üzerimize almış olacağız.

2580

Birlikte kurmuş olduğumuz dayanışma ortamında sonuna kadar var olduğumuzu her fırsatta dile getirmekteyiz. Yukarıda yazmış olduğumuz maddeler ve diğer hususlardan dolayı ithamlarda bulunarak, herhangi bir yanlış anlaşılmanın ortaya çıkmasına izin vermek istemiyoruz. Ortalıkta dolaşan bu çeşit söylentilerin ilişkilerimize zarar vermemesi için asıllarının araştırılması düşüncesindeyiz. Belirsizliğin hala devam ettiği bu kritik günlerde hepimizin biraz daha anlayışlı olması birlik ve beraberliğimizi kuvvetlendirecektir.”

2590

**101.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 18.02.2002 tarihinde saat 14:45:54'te ONMED ortaklarından Mehmet EDİN ve ONMED Ankara bayisi İsmail UĞUR arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

“İ: İsmail UĞUR M: Mehmet EDİN

M: Bundan sonraki pil bizim.

İ: Bu fiyat teklifini aldık biz onların tamam mı?

2600

M: Tamam.

İ: Onun üstünde fiyat.....

M: Tamam, şimdi bundan sonraki pil bizim.

İ: SSK'da Dışkapı'da

M: Evet.

İ: Veya Etlik'te nerde olursa.

M: Ama bizim pil ona göre ayarlıycaz tamam.

İ: Ben fiyatı vericem onlar düşük mü vericekler, yüksek mi?

M: Hayır biz düşük vericez onlar yüksek vericek.

İ: Peki bir tavan fiyat var mı tavan tavan.

2610

M: İşte onu şimdi onu belirliyecez, yarın toplantı yapıcayz inşallah.”

**102.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 20. 2.2002 tarihinde saat 13:13'te ONMED ortaklarından Mehmet EDİN ve ONMED Ankara bayisi Salih UĞUR arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“S: Salih UĞUR M: Mehmet EDİN

M: Tamam alıma çıkacak.

- 2620 S: Söz vermiyorum hocam dedim ihale almaya da dedim.  
M: Alıma çıkacak ama ilk pil bizden.  
S: Bizim mi?  
M: Ha bizim şöyle Proses aldı ya iki tane.  
S: Evet.  
M: Bizim almamız lazım, dönüşümlü yapacağız ta ki şu işler oturana kadar.  
S: Kimle dönüşümlü yapacağız?  
M: Ee kim veriyor oraya teklif?  
S: Herkes... Medistar veriyor.
- 2630 M: Herkes veriyorsa işte öyle dönüşümlü olacak, ilk başta öyle olacak yani şuan çünkü  
S: Öbür pilcilerin haberi var mı bu işten.  
M: Valla hepsinin haberi var bundan sonraki ilk pil bizim veyahut sen iki tane takacaksın abi o iki tane acili takacaksın.  
S: % 30 indirimli mi vereyim?  
M: Yoo hayır % 30 indirimli vermeyeceksin, ben verdim bütün fiyatları İsmail'e.  
S: Biliyorum hı hı.  
M: İşte o fiyatlardan takacaksın.
- 2640 S: Tamam.  
M: Tamam mı? Yani şimdi iki tane Proses aldı, iki tane de biz alalım bu iki tane acili diye düşünüyorum ben, sen konuşun Medistar ile Ankara ofisiyle konuşun, ondan sonra çıkacak iki taneyi başkası alsın..."

**103.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 25.2.2002 tarihinde saat 14:10:58'de MEDİSTAR ortaklarından Mehmet TÜMER ve TERA ortaklarından Mert AYGEN arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

- 2650 "MERT: Ben şimdi İstanbul'dayım, dönecektim abi, ondan sonra toplantıya kalım diye kaldım abi ne konuşulacak, bir şey de konuşulmayacak abi  
MEHMET: Yok, bir şey yok abi, sistemde yürüyor aslında yani öyle toplantı mesela işte yeşil kartta filan bazı soru işaretleri olmuşta şeyde Siyami Ersek'te şey olmuş, yeşil karta veriyorduk şey olarak fiyat teklifi atıyorduk, başka bir soru daha ol şöyle bir sorun oldu sana sadece bilgi vereyim dedim, o şeylerle oldu bu da Mehmet EDİN'ler falan anlayamamışlar onlar, şimdi mesela şöyle şey oldu diyelim 12-20 gündür geçici duran hastalar var tamam mı, hastaların kurumu ödeme yapmıyor, diyor ki bize Üniversite fatura etsin diyor, bir tane oldu öyle, Bursa'da oldu öyle bir hadise, hasta doktor da dedi ki ulan dedi oldu olacak öldürelim hastayı dedi, enfeksiyon kapmış çünkü o şey hani temoroldan girince geçecek falan, ondan sonra bu sefer o temoralı çıkartmışlar oradan hastanın bu sefer öbür bacağına geçmişler filan onlarda adamlarda demişler ki ya böyle manyakça bir şey olabilir mi
- 2660

tamam 15-20 gün bekledik ama burada demiş yapacak bir şey yok , o tür hadiseleri birbirimize haber vererek fiyat teklifi atalım, bir de şey oldu Ankara SSK'daki sırayla takma hadisesine döndük orda da, hani Ankara SSK'da fiyatlar çünkü hep Biyotonik'in fiyatı çıkıyor çünkü düşük ya onun fiyatı

2670

MERT:Hııı

MEHMET: Öyle bir durum oldu yani bu tür şeyler yani temel sağlam olan bir yapımız var o yapının üzerinde mesela bizim Özel Hastanelere filan Mert beton gibi duruyoruz abi hiçte vermiyoruz, ne yaparlarsa yapsınlar yani

MERT: Çokta iyi oldu abi %10'a indirdik yani ne oldu takmıyorlar mı yine takıyorlar

MEHMET: Hem takmıyor heee hem öyle isteyen geçen 1-2 hastane dedi ki işte bize yok işte biz dedi takmayız uğurlar olsun dedik bana ne abi ne yaparsanız yapın, heriflere hiçbir şey olmadı yemin ediyorum sana, hiçbir sorun çıkmadı yani, yani ben şuana kadar bir sorun görmedim yahu pacemakerde böyle güzel güzel gidiyor ama öbür taraf önemli değil ben hiç uğraşmıyorum zaten.”

2680

**104.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 8.3.2002 tarihinde saat 16:10:30'da MEDİSTAR ortaklarından Mehmet TÜMER ve TERA ortaklarından Mert AYGEN arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

2690

“MERT: Abi şimdi şöyle bir durum olmuş bizim, Trabzon'da Numunede bir tane yeşil kartlı bir hasta varmış, bizim bayiye biz fiyatları çekmiştik te, bu nasıl olsa ben hiç alamıyorum diye gitmiş fiyat vermiş tamam mı bu seferde bizde kalmış tabi çünkü %6 daha indirimli vermiş.

MEHMET: Ha yanlışlık olmuş,

MERT: Şimdi ben bunu vermezsem ağzıma ... falan diyor, ben de dedim ki valla ben veremem bu kadar anlaşma yapmışken firmalar arasında, ben acaba sonra düşündüm ki bizim grubu dönüp o aradaki fiyat farkı kadar ceza ödesem olur mu yoksa ne yapım ne halin varsa gör diyim mi yani

2700

MEHMET: Yo, ben yani şey yapalım ya o kadar da bir şey değil böylesine olabiliyor çünkü o kadar şey ki dinamik gördüğü için hadise yani % 6'lık mı bir indirim yapmış herif

...

MERT: Ama gene de şeye aykırı hareket etmiş oluyoruz yani, ben biraz üzüldüm tabi şimdi ne halin varsa gör demek üzereyim adama ama gene de bir sorim de olabiliyorsa izin

MEHMET: Ben yani şöyle yani adam vermese iyi olur aslında çünkü fiyatta belli olmamış olur ama bilemiyorum ne bu Kağan KULAN'ın yerimi Üniversite mi

2710

...

*MERT: Stent işi gidiyor abi biz şu pili bir önce kurtaralım çünkü stent olayı kötü yani ben sana söyleyeyim*

*MEHMET: Stentte abi biz girmiyoruz ihalelere millet bize küfür ediyor biliyor musun, siz ... diyor bilmem valla bir kısmı, bir kısmı da giriyor yani fiyatları düşürmeyin diye küfür ediyor herkes bize küfür ediyor anlayacağın Mert. Adam diyor ki sen diyor bu fiyatı ülkeyi diyor ülkenin şartlarında diyor sen bize destek olman lazım di mi diyor, hocam valla kusura bakmayın dedim ama yani biz dedim yapamayız dedim yani benim bir şeyim var anlaşmam var ben dedim bunu mümkün değil bozmam dedim, o zaman .. git dedi herif yani aynen böyle oldu yemin ediyorum sana yani adam..."*

2720

**105.** Tera'dan Mert AYGEN'e ait 13.3.2002 tarihli elektronik posta iletilerinde anlaşmaya sadakatini ve anlaşmaya uymayanların karşılaştıkları yaptırımını gösteren şu ifadeler yer almaktadır:

*"Atilla Küçükyağın (Medistar):*

*Cuma günü Trabzon Numune hastanesindeki yeşil kartlı bir VDD hastası için teklife çıkıldı. Daha önce konuştuğumuz üzere ...fiyat verildi. Fakat ihale ...ÖZMED isimli bir bayide kalmıştır. Bu firma kimin bayisi ise lütfen durumla ilgili açıklama yapsın*

2730

*Mert Aygen (TERA, Ekin Medikal):*

*Arkadaşlar;*

*Özmed ne yazık ki bizim bayimiz ve ilk kez gerçekten benim dışımda gelişen bu olay için özür diliyorum. Sanırım pili de takmışlar. Bu konu ile ilgili Mehmet Tümer'i de arayıp bilgi vermiştim hafta sonunda.*

2740

*Gruptan özür dilemek için normal fiyat olan 8.300.000 ile aradaki fark kadar bir cezayı ödemeye hazır olduğumuzu bildiriyorum.*

*Şimdiye kadar bizden kaynaklanan hiçbir eleştiri olmadığını hatırlatır, bunun gerçekten bizim dışımızda oluştuğunu bildirir ve özürlerimi sunarım."*

**106.** 12-13-14.4.2002 tarihli elektronik posta iletilerinde firmalar arasındaki pazar paylaşımına ilişkin aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*"Değerli Arkadaşlar, Trabzon'da yeşil kartlı bir hasta için kalp pili fiyatı istenmekte. Alfabetik listede sıra bizde olduğundan bu alım için ... fiyat vereceğiz. Diğer grup üyesi arkadaşların buna göre daha yüksek fiyat vermelerini rica ederiz. Murat Çelebi-Sesa."*

2750

*"Arkadaşlar, Trabzon'daki yeşil kartlı hastanın ihalesi bizde kaldı. Dün Leyla Hanım ve ben İzmir'deydik, bu nedenle ancak bu sabah mesajı okuyabildim, hemen bayimi aradım fakat teklifi vermişti. Murat'ı arayıp*

*durumu anlattım, o da anlayışla karşıladı. Kimsenin aklında soru kalmasın diye gruba bilgi vermek istedim. Nuran Sezer-Remed”*

2760 *“Bu durumda ilk yeşil kartlı hastayı tekrar biz alacağız. Remed’in sırası geldiğinde sıra bir sonraki firmaya atlar. Murat”*  
*“Şu sıralamayı bir yazar mısın, ben de takip edeyim. Mert Aygen-Tera”*  
*“Matek, Medikim, Medistar, MMT, Onmed, Remed, Reysaş, Tera. Murat Çelebi”*

**107.** Ankara 1 No’lu DGM ve Ankara 2 No’lu DGM’nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 16.4.2002 tarihinde saat 14:13:03’te MEDİSTAR ortaklarından Mehmet TÜMER ve Ali KILINÇASLAN arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

2770 *“ALİ : Bu Konya ihalesi şeyine aldın mı ya sonuçlarını?*  
*MEHMET: Ama perşembe günü açılıyormuş zarflar Çağrı’da.*  
*ALİ : Bi saniye bi şey soracam bu ONMED niye giriyor ihaleye?*  
*MEHMET: Neden bilmiyorum ki.*  
*ALİ : ONMED pile teklif atıyor. Niye başka firmalar girmiyor da ONMED giriyor...*  
*MEHMET: Hayır orda şey oldu öyle bi anlaşma var, Atilla var Atilla’yla görüş onu artı orda şöyle bi olay oldu bi hadise oldu valla detayları Atilla biliyor ben ilgilenmiyorum o pilin şeyiyle pil grubu var ya.*  
2780 *ALİ : He.*  
*MEHMET: O pil grubunun görüşmelin var o bi alt yapı hazırladılar sırayla falan ihaleye girilecek gibi bi şeyler sen bi Atilla’yla görüş be şey.*  
*ALİ : Tamam. Yüksek İhtisas kimde, Yüksek İhtisası nasıl kaptırıyoruz biz ya.*  
*MEHMET: Yüksek İhtisasta ihaleye mi girdiler.*  
*ALİ : İhalemiz var yarın perşembe günü.*  
*MEHMET: Hayır ihaleye kimse girmiyor yüksek ihtisasta.*  
*ALİ : Allah Allah.*  
*MEHMET: Abiciğim bak.*  
2790 *ALİ : Etraf yine paylaşıldı...”*

**108.** Onmed ortaklarından Ali Reşit ONURALP tarafından gönderilen 17.4.2002 tarihli elektronik posta iletisinde müşteri paylaşımına işaret eden şu ifadeler yer almaktadır:

*“İzmir Atatürk Devlet Hastanesinde yeşil kartlı Hatice Can isimli hasta için DDD pil alımı yapılacaktır. Sırada Matek var galiba. Lütfen gereği yapılsın. Matek bize vereceği teklifi bildirsin.”*

2800 **109.** Ankara 1 No’lu DGM ve Ankara 2 No’lu DGM’nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 16.5.2002 tarihinde saat 10:21:15’te

ONMED ortaklarından Mehmet EDİN ve İzmir Bölge'den Mahir adlı kişi arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*“ME: Mehmet EDİN M: Mahir*

*ME:Günaydın, Mahir, biz bizim büro ofisten Onmed İzmir ofisinden diğer firmalara periyodik sıra uygulaması konusunda bir faks çektik mi?*

*M:Dün öyle bir şey hazırladık çekildi mi bilmiyorum, ne oldu?*

2810 *ME:Niye çekiyorsunuz ya?yazılı böyle bir şey çekilir mi Mahir?şey yapılmaz ya!*

*M: Şey olmasın belge olmasın diye mi diyorsunuz?*

*ME :E tabi.*

*M:Anladım.*

*ME: Kim yani böyle bir şey yapmadan evvelde haberim olsun benim yani.*

*M: Sizin o konuyla ilgili bilginiz yok muydu?*

*ME:Yok hayır, hayır yazıyla onları ilgili var da yazı yazıp yolluyoruz lan hiç öyle yani biz burada bütün e-mailleri siliyoruz her bir şeyi yapıyoruz.*

*M:Firmaların haberdar olması.*

2820 *ME:Telefonlan yapılır.*

*M: Şeydeki İstanbul'daki nasıl yapılıyor? -*

*ME: Telefonlan.*

*M: Öyle mi?*

*ME: Hiç öyle yazılı bir şey, katiyen.*

*M: Hıı! anladım tamam.*

*ME: Yani sizin düşünmemeniz beni şaşırttı Mahir.*

*M: Valla yok.*

*ME: Hakikaten şaşırttı, yani bu ciddi bir şey, hakketen şaşırdım.*

*M: Mehmet Bey şimdi bu faksı çekilen firmalar belli firmalar biliyorsunuz.*

2830 *ME: Ben hiçbir firmaya güvenmiyorum Mahir, ben bir tek sana güvenirim, kendi firmama güvenirim, başka hiçbir yere güvenmem, hiçbir yerde hiçbir yazılı.*

*M: Tamam, biz bu güvene dayalı olarak iş yapıyoruz burada.*

*ME: Yok yok, başka firmaya güvenmeyeceksin Mahir, lütfen, işimizi yapacağız ama başka firmaya hiç bir şekilde güvenmeyeceğiz, lütfen.*

*M: Tamam olabilir olabilir tamam tamam peki.*

*ME: Antetli kağıda mı yazıldı bu?*

*M: Düşünemedim kusura bakmayın.*

*ME: Peki antetli kağıda mı yazıldı.*

2840 *M: Görmedim ben, bir şimdi sorarım...”*

**110.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 17.07.2002–18:17:31'de ONMED'in Ankara'daki bayisi MEDAY'ın ortaklarından İsmail UĞUR ve MMT MEDİKAL'den Cumhur ÇEKEN adlı kişi arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"İSMAİL: Cumhur bey merhaba İsmail ben ONMED den.*

*CUMHUR: Ha efendim.*

2850

*İSMAİL: Rahatsız ediyorum da bugün bi tane hasta var Ayşe AKMANI diye, ona VVI teklifimiz var o pil bizim onla ilgili siz Ayhan'la bi görüşebilmisiniz, yüksek teklif atabilirimi ona?*

*CUMHUR: Bi dakika teklif inşallah vermedik bugün yarın mı takılacak bu.*

*İSMAİL: Yarın ihalesi yapılacak.*

*CUMHUR: Yarın ihalesi yapılacak.*

*İSMAİL: İhale teklifi veriyse de geri çeker mi bilmiyom çevirebilirse.*

*CUMHUR: Bi dakika alım hastanın adını?..."*

2860

**111.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 17.7.2002 tarihinde saat 18:26:51'de ONMED'in Ankara'daki bayisi MEDAY'ın ortaklarından İsmail UĞUR ve MMT MEDİKAL'den Cumhur ÇEKEN adlı kişi arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"İSMAİL: Cumhur merhaba tekrar İsmail ben. Ya şimdi ben hocaya ulaşamadım. Bizimkiler yanlış anladı muhtemelen sen zaten beş milyar küsur fiyat vereceksin ona değil mi?*

*CUMHUR: Eee valla teklifi götürmüş bile olabilirler herhalde.*

2870

*İSMAİL: Teknik olarak öyle vermen lazım çünkü fiyatın düşük bizimki de altı milyar küsur o zaman tamam üstü zaten sizde kalıyor bi sorun yok yani.*

*CUMHUR: Tamam ondan sonra gene bak bizim pilimiz gene atmadınız etmediniz demeyin ha, çünkü.*

*İSMAİL: Yok abi konuştuk ya.*

*CUMHUR: Tamam. Şey gidiyorum, senden sonra ben öyle bişey hazırladık mı dedim, hatırlıyorum bakacam dediler yani zaten.*

*İSMAİL: Tamam neyse sonuçta yani benimse de sana geçtiyse yarın birgün başka pilde hesaplarız tekrar sorun değil bu senin olsun..."*

2880

**112.** 1.10.2002 tarihinde Onmed'deki Pelin URAL'dan Meday çalışanı Pınar AKALIN'a gönderilen elektronik posta iletilisinde ihale paylaşımına işaret eden şu ifadeler yer almaktadır:

*"Pınar'cığim,*

*Trabzon'da VDD hastası. Osman Öztapak*

*Remed'inmiş teklif verilirse 9,600+KDV"*

2890

**113.** Onmed'den İsmet MAR'ın Meday'dan Pınar AKALIN'a gönderdiği 2.10.2002 tarihli elektronik posta iletilisinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"...Diyarbakır'da Sakine Çakmak dddr Medistarrın pili bilgin olsun teklif atılırsa 11,000+kdv"*



## 07-24/236-76

114. 10.10.2002 tarihinde Onmed'deki İsmet MAR'dan Meday çalışanı Pınar AKALIN'a gönderilen elektronik posta iletilisinde müşteri paylaşımına işaret eden şu ifade yer almaktadır:

“Malatya'da SSK'LI bir hastaya VVI isteniyormuş. Adı Adile Öztürk. Medikimin hastası teklif atmıycakmışız bilgin olsun...”

2900

115. 21.10.2002 tarihinde Onmed'deki İsmet MAR'dan Meday çalışanı Pınar AKALIN'a gönderilen elektronik posta iletilisinde fiyat tespitine ve müşteri paylaşımına işaret eden şu ifade yer almaktadır:

“... günaydın; İyi haftalar dilerim. Ankara Yüksek İhtisas'ta 2 adet pil istemi varmış.

VVI ya da VVIR olacakmış. Yeşil kart Medikiminmiş.

VVI: 6000+KDV

VVIR: 8000+KDV

Bilgin olsun...”

2910

116. 22.10.2002 tarihinde Onmed'deki İsmet MAR'dan Meday çalışanı Pınar AKALIN'a gönderilen elektronik posta iletilisinde pazar paylaşımı ve ihalede anlaşmaya işaret eden şu ifadeler yer almaktadır:

“...Erzurum'da Yeşil kartlı hastaya VVIR isteniyormuş Tera'nın pili fiyat atmamıza gerek yokmuş Reşit Bey İsmail Beye iletmemi söyledi bilgin olsun canımcım.”

2920

117. 8.11.2002 tarihinde Onmed'deki İsmet MAR'dan Meday çalışanı Pınar AKALIN'a gönderilen elektronik posta iletilisinde ihale'de anlaşma yapıldığını ve müşterilerin paylaşıldığını gösteren şu ifadeler yer almaktadır:

“...Ank.Eğitimde ICD varmış. Rukiye Küçük VDDR Medistarın. Teklif atmayın atarsanız da 52,730+KDV verin diyor ...”

### I.2.5. Rakiplerin Faaliyetlerinin Zorlaştırılmasına İlişkin Tespitler

118. 6.2.2002 tarihinde Medim'den Aydın ÜNAL'ın gönderdiği elektronik posta iletilisinde aşağıdaki hususlara yer verilmiştir.

2930

“Sayın Kardiyoloji Grubu,

...Elektra'dan İsmail Bey'den; Akdeniz Hastanesi'ne yoğun baskı sonucu mal vermek zorunda kaldıklarını, diğer merkezlere gerek Boston gerek Elektra tarafından kesinlikle mal verilmeyeceğini öğrendim. Akdeniz Üni. Hastanesi: Alınan karar sonrasında konsinyelerin iadesini takiben, Eta ürünlerini çekmediği için, Medim bayisi olan Medika yetkilisi Eta'nın bayiliğini yapmayacağını Eta'ya bildirmiş. Alınan karar gereği şu anda Boston, Cordis, ACS ürünlerinin bayisi olan Altuniş'in, Boston'un işlerini takip ettiği için aynı şekilde bilgilendirilmesi, uygulamalarına devam ettiği

**07-24/236-76**

2940 *takdirde, SESA ve Onmed tarafından yaptırma tabi tutulması gerekmektedir. Osman Sürücü.”*

**119.** Ankara 1 No'lu DGM ve Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 14.02.2002 tarihinde saat 19:23'te ONMED ortaklarından Mehmet EDİN ve SESA ortaklarından ve SADER başkanı İbrahim ERDOĞAN arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*“İ: İbrahim ERDOĞAN*

*M: Mehmet EDİN*

2950 *İ: Yavrum şimdi yanlış anlaşma var şey için Antalya şeyi, ihalesi için. Şimdi Antalya ihalesinde bikere Altunişe talimat ver, 1 milyar yedi yüz elli milyon açsın bi kere stente.*

*M: Benim stentim girmiyor.*

*İ: Niye.*

*M: Girmeyeceğiz diye ben sabah söyledim girme dedim.*

*İ: Ee tamam.*

*M: İstiyorsan 1750'den girsin önemli değil.*

2960 *İ: Şundan dolayı adam belki diyormuş ki; yapamaz ama ben alacam bölüştürücü diyormuş, belki de bölüştürecek adam. Ben bu ihaleyi fiyat ihalesi yaptım...kullanırsam 1750, ... kullanırsam 1750 diyecek belki de.*

*M: Olabilir peki o zaman 1750'ye falan ben söyleyim.*

*İ: Tamam biz prensip kararı ne dedik kardeşim, 1750den yapmayacak mıydık, herkesinkini 1750 yapsın, Formetinkini Bostonun altında açacağız çanak olacak, eğer iki tarafta da şey olacak... Eğer bunu ben sana söylemezsem yarın tü abi bana niye söylemedin demezsiniz, dersiniz diye söylüyorum.*

*M: Problem değil ki canım ben şimdi açar söylerim 1750den verebiliyorsak verelim hemen, ... Teminat falan...*

*İ: Tamam balona fiyatı tut ver, pile fiyatı tut ver, stente 1750 verin.*

2970 *M: Tamam canım ben balonda yokum zaten.*

*İ: Oldu yavrum ben onun için aradım.*

*M: ee Boston ne veriyor?*

*İ: ee Boston'un verdiği fiyatın altında atacağız biz son dakikada, söyleyeceğiz yarın fiyatı.”*

**120.** Ankara 1 No'lu DGM VE Ankara 2 No'lu DGM'nin iletişimin dinlenmesi veya tespiti kararının uygulanması sonucunda 20.02.2002–09:50:15'te ONMED ortakları Mehmet Nazif EDİN ve Ali Reşit ONURALP arasındaki telefon görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

2980

*“M: Mehmet Nazif EDİN R: Reşit ONURALP*

*M: Şimdi Antalya Devlet'te ihale var.*

*R: Haaa iyi. Giriliyor mu?*

## 07-24/236-76

*M: Giriliyor. Biz 1750 veriyoruz, işte Altuniş veriyor 1750. Ondan sonra Formed'e aldıracağız.*

*R: Hm.*

*M: Çanak olacak.*

*R: Hııı, çok iyi.*

2990 *M: Ondan sonra son dakika şeyin fiyatını öğrenecekler, Boston'un.*

*R: Hııı.*

*M: Boston'un 5 milyon altına teklif verecek hemen Formed..."*

### I.2.6. Teşebbüslere İlişkin Tespitler

#### I.2.6.1. AGE İthalat İhracat Ltd. Şti.

3000 2002 yılı başlarında stent satışına başlamıştır. AGE'nin pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak 26 no'lu tespitte yer verilen bildiriye imza attığı tespit edilmekle beraber, teşebbüsün kartelin faaliyetlerine aktif katıldığına ilişkin herhangi bir tespit bulunmamaktadır.

#### I.2.6.2. Anki Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti.

3010 Stent satışı ile iştigal eden Anki, Kardiyoloji Çalışma Grubu (KÇG) üyesidir (Tespit 1, 2). Anki, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26, 36). Teşebbüs; 27, 36, 38, 43, 45, 47 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Anki'nin rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 70, 71, 72, 73, 74, 78, 82 ve 86 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

#### I.2.6.3. Arte Dış Tic. A.Ş.

3020 Stent satışı ile iştigal eden Arte KÇG üyesidir (Tespit 1). Arte, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26, 29). Teşebbüs; 27, 30, 43 ve 57 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Anki'nin rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 78, 82 ve 86 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

3030

#### **I.2.6.4. Dörtel Ltd. Şti.**

Stent satışı ile iştigal eden Dörtel, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26, 32). Ayrıca, Dörtel'in hastanelerden konsinyelerin çekilmesi uygulamasına katıldığı 32 no'lu tespit ile belirlenmiştir.

#### **I.2.6.5. Ekin Sağlık Ürün Paz. ve Tic. Ltd. Şti.**

3040

Stent satışı ile iştigal eden Ekin KÇG üyesidir (Tespit 1, 2). Ekin, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüsün ayrıca adi ortaklık sözleşmesini imzaladığı 10 ve 11 no'lu tespitlerle belirlenmiştir. Teşebbüs; 27, 43, 45, 47, 52 ve 57 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermemeye boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Ekin'in rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 78, 82 ve 86 no'lu tespitlerde, rakiplerin faaliyetinin zorlaştırılması eylemlerine katıldığına ilişkin delil ise 118 no'lu tespitte yer almaktadır.

3050

#### **I.2.6.6. Elektra Biomedikal Müh. San. ve Tic. A.Ş.**

Stent satışı ile iştigal eden Elektra, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26, 33). Teşebbüs; 33 ve 44 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermemeye boykotu uygulamak ve konsinyeleri hastanelerden çekmek suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Elektra'nın fiyat ve satım şartlarının tespiti eylemlerine katıldığına ilişkin delil 78 no'lu tespitte yer almaktadır.

3060

#### **I.2.6.7. ELT Endoluminal Sist. Ltd. Şti.**

ELT'nin pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza attığı tespit edilmekle beraber, teşebbüsün kartelin faaliyetlerine aktif katıldığına ilişkin herhangi bir tespit bulunmamaktadır.

3070

#### **I.2.6.8. Formed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.**

Stent satışı ile iştigal eden Formed KÇG üyesidir (Tespit 1, 2). Formed, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan

## 07-24/236-76

3080 bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüsün ayrıca adi ortaklık sözleşmesini imzaladığı 10 ve 11 no'lu tespitlerle belirlenmiştir. Teşebbüs; 27, 38, 43, 44, 47 ve 52 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Formed'in rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 70, 71, 72, 74, 78, 79, 82 ve 86 no'lu tespitlerde, rakiplerin faaliyetinin zorlaştırılması eylemlerine katıldığına ilişkin deliller ise 119 ve 120 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

### I.2.6.9. Genç Girişim Medikal Sistemleri San. ve Tic. Ltd. Şti.

3090 Genç Girişim'in pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza attığı tespit edilmekle beraber, teşebbüsün kartelin faaliyetlerine aktif katıldığına ilişkin herhangi bir tespit bulunmamaktadır.

### I.2.6.10. Light Medikal Tıbbi Malzeme İhr-İth. Ltd. Şti.

3100 Stent satışı ile işigal eden Light, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 34, 35). Teşebbüs; 34, 35 ve 38 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak ve konsinyeleri hastanelerden çekmek suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır.

### I.2.6.11. MMT Merit Medikal Ltd. Şti.

3110 Stent ve pil satışı ile işigal eden MMT KÇG üyesidir ve PEFİP Etik Kodeksini kabul etmiştir (Tespit 3). MMT, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüs; 42, 45, 55, 58 ve 60 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca MMT'nin rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 73, 78, 83, 86, 90, 93 ve 96 no'lu tespitlerde, rakipleriyle birlikte pazar paylaşımı eylemlerine katıldığına ilişkin deliller ise 83, 93, 106, 110 ve 111 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

### I.2.6.12. Meday Sağ. Ür. Paz. Tic. Ltd. Şti.

3120 Meday, stentte soruşturma taraflarından Onmed'in bayisi ve pilde ise Onmed'in acentesi olarak faaliyet göstermektedir. Teşebbüs; 37, 38 ve 61 no'lu tespitlerde

## 07-24/236-76

görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak ve konsinyeleri hastanelerden çekmek suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır.

### I.2.6.13. Medim Dış Ticaret A.Ş.

3130 Stent satışı ile iştirak eden Medim KÇG üyesidir (Tespit 1, 2). Medim, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26, 29). Teşebbüsün ayrıca adi ortaklık sözleşmesini ve 250.000 ABD Dolarlık borç senedini imzaladığı 7, 10 ve 11 no'lu tespitlerle belirlenmiştir. Teşebbüs; 27, 30, 38, 39, 41, 43, 44, 47, 48, 52, 55 ve 57 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Medim'in rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 70, 71, 72, 74, 78, 79, 82, 86 ve 88 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

### I.2.6.14. Medistar Biomedikal Mühendislik A.Ş.

3150 Stent ve pil satışı ile iştirak eden Medistar KÇG üyesidir ve PEFİP Etik Kodeksini kabul etmiştir (Tespit 1, 2, 4). Medistar, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüsün ayrıca adi ortaklık sözleşmesini ve 250.000 ABD Dolarlık borç senedini imzaladığı 5, 6, 10, 11 ve 12 no'lu tespitlerle belirlenmiştir. Teşebbüs; 27, 38, 40, 42, 43, 45, 47, 50, 53, 57, 58, 60, 61 ve 89 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Medistar'ın rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 70, 71, 72, 73, 74, 76, 78, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 90, 91, 92, 93, 95, 96 ve 104 no'lu tespitlerde, rakipleriyle birlikte pazar paylaşımı eylemlerine katıldığına ilişkin deliller ise 102, 103, 104, 105, 106, 107, 113 ve 117 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

### 3160 I.2.6.15. Mutlu Medikim Tıbbi Malzeme ve Tic. Ltd. Şti.

Stent ve pil satışı ile iştirak eden Mutlu Medikim KÇG üyesidir ve PEFİP Etik Kodeksini kabul etmiştir (Tespit 2, 4). Mutlu Medikim, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüsün ayrıca adi ortaklık sözleşmesini ve 250.000 ABD Dolarlık borç senedini imzaladığı 5, 6, 10 ve 11 no'lu tespitlerle belirlenmiştir. Teşebbüs; 42, 45, 47, 57, 58, 60 ve 61 no'lu tespitlerde görüldüğü

## 07-24/236-76

3170 üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Mutlu Medikim'in rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 70, 71, 72, 73, 74, 78, 82, 83, 86, 87, 90, 92, 93, 94 ve 96 no'lu tespitlerde, rakipleriyle birlikte pazar paylaşımı eylemlerine katıldığına ilişkin deliller ise 83, 93, 100, 102, 106, 114 ve 115 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

### I.2.6.16. Nemed Tıbbi Ürünler San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.

3180 Stent ve pil satışı ile iştigal eden Nemed KÇG üyesidir. (Tespit 1, 2) Nemed, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüsün ayrıca adi ortaklık sözleşmesini imzaladığı 10 ve 11 no'lu tespitlerle belirlenmiştir. Teşebbüs; 24, 40 ve 53 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Nemed'in rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin delil 80 no'lu tespitte yer almaktadır.

### I.2.6.17. Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.

3190 Stent ve pil satışı ile iştigal eden Onmed KÇG üyesidir ve PEFİP Etik Kodeksini kabul etmiştir (Tespit 1, 2, 4). Onmed, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26, 28). Teşebbüsün ayrıca adi ortaklık sözleşmesini ve 250.000 ABD Dolarlık borç senedini imzaladığı 6, 10 ve 11 no'lu tespitlerle belirlenmiştir. Teşebbüs; 27, 38, 42, 43, 44, 45, 47, 49, 52, 56, 58 ve 60 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Onmed'in rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 63, 64, 65, 70, 71, 72, 73, 74, 78, 80, 82, 83, 86, 87, 88, 93, 96, 105 ve 119 no'lu tespitlerde yer almaktadır. Onmed'in rakipleriyle birlikte pazar paylaşımı eylemlerine katıldığına ilişkin deliller 101, 102, 103, 106, 107, 108, 109, 112, 113, 114, 115, 116 ve 117 no'lu tespitlerde, rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik eylemlerine ilişkin deliller ise 119 ve 120 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

### I.2.6.18. PM Group

3210 PM'nin pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza attığı tespit edilmekle beraber, teşebbüsün kartelin faaliyetlerine aktif katıldığına ilişkin herhangi bir tespit bulunmamaktadır.

**I.2.6.19. Poyra Dış Tic. Ltd. Şti.**

3220 Stent satışı ile iştigal eden Poyra KÇG üyesidir (Tespit 1). Poyra, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüsün ayrıca adi ortaklık sözleşmesini imzaladığı 10 ve 11 no'lu tespitlerle belirlenmiştir. Teşebbüs; 27, 43 ve 57 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Poyra'nın rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 69, 75, 82 ve 86 no'lu tespitlerde, rakiplerin faaliyetinin zorlaştırılması eylemlerine katıldığına ilişkin delil ise 118 no'lu tespitte yer almaktadır.

3230 **I.2.6.20. Proses A.Ş.**

3240 Stent ve pil satışı ile iştigal eden Proses, soruşturma taraflarından Sesa'nın bayisidir. Proses, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüs; 27, 43, 45 ve 47 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Proses'in rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 70, 73, 74 ve 86 no'lu tespitlerde, rakipleriyle birlikte pazar paylaşımı eylemlerine katıldığına ilişkin delil ise 102 no'lu tespitte yer almaktadır.

**I.2.6.21. Promesis Prof. Medikal Sis. San. ve Tic. A.Ş.**

3250 Promesis KÇG üyesidir (Tespit 1, 2). Promesis, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüs; 45, 47 ve 57 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Promesis'in rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 73, 74, 82 ve 86 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

**I.2.6.22. Remed Med. ve Endüstriyel Cih. Tic. Ltd. Şti.**

3260 Stent ve pil satışı ile iştigal eden Remed KÇG üyesidir ve PEFİP Etik Kodeksini kabul etmiştir (Tespit 1, 2, 4). Remed, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve



## 07-24/236-76

3270 hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüsün ayrıca adi ortaklık sözleşmesini ve 250.000 ABD Dolarlık borç senedini imzaladığı 5, 6, 10 ve 11 no'lu tespitlerle belirlenmiştir. Teşebbüs; 43, 45, 47, 53, 57, 58 ve 60 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Remed'in rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 53, 65, 70, 71, 72, 73, 74, 81, 82, 83, 86, 87, 90, 93 ve 96 no'lu tespitlerde, rakipleriyle birlikte pazar paylaşımı eylemlerine katıldığına ilişkin deliller ise 83, 93, 99, 102, 106 ve 112 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

### I.2.6.23. Reysaş Tıbbi Cihaz Tem. ve Tic. A.Ş.

3280 Pil satışı ile işgal eden Reysaş KÇG üyesidir ve PEFİP Etik Kodeksini kabul etmiştir (Tespit 2, 4). Reysaş, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüs; 42, 57, 58, 60 ve 85 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Reysaş'ın rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 82, 83, 87, 90, 93, 96 ve 97 no'lu tespitlerde, rakipleriyle birlikte pazar paylaşımı eylemlerine katıldığına ilişkin deliller ise 102 ve 106 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

### I.2.6.24. Sesa Elektronik San. ve Tic. A.Ş.

3290 Stent ve pil satışı ile işgal eden Sesa KÇG üyesidir ve PEFİP Etik Kodeksini kabul etmiştir (Tespit 1, 2, 4). Sesa, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüsün ayrıca adi ortaklık sözleşmesini ve 250.000 ABD Dolarlık borç senedini imzaladığı 6, 7, 10 ve 11 no'lu tespitlerle belirlenmiştir. Teşebbüs; 27, 31, 42, 44, 45, 46, 47, 51, 52, 57, 58 ve 60 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Sesa'nın rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 65, 71, 72, 73, 74, 78, 82, 83, 86, 87, 90, 93, 96 ve 97 no'lu tespitlerde, rakipleriyle birlikte pazar paylaşımı eylemlerine katıldığına ilişkin deliller 93, 101, 102, 106 ve 108 no'lu tespitlerde, rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik eylemlerine ilişkin delil ise 119 no'lu tespitinde yer almaktadır.

**I.2.6.25. Selen Ltd. Şti.**

3310 Selen'in pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza attığı tespit edilmekle beraber, teşebbüsün kartelin faaliyetlerine aktif katıldığına ilişkin herhangi bir tespit bulunmamaktadır.

**I.2.6.26. Sumed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.**

3320 Stent satışı ile iştigal eden Sumed KÇG üyesidir (Tespit 1). Sumed, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüs; 27, 38, 47 ve 57 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Sumed'in rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 71, 74, 78, 82 ve 86 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

**I.2.6.27. Tarcem Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti.**

3330 Tarcem'in pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza attığı tespit edilmekle beraber, teşebbüsün kartelin faaliyetlerine aktif katıldığına ilişkin herhangi bir tespit bulunmamaktadır.

**I.2.6.28. Tera Medikal Ltd. Şti.**

3340 Stent ve pil satışı ile iştigal eden Tera KÇG üyesidir ve PEFİP Etik Kodeksini kabul etmiştir (Tespit 1, 2, 4). Tera, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır (Tespit 25, 26). Teşebbüsün ayrıca adi ortaklık sözleşmesini ve 250.000 ABD Dolarlık borç senedini imzaladığı 5, 6, 10 ve 11 no'lu tespitlerle belirlenmiştir. Teşebbüs; 38, 42, 45, 47, 54, 57, 58, 60 ve 61 no'lu tespitlerde görüldüğü üzere rakiplerle birlikte mal vermeme boykotu uygulamak, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açmıştır. Ayrıca Tera'nın rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediğine ilişkin deliller 65, 70, 71, 72, 73, 74, 78, 82, 83, 86, 87, 89, 90, 91, 93 ve 96 no'lu tespitlerde, rakipleriyle birlikte pazar paylaşımı eylemlerine katıldığına ilişkin deliller ise 93, 102, 103, 104, 105, 106 ve 116 no'lu tespitlerde yer almaktadır.

3350

## J. SAVUNMALAR VE SAVUNMALARA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

### J.1. İlgili pazarda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un uygulanamayacağına yönelik savunmalar

3360 Soruşturma sürecinde Onmed temsilcisi, Kanun koyucu tarafından 4054 sayılı Kanun'un uygulanacağı pazarlarda rekabetin varlığının bir veri olarak kabul edildiğini belirtmiş, 4054 sayılı Kanun'un ancak serbest piyasa ekonomisinin hakim olduğu pazarlarda uygulanabileceğine, serbest rekabetin mümkün olmadığı güdümlü piyasalarda 4054 sayılı Kanun'un uygulanmasının mümkün olmadığına dikkat çekmiş ve ilgili pazarda piyasa dinamiklerinin tek taraflı bir şekilde kamu tarafından belirlendiğine işaretle pazarın rekabete açık olmayan güdümlü bir piyasa olduğunu, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un bu pazarda uygulanamayacağını savunmuştur.

3370 4054 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde de vurgulandığı üzere, temel yapı ve unsurları itibariyle bugün ülkemizde varolan ekonomik sistem, piyasa ya da pazar ekonomisidir. Piyasa ekonomilerinde işlerliğin sağlanması ve korunması için uygulanan ekonomik politikanın temel ve merkezi unsuru rekabettir. 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde Kanun'un amacı, *"mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak"* şeklinde düzenlenmiştir. 4054 sayılı Kanun'un 2. maddesinde ise, *"Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer"* ifadesine yer verilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un "amaç" ve "kapsam" maddelerinin birlikte değerlendirilmesinden, 4054 sayılı Kanun'un, ayırım yapılmaksızın Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisindeki mal ve hizmet piyasalarının tamamında uygulanabileceği anlaşılmaktadır.

3390 Ülkemizde sağlık hizmetlerinin önemli bir kısmının Sağlık Bakanlığı'na bağlı sağlık kuruluşları tarafından sunuluyor olması ve yine bu hizmetlerin finansmanının da büyük ölçüde SSK, Bağkur, Emekli Sandığı ve diğer kamu kurum ve kuruluşları tarafından karşılanıyor olması, devletin ilgili pazarda hem alıcı hem de düzenleyici bir aktör olarak varlığını beraberinde getirmektedir.

İlgili pazar özelinde değerlendirme yapmak gerekirse devlet, gerek pazardaki sağlayıcılarla yaptığı protokollerle gerekse Bütçe Uygulama Talimatı vasıtasıyla, ilgili pazarda yer alan ürünlerin tavan fiyatlarını doğrudan veya dolaylı yollarla belirlemektedir. Devletin ilgili pazarda özellikle fiyat unsuru üzerinde kendini

3400 gösteren düzenleyici rolünün, pazarın güdümlü bir pazar haline gelmesine yol açtığını kabul etmek mümkün değildir. Zira yukarıda belirtildiği üzere, devletin ilgili pazara müdahalesi daha çok tavan fiyat tespiti ile sınırlıdır. Devlet, tavan fiyatlarını belirlerken, ilgili pazardaki ürünlerin üretim ve ithalat maliyetleri, piyasada oluşan rayiç bedelleri vs. gibi pek çok unsuru dikkate almaktadır. Dolayısıyla devletin tavan fiyatlarını belirlemesi işleminin diğer piyasa parametrelerinden tamamen kopuk bir eylem olmadığını belirtmek gerekmektedir. Öte yandan, ilgili pazardaki tavan fiyatlar kamu tarafından belirlenmekle birlikte, taban (minimum) fiyatlara ilişkin herhangi bir kamu müdahalesinin bulunmadığının; dolayısıyla piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin tavan fiyatların altında rekabet etmesine imkân veren geniş bir rekabet alanının bulunduğunun belirtilmesi gerekmektedir. Ayrıca ilgili pazarda teşebbüslerin üzerinde rekabet edeceği hususların fiyatla sınırlı olmadığına da belirtilmesi gerekmektedir. Örneğin, soruşturma konusu dosyada da görüldüğü üzere teşebbüsler hastanelerde konsinye bulundurma hizmetini rekabetin bir unsuru olarak hastanelere sunabilmektedirler.

3420 Diğer taraftan, ilgili pazarda fiyat dışındaki piyasa parametrelerinden olan arz miktarı, giriş-çıkış engelleri, teşebbüs sayısı vs. gibi hususlarda kamunun hemen hemen hiçbir müdahalesinin bulunmadığı görülmektedir. Bütün bu hususlar, ilgili pazarda kamu müdahalesinin sınırlı olduğunu ve ilgili pazarın güdümlü bir piyasa olmadığını ortaya koymaktadır.

**J.2. Soruşturmaya konu edilen hususlar hakkında Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde yargılama devam etmekteyken Rekabet Kurulu'nca sözkonusu yargılamaya paralel bir soruşturma başlatılmasının ve başlatılan soruşturma sonucunda teşebbüsler aleyhinde bir karar alınmasının hakim kararına etki anlamına geleceği; bu nedenle Kurul tarafından yürütülen soruşturmanın hukuka uygun olmadığı yönündeki savunmalar**

3430 Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülen dava ile Rekabet Kurulu tarafından yürütülen soruşturma, farklı hukuki düzenlemelere tabi olup; konusu, araçları ve tarafları açısından birbirinden bağımsız iki ayrı işlemdir. Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından yürütülen dava, Türk Ceza Kanunu ve 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanunu çerçevesinde yürütülen bir ceza yargılaması davasıdır. Rekabet Kurulu tarafından açılan ve yürütülen soruşturma ise; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında yürütülen idari bir soruşturmadır. Bu farklılığın doğal bir sonucu olarak, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yürütülen soruşturmada incelenen ihlal unsurları ile ceza yargılamasında araştırılan suç unsurları birbirinden farklılık arz etmektedir. Diğer taraftan 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından yürütülen davanın tarafları gerçek şahıslar iken, Kurul'un yürüttüğü soruşturmanın tarafları teşebbüslerdir. Durum böyleyken, Rekabet Kurulu'nun dosyaya ilişkin soruşturma açmasının veya soruşturma sonucunda teşebbüsler aleyhinde bir karar vermesinin hakim kararına etki edeceğini kabul etmek mümkün değildir.

**J.3. Rekabet Kurulu'nun aynı hususlara ilişkin aldığı önceki karar ve Kurum tarafından Danıştay'a sunulan savunmalar ile soruşturma sürecinde teşebbüslere yöneltilen iddiaların çeliştiğine yönelik savunmalar**

3450 Bazı firma temsilcileri; firmaların 17.1.2002 tarihli bildiriye yayınlamasının ve 18.1.2002 tarihli toplantıda teklif vermemesinin Rekabet Kurulu'nun 6.6.2002 tarih ve 02-36/396-164 sayılı Kararında, ihlal olarak değerlendirilmemişken mevcut soruşturmada aynı eylemlerin ihlal olarak değerlendirilmesinin hem Kurul'un önceki kararıyla çelişeceğini hem de Rekabet Kurumu'nun Danıştay'a sunduğu savunma ile çelişeceğini iddia etmişlerdir.

3460 Bilindiği üzere, Rekabet Kurulu'nun 6.6.2002 tarih ve 02-36/396-164 sayılı soruşturma açmama kararının, yeterli inceleme ve araştırma yapılmadığı gerekçesiyle iptal edilmesine ilişkin Danıştay 13. Dairesinin 22.6.2005 tarih ve 2005/938 E. 3245 K sayılı kararı uyarınca dosya konusuna ilişkin Rekabet Kurulu, 15.8.2005 tarihinde 05-51/785-M sayılı kararı ile soruşturma açılmasına karar vermiştir. Yeterli inceleme ve araştırma yapılmaması gerekçesiyle Rekabet Kurulu kararının iptal edilmesi, söz konusu hukuka aykırılığın usul olarak ele alınmasıyla birlikte bu usul eksikliğinin esastaki unsurları köklü şekilde etkilemesi sebebiyle yeniden yapılacak incelemede elde edilen yeni bilgi ve belgeler doğrultusunda esastan yeni bir değerlendirme yapılmasını zorunlu hale getirmektedir. Rekabet Kurulu'nun soruşturmaya yer olmadığına dair evvelki kararındaki kanaat, düşünce ve gerekçelerinde, aradan geçen süre zarfında eğer ihlal durumu zaman aşımına uğramamışsa, değişikliğe gidilmesi pekâlâ mümkündür. Kurul'un önceki kararının, ilgili teşebbüsler hakkında elde edilen 3470 mevcut delillerden yoksun olarak verilmiş olması ve elde edilen yeni bilgi ve belgeler doğrultusunda önceki karardan vazgeçilmiş olmasının hukuka aykırı bir yönü bulunmamaktadır.

**J.4. Teşebbüslere gönderilen soruşturma bildirim yazısında iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilginin bulunmadığına; dolayısıyla teşebbüslerin savunma haklarının kısıtlandığına yönelik savunmalar**

3480 Soruşturma kararının alındığı aşamada eldeki mevcut tüm bilgiler taraflara gönderilmiş olup konunun ayrıntılarını ortaya koyan diğer bilgi ve belgeler bu aşamadan sonra Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi arşivinden elde edildiği için Soruşturma Raporu'yla birlikte taraflara ulaştırılmış ve sözkonusu belge ve bilgilere ilişkin taraflara savunma hakkı verilmiştir. Dolayısıyla, teşebbüslerin savunma haklarının kısıtlandığı yönündeki savunmalarına katılmak mümkün değildir.

3490 **J.5. Soruşturma Raporundaki iddiaların dayanağının Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülmekte olan davaya ilişkin olarak hazırlanan Savcılık İddianamesi olduğu; sözkonusu iddianamenin hukuken bağlayıcılığının bulunmadığı ve sadece iddiadan ibaret olduğu; dolayısıyla Rekabet Kurulu'nun yürüttüğü soruşturmada delil olarak kullanılamayacağı; kullanılsa bile iddianamedeki iddiaların mahkeme sürecinde çürütüldüğünün dikkate alınması gerektiğine ilişkin savunmalar**

3500 Rekabet Kurulu tarafından yürütülen soruşturmanın, savcılık tarafından yürütülen soruşturma ile organik bir bağı bulunmamaktadır. Yukarıda da belirtildiği üzere savcılık soruşturmasında ve Rekabet Kurulu soruşturmasında, tamamen ayrı mevzuatın uygulanması söz konusudur. Durum böyleyken savcılık iddianamesinde yer alan iddia ve değerlendirmelerin 4054 sayılı Kanun kapsamında yürütülen bir soruşturmadaki iddialara dayanak teşkil etmesi mümkün değildir.

3510 Teşebbüs savunmalarında belirtildiğinin aksine, Soruşturma Raporu'nda yer alan iddiaların Savcılık İddianamesindeki değerlendirmelere ve iddialara dayanması sözkonusu değildir. Savcılık İddianamesi ile Soruşturma Raporu arasında ortak olan tek nokta, Rapor'aki iddialara dayanak teşkil eden delillerin Savcılık İddianamesi ekinde yer alan delillerden oluşmasıdır. Soruşturma sürecinde Soruşturma Heyeti tarafından, Savcılık soruşturması kapsamında kolluk kuvvetleri tarafından toplanan deliller incelenmiş ve bunlardan soruşturma kapsamıyla da ilgili olanlar, 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilerek soruşturma sürecinde kullanılmıştır. Savcılık soruşturması kapsamında usulüne uygun bir şekilde toplanan delillerin Rekabet Kurulu'nun yürüttüğü soruşturmada kullanılmasında hukuken herhangi bir sakınca bulunmamaktadır.

3520 Soruşturma kapsamında kullanılan delillerin hukuka uygun olarak toplanmış oldukları kabul edildiğinde, Savcılık İddianamesindeki iddiaların yargı sürecinde çürütülmüş olması; 4054 sayılı Kanun kapsamında açılmış olan soruşturmadaki iddiaların da çürütülmesi anlamına gelmemektedir. Benzer eylemlere ilişkin olsalar bile, 4054 sayılı Kanun kapsamında öngörülen ihlal unsurları ile Ceza Kanunu veya Savcılık İddianamesinin dayanağı olan diğer Kanunlarda öngörülen suç unsurlarının aynı olmaması, soruşturma sürecinde teşebbüslere yöneltilen iddiaları Savcılık İddianamesindeki benzer iddialardan bağımsız kılmaktadır. Birtakım teşebbüsler tarafından, Savcılık İddianamesindeki iddiaların yargı sürecinde çürütüldüğü ileri sürülmekle birlikte soruşturma kapsamında kendilerine yöneltilen iddiaları veya iddiaların dayandığı delillerin geçersizliğini ortaya koyan 4054 sayılı Kanun kapsamında kabul edilebilir bir savunma

3530 sunulmuş değildir.

**J.6. Soruşturma sürecinde kullanılan delillerin teşebbüslerle ilgisinin bulunmadığı iddiası**

3540 Soruşturmaya taraf bazı teşebbüsler, soruşturma sürecinde delil olarak kullanılan bildirilerde yer alan imzaların teşebbüslerini temsile yetkili kişilere ait olmadığını ileri sürmüşler; yine e-posta, telefon görüşmesi tutanağı, bilgisayar kayıtları vs. delillerin firmalarıyla bir ilgisinin bulunmadığını ifade etmişler ve sözkonusu delillerin kendilerine ait olup olmadığının tespiti için bilirkişi incelemesinin gerekli olduğunu savunmuşlardır. Bazı teşebbüsler ise soruşturma sürecinde delil olarak kullanılan elektronik posta iletilerinin hiçbirine kendileri tarafından cevap verilmediğini, söz konusu iletilerin kendilerine bilgi amacıyla gönderildiğini ileri sürmüşlerdir.

3550 Diğer tüm hukuk alanları gibi Rekabet Kanunu'nda da bir başkasının eyleminden dolayı bir (tüzel ya da gerçek) kişinin suçlanması mümkün değildir. Ancak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir anlaşmalarının varlığından söz edilebilmesi için; sözkonusu anlaşmanın yazılı olması veya teşebbüsü temsile yetkili kişilerce imzalanmış olması gerekmektedir. Diğer bir ifadeyle, rekabeti sınırlayıcı anlaşmalarda şekil şartı bulunmamaktadır. Hatta rekabeti sınırlayıcı anlaşmanın uygulanmış olması veya uygulanması için cezai yaptırımın bulunması da gerekmektedir; Kanuna aykırılık için tarafların söz konusu anlaşmayla kendilerini bağlı saymaları ve bu anlaşmalara uymaları yeterli bir tespit olmaktadır.

3560 Kararın tespitlere ilişkin bölümünde yer alan delillerin incelenmesi sonucunda, haklarında soruşturma yürütülen teşebbüsler tarafından kardiyoloji sarf malzemelerinin satışlarında 2002 yılı başından itibaren ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlendiği, ürün fiyatlarının ve satım şartlarının rakiplerle birlikte tespit edildiği, ilgili pazarın rakip teşebbüsler arasında paylaşıldığı ve bu mutabakatlara uyulduğu anlaşılmaktadır. Anılan eklerde yer alan kararlarda firmaları temsilen görevlilerinin bulunması, alınan kararların grup üyeleri arasında sirküle edilerek paylaşılması ve kararlara paralel davranışlar gösterilmesi akabinde grup üyelerine durumun bildirilerek anlaşmaya sadakatin ispatlanması, ayrıca bazı belgelerde firma kaşelerinin bulunması, teşebbüslerin rekabeti önleyici bu kararların rakip teşebbüslerle birlikte alınmasına katıldığı ve anlaşmanın bir tarafı olarak alınan kararlar paralelinde uygulamalarda bulunulduğunu göstermekte olup teşebbüsün kendisini söz konusu anlaşma ile bağlı hissettiğini ortaya koymaktadır.

3570 Diğer taraftan, 16 no'lu Tespitte yer alan e-postadan da anlaşılacağı üzere grup üyeleri, taahhütlerini yerine getirmeyen teşebbüslere e-posta sirkülasyonunu durdurmayı dahi gündeme getirmektedirler. Anlaşmaya taraf olup da taahhütlerine yerine getirmeyenlere bile bu tür yaptırımlar gündeme gelirken, anlaşmaya taraf olmayan teşebbüslere bilgi amaçlı e-posta gönderilmesinin kabul edilmeyeceği açıktır.

3580

**J.7. İlgili pazarda kamunun büyük oranda tek alıcı olduğu, pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin hem tek alıcı konumundaki kamunun hem de ürünlerinin üreticisi konumundaki yurtdışı firmalarının baskısı altında bulunduğu, bu şartlar altında soruşturmaya taraf teşebbüslerin, söz konusu belirleyicilerden bağımsız bir şekilde ticari politikalar belirlemesinin ve rakipleriyle anlaşmasının mümkün olmadığı ifade edilmektedir.**

3590 İlgili ürün pazarında kamunun yüzde yüze yaklaşan bir pazar payıyla tek alıcı olduğu hususu bir gerçektir; ancak tek alıcı konumundaki bir alıcının satıcılar karşısındaki üstünlüğünü mutlak bir üstünlük olarak kabul etmek doğru olmayacaktır. Çünkü tek alıcı bile olsa bütün alıcılar, ihtiyacı kadar ürünü tedarik edememe riskiyle karşı karşıyadır. Zaten soruşturmaya taraf teşebbüsler de kamunun bu zaafından faydalanmak düşüncesiyle mal vermeme boykotuna girişmişler ve böylece kamunun politikalarını kendi çıkarları doğrultusunda yönlendirmeyi amaçlamışlardır. Diğer yandan, üretici firmaların Türkiye distribütörlerine ürünlerin Türkiye'deki son satış fiyatlarını dayattığına ilişkin bir tespit de bulunmamaktadır. Şu halde, ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin belirli kısıtlar altında da olsa ticari politikalarını bağımsız bir şekilde belirleyebildiklerini vurgulamak gerekir.

3600

**J.8. İlgili pazarın yapısı gereği kartellerin kurulamayacağı yönündeki savunmalar**

Onmed, Mutlu Medikim ve Tarcem firmalarının temsilcisi, ilgili pazarın “*giriş çıkış engelinin yokluğu*”, “*alternatif temin kaynaklarının mevcudiyeti*”, “*her üründe dağıtıcıların çeşitli rakiplerinin olmasının alıcının seçeneğini artırması*” ve “*satılan ürünlerin homojen olmayıp çok çeşitli olması*” gibi özellikleri taşıdığı; dolayısıyla bu özelliklere sahip bir pazarda kartellerin kurulamayacağını ileri sürmüştür.

3610 Teşebbüs temsilcisinin ilgili pazara ilişkin olarak ileri sürdüğü niteliklerin gerçekten de ilgili pazarın özelliklerini yansıtıp yansıtmadığı hususu tartışmalıdır. Zira, pazardaki teşebbüslerin büyük çoğunluğunun kartele taraf olduğu dikkate alındığında, alıcıların alternatif temin kaynaklarının oldukça kısıtlı olduğu görülmektedir.

3620 Diğer taraftan, şekli gerçeğin yanında fiili gerçeğin ortaya çıkartılmasını amaçlayan rekabet hukuku soruşturamalarında, ilgili pazarın özelliklerinin soruşturma sürecinde elde edilen tespitlerle birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir. Kararın tespitlere ilişkin bölümünde, teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı anlaşma yaptıklarını ve bu anlaşmaları uygulama noktasında bilgi alışverişinde bulunup birbirlerini denetlediklerini ortaya koyan deliller açıkça sunulmuşken, ilgili pazarda kartellerin kurulamayacağı ve sürdürülemeyeceği genellemesine katılmak mümkün değildir.



### J.9. Teşebbüsün faaliyet alanının farklı olduğu yönündeki savunmalar

3630 Soruşturmaya taraf teşebbüslerden PM Grup, asıl faaliyet konularının jinekoloji malzemeleri olduğunu, bir defaya mahsus olmak üzere 2002 yılındaki bir ihale için teklif verdiklerini fakat ürünlerine talep olmadığını ileri sürmüştü; Poyra ise kendilerinin Türkiye’de AMG firmasının koroner stent, balon, iliak stent ürünlerinin yetkili satış temsilcisi unvanıyla 3.5.2000 tarihinde SSK’dan taahhütnameli satış yetkisi aldığını; ancak şirketin bu yetkisini hiçbir zaman kullanmadığını ifade etmiş ve şirketin satış yaptığı ürünlerin; genel cerrahi ürünleri ile yoğun bakımda ve gastreontolojide kullanılan ürünler olduğunu ileri sürmüştür.

3640 PM Grup’un savunmasında, bir defaya mahsus da olsa firmalarının ilgili pazardaki ürünler için ihaleye teklif sunduğu kabul edilmektedir. Ayrıca PM pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza atmıştır.

3650 Poyra’nın SSK’ya hiç satış yapmadığı yönündeki iddiasının kabul edilebilmesi için öncelikle bu iddianın SSK’dan alınacak resmi bir yazı ile teyid edilmesinin gereklidir ancak böyle bir yazı teşebbüs tarafından sunulmamıştır. Firmanın SSK’ya satış yapmamış olması ilgili pazarda faaliyet göstermediği anlamına gelmemektedir. Zira pazardaki tek alıcı SSK değildir. Kaldı ki, 18.1.2002 tarihli ihalede Poyra firması, AMG firmasının kardiyoloji ürünleri için teklif sunmuştur. Diğer yandan, Poyra’nın ortağı Hüseyin ÜNVER’in ilgili pazara ilişkin olarak teşebbüsler arasında yapılan toplantılara katıldığı (Tespit 24) ve Adi Ortaklık mukavelesini imzaladığı anlaşılmaktadır (Tespit 10, 11). Hatta Hüseyin ÜNVER, rakip teşebbüslere gönderdiği 12.2.2002 tarihli e-postada, stent için kararlaştırılan fiyat rakamlarını açıklamaktadır (Tespit 78). Bu bilgi ve belgeler ışığında, teşebbüsün ilgili pazarda faaliyet göstermediği yönündeki savunmaları kabul edilemeyecektir.

### J.10. Teşebbüslerin ihlalin gerçekleştiği dönemdeki statüleri nedeniyle ihlale taraf olamayacağı yönündeki savunmalar

3660 Meday ve Onmed firmalarının savunmalarında, Meday firmasının stent ürünleri için Onmed’in bayisi olarak, kalp pilinde ise aynı firmanın acentesi olarak faaliyet gösterdiğine değinilmiş; distribütör firma ile bayi arasındaki fiyatlara ve satışlara yönelik mutabakatların, fiyat tespiti ve pazar paylaşımı anlamına gelmeyeceği ifade edilmiştir.

3670 Ekin firmasının savunmasında, firmalarının üretici veya distribütör olmayıp bayi olduğu için, hiçbir zaman SSK’dan taahhütnameli satış yetkisi almadığı belirtilmiştir.

Sumed firmasının savunmasında ise, şirketlerinin 1.10.2002 tarihinde faaliyetlerini durdurarak tasfiye sürecini başlattığı, 2002 yılında Sumed’in hiçbir

## 07-24/236-76

resmi kurum ve kuruluşa teklifte bulunmadığı, herhangi bir fatura kesmediği ve özellikle SSK ile Sumed'in doğrudan hiçbir protokolünün olmadığı belirtilmiş ve bu nedenle, teşebbüsleri tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmesinin mümkün olmadığı ileri sürülmüştür.

3680 Yukarıda özetlenen teşebbüs savunmalarına ilişkin olarak öncelikle belirtilmesi gerekir ki, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesi'ndeki teşebbüs tanımı uyarınca, ilgili pazarda bayi olarak faaliyet gösteren firmaların teşebbüs hüviyeti bulunmaktadır. Dolayısıyla bu teşebbüslerin rekabete aykırı faaliyetlerinden ötürü 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturulmaları ve sorumlu tutulmaları mümkündür.

Meday firmasının kalp piline ilişkin faaliyetlerinde acentelik ilişkisi nedeniyle Onmed firmasından bağımsız karar alamadığı yönündeki savunmanın kabul edilmesi mümkün olmakla birlikte, anılan firmanın stent ürünlerinde bayi statüsü bulunduğu için stent ürünlerine yönelik olarak hakkında tepit edilen rekabet ihlallerinden dolayı sorumlu tutulması gerekmektedir.

3690 Sumed, savunmasında faaliyetlerini durdurduğunu ve tasfiye sürecinde olduğunu belirttiği 2002 yılında sağlık kuruluşlarına yönelik olarak 1.2.2002 tarihinden itibaren malzeme tesliminin durdurulacağına dair hazırlanan toplu bildiriye katılmıştır. Ayrıca, Sumed'in tasfiyesine ilişkin Ticaret Sicil Gazetesi Ekim 2002 tarihli'dir. Dolayısıyla, teşebbüsün ilgili tarihte faaliyetinin bulunmadığı yönündeki iddianın kabul edilmesi mümkün değildir.

**J.11. Yayımlanan bildirilerin, konunun önemiyetini ortaya koymak amaçlı olduğu, şahsen yapılan girişimler sonuçsuz kaldığı için bu yöntemin tercih edildiği, sözkonusu bildirilerin firmaların yasal dilekçe haklarının kullanılmasından ibaret olduğu yönündeki savunmalar**

3700

Teşebbüsler tarafından ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına bildiriler gönderilmesinin, teşebbüslerin şahsen yaptığı girişimlerin sonuçsuz kalması neticesinde yapılmış eylemler olması, sözkonusu bildirilerin teşebbüsler arasındaki rekabeti bozucu bir anlaşma sonucunda yayımlandığı gerçeğini değiştirmemediği gibi, teşebbüslerin rekabeti bozucu sözkonusu anlaşmadan doğan sorumluluklarını da ortadan kaldırmamaktadır. Soruşturmaya konu bildirilerin incelenmesinden; bildiriye imza atan teşebbüslerin, bildiriye dile getirilen sorunların çözülmemesi halinde mal vermeyi durdurma ve hastanelerdeki konsinyeleri çekme konusunda anlaşmış oldukları görülmektedir. Kararın ilgili bölümlerinde de ortaya konulduğu üzere pek çok teşebbüsün bu anlaşmaya uyduğu ve mutabık kalınan eylemleri hayata geçirdiği de ortadadır.

3710

3720 **J.12. 18.1.2002 tarihli çalışmanın bir ihale değil, fiyat belirleme çalışması olduğu; sözkonusu toplantıya pazardaki 50 firmadan 30'unun katıldığı; dolayısıyla ihaleye katılmak isteyen firmaların engellenmesinin sözkonusu olmadığı, bu durumun SSK yetkililerinin soruşturmadaki ifadelerinden de anlaşılacağı iddiası**

Kurul tarafından, anılan teşebbüslerin 18.1.2002 tarihli toplantıya katılmak isteyen firmaları engellediklerine ilişkin bir tespit yapılmış değildir.

3730 **J.13. 18.1.2002 tarihili ihaleye katılım sağlandığı, dolayısıyla ihale boykotu iddiasının geçersiz olduğu yönündeki savunmalar**

Soruşturmaya taraf teşebbüslerden Tera, firması, 18.1.2002 tarihli toplantıda, SSK'ya rayiç bedelin altında teklif sundukları halde SSK'nın tekliflerini kabul etmediğine dikkat çekmek suretiyle; Onmed, Elektra, Sesa firmaları, kendilerinin SSK ile anlaşamamasının nedeninin, SSK'nın talep ettiği ürünler ile kendi ürünleri arasındaki ticari ve teknik farklılıklar olduğunu ileri sürmek suretiyle; Ekin, Anki ve Poyra firmaları ise, kalabalık nedeniyle teklif veremediklerini ileri sürmek suretiyle teşebbüslerinin 18.1.2002 tarihli çalışmaya katıldığını belirtmiş ve teşebbüslerine yönelik ihalenin boykot edilmesi iddiasının geçersiz olduğunu savunmuşlardır.

3740 Kurul tarafından, teşebbüslerin 18.1.2002 tarihli ihaleyi boykot ettiğine ilişkin bir tespit yapılmış değildir. İlgili pazarda teşebbüslere ilişkin olarak tespit edilen rekabet ihlalleri; 18.1.2002 tarihli toplantıdaki eylemlerinden ziyade 2002 yılı boyunca süren faaliyetlerine ilişkindir.

3750 **J.14. Konsinye malların, mülkiyeti firmalara ait olan ve emaneten hastanelere bırakılan mallar olduğu, ayrıca konsinye bırakmanın kanuni bir zorunluluk olmadığı; durum böyleyken teşebbüslerin kendilerine ait ürünleri geri çekmesinin rekabet ihlali olarak değerlendirilemeyeceği yönündeki savunmalar**

3760 Konsinye sistemi sayesinde, hastaneler acil ihtiyaç duyduğu ürünlere kolaylıkla ulaşabilmekte, firmalar da konsinye bulundurmanın stok maliyetine katlanarak satışlarını artırmakta ve pazara daha iyi nüfuz edebilmektedir. Konsinyelerin hastanelerde bulundurulması hukuki bir zorunluluk olmasa bile, hastanelere konsinye ürünlerin bırakılmasının firmaların ticari faaliyetlerinin bir parçası olduğu ve firmalar arası rekabette kullanılabilir bir araç olduğu açıktır. Soruşturmaya konu dosyada, konsinyelerin hastanelerden çekilmesinin mal vermeme boykotunun bir parçası olarak uygulandığı anlaşılmaktadır. Bu nedendir ki, teşebbüsler arasındaki elektronik –posta iletilerinde hastanelerden konsinyelerin çekilmesi gerektiği özellikle vurgulanmakta; bazı e-postalarda ise konsinyelerin çekildiği bilgisi diğer firmalara verilmektedir.

Üzerinde rekabete girilebilecek her unsurla ilgili rekabet kısıtlamaları Rekabet Kanunu kapsamındadır. Dolayısıyla teşebbüsler, konsinyeyi bir rekabet unsuru

olarak uyguladıklarına göre ve bırakılan bu konsinye malzemelerin geri toplanmasını topluca bildiriler yayınlayarak yaptıklarına göre bu durum Rekabet Kanunu'nun açık ihlalini teşkil etmektedir.

3770 **J.15. Konsinye malların, reçete ve konsey raporu beraberinde daha önceden belli olan protokol fiyatlarını aşmamak koşuluyla faturalandığı; ancak Maliye Bakanlığı'nın tebliğleri ile bu yolun kapandığı, 17.1.2002 tarihli yazıda çekileceği ifade edilen malzemelerin de bu malzemelerden ibaret olduğu, kaldı ki zaten tebliğin yayınlanmasının ardından bizzat hastaneler tarafından bu malzemelerin sahiplerine iade edildiği savunması**

3780 Maliye Bakanlığı'nın tebliğleri ile reçeteli alımlar tamamen kapanmış değildir. Teşebbüsler tarafından sadece reçeteli alımların tamamen yasaklandığı 12.11.2001 tarihli Maliye Bakanlığı genel yazısına odaklanılmaktadır. Oysa ki; Maliye Bakanlığı'nın 2.1.2002 tarihli tel emriyle, acil malzeme uygulaması gereken hallerde sağlık kurulu raporu ile reçeteye alım mümkün hale getirilmiş; Maliye Bakanlığı'nın 07.1.2002 tarihli genel yazısıyla da, sistem daha da esnetilerek üç uzman hekimin uygun görmesi halinde reçete ile alınabileceği belirtilmiştir.

Görüldüğü üzere, reçeteli alım hiçbir zaman tamamen yasaklanan bir uygulama olmamıştır. Dolayısıyla, konsinyelerin geri çekilmesinin Maliye Bakanlığı Tebliğlerinin doğal sonucu olduğu yönündeki teşebbüs savunmalarının kabul edilmesi mümkün değildir.

3790 **J.16. Firmaların SSK'ya mal vermeye devam ettikleri yönündeki savunmaları**

Soruşturma sürecinde, Mutlu Medikim, Light Medikal, Dörtel, Onmed, Medistar, Sesa, MMT Merit Medikal ve Tera firmaları fatura örnekleri sunarak teşebbüslerine yöneltilen mal vermeme iddiasının gerçeği yansıtmadığını savunmuşlardır.

3800 Teşebbüslerin mal vermeme iddialarına yönelik savunmaları değerlendirilirken öncelikle birkaç hususun göz önünde bulundurulması gerekmektedir. İlk olarak, Karar'ın ilgili bölümünde de ortaya konulduğu üzere, 1.2.2002 tarihinden itibaren başlayan kurumlu hastalara mal vermeme uygulaması, en yoğun şekilde 1.2.2002-8.2.2002 tarihleri arasında uygulanmıştır. Ayrıca mal vermeme uygulamasının, teşebbüslerin amaçlarına ulaşmalarını sağlayacak etkinlikte olmakla birlikte, belirli sınırlamalara ve istisnalara tabi olduğu anlaşılmaktadır. Örneğin 72 no'lu tespitten anlaşıldığı üzere, kartel üyesi teşebbüsler kurumlu hastalar için faturayı hastanenin kesmesi şartıyla kartelce belirlenen fiyatlardan satış yapılabilmesini kabul etmişlerdir. Diğer taraftan tespitler kısmında sunulan bazı yazışmalardan da görüldüğü üzere, teşebbüslerin zaman zaman kartel anlaşmasına aykırı hareketleri de sözkonusu olabilmektedir. Ancak hiç şüphesiz

**07-24/236-76**

3810 bu durum, teşebbüsler arasında mal vermeme boykotuna yönelik bir anlaşma yapıldığı gerçeğini değiştirmemektedir.

Yapılan anlaşmanın uygulanıp uygulanmadığı noktasında ise, mal vermeme uygulamasının esnekliği dikkate alınarak bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

3820 Mutlu Medikim firmasının sunduğu faturaların incelenmesi sonucunda, 31.1.2002 ile 7.2.2002 arasında teşebbüsün satışının bulunmadığı anlaşılmaktadır. Firma tarafından 8.2.2002'de 1 adet SSK İstanbul ve 1 adet Göztepe Eğitim Hastanesi'ne düzenlenmiş fatura bulunmaktadır. Mutlu Medikim firması tarafından sunulan fatura bilgileri, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katıldığına işaret eden diğer delillerle birlikte değerlendirildiğinde, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katılmadıkları yönündeki savunmasının kabul edilmesi mümkün değildir.

3830 Light Medikal firmasının 2002 yılına ait sunduğu faturaların sadece 10 tanesi mal vermeme eyleminin kartel üyeleri tarafından uygulandığı haftaya (1.2.2002-8.2.2002) aittir. Teşebbüsün mal vermeme eyleminden bir hafta öncesindeki (24.1.2002-31.1.2002) satışlarına ilişkin fatura sayısının 48; bir hafta sonrasındaki (9.2.2002-16.2.2002) satışlarına ilişkin fatura sayısının ise 23 olduğu dikkate alındığında teşebbüsün mal vermeme uygulamasının yapıldığı haftada önceki döneme göre satışlarının yaklaşık %80 azaldığı anlaşılmaktadır. Light Medikal tarafından sunulan fatura bilgileri, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katıldığına işaret eden diğer delillerle birlikte değerlendirildiğinde, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katılmadıkları yönündeki savunmasının kabul edilmesi mümkün değildir.

3840 Dörtel ve Onmed firmaları tarafından sunulan faturalardan hiçbirinin 2002 yılının Şubat ayına ilişkin olmadığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katılmadıkları yönündeki savunmasının kabul edilmesi mümkün değildir.

Medistar firması tarafından sunulan faturaların sadece altı tanesi 2002 yılının Şubat ayında yapılan satışlara ilişkindir. Medistar firması tarafından sunulan fatura bilgileri, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katıldığına işaret eden diğer delillerle birlikte değerlendirildiğinde, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katılmadıkları yönündeki savunmasının kabul edilmesi mümkün değildir.

3850 Sesa firması tarafından soruşturma sürecinde, kendisi ve bayisi MATEK adına olmak üzere iki grup fatura sunmuştur. SESA'ya ait faturalarda mal vermeme uygulamasının sürdürüldüğü döneme ilişkin olarak 1.2.2002, 3.2.2002 ve 8.2.2002 tarihlerine ait üç kateter satışı bulunmaktadır. Bayisi adına gönderilen faturalar ise ağırlıklı olarak pil ve stent satışına ilişkindir. Matek tarafından 31.1.2002 tarihinde beş adet ürün satışının yapıldığı, 1.2.2002-7.2.2002 arasında

## 07-24/236-76

3860 ise herhangi bir satışın yapılmadığı tespit edilmiştir. Sesa firması tarafından sunulan fatura bilgileri, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katıldığına işaret eden diğer delillerle birlikte değerlendirildiğinde, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katılmadıkları yönündeki savunmasının kabul edilmesi mümkün değildir.

Tera firması tarafından 2002 yılına ait tüm fatura dökümleri sunulmuştur. Kurumlara yapılan satışlara ilişkin en erken tarihli fatura 18.2.2002 tarihli dir. Tera firması tarafından sunulan fatura bilgileri, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katıldığına işaret eden diğer delillerle birlikte değerlendirildiğinde, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katılmadıkları yönündeki savunmasının kabul edilmesi mümkün değildir.

3870 MMT Merit Medikal firması tarafından 2002 yılına ilişkin olarak sunduğu fatura bilgilerinden, firmanın 31.1.2002 tarihinde iki SSK'lı hastaya ürün satışı yaptığı, 1.2.2002-5-2.2002 tarihleri arasında ise hiçbir SSK'lı hastaya satış yapmadığı anlaşılmaktadır. Teşebbüs tarafından 6.2.2002 tarihinde bir, 7.2.2002 tarihinde iki, 8.2.2002 tarihinde ise üç SSK'lı hastaya fatura kesildiği anlaşılmaktadır. MMT Merit Medikal firması tarafından sunulan fatura bilgileri, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katıldığına işaret eden diğer delillerle birlikte değerlendirildiğinde, teşebbüsün mal vermeme uygulamasına katılmadıkları yönündeki savunmasının kabul edilmesi mümkün değildir.

### 3880 **J.17. Yapılan satışların fiyat anlaşmalarına uymadığı yönündeki Tera'nın savunması**

Tera'nın ikinci yazılı savunmasında, satışlarının 65 no'lu Tespit'teki stent fiyat listesine uymadığını göstermek amacıyla 1 adet stent faturası ve 8 adet pil faturası sunulmuştur.

3890 Sunulan stent faturasındaki fiyat (1.665.000 TL+KDV) 98 no'lu Tespit'te yer verilen (1.750.000 TL+KDV) olarak belirlenmiş anlaşma fiyatına uymamaktadır. İki adet pil faturasındaki fiyatlar da Tespit 65'te sunulan anlaşma fiyatlarına uymamaktadır. Diğer altı adet pil faturası ise pile ilişkin fiyat listelerinin (Tespit 65, 87) geçerli olduğu tarihler dışındaki satışlara ilişkindir. Teşebbüs savunmasında sunulan az sayıdaki fatura örnekleri, birkaç vakada Tera'nın fiyat anlaşmalarına aykırı davrandığını gösterse bile, Tera'nın rakip teşebbüslerle anlaşma yaparak ilgili pazardaki rekabeti bozma iradesinin bulunmadığına delil teşkil etmemektedir.

Nitekim, Tera'nın ortağı Mert AYGEM tarafından rakip teşebbüs yetkililerine gönderilen 4.2.2002 tarihli elektronik posta mesajında şu ifadeler yer almaktadır (Tespit 71):

3900 *“Kıbrıs'lı hastaların özel statüde olmaları sebebiyle belirlemiş olduğumuz fiyattan elçiliğe fatura edilmesinin uygun olduğunu düşünüyoruz...”*

3910 Yine, Mert Aygen'in bizzat kendi ifadeleriyle anlaşmaya taraf rakip teşebbüslerden Trabzon bayisinin anlaşma şartlarına aykırı bir eyleminden dolayı özür dilemesi bu eylemin teşebbüsler arasındaki diğer yazışmalara da konu olması (Tespit 89, 91) ve yine Mert Aygen'in rakip teşebbüs yetkililerine hitaben yazmış olduğu elektronik posta mesajında Trabzon bayisinin söz konusu eylemi dışında firmalarının anlaşma dışına çıkan bir eyleminin bulunmadığını ifade etmesi (Tespit 19) teşebbüsler arasındaki anlaşmalara Tera'nın da taraf olduğuna ve uyduğuna işaret etmektedir.

#### **J.18. İlgili pazarda rekabeti ihlal eden kurumun SSK olduğu iddiası**

3920 Hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerin bir kısmı tarafından yapılan savunmalarda ilgili piyasada en büyük alıcının SSK'nın da aralarında olduğu sosyal güvenlik kuruluşları olduğu; bu alıcıların piyasada hâkim konumda bulunduğu, alım koşullarının bu kuruluşlar tarafından tek taraflı olarak belirlendiği; 2002 yılı Ocak ayında SSK tarafından düzenlenen fiyat tespit toplantısında açık eksiltme yaparak SSK'nın firmaları birbirine karşı kullanarak teşebbüsleri zor duruma düşürdüğü ve onlara zarar verdiği belirtilmektedir.

3930 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un kapsamı, Kanun'un 2. maddesinde, *“... mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer.”* şeklinde belirlenmiştir. SSK'nın ihlal olduğu iddia edilen eylemlerinin yukarıda aktarılan 4054 sayılı Kanun'un kapsamında yer alabilmesi için her şeyden önce, ihlal iddialarının ileri sürüldüğü dönemde bu kurumun teşebbüs niteliklerini haiz olması gerekmektedir.

3940 SSK 4792 sayılı “Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu” ile kurulmuştur. Bu Kanun'a göre SSK, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına bağlı, idari ve mali özerkliği haiz bir kamu kuruluşudur. SSK'nın görev ve yetkileri ise, 506 sayılı “Sosyal Sigortalar Kanunu” ile belirlenmiştir. 2002 yılı itibariyle SSK, sosyal güvenlik hizmetleri dahilinde sigorta ve sağlık hizmetleri vermiştir. SSK bu hizmetleri yerine getirirken bir kısım mal ve hizmeti özel teşebbüslerden temin edebilmektedir. Rekabetin SSK tarafından bozulduğu iddia ve savunması, bu alımlar bağlamında değerlendirilebilecek bir husustur. Bu açıdan SSK'nın kendisine verilen görevleri yerine getirirken ve söz konusu alımları dolayısıyla teşebbüs sayılıp sayılmayacağına ortaya konması gerekmektedir.

SSK'nın üyelerine sağlamakta olduğu sağlık hizmetleri, Kanun tarafından kendine görev olarak verilen kâr amacı olmayan, tamamen sosyal içerikli ve hatta sunulan hizmet bedellerinin sigortalıdan alınan primlerle kıyaslanmayacak ölçüde yüksek olabildiği bir faaliyettir. Bu hizmet dolayısıyla SSK, piyasada teşebbüs olarak yer alan bir kurum değildir ve sisteme dahil olanlar lehine yürüttüğü sağlık hizmetlerinin de normal iktisadi faaliyet nitelikleri taşımadığı değerlendirilmiştir.

3950

Netice olarak yukarıda yer verilen savunma konusu eylemin –gerçek olup olmadığı araştırılmasına girilmeksizin- ilgili kuruluşun SSK olması ve Kanun kapsamındaki rekabet sınırlamalarının sadece teşebbüs ya da teşebbüs birliklerince yapılabilmesi ve SSK'nın da Kanun çerçevesinde teşebbüs ya da teşebbüs birliği olarak değerlendirilememesi sebebiyle, konu hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi değerlendirme yapılmasının mümkün olmadığı değerlendirilmiştir.

3960

**J.19. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından yürütülen yargılamada cezalandırılmış olan soruşturma taraflarına 4054 sayılı Kanun kapsamında tekrar ceza verilmesinin, Türk Ceza Kanunu'nun 44. maddesi dikkate alındığında hukuka uygun olmayacağı yönündeki savunma**

Onmed temsilcisi tarafından yapılan savunmada, Türk Ceza Kanunu'nun 44. maddesi'nde, "*işlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet veren kişi, bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılır.*" hükmünün yer aldığı belirtilmiş; Ağır Ceza Mahkemesi tarafından yürütülen yargılamada müvekkilinin cezalandırılmış olduğuna dikkat çekilerek, 4054 sayılı Kanun kapsamında tekrar ceza verilmesinin hukuka uygun olmayacağı ileri sürülmüştür.

3970

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından yürütülen dava, Türk Ceza Kanunu ve 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanunu çerçevesinde yürütülen bir ceza yargılaması davasıdır. Rekabet Kurulu tarafından açılan ve yürütülen soruşturma ise; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında açılmış idari bir soruşturmadır. Ceza davasına konu olmuş herhangi bir eylem hakkında idare hukukunun kuralları uyarınca bir idari soruşturma yürütülmesinde ve bu soruşturma sonucunda idari bir yaptırım öngörülmesinde hukuken herhangi bir sakınca bulunmamaktadır.

3980

Diğer taraftan, Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde yürütülmüş olan dava ile Rekabet Kurulu tarafından yürütülen soruşturma; konusu, tarafları ve tabi oldukları mevzuat açısından birbirinden bağımsız hukuki işlemlerdir. Bir kere, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yürütülen idari soruşturmada incelenen ihlal unsurları ile ceza yargılamasında araştırılan suç unsurları birbirinden farklılık arz etmektedir. Diğer bir ifadeyle ceza hukuku açısından suç teşkil eden bir eylemin, 4054 sayılı Kanun açısından ihlal teşkil etmemesi mümkündür. Aynı şekilde 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabet ihlali niteliğini haiz bir eylemin ceza hukuku kapsamında suç niteliklerini taşıması da sözkonusu olabilmektedir. Ceza

3990



4000 davası ile Rekabet Kurulu soruşturmasının tabii oldukları mevzuatın farklı olmasının bir sonucu olarak bunların üst yargı yolları da birbirinden farklılık arz etmektedir. Bu hususlar dikkate alındığında, Türk Ceza Kanun'un 44. maddesindeki hükmün, ceza hukukuna ilişkin bir düzenleme olduğu; dolayısıyla bu hükmün, 4054 sayılı Kanun kapsamında verilecek idari cezalar için bağlayıcı olmadığı değerlendirilmiştir. Ayrıca, 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından yürütülen davanın tarafları gerçek şahıslar iken, Kurul'un yürüttüğü soruşturmanın tarafları teşebbüslerdir. Dolayısıyla, ceza davasında hüküm giymiş gerçek kişilerin mevcut soruşturmada tekrar cezalandırılması da zaten sözkonusu değildir.

## K. GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

4010 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca yürütülen mevcut soruşturma, iyileştirici nitelikteki kardiyojji sarf malzemesi sağlayıcısı ve dağıtıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşma yapmak suretiyle ilgili pazardaki fiili ve potansiyel rekabeti kısıtlamalarına ilişkindir. Bu çerçevede yapılan tespitlere, ihlal unsurlarına, teşebbüs savunmalarına ve değerlendirmelerine ayrıntılı olarak yukarıdaki bölümlerde yer verilmiştir. Bu bölümde ise, soruşturma sonucunda alınmış olan Kurul Kararı'nın genel gerekçesi ve hukuki dayanaklarına yer verilecektir.

4020 Bu bağlamda öncelikle soruşturmaya konu rekabet ihlallerinin ortaya çıkmasına yol açan sürecin ve bu süreçte teşebbüslerin içinde buldukları motivasyonun ana hatlarıyla ortaya konulması önemlidir. Bilindiği üzere, soruşturmaya taraf teşebbüslerin en büyük müşterileri Sosyal Sigortalar Kurumu, Emekli Sandığı ve Bağ-Kur gibi sağlık sigortası hizmetleri veren sosyal güvenlik kuruluşları ile diğer kamu kurumlarından oluşmaktadır. Çağdaş sağlık hizmeti oluşturmada en önemli etkenlerden biri olan tıbbi malzemeler ile ilgili ruhsatlandırma, fiyat tespiti, endikasyon belirleme, tedarik zinciri yönetimi konularındaki politikasızlık ve denetimsizlik 1990'lı yılların başına doğru oldukça önemli bir maliyet kalemi olarak sağlık sistemimizin gündemine oturmuştur. Yapılan değerlendirmeler sonucunda çoğu ithal olan bu malzemelerin kurumlara fatura edilen fiyatlarında büyük farklılıklar olduğu, işletme ve mali yapıları itibarı ile kamu hastanelerinin bu yükün altından kalkamayacağı sonucuna varılmış ve malzeme fiyatlarını sağlıklı bir şekilde tespit etmek koşulu ile bu fonksiyonun kamu sağlık finans sistemleri tarafından sürdürülmesine karar verilmiştir. Bu şartlar altında yürütülen çalışmalar sonucunda "son kullanıcı düzeyinde liste birim fiyatını" ifade eden Emekli Sandığı 4030 Protokol Fiyatları oluşmuştur. Emekli Sandığı protokolleri "liste birim fiyatı" konusunda boşluğu kısmen de olsa doldurmuş ve birçok malzemedeki çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarına (SSK, Bağkur, Üniversite Hastaneleri, Sağlık Bakanlığı Devlet Hastaneleri) referans noktası olarak önemli açılımlar sağlamıştır.

1992 yılından önceki dönemde tıbbi malzemelerin alımı SSK'ya bağlı ünitelerce bağımsız olarak yerine getirilirken, kuruma bağlı çeşitli ünitelerce aynı malzemenin farklı fiyatlarla alınması kurumu yeni düzenleme yapmaya itmiş ve yapılan çalışmalar sonucunda, 9.3.1992 tarihinden geçerli olmak üzere 28

## 07-24/236-76

4040 firmayla protokol imzalanmıştır. 1994 yılına gelindiğinde malzemeler arasındaki fiyat ve kalite farklılıkları gözlemlendiğinden 1992 yılında yapılan protokollerin revize edilmesi gerekli görülmüş, belirlenen yeni fiyatlar çerçevesinde yeni protokoller imzalanmış ve 25.5.1994 tarihi itibarıyla yeni protokol fiyat listesi ilgililere duyurulmuştur.

4050 Protokol, alıcı ile satıcı firma arasında ticarete konu ürünün azami fiyatını belirlemeye yarayan bir sözleşmedir. Protokol aynı zamanda malzemenin kuruma bağlı sağlık kuruluşlarında kullanılabileceği hususunda bir referans sayılmaktadır. Protokol sistemi ihaleyle alımı ortadan kaldıran bir sistem değildir. Ancak uygulamada özellikle ileri teknoloji ürünü malzemelerin tüm alımları protokol sistemine dayalı olarak yapılır hale gelmiştir. Zira acil uygulamalarda ihale sonuçlarını beklemenin uzun süreyi alacak olması nedeniyle reçete karşılığı alım kolaylığı getirilmiştir. Sağlık kuruluşu görevlilerince ihale ile uğraşmaktansa, daha pratik bir yol olan reçete uygulaması yaygınlaşmıştır.

4060 1998 yılında ABD Dolarının diğer para birimleri karşısında değer kazanması, keza diğer ülke para birimleriyle de ithalat yapılması göz önüne alınarak kardiyoloji branşının da bulunduğu bazı malzeme alımlarına dair protokoller SSK'nın tek yanlı bir kararıyla iptal edilmiş, yeni hazırlanacak protokollere kadar geçecek sürede, kurum aleyhine doğacak fiyat farklarının firmalarca ödenmesi yolunda taahhütname alınmış, bir kısım firmaya bu şekilde taahhütnameli satış yetkisi verilmiştir.

4070 Taahhütnameli alım sistemi, alımların eski protokol fiyatları üzerinden sürdürülmesini, yapılacak yeni bir protokol ile ya da protokolün yapılamaması halinde rayiç değer belirlenmesi sonucunda satın alınan malzemenin fiyatında eski protokol fiyatına göre bir düşüş gözlenmişse; iki fiyat arasındaki kurum aleyhine oluşacak farkın distribütör firmalarca kuruma iade edilmesini öngörmüştür. Söz konusu taahhütnamenin imzalanması, bir taraftan kısa vadede eski protokol fiyatları üzerinden satış yapma imkânını sağlarken diğer taraftan tahsilat zamanı ve miktarı belli olmayan ve muhtemelen her satışla birlikte artan potansiyel bir borç yükünü firmalara yüklemiştir. Bu risk, firmaların ilgili pazardaki ürünlerin fiyatlarının düşmemesi yönünde direnç göstermesinin temel motivasyonlarından birini teşkil etmektedir.

4080 Soruşturmaya konu ihlallerin başlangıcı, 2001 yılının son çeyreğinde tıbbi sarf malzemelerine ilişkin kamu alım politikalarında değişikliğe gidilmesine ilişkin kararlara dayanmaktadır. Reçeteli alım sisteminde hasta ve hasta yakınlarının doğrudan malzeme sağlayıcısı veya dağıtıcısı teşebbüsler ile muhatap olmasının sakıncalarının farkedilmesi üzerine, Sağlık Bakanlığı'nın talebi ile Maliye Bakanlığı tarafından 12.11.2002 tarihinde bir genel yazı yayımlanmıştır. Bu yazı ile, kaynak israfının önlenmesi amacıyla resmi sağlık kurum ve kuruluşlarındaki tedavi sırasında kullanılacak sarf malzemelerinin reçete ile dışarıdan temini yerine ihale usulüyle temin edilmesi gerektiği belirtilmiş ve alımların bu şekilde yapılmaması halinde ücretin ödenmeyeceği ifade edilmiştir. Buna paralel olarak

## 07-24/236-76

4090 SSK Yönetim Kurulu'nun 16.11.2001 ve 3.1.2002 tarihli kararları ile, protokollü alımlardan vazgeçilerek açık elksiltmeye dayalı ihale yoluyla alımlar yapılması öngörülmüştür. Bazı sarf malzemelerinin hastanelerde bulunmaması nedeniyle cerrahi girişimlerin yapılamadığı ve hastaların mağdur olduğuna yönelik olarak Bakanlığa yapılan başvurular üzerine Maliye Bakanlığı tarafından 2.1.2002 tarihinde bir tel emri yayımlanarak, tıbbi malzemelerin sağlık kurumlarında bulunmaması durumunda sağlık kurulu raporu ile reçeteli alımlara izin verilmiştir. Yine Maliye Bakanlığı tarafından yayımlanan 7.1.2002 tarihli Genel Yazı ile de, aralarında stent ve kalp pilinin de bulunduğu T.C. Sağlık Bakanlığı tarafından hazırlanan 84 kalemlik listede yer alan sarf malzemelerinin hastane tarafından temin edileceği; ancak zorunlu hallerde 3 hekimin uygun görmesi durumunda reçeteli alımın mümkün olacağı belirtilmiştir.

4100 Pazardaki en büyük alıcıların tıbbi sarf malzemesi alımlarında protokolle belirlenen fiyatlar üzerinden reçeteli alım yerine ihaleyle alım yönünde kararlar alması üzerine, tıbbi sarf malzemesi sağlayıcısı ve dağıtıcısı firmalar için üç önemli tehlike ortaya çıkmıştır. Bunlardan birincisi, malzeme fiyatlarında gerçekleşecek önemli fiyat düşüşleri; ikinci husus ise düşen fiyatlar ve dolayısıyla taahhütnameler sebebiyle SSK'ya yapılması gereken büyük hacimli geri ödemelerdir. Bunların yanı sıra, ihaleli sistemin uygulamaya konulmasıyla birlikte piyasaya girecek yeni firmalar tarafından önceki pazar yapısının rekabetçi yönde değiştirilecek olması da mevcut teşebbüsleri harekete geçiren önemli bir etken olmuştur.

4110 Tespitler bölümünde sunulan delillerin incelenmesinden, 2001 yılı sonunda ve 2002 yılı içerisinde kardiyoloji malzemesi sağlayıcısı ve dağıtıcısı birtakım teşebbüslerin; reçeteli sistemin uygulanmasına devam edilmesini ve yüksek kar marjları içeren fiyat düzeylerinin sürdürülmesini sağlamak; zorunlu kalınırsa eski protokollerin yenilenerek bir nebze fiyat indirimiyle o zamanki mevcut düzenin sürdürülmesini temin etmek amacıyla Ankara'da Çetin Emeç'te, Uludağ Restoran'da, Sesa Firmasının Ofisinde, Tera firmasının ofisinde; İstanbul'da Altunizade'de, Mutlu Medikim'in yeni bir ofisinde veya başkaca yerlerde çok sayıda toplantı düzenledikleri; Kardiyoloji Çalışma Grubu, Stent Grubu ve Pacing ve Elektrofizyoloji Malzemeleri Dağıtıcısı Firmalar Platformu isimleri altında çalışma grupları oluşturdukları ve bu grupların çatısı altında; mal vermeme boykotu, konsinyelerin çekilmesi, ürünlerin fiyat ve diğer arz koşullarının belirlenmesi, yeşil kartlı hastalara ve acil durumdaki hastalara satılacak pillerin sıraya konulması ve rakip durumdaki teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılmasına yönelik kararlar aldıkları anlaşılmaktadır.

4120 Medistar ortağı tarafından; rakip teşebbüsler arasında yapılan bu toplantıların amacının, Türkiye'de malzeme fiyatlarının indirilmesine yönelik çalışmaları engellemek olduğu ifade edilmiştir (Tespit 24). Sesa firması yetkilisi tarafından firmaların o dönemdeki stratejileri ise şu şekilde özetlenmektedir: (Tespit 21):

- 4130 - *Mevcut sistemi açmak, Tebliğden kurtulmak,*
- *Taahhütname işini çözmek*
- *Yeni protokollerin makul fiyatlar ile yapılmasını sağlamak*

## 07-24/236-76

- *Yeni protokollere göre hastanelere karşı durum tespiti yapmak*
- *Genelge yürürlükte kalacaksa, çalışanlar için strateji geliştirmek.”*

4140 Teşebbüslerin yapmış oldukları anlaşmalara ilişkin deliller ayrıntılı olarak Karar'ın tespitlere ilişkin bölümünde sunulmuş olmakla birlikte, bu bölümde toplantılarda alınan ortak kararlarda ve teşebbüsler arasındaki yazışmalarda gönderme yapılan iki belgeye değinmek yerinde olacaktır. Bunlardan birincisi Hastanelere (Devlet, SSK, Üniversite ve Özel) ve diğer sağlık kurumlarına gönderilen, altında ilgili pazarda faaliyet gösteren 24 teşebbüsün imzasının bulunduğu 17.1.2002 tarihli mal vermeme ve konsinyelerin geri çekilmesine ilişkin yazıdır (Tespit 25). Bu belgede, özetle ilgili pazardaki belirsizliklerin giderilmemesi halinde 1.2.2002 tarihinden itibaren mal temininin durdurulacağı belirtilmektedir. Toplantı gündemlerinde yer alarak ortak mutabakatın önemli belgelerinden biri olan diğer belge de, PEFİP Etik Kodeksidir (Tespit 4). Bu belgede maddeler halinde yer alan ilkeler söz konusu platformu oluşturan firmalarca ortak ilke olarak benimsenmiştir.

4150 Bilindiği üzere, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmış ve bu madde kapsamında ihlal olarak değerlendirilebilecek birtakım durumlar örnek olarak sayılmıştır. Bu kapsamda, soruşturmaya taraf birtakım teşebbüslerin mal vermeme boykotu, konsinyelerin çekilmesi, ürünlerin fiyat ve diğer satış koşullarının belirlenmesi, yeşil kartlı hastalara ve acil durumdaki hastalara satılacak pillerin sıraya konulması ve rakip durumdaki teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması amacına yönelik yaptıkları anlaşmaların, amaç ve etkisi bakımından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde örnek niteliğinde sayılmış olan “mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının 4160 tespit edilmesi”, “mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü”, “mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi” durumlarıyla örtüştüğü; dolayısıyla teşebbüsler arasında yapılan sözkonusu anlaşmaların 4054 sayılı Kanu'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil ettiği değerlendirilmektedir. Teşebbüslerin iyileştirici nitelikteki tıbbi sarf malzemeleri pazarındaki inceleme konusu eylemleri, aşağıdaki başlıca beş madde altında 4170 toplanabilir:

- İlgili pazarda rekabeti önleme amaç ve etkili anlaşmalar yapılması ve

Bu anlaşmalarla;

- İlgili ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi,

## 07-24/236-76

- İlgili ürünlerin fiyat ve satım şartlarının birlikte belirlenmesi,
- Rekabeti ortadan kaldırma amaç ve etkili anlaşma ve oluşumlara katılanlar arasında pazarın bölüşülmesi.
- Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması ve pazara yeni giren teşebbüslerin pazar dışına çıkarılması.

4180 Sözkonusu rekabet ihlallerine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 5388 sayılı Kanun ile değişik 5. maddeleri uyarınca re'sen muafiyet değerlendirmesi durumunda, söz konusu davranışların "üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması" gibi bir sonuç doğurmadığı gibi davranışlar sonucu ortaya çıkan faydanın da tamamen Kartel üyeleri lehine etki doğurması sebebiyle ve daha da önemlisi müşteriler ve tüketiciler bağlamında bu kesimin büyük oranda zarar görmesi nedenleriyle muafiyete hak kazanabilecek bir anlaşma olmadığı değerlendirilmiştir.

4190 Yukarıda da belirtildiği üzere soruşturmaya taraf birtakım teşebbüsler, işbirliği faaliyetlerini; Kardiyoloji Çalışma Grubu, Stent Grubu ve PEFİP gibi oluşumlar altında gerçekleştirmişlerdir. Bunlardan, Kardiyoloji Çalışma Grubu, stent, pil, balon, kateter gibi kardiyoloji malzemeleri sağlayıcısı ve dağıtıcısı teşebbüslerin oluşturduğu bir üst örgütlenme olduğu; bu örgütlenme altında stent grubunun temel olarak stent sağlayıcısı ve dağıtıcısı teşebbüslerden; PEFİP'in ise temel olarak kalp pili sağlayıcısı ve dağıtıcısı teşebbüslerden oluşan alt örgütlenmeler olduğu anlaşılmaktadır.

4200 Kartele taraf teşebbüslerin ilk planda yaptıkları anlaşma, 1.2.2002 tarihinden itibaren mal tesliminin durdurulmasına ilişkin olmuştur. Buna paralel olarak stent sağlayıcısı ve dağıtıcısı birtakım teşebbüslerin hastanelerde bulunan konsinyelerini çektikleri anlaşılmıştır. Kartele taraf teşebbüslerin mal vermeme eylemlerinin ağırlıklı olarak 1.2.2002 tarihi ile 8.2.2002 tarihi arasında devam ettiği anlaşılmaktadır. Ancak bu eylemin kısa sürmekle birlikte, karteli amacına ulaştıracak etkinlikte olduğu görülmektedir. Nitekim, İbrahim ERDOĞAN tarafından grup üyelerine aşağıdaki gönderilen e-postada da bu duruma işaretlerle, "*Sayın Kardiyo Grubu, Az önce aldığımız bilgiye göre Emekli Sandığı da reçete işine olur veriyormuş (ihale sisteminden feragat). Herkesin gözü aydın. düşündüğümüz her şeyi aşama aşama elde ediyoruz. Birlik beraberlik ve dürüstlikle hareket edince her şey hallediliyor. İ.Erdoğan*" (Tespit 23) ifadeleri yer almaktadır.

4210 Diğer taraftan, kartel içerisinde yer alan teşebbüslerce toplu alımlara katılmama, katılım sağlandığı zaman ise tamamen kartelin amaçları doğrultusunda davranma sağlandığı tespit edilmiştir. Teşebbüslerin fiyata ve diğer satım şartlarına ilişkin rekabetçi davranışlarının önceden eşgüdümlemesi amacıyla alınan kararlar ve belirlenen politikalar grup üyeleri arasında kurulan e-posta

## 07-24/236-76

grubu üzerinden dağıtılmaktadır ve olaylar gerçekleştikten sonra grup üyelerinin bilgilendirilmesi de ihmal edilmemektedir.

4220 Kartelin dikkati çeken bir diğer eylemi, karteğe üye olmayan Boston Scientific ünvanlı stent sağlayıcısı teşebbüsün ilgili pazardaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasıdır. Tespitler bölümünde yer alan 119 no'lu belgeden de görüldüğü üzere, karteğe üye birtakım teşebbüsler, Antalya ihalesini Boston Scientific'in kazanmasına engel olmak için sözkonusu teşebbüsün teklifinin altında teklif vermek üzere anlaşmışlardır. Diğer taraftan, kartel üyesi Onmed ve Sesa'nın bayiliğini yürüten Altuniş isimli bayinin, Boston Scientific'in bayiliğini bırakmaya zorlanması ve bu konuda Onmed ve Sesa tarafından Altuniş'e baskı yapılması hususu kartel üyeleri tarafından gündeme getirilmiştir.

4230 Tespitler bölümünde sunulan belgelerin incelenmesinden, 2001 yılı sonunda ve 2002 yılı boyunca yapılan toplantılarda yapılan anlaşmalara Medistar, Mutlu Medikim, Sesa, Onmed, Tera, Remed, Anki, Ekin, Poyra, MMT, Proses, Promesis, Reysaş, Nemed, Medim, Arte, Formed, Sumed, Meday, Light, Dörtel ve Elektra ünvanlı teşebbüsler iştirak etmiştir. AGE, Selen, Genç Girişim, PM, Tarcem ve ELT'ye ilişkin olarak ise rekabet ihlaline yönelik olarak yeterli tespit bulunmamaktadır.

4240 Anlaşmalara taraf teşebbüslerin, sadece anlaşmaları yapmakla kalmayıp bu anlaşmalara uygun davranışlar sergilediği, anlaşmaya uyum noktasında birbirlerini takip ettikleri ve anlaşmaya uyumu sağlamak için yaptırım mekanizmaları geliştirdikleri görülmektedir. Bu bağlamda, birtakım teşebbüslerin, yapılan anlaşmalara uyumu sağlamak üzere bir adi ortaklık sözleşmesi ve buna ek olarak 250 000 ABD Doları tutarında bir borç senedi imzaladıkları tespit edilmiştir. Ayrıca yine; kartel üyesi teşebbüslerin anlaşma hükümlerine aykırı hareket eden teşebbüsleri uyardıkları, sözkonusu teşebbüslerden açıklama istedikleri ve bu teşebbüslere yönelik e-posta trafiğinin durdurulması gibi birtakım tedbirleri gündeme getirdikleri görülmektedir.

4250 Bilindiği üzere, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi'nin ikinci fıkrasında, "*Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlarla bu Kanunun 11 inci maddesinin (b) bendinde yazılı davranışlarda bulunanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği*" düzenlenmiştir. Aynı maddenin 3. fıkrasında ise, "*Kurul, para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alır*" hükmüne yer verilmiştir.

4260 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un rekabeti sınırlayıcı anlaşmaların yasaklandığı 4. maddesinde örnek mukabilinde sayılan anlaşma konuları arasında ilk sırayı, yukarıda bahsedilen kardiyoji firmalarının belirtilen davranışları yer almaktadır. Fiyat tespiti, pazar paylaşımı, ihale tekliflerinin ortak

ayarlanması, arz boykotu ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılmasına yönelik bu davranışlar, rekabetçi sürecin merkezine doğrudan saldırıyı/müdahaleyi temsil ettiği için ağır rekabet ihlali olarak değerlendirilmektedir. Bunların, Rekabet Hukuku uygulamalarında hangi rekabet karşıtı etkide bulunacağı değerlendirmesine dahi ihtiyaç duyulmaksızın her zaman rekabete zararlı olduğu kabul edilmektedir.

4270 İhlal sürecinde teşebbüslerin stratejilerini ayrıntılı olarak ortaya koymaları, bu stratejileri gerçekleştirmeye yönelik örgütlenmeler kurup bu örgütlenmelerde organizasyonel bir yapı oluşturmaları, aralarındaki iletişimi sürekli kılmak üzere e-posta grupları kurmaları, ayrıca yapılan anlaşmalara uyumu sağlamak üzere, yaptırım mekanizmaları geliştirmeleri ve birbirlerini denetlemeleri, teşebbüslerin rekabetçi sürecin kasıtlı olarak engellendiğini göstermektedir. Hatta bazı teşebbüslerin yaptıkları anlaşmalarla 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerinin farkında oldukları anlaşılmaktadır.

4280 Teşebbüsler tarafından gerçekleştirilen ihlallere ilişkin idari para cezası takdir edilirken göz önünde bulundurulması gereken bir diğer husus, kartele taraf teşebbüslerin iyileştirici nitelikte kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin önemli bir kısmını oluşturduğu hususudur. Diğer taraftan; SSK, Emekli Sandığı, Bağkur ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarının ülkemizdeki sağlık hizmetlerinin yaklaşık %90'ının finanse eden kuruluşlar olduğu dikkate alındığında; kartel üyelerinin bu kurumlara yönelik uyguladığı mal vermeme boykotu, konsinyelerin geri çekilmesi, toplu ihalelere katılmama gibi eylemlerinin sağlık hizmetlerinin sunumunda çok ciddi sıkıntılara neden olacağı kabul edilecektir. Nitekim, bu nedenle teşebbüslerin mal vermeme boykotu kısa sürmesine rağmen, ilgili pazarda etkisini derhal göstermiş ve amacına ulaşmıştır.

4290 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca ceza takdir edilirken, hakkında rekabet ihlali yaptığı tespit edilen teşebbüslerin bu ihlallerin ortaya çıkışındaki rollerinin, gerçekleştirdikleri ihlallerin niteliğinin ve süresinin de dikkate alınması gerekmektedir. Teşebbüslere ilişkin ihlal tespitlerinin ortaya konulduğu bölümde ayrıntılı olarak sunulduğu üzere, soruşturmaya taraf teşebbüslerden, Medistar, Mutlu Medikim, Sesa, Onmed, Tera, Remed, Anki, Ekin, Poyra, MMT, Proses, Promesis, Reysaş, Nemed, Medim, Arte, Formed, Sumed, Meday, Light, Dörtel ve Elektra'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri belirlenmiştir. Tespitler bölümünde sunulan delillerin incelenmesinden, bu teşebbüslerden Medistar, Mutlu Medikim, Sesa, Onmed, Tera ve Remed'in kartelin oluşumunda ve yürütülmesinde öncülük edip kartel organizasyonunda aktif rol aldıkları, diğer teşebbüslerin ise yapılan anlaşmalara uymakla birlikte kartel organizasyonunda öncü olmadıkları değerlendirilmiştir.

4300 Diğer taraftan, soruşturma tarafı teşebbüslerin stent ve kalp pili alanındaki faaliyetlerinin ayrıştırılmasında, iki ürünün satışlarında uygulanan yöntemlerin farklılık göstermesi ve bu farklılıklar sebebiyle teşebbüslerin ayrı ayrı örgütlenmeleri nedeniyle fayda görülmektedir. Yapılan tespitlere göre;

## 07-24/236-76

- sadece stent satan teşebbüsler: AGE, Anki, Medim, Arte, Dörtel, Ekin Sağlık, Elektra, ELT, Formed, Genç Girişim, Light Medikal, Poyra, Promesis, PM Group, Selen Ltd, Sumed;
- hem stent hem pil satışı yapan teşebbüsler: Medistar, Nemed, Mutlu Medikim, Onmed, MMT Merit Medikal, Meday, Proses, Remed, Sesa, Tarcem, Tera
- sadece pil satan teşebbüs: Reysaş

4310

Bu ayırımın belirginleştirilmesi, icra edilen davranışlarda Rekabet Kanunu'na aykırılık noktalarında da farklılık olması ve rekabet ihlallerinin süresi ve ağırlığı sebebiyle de önem arz etmektedir. İhlal noktalarında belirtilmesi gereken en önemli husus, rakiplerle ortak fiyat tespiti ve diğer satım şartları, konsinyelerin geri çekilmesi ve arz boykotu, rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması eylemleri sadece stent ürünleri satıcıları için geçerli ihlal noktaları iken; fiyat tespiti, satış koşullarının, arz boykotu ve pazar paylaşımı kalp pili ve AICD ürün satıcıları için geçerlidir. İhlal noktalarındaki farklılık kalp pillerinde konsinye uygulamasının olmaması ve pazar paylaşımının sadece PEFİP organizasyonu tarafından uygulanmasından kaynaklanmaktadır. Diğer taraftan, yapılan tespitler neticesinde stente ilişkin kartel oluşumunun 2002 yılının Mart ayı ortalarına değin devam ettiği ancak kalp pillerinde rekabet ihlallerinin daha yoğun olduğu ve 2002 yılı boyunca sürdüğü belirlenmiştir.

4320

## L. SONUÇ

15.8.2005 tarih, 05-51/785-M sayılı ve 22.6.2006 tarih, 06-45/573-M sayılı Kurul kararları uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapora, toplanan delillere ve incelenen dosya kapsamına göre;

4330

A- Tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi, fiyat ve satım şartlarının rakiplerle birlikte belirlenmesi, pazarın bölüşülmesi ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine OYBİRLİĞİ ile,

B-

1)

- Anki Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti.
- Dörtel Ltd. Şti.
- Elektra Biomedikal Müh. San. ve Tic. A.Ş.
- Medistar Biomedikal Mühendislik A.Ş.
- Nemed Tıbbi Ürünler San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.
- Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.
- Proses A.Ş.

4340



**07-24/236-76**

- Promesis Prof. Medikal Sis. San. ve Tic. A.Ş.

- Reysaş Tıbbi Cihaz Tem. ve Tic. A.Ş.'nin

yukarıda yer verilen ihlal içinde olduklarına OYÇOKLUĞU ile,

2)

- Arte Dış Tic. A.Ş.

- Medim Dış Ticaret A.Ş.

- Ekin Sağlık Ürün Paz. ve Tic. Ltd. Şti.

4350

- Poyra Dış Tic. Ltd. Şti.

- Formed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.

- Sumed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.

- Light Medikal Tıbbi Malzeme İhr-İth. Ltd. Şti.

- MMT Merit Medikal Ltd. Şti.

- Meday Sağlık Ür. Paz. Tic. Ltd. Şti.

- Mutlu Medikim Tıbbi Malzeme ve Tic. Ltd. Şti.

- Remed Med. ve Endüstriyel Cih. Tic. Ltd. Şti.

- Sesa Elektronik San. ve Tic. A.Ş.

- Tera Medikal Ltd. Şti.'nin

4360

yukarıda yer verilen ihlal içinde olduklarına OYBİRLİĞİ ile,

C- Bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2001 yılı net satışlarının takdiren %5'i oranında olmak üzere;

1)

- Medistar Biomedikal Mühendislik A.Ş.'ye 1.067.734,52 YTL

- Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.'ye 616.285,96 YTL

idari para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile,

2)

4370

- Mutlu Medikim Tıbbi Malzeme ve Tic. Ltd. Şti.'ye 273.146,58 YTL

- Remed Med. ve Endüstriyel Cih. Tic. Ltd. Şti.'ye 119.596,30 YTL

- Sesa Elektronik San. ve Tic. A.Ş.'ye 833.973,85 YTL

- Tera Medikal Ltd. Şti.'ye 370.283,61 YTL

idari para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile,

D- Bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2001 yılı net satışlarının takdiren %4'ü oranında olmak üzere;

**07-24/236-76**

- 4380 1)
- Anki Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti.'ye 133.077,63 YTL
  - Nemed Tıbbi Ürünler San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.'ye 662.803,32 YTL
  - Proses A.Ş.'ye 92.660,92 YTL
  - Promesis Prof. Medikal Sis. San. ve Tic. A.Ş.'ye 20.953,14 YTL
  - Reysaş Tıbbi Cihaz Tem. ve Tic. A.Ş.'ye 218.566,64 YTL

idari para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile,

- 4390 2)
- Arte Dış Tic. A.Ş.'ye 95.542,95 YTL
  - Medim Dış Ticaret A.Ş.'ye 217.252,30 YTL
  - Ekin Sağlık Ürün Paz. ve Tic. Ltd. Şti.'ye 246.129,22 YTL
  - Poyra Dış Tic. Ltd. Şti.'ye 49.381,46 YTL
  - Formed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.'ye 609.903,59 YTL
  - Sumed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti.'ye 24.197,54 YTL
  - MMT Merit Medikal Ltd. Şti.'ye 149.009,27 YTL

idari para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile,

E- Bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2001 yılı net satışlarının takdiren %2'si oranında olmak üzere;

- 4400 1)
- Dörtel Ltd. Şti.'ye 10.043,60 YTL
  - Elektra Biomedikal Müh. San. ve Tic. A.Ş.'ye 133.456,45 YTL

idari para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile,

- 2)
- Light Medikal Tıbbi Malzeme İhr-İth. Ltd. Şti.'ye 125.343,44 YTL
  - Meday Sağlık Ür. Paz. Tic. Ltd. Şti.'ye 163.957,55 YTL

idari para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile,

F-

- 4410 1) AGE İthalat İhracat Ltd. Şti., Genç Girişim Medikal Sistemleri San. ve Tic. Ltd. Şti., Tarcem Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti. Ve Selen Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediğine OYBİRLİĞİ ile,

**07-24/236-76**

2) ELT Endoluminal Sist. Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediğine Kurul Üyesi M. Sıraç ASLAN'ın farklı gerekçesi ve OYBİRLİĞİ ile,

3) PM Group'un 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediğine Kurul Üyeleri M. Sıraç ASLAN ve Süreyya ÇAKIN'ın farklı gerekçeleri ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Kararı'na

## KARŞI OY GEREKÇESİ

Rekabet Kurulu'nun 6.10.2005 tarihli toplantısında, tıbbî sarf malzemeleri pazarında, iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşma yapmak suretiyle 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettikleri iddiası karara bağlanmıştır. Alınan karara aşağıda açıklayacağım sebeplerle katılmıyorum:

A) Yapılan soruşturma sonunda toplanan deliller, soruşturma açılmasına dayanak alınan Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin mahkumiyet ve beraat kararlarıyla sonuçlanan dosyası içeriğinden Dörtel Ltd. Şti., Elektra Biomedikal Müh. San. Ve Tic. A.Ş., Tarcem Tıbbî Ürünler Paz. Ve Dış Tic. Ltd. Şti., PM Group, Proses A.Ş., Promesis Prof. Medikal Sis. San. Ve Tic. A.Ş., Reysaş Tıbbî Cihaz Tem. Ve Tic. A.Ş. adlı teşebbüslerin kendilerine isnad edilen 4054 Sayılı Kanunun 4. maddesine muhalefet suçunu (ihlalde bulunma) işlemedikleri kanısındaım.

B) Anki Medikal Paz. ve Tic. Ltd. Şti., Nemed Tıbbî Ürünler San. ve Dış Tic Ltd. Şti., Medistar Biomedikal Mühendislik A.Ş., Onmed Tıbbî Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti., PM Group adlı teşebbüslerin ihlal fiilleri sabit olsa bile savunma hakları kısıtlandığı için cezalandırılmalarına ilişkin karar işlemi tesis edilemez. Şöyle ki:

4054 Sayılı Kanun'un 43. maddesinin 2. fıkrası "Kurul'un, başlattığı soruşturmaları ...15 gün içinde ilgili taraflara bildireceğini, tarafların **İLK YAZILI SAVUNMALARINI** 30 gün içerisinde göndermelerini isteyeceğini, taraflara tanınan **ilk yazılı cevap verme** süresinin başlayabilmesi için Kurulun bildirim yazısı ile birlikte, **iddiaların türü ve niteliği hakkında** yeterli bilgiyi taraflara göndermesi gerektiğini" öngörmüş, Kanun'un 44.maddesinin 2. fıkrası da; "Haklarında soruşturma açılan tarafların, **soruşturma açıldığı tarihten, sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar** kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş **her türlü evrakın** ve mümkünse elde edilmiş **her türlü delilin bir nüshasının** kendilerine verilmesini isteyebileceğini" vurgulamıştır.

Kendileriyle ilgili düzenlenmiş her türlü evrak ve delilin bir nüshasını isteme hakkının, bu belgeleri Kurum'daki dosyada da bizzat incelemeyi kapsadığı açıktır. PM Group Tıbbi Malz. Paz. Ltd. Şti., Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış Tic. Ltd. Şti., Medistar Biomedical Mühendislik A.Ş., Anki Medikal Paz. Tic. Ltd. Şti. vekilleri haklarında soruşturma açıldığı ve 30 gün içerisinde ilk yazılı savunmalarının istenmesi üzerine, Rekabet Kurumu'na yaptıkları yazılı müracaatla 4054 Sayılı Kanun'un 43/2. maddesi uyarınca ilk yazılı savunmalarını hazırlayıp gönderebilmeleri için bildirim yazısı ile birlikte "**iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgi ve belgenin gönderilmesini**" talep etmişlerdir. Bildirim yazısı incelendiğinde bu istemin yasal ve son derece doğru olduğu görülmektedir. Teşebbüsler suçlamaya karşı kendilerini savunabilmek için, önaraştırma raporundaki iddiaları, toplanan delillerden kendileriyle ilgili olanlarını, soruşturma kararını ve gerekçelerini görmek incelemek zorundadır. Teşebbüsler yazılı olarak kendileriyle ilgili belgelerin, ilk inceleme ve ön araştırma raporunun gönderilmesi ya da incelemelerine imkan sağlanmasını talep etmişler (**Ek-1**), Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın cevabi yazısı yetersizdir (**Ek-2**) ve 4054 Sayılı Kanun'un 43 ve 44. maddelerine açıkça aykırıdır. Şöyle ki:

Her idari işlemin Yetki, Şekil, Sebep, Konu ve Maksat olmak üzere beş unsuru bulunmaktadır. Bunlardan **Şekil Unsuru**; idari işlemin tesisi için yetkili idari makamca izlenmesi gerekli yöntemi (usulü) ve idari işlemin hukuk düzeninde aldığı biçimi, maddi varlığı anlatır. İdari işlemin şekil unsuru bakımından hukuka uygun olmaması, yöntem ve biçim kurallarına uygun olarak tesis edilmiş bulunmasına bağlıdır. Usul (yöntem) kuralları, idari işlemin hukuk düzeninde varlık kazanabilmesi için geçirmesi gereken aşamalarla ilgili kurallardır. İdari işlemin, hukuka uygun biçimde doğabilmesi için bu kurallara uyulması zorunludur. Türk İdari Hukuk Sisteminde henüz tüm idari işlemler için geçerli usul kurallarını düzenleyen genel bir İdari Usul Yasası mevcut değildir. Kimi hizmet alanları için geçerli usul kurallarını düzenleyen usul yasaları ve kimi de maddi yasalarla düzenlenmiş usul kuralları vardır. 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 43 ve 44. maddesi usul kurallarını öngören, bu anlamda maddi bir yasadır.

Yasa koyucunun, 43. maddenin 2. fıkrasında "...ilk bildirim yazısıyla birlikte iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgilerin taraflara gönderilmesini" 44. maddenin 2. fıkrasıyla da "...soruşturmanın açıldığı tarihten sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileriyle ilgili düzenlenmiş her türlü evrakı, delilleri isteme hakkı" tanınırken **savunma hakkına** gösterdiği özeni, verdiği önemi ortaya

koymaktadır. Bunu Kanun'un ilgili madde gerekçesinde de çok net bir şekilde ortaya koymaktadır. 4054 Sayılı Kanun'un 44. madde **gerekçesi** aynen şöyledir: "Kurul'un **SORUŞTURMALARI GİZLİ DEĞİLDİR.** **Savunma hakkının** tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurul'ca kendileriyle ilgili olarak düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedirler. Böylelikle, **savunma hakkının TAM ve EKSİKSİZ** kullanılması mümkün olacaktır.

SAVUNMA HAKKI disiplin soruşturmalarının, adlî ve idarî ceza soruşturmalarının en önemli müesseselerinden biridir. Hakiki ve hükmî şahıslara kanuni düzenlemelere dayanarak isnadda bulunmak ne kadar doğal ise, suçlanan kişilere yeterince savunma hakkı tanınması da o kadar tabiidir. Bu hak, insan hakları sözleşmeleri, anayasalar ve yasalarla teminat altına alınmıştır. 4054 Sayılı Kanun'un 43/2 ve 44/2. maddelerinin açık hükümlerine rağmen, aleyhine soruşturma açılan, idari para cezası tehdidiyle suçlanan teşebbüslere de hiçbir kısıt konulmadan savunma hakkı tanınması gerekir. Gerekliliğin ötesinde bu lazime yasa emridir. Aksine karar ve uygulamalar savunma hakkının kısıtlanmasıdır ve kanuna aykırıdır.

Açıkladığım nedenlerle, 16.3.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Kurul Kararına katılmamaktayım.

M.Sıraç ASLAN  
Kurul Üyesi

**07-24/236-76**

16.03.2007 günlü, 07-24/236-76 sayılı RK Kararı'nın F3 maddesine;

### **KARŞI OY GEREKÇESİ**

Rekabet Kurulu Kararının dayanağı olan soruşturma tıbbi sarf malzemeleri pazarında, iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşma yaparak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerinin tespitine ilişkindir.

PM Group ise kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerden olmayıp faaliyeti jinekolojik sarf malzemesi sağlamaya yöneliktir.

4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği belirlenen söz konusu anlaşma içinde, PM Group'un faaliyetinin farklı olması nedeniyle bulunmadığı görüşüyle Karar'ın F3 maddesine gerekçe yönünden karşıyım.

**Süreyya ÇAKIN**  
Kurul Üyesi