

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-2-87
Karar Sayısı : **08-74/1180-455** (Soruşturma)
Karar Tarihi : 19.12.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Tuncay SONGÖR M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN,
Mehmet Akif ERSİN, Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı
KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER : Adnan AKGÜN, Erdem AYGÜN, Hüseyin ORMAN

C. BAŞVURUDA BULUNAN : - İhbar

D. HAKKINDA SORUŞTURMA

YAPILANLAR : - Akademi Medikal Paz. Ltd. Şti.
Fevzi Çakmak Mah., Bezirgan Sok., No:18/A, Samsun

- Atılım Tıbbi Malzemeler San. Tic. Ltd. Şti.
Cumhuriyet Mah., Atatürk Bulvarı, No: 398,
Atakum / Samsun

- Atlas Medikal Elektronik Pazarlama ve Yatırım Ltd. Şti.
Ondokuz Mayıs, Güzelyalı Mah., Atatürk Cad.,
Engin Sok., No:9, Atakent / Samsun

- Berat Medikal Aletler İlaç Sanayi Tic. Ltd. Şti.
Mimar Sinan Mah., 160. Sok., No:29, Atakum / Samsun

- Bizim Medikal Tıbbi Gereçler İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.
Toklu Mah. 9 No'lu Sok. No:15 Trabzon
Temsilcisi Av. Özden BOSTAN
Turgut Reis Cad., No:36/7, Anıttepe / Ankara

- Deltamed Mühendislik Teknik Servis Sağlık Hizmetleri
Tic. Ltd. Şti.
Birlik Mah. 19. Sok. No: 14/1 Çankaya/Ankara
Temsilcisi Av. Ahmet Erdem EKMEKÇİ
Dolunay Sok., No: 6/2, GOP / Ankara

- Bıçakçı Ticaret
Yeni Mah., Yüksek Kaldırım Sok., No:48/B, Sinop

- Ece Tıbbi Ürünler ve Sistemleri Tic. Ltd. Şti.
Koza Sok. No: 138/8 G.O.P. Ankara

Temsilcisi Av. Ahmet Erdem EKMEKÇİ

Dolunay Sok., No: 6/2, GOP / Ankara

- Grup Medikal İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti.
Ondokuz Mayıs, Kale Mah., Kazım Paşa Cad.,
Anakent İş Merkezi, K: 4, No: 70-72, Samsun
- İmed İlaç ve Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti.
Bahçelievler Mah. Lise Cad. Üstünel Apt.
No:49/2-3 Samsun
Temsilcileri Av. Özden BOSTAN ve Av. Betül VERGİLİ
Turgut Reis Cad., No: 36/7, Anıttepe / Ankara
- İmir Kimya-Tıbbi Cihaz-Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.
Cevat Yurdakul Bul. No: 7 01120 Adana
Temsilcisi Av. Mustafa AKIN
Reşatbey Mah., 9. Sok., Sevilir Apt., K: 4, D: 15,
Seyhan / Adana
- Karadeniz Laboratuar Gereçleri San. ve Tic. Ltd. Şti.
Adalet Mah. 100. Yıl Bulvarı No: 254 Merkez-Samsun
Temsilcileri Av. Özden BOSTAN ve Av. Betül VERGİLİ
Turgut Reis Cad., No: 36/7, Anıttepe / Ankara
- Korulu Grup Sağlık Hizmetleri İnş. Taah. Mak. Tem.
San. ve Tic. Ltd. Şti.
Ondokuz Mayıs, Kale Mah., Kazım Paşa Cad.,
Anakent İş Merkezi, K: 4, No: 74, Samsun
- Medeks Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti.
Gelincik Mah., Kiremitçiler Yolu, Dolunay Sitesi,
No:131, Sinop
- Medi-Lab Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti.
Gelincik Mah., Kiremitçiler Yolu, Dolunay Sitesi,
No:131, Sinop
- Med-Kim Kimya San. ve Tic. Ltd. Şti.
1456. Sok., No: 16, K:1, Barohan, Alsancak / İzmir
- Megamar Tıbbi Görüntüleme ve Turizm Tic. Ltd. Şti.
Yıldız Mah., 1. Cadde, 86. Sok., Ziraat Mühendisleri
Sitesi, 2. Blok, K:10, No:49/42, Çankaya / Ankara
- Odak Tıbbi Malzemeler
Fevzi Çakmak 2, No:33 / 17, Kızılay /Ankara
- Sade Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti.
Sokullu Mehmet Paşa Mah., 6. Sok.,
No: 6/1, Çankaya / Ankara

Temsilcisi Av. Nazım BELEN
Sağlık 1. Sok., No:59 / 30, Sıhhiye / Ankara

- Samed Samsun Medikal Elek. San. ve Tic. A.Ş.
Ondokuz Mayıs, Çiftlik Mah. 100. Yıl Bulvarı,
No:223 Samsun

Temsilcisi Av. Selim GÜVEN
Talimhane Cad., No: 6 / 2, Samsun

- Samsun Tıp Tic. ve San. Ltd. Şti.
Hürriyet Mah., Çatal Sok., Uludoğan Apt.,
No: 28/2, Samsun

- Sembol Medikal Aletler İlaç San. ve Tic. Ltd. Şti.
Ondokuz Mayıs, Fevzi Çakmak Mah., İbni Sina Cad.,
Sabırtaş Apt., No:21, K:1/3, Samsun

- Sinmed Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti.
Gelincik Mah., Kiremitçiler Yolu, Dolunay Sitesi,
No:131, Sinop

Temsilcisi Av. Erdoğan TUNCER
Konaklar Mah., Org. İzzet Aksular Cad., 1. Blok, K:6,
D: 23, 80620, Yeni Levent / İstanbul

E.DOSYA KONUSU : Tıbbi Sarf Malzemeleri ve Laboratuar Hizmetleri alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Orta ve Doğu Karadeniz Bölgesinde bir takım tıbbi cihaz sağlayıcısı firmaların, ortak bir firma kurmak yoluyla anılan bölgelerde sağlık kuruluşlarınca gerçekleştirilen tıbbi cihaz ve sarf malzemesi alım ihalelerini paylaştıkları, ihalelerde rekabetçi teklif sunulmasını engelledikleri, yancı tabir edilen diğer birtakım firmaların daha önceden paylaşılmış olan ihalelerde teklif sunarak rekabetin mevcut olduğu izlenimini verme fonksiyonunu ifa ettikleri, ilk grup olaylarla bağlantılı bir şekilde bazı firmaların ortaklaşa kurulan firma yoluyla tıbbi cihaz ihalelerini paylaştıkları iddia edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Rekabet Kurum kayıtlarına 17.4.2007 tarih, 2742 sayı ile giren dilekçe üzerine yapılan inceleme neticesinde hazırlanan 16.5.2007 tarih, 2007-2-87/İİ-07-AA sayılı İlk İnceleme Raporu, 18.5.2007 tarih ve REK.0.06.00.00-110/157 sayılı Başkanlık önergesi ile 07-42 sayılı Rekabet Kurulu toplantısında ele alınmış ve 07-42/471-M sayılı Karar ile "Tıbbi Cihaz ve Sarf Malzemesi Sektörü"ne yönelik önaraştırma açılmasına karar verilmiştir.

Önaraştırma sürecinde Bizim Medikal Tıbbi Gereçler İth. İhr. Tic. Ltd. Şti, İlmed İlaç Medikal San. Tic. Ltd. Şti., Sinmed Tıbbi Gereçler San. Tic. Ltd. Şti., Karadeniz Laboratuar Gereçleri Ltd. Şti., Siber Tıp Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti., Gür-Med Medikal Özel Sağlık Teşhis Tedavi Merkezleri Ltd. Şti., Grup Medikal İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti., Karadeniz Tıp Ticaret Ltd. Şti., Nova Medikal İnşaat Taah. ve Tic. Ltd. Şti. ve Kalyon Medikal Araçlar San. ve Tic. Ltd. Şti'de yerinde inceleme ve yerinde incelemeyi takiben anılan şirketlerin yetkilileri ile görüşme yapılmıştır. Bununla birlikte, haklarında önaraştırma yapılan teşebbüslere ilişkin

Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmüş olan incelemenin varlığı göz önüne alınarak, anılan Başsavcılık'tan 20.6.2007 tarih ve 2144 sayılı yazı ile işbu önaraştırmanın konusunu da kapsadığı düşünülen fezleke talep edilmiş, 22.6.2007 tarihinde 2007/347 sayılı İddianamenin ve 2007/2 sayılı Fezleke'nin birer nüshası elden teslim alınmıştır.

Önaraştırma sürecinde şikayet konusu ile ilgileri görülen Maliye Bakanlığı'na, Kamu İhale Kurumu'na, Samsun ve Sinop Cumhuriyet Başsavcılıklarına sırasıyla 12.6.2007 tarih, 2058 sayı; 12.6.2007 tarih, 2059 sayı; 12.6.2007 tarih, 2060 sayı; 20.6.2007 tarih, 2144 sayı ile şikayete ilişkin bilgiler verilmiştir. Kamu İhale Kurumu ile Sinop ve Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı'nın konuya ilişkin cevabi yazısı ise sırasıyla 31.8.2007 tarih, 5759 sayı; 20.6.2007 tarih, 4239 sayı ve 22.6.2007 tarih, 4281 sayı ile Kurumumuz kayıtlarına girmiştir.

Önaraştırma süreci sonunda düzenlenen 6.7.2007 tarih, 2007-2-87/ÖA-07-AA sayılı Önaraştırma Raporu, 9.7.2007 tarih, REK.0.06.00.00-110/214 sayılı Başkanlık önergesi ile 07-59 sayılı Kurul gündeminde ele alınmıştır. Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı'nca düzenlenen Fezleke ve İddianamede yer alan bilgiler değerlendirilerek 11.7.2007 tarih ve 07-59/677-M sayılı karar ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla Akademi Medikal Paz. Ltd. Şti. (Akademi Medikal), Atılım Tıbbi Malzemeler San. Tic. Ltd. Şti. (Atılım Medikal), Atlas Medikal Elektronik Pazarlama ve Yatırım Ltd. Şti. (Atlas Medikal), Berat Medikal Aletler İlaç Sanayi Tic. Ltd. Şti. (Berat Medikal), Bizim Medikal Tıbbi Gereçler İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. (Bizim Medikal), Deltamed Mühendislik Teknik Servis Sağlık Hizmetleri Tic. Ltd. Şti. (Deltamed), Bıçakçı Ticaret (Seden Medikal), Ece Tıbbi Ürünler ve Sistemleri Tic. Ltd. Şti. (Ece Tıbbi Ürünler), Grup Medikal İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti. (Grup Medikal), İlmed İlaç ve Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti., (İlmed) İmir Kimya-Tıbbi Cihaz-Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş. (İmir Kimya), Karadeniz Laboratuvar Gereçleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (Karadeniz Laboratuvar), Korulu Grup Sağlık Hizmetleri İnş. Taah. Mak. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Korulu Grup), Medeks Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti. (Medeks), Medi-Lab Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti. (Medi-Lab), Med-Kim Kimya San. ve Tic. Ltd. Şti. (Med-Kim), Megamar Tıbbi Görüntüleme ve Turizm Tic. Ltd. Şti. (Megamar), Odak Tıbbi Malzemeler (Odak Tıbbi Malzeme), Sade Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti. (Sade Medikal), Samed Samsun Medikal Elek. San. ve Tic. A.Ş. (Samed Samsun Medikal), Samsun Tıp Tic. ve San. Ltd. Şti. (Samsun Tıp), Sembol Medikal Aletler İlaç San. ve Tic. Ltd. Şti. (Sembol Medikal) ve Sinmed Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti. (Sinmed) hakkında, aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslere, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açıldığı kararı, ileri sürülen iddiaların türü ve niteliği hakkında gerekli bilgiler de verilmek suretiyle bildirilerek yazılı savunmaların 30 gün içerisinde gönderilmesi talep edilmiştir. Söz konusu soruşturma kararları Akademi Medikal'e 3.8.2007; Sembol'e 3.8.2007; Samsun Tıp'a 3.8.2007; İmir Kimya'ya 27.8.2007; Atılım Medikal'e 30.7.2007; İlmed'e 30.7.2007; Samed Samsun Medikal'e 30.7.2007; Karadeniz Laboratuvar'a 30.7.2007; Megamar'a 28.7.2007; Medi-Lab'a 30.7.2007; Med-Kim'e 30.7.2007; Sade Medikal'e 28.7.2007, Medeks'e 30.7.2007; Odak Tıbbi Malzeme'ye 30.7.2007; Ece Tıbbi Ürünler'e 30.7.2007; Sinmed'e 30.7.2007, Bizim Medikal'e 28.7.2007; Seden Medikal'e 31.7.2007; Atlas Medikal'e 30.7.2007; Deltamed'e 28.7.2007; Korulu Grup'a 31.7.2007, Grup Medikal'e 31.7.2007 ve Berat Medikal'e 30.7.2007 tarihlerinde tebliğ edilmiştir.

İmir Kimya 21.8.2007 tarih, 5578 sayı ile yazılı savunma için bir ay ek süre talep etmiş, kendisine gönderilen 23.8.2007 tarih ve 2936 sayılı yazıda söz konusu ek sürenin soruşturma raporunun tebliğinden itibaren geçerli olduğu belirtilmiştir. İlk yazılı savunmalar sırasıyla; Samed Samsun Medikal'den 8.8.2007 tarih ve 5338 sayı ile Ece Tıbbi Ürünler'den 10.8.2007 tarih ve 5410 sayı ile Deltamed'den 10.8.2007 tarih ve 5411 sayı ile Berat Medikal'den 20.8.2007 tarih ve 5534 sayı ile Sade Medikal'den 21.8.2007 tarih ve 5580 sayı ile, Medi-Lab'dan 24.8.2007 tarih ve 5661 sayı ile, Medeks'ten 24.8.2007 tarih ve 5662 sayı ile, Akademi Medikal'den 27.8.2007 tarih ve 5694 sayı ile, Seden Medikal'den 27.8.2007 tarih ve 5693 sayı ile, Atılım Medikal'den 27.8.2007 tarih ve 5692 sayı ile, Megamar'dan 27.8.2007 tarih ve 5697 sayı ile, İlmed'den 27.8.2007 tarih ve 5715 sayı ile, Karadeniz Laboratuvar'dan 27.8.2007 tarih ve 5716 sayı ile, Bizim Medikal'den 27.8.2007 tarih ve 5717 sayı ile, İmir Kimya'dan 28.8.2007 tarih ve 5721 sayı ile, Odak Tıbbi Malzeme'den 12.11.2007 tarih ve 7425 sayı ile, Sembol Medikal'den 29.8.2007 tarih ve 5732 sayı ile, Atlas Medikal'den 7.9.2007 tarih ve 5930 sayı ile, Samsun Tıp'tan 4.9.2007 tarih ve 5834 sayı ile, Korulu Grup'tan 31.8.2007 tarih ve 5780 sayı ile, Grup Medikal'den 31.8.2007 tarih ve 5779 sayı ile, Sinmed'den 31.8.2007 tarih ve 5781 sayı ile, Med-Kim'den 9.7.2008 tarih ve 4358 sayı ile Kurum kayıtlarına girmiştir.

Soruşturma kapsamındaki teşebbüslere 2.11.2007 tarihinde sırasıyla Atılım Medikal'e 4277 sayı, Akademi Medikal'e 4278 sayı, Berat Medikal'e 4279 sayı, Sinmed'e 4280 sayı, Grup Medikal'e 4281 sayı, Atlas Medikal'e 4282 sayı, Megamar'a 4283 sayı, Med-Kim'e 4284 sayı, Medi-Lab'a 4285 sayı, Samed Samsun Medikal'e 4286 sayı, Sembol Medikal'e 4287 sayı, Medeks'e 4288 sayı, Korulu Grup'a 4289 sayı, Odak Tıbbi Malzeme'ye 4290 sayı, Samsun Tıp'a 4291 sayı, İmir Kimya'ya 4292 sayı, Karadeniz Laboratuvar'a 4293 sayı, Sade Medikal'e 4294 sayı, Seden Medikal'e 4295 sayı, Bizim Medikal'e 4297 sayı, Deltamed'e 4298 sayı, Ece Tıbbi Ürünler'e 4299 sayı ve İlmed'e 4300 sayı ile yazı yazılmıştır. Teşebbüslerin cevabi yazısı ise sırasıyla Medi-Lab'dan 8.11.2007 tarih ve 7355 sayı, Megamar'dan 9.11.2007 tarih ve 7382 sayı, Seden Medikal'den 9.11.2007 tarih ve 7386 sayı, Sinmed'den 9.11.2007 tarih ve 7366 sayı, Berat Medikal'den 9.11.2007 tarih ve 7383 sayı, Samed Samsun Medikal'den 12.11.2007 tarih ve 7418 sayı, Sembol Medikal'den 12.11.2007 tarih ve 7400 sayı, Sade Medikal'den 12.11.2007 tarih ve 7401 sayı, Odak Tıbbi Malzemeler'den 12.11.2007 tarih ve 7425 sayı, Grup Medikal'den 12.11.2007 tarih ve 7424 sayı, Atılım Medikal'den 12.11.2007 tarih ve 7420 sayı, Korulu Grup'tan 12.11.2007 tarih ve 7427 sayı, Akademi Medikal'den 12.11.2007 tarih ve 7423 sayı, Samsun Tıp'tan 12.11.2007 tarih ve 7419 sayı, Deltamed'den 12.11.2007 tarih ve 7436 sayı, Karadeniz Laboratuvar'dan 12.11.2007 tarih ve 7452 sayı, Bizim Medikal'den 12.11.2007 tarih ve 7451 sayı, İmir Kimya'dan 12.11.2007 tarih ve 7471 sayı, İlmed'den 12.11.2007 tarih ve 7453 sayı, Ece Tıbbi Ürünler'den 12.11.2007 tarih ve 7437 sayı, Atlas Medikal'den 12.11.2007 tarih ve 7438 sayı, Med-Kim'den 16.11.2007 tarih ve 7609 sayı ile Kurumumuz kayıtlarına girmiştir.

Dosya kapsamında Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı, Samsun Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü, Sinop Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü, Karabük Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü, Kastamonu Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü, Trabzon Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü, Amasya Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'ne sırasıyla 27.8.2007 tarih, 3073 sayı ile; 3.10.2007 tarih, 3623 sayı ile; 3.10.2007 tarih, 3624 sayı ile; 3.10.2007 tarih, 3625 sayı ile; 3.10.2007 tarih, 3626 sayı ile; 3.10.2007 tarih, 3627 sayı ile ve 3.10.2007 tarih, 3628 sayı ile yazı yazılmıştır. Söz konusu yazılara cevabi yazılar sırasıyla Samsun Valiliği İl Sağlık

Müdürlüğü'nden 13.11.2007 tarih, 7476 sayı ile; Kastamonu Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nden 19.11.2007 tarih, 7647 sayı ile; Trabzon Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nden 3.12.2007 tarih, 7952 sayı ile Kurum kayıtlarına girmiştir.

Soruşturma süreci içerisinde 07-59/677-M sayılı Kurul Kararı ile haklarında soruşturma açılan şirketlerden Korulu Grup ve Grup Medikal yetkilisi ve temsilcisi 31.8.2007 tarihinde; Bizim Medikal, İlmed, Karadeniz Laboratuar vekili 1.8.2007 tarihinde Kurumumuza gelerek açılan soruşturma kapsamında ilgili bilgi ve belgeleri incelemeyi talep etmiş, bu kapsamda ilgili Öneraştırma Raporu'nun bahsi geçen şirketlere ait bölümleri anılan kişilerce incelenmiştir

13.12.2007 tarihli ve 07-90/1164-M sayılı Kurul Kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 43. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Gerekli görüldüğü hallerde bir defaya mahsus olmak üzere Kurul tarafından 6 aya kadar ek süre verilebilir" hükmü uyarınca söz konusu soruşturmanın sürenin bitiminden itibaren 6 ay uzatılmasına karar verilmiştir.

Ayrıca, soruşturma süreci içerisinde 5.6.2008-8.7.2008 tarihleri arasında soruşturmaya tabi söz konusu teşebbüslerde yerinde incelemelerde bulunularak tutanak tutulmuştur.

Söz konusu savunma yazıları, gelen bilgiler, yerinde inceleme esnasında elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek hazırlanan 11.7.2008 tarih ve SR/08-2 sayılı Soruşturma Raporu ve ekleri Kurul üyelerine sunulmuş ve 11.7.2008 tarihli yazılar ile taraflara tebliğ edilmiştir. Soruşturma Raporu ve ekleri 12.7.2008 tarihinde Megamar, Odak Tıbbi Malzemeler, 14.7.2008 tarihinde Korulu Grup, Bıçakçı Ticaret, Med-Kim, Bizim Medikal, Sade Medikal, İlmed, Karadeniz Laboratuar, Ece Tıbbi Ürünler, Deltamed, Medi-Lab, Sinmed, Medeks; 15.7.2008 tarihinde Atılım Medikal, Berat Medikal, İmir Kimya, Samed Samsun Medikal, Grup Medikal, Akademi Medikal, Sembol Medikal; 16.7.2007 tarihinde Atlas Medikal yetkilileri ve temsilcileri tarafından teslim alınmıştır. Soruşturma Raporu ve ekleri Samsun Tıp firmasına 11.7.2008 tarihinde gönderilmiş, ancak söz konusu firmanın taşınmış olması sebebiyle anılan Rapor ve ekleri 15.7.2008 tarihinde iade edilmiştir. Anılan firma yetkilisine Soruşturma Rapor ve ekleri 20.9.2008 tarihinde teslim edilmiştir.

Kendilerine gönderilen Soruşturma Raporu üzerine soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin ikinci yazılı savunmaları sırasıyla Grup Medikal'den 11.8.2008 tarih, 5216 sayı ile; Korulu Grup'dan 11.8.2008 tarih, 5213 sayı ile; Sembol Medikal'den 18.8.2008 tarih, 5393 sayı ile; Karadeniz Laboratuar'dan 11.8.2008 tarih, 5265 sayı ile; Samed Samsun Medikal'den 25.8.2008 tarih, 5559 sayı ile; Sade Medikal'den 25.7.2008 tarih, 4782 sayı ile; Odak Tıbbi Malzemeler'den 7.8.2008 tarih, 5163 sayı ile; İmir Kimya'dan 12.8.2008 tarih, 5266 sayı ile; Sinmed'den 25.7.2008 tarih, 4791 sayı ile, Akademi Medikal'den 12.8.2008 tarih, 5292 sayı ile; Atlas Medikal'den 6.8.2008 tarih, 5118 sayı ile; Atılım Medikal'den 25.8.2008 tarih, 5559 sayı ile; Bıçakçı Ticaret'den 7.8.2008 tarih, 5175 sayı ile; İlmed'den 11.8.2008 tarih, 5263 sayı ile; Bizim Medikal'den 11.8.2008 tarih, 5264 sayı ile Kurum kayıtlarına girmiştir. En son gelen savunma yazısı 25.8.2008 tarih ve 5559 sayı ile Kurum kayıtlarına girdiğinden anılan tarih esas alınarak ikinci yazılı savunmalara ilişkin Kurum Ek Görüşü 1.9.2008 tarihinde teşebbüslere gönderilmiştir. Kurum Ek Görüş yazılarını sırasıyla Atlas Medikal 5.9.2008, İmir Kimya 11.9.2008, Sembol Medikal 10.9.2008, Grup Medikal 10.9.2008, Korulu Grup 10.9.2008, Akademi Medikal 10.9.2008, Samed Samsun Medikal 9.9.2008, Sinmed 9.9.2008, Karadeniz Laboratuar 10.9.2008, Sade Medikal, 9.9.2008, Odak Tıbbi Malzemeler 10.9.2008, Bizim

Medikal 10.9.2008, İlmed 8.9.2008, Bıçakçı Ticaret 9.9.2008, Atılım Medikal 8.9.2008 tarihlerinde teslim almıştır. Samsun Tıp'ın ikinci yazılı savunması 21.10.2008 tarih, 6847 sayı ile Kurum kayıtlarına girmiş, bu yazılı savunmaya ilişkin hazırlanan 21.10.2008 tarihli Kurum Ek Görüş yazısı 1.11.2008 tarihinde anılan teşebbüse teslim edilmiştir.

Söz konusu teşebbüslerden; Atılım Medikal'in 21.10.2008 tarih, 1411 sayı; Sinmed'in 11.9.2008 tarih, 1258 sayı; İmir Kimya'nın 13.10.2008 tarih, 1372 sayı; Bizim Medikal'in 10.10.2008 tarih, 1365 sayı; Karadeniz Laboratuar'ın 10.10.2008 tarih, 1364 sayı; İlmed'in 10.10.2008 tarih, 1363 sayı; Grup Medikal'in 9.10.2008 tarih, 1360 sayı; Korulu Grup'un 9.10.2008 tarih, 1359 sayı; Bıçakçı Ticaret'in 7.10.2008 tarih, 1344 sayı; Odak Tıbbi Malzemeler'in 7.10.2008 tarih, 1343 sayı; Akademi Medikal'in 6.10.2008 tarih, 1339 sayı; Sembol Medikal'in 9.10.2008 tarih, 1355 sayı; Sade Medikal'in 26.9.2008 tarih, 1330 sayı; Atlas Medikal'in 26.9.2008 tarih, 1321 sayı ve Samed Samsun Medikal'in 22.9.2008 tarih, 1304 sayı ile Kurum kayıtlarına giren 3. yazılı savunmalarının ardından, Kurul tarafından 16.12.2008 tarihinde sözlü savunma toplantısı yapılmıştır. Sözlü savunma toplantısına; Sinmed, İmir Kimya, Bizim Medikal, Karadeniz Laboratuar, İlmed, Grup Medikal, Korulu Grup, Bıçakçı Ticaret, Odak Tıbbi Malzemeler, Akademi Medikal, Sembol Medikal, Sade Medikal, Atlas Medikal, Berat Medikal, Medi-lab firmalarının yetkilileri/temsilcileri katılmıştır.

Rekabet Kurulu, 19.12.2008 tarih ve 08-74/1180-455 sayı ile nihai kararını vermiş, söz konusu karar 25.12.2008 tarihinde ilgililere tefhim edilmiştir.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Soruşturma Raporu ve Ek Görüş'te;

- a) Akademi Medikal Paz. Ltd. Şti., Atlas Medikal Elektronik Pazarlama ve Yatırım Ltd. Şti., Berat Medikal Aletler İlaç Sanayi Tic. Ltd. Şti., Bizim Medikal Tıbbi Gereçler İth. İhr. Tic. Ltd. Şti., Bıçakçı Ticaret, Grup Medikal İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti., İlmed İlaç ve Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti., Karadeniz Laboratuar Gereçleri San. ve Tic. Ltd. Şti., Korulu Grup Sağlık Hizmetleri İnş. Taah. Mak. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti., Samsun Tıp Tic. ve San. Ltd. Şti., Sembol Medikal Aletler İlaç San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Sinmed Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri,
- b) (a) bendinde adı geçen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmaları, cezanın takdirinde ilgili kamu kuruluşlarının ihlaldeki etkisi göz önünde bulundurulurken aynı maddenin beşinci fıkrasında yer alan unsurların dikkate alınması gerektiği,
- c) Atılım Tıbbi Malzemeler San. Tic. Ltd. Şti., Deltamed Mühendislik Teknik Servis Sağlık Hizmetleri Tic. Ltd. Şti., Ece Tıbbi Ürünler ve Sistemleri Tic. Ltd. Şti., İmir Kimya-Tıbbi Cihaz-İcza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Medeks Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti., Medi-Lab Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti., Med-Kim Kimya San. ve Tic. Ltd. Şti., Megamar Tıbbi Görüntüleme ve Turizm Tic. Ltd. Şti., Odak Tıbbi Malzemeler, Sade Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Samed Samsun Medikal Elek. San. ve Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmedikleri

sonucuna ulaşıldığı ifade edilmektedir.

I. İNCELEME, DEĞERLENDİRME VE HUKUKİ DAYANAK

I.1. Taraflar

I.1.1. Karadeniz Laboratuar

Karadeniz Laboratuar, 2003 yılında Samsun'da kurulmuş olup, faaliyet alanı; her türlü tıbbi malzemenin toptan ve perakende alım satımı, ithalat ve ihracatı, her türlü ilacın alımı, satımı, ithalatı, ihracatı ve imalatı, tıbbi cihazların alımı, satımı, ihracatı ve ithalatı bu cihazların yedek parçalarının ve sarf malzemelerinin üretimi, ithalatı ve imalatı ve her türlü sağlık gereçlerinin alımı, satımı, ihracatı, ithalatı ve imalatıdır.

I.1.2. Grup Medikal

Grup Medikal, 1972 yılında Samsun'da inşaat alanında faaliyet göstermek üzere bir şahıs firması olarak kurulmuştur. 1997 yılına kadar inşaat sektöründe faaliyetlerini sürdüren Grup Medikal, 1999 yılında sağlık sektöründe Grup Medikal Ltd. Şti olarak faaliyet göstermeye başlamıştır.

I.1.3. İlmed

Samsun'da kurulu teşebbüs, tıbbi ilaç ve medikal ürünlerinin tedariki ve laboratuar hizmetleri alanında faaliyet göstermektedir. Şirket diğerlerinin yanı sıra, laboratuar cihaz ve hizmetleri alanında önemli şirketler olan Beckman Coulter ile Roche Diagnostic'in bayiliğini yapmaktadır.

I.1.4. Sinmed

Sinop'da kurulu teşebbüs, tıbbi sarf ve laboratuar cihaz ve malzemeleri alanında faaliyet göstermektedir. Sinmed tıbbi sarf ile laboratuar cihaz ve malzemelerini söz konusu ürünlerin distribütörlüğünü yapan firmalardan temin etmekte, temin ettiği bu ürünlere ilişkin distribütör firmalardan yetki belgesi alarak hastane ihalelerine katılmaktadır.

I.1.5. Bizim Medikal

Trabzon'da kurulu Bizim Medikal, tahlil cihazları, yoğun bakım üniteleri, ameliyathane ekipmanları, kardiyoloji cihazları ile laboratuar cihaz ve sarf malzemeleri tedariki alanında faaliyet göstermektedir. Şirket Trabzon, Giresun, Rize, Artvin, Ordu, Gümüşhane, Erzurum, Ağrı, Ardahan, Kars, Iğdır il ve ilçelerinde faaliyet göstermektedir.

I.1.6. Med-Kim

İzmir'de kurulu Med-Kim, 1989 yılında kurulmuştur. Med-Kim'in faaliyet alanı laboratuar teşhis cihazlarının (kan tahlil, kan sayım cihazı ve reaktifleri, biyokimya tetkikleri) ithalatı, satışı, pazarlanması ve teknik servis hizmetlerinin sunumudur. Türkiye çapında 35'ten fazla bayisi olan şirket, Thermo Electron Corporation (ABD-Finlandiya), Tosoh Bioscience (Japonya-Belçika), Innotrac (Finlandiya) adlı firmaların tek distribütörlüğü ve Beckman Coulter (ABD) firmalarına ait biyokimya oto analizörleri, kan sayım cihazları, nefelometre ve bu cihazda kullanılacak ürünler ile vb. ürünlere ilişkin ana bayiliğini yapmaktadır.

I.1.7. Atılım Medikal

Samsun'da kurulu şirketin faaliyet alanı laboratuar malzemeleri ile diğer sarf malzemelerinin satışlarıdır. Şirket; Samsun, Ordu, Giresun, Amasya il ve ilçelerinde bulunan sağlık kurumlarının ihalelerine katılmaktadır.

I.1.8. Akademi Medikal

Samsun'da kurulu şirketin faaliyet alanı tıbbi malzemelerin alımı ve pazarlanması ile reçete bazında ameliyat malzemelerinin perakende satışlarıdır.

I.1.9. Samed Samsun Medikal

Samsun'da kurulu şirketin faaliyet alanı konvansiyonel yüksek frekans röntgen cihazlarının ve x-ray jeneratörleri ile söz konusu cihazların elektronik elektrik aksamalarının yapımı, alım-satımı, ihracatı ve ithalatıdır. Söz konusu firma tıbbi sarf malzemesi ve laboratuvar ürünleri ile ilgili alım ihalelerine katılmamaktadır.

I.1.10. Korulu Grup

Samsun'da kurulu şirketin faaliyet alanı özellikli (askeri nitelikte) tıbbi sarf malzemelerin alımı ve pazarlanmasıdır. Şirket hisselerin %90'ı Grup Medikal ortaklarına aittir.

I.1.11. Medi-Lab

Sinop'da kurulu şirketin faaliyet alanı tıbbi ve laboratuvar sarf malzemelerinin temini ve satışlarıdır.

I.1.12. Deltamed

Ankara'da kurulu şirketin faaliyet alanı laboratuvar ve diyalizde kullanılan su arıtma sistemlerinin bakımı ve onarımıdır.

I.1.13. Odak Tıbbi Malzeme

Ankara'da kurulu şirketin faaliyet alanı göz ile ilgili tıbbi sarf malzemelerinin alımı, satımı, ithalat ve pazarlanmasıdır.

I.1.14. Ece Tıbbi Ürünler

Ankara'da kurulu şirketin faaliyet alanı hemodiyaliz cihaz ve sarf malzemelerinin ithalatı ve pazarlanmasıdır. Söz konusu firma Fresenius firmasının hemodiyaliz ve sarf malzemeleri konusunda Türkiye'nin 53 ilinde ana bayiliğini yapmak, ana bayiliği sıfatıyla da diğer firmalarla alt bayilik anlaşmaları yapmak konusunda yetkilidir. Ece Tıbbi Ürünler'in tıbbi sarf ile laboratuvar cihaz ve sarf malzemeleri alanında faaliyeti söz konusu değildir.

I.1.15. Berat Medikal

Samsun'da kurulu şirketin faaliyet alanı tıbbi sarf malzemelerinin alımı ve pazarlanmasıdır. Şirket; Sinop, Samsun, Ordu, Giresun, Trabzon, Rize, Amasya, Tokat ve Çorum il ve ilçelerinde faaliyet göstermektedir.

I.1.16. Atlas Medikal

Samsun'da kurulu şirketin faaliyet alanı laboratuvar malzemelerinin alımı ve pazarlanmasıdır. Atlas Medikal, Samsun ili ve çevresinde Abbott marka tıbbi cihazların bayiliğini yapmakta Ankara bölgesinde de tomografi cihazlarının satışını yapmaktadır.

I.1.17. Sembol Medikal

Samsun'da kurulu şirketin faaliyet alanı göz teşhis, tedavi cihazları ve göz ameliyat sarf malzemelerin tedariki ve pazarlanmasıdır. Söz konusu firma Samsun, Sinop, Ordu, Giresun, Amasya, Tokat ve Çorum il ve ilçelerinde faaliyet göstermektedir.

I.1.18. İmir Kimya

İmir Kimya, oftalmoji, kimya, biyokimya, tıp laboratuvarlarına laboratuvar cihazları ve malzemeleri ile kimyasalları pazarlanması alanında faaliyet göstermektedir.

I.1.19. Bıçakçı Ticaret-Seden Medikal

Sinop'da kurulu şirket tıbbi sarf malzemelerinin tedariki alanında faaliyet göstermektedir. Söz konusu şirketin tıbbi cihaz alanında bir faaliyeti bulunmamaktadır.

I.1.20. Medeks

Sinop'da kurulu şirketin faaliyet alanı medikal malzemelerinin tedariki ve pazarlanmasıdır.

I.1.21. Samsun Tıp

2002 yılında kurulmuş olan söz konusu firma TYCO Sağlık A.Ş.'nin Amasya, Sinop ve Samsun ili ve ilçeleri bayiliğini yapmaktadır. Bahse konu firma Sinop ili haricinde bu bölgelerdeki ihalelere Samsun Tıp olarak katılmaktadır.

I.1.22. Sade Medikal

Ankara'da kurulu Sade Medikal, Seac, Radim Group Delta markalarının Türkiye'de tek yetkili satıcılığını ve dağıtıcılığını yapmaktadır. Şirketin Türkiye genelinde yaklaşık 20 bayiliği bulunmaktadır.

I.1.23. Megamar

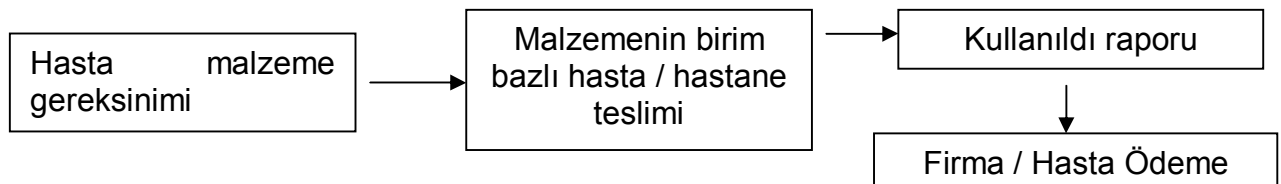
2000 yılında kurulan Megamar, tıbbi görüntüleme (Röntgen, mamografi, ultrasonografi, EKG, eforlu EKG vb.) alanında faaliyet göstermektedir. Söz konusu firma tıbbi sarf ve laboratuvar sarf malzemeleri alanında faaliyet göstermemektedir.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. Sektöre İlişkin Genel Bilgiler

1980'li yılların ikinci yarısında, sağlık teknolojisindeki hızlı gelişimin bir sonucu olarak Türkiye'deki tıbbi cihaz-makine-teçhizat parkının değişimi, tıbbi malzeme çeşitliliği ve sayısında hızlı bir artış gerçekleşmiştir. Çağdaş sağlık hizmeti oluşturmada en önemli etkenlerden biri olan tıbbi malzemeler ile ilgili ruhsatlandırma, fiyat tespiti, endikasyon belirleme, tedarik zinciri yönetimi konularındaki denetimsizlik 1990'lı yılların başına doğru oldukça önemli bir maliyet kalemi olarak sağlık sistemimizin gündemine oturmuş, yapılan değerlendirmeler sonucunda çoğu ithal olan bu malzemelerin sağlık kurumlarına fatura edilen fiyatlarında büyük farklılıklar olduğu, işletme ve mali yapıları itibarı ile kamu hastanelerinin bu yükün altından kalkamayacağı sonucuna varılmış ve malzeme fiyatlarını sağlıklı bir şekilde tespit etmek koşulu ile bu fonksiyonun kamu sağlık finans sistemleri tarafından sürdürülmesine karar verilmiştir.

Sağlık finans sistemleri içindeki en büyük aktörlerden biri olan ve sağlık hizmeti üretme konusunda yapısal ve fonksiyonel herhangi bir organizasyonu bulunmayan TC Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü, malzeme satın alma fonksiyonunu kendisi üstlenmiş ve aşağıdaki modeli benimsemiştir.



Stok ve dağıtım maliyeti olmayan bu model aynı zamanda, ülkemizdeki malzeme tedarik zincirinin şekillenmesini de (üretici-ithalatçı-başbaya-baya-hasta) önemli ölçüde etkilemiştir. Zincirdeki tüm maliyet ve karlılık faktörlerini de dikkate alarak, alış-ödeme fiyatlarında birlikteliği ve standardizasyonu sağlamak amacıyla “birim malzemenin ihtiyaç olan yere teslimi için geçerli döviz cinsinden ödeme rakamları tespit edilmeye ve tutanak (protokol) ile kayıt altına alınmaya başlanmıştır. Bu çalışmalar sonucunda, “son kullanıcı düzeyinde liste birim fiyatını” ifade eden Emekli Sandığı Protokol Fiyatları oluşmuştur.

Emekli Sandığı protokolleri “liste birim fiyatı” konusunda boşluğu kısmen de olsa doldurmuş ve birçok malzemede çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarına (SSK, Bağkur, Üniversite Hastaneleri, Sağlık Bakanlığı Devlet Hastaneleri) referans noktası olarak önemli açılımlar sağlamıştır¹.

2003 yılında, 2001 ve 2002 Emekli Sandığı protokol güncellemeleri büyük oranda tamamlanmış ve bunun sonucunda (bazı malzeme ve malzeme gruplarında protokol bulunmaması, bazı malzemelerde sağlıklı fiyat tespiti gibi durumlar dışında) sağlık hizmeti üretim zincirinde yer alan hemen tüm aktörlerin (firmalar, hastaneler, ödeyici kurumlar) referans olarak alabileceği Liste Birim Fiyatları (tek malzeme, tek teslim, tek ödeme) şekillenmiştir.

2003 Bütçe Uygulama Talimatı ile birlikte Emekli Sandığı ve Diğer Resmi kurumlar malzeme satın alma fonksiyonunu tümüyle hizmeti satın aldıkları kamu hastanelerine terk etmişler ve sadece hizmet satın alma ve denetim fonksiyonuna yönelmişlerdir. Halihazırda, sağlık kuruluşları tıbbi malzemelerini 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun öngördüğü şekilde satın almakta ve Bütçe Uygulama Talimatındaki tavan fiyatları dikkate alarak ilgili sosyal güvenlik kurumlarına fatura etmektedirler.

Diğer kamu kurumlarının mal ve hizmet alımlarında olduğu gibi, kamu sağlık kuruluşları da mal ve hizmet teminini 4734 sayılı Kanunda belirlenen üç usulden birisi (açık ihale usulü, belirli istekliler arasında ihale usulü ve pazarlık usulü) ile sağlamak durumundadır. Hastaneler tarafından malzemelerin satın alınması sürecinde ihale bedelini belirleyen temel unsurlar alım miktarı, teslim özellikleri, ödeme koşulları, hastanenin sağlık sektöründeki bilinirliği, firmaların rekabet şartları ve stokları, yurtiçi-yurtdışı alım, malzemeyi kullanan kitlenin özellikleri, araştırma fon kesintisi ve hazine kesintisi gibi özel vergiler olmaktadır.

Dosya konusu olayların, hastanelere mal satan firmaların bu süreçte birbirleri ile yaptığı iddia olunan rekabeti sınırlandırıcı anlaşmalar olması nedeniyle tıbbi cihaz ve sarf malzemesi temininde geçerli olan ihale sürecinin işleyişi aşağıda açıklanmaktadır.

Kamu sağlık kuruluşları, yıllık ihtiyaç listelerini belirleyerek bu ihtiyaçları karşılayacak vasıfları haiz cihaz ve kitlelere ait teknik şartnameleri uzman hekimlerince, idari şartnamelerini ise idarece belirleyerek yapılacak ihaleye ilişkin olarak Kamu İhale Kurumu'ndan uygunluk izni talep etmektedirler. Kamu İhale Kurumu'nun uygun görmesi halinde, hastaneler tıbbi cihaz firmalarından, diğer hastanelerden ve Ticaret ve Sanayi Odası'ndan muadil ürünlerin birim fiyatlarını temin ederek yaklaşık maliyet oluşturmakta ve bunu Kamu İhale Kurumu'nda yayınlanmak üzere ilan etmektedir. Bu süre zarfında ve yaklaşık maliyet aşamasında ilgilenen firmalar itirazlarını yapmak veya Kamu İhale Kurumu'na şikayet başvurusunda bulunmak suretiyle şartnamelere

¹ Emekli Sandığı Protokollerine ilişkin bilgiler Prof. Dr. Erkan DEREBEK'in “Hastanelerde Tıbbi Malzeme Temini: Emekli Sandığı Protokolleri ve Düşündürdükleri” başlıklı yazısından alınmıştır.

müdahale edebilmektedir. Sağlık kuruluşunun veya şirketin haklılığına göre ihaleler onaylanmakta veya iptal edilmektedir.

Sağlık kuruluşlarının, tıbbi sarf malzemeleri ile test ve tetkik sarf malzemesi gibi ihtiyaçlarını önceden planlayarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda sayılan temel ihale usulleri ile temin etmeleri esastır. Bu bağlamda sağlık kuruluşlarında tıbbi cihaz ve malzemelerin temel temin esası açık ihale usulüdür. Bunun dışında belirli koşulların varlığı halinde sağlık kuruluşları "belirli istekliler arasında ihale usulü" "pazarlık usulü" ya da "doğrudan" temin ile de mal temin edebilmektedirler.

Belirli İstekliler Arasında İhale Usulü

Ön yeterlik değerlendirmesi sonucunda idare tarafından davet edilen isteklilerin teklif verebildiği usuldür. Kamu İhale Kanunu'nun 20. maddesinde açıklanmıştır. İşin özelliğinin uzmanlık veya ileri teknoloji gerektirmesi nedeniyle açık ihale usulünün uygulanmadığı ihaleler bu usule göre yaptırılabilir. İhale katılımı uygun görülen ve ön yeterlik dokümanı ile ön yeterlik ilanında belirtilen değerlendirme kriterlerine göre adayların ön yeterlik değerlendirmesi yapılır. Ön yeterlik değerlendirmesi sonucunda yeterli bulunmayan adaylara yeterli bulunmama gerekçeleri yazılı olarak bildirilir. İşin niteliğine göre rekabeti engellemeyecek şekilde ihale dokümanı ile davet mektubunda belirtilen değerlendirme kriterlerine göre tekliflerin değerlendirmesi yapılarak ihale sonuçlandırılır. İhaleye davet edilebilecek aday sayısının beşten az olması veya teklif veren istekli sayısının üçten az olması halinde ihale iptal edilir. Teklif veren istekli sayısının üçten az olması nedeniyle ihalenin iptal edilmesi durumunda, ihale dokümanı gözden geçirilerek, varsa hatalar ve eksiklikler giderilmek suretiyle, ön yeterliği tespit edilen bütün istekliler tekrar davet edilerek ihale sonuçlandırılabilir.

Pazarlık Usulü

Kamu İhale Kanunu'nun 21. maddesinde belirtilen hallerde kullanılabilen, ihale sürecinin iki aşamalı olarak gerçekleştirildiği ve idarenin ihale konusu işin teknik detayları ile gerçekleştirme yöntemlerini ve belli hallerde fiyatı isteklilerle görüştüğü usuldür.

Açık ihale usulü veya belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan ihale sonucunda teklif çıkmaması; ihalenin, araştırma ve geliştirme sürecine ihtiyaç gösteren ve seri üretime konu olmayan nitelikte olması; ihale konusu mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin özgün nitelikte ve karmaşık olması nedeniyle teknik ve malî özelliklerinin gerekli olan nitelikte belirlenememesi durumlarında pazarlık usulüyle ihale yapılır. Bu ihalelerde istekliler, öncelikle ihale konusu işin teknik detayları ve gerçekleştirme yöntemleri gibi hususlarda fiyatı içermeyen ilk tekliflerini sunar. İdarenin ihtiyaçlarını en uygun şekilde karşılayacak yöntem ve çözümler üzerine ihale komisyonu her bir istekli ile görüşür. Teknik görüşmeler sonucunda şartların netleşmesi üzerine bu şartları karşılayabilecek isteklilerden, gözden geçirilmiş teknik şartnameye dayalı olarak fiyat tekliflerini de içerecek şekilde son tekliflerini vermeleri istenir.

Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya idare tarafından öngörülemeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması veya savunma ve güvenlikle ilgili özel durumların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması veya idarelerin yaklaşık maliyeti 96.268 (doksanalıbinikiyüzaltmışsekiz) YTL'ye kadar olan (2007 yılı için) mamul mal, malzeme veya hizmet alımları durumlarında ilan yapılması

zorunlu değildir. Ancak yapılacak ihalelere en az üç istekli davet edilmelidir. Teklif veren istekli sayısının üçten az olması halinde ihale iptal edilir.

Doğrudan Temin

Kamu İhale Kanunu'nun 22. maddesinde belirtilen hallerde, idare tarafından davet edilen isteklilerle teknik şartların ve fiyatın görüşülerek ihtiyaçların doğrudan temin edilebildiği usuldür. Dolayısıyla doğrudan temin aslında bir alım şeklidir, bir ihale şekli değildir.

Aşağıda belirtilen hallerde ihtiyaçların ilân yapılmaksızın ve teminat alınmaksızın doğrudan temini usulüne başvurulabilir: İhtiyacın sadece gerçek veya tüzel tek kişi tarafından karşılanabileceğinin tespit edilmesi, sadece gerçek veya tüzel tek kişinin ihtiyaç ile ilgili özel bir hakka sahip olması, mevcut mal, ekipman, teknoloji veya hizmetlerle uyumun ve standardizasyonun sağlanması için zorunlu olan mal ve hizmetlerin, asıl sözleşmeye dayalı olarak düzenlenecek ve toplam süreleri üç yılı geçmeyecek sözleşmelerle ilk alım yapılan gerçek veya tüzel kişiden alınması, Büyükşehir belediyesi sınırları dahilinde bulunan idarelerin 28 880 (yirmi sekiz bin sekiz yüz seksen) YTL, diğer idarelerin 9.624 (dokuzbinaltıyüzyirmidört) YTL'yi aşmayan ihtiyaçları (2007 yılı için) ile temsil ağırlama faaliyetleri kapsamında yapılacak konaklama, seyahat ve işeyle ilişkin alımlar, idarelerin ihtiyacına uygun taşınmaz mal alımı veya kiralanması, özelliğinden dolayı stoklama imkanı bulunmayan ve acil durumlarda kullanılacak olan ilaç, tıbbî sarf malzemeleri ile test ve tetkik sarf malzemesi alımları, milletlerarası tahkim yoluyla çözülmesi öngörülen uyuşmazlıklarla ilgili davalarda, Kanun kapsamındaki idareleri temsil ve savunmak üzere Türk veya yabancı uyruklu avukatlardan ya da avukatlık ortaklıklarından yapılacak hizmet alımları.

Bu alımlarda, ihale komisyonu kurma ve yeterlik kurallarını arama zorunluluğu bulunmaksızın, ihale yetkilisince görevlendirilecek kişi veya kişiler tarafından piyasada fiyat araştırması yapılarak ihtiyaçlar temin edilir. Kanunun 62/ı maddesi gereğince Kanunun 21. ve 22. maddelerindeki parasal limitler dahilinde yapılacak harcamaların yıllık toplamının, sağlık kuruluşlarının bütçelerine bu amaçla konulacak ödeneklerin %10'unu, Kamu İhale Kurulunun uygun görüşü olmadıkça, aşmaması gerekmektedir.

Soruşturmanın önemli bir bölümünü sağlık kuruluşlarının kit karşılığı cihaz edinme uygulamaları oluşturmasından dolayı sağlık kuruluşlarının bu tür alımlarına yönelik mevzuatça belirlenen temel prensipler hakkında bilgi verilecektir².

Tıbbi Tanı Cihaz İhalelerinde Hazırlanacak Şartnamelerde İzlenecek Temel Prensipler

Şartnamede, ihtiyaca uygun olarak belirlenen tıbbî tanı cihazının kullanım yeri ve amacı, performansı ve çalışma şartları açıkça belirtilir; verimliliği ve fonksiyonelliği sağlamaya yönelik, rekabeti önleyici hususlar içermeden ve tercih maddelerine yer vermeden bütün istekliler için fırsat eşitliği sağlanır. Belirli bir marka, model veya tek firmaya yönelik özelliklere ve tanımlamalara yer verilmez. Ancak alınacak tıbbî tanı cihazı ile ilgili ulusal ve/veya uluslararası standartların bulunmaması halinde "veya dengi" ifadesine yer verilerek marka veya model belirtilebilir. Envanterdeki mevcut

² Tıbbi cihazların alımı ile ilgili temel düzenleyici metinler Tıbbi Cihaz Yönetmeliği (93/42/EEC MDD), Vücuda Yerleştirilebilir Aktif Cihazlar Yönetmeliği (90/385/EEC AIMDD) Vücut Dışında Kullanılan (In Vitro) Tıbbi Cihaz Yönetmeliği (98/79/EC IVDD) ve Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü hazırladığı genelgeler (en son 1.5.2008 tarih ve 2008/36 sayılı genelge).

tıbbi tanı cihazının veya sistemin alt birimlerine, yedek parçalarına, sarf malzemelerine, aksesuarlarına veya bunlarla entegre olacak bir ekipmana ait şartname hazırlanırken, mevcut cihaz ve sistemle uyumlu olacağı şartnamede belirtilir. Yeterlilik değerlendirmesinde öngörülen ölçütler, tekliflerin değerlendirmesinde fiyat dışı unsur olarak varsayılamaz ve bu kriterler fiyat dışı unsur olarak kullanılamaz.

Test Bazında Laboratuvar Hizmeti Satın Alma İhalesi (Hizmet İhalesi)

Laboratuvarın istenen kalitede ve istenen zamanda sonuç verebilmesi için gerekli olan cihaz, donanım ve fiziki şartların düzeltilmesi ve personelin nitelikleri ile ilgili şartlar, idare tarafından şartnamede belirtilir. Yüklenici, test sonuçlarını istenen kalitede ve zamanında elde edecek şekilde şartnamede belirtilen tüm şartları sağlamakla yükümlüdür. Sağlık kurum ve kuruluşlarının döner sermaye kayıtları ödeme için esastır. Şartnamede ihtiyaçlar hasta sonucuna dönüşmüş birim test şeklinde belirtilerek teklifler birim fiyat üzerinden toplam bedel olarak alınır ve yüklenici ile "toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşmesi" yapılır.

İhale dokümanında, toplam test sayısının yanı sıra toplam birim test sayısının gösterilmesi, test sayısı belirlenirken 4735 sayılı Kanununun 24. maddesinin göz önünde bulundurulması ve sözleşme bedelindeki sınırlar aşılmamak kaydıyla, birim test fiyatları esas alınarak çalışılan testler arasında değişiklik yapılabilir.

Her ihale döneminde ilk defa çalışılmaya başlanan en fazla iki test için sarf miktarının önceden doğru tespitinin zorluğu nedeniyle; her kalem için %80 veya toplam ihale bedelinin %80'i tutarında alım yapılabilir. Toplam sözleşme bedelinin %20'sini aşmamak kaydıyla, birim kalemler arasında kurum ihtiyacına yönelik miktar değişiklikleri de yapılabilir.

Reaktif Karşılığı Cihaz Edinme İhalesi (Kit Karşılığı Cihaz İhaleleri)

Firmalar tarafından teklif edilen kitlerin seçiminde kit özellikleri, ölçüm maliyeti ve teklif edilen cihazın özellikleri esas alınır. Kit ile yapılabilecek test sayısı kit üzerinde iki ayrı rakamla belirtilmişse küçük olanı esas alınır (teklif edilecek reaktiflerin test sayıları hesaplanırken, reaktifleri kullanacak cihazların güvenilir sonuçlar vermesi kaydıyla, birim testte harcayacağı reaktif miktar da dikkate alınabilir). Teklif edilen reaktiflerle, üretici firmanın belirttiği sayıda test çalışılabilir. Belirtilen test sayısı rutin kullanım esnasında elde edilemezse, firma aradaki farkı tamamlamakla yükümlüdür.

Tekliflerde, reaktiflerin ve diğer malzemelerin markaları belirtilir. Teklifi veren firma, teklif ettiği marka reaktif ve malzemelerin zamanında temininden sorumludur. Teklif veren firmalar, reaktiflerle birlikte kullanılacak cihaza uygun her türlü sarf malzemesini (kalibratör, normal ve patolojik değerleri içeren kontrol serumu, yıkama ve temizlik solüsyonları, numune kapları, reaksiyon küvetleri), cihazın kullanacağı veya reaktif hazırlanmasında kullanılacak su veya su sistemini ve gerekli diğer malzemeyi, hiçbir önkoşul ve kısıtlama getirmeksizin, orijinal ambalajlarında ve ücretsiz olarak, sözleşme süresine bağlı kalınacak takvim çerçevesinde, ancak kit stoku tükeninceye kadar laboratuvarın istediği sıklıkta ve miktarlarda sağlar. Cihazların kullanımı süresince tüm malzeme sarf edilinceye kadar, söz konusu parametreleri çalışmak üzere özellikleri verilen analizörler (sarf malzemeleri ve bakım ücretsiz verilmek koşulu ile) hastanenin kullanımına bırakılır.

Reaktifler, laboratuvarın talebi doğrultusunda parçalar halinde teslim alınır. Reaktiflerin, teslim tarihinde mialtarının 1/3'ü geçmemiş olacak şekilde, örneğin üç aylık veya aylık ihtiyaçlar şeklinde teslimi öngörülür. Son kullanma tarihine kadar

tüketilemeyeceği anlaşılan kitler, iade edilen miktar kadar ve son kullanma tarihinden en az üç ay öncesinden haber vermek koşuluyla, firma tarafından uzun miatlılarla değiştirilir. Son kullanma tarihi dolmadığı halde bozulan ve hatalı sonuç veren kitler de yenisiyle değiştirilir.

Soruşturma kapsamında incelenen eylemler ve bu eylemleri gerçekleştiren firmaların büyük bir kısmı tıbbi cihaz hizmetlerinin sunumu işinde faaliyet gösteren firmalar olmaları nedeniyle bu pazar hakkında da bilgi verilmesi ihtiyacı doğmuştur. Konu hakkında bilgi verilirken tıbbi cihaz işi ile iştigal eden soruşturma tarafı teşebbüslerin yoğunluklu olarak vücut dışında kullanılan tıbbi tanı cihazları alanında faaliyet gösterdikleri göz önünde bulundurulmuştur.

14.10.2003 tarih ve 25259 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Vücut Dışında Kullanılan Tıbbi Tanı Cihazları Yönetmeliğinde” tıbbi cihaz, “İnsanda kullanıldıklarında aslı fonksiyonunu, farmakolojik, kimyasal, immünolojik veya metabolik etkiler ile sağlamayan fakat, fonksiyonunu yerine getirirken bu etkiler tarafından desteklenebilen ve insan üzerinde bir hastalığın, yaralanmanın, sakatlığın tanısı, tedavisi, izlenmesi ve kontrol altında tutulması, hafifletilmesi veya mağduriyetin giderilmesi, anatomik veya fizyolojik bir işlevin araştırılması, değiştirilmesi veya yerine başka bir şey konulması, doğum kontrolü veya sadece ilaç uygulamak amacıyla üretilmiş, tek başına veya birlikte kullanılabilen, amaçlanan işlevini yerine getirebilmesi için gerekiyorsa bilgisayar yazılımı ile de kullanılan ve cansız hayvanların dokularından da elde edilen ürünler dahil olmak üzere, her türlü araç, alet, cihaz, aksesuar veya diğer malzemeleri” olarak tanımlanmıştır.

Rekabet Kurumunda hazırlanan 24.08.2004 tarih ve 2004-2-49/ÖA-04-AA sayılı önaraştırma raporunda vücut dışında kullanılan tıbbi tanı cihazları; kişisel kullanıma yönelik “self testing cihazlar” ile hastaneler ve çeşitli kliniklere yönelik kullanılan profesyonel cihazlar olmak üzere iki tip olarak ayrıştırılmış ve “profesyonel diagnostik tıbbi cihazlar” ayrı bir pazar olarak tanımlanmıştır.

Dade Behring ve Siemens arasında gerçekleştirilen devir işleminin incelendiği 05.10.2007 tarih ve 2007-2-164/Öİ-07-EÖ sayılı birleşme devralmada raporunda ise vücut dışında kullanılan tıbbi tanı cihazlarına yönelik ilgili ürün pazarı “klinik kimya test sistemleri”, “immüno-kimya test sistemleri”, “kan kusma/pıhtılaşma sistemleri” ve “mikrobiyoloji test sistemleri” pazarları olmak üzere alt kategorilere ayrılarak belirlenmiştir.

24.08.2004 tarih ve 2004-2-49/ÖA-04-AA sayılı önaraştırma raporunda değerlendirilen bir bağımsız araştırma şirketince (McEvoy&Farmer) hazırlanmış diagnostik cihazlar pazarında faaliyet gösteren firmaların 2003 yılı satış rakamlarına göre pazar paylarını gösterir tabloya³ aşağıda yer verilmektedir.

Tablo1: Tıbbi tanı cihazları pazar payları

	LTS ⁴	NPT ⁵	STS ⁶	NAD ⁷	Toplam	Oran
Roche	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	%(...)
Abbott	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	%(...)
Dpc	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	%(...)

³ Önaraştırma raporunda Abbot, BioMerioux, Dade Behring ve Beckman Coulter’dan da diagnostik cihazlar pazarındaki paylarına ilişkin bilgi alındığı ve gönderilen belgelerin yukarıdaki tabloda verilen pazar paylarını büyük ölçüde teyit eder nitelikte olduğu ifade edilmektedir.

⁴ LTS (Laboratory Testing Systems): immunoloji, klinik kimya, hematoloji ve koagülasyon

⁵ NPT (Near Patient Testing): idrar analizi, kan gazları/elektrolitler

⁶ STS (Self Testing Systems): diabet-kan şekeri ölçüm cihazları

⁷ NAD(Nucleic Acid Diagnostics): hepatit ölçüm.

Beckman	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	%(...)
Dade Behring	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	%(...)
Biomerieux	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	%(...)
Bayer	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	%(...)
Olympus	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	%(...)
J&J	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	%(...)
Diğerleri	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	%(...)
Toplam	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	%100

Yukarıda yer verildiği üzere tıbbi tanı alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin sattığı ürünler vücut içi ya da dışı, kişisel kullanıma yönelik ya da hastaneler ve çeşitli kliniklere yönelik kullanılan profesyonel cihazlar, ya da cihazların teknik özelliklerine göre çeşitli sınıflara sokulabilmektedir. Soruşturma kapsamında bulunan diğer firmaların faaliyet alanı olan tıbbi sarf malzemeleri için ise bu malzemelerin binlerce kalemden oluşması nedeniyle böyle bir ayrıma gidilmesi oldukça güç görünmekle birlikte her sektörde belirli kalemler üzerinde bilgi birikimi oluşturarak bu alan özelinde faaliyet gösteren teşebbüslerin olduğu bilinmektedir.

I.2.2. İlgili Ürün Pazarı

Haklarında soruşturma yürütülen teşebbüslerin bir kısmı tıbbi sarf malzemesi satışı ve pazarlaması ile biyokimya, eliza, hormon, kan testleri vb. laboratuvar hizmetlerinin sağlanması alanlarında faaliyet göstermektedirler. İnceleme kapsamındaki teşebbüslerin, gerek tıbbi sarf malzemeleri gerekse her türlü laboratuvar ürünleri ihalelerine katılabildikleri ve teklif sunabildikleri anlaşılmaktadır. Bu anlamda ilgili ürün pazarı, tanı ve tedavi için kullanılan birçok ürün grubuna göre çeşitli alt pazarlara ayrılabilir olmakla beraber, soruşturma konusu açısından herhangi bir farklılık doğurmayacağı için *“tıbbi sarf malzemeleri ile laboratuvar cihaz ve hizmetleri pazarı”* olarak belirlenmiştir.

I.2.3. İlgili Coğrafi Pazar

İlgili pazarda yer alan ürünlerin satış ve pazarlamasının Türkiye genelinde yapıldığı dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar *“Türkiye”* olarak tespit edilmiştir.

I.3. Yapılan İnceleme ve Tespitler

I.3.1. Adli ve İdari Süreçler

I.3.1.1. Adli Süreçler

I.3.1.1.1. Ceza Mahkemesi Süreci

Soruşturma kapsamında işleyen adli süreç hakkındaki bilgilere aşağıda yer verilmektedir.

1. Sinop Emniyet Müdürlüğü'ne 26.12.2006 tarihinde intikal eden ve içeriğinde Sinop Devlet Hastanesi Başhekimliği Gürel Atalay'ın hastane ihalelerini istediği kişilere verdiği, yine Sinop ilinde Yakup D.'nin kısa sürede zenginleştiği, Başhekim ve yardımcılarını ile ihale komisyonunda görevli olan kişilerin kendilerine pay aldıklarına ilişkin ihbar mektubu ile süreç başlamıştır.

2. 31.1.2007 tarih ve 1888 sayısıyla kaydedilen ve Kastamonu ilinden postaya verilen, içeriğinde Sinop, Samsun, Karabük, Kastamonu illerinde medikal alanda faaliyet gösteren ve Kastamonu ilinde laboratuvar işlerinin %90'ını elinde bulunduran Sinmed isimli firmanın ihale şartnamelerinde usulsüzlük yaptığı, diğer firmaları kanalıyla aynı teknik şartnameye girebilecek cihazların bayiliklerini aldığı, ihalelere

tek firma olarak girip istediği fiyatı attığı, bu yolla devleti zarara uğrattığı, atılan fiyatlar ile başka hastanelerdeki fiyatlar arasında %100'e varan farklar olduğu, fiyat farkının sebebinin farklı bir firma görünmesine rağmen paravan bir firma olan Karadeniz Laboratuvar, İmed ile Sinmed firmasının gizli sahibinin Yakup D. olduğu, söz konusu kişinin rekabeti tekeline aldığı ifade edilen ihbar mektubu, İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 1.2.2007 tarihinde ilgisi nedeniyle Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğüne gönderilmiştir.

3. Ön Soruşturma esnasında ihbara konu şahısların karşılıklı menfaat ilişkisi içerisinde olmalarından ve görüşmelerini gizli ortamlarda gerçekleştirdiklerinden dolayı fiziki yollarla delil elde edilememiştir.

4. Sinop Emniyet Müdürlüğüne intikal eden ihbar mektubunda belirtilen hususlara ilişkin olarak 26.12.2006 tarihinde Emniyet Müdürlüğüne ihbarda adı geçen şahıslar hakkında Cumhuriyet Savcılığına gerekli yasal talepte bulunulması talimatı verilmiştir.

5. Sinop Cumhuriyet Savcısı, Karadeniz Laboratuvar, Sinmed, İmed, Medeks adlı firmalar ve çalışanları hakkında ilgili mahkemeden teknik takip taleplerinde bulunmuştur.

6. Sinop Sulh Ceza Mahkemesi'nden değişik tarihlerde soruşturmada bahsi geçen şahıslar da dahil olmak üzere birçok şahsın telefonlarının, MSN görüşmelerinin ve fakslarının takip edilmesi, kayda alınması, sinyal bilgilerinin değerlendirilmesi kararları alınmıştır.

7. Konuya ilişkin olarak Sinop Cumhuriyet Savcılığı'nca hazırlanan Fezleke neticesinde Savcılık şüphelilerin eylemlerinin Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 250. maddesinde belirtilen suçlar kapsamında olduğundan dolayı yetkisizlik kararı vererek 4.4.2007 tarihinde Fezleke'yi yargılamanın yapılabilmesi için görevli ve yetkili yer mahkemesi olan Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na göndermiştir.

8. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nda konuya ilişkin hazırlanan İddianame 28.6.2007 tarihinde Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

9. Söz konusu İddianame Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nce kabul edilerek söz konusu olaya ilişkin 2007/322 Dosya numarası ile yargılamaya başlanmıştır. Yargılama halen devam etmektedir.

I.3.1.1.2. Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı

Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 20.6.2007 tarihli ve 2144 sayılı yazısı ile önaraştırma konusuna ilişkin olarak Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı'na bilgi verilmiştir.

Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı 2007/1197 sayılı dosya kapsamında şüpheliler Ramazan Ç., Celil Uğur G. (Megamar Yetkilisi), Hamdi N., Kadriye İ. (Sinmed Çalışanı), Osman Ö. (Hastane Görevlisi), Alper H. (Grup Medikal Yetkilisi), Grup Medikal hakkında inceleme başlatmıştır. Başsavcılık 5.3.2008 tarihinde incelemesini tamamlayarak "*şüphelilerin üzerine atılı suçları işledikleri yönünde haklarında dava açmayı gerektirir dosyaya yansıyan somut kanıt olmadığından, şüpheliler hakkında Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 172/1 maddesi uyarınca kovuşturmaya yer olmadığı*" yönünde karar vermiştir (2008/55 K.).

I.3.1.1.3. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı

Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın başvurusu üzerine Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı 2008/205 sayılı dosya kapsamında şüpheliler Karadeniz Tıp, Kalyon Medikal, Bizim Medikal, İmed, Sinmed, Karadeniz Laboratuvar, Siber Tıp, Gürmed, Med-Kim, Nova

Medikal hakkında inceleme başlatmıştır. Başsavcılık, 27.3.2008 tarihinde incelemesini tamamlayarak “*ticaret unvanı yazılı şirket sahibi ve sorumlu müdürlerinin işledikleri iddia edilen suçların fezleke konusu soruşturma ile bağlantılı olmadığı gibi bu ticari şirketler arasında örgütsel anlamda bir ilişkinin de bulunduğu anlaşılmadığı, Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 5.3.2008 gün ve 2008/2 sayılı Fezlekesinde yazılı ve bu ticari şirketler arasında işlendiği iddia edilen ihaleye fesat karıştırmak, edimin ifasına fesat karıştırmak ve görevli kullanmak suçlarının Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 250. madde ile görevli ve yetkili Başsavcı Vekilliğinin görevine giren suçlardan bulunmaması sebebiyle Başsavcı Vekilliğinin görevsizliğine, evrakın bu suçları soruşturmakla görevli Sinop Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine*” karar vermiştir.

I.3.1.2. İdari Süreç

I.3.1.2.1. T.C. Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Raporu

Sinop ve çevrelerinde faaliyet gösteren devlet hastanelerinin çıkmış oldukları ihalelerde usulsüzlük yapıldığına ilişkin hastane yöneticileri ve çeşitli birimlerde çalışanları hakkında Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu’nca 5.4.2007 tarihinde inceleme başlatılmıştır. Söz konusu inceleme 24.7.2007 tarihinde tamamlanmıştır.

Sinop Atatürk Devlet Hastanesi görevlilerince Sinmed firmasından yapılan alımlar başta olmak üzere, doğrudan temin yöntemiyle yapılan satın almalarda usulsüzlük olduğu iddiası da inceleme kapsamında ele alınmış ve konuya ilişkin olarak hazırlanan Rapor’da;

- Sinop Atatürk Devlet Hastanesi Başhekimisi Dr. Gürel A.’nın doğrudan temin yapılacak satın alma konusunda bir firmanın lehine veya aleyhine sonuç çıkarmaya yönelik bir görüşmesine veya menfaat sağlamaya çalışan bir tutumuna rastlanmadığı ve söz konusu kişi hakkında 4483 sayılı “Memurların ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun” kapsamında bir işlem tayinine gerek olmadığı,
- Başhekim Yrd. Dr. Tutku T.’nin değişik tarihlerde Atlas Medikal yetkilisi Mustafa G., Sinmed elemanı Şükrü İ. ve Sinmed yetkilisi Yakup D. ile yaptığı telefon görüşmeleriyle ilgili olarak Dr. Tutku T.’nin söz konusu görüşmeleri adı geçen firmaları kayırmak maksadıyla değil, acil bazı ihtiyaçların giderilerek hastaneye verilen hizmetlerin aksamasını önlemek amacıyla gerçekleştirdiği, dolayısıyla adı geçen kişiye bir kusur atfedilemeyeceği, ancak Dr. Tutku T.’nin 1.1.2007-15.3.2007 tarihleri arasında Sinmed firmasından doğrudan temin yoluyla yapılan satın almaların tamamında, Tutku T.’nin komisyon başkanı olarak görev yaptığı bu alımlarla ilgili olarak **usulüne uygun piyasa araştırması yapmayıp tamamen Sinmed firmasının belirlediği fiyattan satın alma yoluna gittiği**, telefon görüşmelerinden de anlaşılacağı üzere adı geçen şahsın Sinmed yetkilileriyle resmi sınırların dışında bir ilişki içerisinde olduğu, dolayısıyla bahse konu alımlara ilişkin sorumluluğunun bulunduğu, ayrıca Tutku Tanyel’in kişisel bazı harcamalarının adı geçen firma tarafından karşılandığının anlaşıldığı, bu nedenle adı geçen şahsın görevi ile ilgili çıkar sağladığı kanaatine ulaşıldığı ve hakkında 4483 sayılı Kanun kapsamında “Ön İnceleme” yapılmasının uygun olacağı,
- Hastanenin satın alma biriminde memur olarak görev yapan Sibel Yalçın’ın Sinmed firması yetkilisi Şükrü İ. ile arasında geçen telefon görüşmeleri incelendiğinde adı geçen şahsın Sinmed firması lehine davranan ve bu firmayı

başka firmalar karşısında kayıran bir tutum içerisinde olduğu, dolayısıyla Sibel Y.'nin **adı geçen firmadan doğrudan temin yöntemiyle yapılan alımlarda gerekli piyasa araştırmasının yapılmaması, Sinmed firmasının belirlediği fiyattan satın alma yapılması hususlarında sorumluluğunun bulunduğu** gerekçesiyle adı geçen şahıs hakkında 4483 sayılı Kanun kapsamında "Ön İnceleme" yapılmasının uygun olacağı,

- Hastanenin satın alma biriminde görevli Bayram K.'nın Samsun Tıp firmasından Mehmet Ö., Grup Medikal'den Alper H. ile yaptığı telefon görüşmeleri incelendiğinde, Bayram K.'nin adı geçen firmaları kayırmaya yönelik vaatler içeren ve kendine menfaat sağlamaya çalışan ifadeler kullandığı, söz konusu şahsın **usulüne uygun piyasa araştırması yapmak yerine aynı firmadan birkaç farklı teklif istediği** anlaşıldığından Bayram K. hakkında 4483 sayılı Kanun kapsamında "Ön İnceleme" yapılmasının uygun olacağı,
- Osman Ö.'nün, Türkeli Devlet Hastanesi'nin 2007 yılı diyaliz su sistemi ihalelerine ilişkin hazırlık sürecinde Sinmed firması ile irtibata geçerek Sinmed yetkilisi Şükrü İ.'ye ihaleler hakkında bilgi aktardığı, ihaleyi Sinmed'e vermek istediklerine ilişkin telefon görüşmeleri incelendiğinde adı geçen şahsın sadece Sinmed firmasına yönelik ve rekabeti engelleyen bir şartname hazırladığına ilişkin yeterli kanıt bulunmadığı, dolayısıyla bu konu hakkında adı geçen şahıs hakkında 4483 sayılı Kanun kapsamında bir işlem tayinine gerek olmadığı; ancak Osman Ö.'nün Türkeli Devlet Hastanesince gerçekleştirilecek diyaliz ihalelerine ilişkin hazırlıklar esnasında **Sinmed'in ihaleye tek başına katılmasını amaçlayan bir çaba içerisinde olduğu**, dolayısıyla anılan firmayı kayırmaya yönelik tutum takındığı anlaşıldığından adı geçen şahıs hakkında 4483 sayılı Kanun kapsamında "Ön İnceleme" yapılmasının uygun olacağı

ifade edilmiştir.

I.3.1.2.2. Kamu İhale Kurumu

Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 12.6.2007 tarihli ve 2059 sayılı yazısı ile soruşturma konusuna ilişkin olarak ilgisi sebebiyle Kamu İhale Kurumu'na bilgi verilmiştir.

Söz konusu Kurum 20.8.2007 tarihinde incelemesini tamamlayarak;

- İhalelere Yönelik Yapılacak Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinde; ihalenin ve ihaleyi yapan idarenin belli olması, Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine aykırılık iddialarının somut ve ciddi nitelikte olması, aynı ihaleye ilişkin ve aynı konuda esas incelemesine geçilmiş ve sonuçlandırılmış bir başvurunun olmaması, sözleşmenin imzalanmamış olması hallerinde iddiaların incelenbilmesine geçilebileceğinin öngörüldüğü,
- İncelenen ihalede, Yönetmeliğin 22. maddesinde öngörülen iddiaların incelenmesi için kabul koşullarının oluşmadığının anlaşıldığından iddiaların incelenmesine geçilmesine gerek bulunmadığı,
- Anılan Yönetmeliğin 22/3. hükmü uyarınca Rekabet Kurumunun 12.6.2007 tarih ve 2059 sayılı yazısı ve eklerinin bir örneğinin Sağlık Bakanlığı ve Yükseköğretim Kuruluna gönderilmesi

yönünde karar verilmiştir.

I.3.2.Yapılan Tespitler ve Değerlendirme

I.3.2.1. Genel Değerlendirme

İhale, mal veya hizmetlerin tahsisinin, önceden belirlenen kurallar çerçevesinde alıcılar veya satıcılar arasındaki fiyat rekabetine göre yapıldığı bir sistemi ifade etmektedir. Birçok ülkede olduğu üzere, şeffaflık, etkinlik gibi nedenlerle kamu alım ve satımlarında, istisnalar olmakla birlikte, temel prensip ihale yönteminin kullanılmasıdır. Ülkemizde kamu ihale uygulamalarında rekabetin sağlanması Devlet İhale Kanunu ve Kamu İhale Kanunu, rekabetin korunması ise 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olduğu, bu Kanunların birbirlerine paralel ve tamamlayıcı Kanunlar olduğu söylenebilir. Kamu alımlarında rekabetin sağlanması, ürün ve pazar koşullarının sağlıklı bir şekilde değerlendirilerek ihalenin var olan koşullara göre tasarlanmasına bağlıdır. Bunun yanı sıra ihale sürecinde etkin bir sonuç alınması, ihale süreçlerinde rakiplerin birbirleri ile rekabet karşıtı anlaşmalar yapmasının önüne geçilmesine de bağlıdır. Ülkemizde kamu ihaleleri ile ilgili yolsuzluk uygulamaları Devlet Memurları Kanunu, Ceza Kanunu ve Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanunu hükümleri çerçevesinde soruşturulabilmektedir. Yürütülmekte olan soruşturma ise Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı'nın TCK çerçevesinde yürüttüğü soruşturma kapsamında öne sürülen iddialar, deliller toplanarak konunun rekabet boyutu incelenerek Rekabet Kanunu kapsamında değerlendirilmesidir. Bu doğrultuda soruşturma raporunda, savcının iddiaları ile ilgili olarak sadece teşebbüslerin aralarında anlaşarak rekabeti sınırlandırdığı haller hedeflenerek bu yönde değerlendirmeler yapılmıştır.

Bilindiği üzere 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "*belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasak*" olduğu belirlenmiştir. İnceleme kapsamında soruşturma konusu eylemlerin Rekabet Kanunu kapsamında olup olmadığı değerlendirilirken tanımda yer alan rekabeti bozma amacı ve teşebbüsler arası anlaşma hususlarına vurgu yapılacaktır. Değerlendirmelerde göz önünde bulundurulacak diğer ilkeler Rekabet Kurulu'nun Gübre kararında⁸ ihale piyasalarında rekabetin sınırlandırılmasına ilişkin koyduğu prensipler olacaktır. Bu kararda Rekabet Kurulu;

- Teklifleri kazanan teşebbüsün sürekli olarak işi rakiplerine fason olarak vermesi,
- Müzayedede, bir kısım tekliflerin diğer tekliflere nazaran çok yüksek olması ve bu durumun herhangi bir maliyet farklılığı veya diğer şekillerde açıklanamaması,
- Aynı teşebbüsün, belli bir bölge veya belli bir işte sürekli olarak ihaleyi kazanan sağlayıcı konumunda olması,
- İhaleye yeni bir katılımcının katılması durumunda, teklif fiyatlarında gözlemlenen düşmeler

⁸ Rekabet Kurulu'nun kimyevi gübre sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında aldığı 8.2.2002 tarih ve 02-07/57-26 sayılı kararına ilişkin Danıştay 13. Dairesi'nin 28.2.2006 tarih, 2005/5669 E. ve 2006/1226 K. Sayılı ve 28.3.2006 tarih, 2005/5701 E. ve 2006/1554 K. sayılı iptal kararları üzerine ilgili dosya yeniden değerlendirilerek 26.7.2007 tarih ve 07-62/738-266 sayılı Karar tesis edilmiştir.

hallerinin var olması durumunda ihalelerde danışıklı ilişkilerin varlığından bahsedilebileceğini belirtmektedir.

Savcılık Fezlekesi ve İddianamesi'nde yer verilen birçok iddia Kamu İhale Kanunu'nda bir alım yöntemi olarak düzenlenen doğrudan temin ve pazarlık usulüne ilişkindir. Bu nedenle öncelikle bu alım yöntemlerinin tanımları verilecek, bu alım yöntemlerinin pazardaki etkilerinin, teşebbüslerin kendi aralarındaki ve teşebbüslerin hastanelerle olan ilişkilerinin anlaşılması amacıyla bu uygulamaların kimi detaylarına yer verilecektir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 21. maddesinde Pazarlık Usulü yoluyla alım yöntemine ilişkin aşağıdaki ifadeye yer verilmektedir.

“Aşağıda belirtilen hallerde pazarlık usulü ile ihale yapılabilir:

a) Açık ihale usulü veya belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan ihale sonucunda teklif çıkmaması.

b) Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya idare tarafından önceden öngörülemeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması.

c) Savunma ve güvenlikle ilgili özel durumların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması.

d) İhalenin, araştırma ve geliştirme sürecine ihtiyaç gösteren ve seri üretime konu olmayan nitelikte olması.

e) İhale konusu mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin özgün nitelikte ve karmaşık olması nedeniyle teknik ve malî özelliklerinin gerekli olan netlikte belirlenememesi.

f) (Ek: 4964/ 14 md.) İdarelerin yaklaşık maliyeti elli milyar Türk Lirasına kadar olan mamul mal, malzeme veya hizmet alımları.

(b), (c) ve (f) bentlerinde belirtilen hallerde ilan yapılması zorunlu değildir. Ancak, bu bentlere göre yapılacak ihalelere en az üç istekli davet edilmelidir.”

Aynı Kanun'un 22. maddesinde düzenlenen Doğrudan Temin yoluyla alıma ilişkin ise şu ifadelerle yer verildiği görülmektedir.

“Aşağıda belirtilen hallerde ihtiyaçların ilan yapılmaksızın ve teminat alınmaksızın doğrudan temini usulüne başvurulabilir.

a) İhtiyacın sadece gerçek veya tüzel tek kişi tarafından karşılanabileceğinin tespit edilmesi.

b) Sadece gerçek veya tüzel tek kişinin ihtiyaç ile ilgili özel bir hakka sahip olması.

c) Mevcut mal, ekipman, teknoloji veya hizmetlerle uyumun ve standardizasyonun sağlanması için zorunlu olan mal ve hizmetlerin, asıl sözleşmeye dayalı olarak düzenlenecek ve toplam süreleri üç yılı geçmeyecek sözleşmelerle ilk alım yapılan gerçek veya tüzel kişiden alınması.

d) Büyükşehir belediyesi sınırları dahilinde bulunan idarelerin on beş milyar, diğer idarelerin beş milyar Türk Lirasını aşmayan ihtiyaçları ile temsil ağırlama faaliyetleri kapsamında yapılacak konaklama, seyahat ve iışıeye ilişkin alımlar.

e) İdarelerin ihtiyacına uygun taşınmaz mal alımı veya kiralanması.

f) Özelliğinden dolayı stoklama imkanı bulunmayan ve acil durumlarda kullanılacak olan ilaç, tıbbi sarf malzemeleri ile test ve tetkik sarf malzemesi alımları.

g) Milletlerarası tahkim yoluyla çözülmesi öngörülen uyuşmazlıklarla ilgili davalarda, Kanun kapsamındaki idareleri temsil ve savunmak üzere Türk veya yabancı uyruklu avukatlardan ya da avukatlık ortaklıklarından yapılacak hizmet alımları.

h) (Ek: 5020/28 md.) 4353 sayılı Kanununun 22 nci ve 36 ncı maddeleri uyarınca Türk veya yabancı uyruklu avukatlardan hizmet alımları.

i) (Ek: 5763/35 md.) Türkiye İş Kurumunun, 25.6.2003 tarihli ve 4904 sayılı Kanununun 3 üncü maddesinin (b) ve (c) bentlerinde sayılan görevlerine ilişkin hizmet alımları ile 25.8.1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununun 48 inci maddesinin yedinci fıkrasında sayılan görevlerine ilişkin hizmet alımları,

Bu maddeye göre yapılacak alımlarda, ihale komisyonu kurma ve 10 uncu maddede sayılan yeterlik kurallarını arama zorunluluğu bulunmaksızın, ihale yetkilisince görevlendirilecek kişi veya kişiler tarafından piyasada fiyat araştırması yapılarak ihtiyaçlar temin edilir.”

Yukarıda yer verilen açıklamalar ve tanımdan, soruşturma konusu ile ilgili olarak doğrudan temin ya da pazarlık usulü ile alım yapacak sağlık kuruluşlarının piyasa araştırması ve/veya alıma üç istekliyi çağırması gerekmektedir. Bu zorunluluk nedeniyle aşağıda açıklanacak bazı nedenlerle medikal firmaların pazar araştırmasında, doğrudan tekliflerde ya da nadir olmakla birlikte ihalelerde hastane tarafından yasal yükümlülüklerin yerine getirilmiş gibi gösterilmesini teminen hastanelere verilmek üzere birbirlerinden teklifler alabildikleri görülebilmektedir. Bu durum teşebbüslerin rekabetin sınırlandırılması amacıyla kullanabilecekleri bir araç olabileceği gibi hastanelerin mal alım süreçlerinin hızlı çalışmasını ya da bir takım pazar aksaklıkları nedeniyle mal alım süreçleri önündeki engellerin ortadan kaldırılmasını teminen kullanabilecekleri bir araç olarak da değerlendirilebilecektir. İnceleme kapsamında bu ayırım ihale ve sağlık sektörünün özellikleri dikkate alınarak rekabet hukuku prensipleri çerçevesinde değerlendirilecektir.

Kamu İhale Kanunu'na göre Büyükşehir Belediyesi sınırları dahilinde bulunan idarelerin 30.595 YTL, diğer idarelerin 10.195 YTL'yi aşmayan ihtiyaçları ile temsil ağırlama faaliyetleri kapsamında yapılacak konaklama, seyahat ve iaseye ilişkin alımlarda ihtiyaçların ilan yapılmaksızın ve teminat alınmaksızın doğrudan temini usulü ile tedariki mümkündür. Yine idarelerin yaklaşık maliyeti 101.986 YTL' ye kadar olan mamul mal, malzeme veya hizmet alımlarında pazarlık usulü ile ihale yapılabilmektedir.

Yukarıda yer verilen sınırları aşmayan meblağlarda sağlık kuruluşları tarafından yapılan alımlar genellikle, ihtiyacın acil olması, alım konusu mal ve hizmetlerin özgün nitelikte ve karmaşık olması nedeniyle teknik ve malî özelliklerinin belirlenememesi, alım konusu malın seri üretime konu olan bir mal olmaması ya da söz konusu ürünü yalnızca tek bir firmanın ürettiğinin tespit edilmesi, ürünün stoklamaya müsait olmaması gerekçeleri ile yapılmaktadır.

Yukarıda değinilen gerekçelerle özellikle doğrudan temin usulü ile nüfus itibarıyla küçük il ve ilçelerde hacim olarak az yapılan alımlarda rekabetçi ihale ya da alım koşullarının oluşmasının önünde yapısal birtakım engellerin bulunduğu görülmektedir. Şöyle ki; küçük il ve ilçelerde belirli seviyeye kadar bilgi birikimi,

uzmanlık ve bunun yanı sıra sermaye gerektiren işlerde çok sayıda medikal firmasının faaliyet göstermesi mümkün olamamaktadır. Bu durum küçük hacimli alımlarda özel bir önem arz etmektedir. Yasal prosedürlerin yerine getirilmesi, malın uzak mesafelerden taşınması, ürünün tanıtımının ve satışının yapılması için birçok masraf yapılması gerekmekte, bu da satılacak malın oldukça büyük bir kısmını oluşturabilmektedir. Bu masraflardan kaçınabilmek ve alımın yapılabilmesini sağlamak amacıyla bu tipteki alımlar için sağlık kuruluşları bulunan yörede faaliyet gösteren medikal firma ile irtibata geçip söz konusu ürünleri bu kanalla temin etme yoluna gidebilmekte, yasal zorunluluk olarak ortaya çıkan diğer firmalardan teklif alınması işini de alımın yapıldığı firmalara yükleyebilmektedirler.

Soruşturma kapsamında sağlık kuruluşlarının alımlarına ilişkin özellikle laboratuvar malzemeleri satan firmalarının ara alımlarında birbirlerinden teklif ya da yaklaşık maliyet talep etmelerinin sebebi olarak, hastanelerin İhale Kanunu'nun 22. maddesinin (a) bendinde yer alan "ihtiyacın sadece gerçek veya tüzel tek kişi tarafından karşılanabileceğinin tespit edilmesi" ya da (b) bendinde yer alan " sadece gerçek veya tüzel tek kişinin ihtiyaç ile ilgili özel bir hakka sahip olması" hükümleri uyarınca ya da aynı maddenin (d) bendinde yer alan "Büyükşehir belediyesi sınırları dahilinde bulunan idarelerin on beş milyar, diğer idarelerin beş milyar Türk Lirasını aşmayan ihtiyaçları ile temsil ağırlama faaliyetleri kapsamında yapılacak konaklama, seyahat ve iaşeye ilişkin alımlar" hükmü uyarınca ihaleye çıkmaları ve bu süreçte hastanelerin pazar araştırması yapma yükümlülüğünün bulunmasıdır. Yapılan incelemelerde hastanelerin bu yükümlülüğü diğer firmalardan teklif alarak yerine getirdikleri görülmüştür.

Sağlık kuruluşları ilgili mevzuat çerçevesinde ve Sağlık Bakanlığı'nın 03.12.2003 tarih, 22254 sayılı 2003/139 No'lu "Kit Karşılığı Cihaz Edinme Uygulaması" konulu genelgesi özelinde laboratuvar malzemesi satın almaktadırlar. Bu doğrultuda bir yıl boyunca kullanılacağı planlanan laboratuvar kitleri için ihaleye çıkılmakta, eğer öngörülenden az kit alınmış ise bir yıllık sürenin dolmasına kadar geçecek süre için laboratuvar cihaz ve kitlerini sağlayan firmadan kit temin edilmesi zorunluluğu ile karşılaşılmaktadır. Soruşturma tarafları ile yapılan görüşmelerde; böyle bir zorunluluk karşısında sağlık kuruluşları temin etme durumunda buldukları ürünlerin alımını genellikle Kamu İhale Kanunu'nun doğrudan temini düzenleyen 22. maddesinin (d) bendi uyarınca gerçekleştirdiklerinde bu ürün için ihale yetkilisi tarafından piyasada fiyat araştırması yapma yükümlülüğünün yürütülemez bir hal aldığı, bu yükümlülüğün laboratuvar kitlerini satan firmalara sadece yasal yükümlülüklerin göstermelik olarak gerçekleştirilmesini sağlamak için devredilmesi ile sonuçlandığı ve bu firmaların da tanıdıkları, çeşitli şekillerde iş ilişkisinde buldukları kimi zaman da rakip konuma gelebildikleri diğer medikal firmalardan hastaneye verilmek üzere teklif alabildikleri belirtilmiştir.

Soruşturma kapsamında tarafların sıklıkla birbirlerine yaklaşık maliyet göndermelerinin tespit edilmesi nedeniyle ihale süreçlerinde sağlık kuruluşları tarafından yaklaşık maliyet talep edilmesinin ekonomik ve yasal gerekçeleri hakkında bilgi verilmesi ihtiyacı doğmuştur.

Mal Alım İhaleleri ve Yaklaşık Maliyetler

Yaklaşık maliyet ile mal alımı ihalelerinde uygulanacak temel ilkeler Kamu İhale Kurumu'nun Mal Alım İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde (Yönetmelik) düzenlenmektedir. Söz konusu Yönetmelik 14.8.2007 tarih ve 26613 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

Yönetmelik'in "Temel İlkeler" başlıklı 4. maddesinde açık ihale usulü ile belli istekliler arasında ihale usulünün temel usul olduğu, pazarlık usulü ile doğrudan temin yoluyla ihtiyaçlarının karşılanması hususunun ise ancak Kanun'da belirtilen özel hallerde mümkün olduğu ifade edilmektedir.

İdarelerce ihtiyaç duyulan malların en uygun fiyatla temin edilebilmesi, tedarik edilecek malın bedelinin doğru tespit edilebilmesine bağlıdır. Fiyat tespit işi ise yaklaşık maliyetin belirlenmesi suretiyle belirlenmeye çalışılmaktadır.

Yönetmelik'in 6. maddesinde "*ihale yapılmadan önce idare tarafından, söz konusu Yönetmelikte belirlenen esas ve usullere göre ihtiyaç konusu malın yaklaşık maliyetinin tespit edileceği; idarelerin ihale konusu alımın yaklaşık maliyetini dikkate alarak ihalenin eşik değerini altında kalıp kalmadığını belirleyeceği*" ifade edilmektedir. Maddenin devamında ise yaklaşık maliyetin Yönetmelik'te belirtilen esas ve usuller uyarınca ayrıntılı miktar ve fiyat araştırması yapılmak suretiyle gerçekçi bir biçimde tespit edileceği ve dayanaklarıyla birlikte hesap cetvelinde gösterileceği; idarelerce ihale öncesi tespit edilen yaklaşık maliyetin ilan edilmeyeceği ve ihale süreci ile resmi ilişkisi olmayan diğer kişilere açıklanmayacağı belirtilmektedir.

Yaklaşık maliyetin nasıl belirleneceği konusu da Yönetmelik'in 7. maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre idareler yaklaşık maliyeti tespit ederken geniş kapsamlı bir araştırma yaparlar. Bu amaçla idare, tedarik edilecek malın özelliklerine göre ve söz konusu malın özelliklerini belirtmek suretiyle (malın cinsi, sınıfı, miktarı, teslim süresi vb.) valilik, belediye, ticaret odası, sanayi odası, meslek odaları, üretim ve satış yapan kamu kuruluşları ile borsa ve özel sektör kuruluşlarından fiyat isteyebilmektedir. Ayrıca bunların yanında idare, piyasada ihale konusu malı üreten veya pazarlayan gerçek ve tüzel kişilerden proforma fatura isteyebilir.

Söz konusu araştırmanın sonucunda idare, elde edilen bilgi ve belgeleri topluca değerlendirerek en doğru maliyeti tespit etmeye çalışır. Ancak idareler, gerçek piyasa fiyatlarını yansıtmayan ve yaklaşık maliyetin hesaplanmasında sapmalara sebep olabilecek fiyat bildirimleri ile proforma faturalarını gerekçeleri hesap cetvelinde belirtmek suretiyle dikkate almazlar.

İdareler ihtiyaç duyulan mal ile ilgili daha önceki dönemlerde alım yapmışsa alımın hangi para biriminden yapıldığına göre farklı metot izlenir. Şayet alım YTL'ye göre yapılmışsa geriye dönük olarak son 5 (beş) yılın, yoksa alımı yapılan yılların fiyatlarını tablo haline getirerek geçmiş yılların fiyatları TÜİK tarafından yayımlanan aylık ÜFE (2003 = 100 - grup, alt grup ve en alt düzeydeki grupların yer aldığı- ÜFE'deki alıma konu malın içinde bulunduğu en alt düzeydeki grubun satırındaki endeks) üzerinden (daha önceki dönemdeki alımın yapıldığı tarihin içinde bulunduğu ay yayımlanan bir önceki ayın endeksi başlangıç olarak alınarak) yaklaşık maliyetin belirlendiği tarih itibarıyla (yaklaşık maliyetin belirlendiği tarihin içinde bulunduğu ay yayımlanan bir önceki ayın endeksi esas alınır) güncellenir ve aritmetik ağırlıklı ortalaması alınır. Bulunan bu değerler tabloya işlenir. Şayet alım döviz cinsinden yapılmışsa o zaman geçmiş yılların fiyatlarının aritmetik veya ağırlıklı ortalaması esas alınır.

I.3.2.2. Önaraştırma Sürecinde Elde Edilen Veriler

Önaraştırma sürecinde Bizim Medikal, İlmed, Sinmed, Karadeniz Laboratuar, Siber Tıp Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti., Gür-Med Medikal Özel Sağlık Teşhis Tedavi Merkezleri Ltd. Şti., Grup Medikal, Karadeniz Tıp Ticaret Ltd. Şti., Nova Medikal

İnşaat Taah. ve Tic. Ltd. Şti. ve Kalyon Medikal Araçlar San. ve Tic. Ltd. Şti.'de yerinde inceleme ve yerinde incelemeyi takiben anılan şirketlerin yetkilileri ile görüşme yapılmıştır. Bu süreçte, yerinde inceleme yapılan teşebbüslerde, önaraştırma konusuna ilişkin, ihbar başvurusunda iletilen belgeler haricinde, herhangi bir bilgi ve belge bulunamamıştır.

Bununla birlikte, haklarında önaraştırma açılan teşebbüslere ilişkin Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmüş olan incelemenin varlığı göz önüne alınarak, anılan Başsavcılık'tan 20.6.2007 tarih ve 2144 sayılı yazı ile işbu önaraştırmanın konusunu da kapsadığı düşünülen fezleke talep edilmiş 22.6.2007 tarihinde 2007/347 sayılı İddianame'nin ve 2007/2 sayılı Fezleke'nin birer nüshası elden teslim alınmıştır.

2007/347 sayılı İddianame'de, haklarında soruşturma yürütülen teşebbüs yetkililerinin, tıbbi cihaz ve sarf malzemeleri ihalelerinde ortak fiyat belirleme, ihaleleri kimin alması gerektiği gibi konularda yaptıkları telefon görüşmelerinin bant kayıtları yer almaktadır. Fezleke'nin ve İddianame'nin incelenmesi sonucunda, haklarında önaraştırma yapılan teşebbüslerden bazılarının yetkililerince ve/veya çalışanlarınca yapılan ve incelemenin konusunu oluşturan telefon görüşmeleri tespit edilmiştir.

1.3.2.3. Soruşturma Sürecinde Elde Edilen Deliller

Soruşturma kapsamındaki teşebbüslere 1-15.6.2008 tarihlerinde yerinde incelemede bulunmuş ve teşebbüs yetkililerinin konuya ilişkin beyanlarına başvurulmuştur.

1. Delil

22.01.2007 günü saat: 10:02 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (İlmed Yetkilisi) Alper D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Alper'in Şükrü'ye "Kim geldi" Şükrü'nün Alper'e "Sinop" "İtiraz için yaa" Alper'in Şükrü'ye "İş olsun diye geldi" "Ula kim yapabilir o işi yaa, her babayığidin harcı değil ki" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 13).

2. Delil

23.01.2007 günü saat: 14:57 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Kadriye İ. (Sinmed Çalışanı) isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Kadriye'nin Şükrü'ye "Sibel ablayla konuştum da bu enjektörler vardı ya" "Onların adetlerini bildirdi, 30 bin, 4 bin olarak" "Onlara şey istiyο teklifler," "Yarın tarihli, fiyat farklı yazcağım mı" Şükrü'nün Kadriye'ye "Yok" "Aynı fiyat, malzemeleri de Mehmet'e söyle temin etsin bir an önce" Kadriye'nin Şükrü'ye "Bi de şey demiş sana mı söylemiş hatırlamıyο, eldivene yapışmayan flaster" "Medifor ve benzeri olabilir dedi, 130 kutu, 19 bir tarihli istiyο onu da, ona ne kadar diyim" Şükrü'nün Kadriye'ye "Onun fiyatını bilmiyorum, BERAT'dan sormak lazım, Mehmet'e sor, kimden sipariş verdiyse ordan fiyatını alalım onun üstüne yüzde (...) yazarsın" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No : 15).

3. Delil

15.02.2007 günü saat: 09:58 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Sahibi) Yakup D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Şükrü'nün Yakup'a "Abi bu Taşköprü'nün Dializ cihazı alımı vardı ya" "Ona ECE kendi girecekmiş öyle karar vermiş" "(Ece Pazarlama Müdürü) Hamza Bey yine yok, şehir dışında da, öyle not

bırakmış ECE olarak biz gireceğiz demiş” “Bi kere daha girmişlerdi bu ihale iptal olduydu o zaman” Yakup’un Şükrü’ye “Öyle mi tamam girsinler tamam, Karabük’de bi şey var mı, Karabük’le uğraştırmasınlar beni, Karabük’ü konuş da bugün Karabük ile ilgili gideceğim aloo” “Karabük’e itiraz mitiraz olmuş, şartname değiştirmeye çalışıyorlarmış eğer bize yetki vermeyeceklerse yalandan uğraşmayalım, onu söyle” Şükrü’nün Yakup’a “Tamam arıyorum, o zaman” Yakup’un Şükrü’ye “Ara bana hemen bilgi ver” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 163).

15.02.2007 günü saat: 10:02 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Ece Tıbbi Ürünler Pazarlama Müdürü) Hamza isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Şükrü’nün Hamza’ya “Şey diyecem bu Taşköprüye kendiniz girecekmisiniz herhalde” Hamza’nın Şükrü’ye “He Erol bey öyle söyledi abi Taşköprü’nün ihaleye biz daha önce girdik biliyosun iptal oldu” “Tekrar şimdi biz girelim dedi, sıkıntı olur dedi, peki Erol bey dedim” Şükrü’nün Hamza’ya “Peki şeyle ilgili sıkıntı varmı Karabük ile ilgili siz mi gireceksiniz yoksa biz mi gireceğiz onla ilgili bi şey varmı bilgi var mı” Hamza’nın Şükrü’ye “Karabük İl Sağlık Müdürlüğünü diyorsun herhaldi sen” Şükrü’nün Hamza’ya “Evet” Hamza’nın Şükrü’ye “He orası Safranbolu alacak abi biz oraya biz gireceğiz” Şükrü’nün Hamza’ya “Tamam, bi de şu Durağan’ın sözleşmesini yapacağız abi yarın Durağan’da problem yok” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No : 164).

15.02.2007 günü saat: 10:05 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Yakup D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Şükrü’nün Yakup’a “Abi Karabük’e de biz gireceğiz diyo” Yakup’un Şükrü’ye “Öyle mi, o zaman bırak, bırak kendileri mi girecekmiş” Şükrü’nün Yakup’a “... Erol Bey öyle demiş” Yakup’un Şükrü’ye “Öyle dediyse şartnameyi boz, değiştirsinler o zaman” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 165).

4. Delil

12.02.2007 günü saat: 17:02 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Samsun Tıp Çalışanı) Mehmet adlı kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Mehmet’in Şükrü’ye “... şu şey aradı beni, (Hastane Çalışanı) Bayram abi de” “Bana bi şeyler yapın diyo yaa, ne yapacağız ona” Şükrü’nün Mehmet’e “MSN den görüşelim abi” Mehmet’in Şükrü’ye “Tamam ben geçiyom işyerine de, ofiste misin sen” Şükrü’nün Mehmet’e “Tamam açarım ben” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 151).

5. Delil

06.03.2007 günü saat: 18:34 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Samsun Tıp Çalışanı) Mehmet Ö. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Şükrü’nün Mehmet’e “Abi şu cerrahi aletleri düşündüm de ona sen gir ya” “Ona sen gir abi, Cerrahi aletler yerel ilandan çıktıya fiyatlar yüksek müksek çıkar iptal olur bişey olur ona ben hiç uğraşmayım sen gir” Mehmet’in Şükrü’ye “Tamam tamam öyle yaparız olmazsa ya” Şükrü’nün Mehmet’e “Bu şimdi Ayancığın fiyatlarına baktım da abi, sana orda bi kalem kalmış gözüküyor normalde söyledi mi çocuklar?” Mehmet’in Şükrü’ye “Yok karşılaştırmadım bi kalem mi?” Şükrü’nün Mehmet’e “537’ kalem 537 milyonluk bi kalemin var 117 fiyat olarak sadece o sana kalmış gözüküyo diğerleri şeyde samsun medikal de gözüküyo” Mehmet’in Şükrü’ye “Almaz Grup Medikal komnet dağıtmış ya (Anlaşılmadı) problem değil onları hallederiz” Şükrü’nün Mehmet’e “He MSN’nen açık mı” “Aç ben sana gönderiyim şu fiyat karşılaştırmasını” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 352).

6. Delil

08.02.2007 günü saat: 20:47 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Ömer Ş. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (İlmed Yetkilisi) Sedat D. (ve Sinmed Sahibi Yakup D.) isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Sedat'ın Ömer'e "... şimdi Yakup'la beraberiz de" "Yani çok acil bi toplantı yapmamız icap ediyomuş, istensin bi öngörüşme yap" Yakup'un Ömer'e "Çözeceğimiz çok şey var bi karar vermemiz lazım bazı konularda onun için diyorum" "Roche'un toplantısı var diyo (İlmed Yetkilisi) Sedat Abi" Ömer'in Yakup'a "Abi pazartesi Samsun'a geleyim ben, Samsun'da toplanalım abi" Yakup'un Ömer'e "Tamam pazartesi mutlaka o zaman gel de abi görüşelim" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 113).

13.02.2007 günü saat: 10:52 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Ömer Ş. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Sahibi) Yakup D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Yakup'un Ömer'e "tamam şimdi bi faks çekiyorum da, direk sana ulaşırsa iyi olur özel notlar filan da var" Ömer'in Yakup'a "Hadi çabuk çek çıkıyorum çünkü" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 153).

7. Delil

17.01.2007 günü saat: 16:23 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Sahibi) Yakup D. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Karabük İl Sağlık Müdürü) Ali Utkan T. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Ali Utkan'ın Yakup'a "Ya bu Karadeniz firması dediğinin üzerinde Sinop kaşesi varmış" "Sinop şeysi varmış amblemi yazısı varmış telefonu adresleri varmış" Yakup'un Ali Utkan'a "A olurmu öyle saçmalık ya abi ya orda sizin şeydeki ee şeydeki söyle yaklaşık maliyetlerin üstüne bakın abi sen varmışla etmişle olurmu çıkarttır Selçuğa baksın hepsine ben toplamadım ki" "Ya unutmuş ta sı varmı ya ben nerden bile bilirim ki nerden onlar yaklaşık maliyet topladı abi onlara Samsun firmalarından hepsinden yaklaşık maliyet gitmiş olması lazım" "Eminim ya ben sen şey diyecem ben yaklaşık maliyetin nereden alındığını bilemem ki komisyon topluyor diyeceksin senin sorunun değil ki o" "Sen İTA amirisin yaklaşık maliyetin nerden alındı o benim işim değilki ben takip etmem öyle şeyleri Müfettiş bey diyeceksin" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No : 6).

8. Delil

01.03.2007 günü saat: 14:33 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Sahibi) Yakup D. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Atlas Sahibi) Ahmet G. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Yakup'un Ahmet'e "Aloo, istiyosan yine de senin üstene yetki alabilirim yani" Ahmet'in Yakup'a "Ya, olur benim için mahsuru olmaz yani" Yakup'un Ahmet'e "Farketmez yani, direk o işle sen muhatap olmuş olursun" "Tamam o zaman senin üstüne alıyorum yetkiyi" Ahmet'in Yakup'a "bizim yaklaşık değerlerimiz de, yukardan aşağı (...), bi tek SIFİLİSE EFŞTENBAYRA (...) vermişiz abi" Yakup'un Ahmet'e "Eh hayret, neyse önemli değil tamam ya ortalaması önemli" Ahmet'in Yakup'a "Ya EFŞTENBAY 500 test zaten hocam" Yakup'un Ahmet'e "Çok önemli değil ..." şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No : 258).

9. Delil

09.03.2007 günü saat: 12:42 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Sahibi) Yakup D. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Münif İslamoğlu Hastanesi Başhekimi) Kayhan Y. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Yakup'un Kayhan'a "Şimdi bu (Med-Kim Yetkisi) Kemal aradı da beni", "Yav evet yav fiyatı düşük vermişler" "... yanlışı verdik bilmem ne diyolar, ben dedim vermesini

biliyosunuz getirin cihazı kurun madem öyle dedim” “Yok Ayhan beyle görüşte, işte teklifimizi geri çekelim bilmem ne, niye veriyosun” Kayhan’ın Yakup’a “Teklifi şöyle, bize yeniden bir faks çeksinler” “Şu tarihte gönderilen fiyat tarafımızdan yanlış gönderilmiştir, fiyatımız şudur diye bi rakam yazsınlar,” Yakup’un Kayhan’a “Tamam ben arıyım da söylüyüm o zaman” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 379).

10. Delil

09.03.2007 günü saat: 14:47 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Sahibi) Yakup D. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Kastmonu İl Sağlık Şube Müdürü) Yüksel U. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Yüksel’in Yakup’a “Yaklaşık maliyet için bana isim versene bi kaç tane nerelere faks geçiyim” Yakup’un Yüksel’e “Ben sana faks çektiriyim hemen” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 381).

11. Delil

21.02.2007 günü saat: 14:12 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Hastane Çalışanı) Bayram K. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Samsun Tıp Çalışanı) Mehmet Ö. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Bayram’ın Mehmet’e “Senin dediğin doğruymuş, ben o cihazlarla beraber yaptım cihazları çıkardım” Mehmet’in Bayram’a “Şimdi bizim fiyatımız (.....) YTL, muhtemel SİNMED’in 29 olur, (.....) da şey vermiş olsa Bahadır ortalama (.....)” Bayram’ın Mehmet’e “Mehmet, (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü geldi zaten yanıma o dedi bana, sen ordan cihazları çıkar dedi, cihazları çıkarınca (.....) e iner dedi, dediği gibi oldu yani tamam” “He he Şükrü yanımda, tamam ona göre bi karar vereceğiz” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 211).

12. Delil

23.02.2007 günü saat: 19:39 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Hastane Çalışanı) Bayram K. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Samsun Tıp Çalışanı) Mehmet Ö. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Bayram’ın Mehmet’e “İyidir, tamam o iş” “He he 7 günlük bi şeye koydum, ayın 8 inde” “Ona göre şey yaparsın, tamam” “Şükrü’ye de haber vereyim, vereyim dimi onlan zaten, Şükrü’nün haberi olur zaten yaa” Mehmet’in Bayram’a “Tamam Bayram abi görüşürüz sağolasın” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 234).

02.03.2007 günü saat: 18:06 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Bayram K. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Mehmet Ö. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Bayram’ın Mehmet’e “Bugün faks çektim belki unuttur, munuttur diye, ilave çektim” “... şöyle beraber mi gireceğiniz SİNMED hanginiz alıyı, nasıl yapacağınız” Mehmet’in Bayram’a “Ben şimdi Şükrü ile konuştum da, şey dedim ona,” “Pazartesi günü konuşuruz dedim, Şükrü dedim yetiştirmem gereken ihaleler var, bu şeyle ilgili hiç şey yapmadık yani, bunu pazartesi görüşürüz dedim daha, onu bi netleştirelim dedim” Bayram’ın Mehmet’e “İyi Bahadır’da aradı bugün, daha bi şey yok dedim vallaha, bilgisi haberi de yok onu söyleyim sana” Mehmet’in Bayram’a “Hee ama KİK de yayınlanmış abi” Bayram’ın Mehmet’e “KİK e vermedim ki” Mehmet’in Bayram’a “Kamu İhale Kurumuna vermişsiniz, orda bi şey var yani” Bayram’ın Mehmet’e “Hayır ilanı vermedim ben, ihale tarihi orda çok farklı, sen ben anladım ben senin dediğini, ben onu ne yapıyom biliyon mu, orda yazıyom ilanı orda matbu var siz bilmezsiniz onu” “KİK de matbu yer var, orda yazıyorum ben, taa ihale tarihini ben çok şey yapıyorum, ama ben ilana vermedim oraya” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 284).

13. Delil

07.03.2007 günü saat: 17:20 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Hastane Çalışanı) Bayram K. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Samsun Tıp Çalışanı) Mehmet Ö. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Bayram'ın Mehmet'e "Yav saat 4 e doğru medikal galeri aradı, o da duymuş nerden duyduysa artık" Mehmet'in Bayram'a "O Aydın'la, Alper'e gidiyo(anlaşılmadı)" Bayram'ın Mehmet'e "Vallaha 4 de bi şey yaptı şartnameyi gönderebilir misin, dedim şartname dedim, bende bi yere salladım dedim, sonra gönderirim dedim, şey göndermiş, yani gönderildi yani şartname de" Mehmet'in Bayram'a "Sade medikal galeri mi" "Bahadır almadı mı" Bayram'ın Mehmet'e "Başka yok başka" " (Sinmed Sahibi) Yakup giriyo mu şeye" Mehmet'in Bayram'a "Sen gir dedi ben geleceğim" "Yok girmiycek ben geleceğim" Bayram'ın Mehmet'e "Hee iyi, ona göre şey yaparsın" Mehmet'in Bayram'a "Ben söylerim yaa, ona girmesinler" Bayram'ın Mehmet'e "Ben bilmem artık haberin olsun onun için" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 358).

14. Delil

07.03.2007 günü saat: 19:14 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Hastane Çalışanı) Bayram K. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Samsun Tıp Çalışanı) Mehmet Ö. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Mehmet'in Bayram'a "Bu şartname bedeli sizin hastanede yatıyordu dimi" Bayram'ın Mehmet'e "Geçici teminatı, şartnameyi yatırabilirsin bizim orda, benim yanımda" "Oldu, şeyleri biliyo musun fiyatları" "Senin verdiğin fiyatlar işte yaa, anla" Mehmet'in Bayram'a "Ortalaması düşmedi mi" Bayram'ın Mehmet'e "Düşmüştür biraz işte, o kadar fazla değil yani, SİNMED den aldım, bi de ticaret odasından aldım, bi Bahadır düşürdü biraz işte" Mehmet'in Bayram'a "25 in altına inmiş midir" Bayram'ın Mehmet'e "Şimdi galiba yaa, hatırlayamadım yaa, keşke, yarın sabah yazarsın yaa, kimse yoksa" Mehmet'in Bayram'a "Yarın sabah erken çıkmam lazım yaa, ben o zaman iki tane şey ayarlarım da ona göre hallederiz" Bayram'ın Mehmet'e "İstersen gidip geliyim daireye ama bayağı zaman sürür" Mehmet'in Bayram'a "Neyse yav ona tamam şey yapmayız" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No : 359).

15. Delil

17.01.2007 günü saat: 16:16 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Sahibi) Yakup D. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Karabül İl Sağlık Eski Müdürü) Ali Utkan T. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Ali Utkan'ın Yakup'a "Ya demişler ki" "Niye hepsi Sinop firması bu tip ürünlerin bölge bayilikleri orda felan desek olurmu" Yakup'un Ali Utkan'a "Niye öyle diyorsunuzki niye ne oldu" Ali Utkan'ın Yakup'a "Ne diyelim yani niye hep Sinop tan alınmış fiyatlar başka yerden alınmamış demişler" Yakup'un Ali Utkan'a "Bu tür ihale Kastamonu dan da almadınız mı" "Karabükte bu tür yapan iş yapan Karabük yakın çevrede ordan başka yer yok diyeceksin" "Başka nerden Samsundan fiyat alınmış mı İlmetin milmetin vardır orda İlmetin felan vardır abi fiyatları orda" "Tabi vardır orda yaklaşık maliyeti içinde Karadeniz laboratuvarın vardır" "Kim o gelenin adı ne" Ali Utkan'ın Yakup'a "Ahmet B." Yakup'un Ali Utkan'a "Tamam tamam oldu" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No:5).

16. Delil

16.02.2007 günü saat: 10:49 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Samsun Tıp Çalışanı) Mehmet Ö. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Mehmet Ö.'nün

Şükrü'ye "He Şükrü ben bu yaklaşık maliyetleri, bizimkileri doldurdum sana fakslıyım şimdi" "Sende bizimkilerine göre üç aşağı beş yukarı bazılarını aşağı, bazılarını yukarı yaklaşık maliyet verirsin" "Bende hastaneye de fakslıycam, yani sende fakslarsan yaklaşık maliyetler düşük çıkmaz" "Ben şeyi fakslıyorum Şükrü şeyleri sana senin dikkatine, bu benim atacağım fiyatlar attığım fiyatlar ben bunu hastaneye de fakslıycam tamam mı" "Şartnameleri de şeye Bayram'ın mail adresi varmı sende yaa" Şükrü'nün Mehmet Ö.'ye "Bayram'ın mail adresi (...) mu, öyle bi şey yaa" "Dur bana mail gelmişti MSN de bi bakıyım da bayramın ki ne imiş eeee, (...)" "Tamam ben bu şartnameyi sana da mail atıyım mı" Mehmet Ö.'nün Şükrü'ye "İyi olur abi" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 176).

12.02.2007 günü saat: 17:02 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Mehmet Ö. kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Mehmet'in Şükrü'ye "Şey diyem yaa, şu şey aradı beni, Bayram abi de" "Bana bi şeyler yapın diyo yaa, ne yapacağız ona" Şükrü'nün Mehmet'e "MSN den görüşelim abi" Mehmet'in Şükrü'ye "Tamam ben geçiyom işyerine de, ofiste misin sen" Şükrü'nün Mehmet'e "Tamam açarım ben" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 151).

17. Delil

30.01.2007 günü Sinmed firmasından Ece firmasına gönderilen faksta, Karabük İl Sağlık Müdürlüğü tarafından Safranbolu Devlet Hastanesinin ihtiyacına binaen 3 adet hemodiyaliz cihazı alımı işi için yaklaşık maliyet tespit yazısı ve teknik şartnamesi olduğu, aynı tarihte Ece firmasına hitaben Sinmed yetkilisi Yakup D. imzalı gönderilen bir yazının alt bölümünde not olarak "telefon görüşmelerimiz takip edilmekte olduğundan yazılı haberleşelim" ibaresinin bulunduğu anlaşılmıştır.

18. Delil

31.01.2007 günü saat: 12.10 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Ece Pazarlama Müdürü) Hamza isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Şükrü'nün Hamza'ya "Buna ne yazacağız abi fiyat sizin yazdığınız yere" Hamza'nın Şükrü'ye "Yaklaşık maliyet mi" "(.....) yaz abi" Şükrü'nün Hamza'ya "Tamam" şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir (Tape No: 62).

19. Delil

14.01.2007 günü saat: 14:53 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Ali İhsan Ç. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Ali İhsan'ın Şükrü'ye "Naptın abi bu şey belli oldumu hemoglom için neyin ne olacağı" Şükrü'nün Ali İhsan'a "Ha o firma aradı da yetki medikal" "Geçen gün beni aradılar dün daha doğrusu biz dediler yanlış (Anlaşılmadı) bilmeyerek bir işe kalkıştık diyo adam Turan diye birisi varmı o yapmış bu işi ihaleye giren" "Dedim yani siz bu işe girerken kendiniz isteyerek girdiniz (anlaşılmadı)yapacak bir şey yok koyun cihazları çalıştırın işletme maliyeti sizin karınızı karşılıyorsa yaparsınız karşılamıyorsa teminatınızı kendiniz yakarsınız dedim adamlara yok yani yapılacak bir şey yok şu an onlar öyle gidecek o cihazları bi şekilde yani ne gerekiyorsa yapılacak" "... ya sonuçta ee ne yapılacağını ben sana başka bir yerden arar söylerim bu telefon dan birşey diyemiyorum şimdi" Ali İhsan'ın Şükrü'ye "Tamam abi yani şimdi bende bi soruyum da Yakup abi şimdi tam net bize söylemiyor şöyle yapamaz böyle yapamaz diye net bişey" Şükrü'nün Ali İhsan'a "Ha yok Bişey yapacanız diye değil yani normal biz işleyiş tarzında işleyeceğiz ama

adamların işinin yürümemesi lazım abi başka bir şey değil” Ali İhsan’ın Şükrü’ye “Öyle abi bende zaten ona canım sıkıldı aşağı tüpleri getirmiş(anlaşılmadı)tüplerini de getirmişler şimdi adamlar tamam mı” Şükrü’nün Ali İhsan’a “Yani normalde biz kan sayım tüpünü ha Yüksel bey taşıyın der rica eder taşırız ama normalde taşımamız lazım” “Ya aslında burda adamın teklif mektubunda teklif ettiği marka Citi dekır marka kontroldür burda komisyonun sen niye bu markayı teklif ettin de bu markayı getirdin diye sorması lazım ama orda da adamın kaçamak cevabı da var cihazda aynı marka olabilir diye yazıyordu şeyde şartnamede” “Şubat ayında Şubat ayında bitmeyen kontrollere iade diyeceksiniz yenisini isteyeceksiniz bakalım geliyor mu” Ali İhsan’ın Şükrü’ye “Öyle öyle yapamaz abi şimdi ben şimdi kontrollerin hepsini yaklaşık yirmi tane felan kontrol var kontrolleri getirmişler tarihi geçmiş bunların diye geri gönderttireceğim ben bunları” “He işte yani sizde ordan artık baskı yaparsınız kontrol bulamazlar abi bu adamlar” “Tabiki canım verecek abi ben onun cihazını bozacağım zaten yani verecek o bi kere ayda bikere haftada bi kaç kere gelecek zaten iki tane cihaz bizde on tane cihaz var abi mecbur gelecekler” Şükrü’nün Ali İhsan’a “Tabi canım iyi neyse Yakup abi bişey söyler size de ben bu telefonda birşey söylemeyim bu telefon iyi değil” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 1).

20. Delil

12.02.2007 günü saat: 13.32 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Çalışanı) Abdullah isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (İlmed Yetkilisi) Alper D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Alper’in Abdullah’a “Şimdi Yakup abi de burda da” “Cihazların seri numaralarını” Abdullah’ın Alper’e “Tire 15 abi yalnız yukardakinin şöyle bir durumu var eee onun ben sana plakayı bulup söylemem lazım niye diyeceksin hani yaş küçültme olayından sizden plaka geldiği hala üstünde o var heralde” “He he yani onu geçen sene mi ne yaptık” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 144).

12.02.2007 günü saat: 14.13 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Çalışanı) Abdullah G. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (İlmed Yetkilisi) Alper D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Abdullah’ın Alper’e “İntegra abi Boyabatta kurulu şu an Özel Uğurluya koyacaktık” “Koymadık ama Özel Uğurluda Pe 800 var” “Şimdi sana hangi cihaz seni ilgilendiriyor ordaki Pe 800 mü” Alper’in Abdullah’a “Abi yok Pe eee İntegra 800” Abdullah’ın Alper’e “Sinop Sağlık Müdürlüğünde ki ikinci Pm 5 yaşında ama kuruma 1 yaşında diye verildi cihaz, bu şekil belirtiyim mi” Alper’in Abdullah’a “Ya bak senin oraya verdiği önemli değil” “Reel Reel bilgiler lazım şimdi bize” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 147).

12.02.2007 günü saat: 14:24 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Çalışanı) Abdullah G. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (İlmed Yetkilisi) Alper D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Alper’in Abdullah’a “Amm karman çorman işleriniz var ya” “Sinop Devlet (Anlaşılmadı) ne o 4 yaşında” Abdullah’ın Alper’e “İki senesi var üç seneden beri orda cihaz iki sene de öncesi var cihazın abi yalnız oraya sıfır diye verildi şu an hiç görünmüyor orda” şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir (Tape No: 148).

20.01.2007 günü saat: 13:07 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (İlmed Yetkilisi) Alper D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Alper’in Şükrü’ye “İlmi hazırladın mı ihaleni” Şükrü’nün Alper’e “Hazır sayılır da daha sizin şeyden Bekman dosyanız falan gelmedi işte” Alper’in Şükrü’ye “Şükrü şey peki gelen giden varmı oraya” “İhaleye” Şükrü’nün Alper’e “Valla bilmiyom abi yani” Alper’in Şükrü’ye “Kim satın almış”

Şükrü'nün Alper'e "Hürmet var" "Niye aldılar onu da bilmiyorum Atlas var biz varız" Alper'in Şükrü'ye "Atlas niye almış ki iş olsun" Şükrü'nün Alper'e "Ya abi ne olacak iş olsun" Alper'in Şükrü'ye "(Anlaşılmadı) konuştunuz mu peki öbür tarafla" Şükrü'nün Alper'e "MSN den görüşelim mi" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 11).

30.01.2007 günü saat: 16:44 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Alper D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Alper'in Şükrü'ye "... geçen pazartesi gününden beri döneceksin bana" Şükrü'nün Alper'e "Ha o zamandan bu yana haberler iyi değil abi" "İhaleyi yeniden yapıyorlar da" "İptal o" Alper'in Şükrü'ye "Neden" Şükrü'nün Alper'e "O Karışık söylerim şey şu geçen sene Kaglo metre şartnamesi vardıya" "Bir iki madde vardı problemlî" Alper'in Şükrü'ye "Evet evet" Şükrü'nün Alper'e "Onun şartname varmı sende" "Nasıl olması gerekiyorsa bana bi onu fakslayabilirimsin abi yada" Alper'in Şükrü'ye "O şartnamede düzelmesi gerekenler" Şükrü'nün Alper'e "He he" Alper'in Şükrü'ye "Tamam okey" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 55).

21. Delil

16.02.2007 günü saat: 16:40 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Atlas Sahibi) Ahmet G. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Ahmet Hilmi U. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Ahmet Hilmi'nin Ahmet'e "Ya şimdi şeye Erbaaya gittiğimizde ne kadar hız istiyolar, ne şekilde istiy o başhekimle konuşalım da ona göre bi şartname verelim, ben bugün konuştuk" Ahmet'in Ahmet Hilmi'ye "... abi şimdi ordan geçen senenin fiyatların öğreneceğiz tamam mı" "Ben onların geçen senenin fiyatlarına göre yüzde üç, beş iskonta yapacağım" Ahmet Hilmi'nin Ahmet'e "Aynı şartname ile mi" Ahmet'in Ahmet Hilmi'ye "Yok yok, bize tek şartname çıkacak yani tek şartname çıkacak rekabet olmayacak ki biz bu işten para kazanalım, hep beraber kazanalım yani" Ahmet Hilmi'nin Ahmet'e "Yav şimdi ee şartnameyi işte ne hazırlanacak ne yapılacak başhekime ona göre söyleyiceğiz, hangi şartnameyle çıkacağız" Ahmet'in Ahmet Hilmi'ye "EKZİM şartnamesi ile çıkacak, yarım saatte sonuç istiyorum diyecek HBS, HIV, HCV, yani Zile'nin sattığı gibi bizi satmıyacak onu demek istiyorum" "Biliyorum dedim ya ben sana Nisan gibi ihaleye çıkmayı düşünüyorlar" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No : 181).

22. Delil

25.01.2007 günü saat: 15:47 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Atılım Çalışanı) Mustafa K. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Mustafa'nın Şükrü'nün Mustafa'ya "Bi de Ayancık'tan size faks geldi" "Abi onları ben vermiştim şey yaparsanız ben yazıyım" Mustafa'nın Şükrü'ye "Senden mi fiyat alıyım şey yapıyım, senin dediğin fiyatımı atıyım" Şükrü'nün Mustafa'ya "He he ben verdim çünkü malzemeyi" Mustafa'nın Şükrü'ye "Tamam, tamam oldu kardeş hadi görüşürüz" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 26).

23. Delil

19.02.2007 günü saat: 19:44 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Vezirköprü Hastanesi Müdürü) Ömer Faruk İ. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Şükrü'nün Ömer Faruk'a "Ya bugün bi fiyat istediniz ya gözler için" "O her yere gittimiydi abi" Ömer Faruk'un Şükrü'ye "Yok göndermedim, size geldi BERAT'a geldi, SAMSUN TIP a gönderdim, nereye gönderdim bide SİSTEM medikale" Şükrü'nün Ömer Faruk'a "Mutlaka ihale mi olacak" Ömer Faruk'un Şükrü'ye "Hı hı ihale olacak,

Hilmi abi geldi bugün, biriyle” Şükrü'nün Ömer Faruk'a “İlker mi, Yüksel mi” Ömer Faruk'un Şükrü'ye “Bilmiyom yaa, SEMBOL, SEMBOL, SEMBOL'le geldi” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No : 197).

24. Delil

19.02.2007 günü saat: 19:36 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Odak Yetkisi) Salim G. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Salim'in Şükrü'ye “Daha hala işyerindeyiz abi, abi bana bi yaklaşık maliyet göndermişsin Vezirköprü Devlet Hastanasi için” “Şimdi abi burayı nasıl organize etmeyi düşünüyorsun, burayla sen görüştün mü, Faruk bey var orda dimi hastane müdür yardımcısı mıydı” “Sen görüştün mü, yani bi paket yapıp hemen küt verecekmiyiz yoksa bunlar bir ihaleye çıkacaklar” Şükrü'nün Salim'e “İhale abi, burası ne kadar tutuyo ki, çok tutar” Salim'in Şükrü'ye “Burası tutar yine 15 - 20 bin dolar tutar” “Çünkü bi ara onlar şey diyorlardı, doğrudan teminle alalım diyorlardı, ondan sonra demek ki doğrudan teminden vazgeçtiler ihaleye döndüler, şimdi ihale yapacaklarsa abi orda doktor Sibel hanım var” “Peki Samsundan kimi çağırdılar, bugün sizi çağırdılar mı Sinop'dan” Şükrü'nün Salim'e “Bugün Hilmi abi gitti niye” “(Berat Yetkilisi) Hilmi S.'yi aradım akşamleyin hatta ben onu ne oldu, ne görüştün diye” “Vereceğiz dedi, nerden vereceksin dedim, senden alacağım dedi” Salim'in Şükrü'ye “Hilmi abi kim abi” Şükrü'nün Salim'e “Gözcü değil sarfçı” Salim'in Şükrü'ye “O da Samsun'dan Vezirköprü'ye gitmiş bugün görüşmüş hastaneye falan yaklaşık maliyet topluyolarmış, başka firmalara falan fakslamışlar herhaldı” Şükrü'nün Salim'e “Yoo bana faksladı da, Hilmi abi beni aradı ben gidiyorum dedi, sen bi yere fakslama dedi, ben sana fakslamıştım zaten o zaman” Salim'in Şükrü'ye “Yani öyle üçüncü el yaparsak kurtarır mı sence bu” “Ha ozaman şöyle yapabiliyoz, yani ben şimdi bunun şartnamelerini, kendi şartnamelerimi yazdırabiliyorum abi” “Ben kendi şartnamelerimi yazdırırım, bizim şartnamelere göre bunun ihalesi çıkar” “Sende gider ihalene girersin abi” “İdareyi ben tanımıyorum, idarede biliyosun oluyo biliyosun dimi” Şükrü'nün Salim'e “Ben çok iyi tanıyorum zaten yarın görüşeceğim ve Hilmi abinin önce niyetini öğreneceğim ne niyeti var onu öğreneceğim” Salim'in Şükrü'ye “Anladın mı abi şimdi biliyosun idareler şey yapabiliyo işte gaste ilanı yapıyo kimseye duyurmuyo kendi arasında ihale yapıyo, bilmem ne yapıyo bu tür bi tezgah işi varsa, anladın mı” “Hilmi abiyi o anlamda kullanalım, sen bu tezgahın içinde olamayacaksan yada sen veremeyeceksen, Hilmi abi üzerinden aktaralım ama yok abi öyle bi şey yok, biz normalde öyle bile olsa biz hallederiz diyosan” Şükrü'nün Salim'e “Ben hallederim abi” Salim'in Şükrü'ye “Hallederim diyosan, Hilmi abiye bizim hiç bir nokta da ihtiyacımız yok, yani doktor benim arkadaşım, bizim arkadaşımız tamam mı abicim, bizim şartnamelerimizi yazacak kızcağız bizim şartnamelerimize göre de ihalesi çıkacak” Şükrü'nün Salim'e “Tamam abi çıksın, ben yarın teklifleri de görüşürüm, yapmayalım teklif yapalım diye de görüşürüm Faruk'la” Salim'in Şükrü'ye “Teklif yapalım ikiye üçe bölelim, adetleri düşelim yine aynı adetlerde hepsini birden kullanmıyacak ki” “Aynı miktarlarda iki ay sonra bi daha doğrudan temine çıkar abi, anladın mı dediğimi” Şükrü'nün Salim'e “Niye olmasın olur tabi de” “9600 küsüs 9629 oldu” Salim'in Şükrü'ye “20 milyar yapar abi, bak şimdi iki teklif yapsan 20 milyar yapar anladın mı, araya bir ay iki ay sonra bi teklif daha yaparsın 9 10 milyarlık anladın mı abi” “Konuyu kapatırsın” “Hepsini almış olur, şimdi ihaleye çıkması dert abi, anladın mı yani dent yine değil şöyle değil ben bunun şartnamesini veririm, şartnamesine göre çıkar zaten uyan yok abi, ben iki tane teklif ayarlar götürürüm burdan, işi bitirir gelirim yani anladın mı,” “Ama hani bu işler idari kısımla halloca bi tarafı varsa sen idari kısımla bunu üçe

böldür abi ikisini şimdi fatura edip verelim birini de iki ay sonra verelim konuyu kapatalım, sen bence böyle yap işi bitirelim abi” Şükrü’nün Salim’e “Çıkart, ona göre de ben adamla ona göre görüşeyim diyeyim bu bu kadar tutuyo” Salim’in Şükrü’ye “Derim ki sana abi örnek veriyom derim ki sana abi 15 bin dolar tutuyo, 15 bin dolar ne yar 22 milyar yapar, he sen buraya üç fatura yapacaksın sende para kazanacaksın, öyle değil mi abi” Şükrü’nün Salim’e “Tamam o zaman bana maliyet bildir, satış çıkar” Salim’in Şükrü’ye “Maliyetini çıkartıyom, doktora da şeyini kataloğu ile şartnameleri de her ihtimale karşı gönderiyorum, çünkü konuştum göndereceğim diye kızla” Şükrü’nün Salim’e “Orda fako seti falan da vardı herhalde” Salim’in Şükrü’ye “Abe FAKO SETİ falan varda kimin FAKOSU bilmiyoruz ki bilmiyoz ki yaa” “30 derece fako tipi var 10 tane, 7.0 var, ben bu 7.0 a falan fiyat vermiyom sana” “6.0 a fiyat vermiyom, ha burda fako seti var, tübink set var abi 30 tane” Şükrü’nün Salim’e “Ama ben yarın bi öğreneyim, hatta şimdi arayım Faruk abiyi de şeyi öğreneyim, nerelere çekmişler” Salim’in Şükrü’ye “Tamam sen bi detaylandır da abi ondan sonra konuşalım” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No : 196).

25. Delil

08.02.2007 günü saat: 21:45 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Seden Medikal Elemanı) İdris D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; İdris’in Şükrü’ye “ “Abi şey ıı bu (anlaşılmıyor) tüpü varya” “Alım, napacağız onu” Şükrü’nün İdris’e “Onu ben yazdım yaa” İdris’in Şükrü’ye “Yada senden mi alacağız ne yapacağız, bişe söyle” Şükrü’nün İdris’e “Ona ben (.....) e (.....) yazmışım onu başka Samsun'dan da istediler siz kendiniz buluyosanız yazın” “Sen o zaman üstünde at bu seferde (.....) ye (.....) falan yaz” “Şartname geldi mi sana” İdris’in Şükrü’ye “Bana şartname gelmedi abi” Şükrü’nün İdris’e “Bana da gelmedi de orda çeşitli istiyoy doktor, onu öğrenmen lazım yarın” İdris’in Şükrü’ye “Şey Sibel'e sordum altın olmuycak dedi, diğerleri aynı dedi, bende fazlada üstelemedim” Şükrü’nün İdris’e “Ben işte altın diye yazdım, bi de altın olmayan başka bi şey varda doktorun istediği değil” İdris’in Şükrü’ye “Altın olmayan istiyomuş doktor,” Şükrü’nün İdris’e “O zaman abi altın yazacağın, (.....) yazacağın başka bi şey yok, bende altın yazdım (.....) yazdım, adam ister alır ister almaz çünkü başka bi şey yok” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No : 114).

26. Delil

07.02.2007 günü saat: 08:51 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Seden Medikal Yetkilisi) İdris D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; İdris’in Şükrü’ye “Abi en yüksek ne kadar atılabiliyo buna şeye, ee jele, biliyomusun, en yüksek ne kadar atabiliriz, maliyete (.....) falan geliyo kargo margo işte (.....) falan” Şükrü’nün İdris’e “Yav (.....) yazarsın daha fazla bişe yazamazsın ki” İdris’in Şükrü’ye “Tamam o zaman ben (.....) yazıyım” Şükrü’nün İdris’e “İyi oldu” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 104).

27. Delil

21.02.2007 günü saat: 14.51 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (İmir Kimya Çalışanı) Fevzi Y. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Şükrü’nün Fevzi’ye “Nereye faksladın bilmiyorum ama ortalıkta yok” Fevzi’nin Şükrü’ye “Özlem'e sordum biraz önce fakladım diyo, ben fakladıktan sonra aradı beni Şükrü bey dedi” Şükrü’nün Fevzi’ye “Bana da öyle dedi, aşağı ki hastaneye sordum orda yok, yukarı ki

hastaneye sordum Bayram'ın orda zaten faks orda da yok" Fevzi'nin Şükrü'ye "Bayram'a fakslıyo zaten" "Neyse oraya konuşuruz o zaman şöyle yapalım" Şükrü'nün Fevzi'ye "Şey yapalım, sen kaç kaç yazdydın" Fevzi'nin Şükrü'ye "Viskolastiğe ne mi verdim, Viskolastiğe geçen (.....) verdim" "Evet, 3 milyon dalton, 5 milyon dalton sadece hilon civi de var başkasında yok" Şükrü'nün Fevzi'ye "Vistose sıfır sekiz" Fevzi'nin Şükrü'ye "Vidi viskin ki 5 – 6 milyon değil, 4 milyon dalton" Şükrü'nün Fevzi'ye "Visko sitesi 4.8. m pas" "25 derece, 0.85" "Yüzde bir nokta 14" "Ya atmadığım için adamları en azından egale edelim, yani ben biliyorum kimin ne fiyat vereceğini oraya" "Tamam ben senin attığın fiyatları atıyım da sen teklifini birer milyon daha yükseltirsin senin teklif ortada (anlaşılmadı) herhaldî" Fevzi'nin Şükrü'ye "Ben Özcan'ı arayıp şimdi organizasyonu yapıyorum" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 213).

21.02.2007 günü saat: 18:11 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (İmir Kimya Yetkilisi) Fevzi Y. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Şükrü'nün Fevzi'ye "Ben yazdım abi, bana gönderdi şey" "Eee o şekilde yazdım gönderdiği gibi" Fevzi'nin Şükrü'ye "Yarın son zaten dimi" Şükrü'nün Fevzi'ye "Yav bu şartnamedeki 4 adet visibil enjektör ve her bir lens için kartuş diyo ya" Fevzi'nin Şükrü'ye "Yok yok orda bizim amfoldlarımız var, orda sıkıntı yok, o tamam onların hepsi fiyatın içinde" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 215).

28. Delil

22.02.2007 günü saat: 17:32 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Deltamed) Muhittin isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Şükrü'nün Muhittin'e "... ben şeyi söyleyecektim bu Türkeli de su sistemi ihalesi çıktı yerel gasteyle ayın üçünde" "3 Martta yarın dosyasını alacam gönderecem bilginiz olsun diyorum" Muhittin'in Şükrü'ye "Hee Türkeliye sen giriyon demi" Şükrü'nün Muhittin'e "Ya işte ben mi girerim sizmi girersiniz bilmiyorum" Muhittin'in Şükrü'ye "Ben sizin gireceğinizi biliyorum sizin takip ettiğinizi biliyorum" Şükrü'nün Muhittin'e "He takip ediyorum da verirsiniz girecez" Muhittin'in Şükrü'ye "Ne demek verirsiniz o nası söz vermem diyen bir erkek çıkarmı öyle" "Ne kadar ki" Şükrü'nün Muhittin'e "KDV dahil (.....)" "Sonradan servis mervis bişey derken yeni bişey olur ya" Muhittin'in Şükrü'ye "İlk 9.5 milyara filtre şu bu biz deriz bu bu alın diye" "Öyle öyle biraz biraz kazanılır" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 224).

29. Delil

05.03.2007 günü saat: 20:59 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan İdris D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; İdris'in Şükrü'ye "Bu şekerin markası ne Striblerin" Şükrü'nün İdris'e "Eu ee Eumet" İdris'in Şükrü'ye "Şey hangi sınıfa giriyor abi bu" Şükrü'nün İdris'e "Ek (Anlaşılmadı) C sınıfı 2 A "İdris'in Şükrü'ye "Tamam abi abi fiyat ne veriyosun" Şükrü'nün İdris'e "Buna (.....) lira fiyat geldi" İdris'in Şükrü'ye "Sen bana kaçta veriyon" Şükrü'nün İdris'e "Valla (.....), (.....) bin lira felan" İdris'in Şükrü'ye "Ben kaç lira atıyorum" Şükrü'nün İdris'e "Valla ben Roş markayı kendim teklif ettim yani ne atarsanız atın farketmez ben benim öbür verdiğim kendi verdiğim fiyatı yüksek" "(Anlaşılmadı) (.....) felan atabilirsiniz" "Atabilirsin ben kendimde yazdım başka marka yazdım daha yüksek yazdım söyleyim" İdris'in Şükrü'ye "Kesin (.....) atıyorum abi sen ona göre ayarlarsın abi belgeleri ne yapcaz sabah sen dükkana bırakabilirmisin bizim ya da nasıl yapıyoruz" "Abi idrara ne

atıyoruz napıyoruz” Şükrü'nün İdris'e "(.....) yaz (.....) yaz" İdris'in Şükrü'ye "Tamam ben (.....), (.....) atıyorum sende kendini ayarlıyorsun" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 332).

05.03.2007 günü saat: 21:03 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan İdris D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; İdris'in Şükrü'ye "Abi şu fiyatta şey yapsam ben (.....) atıyorum şey şekeri son" Şükrü'nün İdris'e "Sen bilirsin yani benim için benim attığım fiyat normal attığım fiyat ondan yüksek söyliyim ben" İdris'in Şükrü'ye "Tamam abi ben (.....) atıyorum sen ona göre ayarla bida değiştirmiyorum" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 333).

30. Delil

30.01.2007 günü Grup Medikal tarafından Sinop Atatürk Devlet Hastanesine çekilen faksta, 300 adet infzyon pompa seti için Grup Medikal, Korulu Grup ve Akademi Medikal firmalarının tekliflerinin bulunduğu, söz konusu tekliflerin Grup Medikal tarafından hazırlandığı ve diğer firmalar adına Sinop Atatürk Devlet Hastanesine fakslandığı, teklifler Grup Medikal tarafından hazırlandığından en düşük teklifin Grup Medikal'ce verildiği anlaşılmıştır (Tape No: Faks 1).

31. Delil

08.02.2007 günü saat: 21:45 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan İdris D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; İdris'in Şükrü'ye "Abi şey ıı bu (anlaşılmıyor) tüpü varya" "Alım, napacağız onu" Şükrü'nün İdris'e "Onu ben yazdım yaa" İdris'in Şükrü'ye "Yada senden mi alacağız ne yapacağız, bişe söyle" Şükrü'nün İdris'e "Ona ben (.....) e (.....) yazmışım onu başka Samsun'dan da istediler siz kendiniz buluyosanız yazın" "Sen o zaman üstünde at bu seferde (.....) ye (.....) falan yaz" "Şartname geldi mi sana" İdris'in Şükrü'ye "Bana şartname gelmedi abi" Şükrü'nün İdris'e "Bana da gelmedi de orda çeşitli istiyo doktor, onu öğrenmen lazım yarın" İdris'in Şükrü'ye "Şey Sibel'e sordum altın olmayacak dedi, diğerleri aynı dedi, bende fazlada üstelemedim" Şükrü'nün İdris'e "Ben işte altın diye yazdım, bi de altın olmayan başka bi şey varda doktorun istediği değil" İdris'in Şükrü'ye "Altın olmayan istiyomuş doktor," Şükrü'nün İdris'e "O zaman abi altın yazacağın, 50 milyon yazacağın başka bi şey yok, bende altın yazdım (.....) yazdım, adam ister alır ister almaz çünkü başka bi şey yok" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 114).

İdris D. ile Şükrü İ.'nin görüşmesinin ardından Seden Medikal yetkilisi İdris'in kulak ventilasyo tüpü (altın) ile ilgili fiyat teklifini Sinop Atatürk Devlet Hastanesine faksladığı, Şükrü'nün ise aynı ürünü hem altın hem gümüş olarak fiyat teklifini Sinmed olarak Sinop Atatürk Devlet Hastanesine faksladığı, ayrıca Medilab ve Makro medikal adınada Sinop Atatürk Devlet Hastanesine teklif faksladığı, Şükrü'nün İdris'in vereceği fiyatı bilmesi ve diğer iki firmanın fiyat tekliflerini kendisinin hazırlaması sebebiyle en düşük teklifi Sinmed adına verdiği anlaşılmıştır. (Tape No: Faks 5).

32. Delil

Şükrü İ. ile Yüksel K. arasında yapılan görüşmeden sonra Samsun Medikal'e ait faks telefonundan Sinmed firmasına çekildiği, söz konusu faksta Sinop Atatürk Devlet Hastanesinin 07.02.2007 tarihli ve yaklaşık maliyet konulu Sinmed'e hitaben yazılmış bir yazı olduğu, yazıda da malzeme listesi ile listenin el yazısı ile fiyatlandırılmış olduğu ve Samsun Medikal'in kaşesinin basılı olduğu anlaşılmıştır (Tape No: Faks:8).

33. Delil

(Sinmed Sahibi) Yakup D.'nin kullandığı (...) numaralı telefonun 30.1.2207 günü saat 16:32'de takibi esnasında Sinmed firmasından (...) numaralı Ece Tıbbi Ürünler firmasına faks çekildiği, çekilen faksın içeriğinin Karabük Devlet Hastanesi'nin ihtiyacına binaen 3 adet hemodiyaliz cihazı alımı için yaklaşık maliyet tespit yazısı ve Teknik şartnamesi olduğu, aynı gün saat 16:39'da Ece firmasına hitaben 30.1.2007 tarihli Yakup D. tarafından imzalı ve Sinmed firması kaşeli, altına not olarak "telefon görüşmelerimiz takip edilmekte olduğundan yazılı haberleşelim" şeklinde faks çekildiği anlaşılmıştır (Tape No: Faks: 2).

34. Delil

(Sinmed Sahibi) Yakup D.'nin kullandığı (...) numaralı telefonun 9.2.2207 günü saat 12:21'de takibi esnasında Atatürk Devlet Hastanesine ait (...) numaralı telefona faks çekildiği, çekilen ekli faksın içeriğinde Atatürk Devlet Hastanesine hitaben Kulak Ventilasyon tüpü (Gümüş) 20 adet, tutar kısmında (.....) YTL yazılı MAKRO MEDİKAL firmasına ait kaşe basılmış ve imzalanmış teklif yazısı olduğu anlaşılmaktadır (Tape No :Faks: 6).

Sinmed Sahibi) Yakup D.'nin kullandığı (...) numaralı telefonun 9.2.2207 günü saat 12:26'da takibi esnasında Atatürk Devlet Hastanesine ait (...) numaralı telefona faks çekildiği, çekilen ekli faksın içeriğinde Atatürk Devlet Hastanesine hitaben kesilmiş, MEDİ-LAB firmasına ait fatura içeriğinde Ventilasyon tüpü (Gümüş) 20 adet, tutar kısmında (.....) YTL yazılı MEDİ-LAB firmasına ait kaşe basılmış ve imzalanmış teklif yazısı olduğu anlaşılmaktadır (Tape No :Faks: 7).

35. Delil

17.02.2007 günü saat: 13:28 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Samsun Medikal) Yüksel K. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Yüksel'in Şükrü'ye "Bu şey bi liste yaklaşık maliyet gönderdim" Şükrü'nün Yüksel'e "Abi orda (Anlaşılmadı) zaten yüksek çıkıyor da geri kalanlanınıda doğrudan temin yapılacak olanlar var" "Sen onları o şekilde ayarla Fibrilları ayırıp ihaleye çıksınlar Kulak, Burun, Boğaz malzeme deki bi sürü uyduruk kaydıruk marka var de" Yüksel'in Şükrü'ye "Onları da Mustafa bey kullanmaz de onları doğrudan temin sat" Şükrü'nün Yüksel'e "Tamam canım ben onunla hergün gidip görüşüyorum ya satınalmayla" "Hasan abiye söyle" şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 185).

Şükrü İ. ile Yüksel K. arasında yapılan görüşmeden sonra Samsun Medikal'e ait faks telefonundan Sinmed firmasına faks çekildiği, söz konusu faksta Sinop Atatürk Devlet Hastanesinin 07.02.2007 tarihli ve yaklaşık maliyet konulu Sinmed'e hitaben yazılmış bir yazı olduğu, yazıda da malzeme listesi ile listenin el yazısı ile fiyatlandırılmış olduğu ve Samsun Medikal'in kaşesinin basılı olduğu anlaşılmıştır (Tape No: Faks:8).

36. Delil

01.03.2007 günü saat: 17:06 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Sekreteri) Kadriye İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Murat (Karadeniz Lab.) isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Kadriye'nin Murat'a "Ha bu Trabzon için aradım da ne diyecektin bununla ilgili bana " Murat'ın Kadriye'ye "Ha fiyat verebilirmisiniz diyecektim de neyle ilgili gelmiş biyokimya mı" "Hormonda gelmiş" "He he 31 kalemde şey sanırım" Kadriye'nin Murat'a "Yaklaşık maliyet demiş"

“Sizemi verecez fiyat orayamı direk” “Oraya Trabzona fakslayabilirmisiniz fiyat verip ben söylesem sana” “Ha yani yan proforma gibi birşey istiyorsun” “Tamam hazırladığın bi şey varsa” “MSN' den de gönderebilirsin faksta çekebilirsin ben üzerindemi verdiğin fiyatlarımı yazıyım” “İstersen verdiğim fiyatları ver sen ben senin vereceğin şeyleri veriyim” “Olur tamam sen benim vereceğim fiyatları düzenle ben sana burdan fakslarım” Murat'ın Kadriye'ye “Tamam MSN' den ben sana gönderiyim o zaman” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 260).

37. Delil

19.6.2008 tarihinde Bizim Medikal'de yapılan inceleme esnasında şirkette Eleşkirt Devlet Hastanesi Baştabipliği'nin 2006/24688 Kayıt No'lu “Kit Karşılığı Biyokimya Oto analizör Alım İhalesi”ne ilişkin olarak Nova Medikal ile Hür-Med firmalarının yaklaşık maliyet konulu proforma faturaları bulunmuştur.

38. Delil

23.02.2007 günü saat: 10:24 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Şirket Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Sinmed çalışanı ile aralarında yaptıkları görüşmede özetle; Şükrü'nün çalışanına “Eee hastaneye proforma verdim ya şimdi bi tane bizim ki” “Ona diğer başkaları da hazırlanacak, ama hepsi tarihsiz olacak, bizimkini de tarihsiz yeniden çıkartırsın” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 226).

39. Delil

05.03.2007 günü saat: 21:03 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (Sinmed Müdürü) Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan (Seden Medikal) İdris D. isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; İdris'in Şükrü'ye “Abi şu fiyatta şey yapsam ben (...) atıyorum şey şekeri son” Şükrü'nün İdris'e “Sen bilirsin yani benim için benim attığım fiyat normal attığım fiyat ondan yüksek söylüyüm ben” İdris'in Şükrü'ye “Tamam abi ben (...) atıyorum sen ona göre ayarla bida değiştirmiyorum” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 333).

40. Delil

15.02.2007 günü saat: 18:08 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan (İlmed Yetkilisi) Alper D. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Mustafa (Sade Medikal) isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Mustafa'nın Alper'e “... abi devlette atmamız gereken fiyatı söyle de ihaleye girelim en azından” Alper'in Mustafa'ya “O ne demek Mustafa, ne demek atmak istediğiniz fiyat falan” Mustafa'nın Alper'e “Hayır, hayır bizim atmamız ne gerekiyorsa onu söyle, ihaleye girelim en azından, dosya aldım şimdi” Alper'in Mustafa'ya “Mustafa ben seni ararım ...” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 171).

41. Delil

14.03.2007 günü saat: 11:16 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Ahmet G. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Celil Uğur G. (Mega-Mar) isimli kişinin yaptıkları görüşmede özetle; Ahmet'in Celil'e “Abi Polatlı'nın ihalesine bize yardımcı olmak için teklif vermen olabilir mi” Celil'in Ahmet'e “Eee yapabiliriz, tabi elimizden ne geliyorsa yaparım, Ahmet bey” Ahmet'in Celil'e “Ben o zaman şartnameyi aldırıyorum

abi sizin için olur mu” “Şey MEGAMAR olarak mı aldırıyım” Celil’in Ahmet’e “MEGAMAR olarak aldır” şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 412).

42. Delil

Sinop Sulh Ceza Mahkemesinin 14.03.2007 tarih ve 2007/148 sayılı arama, el koyma ve inceleme kararı, Sinop Sulh Ceza Mahkemesinin 14.03.2007 tarih ve 2007/150 sayılı arama, el koyma, inceleme ile parmak izi ve kriminal incelemeye izin verilmesi kararı, Sinop Sulh Ceza Mahkemesinin 16.03.2007 tarih ve 2007/153 sayılı arama ve el koyma kararları gereğince Sinmed Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti’nde yapılan aramalarda;

a) Kastamonu Şerife Bacı Devlet Hastanesine hitaben Berat Medikal Alet İlaç San. Ltd. Şti., Samsun Tıp San.Tic. Ltd. Şti., Karadeniz Lab. Ger. San. ve Ltd. Şti. adına hazırlanmış 12.01.2007 tarihli 3 adet proforma fatura (teklif) ele geçirilmiş

b) Sinop Atatürk Devlet Hastanesine hitaben Karadeniz Lab. Ger. San. ve Ltd. Şti. adına hazırlanmış 12.03.2007 tarih ve 000770 nolu proforma fatura ele geçirilmiş,

c) Kastamonu Şerife Bacı Devlet Hastanesine hitaben Berat Medikal Alet İlaç San. Ltd. Şti. adına 19.03.2007 tarih ve 112 sayılı proforma fatura ele geçirilmiş,

d) Berat Medikal Alet İlaç San. Ltd. Şti, Samsun Tıp Tic.San. Ltd. Şti, İlmed İlaç Medikal Ltd. Şti, Zirve Medikal Tıbbi Aletler ve Medikal Malz.Tic. Rahmi P., Sembol Med.Alet İlaç ve San. Ltd. Şti., Akademi Medikal Paz. Ltd. Şti, Üçler medikal Eğt. Hiz. İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti şirketlerine ait değişik miktarlarda kaşeli ve boş proforma fatura ve bazılarına ait fotokopileri,

Omit Optik Medikal İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti, Odak Tıbbi Malz. Salim G., Berat Medikal Alet İlaç San. Ltd. Şti, Medi-Lab Tıbbi Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. şirketlerine ait amblemlili ve adresli değişik miktarlarda bazıları kaşeli boş A4 kağıtlar,

Atılım Tıbbi Malz. San.Tic. Ltd. Şti, Makro Medikal Tıbbi Cerrahi Cihaz ve Malz Fevzi Y., Samsun Tıp Tic. San. Ltd. Şti, Karadeniz Lab. Ger. San. ve Ltd. Şti, Sembol Med. Alet İlaç ve San. Ltd. Şti., Berat Medikal Alet İlaç San. Ltd. Şti, Medeks Tıbbi Ger. Ltd. Şti, Bilgisu Bilgis. Sist. ve Proje Üretimi şirketlerine ait ağızları kaşeli kullanılmamış çeşitli miktarlarda boş zarflar,

Medi-Lab Tıbbi Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. şirketine ait koçanlar halinde boş sevk irsaliyesi, boş fatura, boş proforma faturalar,

Berat Medikal Alet İlaç San. Ltd. Şti şirketine ait koçan halinde boş proforma faturalar,

Karadeniz Lab. Ger.San.ve Ltd. Şti’ne ait koçan halinde boş proforma faturalar,

e) Üzerinde Medeks Tıbbi Ger. San. Tic. Ltd. Şti. yazılı kaşe, üzerinde Bilgisu Bilgis. Sistemleri ve Proje üretimi sağlık inşaat San. Tic. Ltd. Şti. yazılı kaşe, Karadeniz Lab. Gereçleri San ve Tic. Ltd. Şti. yazılı kaşe, üzerinde SSK malıdır satılmaz ibareli kaşe, Karadeniz Lab. Gereçleri San ve Tic. Ltd. Şti. ibaresi farklı yazılmış kaşe, Medeks Tıbbi Ger. San. Tic. Ltd. Şti. ibaresi farklı yazılmış kaşe, Medeks Tıbbi Ger. San. Tic. Ltd. Şti. ibaresi farklı yazılmış kaşe, üzerinde SSK malıdır satılmaz ibareli kaşesi (kaşe üzerindeki yazısı düşmüş), Medilab Tıbb. Ür. San.ve Ltd. Şti. yazılı kaşe, Üzerinde/..../200 aslı idaremizce görülmüştür yazılı kaşe, Üzerinde Medeks Tıbbi Ger. San. Tic. Ltd. Şti. ibaresi farklı yazılmış kaşe, üzerinde Berat Medikal Alet İlaç San. Tic. Ltd. Şti yazılı kaşe ve üzerinde Karadeniz Lab. Gereçleri San ve Tic. Ltd. Şti. farklı yazılmış kaşe

bulunduğu, Savcılık'tan alınan İddianame'den anlaşılmaktadır.

43. Delil

Sinop Sulh Ceza Mahkemesinin 14.03.2007 tarih ve 2007/148 sayılı arama, el koyma ve inceleme kararı, Sinop Sulh Ceza Mahkemesinin 14.03.2007 tarih ve 2007/150 sayılı arama, el koyma, inceleme ile parmak izi ve kriminal incelemeye izin verilmesi kararı, Sinop Sulh Ceza Mahkemesinin 16.03.2007 tarih ve 2007/153 sayılı arama ve el koyma kararları gereğince Atlas Medikal Elkt. Paz. ve Yat. Ltd. Şirketinde yapılan aramada:

a) Ünye Devlet Hastanesinin 22.02.2007 tarihli Laboratuar sarf malzemesi (600 test hbsag, 800 test Hiv, 300 test anti hbs, 800 test hcb) alımı ile ilgili Ünye Devlet Hastanesinin 20.02.2007 tarihli teklif yazısına istinaden Atlas Med. Elkt. Paz. ve Yat. Ltd. Şti., Ekolab Lab.ve Bilgi Sist. Tic. Ltd. Şti., Tepe Medikal ve Lab. Ürn. Paz. Dış. Tic. Ltd. Şti. adlarına hazırlanmış 2'şer adet teklif mektupları,

b) Ünye Devlet Hastanesinin 16.02.2007 tarihli teklife davetiyle 20.02.2007 tarihinde yapılacak olan Laboratuar sarf malzemeleri (1000 test serbest t3, 1000 test serbest t4, 1000 test tsh) doğrudan temini için Atlas Med. Elkt. Paz. ve Yat. Ltd. Şti., Ekolab Lab. ve Bilgi Sist. Tic. Ltd. Şti., Tepe Medikal ve Lab. Ürn. Paz. Dış. Tic. Ltd. Şti adına hazırlanmış 3 adet teklif mektupları,

c) Ünye Devlet Hastanesinin 31.01.2007 tarihli yaklaşık maliyet fiyat isteği üzerine Atlas Med. Elkt. Paz. ve Yat. Ltd. Şti., Ekolab Lab.ve Bilgi Sist. Tic. Ltd. Şti., Tepe Medikal ve Lab. Ürn. Paz. Dış. Tic. Ltd. Şti adına hazırlanmış 3 adet yaklaşık maliyet bildirimini,

d) Ünye Devlet Hastanesinin 30.01.2007 tarihli teklife davetiyle 01.02.2007 tarihinde yapılacak olan Laboratuar sarf malzemeleri (500 test serbest t3, 500 test serbest t4, 500 test tsh) doğrudan temini için Atlas Med. Elkt. Paz. ve Yat. Ltd. Şti., Ekolab Lab.ve Bilgi Sist. Tic. Ltd. Şti., Tepe Medikal ve Lab. Ürn. Paz. Dış. Tic. Ltd. Şti adına hazırlanmış 3 adet teklif mektupları

bulunduğu, Savcılık'tan alınan İddianame'den anlaşılmaktadır.

44. Delil

19.02.2007 günü saat: 11.12 sıralarında (...) numaralı telefonu kullanan Şükrü İ. isimli kişi ile (...) numaralı telefonu kullanan Sibel Y. isimli kişi arasında; Sibel'in Şükrü'ye "Şeyi soracam ya, bu stapler Karadeniz, Alper Medika, Berattan gelmiş" "Ondan sonra e Karadenizde kalıyo bu sen teklif verdin mi buna" Şükrü'nün Sibel'e "Yok ben bi senin yanına uğrayacağım abla onun için geliyorum ben şimdi "Sibel'in Şükrü'ye "Çünkü şey seninde teklifin olması lazım bunda " şeklinde görüşme yapılmıştır (Tape No: 192).

Ayrıca, 16.02.2007 tarihinde saat 09:50'de Karadeniz Tıp'a ait faks telefonundan Atatürk Devlet Hastanesi'ne aynı anda Karadeniz Tıp, Alper Medika ve Berat Medikal firmalarının teklifleri fakslanmıştır (Faks No:9).

45. Delil

28.2.2005 tarihli Medtıp'tan Sinmed'e çekilen faksta, Medtıp'ın Cide Devlet Hastanesine gönderdiği yaklaşık maliyet bilgileri bulunmaktadır. Söz konusu faksın sonundaki notta ise, Sinmed'den aynı maliyet bilgilerinin, Cide Devlet Hastanesinden gelecek yaklaşık maliyet talebine cevap olarak gönderilmesi istenmektedir. Bunun

akabinde Sinmed firması Cide Devlet Hastanesine, aynı yaklaşık maliyet bilgilerini göndermiştir.

46. Delil

Sinmed'de yapılan incelemelerde, 21.10.2005 tarihli, Sinmed'den ve Sembol'den 75. Yıl Devlet Hastanesine çekilmiş yaklaşık maliyet bilgileri içeren fakslar bulunmuştur.

47. Delil

Sinmed'de yapılan incelemelerde, Sinop Atatürk Devlet Hastanesi'nin doğrudan temin yoluyla alacağı tıbbi sarf malzeme için teklif sunan Berat Medikal, Grup Medikal ve Sinmed'in tekliflerini içeren fakslar bulunmuştur. Benzer şekilde Berat Medikal ve Sinmed firmalarının Kastamonu Rehabilitasyon Merkezinin ihalesine gönderdikleri yaklaşık maliyetler Sinmed'de bulunmuştur. Berat'a ait kaşe ve proforma faturaların Sinmed'de bulunduğu dikkate alındığında, hastaneye gönderilen Berat'a ait teklifin Sinmed'de hazırlanmış olduğu anlaşılmaktadır.

48. Delil

19 Nisan 2005 tarihli, MedTıp'tan Karadeniz Laboratuar'a gönderilen faksta, Çatalzeytin Devlet Hastanesinin bir ihalesi için yaklaşık maliyet bilgileri yer almaktadır. Söz konusu faksın sonunda,

"bu fiyatların aynısını Çatalzeytin Devlet Hastanesine fakslamanızı aslını da postayla yollamanızı arz ederim"

notu bulunmaktadır. Bu faksın ardından, Karadeniz Laboratuar firmasının da kendisine Hastaneye gönderilmiş olan yaklaşık maliyet talebini, MedTıp'ın yazdığı ve kendilerinden de yazmasını istediği fiyatlarla cevapladığı anlaşılmaktadır.

49. Delil

Karadeniz Laboratuar'da yapılan incelemelerde, Sinmed ve Karadeniz Laboratuar tarafından Karabük İl Sağlık Müdürlüğüne fakslanmış olan kit karşılığı cihaz alımı ihalesine ilişkin yaklaşık maliyet bilgileri bulunmuştur. Benzer şekilde, her iki firma tarafından Ayancık Devlet Hastanesine ve Vezirköprü Devlet Hastanesine gönderilen yaklaşık maliyet tabloları da bulunmuştur.

50. Delil

Karadeniz Laboratuar'da yapılan incelemelerde, Bizim Medikal ve Karadeniz Laboratuar tarafından Bulancak Devlet Hastanesine fakslanmış olan kit karşılığı cihaz alımı ihalesine ilişkin yaklaşık maliyet bilgileri bulunmuştur.

I.3.2.4. Teşebbüslerin Savunmaları

I.3.2.4.1. Sinmed

Sinmed'in ilk yazılı savunmasında;

- İlk olarak, soruşturmanın açılmasına kaynaklık eden 2007/347 sayılı İddianame'nin ve 2007/2 sayılı Fezleke'nin birer nüshasının savunmalarının tam yapabilmeleri için kendilerine gönderilmesi gerektiği,
- Sinmed'in, soruşturmaya konu olaylardan sonra ortaklık yapısında ve yetkililerinde değişiklik olduğu, bu yüzden hali hazırda kendilerinin telefon görüşmelerinin içeriğinden haberdar olmadıkları, Sinop Savcılığı'nın Sinmed'in Şirket Müdürü olan Gonca D.'nin bilgi ve görüşüne hiç başvurmadığı, Gonca D.'nin ise olaylarla ilgisi bulunmadığı,

- Sinmed'in tıbbi sarf ve laboratuvar cihaz ve malzemelerinin üreticisi ya da ithalatçısı olmadığı, bu ürünlerin ithalatçı ya da üreticileri ile bayilik ilişkisi içinde çalıştığı, bu nedenle iddia olunan 4. madde kapsamındaki eylemleri gerçekleştirmesinin olanaklı olmadığı, Sinmed'in ihalelere girebilmesi için üretici ya da ithalatçı firmalardan yetki belgesi almak zorunda olduğu, bu zorunluluğun kamu ihale mevzuatından kaynaklandığı, dolayısıyla girilmek istenen ihaleler öncesinde üretici veya distribütör firmalar ya da bölge bayileri ile görüşme yapılmasının bir zorunluluk olduğu, bu firmalardan ihaleye hazırlanacak teklif için maliyetlerin belirlenebilmesi bakımından fiyat talep edilmesinin bir zorunluluk olduğu ifade edilerek soruşturmaya telefon konuşmasının içeriğinin bilinmemekle birlikte konuşmaların bu minvalde yapılmış olabileceği,
- Soruşturma açıldığına dair bildirimde yer alan 22 firmadan 12 şirket ile hiçbir alışverişin olmadığı diğer 10 firmanın ise yukarıda ifade edildiği üzere şirketlerinin faaliyet gösterdiği alanda ihale konusu mal ve cihazları üreten ithal eden ya da bu ürünlerin Türkiye distribütörü olan firmalar olduğu, Sinmed'in ise bu firmaların Sinop bayisi olduğu

ifade edilmiştir. Teşebbüsün ikinci yazılı ve üçüncü yazılı savunmalarında ise özetle;

- Soruşturma Raporu'nda yer verilen 50 adet delilin tamamının Sinop Cumhuriyet Savcılığı'nın Fezleke'sinden alındığı, söz konusu delillere Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde devam etmekte olan ceza davasında da yer verildiği, şirketlerinden alınan evrakların izinsiz ve usulsüz alındığı,
- Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre delillere ilişkin takdir yetkisinin mahkemede olduğu, delile konu olan bazı dinleme kayıtlarının izinsiz dinleme neticesinde elde edildiği ve bu nedenle gösterilen delillerin hukuka uygun olmadığı, Soruşturma Raporu'nun kanıtlanmamış iddialara ve hukuk dışı yollarla elde edilmiş delillere dayanarak hazırlandığı,
- Soruşturma Heyeti'nin şirket merkezlerine gelerek sordukları telefon konuşmaları ile sorulara cevap verildiği, ancak kendisine telefon açan kamu görevlisinin niye telefon açtığı konusunda bir araştırma yapılmadığı,
- Mal ve hizmet sattığımız kamu kuruluşlarının hiçbirinde "rekabeti engelleyici davranışlar" da bulunup bulunmadıkları konusunda bir araştırma yapılmadığı, şayet rekabeti engellemişler nasıl bir çıkar temin ettiklerinin ortaya konulmadığı,
- Yaklaşık maliyete ilişkin olarak Soruşturma Heyeti'nin kamu kurumlarından görüşlerine başvurmadığı, şayet başvurusaydı "diğer firmalarla birlikte yaklaşık maliyetleri tespit etme" gibi bir iddianın yersiz olduğunun görüleceği, kamu kurumlarının alım ihalelerinde firmalardan yaklaşık maliyete ilişkin teklif almak gibi bir zorunluluğun olmadığı, yaklaşık maliyetin düşük ya da yüksek olmasının oluşacak ihale fiyatları üzerinde bir etkisinin olmadığı,
- Firmalarının kendi sattıkları ürünler bakımından yüksek yaklaşık maliyet tespit etmek gibi bir olanağın bulunmadığı, söz konusu ürünlerin bütçe uygulama talimatlarında fiyatlarının belirlenmiş olduğu,
- Kamu İhale Kanunu'nun doğrudan temin usulüne ilişkin 22. maddesinin Soruşturma Heyeti'nce eksik ve yanlış değerlendirildiği,

- Soruşturma konusundaki iddiaların kanıtlanmadığı, Rapor'da firmalarına ilişkin pazardaki rekabetin nasıl engellendiği ve bu hususta firmalarının nasıl bir çıkar sağladığına ilişkin belgeye ve incelemeye yer verilmediği,
- Firmalarının adli süreç nedeniyle ekonomik olarak zor durumda kaldığı

ifade edilmiştir.

I.3.2.4.2. Sembol Medikal

Sembol Medikal'in birinci yazılı savunmasında özetle;

- Sembol Medikal'in Samsun, Sinop, Ordu, Giresun, Amasya, Tokat ve Çorum il ve ilçelerinde göz teşhis-tedavi cihazları ve ameliyatı sarf malzemeleri satışı ile ilgili olarak bölge bayilikleri ve çeşitli distribütörlükleri bulunan bir firma olduğu,
- Kendilerine gönderilen bildirimde belirtilen husus, olay ve kişilerle hiçbir alakasının olmadığı, haklarında açılan bir dava da bulunmadığı, hatta ifadelerine bile başvurulmadığı,
- Soruşturmaya konu olan ihale ve tekliflerin şirketlerinin faaliyet konusu ile ilgili olmadığı, soruşturmaya konu bulunan ihale ürünlerinin hangi firmalardan tedarik edildiği veya ihalelerin kimlerde kaldığı, ihalelere hangi firmaların katıldığı araştırılırsa kendilerinin bu iddiaların dışında olduğunun anlaşılacağı

ifade edilmiştir.

Teşebbüsün ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise özetle;

- Daha önceki ifade ve savunmalarında hangi delil ve tespitlere istinaden, neyle suçlandıklarını bilmemekle beraber yerinde inceleme esnasında sadece Fezleke'de yer alan telefon görüşmesi (Tape No: 197) ile ilgili kendilerinin ifadelerine başvurulduğu, diğer delillere ilişkin yerinde inceleme esnasında herhangi bir soru yöneltmediği, söz konusu Rapor'un kendilerine tebliğ edilmesiyle diğer evrak ve delillerden haberdar olabildikleri,
- Sırasıyla 23. Delil'de bahsi geçen ihaleye Berat Medikal ile beraber gitmelerinin tamamen tesadüf olduğu ve bu ihaleye beraber iştirak etmek gibi bir durumun söz konusu olmadığı, anılan ihaleye beraber iştirak etmek için değil, ihale şartnamesini incelemek adına hastanede buldukları, kendilerinin hastaneye 19.2.2007 tarihinde gitmelerine rağmen ihalenin yapıldığı tarihin 10.5.2007 tarihi olduğu,
- 46. Delil'de bahsi geçen ve Sinmed'e çekilen faksın doğru olduğu, o dönemde firmalarında stajyer olarak çalışan Yunus G. tarafından çekildiği,
- Bahsi geçen faksa ilişkin olarak ilgili hastanenin kendileri dışındaki firmalardan da muammen bedel istediği, Sinmed'in de göz teşhis ve tedavi cihazlarını satmaları sebebiyle kendilerine başvurduğu ve kendilerinden fiyat isteminde bulunduğu, anılan faksı kendilerin sehven hastane yerine Sinmed'e gönderdikleri ancak bu firmayla hiçbir görüşme yapılmadığı ve ihaleye beraber katılmadığı,
- 46. Delil'de bahsi geçen proforma faturaların Sinmed firmasına taraflarınca verilmediği gibi, bu firmanın bu proformaları ne şekilde tedarik ettiğini de bilmedikleri,

- Söz konusu Delil çerçevesinde alımı yapılan beş kalem tıbbi cihazın sadece birinin alımına karar verildiği fakat bunun da ihalesinin iptal edildiği, bu vesile ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmedikleri

ifade edilmiştir.

I.3.2.4.3. Samsun Tıp

Teşebbüsün ilk yazılı savunmasında özetle;

- Samsun Tıp'ın 2002 yılında kurulmuş ve TYCO Sağlık A.Ş.'nin Amasya Sinop ve Samsun ili ve ilçelerinin bayisi olan bir firma olduğu belirtilmekte ve bu bölgedeki ihalelere Sinop İli haricinde Samsun Tıp olarak katıldığı ifade edilmektedir. Sinop ilinde bölgenin uzak oluşu ve zamandan kazanmak adına 2005 Nisan ayından itibaren Sinmed firmasına satış yaparak bu bölgedeki ihalelere Sinmed firması ile katıldığı,
- Soruşturma bildiriminde belirtilen 23 firmadan sadece Sinmed ile Sinop'un buldukları bölgeye uzaklığından ve alacaklarının çeklendirilerek ticari döngünün hızlandırılmasından dolayı çalışıldığı,
- Şükrü İ.'nin Mehmet Ö.'yü arayarak bazı sıkıntılarından dolayı konuşma konusu cerrahi alet ihalesine giremeyeceklerini belirttiği, bunun üzerine Samsun Tıp firmasının kendisinin (.....) YTL alış bedelli aletlere (.....) YTL vererek ihaleye iştirak ettiği, ihale sonlanmadan dosyalara el konulduğu, %(...)'lik kar marjıyla verilen teklifin fahiş bir kar içermediği, elde edilen gelirin büyük bir kısmının ihale yol ve personel masraflarına gittiği,
- Ayrıca şirketlerinin 2005 yılında da Rekabet Kurumunca incelendiği, şirket dosyalarının Rekabet Kurumunun denetimine her zaman açık olduğu, şirketlerinin yanlış değerlendirmeler sonucu madden ve manen büyük bir sıkıntı içinde olduğu, kendilerinin sektöre girmesi ile birlikte fiyatlarda da çok büyük düşüşler yaşandığı öne sürülerek değerlendirmenin itinayla yapılması gerektiği

ifade edilmiştir.

Teşebbüsün ikinci yazılı savunmasında ise özetle;

- Şirket ortağı olan Mehmet Ö.'nün Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından yapılan yargılamada ilk celsede tahliye edildiği,
- Şirketlerinin ya da ortaklarının Rekabet Kurumunca gönderilen Soruşturma Raporunda belirtilen suçlamalarla ilgileri bulunmadığı,
- Açıklanan nedenlerden dolayı Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde devam eden davanın sonucunun beklenmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

I.3.2.4.4. Samed Samsun Medikal

Teşebbüsün ilk yazılı savunmasında özetle;

- Samed Samsun Medikal'in tıbbi sarf malzemesi ve laboratuvar ürünleri ile ilgili alım ihalelerine katılan bir firma olmadığı, genel ticari faaliyetlerinin tıbbi ürünler ithalatı ve radyoloji ürünlerinin üretimi olduğu, özel ihaleler dışında (büyük çaplı devlet alımları) genellikle tıbbi sarf malzemesi ve laboratuvar ürünleri ile ilgili alımlara katılmadıkları,

- Şirketlerinin, soruşturma bildiriminde ifade edilen “... 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal niteliğinde olabilecek telefon görüşmeleri saptanmıştır” ifadelerine karşın kesinlikle böyle görüşmelerin yapılmadığı,
- Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2007/347 sayılı İddianamesi ve 2007/2 sayılı Fezlekesi ile ilgili olarak Samed Samsun Medikal firma yetkililerinin ne şüpheli ne de tanık olarak ifade vermedikleri, sorguya tabi tutulmadıkları, bilgilerine başvurulmadığı, bu dosyalarla ilgili olarak şirketlerinin resmi kayıtlı belge ve bilgilerinin araştırılmamış, incelenmemiş ve soruşturmaya tabi tutulmamış olduğu, savcılık tarafından soruşturmaya tabi tutulan firmalar ile bağlantımız olmadığından, koordinasyonun içerisinde bulunulmadığının belirlendiği

ifade edilmiştir.

Teşebbüsün ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise özetle;

- 4054 sayılı Rekabetin Korunması hakkında Kanun'un 45. maddesinde yer alan “ ... Bu Kanunu ihlal ettiği belirlenlere yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurula göndermeleri tebliğ edilir...” hükmüne ve soruşturma raporunun sonuç kısmında yer alan “...Samed Samsun Medikal Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş.' (Samed) nin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal etmedikleri...” şeklindeki ifadelerle yer verilerek şirketlerinin 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiği yönünde bir tespit yapılmadığından yazılı savunmalarının istenmemesi ve ilgili mali tabloların gönderilmemesi gerektiği

belirtilmiştir.

I.3.2.4.5. Odak Tıbbi Malzeme

Teşebbüsün ilk yazılı savunmasında özetle;

- Odak Tıbbi Malzeme'nin sadece oftamoloji alanında faaliyet gösterdiği ve yalnızca göz tedavisinde kullanılan ürünlerin pazarlama, satış ve ithalatını yaptığı, soruşturma konusu ile ilgili olarak Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından herhangi bir savunmalarına ya da bilgilerine başvurulmadığı, Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı iddianamesinde ve yapılan önaraştırma kapsamında araştırılan ihalelerden soruşturma bildiriminin tebliği tarihi itibarıyla yalnızca 2 (iki) ihaleye katılmış olduğu, bu ihalelerin hiçbirisinde ilgili kurumca firmalardan muhammen bedel istenmemiş olduğu ve kendileri tarafından da yaklaşık maliyet verilmediği, ihalelerin takibinin abonesi olunan “sağlıkbank” web sitesinden yapıldığı, söz konusu ihaleler ile ilgili de bu siteden yararlanılarak haberdar olduğu, gerekli belgeler hazırlanarak ve sadece uzmanlık alanı olan göz ürünlerine yönelik teklif verilerek ihaleye girildiği,
- Şirketlerinin Karadeniz bölgesinde sadece müşterileri olan birkaç firmayı tanıdığı, hakkında soruşturma açılan diğer firmalarla herhangi bir ilişkilerinin bulunmadığı, şirketlerinin Karadeniz bölgesinde değil Ankara'da mukim bir şirket olduğu, anılan ihalelerin sonuçlarına bakıldığında toplam yaklaşık (.....) YTL civarında bir yekünün bulunduğu ve bunun diğer medikal alımları ile karşılaştırıldığında çok ufak bir meblağ olduğu

belirtilmiştir.

Teşebbüsün ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise Soruşturma Heyeti tarafından şirketleri hakkında yapılan değerlendirmelere katıldığı ifade edilmiş ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal etmedikleri yönünde karar verilmesi talep edilmiştir.

I.3.2.4.6. Sade Medikal

Teşebbüsün ilk yazılı savunmasında özetle;

- Şirketlerinin, Seac, Radim Group Delta markalarının Türkiye'de tek yetkili satıcılığını ve dağıtıcılığını yapmakta olduğunu, şirketin Türkiye genelinde yaklaşık 20 bayiliği bulunduğu, bu bayilerin çeşitli bölgelerde şirketlerinin ürünlerini pazarlama gayreti içerisinde olduğu, şirketlerinin bayi toplantılarında pazarlama satış ve stratejilerinin bayilerle birlikte belirlendiği fakat yerel satışlarda bayilerin satış koşullarına kendilerinin karar verdiği, kendilerinin sadece satılan malın en yüksek fiyatını belirlediklerini bunun dışında şirketlerinin teknik servis eğitim ve garanti gibi lojistik hizmetleri üstlendikleri,
- Satışında buldukları ürünlerle ilgili olarak Türkiye genelinde bir fiyat istikrarının bulunduğu, fiyatlardaki ufak tefek değişikliklerin coğrafi koşulların etkisiyle ortaya çıktığı, şirketlerinin 2004 yılında pazara girişiyle birlikte ilgili kalemlerde ciddi fiyat düşüklüklerinin yaşandığı ve suçlamaların kabul edilmediği

ifade edilmiştir.

Teşebbüsün ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise; şirketleri hakkında düzenlenen soruşturma raporuna aynen katıldığı, şirketleri bünyesinde çalışan ve kendisinin de ayrı bir firması bulunan Mustafa D. ile İlmed yetkilisi Alper D. arasındaki konuşmanın konusunun ilgili hastanenin ihalesine verilecek şeker sribine ait fiyat konusunda olduğu, şeker sribinin şirketlerinin satışında bulunduğu bir ürün olmadığı, bu ürünlerin Mustafa D.'nin kendisi tarafından temin edilen bir malzeme olduğu kanısını taşıdıkları, dolayısıyla bu konuşma ile şirketlerinin herhangi bir ilgisinin bulunmadığı ifade edilerek şirketlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a muhalif bir davranışının olmadığı tespitini ile soruşturma raporu doğrultusunda karar verilmesi talep edilmiştir.

I.3.2.4.7. Megamar

Megamar'ın ilk yazılı savunmasında özetle; şirketlerinin 2000 yılında kurulmuş olduğu ve ticaret unvanında yazdığı şekliyle tıbbi görüntüleme alanında faaliyet gösterdikleri, tıbbi sarf malzemesi ve laboratuvar satışı konusunda hiçbir faaliyetinin olmadığı, ayrıca Orta ve Doğu Karadeniz Bölgesi'nde başta olmak üzere Türkiye'nin hiçbir bölgesinde hiçbir tıbbi sarf ve laboratuvar malzemesi ihalelerine teklif vermedikleri gibi anılan ihalelerin şartnamelerini dahi almadıkları ifade edilmiştir.

Teşebbüs, ilk yazılı savunma dışında başka savunma göndermemiştir.

I.3.2.4.8. Medi-Lab

Şirketin ilk yazılı savunmasında; öncelikle Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı'nca düzenlenen Gündoğusu Operasyonu ve akabinde açılan soruşturma dosyası içeriği incelendiğinde Medi-Lab'ın herhangi bir şekilde adının geçmediğinin anlaşılacağı, şirketlerinin faaliyetlerinin az olup 2006 yılında yalnızca 2 (iki) defa doğrudan alım gerçekleştirdikleri, Medi-Lab'ın son üç yılda herhangi bir ihale almış hatta herhangi bir ihaleye katılmış olmadığından şirketlerinin diğer medikal şirketleri ile koordinasyon halinde olduğundan bahsedilemeyeceği ifade edilerek suçlamalar reddedilmiştir.

Medi-Lab ilk yazılı savunma haricinde başka bir savunma göndermemiştir.

I.3.2.4.9. Medeks

Medi-Lab tarafından yapılan savunmanın aynısı Medeks için de tekrarlanmıştır.

I.3.2.4.10. Korulu Grup

Korulu Grup'un ilk yazılı savunmasında,

- Korulu Grup'un sahiplerinin Koray U. ve Kerem Ö. olduğu,
- Şirketin merkezinin Ankara'da bulunduğu, Samsun'da Grup Medikal ile şirketlerinin aynı ofisi kullandıkları ve faks numaralarının da aynı olduğu,
- Sinop Devlet Hastanesi'nin doğrudan temin usulü ile alacağı pompa infüzyon setlerinin alımı ile ilgili bu hastanenin satın alım birimine fiyat tespitine ilişkin yaklaşık maliyet fakslandığı, çekilen faksın şirketlerinin Samsun şubesinin kullanmakta olduğu faks cihazından çekildiği,
- Muhammen bedele esas teklif verilmiş olup doğrudan temin usulü ile ara alıma asıl teklif verilmediği, gönderilmiş olan faksın yan teklif olmadığı, şirketlerince ürünün hastaneye satılabilecek fiyatı olduğu, şirketlerinin 4054 sayılı Kanun'da yer verilen yasaklayıcı eylemler içinde bulunmadığı

ifade edilmiştir.

Teşebbüsün ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise özetle;

- Şirket veya şirket çalışanı hakkında açılmış bulunan herhangi bir savcılık soruşturması veya davasının bulunmadığı,
- Şirketin tüm resmi veya resmi olmayan yazışmalarda kullandığı kendine ait fakstan Muhammen bedele esas teklif yollanmasında ne tür hukuka aykırılığın bulunduğu anlaşılamadığı,
- Şirketleri ile Grup Medikal'in kullanmış oldukları telefon ve faks numaralarının ortak olduğu, bu cihazdan Sinop Devlet Hastanesi'nin doğrudan temin usulü ile alacağı pompa infüzyon setleri için bedel fakslandığı, bu faks ile Muhammen bedele esas teklif verilmiş olup, doğrudan temin usulü ile ara alıma asıl teklif verilmediği, gönderilmiş olan faksın yan teklif olmayıp hastaneye satılabilecek gerçek fiyatı olduğu, amacın rekabeti engellemek ve Grup Medikal'in ihaleye almasını sağlamak olmadığı

belirtilmiştir.

I.3.2.4.11. Grup Medikal

Grup Medikal'in yazılı savunmasında, şirketleri hakkında Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı soruşturması kapsamında isnat edilen herhangi bir suçun bulunmadığı, sadece şirkette çalışan bir elemanın görüşmesine istinaden bu eleman hakkında soruşturma yapıldığı, Sinop Atatürk Devlet Hastanesi ile şirketlerinin arasındaki ilişki doğrudan temin usulü ile mal satışı olduğu, Sinop Atatürk Devlet Hastanesi'nin şu anda kullanmakta olduğu 8 adet Hospira marka pompa infüzyon cihazının Hospira firmasının bayisi olan Berat Medikal tarafından hastaneye açılan ihale neticesinde (3000 set karşılığında) kurulduğu, Grup Medikal'ce bu cihazların mülkiyetinin 31.03.2006 tarihinde devralındığı, yine bu cihazların çalışmasında kullanılan pompa setlerinin Karadeniz bölgesindeki satış yetkisinin de şirketleri tarafından devralındığı, Sinop Atatürk Devlet Hastanesi'nce alınan pompa infüzyon setlerinin bitmesi üzerine

2007 yılında yapılacak sarf ihalesine kadar gerekli olacak setlerin alımı için hastane tarafından şirketlerinin arandığı ve doğrudan temin yoluyla 300 adet pompa setinin alınacağına bildirildiği, taraflarından pompa setlerinin yaklaşık maliyetlerinin bildirilmesinin talep edildiği ve bu bedelin hastaneye fakslandığı yani işlemin bir satış işlemi olduğu bilgilerine yer verilmiştir.

Savunmada ayrıca Grup Medikal'in Hospira marka pompaların Karadeniz bölgesindeki tek satıcısı olduğu, bu pompalara Hospira marka setler dışında başka setlerin uymadığı, dolayısıyla hastanenin bunu Grup Medikal'den almak zorunda olduğu, önceki ihalede alınan pompa setlerinin bitmesi ve bir dahaki ihaleye kadar yetmeyecek olması nedeniyle hastanenin doğrudan temin yoluyla ara alım yoluna başvurduğu, en uygun fiyat teklifinin şirketleri tarafından verilebileceğinin kesin olması nedeniyle başka şirketlerin alıma katılmalarının engellenmesi yolundaki girişimlerin akla ve mantığa aykırı olduğu, bu alımla ilgili olarak oluşan şartların Kamu İhale Kanunu'nun 22/a ve b maddelerine uymasına rağmen hastanenin doğrudan temin usulü ile alımı 22/d maddesine göre yapmaya çalıştığı, hastanenin bu tutumunun başka firmalardan bu malın alımı için fiyat teklifi temini bulunamadığı için hem hastaneyi hem de kendilerini zor duruma düşürdüğü, 2005 yılındaki yapılan ihale kapsamında şirketlerinin alınan 3000 adet setin %20'si oranında yani 600 adete kadar malzemeyi hastane talep ettiğinde vermekle yükümlü olduğundan Grup Medikal'in malı (.....) YTL zararlar hastaneye temin ettiği ve zararına yapılan bir satışta rekabetin engellendiğinden bahsetmenin mümkün olmayacağı ifadelerine yer verilmiştir.

Savunmada Korulu Grup ile ilgili olarak ise, Sinop Devlet Hastanesi'nden yapılan doğrudan temin ile pompa infüzyon setinin alımında Korulu Grup tarafından satın alma görevlilerine piyasa fiyat tespitinde yardımcı olmak ve onları talepleri doğrultusunda yaklaşık maliyet gönderildiği, Korulu Grup ve Akademi Medikal tarafından gönderilen fiyatların yaklaşık maliyete esas teşkil eden teklifler olduğu belirtilmiştir.

Grup Medikal'in ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise özetle;

- Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturmada şirketleri ya da şirket çalışanları hakkında takipsizlik kararı verildiği,
- Soruşturmaya konu 300 adet pompa infüzyon setinin hastane tarafından doğrudan temin usulü ile alındığı, doğrudan temin usulünün bir ihale yöntemi değil, bir alım şekli olduğu, anılan yöntemin kamu kurumlarının acil ihtiyaçlarının giderilmesi için kullanıldığı, bu yöntemde ihale komisyonunun olmadığı, teminat alınmadığı, tek yerine getirilmesi gereken şartın piyasa araştırması yapıp muhadden bedelin belirlenmesi olduğu, ihaleyi yapacak kurumun en az üç firmadan fiyat araştırması yaparak bedeli belirleyebildiği, doğrudan teminde şirketlerden temin alınmasının amacı kimin en düşük teklif vereceğini tespit etmek değil, o ürünün piyasa değerini tespit etmek olduğu,
- Bir önceki sene önceki ihale döneminde bahse konu ürün için en uygun teklifi kendilerinin vererek ihaleyi kazandıkları, bu ihale döneminde piyasa araştırması yapıldığı, sonraki doğrudan temin yoluyla alımda da aynı ürünü bir önceki ihale fiyatı ile hastaneye verdikleri,
- Şirketin rekabeti engelleyici eylemde bulunduğu iddia edilen satış işleminde zarar ettiği,

- Doğrudan alımlarda alıcıların satıcılara ulaşması amaçlandığından rekabetçi engelleyici davranışların satıcı şirketler tarafından gerçekleştirilmesinin mümkün olmadığı,
- Doğrudan temin usulünün bir ihale yöntemi olmaması nedeniyle soruşturma raporunda yer verilen “Grup Medikal yetkililerinin ihaleyi kazanabilmek için yanında iki yan teklif daha hazırladığı ... anlaşılmaktadır” ifadelerinin gerçeği yansıtmadığı,
- Tüm kanunlarda şahısların işlemiş oldukları eylemlerden ötürü sorumlu tutulabilmeleri için gerçekleştirdikleri eylemde kusurlu (kast veya taksir) olması gerektiği, kendilerinin anılan olayda kusurunun söz konusu olmadığı,
- Hastaneye Korulu Grup ve Akademi Medikal tarafından verilen teklifler asıl teklif olmayıp muhammen bedele esas olmak üzere verilen proforma faturalar olması vesilesiyle bir rekabet ihlali kanıtı olamayacağı

ifade edilmiştir.

I.3.2.4.12. Karadeniz Laboratuar

Yapılan ilk yazılı savunmada; Sinop Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlanan İddianamede Karadeniz Laboratuar yetkilisi Murat B. ile ilgili olarak, sadece alt bayisi olan Sinmed firması yetkilisi Kadriye İ. ile bayilik ilişkisi gereği yaptığı telefon görüşmesi ile Karadeniz Laboratuar ortağı Ömer Ş. ile yaptığı telefon görüşmelerinden hareketle ihalelerde birlikte hareket edildiği şeklinde soyut iddiaların yer aldığı, yapılan telefon görüşmeleri incelendiğinde bu iddiaları destekleyen hiçbir ifadenin yer almadığı, ayrıca Ömer Ş. hakkında savcılık tarafından hakkında kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verildiği, Murat B.’nin Sinmed firması yetkilisi Kadriye İ. ile yaptığı görüşmenin tamamıyla bayilik ilişkisi gereği yapılan bir görüşme olduğu, Ömer Ş. ile de kendisinin Karadeniz Laboratuar’ın ortağı olması sebebiyle görüştüğü, bu görüşmelerde rekabet hukuku anlamında ihlal niteliğinde kabul edilebilecek bir hususun bulunmadığı ifade edilmiştir.

Yaklaşık maliyetlerin belirlenmesine ilişkin olarak, yasal olarak yaklaşık maliyetlerin firmaların etkisiyle oluşturulmadığı, gerçek piyasa fiyatlarını yansıtmayan fiyat bildirimlerinin ve proformaların değerlendirmeye alınmayacağı hususunun mevzuatta açıkça düzenlendiği dolayısıyla yaklaşık maliyetin firmalar tarafından belirlendiğinin kabulünün mümkün olamayacağı gibi rekabet hukuku bakımından da yaklaşık maliyetlerin yüksek belirlendiğinden bahisle rekabet ihlalinden bahsetmenin de mümkün olmayacağı, firma yetkilisi Murat B.’nin hangi eylemleri ile yaklaşık maliyeti yüksek belirlediğinin de ortaya konması gerektiği ifade edilmiştir.

Yaklaşık maliyetin tespitinin ertesinde ihale ilanından sonra hangi fiyatın verileceğinin teşebbüslerce aralarında konuşulmak suretiyle tespit edildiği ve teşebbüslerce ihaleleri kazanacak firmaların anlaşma yoluyla tespiti iddialarına yönelik ise savunmada; hakkında soruşturma açılan firmalardan sadece Sinmed’in kendilerinin bayisi olduğu, Sedat D. ve Ömer Ş.’nin ortakları olduğu ve kendilerinin İlmed ve Bizim Medikal’in ortakları oldukları belirtilmekte, Karadeniz Laboratuar’ın faaliyet gösterdiği ilgili ürün ve coğrafi pazarda en az (...-...) rakibi bulunduğu, bu firmanın tamamıyla ekonomik ilkesi çerçevesinde maliyet fayda ve kar esasına göre çalıştığı, kaldı ki ihale mevzuatı çerçevesinde ihalelere teklif edilen fiyatların piyasa ve geçmiş yıl fiyatları ile uyumlu olup olmadığı, teklif edilen ürünlerin de gerekli şartları sağlayıp sağlamadığı ilgili komisyonlarca denetlendiği ve buna göre teklifin kabulüne ya da reddine karar verildiği, hal böyle iken soruşturma konusu ile ilgili olarak iddiaların

somut bir şekilde ispatının gerektiği, konunun adli bir konu olduğu ve konuyla ilgili olarak herhangi bir mahkeme hükmünün de bulunmadığı ve bu yönüyle de olayların değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Teşebbüsün ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise özetle;

- Soruşturma Raporu'nun "Dosya Evreleri" başlıklı kısmında dile getirilen Maliye Bakanlığı'nın, Kamu İhale Kurumu'nun, Samsun ve Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı'nın konuya ilişkin değerlendirmelerinde Karadeniz Laboratuvar'a ilişkin herhangi bir inceleme başlatılmasına gerek duyulmadığının belirtildiği ve bunun da Karadeniz Laboratuvar lehine değerlendirilmesi gerektiği,
- Dosya kapsamında Samsun, Sinop, Karabük, Kastamonu, Trabzon ve Amasya Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'ne yazılan yazıların cevaplarının ise Karadeniz Laboratuvar'ın savunma hakkını engellemiş olması sebebiyle anılan soruşturma kapsamında değerlendirilemeyeceği,
- Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2007/322 E. No'su ile devam eden davada Karadeniz Laboratuvar'ın ne yetkilisinin ne de çalışanına ilişkin bir mahkeme hükmünün olmadığı, Sağlık Bakanlığı müfettişlerince yapılan incelemede ise Karadeniz Laboratuvar'a ilişkin bir yargıya rastlanmadığı,
- Soruşturma Raporu'nda Karadeniz Laboratuvar'a yönelik 36., 42., 48., 49. ve 50. Delil'lerde yer verilen belgelerin Yakup D'nin gerçekleştirdiği işler olup diğer ortakların söz konusu belgelere ilişkin bir bilgisinin mevcut olmadığı,
- Karadeniz Medikal'e ilişkin olarak da taraflar arasında ortak çıkarın sağlanmasına yönelik olarak birlikte hareket edilmesinden bahisle anılan firmanın ortak kontrol edilen bir oluşum ve buna bağlı olarak bu firmanın rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkisinin bulunduğu sonucuna varmanın hatalı olduğu,
- Ortak girişimlerde tarafların ortak çıkarının var olup olmadığının ortaya konmasının gerektiği, Karadeniz Laboratuvar'ın birçok firmanın münhasır bayiliğini yaptığı, dolayısıyla Karadeniz Laboratuvar ve diğer firmaların münhasır bir şekilde kendi bölgelerinde faaliyet gösterdiği,
- Karadeniz Laboratuvar ile ortakları olan firmaların bayiliğini yapmış oldukları ürün ve markaların farklı olduğu, ayrıca bölgenin coğrafi yapısının firmaların diğer bölgelerde faaliyet göstermesini ekonomik kılmadığı,
- Karadeniz Laboratuvar'ın rakipler arasında koordinasyon doğuran eylemleri gerçekleştirmek amacıyla kurulmadığı, farklı ürün grupları nedeniyle böyle bir amaca gerek olmadığı, Sinmed firmasının Karadeniz Medikal'e ait evrakları kendi işlerinde kullanmasının Yakup D'nin tek başına yaptığı bir iş olduğu, mevcut durum itibarıyla da Karadeniz Laboratuvar'ın ekonomik olarak zor durumda bulunduğu

ifade edilmiştir.

I.3.2.4.13. İlmed

İlmed tarafından yapılan ilk yazılı savunmada özetle; soruşturmaya dayanak olan Fezleke'de sadece, İlmed firmasının sahiplerinden olan Sedat D.'nin, kendisinin de pay sahibi olduğu Karadeniz Laboratuvar'ın ortaklarından olan Yakup D. adlı şahıs ile yaptığı telefon görüşmeleri çerçevesinde ihalelerde birlikte hareket edildiği şeklinde

soyut iddialara yer verildiği, yapılan telefon görüşmeleri incelendiğinde ise bu iddiayı destekleyen hiçbir ifadeye yer verilmediği belirtilmiştir.

Buna ek olarak Sedat D.'nin Yakup D. ile olan görüşmelerin tamamıyla ortak oldukları Karadeniz Laboratuvar'a ait borçların ödenmesine ilişkin olduğu, bunun dışında haklarında soruşturma açılan diğer hiçbir teşebbüs yetkilisi ile yapılmış bir görüşme olmadığı, ayrıca firma yetkilisi Alper D.'nin soruşturma kapsamında yaptığı telefon görüşmeleri, müvekkil firmanın alt bayisi olan Sinmed firması yetkilileri ile yaptığı görüşmeler olduğu, yapılan konuşmaların alt bayilik ilişkisine yönelik olduğu ifade edilmiştir.

Yaklaşık maliyetlerin belirlenmesine ilişkin olarak, yasal olarak bu maliyetlerin firmaların etkisiyle oluşturulmadığı, gerçek piyasa fiyatlarını yansıtmayan fiyat bildirimlerinin ve proformaların değerlendirmeye alınmayacağı hususunun mevzuatta açıkça düzenlendiği dolayısıyla yaklaşık maliyetin firmalar tarafından belirlendiğinin kabulünün mümkün olmayacağı gibi rekabet hukuku bakımından da yaklaşık maliyetlerin yüksek belirlendiğinden bahisle rekabet ihlalinden bahsetmenin de mümkün olmayacağı, firma yetkilisi Murat B.'nin hangi eylemleri ile yaklaşık maliyeti yüksek belirlediğinin de ortaya konması gerektiği ifade edilmiştir.

Yaklaşık maliyetin tespitinin ertesinde ihale ilanından sonra hangi fiyatın verileceğinin teşebbüslerce aralarında konuşulmak suretiyle tespit edildiği ve teşebbüslerce ihaleleri kazanacak firmaların anlaşma yoluyla tespiti iddialarına yönelik ise savunmada; hakkında soruşturma açılan firmalardan sadece Sinmed'in kendilerinin bayisi olduğu, Sedat D. ve Ömer Ş.'nin ortakları olduğu ve kendilerinin İlmed ve Bizim Medikal'in ortakları oldukları belirtilmekte, İlmed'in faaliyet gösterdiği ilgili ürün ve coğrafi pazarda en az (...-...) rakibi bulunduğu, bu firmanın tamamıyla ekonomiklik ilkesi çerçevesinde maliyet fayda ve kar esasına göre çalıştığı, kaldı ki ihale mevzuatı çerçevesinde ihalelere teklif edilen fiyatların piyasa ve geçmiş yıl fiyatları ile uyumlu olup olmadığı, teklif edilen ürünlerin de gerekli şartları sağlayıp sağlamadığı ilgili komisyonlarca denetlendiği ve buna göre teklifin kabulüne ya da reddine karar verildiği, hal böyle iken soruşturma konusu ile ilgili olarak iddiaların somut bir şekilde ispatının gerektiği, konunun adli bir konu olduğu ve konuyla ilgili olarak herhangi bir mahkeme hükmünün de bulunmadığı ve bu yönüyle de olayların değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Teşebbüsün ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise özetle;

- Soruşturma Raporu'nun "Dosya Evreleri" başlıklı kısmında dile getirilen Maliye Bakanlığı'nın, Kamu İhale Kurumu'nun, Samsun ve Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı'nın konuya ilişkin değerlendirmelerinde İlmed'e ilişkin herhangi bir inceleme başlatılmasına gerek duyulmadığının belirtildiği ve bunun da İlmed lehine değerlendirilmesi gerektiği,
- Dosya kapsamında Samsun, Sinop, Karabük, Kastamonu, Trabzon ve Amasya Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'ne yazılan yazıların cevaplarının ise Karadeniz Laboratuvar'ın savunma hakkını engellemiş olması sebebiyle anılan soruşturma kapsamında değerlendirilemeyeceği,
- Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2007/322 E. No'su ile devam eden davada İlmed'in herhangi bir yetkilisi ya da çalışanına ilişkin mahkeme kararının bulunmadığı, Sağlık Bakanlığı müfettişlerince yapılan incelemede ise İlmed'e ilişkin bir yargıya rastlanmadığı,

- Soruşturma Raporu'nda 40. Delil'de yer alan konuşmalara ilişkin olarak taraflar arasında rekabeti sınırlandırıcı bir anlaşmanın bulunup bulunmadığı konusunda yeterli delil bulunamadığının ifade edildiği,
- Karadeniz Medikal'e ilişkin olarak da taraflar arasında ortak çıkarın sağlanmasına yönelik olarak birlikte hareket edilmesinden bahisle anılan firmanın ortak kontrol edilen bir oluşum ve buna bağlı olarak bu firmanın rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkisinin bulunduğu sonucuna varmanın hatalı olduğu,
- Ortak girişimlerde tarafların ortak çıkarının var olup olmadığının ortaya konması gerektiği, İlmed'in birçok firmanın Samsun, Amasya, Kastamonu ve Çorum illerinde münhasır bayiliğini yaptığı, dolayısıyla İlmed'in ve diğer firmaların münhasır bir şekilde kendi bölgelerinde faaliyet gösterdiği, istisnai olarak farklı ürün gruplarında ve farklı markalarla iki ürün grubunun bayiliğini yaparak birkaç ihaleye katıldığı,
- Karadeniz Laboratuar'ın rakipler arasında koordinasyon doğuran eylemleri gerçekleştirmek amacıyla kurulmadığı, farklı ürün grupları nedeniyle böyle bir amaca gerek olmadığı, Sinmed firmasının Karadeniz Medikal'e ait evrakları kendi işlerinde kullanmasının Yakup D.'nin tek başına yaptığı bir iş olduğu, Sedat D.'nin Karadeniz Laboratuar'ında mevcut hisselerini devrettiği

ifade edilmiştir.

I.3.2.4.14. Ece Tıbbi Ürünler

Teşebbüs tarafından yapılan birinci yazılı savunmada; kendilerinin Fresenius marka hemodiyaliz cihazları ve sarf malzemelerinin Türkiye'nin 53 ilinde pazarlama ve satış yapma hakkına sahip bir işletme olduğu, ana bayi sıfatıyla alt bayilik anlaşması yapmaya yetkili olduğu, anılan ürünler dışında başkaca bir alanda faaliyet gösterilmediği, Sinmed firmasının Sinop ili ve çevre illerinde firmalarının alt bayisi sıfatıyla görev yaptığı, bu anlamda kendilerinin Sinmed'e alt bayilik verdiği illerde açılan ihalelere Fresenius markasını temsilen katılmasına yetki verildiği, ihale mevzuatı çerçevesinde bir markayı temsilen sadece bir şirketin ihaleye girebileceği, Fresenius markasını temsilen iki farklı firmanın ihaleye girmesi durumunda iki şirketin birden ihaleden çıkarılacağı ve tekliflerinin değerlendirmeye dahi alınmayacağı, Hamza B'nin yaptığı görüşmelerden ilkinin ihaleye kendi şirketlerinin gireceğine ilişkin açıklama olduğu, ikinci telefon görüşmesinin ürünün yaklaşık maliyetine güncel değer bilgilendirmesi olduğu, dolayısıyla ihalelere girmesi için yetkilendirilen bir teşebbüs ile rekabet etmesinin mümkün olmadığı gibi tek bir marka üzerinden ortak pazar yaratılmasının da mümkün olmadığı, soruşturma kapsamında yer alan 22 firmanın ise çok farklı pazarlarda faaliyet gösteren firmalar olduğu, birçoğu ile herhangi bir ihalede karşı karşıya dahi gelinmediği ifade edilmiştir.

Teşebbüs, ilk yazılı savunma haricinde başka savunma göndermemiştir.

I.3.2.4.15. Deltamed

Teşebbüs tarafında yapılan ilk yazılı savunmada; Deltamed'in medikal pazarda teknik servis veren bir firma olduğu, sağlık kuruluşlarının mal alımı için açılan ihalelere girmediği ve fiyat belirleme işlerine katılmadığı, ihalelere girmediği için Devlet'in sağlık kuruluşları ile doğrudan ticari ilişkisi bulunmadığı ve bu kurumlara fatura kesmediği, yaptıkları işin tıbbi cihazları satan firmalara bakım ve onarım garantisi ile ilgili olarak hizmet sağlanması olduğu dolayısıyla iş ilişkisinin cihazları satan kuruluşla kurulduğu,

dolayısıyla inceleme konusu diğer firmalarla bir rekabet ilişkisinin bulunmadığı, bu bağlamda soruşturma kapsamında bulunan Bizim Medikal, Ece Tıbbi Ürünler, İlmed, Sinmed firmalarına teknik servis hizmeti verildiği, dolayısı ile herhangi bir şekilde rekabeti sınırlandırmalarının da mümkün olmadığı belirtilmiştir.

Teşebbüs, ilk yazılı savunma haricinde başka savunma göndermemiştir.

I.3.2.4.16. Bizim Medikal

Bizim Medikal tarafından yapılan ilk yazılı savunmada, konuyla ilgili olarak yapılan soruşturmada Bizim Medikal ortağı olan Ömer Ş.'in Yakup D. adlı şahısla firma alacağı konusunda görüştükleri bunun dışında başkaca bir görüşme yapmadıkları gerekçesiyle Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Ömer Ş. hakkında kovuşturma yapılmamasına karar verildiği, Savcılık tarafından hazırlanan İddianame'de Ömer Ş. ile ilgili olarak herhangi bir hususa yer verilmediği ifade edilmiştir.

Yaklaşık maliyetlerin belirlenmesine ilişkin olarak, yasal olarak bu maliyetlerin firmaların etkisiyle oluşturulmadığı, gerçek piyasa fiyatlarını yansıtmayan fiyat bildirimlerinin ve proformaların değerlendirmeye alınmayacağı hususunun mevzuatta açıkça düzenlendiği dolayısıyla yaklaşık maliyetin firmalar tarafından belirlendiğinin kabulünün mümkün olamayacağı gibi rekabet hukuku bakımından da yaklaşık maliyetlerin yüksek belirlendiğinden bahisle rekabet ihlalinden bahsetmenin de mümkün olmayacağı, firma yetkilisi Murat B.'nin hangi eylemleri ile yaklaşık maliyeti yüksek belirlediğinin de ortaya konması gerektiği ifade edilmiştir.

Yaklaşık maliyetin tespitinin ertesinde ihale ilanından sonra hangi fiyatın verileceğinin teşebbüslerce aralarında konuşulmak suretiyle tespit edildiği ve teşebbüslerce ihaleleri kazanacak firmaların anlaşma yoluyla tespiti iddialarına yönelik ise; Bizim Medikal'in hakkında soruşturma açılan firmalardan sadece Med-Kim firmasının kendi bölgesinde bayiliğini yaptığı, Ömer Ş.'in ayrıca diğer firmalardan Karadeniz Laboratuvar'ın ortaklarından olduğu, İlmed'in ise bayisi olunan Roche Diagnostik ve Beckman Coulter firmalarının bayiliğini yaptığından bu sebeple diyalogları olduğu, bunun dışında hakkında soruşturma açılan hiçbir firma ile ticari ilişkisi bulunmadığı, Bizim Medikal'in tıbbi sarf ve laboratuvar malzemeleri ile ilgili olarak Trabzon, Giresun, Rize, Artvin, Ordu, Gümüşhane, Erzurum, Ağrı, Ardahan, Kars, Iğdır il ve ilçelerinde faaliyet gösterdiği ve çeşitli ithalatçı firmaların bayisi olduğu, bu ilgili ürün ve coğrafi pazarda en az (...-...) rakibi bulunduğu, bu firmanın tamamıyla ekonomiklik ilkesi çerçevesinde maliyet fayda ve kar esasına göre çalıştığı, kaldı ki ihale mevzuatı çerçevesinde ihalelere teklif edilen fiyatların piyasa ve geçmiş yıl fiyatları ile uyumlu olup olmadığı, teklif edilen ürünlerin de gerekli şartları sağlayıp sağlamadığı ilgili komisyonlarca denetlendiği ve buna göre teklifin kabulüne ya da reddine karar verildiği, hal böyle iken soruşturma konusu ile ilgili olarak iddiaların somut bir şekilde ispatının gerektiği, konunun adli bir konu olduğu ve konuyla ilgili olarak herhangi bir mahkeme hükmünün de bulunmadığı ve bu yönüyle de olayların değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Teşebbüsün ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise özetle;

- Soruşturma Raporu'nun "Dosya Evreleri" başlıklı kısmında dile getirilen Maliye Bakanlığı'nın, Kamu İhale Kurumu'nun, Samsun ve Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı'nın konuya ilişkin değerlendirmelerinde Bizim Medikal'e ilişkin herhangi bir inceleme başlatılmasına gerek duyulmadığının belirtildiği ve bunun da Bizim Medikal lehine değerlendirilmesi gerektiği,

- Dosya kapsamında Samsun, Sinop, Karabük, Kastamonu, Trabzon ve Amasya Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'ne yazılan yazıların cevaplarının ise Bizim Medikal'in savunma hakkını engellemiş olması sebebiyle anılan soruşturma kapsamında değerlendirilemeyeceği,
- Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2007/322 E. No'su ile devam eden davada Bizim Medikal'in ne yetkilisinin ne de çalışanın yer aldığı, Sağlık Bakanlığı müfettişlerince yapılan incelemede ise Bizim Medikal'e ilişkin bir yargıya rastlanmadığı,
- Soruşturma Raporu'nda 37. Delil'de belirtilen alım ihalesiyle ilgili olarak Nova Medikal ile Hür-Med firmalarının yaklaşık maliyet konulu proforma faturalarını Bizim Medikal'e göndermesinin, yaklaşık maliyetin nasıl çıkabileceği konusunda bu firmaya önceden tahmin sağladığı iddiasının anılan Rapor'da yer alan yaklaşık maliyetin nasıl hesaplandığı konusunda ifadelerle çeliştiği,
- İdarenin yaklaşık maliyetin belirlenmesi esnasında gerçek piyasa fiyatlarını yansıtmayan fiyat bildirimlerini dikkate almayacağını mevzuatta yer almakta olduğu, dolayısıyla firmaların rakiplerin verdiği yaklaşık maliyeti biliyor olmasının idarenin belirlediği yaklaşık maliyeti bilmesi anlamına gelmediği,
- Yaklaşık maliyetin ihaleye katılacak firmalar açısından bilinmesinin ise anılan yaklaşık maliyetin üzerinde bir fiyat atma riskini ortadan kaldırmaktan başka bir avantaj sağlamamakta olduğu,
- 37. Delil'e konu olan olayda Bizim Medikal'in idarenin belirlediği fiyatı bilmediği, ihaleyi başka bir firmanın kazandığı, rakip olduğu söylenen Hür-Med firmasının aynı sektörde faaliyet göstermesine rağmen farklı ürün gruplarının satışını yaptığı, dolayısıyla ihalelerde kıyasıya rekabet yaşandığı, söz konusu olayda rekabet kısıtlanmışsa diğer firma olan Hür-Med hakkında da bir işlem yapılmasının gerektiği,
- Söz konusu olayın yaklaşık maliyetin tespiti yönünde bir anlaşma olarak değerlendirilemeyeceği, Bizim Medikal'in üretici bir firma olmayıp bayiliğini firmaların kendisine verdiği fiyatlar üzerine işletme maliyeti ve kârını koyarak ihalelere katıldığı,
- Karadeniz Medikal'e ilişkin olarak da taraflar arasında ortak çıkarın sağlanmasına yönelik olarak birlikte hareket edilmesinden bahisle anılan firmanın ortak kontrol edilen bir oluşum ve buna bağlı olarak bu firmanın rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkisinin bulunduğu sonucuna varmanın hatalı olduğu,
- Ortak girişimlerde tarafların ortak çıkarının var olup olmadığının ortaya konması gerektiği, Bizim Medikal'in birçok firmanın Trabzon, Rize, Giresun, Artvin, Gümüşhane, Erzurum, Ağrı illerinde münhasır bayiliğini yaptığı, dolayısıyla Bizim Medikal ve diğer firmaların münhasır bir şekilde kendi bölgelerinde faaliyet gösterdiği,
- Karadeniz Laboratuvar'ın rakipler arasında koordinasyon doğuran eylemleri gerçekleştirmek amacıyla kurulmadığı, farklı ürün grupları nedeniyle böyle bir amaca gerek olmadığı, Sinmed firmasının Karadeniz Medikal'e ait evrakları kendi işlerinde kullanmasının Yakup D.'nin tek başına yaptığı bir iş olduğu, Bizim Medikal'in Karadeniz Laboratuvar'ında mevcut hisselerini devrettiği

ifade edilmiştir.

I.3.2.4.17. İmir Kimya

İmir Kimya tarafından yapılan ilk yazılı savunmada; öncelikle Sinop Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlanan fezleke ve iddianame hakkında hiçbir bilgi ve belgeye sahip olunmadığı, dolayısıyla iddiaların dayanağı ve inandırıcılık kabiliyeti hakkında da bir görüşe sahip olunmadığı bu nedenle bu belgelerin kendilerine ulaştıktan sonra ayrıntılı bir savunma hazırlanacağı bildirilmektedir. Ayrıca soruşturma bildiriminde yer alan iddialar ile ilgili olarak şirketlerinin herhangi bir ilişkisi bulunmadığı kendileri ile ilgisi bulunmayan kişilerin ferdi olarak yaptıkları görüşmelerden de şirketlerinin sorumlu tutulamayacağı ifade edilmiştir.

Teşebbüsün ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise özetle; soruşturma heyeti tarafından şirketleri hakkında yapılan değerlendirmelere katıldığı ifade edilmekte, dosya kapsamında yer alan delillerde adı geçen kişinin ilgili dönemde firmaları ile herhangi bir bağının mevcut olmadığı bu nedenle bu kişi tarafından yapılan görüşmelerin firmalarını bağlamadığı ifade edilerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmedikleri yönünde karar verilmesi talep edilmiştir.

I.3.2.4.18. Berat Medikal

Berat Medikal tarafından yapılan ilk yazılı savunmada, firmalarının Sinop, Samsun, Ordu, Giresun, Trabzon, Rize, Amasya, Tokat ve Çorum il ve ilçelerinde faaliyet gösteren, bayilikleri ve distribütörlükleri olan bir şirket olduğu, Sinop Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlanan fezleke sonucunda haklarında herhangi bir dava açılmadığı, bu kapsamda suç teşkil edecek bir telefon görüşmelerinin bulunmadığı, Sinop ilinde verilmiş bir ihale teklifi bulunmadığı dolayısıyla bazı medikal firmaları ile birlikte hareket edildiği iddialarının doğru olmadığı, tedarikçi firma olmaları sebebiyle ihalelere hangi firma katılırsa katılsın distribütörün bildirdiği fiyatlara göre fiyat teklifi hazırlanmakta olduğu, Sinop ilinde soruşturmaya konu bulunan ihale ürünlerinin hangi firmalardan tedarik edildiği araştırılırsa firmalarından çok cüzi miktarda mal temin edildiğinin görülebileceği belirtilerek suçlamaların kabul edilmediği ifade edilmiştir.

Teşebbüs, ilk yazılı savunma haricinde başka savunma göndermemiştir.

I.3.2.4.19. Atlas Medikal

Atlas Medikal'in savunmasında, soruşturma bildiriminde isnat edilen iddialarla kendilerinin bir ilgisinin bulunmadığı, soruşturma bildiriminde yer verilen iddiaların TCK'nın 235. maddesinde belirtilen ihaleye fesat karıştırma hallerine girmekte olduğu, bu iddialarla ilgili olarak sonucun açılacak ceza davası sonucunda verilecek yargı kararı ile belirleneceği, Rekabet Kurumu'nun bu yargılama sonucuna göre hareket etmesinin yerinde olacağı ifade edilmiştir.

Teşebbüsün ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise özetle;

- Soruşturma Raporu'nun 71. sayfasında yer verilen ortak girişim ile ilgili 41 delil hakkındaki yorum ile yine Soruşturma Raporu'nun 72. sayfasında yer verilen yan tekliflere ilişkin değerlendirmelerin birbiri ile çelişki içerisinde olduğu,
- Firmalarının Abbott'dan cihaz temin ederek ihalelere girdiği, cihazın mülkiyetinin Abbott'da olması nedeniyle ürün fiyatlarının Abbott tarafından belirlendiği ve firmalarının bu fiyatlar üzerinde etkisi olmadığı, dolayısıyla bir kartel anlaşması ile de fiyatları yükseltmelerinin mümkün olmadığı,
- Rapor'da "Ünye Devlet Hastanesi için Ekolab Ltd. teklifi hazırlandığı anlaşılmaktadır" denildiği, Kamu İhale Kanunu hükümlerine göre ihalelerde

ortaklık hisse beyanı vererek ortak olunan iki şirkette de hakim ortak olunmadığı durumlarda teklif verilebileceği, doğrudan alımlarda ise ortaklık hisse beyanı istenmediği, Ekololab Ltd.'nin ortağı olduğu firma olduğu, hastanelerin acil ihtiyacını karşılaması amacıyla bir önceki ihale fiyatından az olması şartıyla doğrudan temin usulüne gidebildikleri,

- Rapor'da "iyi niyetle yapılmış olsa dahi" denilmesine ve teklifin iyi niyetle yapılmış olabileceğinin vurgulanmasına rağmen, firmalarının cezalandırılmasının öngörülmesi "şüphe sanık lehine yorumlanır" şeklindeki evrensel kuralın göz ardı edildiğinin gösterdiği,
- Ankara ve Sinop Cumhuriyet Başsavcılıklarınca yapılan incelemelerde Atlas Medikal'in yer almadığı ve anılan incelemelerin neticesinde görevsizlik kararının verildiği, şirketlerinin hakkında şu ana kadar rekabet ihlaline ilişkin olarak Rekabet Kurulu bünyesinde herhangi bir ceza uygulaması yoluna gidilmediği

ifade edilmiştir.

I.3.2.4.20. Atılım Medikal

Atılım Medikal'in ilk yazılı savunmasında; firmalarının Samsun, Ordu, Giresun, Amasya il ve ilçelerinde sağlık kurumlarının talepleri doğrultusunda ihalelere girdiği, Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hazırlanan fezleke ile ilişkilerinin bulunmadığı, haklarında herhangi bir dava da açılmadığı, kendilerinin Sinop bölgesinde çalışmaları bulunmadığı, Sinop bölgesinde satış yapan firmalara mal tedarikinde de bulunmadıkları dolayısıyla haklarında suç teşkil edebilecek bir telefon konuşmasının da gerçekleştirilmediği ifade edilmiştir.

Teşebbüsün ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarında ise özetle;

- Atılım firmasının laboratuvar malzemeleri alanında faaliyet gösterdiği, Rapor'da yer verilen telefon görüşmesini tam olarak hatırlamadığı,
- Ancak ihalelerde kimi zaman sarf malzemeleri de istendiği için bu ürünler konusunda bazen sarf malzemesi alanında faaliyet gösteren firmalardan fiyat talep edilebildiği, söz konusu fiyatın ise anılan firmadan ürün alırsak ne kadara alabileceğimiz yönünde olduğu,
- Sinmed firmasının da laboratuvar ürünü için kendisinden teklif istemiş olabileceği, zira küçük çaplı ihalelere bizzat katılmanın ekonomik olmayıp, ihaleye katılmayı düşünen başka firmalara bu yönde yetki verebildikleri ve bunun da bölgede olağan bir durum olduğu,
- Sinmed'de bulunan firmalarına ait zarfların ise anılan firmaya kimi zaman zarf içerisinde çek veya bazı belgeler gönderildiği, aksi durumda Sinmed'de kendilerine ait birçok zarfın bulunmasının gerekeceği

ifade edilmiştir.

I.3.2.4.21. Akademi Medikal

Akademi Medikal tarafından yapılan ilk yazılı savunmada, soruşturma bildiriminden Sinop ilinde yürütülen savcılık soruşturması ile bağlantılı bir inceleme olduğunun anlaşıldığı, firmalarının Sinop ili ile hiçbir ticari bağlantısının bulunmadığı, bugüne

kadar Sinop ilinde herhangi bir sağlık kuruluşuna medikal malzeme temin edilmediği, hiçbir sağlık kuruluşunun malzeme alım ihalesinin firmalarında kalmadığı, kendilerinin genel olarak reçete ve raporunu getiren hastalara perakende satış yaptıkları, bu sebeple isnat edilen eylemlerin geręekleřmesinin m¼mk¼n olmadığı ifade edilmiştir.

Teřebb¼s¼n ikinci ve ¼ç¼nc¼ yazılı savunmalarında ise ¼zetle; şirketlerinin katılmış olduğu Sinop ilindeki ihaleler de dahil herhangi bir ihaleye katılmadığı, Sinop ili dahilinde y¼klenilmiř bir ihale bulunmadığı, sadece Sinop Devlet Hastanesi'nin doğrudan temin usul¼ ile alacağı pompa inf¼zyon setlerinin alımı ile ilgili fiyat tespitine ilişkin muammen bedel yollandığı, hastane satın alma biriminin talebi doğrultusunda bu teklifin Sinop iline gitmekte olan Grup Medikal elemanlarıyla kapalı zarf içinde yollandığı, fakat işin aciliyetine mukabil satın alma memurlarınca teklifin fakslanması talebine binaen Grup Medikal şirketinden faksladığı ifade edilmiştir.

I.3.2.4.22. Bıçakçı Ticaret (Seden Medikal)

Durmuş B. tarafından yapılan ilk yazılı savunmada; firmalarının Sinop'un Erfelek ilęesinde olmasından dolayı firmalarından Sinop Ticaret ve Sanayi Odası'nca birim fiyat talep edilmediği, kendilerinin de Sanayi ve Ticaret Odası'na birim fiyat vermediği, firmalarının diğer medikal firmaları ile ¼r¼n fiyatları hakkında g¼r¼řme yapmadıkları, kendilerinin bug¼ne kadar sağlık kuruluşları ile daima kamu yararı ve hizmet gereğini ¼n planda tutarak ęalıřtıklarını, firmalarının hiçbir kuruluşla ve hiçbir kişiyle fiyat tespiti konusunda herhangi bir telefon konuşmasının ya da y¼z y¼ze konuşmanın yapılmadığı, firmalarının sağlık kuruluşlarında tıbbi cihaz ihalelerine girmedeği, sadece sarf malzemesi ihalelerine iştirak edildiği ifade edilmiştir.

Teřebb¼s¼n ikinci ve ¼ç¼nc¼ yazılı savunmalarında ise; 2007 yılı içerisinde medikal sekt¼rdeki satışlarının toplamının yaklaşık (.....) YTL olduğu, kendilerinin tıbbi cihaz alanında bir faaliyetleri olmadığı, soruşturma raporundaki iddiaların, ilgili d¼nemde kısa s¼re ¼nce firmalarında ęalıřmaya başlayan İdris D. adlı şahsın şirket sahibi olarak bilgileri dışında ve aralarında aslen husumet bulunan Sinmed yetkilisi ile yapmış olduğu telefon g¼r¼řmelerine dayandırıldığı, G¼ndođusu operasyonu kapsamında yapılan soruşturma neticesinde firmaları hakkında açılan bir davanın mevcut olmadığı ifade edilmiştir.

I.3.2.4.23. Med-Kim

Med-Kim tarafından g¼nderilen savunma yazısında ¼zetle;

- Yetkililerinden Kemal Y.'nin Karadeniz Laboratuar'ın Yetkilisi Yakup D. ile yaptığı telefon g¼r¼řmesini rekabeti bozma ve ihaleye fesat karıştırma olarak nitelendirilemeyeceği,
- şirketlerinin T¼rkiye ęapında faaliyet g¼steren, bir takım yabancı tıbbi cihaz ¼reticisi firmaların T¼rkiye distrib¼t¼rl¼đ¼n¼ ya da yetkili satıcılığını yapan bir firma olduğu,
- T¼m T¼rkiye ęapında faaliyet g¼sterdiklerinden şirketlerinin açılan ihalelerin tamamına kendisinin katılmasının fiilen m¼mk¼n olmadığı zira yapılan kit karşılığı ihalelerde, firmaya ait cihazların hastanelere kurulumu ve kitlerin teslimi ile hizmetin bitmediği, ayrıca teknik servis, lojistik destek ve uzman personel sorumluluğunun ihaleyi kazanan şirketlere ait olduğu,
- Yukarıda yer verilen nedenlerle T¼rkiye ęapında faaliyet g¼steren şirketlerin bayilik kurarak bayileri aracılığıyla ihalelere katıldığı; ihalenin bayilerine kalması durumunda bayilerinin ihale konusu ¼r¼n¼ kendilerinden aldığı,

- Bayilerinin sene başında belirlenen satış kotaları doğrultusunda planlama yapıldığından, bayilerinin hangi kurumun ihalesine katıldığı ya da katılacağı hususunun şirketlerinin görevi olduğu,
- İhaleye çıkacak kuruluşların ihaleye çıkmadan önce ihtiyaç duyulan malzemenin yaklaşık maliyetini belirleyebilmek için biz ve bizim gibi distribütörlerden fiyat sorgulaması yaptığı, talep gelmesi halinde kendilerinin de uhdesinde bulunan ürünlerin fiyatlarını ilgili kuruluşlara bildirdikleri,
- Şirketlerinin tüm bayilerine cihaz ve kit bazında aynı liste fiyatı uyguladığı, ihaleye katılan firmalar açısından ise teklif edecekleri fiyatların belirlenmesinde maliyet unsurunun önemli olduğu, maliyet unsurunun ise ihaleyi yapacak kuruluşta firmanın cihazının önceden var olup olmadığına göre değişiklik gösterdiği,
- Telefon görüşmesinin içeriği ile ilgili olarak Ümraniye Cumhuriyet Başsavcılığı'na 26.7.2007 tarih ve 002643 sayı ile savunmalarını sundukları

ifade edilmiştir. Söz konusu savunma yazısında ise özetle;

- Yetkilisinin Yakup D. olduğu Sinmed firmasının kendilerinin bayisi olan Karadeniz Laboratuvar'ın alt bayisi olduğu,
- Hastanelerde birçok tahlilin yapıldığı tıbbi cihazların çalışabilmesi için kit denilen ve her test için ayrı kullanılması gereken malzemelerin söz konusu olduğu, her cihazın kiti de farklılık gösterdiğinden bir marka ve tipteki cihaza başka marka ve tipteki cihazın kitinin kullanılmadığı,
- Tutanak'ta yer alan söz konusu görüşmelerinin Kastamonu Devlet Hastanesi'nin yapacağı ihale ile ilgili olduğu, telefon görüşmesinde "panel ayarlat" dememe rağmen bu sözünün "paran ayarlat" olarak kayıtlara geçtiği,
- 9.3.2007 tarihli Yakup D. ile olan telefon görüşmesinde ifadelerinin 7.3.2007 tarihinde hastaneye sundukları tekliflerinin tek ve son teklif olduğu, Kuruma göndermiş oldukları teklifte düzeltme istemişlerse de kendileri tarafından hiçbir düzeltme yapılmadığı gibi yeni bir teklif de verilmediği

ifade edilmiştir.

Teşebbüs, ilk yazılı savunma haricinde başka savunma göndermemiştir.

I.3.2.5. Savunmaların Değerlendirilmesi

I.3.2.5.1. Ortak Hususların Değerlendirilmesi

Savunmalarda bazı teşebbüslerin diğer adli ve idari süreçlere, yaklaşık maliyete, soruşturmada yer verilen delillerin usulsüz ve kanuna aykırı olarak elde edildiğine, savunma hakkına ve Karadeniz Laboratuvar'a ilişkin olarak benzer savunmalar yaptığı gözlemlenmiştir. Söz konusu hususlara ilişkin değerlendirmelere bu bölümde yer verilecektir.

I.3.2.5.2. Diğer Adli ve İdari Süreçler Hakkında Değerlendirme

Soruşturma konusu ile ilgili olarak değişik idari ve adli makamların da konuya ilişkin incelemeleri olmuştur. Ancak, her idari veya adli birim kendi mevzuatları çerçevesinde incelemelerde bulunarak bir yargıya varmıştır. Rekabet Kurumu da 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde incelemelerde

bulunmaktadır. Diğer adli ve idari birimlerinden mevzuatları kapsamında taraflara herhangi bir suç ya da ihlal isnadının olmaması 4054 sayılı Kanun kapsamında da olamayacağı anlamına gelmemektedir. Zira bir eylemin herhangi bir kanunu ihlal etmemiş olması diğer tüm kanunları da ihlal etmediği anlamına gelmemektedir.

1.3.2.5.3. Yaklaşık Maliyete İlişkin Değerlendirme

Yaklaşık maliyetin ne olduğuna ve nasıl hesaplandığına ilişkin bilgilere yukarıda ayrıntılı bir biçimde yer verildiğinden burada tekrar değinilmeyecektir.

Ancak yaklaşık maliyete ilişkin aşağıda ifade edilen hususun burada tekrar edilmesinde fayda görülmüştür. Firmalardan ve ilgili ticaret odalarından gönderilen yaklaşık maliyet bilgisi ve ihaleye çıkacak birimin kendi iç çalışmaları sonucunda elde edilecek ürün piyasa fiyatının yüksek çıkması, ihaleye katılacak firmalara daha yüksek bir fiyat verme imkanı sağlamaktadır. Örneğin yaklaşık piyasa değeri 10 YTL çıkan bir ürün için firmalar 10 YTL'ye kadar fiyat atabilecekken aynı ürünün yaklaşık piyasa değerinin 7 YTL olması halinde söz konusu ihalenin dışına çıkmamak için firmalar 7 YTL'ye kadar fiyat atabilecektir. Bu nedenle ihale öncesi firmaların arzu ettikleri durum ürünün piyasa değerinin yüksek çıkmasıdır. Bu açıklamalara paralel olarak soruşturma kapsamında, bazı teşebbüslerin yaklaşık maliyetin yüksek çıkması yönündeki çabası ve işbirliği gözlemlenmiştir.

Her ne kadar teşebbüsler ihalelere bizzat katılmasa bile teşebbüslerin rakip teşebbüslere yaklaşık maliyet konulu proforma faturalarını fakslamaları veya bu yönde bilgi vermeleri, ihalede rekabetçi bir yapının oluşmamasına yardımcı olma veya kendisinin katılacağı başka bir ihale için rakiplerinden de proforma faturalarını kendisine gönderilmesinin yolunu açmaktadır. Böylece teşebbüsler arasında bu yönde karşılıklı yardımlaşmalar gözlemlenmektedir.

1.3.2.5.4. Delillere İlişkin Değerlendirme

4054 sayılı Kanun'un 14 ve 15 inci maddelerindeki yetkiler dahilinde soruşturma heyeti olarak teşebbüslere gidilmiş ve delillerde yer verilen telefon görüşmelerinin içeriği şirket yetkililerine tek tek sorulmuştur. Söz konusu görüşmelerde şirket yetkilileri kendisine sorulan tüm telefon görüşmelerini doğrulayarak içeriği hakkında ayrıntılı açıklamalar da bulunmuşlardır. Yerinde inceleme esnasında yapılan görüşmelerde söz konusu telefon görüşmeleri teşebbüs yetkililerince de yalanlanmamıştır. Ayrıca bahse konu İddianame, Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kabul edilmiş ve delillerin yasa dışı yollardan elde edildiğine dair bir mahkeme kararına vakıf olunmamıştır. Bilakis, telefon dinleme tutanaklarının üst kısmında bahse konu dinlemelerin hangi tarih ve sayılı mahkeme kararı ile yapıldığına dair bilgiler yer almaktadır. Teşebbüsler de delillerin yasa dışı yollardan elde edildiğine dair bir mahkeme kararı veya anılan iddiaları ciddiye alacak başka bir delili, bulguyu Kuruma sunmamıştır.

Yapılan yerinde inceleme 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddeleri çerçevesinde gerçekleştirilmiş, inceleme öncesi taraflara konuya ilişkin detaylı bilgiler verilerek, kanuni haklar çerçevesinde firmada inceleme yapılacağı ve gerek duyulan evrakın örneğinin alınacağı ifade edilmiştir. Şirket temsilcileri de hiçbir zorluk çıkarmaksızın inceleme yapılmasına ve evrak alınmasına izin vermişler ve konuya ilişkin sorularımızı cevaplandırmışlardır. Bu bağlamda yapılan yerinde incelemenin usulsüz olduğu iddiasının yersiz olduğu teşebbüslere ait tutanaklar incelendiğinde görülmektedir. Yerinde incelemede tespit edilen her belge teşebbüs yetkililerinin imzası ve firma kaşesi vurularak alınmış, alınan evrakın bir örneği de firma

temsilcilerine bırakılmıştır. Dolayısı ise savunma yazılarında iddia edilenin aksine teşebbüslerde yapılan incelemeler ve alınan evraklar hukuka ve usulüne uygundur.

I.3.2.5.5. Savunma Hakkına İlişkin Değerlendirme

Soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde, hazırlanan önaraştırma raporunun değerlendirilmesi sonucunda Sembol Medikal hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. İlgili karar, Kanunda belirtildiği üzere 15 gün içerisinde taraflara bildirilmiş ve taraflardan ilk yazılı savunmalarını 30 gün içerisinde göndermeleri istenmiştir. Soruşturma kararına dayanak olan iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgi bildirim yazısı ile taraflara ayrıntılı bir şekilde gönderilmiştir. Önaraştırma raporu ise Kurum içi yapılan bir iç yazışma niteliğinde olması sebebiyle taraflara tebliğ edilmemiştir. Tarafların ilk yazılı savunmaları, Kanun'un 43, 44 ve 45. maddeleri uyarınca soruşturma safhası sonucunda hazırlanacak olan soruşturma raporunda yer almakta, tamamlanan soruşturma raporu ise Kurul üyeleri ile birlikte taraflara da tebliğ edilmektedir. Söz konusu Soruşturma Raporu ise tüm delil ve evrakla beraber ilgili tarafa tebliğ edildiğinden tarafların savunma haklarının kısıtlandığından bahsetmek mümkün görülmemiştir.

I.3.2.5.6. Karadeniz Laboratuvar'a İlişkin Değerlendirme

Karadeniz Laboratuvar'a ilişkin değerlendirmelere Karar'ın ilgili kısımlarında yer verildiği için bu değerlendirmeler burada tekrar edilmeyecektir.

Ancak, soruşturma kapsamında, Karadeniz Laboratuvar'ın Med-Kim ile yapmış olduğu bayilik sözleşmesinden Kastamonu, Artvin, Sinop, Ordu, Rize, Giresun, Amasya, Trabzon, Samsun, Gümüşhane illerinde bayilik sözleşmesine konu ürünleri satmaya yetkili olduğu anlaşılmaktadır (Samsun'da aynı zamanda ortaklardan İlmed, Trabzon ve Rize'de yine ortaklardan Bizim Medikal faaliyet göstermektedir). Her ne kadar birbirlerinin faaliyet gösterdiği alanlarda fiili olarak faaliyet göstermiyor olsalar da Karadeniz Laboratuvar'ın ortaklarından olan Bizim Medikal ve İlmed'in de birbirlerinin faaliyet gösterdiği coğrafi pazar ve ürün pazarında var olmalarının önünde ekonomik ve fiili bir engel bulunmaması nedeniyle potansiyel rakip oldukları değerlendirilmiştir. Bu açıklamalar çerçevesinde aynı pazarda yüksek pazar payına sahip rakip teşebbüslerin yine bu pazarda faaliyet göstermekte olan bir başka şirket bünyesinde bir araya gelmeleri rekabet hukuku ile bağdaşır görülmemiştir.

Deliller bölümünde (36., 42., 48., 49. ve 50. deliller) yer alan belgelerden anlaşılacağı üzere, Karadeniz Laboratuvar firması hem yaklaşık maliyetlerin tespiti hem de doğrudan teminlerde yan teklif sağlama aşamasında ortaklarının sahip olduğu firmaların davranışlarının koordine edilmesine, ihaleye verilecek tekliflerde rekabetin sınırlandırılmasına neden olabilmektedir. 36. delilde, Trabzon'daki bir ihale için yaklaşık maliyetlerin sunulması aşamasında Sinmed firmasından yaklaşık maliyet talep edilerek Kamu İhale Kanunu'nca ihalelerin rekabetçi olmasını sağlamak amacıyla oluşturulan sistemin çalışmasının engellendiği görülmektedir. 42. delilde yer alan bilgilerden Sinmed firmasında sağlık kuruluşlarının alımlarında kullanılmak üzere Karadeniz Laboratuvar'a ait resmi evrakın bulunduğu anlaşılmaktadır. 48. delilde, Sinmed'de bulunan Çatalzeytin Devlet Hastanesi'ne gönderilmek üzere MedTıp'tan Karadeniz Laboratuvar'a gönderilen faks metniyle bu hastanenin alımına ilişkin yaklaşık maliyetlerin rekabet sürecinin dışında belirlendiği anlaşılmaktadır. 49. delilde Karabük İl Sağlık Müdürlüğü'nün kit karşılığı cihaz alımı ihalesinde kullanılmak üzere bu kuruluşa gönderilen Sinmed ve Karadeniz Laboratuvara ait yaklaşık maliyetlerle yine ihalelerdeki rekabetçi sürecin engellendiği tespit edilmiştir. 49. delilden aynı sürecin Ayancık ve Vezirköprü Devlet Hastaneleri ihaleleri için de

gerçekleştiği anlaşılmaktadır. 50. delilde yer alan bilgilerden Bulancak Devlet Hastanesi alımına ilişkin Bizim Medikal'in ve Karadeniz Laboratuvar'ın koordinasyon halinde yaklaşık maliyetleri belirleyerek ihale sürecindeki rekabetin sınırlandırıldığı sonucuna varılmaktadır. Ayrıca, Karadeniz Laboratuvar ve İlmed'de yapılan incelemelerde alınan belgeler incelendiğinde; Karadeniz Laboratuvar ve İlmed'in, İlmed ve Sinmed'in aynı ihalelere girdikleri anlaşılmaktadır. Örneğin, 21.11.2006 tarihinde Samsun Gazi Devlet Hastanesince yapılan "hormon oto analizörleri kitleri" ihalesinde Karadeniz Laboratuvar ve İlmed ayrı teklifler sunmuştur. Söz konusu dönem itibarıyla Karadeniz Laboratuvar'ın ortaklarından olan Sedat D. aynı zamanda İlmed'in yönetiminde görev yapmaktadır.

Yukarıda yer verilen delillere savunma olarak, söz konusu belgelerin Yakup D.'nin tek taraflı tasarrufu olduğu ve diğer ortakların bundan haberdar olmadığı ifadelerine yer verildiği görülmektedir. Oysa 36. Delil'de Trabzon'daki bir ihale için yaklaşık maliyetlerin verilmesi aşamasında Sinmed firmasından yaklaşık maliyet talep edilerek Kamu İhale Kanunu'nca ihalelerin rekabetçi olmasını sağlamak amacıyla oluşturulan sistemin çalışmasının engellendiği görülmektedir. Trabzon'da faaliyet gösteren Bizim Medikal'in söz konusu durumdan haberdar olmadığını, yine benzer şekilde yukarıda yer verilen diğer delillerle ilişkilendirilebilecek başkaca durumlardan ise diğer ortakların haberdar olmayacağını düşünmek son derece güçtür. Ayrıca söz konusu tasarrufta sadece Yakup D. bulunmamış, yukarıda yer verildiği gibi Samsun Gazi Devlet Hastanesi ihalesine Karadeniz Laboratuvar ile birlikte İlmed ayrı ayrı teklifler vermişler, yani ikisi de aynı ihaleye katılmışlardır. Yine 50. delilde yer alan bilgilerden Bulancak Devlet Hastanesi alımına ilişkin Bizim Medikal'in ve Karadeniz Laboratuvar'ın koordinasyon halinde yaklaşık maliyetleri belirleyerek ihale sürecindeki rekabetin sınırlandırıldığı sonucuna varılmaktadır.

Savunmada tarafların birbirlerinin bölgelerinde faaliyet göstermediği iddia edilse de yukarıda yer verilen örneklerden rakiplerin birbirlerinin bölgelerinde faaliyet gösterdiği ve ihalelere katıldığı gözlemlenmiştir. Bunun yanı sıra tarafların coğrafi olarak birbirlerinin pazarlarına girmesinin önünde de teknik ya da ticari bir engel olmadığı görüşüne varılmıştır.

Ayrıca, Rekabet Kurumu'nun bugüne kadarki kararları dikkate alındığında iki rakip arasında kurulan ortak girişimlere şüpheyle bakılmış ancak bir rakibin pazardan çıkması haline ortak girişimlere izin verilmiştir. Özetle, rakipler arasında kurulan fakat rakiplerin de aynı faaliyetlere devam ettiği ortak girişimler rekabeti kısıtlayıcı davranışlara potansiyel olarak sahip olduğu kanaatine varılmıştır.

Bu açıklamalar çerçevesinde, Karadeniz Laboratuvar ortak girişim anlaşmasının, anlaşmaya taraf olan ve tıbbi sarf malzemeleri ile laboratuvar cihaz ve malzemeleri pazarında faaliyet gösteren Sinmed, İlmed ve Bizim Medikal arasında rekabeti ortadan kaldırabilecek nitelikte bir anlaşma olduğu, bu yönüyle 4. madde kapsamında rekabeti bozucu, sınırlayıcı veya engelleyici etkiler doğurabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

I.3.2.5.7. Teşebbüs Bazında Delillerin ve Savunmaların Değerlendirilmesi

I.3.2.5.7.1. Atılım Medikal

22. delilde yer alan telefon görüşmesinden, Atılım Medikal müdürünün ihalede verilecek fiyatlar konusunda Sinmed yetkilisinden bilgi aldığı anlaşılmaktadır. Ayrıca,

42. delilde bahsedildiği üzere Atılım Medikal'e ait kaşeli boş zarflar Sinmed'de yapılan aramada bulunmuştur.

17.6.2008 tarihinde Atılım Medikal'de yapılan yerinde incelemede, şirket yetkilisi Mustafa K.'ya söz konusu telefon görüşmesinin içeriği sorulmuştur. Mustafa K. tarafından aşağıdaki cevap verilmiştir:

“O alım sarf malzeme alımıydı. Bizim de bu alanda yeterli tecrübemiz olmadığı ve malzemeleri Sinmed'den aldığımız için hastaneye ne fiyat vermemiz gerektiğini söz konusu firmaya sorduk galiba. Ancak bahse konu alım işini tam olarak hatırlamamaktayım. Şükrü İ.'nin bahsettiği “oraya malzemeyi biz verdik” mealindeki açıklama nedir tam olarak bilmemekteyim. Hastanenin bize teklif sorduğunu nereden öğrendiğini de bilmemekteyim. Bu durum sıkça olmaktadır. Çünkü sarf ihalelerine sık girmemekteyiz.”

Ayrıca yapılan incelemede, teşebbüs yetkilisine Sinmed'de bulunan ve Atılım Medikal'e ait boş zarfların orada bulunmasının sebebi hakkında açıklamalar istenmiştir. Mustafa K.

“Bazen aramızdaki ticari ilişkiler nedeniyle firmamıza ait zarf içerisinde çek göndermekteyiz. Söz konusu zarfların bu sebeple orada kaldığını düşünmekteyim.”

açıklamasında bulunmuştur.

Konuşmanın geçtiği dönemde Sinmed müdürü olan Şükrü İ.'nin konuya ilişkin açıklaması aşağıdadır;

“Tape No: 26 olan ve Atılım çalışanı Mustafa K. ile aramızda geçen telefon görüşmesinde ise Atılım'ın bölge bayiliği kapsamında olan bir ürünün pazarlaması için çalışma yapmıştım. Bu görüşme (.....) YTL'lik bir doğrudan temin işi ile ilgilidir. Bu ürünün hastanelere tanıtımı için gerekli işlem maliyetleri (ürün tanıtımı) Atılım'ın bulunduğu şehirden dolayı daha da yüksek olacaktır. Bu nedenle ürün çalışmasını biz yaptık. Bizim satmamız gereken ürün bizden fiyat istedi.”

Yapılan yerinde incelemelerde, yukarıda bahsi geçen Ayancık Devlet Hastanesi alımının belgelerine ulaşılmaya çalışılmış fakat bulunamamış, teşebbüs yetkilisinden talep edilmiş, teşebbüs yetkilisince bu evraklar temin edilememiştir. Atılım Medikal'in, Savcılık İddianamesi'nde suç delili olarak bulunan tek telefon görüşmesinin yukarıda metni verilen görüşme olduğu, Rekabet Kurulu'nun 02-07/57-26 sayılı Gübre kararında yer verilen ilkeler çerçevesinde Atılım Medikal ile soruşturma kapsamında yer alan diğer teşebbüsler ile sürekli olarak işlerin birbirlerine devredilmesi ya da benzeri uygulamaların tespit edilememesi, şirketin verdiği tekliflerin çeşitli ihalelerde verdiği tekliflerle medikal sektörde birçok ürünün farklı koşullarda alınması dolayısıyla karşılaştırma olanağının bulunamaması, telefon görüşmesi yapılan şirket ile Atılım Medikal'in yoğunluklu olarak aynı şehirlerde faaliyet göstermiyor olmaları, ihalelerin kazanılması ya da paylaşılması bakımından bir süreklilik ilişkisinin telefon görüşmesi yapan firmalar arasında kurulamıyor olması, yapılan alımın (.....) YTL'lik bir alım olması ve bu alım ile ilgili Samsun'da bulunan bir şirketin işlem maliyetlerinin yüksek olacağı gerekçesiyle Sinop firmasına yetki verilerek bu işin gördürülmesi açıklamasının ekonomik olarak makul bir gerekçe olduğu ve Ayancık Devlet Hastanesinin yapmış olduğu alım için Sinmed'le aralarında yapılmış olan bir anlaşmanın varlığını ispat edecek yeterli delil bulunmadığı dikkate alındığında, elde

var olan bilgiler ışığında Atılım Tıp'ın 4054 sayılı Kanun anlamında bir ihlal içinde bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

I.3.2.5.7.2. Atlas Medikal

8. delilde yer alan telefon görüşmesinden, Sinmed ile Atlas Medikal'in ihalelere kimin ne şekilde katılacağı ve ihalelerde ne fiyat verdiği ile ilgili görüşmeler yaptığı anlaşılmaktadır.

Samsun'da kurulu şirketin faaliyet alanı laboratuvar malzemelerinin alımı ve pazarlanmasıdır. Atlas Medikal Abbott firmasının laboratuvar malzemelerinin alt bayiliğini yürütmektedir. Yukarıda yer verilen delilin içeriği hakkında görüşmenin diğer tarafı olan Sinmed firması yetkilileri aşağıdaki açıklamayı yapmışlardır.

“Kastamonu Devlet Hastanesi'nin mikrobiyoloji laboratuvarı hizmet alım ihalesi vardı. İhale şartnamesinde istenilen şeyleri hiçbir firmanın tek başına karşılama şansı yoktu. Bu ihaleye katılabilmek için Ahmet G. ile görüştüm. İhaleye kanun gereği ya ortak girişim şeklinde ya da yetkilendirme şeklinde katılabilecektik. Fakat daha sonra muhtelif nedenlerden dolayı anlaşılmadı. Ben o ihaleye katılmadım, Atlas'ın ne yaptığını bilmiyorum.”

Kamu İhale Kanunu'nun “Ortak Girişim” başlıklı 14. maddesinde konuyla ilgili olarak aşağıdaki açıklamalar yer verilmektedir.

“Ortak girişimler birden fazla gerçek veya tüzel kişi tarafından iş ortaklığı veya konsorsiyum olarak iki türlü oluşturulabilir. İş ortaklığı üyeleri, hak ve sorumluluklarıyla işin tümünü birlikte yapmak üzere, konsorsiyum üyeleri ise, hak ve sorumluluklarını ayırarak işin kendi uzmanlık alanlarıyla ilgili kısımlarını yapmak üzere ortaklık yaparlar. İş ortaklığı her türlü ihaleye teklif verebilir. Ancak idareler, işin farklı uzmanlıklar gerektirmesi durumunda, ihaleye konsorsiyumların teklif verip veremeyeceğini ihale dokümanında belirtirler. İhale aşamasında ortak girişimden kendi aralarında bir iş ortaklığı veya konsorsiyum yaptıklarına dair anlaşma istenir. İş ortaklığı anlaşmalarında pilot ortak, konsorsiyum anlaşmalarında ise koordinatör ortak belirtilir. İhalenin iş ortaklığı veya konsorsiyum üzerinde kalması halinde, sözleşme imzalanmadan önce noter tasdikli iş ortaklığı veya konsorsiyum sözleşmesinin verilmesi gerekir. İş ortaklığı anlaşma ve sözleşmesinde, iş ortaklığını oluşturan, gerçek veya tüzel kişilerin taahhüdün yerine getirilmesinde müştereken ve müteselsilen sorumlu oldukları, konsorsiyum anlaşma ve sözleşmesinde ise, konsorsiyumu oluşturan gerçek veya tüzel kişilerin, işin hangi kısmını taahhüt ettikleri ve taahhüdün yerine getirilmesinde koordinatör ortak aracılığıyla aralarındaki koordinasyonu sağlayacakları belirtilir.”

Madde metninden de anlaşılacağı üzere ortak girişimler ihale konusu alımın farklı uzmanlıklar gerektirmesi durumunda bu uzmanlık sahibi firmaların iş ortaklığı kurarak ihaleye birlikte girmelerini olanaklı kılmaktadır. Yapılan incelemelerde hizmet alım ihalelerinde tüm kalemlere birlikte teklif verme zorunluluğundan dolayı farklı alanlarda uzmanlaşmış ya da farklı ürünlerin satışı ile iştigal eden firmaların birlikte teklif verdikleri görülebilmektedir. Sinmed yetkilisinin ifade ettiği bir diğer husus yetki alınarak ihaleye girilmesidir. İhale'de istenen tüm ürünlerin tek bir şirket tarafından temin edilmesi gerekliliği olan hizmet alım ihalelerinde firmaların birbirlerinden yetki alabildikleri görülmüştür. Dolayısıyla Sinmed yetkilisi tarafından yapılan açıklama makul ve anlamlı bulunmaktadır. Konuşma kaydına konu alıma ilişkin tarafların birbirlerine yaklaşık maliyet ile ilgili bilgi vermesinin, rakipler arası anlaşma yoluyla

ihalelerin paylaşılması ya da yine rakipler arası anlaşma ile ihale bedelinin yüksek çıkmasına yönelik olmadığı, bu bilgi paylaşımının ihaleye yönelik kurulan ortaklığın menfaatlerinin korunmasına yönelik olduğu sonucuna varılmıştır. Ayrıca taraflar söz konusu ihale özelinde birbirlerine rakip olmadıkları için yaklaşık maliyetlere ilişkin görüşme yapmalarının rekabeti sınırlandıran bir durum yaratmayacağı sonucuna varılmıştır.

21. delil de Atlas Medikal Sahibi Ahmet G. ile Ahmet Hilmi U. arasında geçen görüşmeden sağlık kurumunun çıkacağı ihalenin teknik şartnamesi hakkında görüştükleri, şartnamenin Atlas Medikal'in ürünlerine göre hazırlanması için koordinasyon kurulduğu görülmektedir.

Yukarıda da açıklandığı üzere Rekabet Kanunu'nun 4. maddesi rekabeti sınırlandıran teşebbüsler arası anlaşmaları yasaklamaktadır. 21. delil'de yer alan konuşmanın içeriğinden Atlas Medikal'in ihale şartnamesinin hazırlanması ile ilgili konuşması pazarda faaliyet gösteren başka rakip bir firma ile ilişkilendirilememektedir. Dolayısıyla söz konusu konuşmanın bir delil olarak Rekabet Hukuku kapsamında değerlendirmesi mümkün görülmemiştir.

41. delil de Atlas Medikal'in, Polatlı'daki bir ihale için Megamar'dan yardım istediğini göstermektedir. Ayrıca, 43. delilde belirtildiği üzere, Atlas Medikal'de yapılan aramalarda ihalelerde kullanılan başka firmalara ait yan teklifler bulunmuştur.

Konuyla İlgili Ahmet G. ile yapılan görüşmede aşağıdaki ifadelere yer verilmiştir;

“Megamar ve yetkilisi Celil U. ile ortak girişim olarak Polatlı'daki ihaleye girme niyetimiz vardı. Bu amaçla ortak girişimden bağımsız olarak bir şirkete birlikte ortak olmak içinde girişimde bulunmuştuk. Biz esasen tomografi cihazlarını bilmekteydik. Celil Bey ise emar işlerinde uzmandır. Polatlı'da ilk başta emar ve tomografi, mamografi, kemik dansitometrisi ihalesi vardı. Ortak girişim olarak Celil Uğur ile girmek istedik. Konuşmada geçen “yardımcı olmak” ifadesi bunun içindir. Zira ortak girişim söz konusu olduğunda ortak girişimin taraflarının şartnameleri ayrı olarak alması gerekmektedir.

Hastane'nin 2005 Haziran ayındaki 4 firmanın katıldığı ihalede tomografi için (raporlama dahil olmak üzere) (.....) YTL verilmiştir ve ihale bizde kalmıştır. 21 Mart 2007 de yenilenen ihalede raporlama hariç almak üzere tomografi için (...) YTL, kemik dansitometresi ve mammografi için ise (...) YTL verilmiştir. Fiyat uygun görülmedi ya da hakkımda soruşturma başladığı için Başhekim uygun görmedi ve ihaleyi iptal etti. 2 ay sonra ihale tekrar yenilendi. Aynı ürünler için (...) YTL teklif verildiğini biliyorum. Bu fiyatı da Başhekim kabul etmedi. Fiyat en son (...) YTL istenmesine rağmen (...) YTL olarak oluşmuştur. Bu fiyat ise kâr edebildiğimiz bir fiyat olmamakla birlikte şirketin döndürülmesi için yapılmış bir anlaşmadır.”

Telefon görüşmesi hakkındaki Ahmet G.'nin açıklamaları konuya açıklık getirmektedir. Ahmet G., söz konusu ihalede Megamar'la birlikte ortak girişim kurma niyetlerinin olduğunu ifade etmiştir. Ortak girişim olarak girecek firmaların ayrı ayrı şartname alması nedeniyle Ahmet G.'nin Megamar namına şartname alacağı telefon görüşmesinde belirtilmektedir. Ayrıca, Polatlı'daki bahsi geçen ihaleye Atlas Medikal'in tek başına girdiği ve bu ihalenin iptal edildiği elde edilen belgelerden anlaşılmaktadır. Bu nedenle, 41. delildeki telefon görüşmesinin bir ihale paylaşımını belgelemediği, ortak girişim kurma konusunda bir konuşma olduğu sonucuna varılmıştır.

Ayrıca yapılan incelemede, teşebbüs yetkilisine şirketlerinde Savcılıkça yapılan aramada bulunan ve başka firmalara ait fiyat tekliflerinin bulunmasının sebebi hakkında açıklamalar istenmiştir. Mustafa G.:

“Hastaneler genellikle yıllık ihaleler yapmaktadır. İhaleyi kazandığımızda cihazımızı kurmaktayız. Bu cihazlarda bizim sarf malzemelerimiz çalıştığı için, ihale miktarı sarfın bitmesi durumunda hastaneye acil gerekli olan malzemeleri de biz vermek durumunda kalmaktayız. Ancak hastane usule uysun diye bizden 2 adet daha teklif bulmamızı isteyebilmektedir. Bu durumda ihtiyaç hemen karşılansın ve hastane mağdur olmasın diye yan teklif bulmak zorunda kalabiliyoruz. Savcılıkça yapılan operasyon sırasında şirketimizde bulunan Ekolab ve Tepe Medikal firmalarına ait teklifler de bununla ilgilidir. Ünye Devlet Hastanesi ve Sinop Atatürk Devlet Hastanesi için proforma fatura (iki teklif daha) bulmak durumunda kaldık. Sektörde de genel uygulama bu yöndedir.”

açıklamasında bulunmuştur.

Atlas Medikal’de bulunan ve özellikle doğrudan teminlerde idarenin talebi doğrultusunda alındığı öne sürülen diğer firmalara ait yan teklifler dikkat çekmektedir. Ekolab ve Tepe Medikal firmalarına ait tekliflerin Ünye Devlet Hastanesi için hazırlandığı anlaşılmaktadır. Soruşturma sürecinde yapılan incelemelerde sektörde yaygın olarak diğer firmalardan yan teklif alındığı tespit edilmiştir. Ancak, teşebbüslerce yapılan açıklamalarda, yan tekliflerin idarece talep edildiği vurgusu yapılmaktadır. Bu noktada rakip firmaların birbirleri için yan teklif vermeleri irdelenmelidir. Yan teklifler idarece istense dahi suistimallere imkan tanıyacak mahiyettedir. Mevzuata uygunluk için rakip teşebbüslerin birbirleri için teklif sunmaları, rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar sonucu rakiplerin danışıklı teklif sunmalarından kesin olarak ayırt edilmemektedir. Ayrıca, iyi niyetli olsa dahi göstermelik teklif sunmanın hem mevzuata uygun hem de etik olarak doğru bir eylem olmadığı düşünülmektedir. Bu nedenle kamu alımlarında rekabetin var olduğu izlenimi veren yan teklifler 4054 sayılı Kanunla bağdaşmamaktadır. Bu şekilde, verecekleri teklifleri hakkında birbirlerini bilgilendirmeleri yoluyla bir anlaşma içerisinde olan firmaların 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna varılmıştır. Bu kapsamda, Atlas Medikal’in rekabeti ihlal ettiği kanaatine varılmakla beraber, idarenin söz konusu fiildeki payı ve rekabetin kısıtlanması etkisinin az olması gibi unsurlar da değerlendirmede dikkate alınmıştır.

Değerlendirme kısmının başında da izah edildiği üzere ihale mevzuatından kaynaklanan sebeplerle sağlık kuruluşları kit karşılığı cihaz alım ihalelerine çıkmakta, planlanandan fazla kit kullanılması halinde bu fazlanın ekonomik nedenlerden ötürü cihazı satan firma tarafından temin edilmesi gerekmektedir. Bu gibi durumlarda sağlık kuruluşlarının ihale mevzuatına uyum sağlanması için gerekli olan pazarlık yoluyla ya da doğrudan temin usullerinin bir gerekliliği olan piyasa araştırmalarını ve diğer teklifleri çeşitli sebeplerden dolayı medikal firmalarına yükledikleri görülmektedir. Atlas Medikal’in faaliyet konusunun tıbbi cihaz ve buna bağlı hizmetlerin sunumu olduğu, yukarıda bahsedilen durum ile karşılaşılabildikleri dolayısıyla bu teşebbüsün sorumluluğu değerlendirilirken göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

Atlas Medikal’in, soruşturma kapsamında incelenen iddialardan yalnızca Ünye Devlet Hastanesi için hazırlanan Ekolab ve Tepe Medikal firmalarına ait teklifler dolayısıyla 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiği sonucuna varılmıştır. Söz konusu iddia ile ilgili ayrıntılı değerlendirme bu kararın ilgili bölümünde yer aldığından konu tekrar ayrıntılı olarak tartışılmayacaktır. Diğer yandan Atlas Medikal’in, Kamu İhale Mevzuatında da yeri

olan, ihalelere yönelik “ortak girişim” hakkında Soruşturma Heyetince yapılan yorumun yine Soruşturma Heyetince yapılan yan tekliflere yönelik yorum ile çeliştiği iddiası anlaşılammıştır.

Bilindiği üzere 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerini hukuka aykırı ve yasak kılmaktadır. Soruşturma raporunda da Atılım Medikal’in Ünye Devlet Hastanesi alımı için kullanılmak üzere Ekolab ve Tepe Medikal firmalarından teklif alması fiilinin 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesine aykırı olduğu değerlendirilmiştir. Fiile ilişkin açık tespit, teşebbüsün “şüpheli sanık lehine kullanılır” iddialarının geçerli ve makul bir savunma olarak kabul edilmesini engellemektedir.

Diğer yandan teşebbüsün savunmasında ve 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinde yer verildiği üzere Kurul anılan Karar’ında cezanın takdirine ilişkin gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate almıştır.

I.3.2.5.7.3. Akademi Medikal

30. delilde yer alan faks metninden, Grup Medikal firması yetkililerinin, ihaleyi kazanabilmek için kendi teklifinin yanına iki yan teklif daha hazırladığı ve bu teklifleri faks çektikleri anlaşılmaktadır. Korulu Grup ve Akademi Medikal firmalarının kendi namlarına yan teklif verilmesine izin verdiği anlaşılmaktadır.

16.6.2008 tarihinde Akademi Medikal’de yapılan yerinde incelemede, şirket yetkilisi Hasan A.’ya 30. delildeki proforma fatura hakkında bilgi sorulmuştur. Hasan A. tarafından aşağıdaki cevap verilmiştir:

“2007 yılı öncesinde ve 2007 yılı başında ihaleye katılacak olan firmalara yaklaşık maliyet için proforma faturalarını verdiğimiz oluyordu. Örneğin İlmed’e, Grup Medikal’e zaman zaman proforma fatura vermiştik. Grup Medikal’den fakslandığı belirtilen Akademi Medikal’e ait faturadaki imza ve yazı tarafıma ait değildir. Zaten Akademi Medikal olarak infüzyon pompa seti satışımız söz konusu değildir. Grup Medikal benden boş fatura elde edip, faturanın içeriğini kendisi doldurmuş olabilir.

Firmaların birbirlerine proforma fatura vermesi zaman zaman yapılmaktadır. Söz konusu uygulama hem firmalara hem de ihaleye çıkacak hastanelere yardımcı olmak amacıyla birçok firma tarafından yapılmaktadır.“

Bu ifadelerle teşebbüsün, ikinci yazılı savunmadaki ifadelerinin çeliştiği gözlemlenmiştir. 16.6.2008 tarihinde Grup Medikal’de yapılan yerinde incelemede, şirket müdürü Koray U.’ya 30. delildeki faks hakkında bilgi sorulmuştur. Koray U. tarafından aşağıdaki cevap verilmiştir:

“2005 yılında Abbott 3000 adet set karşılığı 8 adet Infüzyon Pompa cihazını Sinop Atatürk Devlet Hastanesi ihalesine iştirak ederek kurmuştur. Söz konusu dönemde Abbott’un bayisi Berat Medikal’di. 31.03.2006 tarihinde Grup Medikal şirketi bölgedeki 360 adet infüzyon pompa cihazının mülkiyetini Abbott’dan satın almıştır. 2007 yılında hastanedeki infüzyon pompa setlerinin bitmesinden ötürü hastane doğrudan alım yöntemiyle 300 adet pompa seti alınacağını ilan etmiştir. Hastane yönetimi mevcut mevzuat çerçevesinde (ara alım yöntemi) ihaleye çıkmaksızın doğrudan Grup Medikal’den alabilecekken ya da bütün ihaleler için aldığı malın %20’sine kadar artırıma da gidebilecekken bu

yöntemleri tercih etmemiş, takdir yetkisini kullanarak yaklaşık maliyet belirleme yöntemini benimsemiştir. Grup Medikal ile Korulu Grup'un satın alma departmanı farklıdır. Söz konusu iki departmanın birbiriyle ilişkisi söz konusu değildir. Her iki departmanı ile ilgili bilgiler bende toplanmaktadır. Benim yokluğun döneminde söz konumu alıma ilişkin her iki şirket de muhammen bedele ilişkin fiyat vermiştir. Anılan alıma ilişkin sadece Grup Medikal nihai teklif vermiştir. Muhammen bedele ilişkin olarak ise de biz sattığımız ürün bedelinin üzerine otomatik bir oran ekleyip muhammen bedeli belirlemekteyiz. Ancak söz konusu alımda hastane yönetimi değişik firmalara yaklaşık maliyet için faks çekmiştir. Grup Medikal olarak biz işi kolaylaştırmak için hastanenin yaklaşık maliyet talep ettiği Akademi Medikal'e gittik. Akademi Medikal'in yaklaşık maliyet teklifini kapalı zarfta aldık. O sırada telefon görüşmesinde de belirtildiği üzere işin aciliyetine binaen hastane yönetimi bizden yaklaşık maliyetleri fakslamamızı istedi. Biz de Grup Medikal olarak hem Grup Medikal'in, hem Korulu Grup'un hem de Akademi Medikal'in yaklaşık maliyet tekliflerini faksladık. Söz konusu ihale ile ilgili ek olarak şunu belirtmek isterim. Söz konusu ihaleye konu mal hastane de bulunması zorunlu bir mal olup Bütçe Uygulaması Talimatına tabidir ve ürünün bedeli devlet tarafından belirlenmektedir. Bu nedenle anılan ürünle ilgili muhammen bedelin bir ehemmiyeti söz konusu değildir. Muhammen bedel hiçbir şekilde devletin belirlediği fiyatının üzerine çıkamaz ama aksi mümkündür."

Yapılan yerinde incelemelerden ve teşebbüslerin yazılı savunmalarından Grup Medikal ile Korulu grubun aynı şahıslar tarafından kontrol edildiği, Akademi Medikal'in ise ortopedi malzemeleri satan, hastane alımlarıyla ilgisi olmayan, reçete ve raporunu getiren hastalara perakende satış yapan bir firma olduğu bilgisi alınmıştır.

Grup Medikal yaptığı savunmada, hastanenin mülkiyetlerinde bulunan ve yapılan ihale ile hastaneye kurulan cihazda kullanılmak üzere 300 adet ek sarf malzemesine ihtiyaç duyulduğunu, bu marka pompa infüzyon cihazlarında başka marka ve tür pompa setlerinin kullanılmasının mümkün olmadığını ve yapılan ihale sözleşmesi gereğince ihale miktarının (3000 adet) %20 oranında malzemenin hastanenin talep etmesi halinde hastaneye vermekle yükümlü olduklarını, konuya ilişkin satışı ihalede oluşan birim fiyattan verdikleri, malın 2005 yılı fiyatı ile temin edildiğinden dolayı kendilerinin bu satıştan (.....) YTL zarar ettiğini, hiçbir şirketin bu kadar küçük bir alım için teklif vermeyeceği, hastanenin seçtiği alım yöntemi dolayısıyla teklif almasının bir zorunluluk olduğunu, bu durumun kendilerini de zor duruma düşürdüğünü ifade etmiştir.

Yapılan değerlendirmede, teşebbüslerin yan teklif bulmalarının bir zorunluluk olarak ortaya çıktığının kabul edilmesinin mümkün olmadığı, kamu çalışanlarının diğer bir deyişle alımlar ile bağlantılı sağlık kuruluşu çalışanlarının seçtikleri alım yöntemi ile ilgili yükümlülüklerini yerine getirmemesinin ya da bu yükümlülüğü medikal firmalarına yüklemelerinin firmaların yan teklif bulmalarını mazur gösterecek bir savunma olmadığı, firmaların yan teklif bulmayı reddetmeleri halinde hastane görevlilerinin Kamu İhale Kanunu'nun öngördüğü alımların daha rekabetçi olmasını sağlayacak prosedürü işletmek zorunda kalacakları fakat firmaların yan teklif bulmayı kabul ederek bu süreci engelledikleri ve ihalelerin rekabetçi olduğu izleniminin doğurdukları bunun ise 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir rekabet ihlali olduğu sonucuna varılmıştır. Benzer uygulama ilişkin Atlas Medikal hakkında

yapılan tarafların sorumluluğuna ilişkin değerlendirme Akademi Medikal için de geçerlidir.

I.3.2.5.7.4. Berat Medikal

2. delilde yer alan telefon görüşmesinden ihaleler öncesi Sinmed ve Berat Medikal'in ihalelerde verilecek teklifler ile ilgili görüşmeler yaptığı ve ihale fiyatlarını birbirlerine sorarak belirlediği anlaşılmaktadır.

Medi-Lab sahibi ve telefon görüşmesinin yapıldığı dönemde Sinmed şirket müdürü olan Şükrü İ. dan Medi-Lab'da yapılan yerinde incelemede 2. Delil'de yer alan teyp kaydı hakkında bilgi istenmiş ve aşağıdaki cevap alınmıştır.

“Sibel Y. Sinop Atatürk Devlet Hastanesi'nde Satın Almada Görevli memurdur. Bizden daha önce enjektörler için birer adet fiyat almışlardı. Aynı malzemeler için adet sayılarını değiştirerek teklifte bulundular. Ben daha önce verdiğimiz fiyatların aynısının tekrar yazılıp fakslanmasını söyledim. Ayrıca bir başka teklif olan flaster yapışmayan eldiven için de teklif istenmiş. Ürünü hastaneye teklif vermek istedim, ancak ürünün fiyatını bilmediğim için mal tedarik ettiğim Berat Medikal'den fiyat sormamız gerektiğini ifade ettim.”

Soruşturma kapsamında yapılan incelemelerde tıbbi sarf malzemesi alımlarında Sinmed'in Samsun'da bulunan Berat Medikal ile ticari bir ilişkisinin olduğu görülmüştür. Bu doğrultuda teyp kaydı konusu şirket içi konuşmanın Sinop Atatürk Devlet Hastanesi'nin ihtiyacını karşılamak amacıyla Sinmed'in Berat Medikal'den mal alımı ile ilgili olduğu kabul edilebilir. Berat Medikal'in doğrudan satışı niye gerçekleştirmediği ise şöyle açıklanabilecektir: Öncelikle yerel firmalar bölgelerinde bulunan hastanelerin ihtiyaçlarını daha kolay takip edebilmektedirler, ikinci olarak yapılan satışlarla ilgili olarak tıbbi sarf malzemeleri depoları medikal firmalara satışı yaparak satışla ilgili tahsilatı daha çabuk gerçekleştirmektedirler, üçüncü olarak ise yerel medikal firmaları ile anlaşılması halinde daha önce de değinildiği üzere satışla ilgili olarak oluşacak yolculuk masrafları vb. işlem maliyetlerinden kaçınılabilmektedir. Bu açıklanan nedenlerle göreceli olarak daha büyük tıbbi sarf malzemesi satışı yapan firmalar alımların hacmine göre yerel firmalarla çalışabilmektedir. Dolayısıyla konuyla ilgili Şükrü İ. ile yine Sinmed çalışanı Kadriye İ. arasından gerçekleştirilen görüşmenin rekabeti sınırlandıran rakipler arası bir anlaşmanın delili olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı sonucuna varılmaktadır.

42. delilde belirtildiği üzere, Berat Medikal'e ait kaşe, proforma faturalar, zarf ve A4 kağıtların Sinmed'de bulunması, yan teklif hazırlamak için Sinmed ve Berat Medikal arasında bir koordinasyonun varlığına işaret etmektedir. Geline bu aşamada Sinmed ile Berat Medikal arasındaki işbirliğinin niteliğinin ortaya konması gerekmektedir.

44. delilden Berat Medikal'in Sinmed ile aynı ihaleye teklif gönderdiği, bu teklife ilişkin faksın rakibi olan Sinmed firmasından gönderildiği anlaşılmaktadır. Ayrıca, üçüncü bir firma olan Alper Medika'ya ait fiyat teklifi de aynı fakstan gönderilmiştir. Tüm bu faksların yan teklif için kullanıldığı anlaşılmaktadır. 47. delil ile Sinmed'de bulunan ve Berat Medikal'e ait dokümanlar birlikte düşünüldüğünde Sinop Atatürk Devlet Hastanesinin doğrudan temin ile satın almak istediği sarf malzemesi için verilen tekliflerin, tek elden ve Sinmed tarafından hazırlandığı kanaatine varılmıştır.

17-18.6.2008 tarihlerinde Berat Medikal'de yapılan yerinde incelemelerde, şirket çalışanı Zafer D.'ye ve Şirket Müdürü Hilmi S.'ye 42. ve 44. deliller hakkında açıklamaları sorulmuştur. Hilmi S. tarafından aşağıdaki cevap verilmiştir:

“Sinop’taki hastaneye gittiğimiz bir dönem orada çantamızı unuttuk. Bu nedenle kaşemiz, zarflarımız gibi şirkete ait dokümanlar orada kaldı. Ancak faturaların orda kalmasının mümkün olmadığını düşünüyorum.”

Zafer D. ise:

“Sinop’taki hastaneye gittiğimiz bir dönem orada çantamızı unuttuk. Bu nedenle kaşemiz, faturalarımız, zarflarımız gibi şirkete ait dokümanlar orada kaldı. Bizde bazı ürünlerde yetki verdiğimiz Sinmed firmasına bize ait çantayı almasını ve saklamasını rica ettik. Biz bir sonraki gidişimizde söz konusu malzemeleri almayı planlıyorduk. Ancak tam o dönemde Savcılık operasyon yaptı ve bize ait malzemeleri Sinmed’de bulup el koydu. Hastanelere gönderilen teklifleri tam olarak hatırlamamaktayım. Pazarlık usulü ile yapılan bir alım ise onlara ait kayıtları saklamamaktayız.” şeklinde cevaplamıştır.

Berat Medikal’in rakibinin işyerinden sağlık kuruluşu alımı için faks göndermesinin ardından kısa bir süre içerisinde diğer bir medikal firmanın aynı cihazdan teklif göndermesi gerekçesiyle Berat Medikal tarafından yapılan açıklamanın makul ve doğru bir açıklama olmadığı sonucuna varılmıştır. Soruşturma Heyetince Berat Medikal tarafından şirket kaşelerinin Sinmed’in kullanımına sunulmak üzere orada bırakıldığı ya da bu firma tarafından Sinmed’e verildiği sonucuna varılmakla birlikte Sinmed ve Berat Medikal’in bu kaşeyi ihaleleri paylaşmak amacıyla kullanıp kullanmadıkları bilgisine ulaşılamamıştır.

Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulunca Sinop Devlet Hastanesi’nde yapılan incelemelerde 1 Ocak 2007 ve 15 Mart 2007 tarihleri arasında Sinop Devlet Hastanesi’nce yapılan toplam 18.523 YTL’lik 7 adet doğrudan alımın beşinde Sinmed firmasının yanı sıra Berat Medikal’in de teklif verdiği anlaşılmaktadır. Teftiş Kurulunca bu alımların hepsinin Sinmed firmasından yapıldığı tespit edilmiştir.

Yukarıda da yer verildiği üzere ilgili delilden alıma ilişkin faksların ya da diğer bir ifade ile tekliflerin peş peşe sağlık kuruluşuna gönderildiği anlaşılmakta, bunun ise Sinmed firması tarafından gerçekleştirildiği sonucuna varılmaktadır. Her ne kadar eylem Sinmed firması tarafından gerçekleştirilmiş olsa dahi Berat Medikal’in şirket kaşesini Sinmed’de bırakarak kendi namına ihalelere yan teklif vermesine icazet verdiği dolayısıyla hastane alım personelinin buna göz yumması ya da gözden kaçırması durumlarından bağımsız olarak Berat Medikal’in alımlarda rekabetçi bir süreç oluşturuyor izleniminin oluşmasına katkı sağlaması nedeniyle bu firmanın 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiği sonucuna varılmıştır. Şöyle ki Berat Medikal bu eylemi ile Kamu İhale Kanunu’nun öngördüğü alımların daha rekabetçi olmasını sağlayacak prosedürün sağlıklı bir şekilde işlediğinin izlenimini verecek bir uygulamaya izin vermiş olmakta ve doğrudan teminlerde Sinmed firmasının rekabetçi olmayan bir şekilde sağlık kuruluşlarına mal temin etmesine olanak sağlamaktadır.

1.3.2.5.7.5. Bizim Medikal

37. delilde belirtildiği üzere, 19.6.2008 tarihinde Bizim Medikal’de yapılan inceleme esnasında şirkette Eleşkirt Devlet Hastanesi Baştabipliği’nin 2006/24688 Kayıt No’lu “Kit Karşılığı Biyokimya Oto analizör Alım İhalesi”ne ilişkin olarak Nova Medikal ile Hür-Med firmalarının yaklaşık maliyet konulu proforma faturaları bulunmuştur.

Bulunan bu faturalara ilişkin olarak, Eleşkirt Devlet Hastanesi’nin Bizim Medikal’den anılan ihale konusu ürünler için yaklaşık maliyet talep ettiği, Bizim Medikal’in de Nova Medikal’den ve Hür-Med’den temin ettiği yaklaşık maliyet konulu proforma faturalarla

birlikte kendi yaklaşık maliyet konulu proforma faturaları adı geçen hastaneye gönderdiği anlaşılmaktadır.

Söz konusu proforma faturalar incelendiğinde, örneğin glukoz malzemesi için birim fiyat başına Hür-Med'in (....) YTL, Nova Medikal'in (....) YTL, Bizim Medikal'in de (....) YTL yazdığı anlaşılmaktadır.

Bahse konu ihaleye Bizim Medikal'de katılmış ve nihai teklif olarak glukoz malzemesi için birim başına (....) YTL yazılmıştır. Ancak söz konusu ihale Elbir Medikal adlı firmada kalmış, ekonomik açıdan ikinci en avantajlı teklifi ise Bizim Medikal vermiştir.

Söz konusu ihale öncesi Hür-Med ile Nova Medikal'in yaklaşık maliyet konulu proforma faturalarını Bizim Medikal'e göndermesi, yaklaşık maliyetin nasıl çıkabileceği konusunda önceden tahmin sağlamaktadır. Zira ihalelerde hastaneler firmalarla birlikte ticaret odalarından ve hastanelerden de yaklaşık maliyete ilişkin bilgi istemektedirler. Ticaret odaları da yaklaşık maliyet konusunda firmalara başvurduğundan anılan firmalar rakiplerinin yaklaşık maliyetini öğrenmesi halinde ticaret odasının da yaklaşık maliyet tespitini tahmin edebilmektedir. Hastaneler de bir önceki yıl aldığı ürün fiyatlarının üzerine ÜFE oranlarını ekleyip yaklaşık maliyet tespiti yaptığından hastanelerin de yaklaşık maliyet tespitleri tahmin edilebilir durumdadır. Bu halde bir firmaya, sadece rakiplerinin yaklaşık maliyet konusunda ne fiyatı verileceğinin tahmin edilmesi kalmaktadır. Yukarıda örneğine yer verilen uygulamada ise firmalar yaklaşık maliyet konulu proforma faturalarını birbirlerine yollayarak ihalede fiyatın ne verileceği konusunda birbirlerini bilgilendirmektedir.

Daha önce hakkında verilen bilgilerden anlaşılacağı üzere Bizim Medikal, özellikle Trabzon, Giresun, Ordu ve Rize gibi Doğu Karadeniz bölgesindeki birçok hastanede faaliyet göstermektedir. Bölgenin en önemli firmalarından olan Bizim Medikal'in karşısında ihalelere rakip olarak katılan diğer bir firma da Hür-Med'dir. Ağrı-Eleşkirt Devlet Hastanesi'nde yapılan kit karşılığı cihaz temini ihalesi öncesinde idarece yaklaşık maliyetin tespiti yapılmak istenmiştir. Bu aşamada, elde edilen belgelerden, açık ihaleler öncesinde gizli tutulması gereken ve ihale dosyalarında önemli bir yer tutan yaklaşık maliyet bilgilerinin, Hür-Med ve Nova Medikal firmalarından, Bizim Medikal tarafından alındığı anlaşılmaktadır. Diğer bir ifadeyle Bizim Medikal firması birçok ihalede rakip olarak karşısına çıkan Hür-Med firmasının yaklaşık maliyet için Eleşkirt Devlet Hastanesine verdiği teklifleri öğrenmiştir. Konuya ilişkin yapılan açıklamada, hastanelerin yaklaşık maliyet bulmada zorlanabildikleri ve bu nedenle diğer firmalardan yaklaşık maliyet bilgilerinin alındığı ifade edilmiştir. Ancak, büyük meblağlar tutabilen ihalelerde, mahremiyetine özen gösterilmesi gereken ve tekliflerin geçerli olup olmamasında önemli olan yaklaşık maliyet bilgilerinin rakipler arasında bilinmesi, hatta rakibi adına yazılması ve idarelere gönderilmesi rekabetçi bir ihale yapısıyla bağdaşmamaktadır.

36. delilde bahsedilen Karadeniz Laboratuar'ın ortağı olan Bizim Medikal, laboratuar hizmetleri sunan rakipleriyle birlikte rekabeti sınırlandıran bir oluşum kurmuşlardır. Berat Medikal, İlmed, Sinmed ve Bizim Medikal'in değişik zamanlarda içinde bulunduğu bu oluşum ayrı bir başlık altında toplu olarak değerlendirilmiştir.

Karar kapsamında Bizim Medikal'in faaliyet gösterdiği alan, savunma yazısında ifade edildiği gibidir. Savunma yazısında, Bizim Medikal'in münhasır bayilik ilişkisi olduğu ifade edilse de, söz konusu firmanın faaliyet bölgesi olan Trabzon'daki bir ihaleye verilecek yaklaşık maliyetlerin sunulması aşamasında Sinmed firmasından yaklaşık maliyet talep edilerek Kamu İhale Kanunu'nca ihalelerin rekabetçi olmasını sağlamak amacıyla oluşturulan sistemin çalışmasının engellendiği görülmektedir (36. Delil).

Yine “Deliller” bölümünde (36., 42., 48., 49. ve 50. deliller) yer alan belgelerden, Karadeniz Laboratuar firmasının hem yaklaşık maliyetlerin tespiti hem de doğrudan teminlerde yan teklif sağlama aşamasında ortaklarının sahip olduğu firmaların davranışlarının koordine edilmesine, ihaleye verilecek tekliflerde rekabetin sınırlandırılmasına neden olabileceği anlaşılmaktadır. 50. delilde yer alan bilgilerden Bulancak Devlet Hastanesi alımına ilişkin Bizim Medikal’in ve Karadeniz Laboratuar’ın koordinasyon halinde yaklaşık maliyetleri belirleyerek ihale sürecindeki rekabetin sınırlandırıldığı sonucuna varılmıştır.

Yukarıda yer verilen ifadelerden firmaların zaman zaman (şayet söz konusu ise) münhasırlık ilişkisine sadık kalmadığı, yaklaşık maliyetlere ne yazılması gerektiği konusunda görüştükleri ve birbirlerine yaklaşık maliyet konulu proforma faturaları faksladıkları anlaşılmaktadır. Ayrıca, Rekabet Kurumu’nun geçmiş kararları dikkate alındığında iki rakip arasında kurulan ortak girişimlere şüpheyle bakılmış ancak bir rakibin pazardan çıkması halinde ortak girişimlere izin verilmiştir. Özetle, rakipler arasında kurulan fakat rakiplerin de aynı faaliyetlere devam ettiği ortak girişimlerin rekabeti kısıtlayıcı davranışlara potansiyel olarak sahip olduğu düşünülmektedir. Bu örneklerden rakiplerin birbirlerinin bölgelerinde faaliyet gösterdiği ve ihalelerle ilgili bilgi alış verişinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde, Bizim Medikal’in yaklaşık maliyetler konusunda diğer firmalar ile danışıklılık içerisinde olduğu değerlendirilmiş ve Bizim Medikal’in 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmıştır.

I.3.2.5.7.6. Deltamed

28. delilde Sinmed müdürü Şükrü İ. ve Deltamed yetkilisi Muhittin Y. ile diyaliz ile ilgili olarak Türkeli’de bulunan sağlık kuruluşunun ihalesine kimin gireceğine ilişkin bilgilendirme yapıldığı görülmektedir.

10.6.2008 tarihinde Deltamed’de yapılan yerinde incelemede, şirket yetkilisi Muhittin Y.’ye 28. delildeki telefon görüşmesi hakkında bilgi sorulmuştur. Muhittin Y. tarafından aşağıdaki cevap verilmiştir:

“Deltamed, laboratuarlarda kullanılan Fresenius marka su arıtma cihazlarının bakım ve onarımı alanlarında Sinmed’e hizmet sunmaktadır. Sinmed, Fresenius marka su arıtma cihazlarını hastanelere kurmakta, anılan cihazların bakım ve onarımı biz yapmaktayız. Sinmed ile ilgili diyalogumuzun sebebi budur. Telefon görüşmemiz Türkeli Devlet Hastanesi ihalesine ilişkindir. Ben Türkeli ihalesi için Ece Tıbbi Ürünler nezdinde kendilerine destek olacağımı belirtmek amacıyla ilgili ifadeyi kullandım. Şirketimiz ne ilgili bölgede ne de başka bölgelerde ihalelerde teknik servis dışında ilgili ürünlerle ilgili ihalelere girmemektedir.”

Halihazırda Medi-Lab’ın sahibi olan Şükrü İ. söz konusu konuşma ile ilgili olarak aşağıdaki açıklamaları yapmıştır;

“Deltamed’den Muhittin Bey’le aramızda geçen görüşme için de şunları söyleyebilirim. Deltamed, distile su cihazı satan bir firmadır. Türkiye’de yapılacak diyaliz su sistemi alımı ihalesi vardı. Muhittin Bey bu ihale için firmamıza ürün satışı yapacağını söyledi. Ben de bu işe girmeye niyetim olmadığı için “verirseniz girerim” dedim. Aramızdaki dostluğa binaen “veririz tabi ne demek” dedi. Sonuçta ben ihaleye katılmadım. Teklif de vermedim. Deltamed’den de herhangi bir yetki talebinde bulunmadım.”

Yapılan incelemelerde tarafların ifade ettiği üzere Sinmed ile Deltamed arasında sağlık kuruluşlarına kurulan laboratuvar sistemlerinin çalıştırılmasına yönelik olarak distilize su cihazlarının alımına ve bakımına ilişkin ticari bir ilişkinin bulunduğu, Deltamed'in sağlık kuruluşlarının laboratuvar hizmetleri alımına ilişkin ihalelere yönelik bir faaliyetinin bulunmadığı, söz konusu konuşmanın içeriğinin sağlık kuruluşlarının tıbbi sarf ya da laboratuvar malzemesi alımlarında rekabeti sınırlandıran bir anlaşmanın kurulmasına yönelik olmadığı, Sinmed'in Sinop bölgesinde bayisi olarak faaliyet gösterdiği Ece Tıbbi Ürünler'den Türkeli'de yapılacak alım için yetki alınması ve bunun koordinasyonuna yönelik rutin bir görüşme olduğu, bu doğrultuda tarafların ifadelerinin anlamlı ve tutarlı olduğu dolayısıyla bu delilin rakipler arasında rekabeti sınırlandıran bir anlaşmanın varlığını ortaya koyan bir unsur olmadığı sonucuna varılmıştır.

I.3.2.5.7.7. Ece Tıbbi Ürünler

3. delilde yer alan telefon görüşmelerinden Ece Tıbbi Ürünler ile İlmed'in ihalelere kimin katılacağı konusunda birbirlerini bilgilendirdikleri anlaşılmaktadır.

Yukarıda da değinildiği üzere Sinmed firması Ece Tıbbi Ürünler firmasının satışını yaptığı Fresenius markalı diyaliz cihaz ve sarf malzemelerinin Sinop bayiliğini yapmaktadır. Ece Tıbbi Ürünler, alımların büyüklüğüne göre kısmen kendisi ihale süreçlerine dahil olabilmektedir. Daha önce de değinildiği üzere ihale mevzuatından kaynaklanan nedenlerle sağlık kuruluşlarının alımlarına teklif verecek firmalar teklif verdikleri ürünlerle ilgili olarak bu ürünlerin ana dağıtıcısı ya da üreticilerinden yetki almak zorundadırlar. 3. delilde yer verilen şirket içi görüşmenin bölgede yapılacak ihalelerle ilgili olarak Ece Tıbbi Ürünler'den yetki alınmasına ilişkin ve bayilik dağıtıcılık ilişkisinde ihaleye katılım sürecinin doğal ve olağan bir parçası olduğu anlaşılmış ve bu delile dayanılarak tarafların rekabeti sınırlandırdıkları sonucuna varılmamıştır.

18. delilde yer alan telefon görüşmesinden Sinmed firması ile Ece Tıbbi Ürünler'in ihalelere verilecek yaklaşık maliyet tekliflerini ortaklaşa kararlaştırdıkları anlaşılmaktadır.

33. Delil'de yer alan faks metninden Sinmed ile Ece firmalarının ihalelerle ilgili yaklaşık maliyetler konusunda görüşme yaptıkları anlaşılmaktadır.

Söz konusu konuşma için ilgili dönemde Sinmed müdürü Şükrü İ. aşağıdaki açıklamayı yapmıştır.

“Ece Pazarlama Müdürü Hamza B. ile aramızda geçen telefon görüşmesine ilişkin ise şunları söyleyebilirim. Ben o teklifi Sinop Ticaret Odası'na vermiştim. O ürünü Ece satmaktaydı. Ticaret Odasına yardımcı olmak için Ece ile görüştüm. Konu bundan ibarettir. Söz konusu ihaleye biz girmedik.”

Ece Tıbbi Ürünler çalışanı Hamza B. ise konuyla ilgili şu açıklamaları getirmektedir;

“Sinmed'le olan ilişkimiz 2007 yılı itibarıyla bitmiştir. Bu tarihten önce Sinop ilindeki ihalelerde yetki verdiğimiz bir şirketti. Girecekleri ihalelerin öncesinde yaklaşık maliyetler konusunda bilgi almaktaydı. İhaleye atacakları fiyatlar konusunda ise bir bilgimiz bulunmamakta onlar kendi durumlarına göre fiyatlarını belirlemekteydi. Yaklaşık maliyetler konusunda hastaneye verecekleri teklifleri istemektedir. Çünkü döviz kuru değişimleri nedeniyle fiyatlar ve yaklaşık maliyetler konusunda bilgileri daha az olduğu için bizden bilgi almaktadır. Bazen yaklaşık maliyet için yeterli sayıda teklif bulunamadığı

için Sinmed ile beraber yaklaşık maliyet bilgisi verdiğimiz hastaneler bulunmuştur. Ancak hiçbir zaman aynı ihaleye teklif vermedik. Sinmed yetkilisi ile yapılan telefon görüşmesinde de yapılması düşünülen bir ihale için kimin gireceği konusunda görüştük. Zira aynı ihaleye girmemiz yasaktır. Bizim girmememiz durumunda kendileri girmek istemiştir. Bu nedenle bize girip girmeyeceğimizi sormuştur.”

Yukarıda da değinildiği üzere Sinmed, Ece Tıbbi Ürünler'in diyaliz ürünlerinin Sinop'ta alt bayiliğini yapmaktadır. İhaleye girilmesi ve ihalenin Sinmed'de kalması halinde Ece Tıbbi Ürünler tarafından satış güncel fiyatlar üzerinden Sinmed'e gerçekleştirilecektir. Yaklaşık maliyetlerin belirlenmesi aşamasında yapılacak teklifle ilgili olarak bayi dağıtıcı arasında bu tip bir ilişkinin kurulması olağan ve makul olarak değerlendirilmiştir.

I.3.2.5.7.8. Grup Medikal

30. delilde yer alan fakstan, Grup Medikal firması yetkililerinin, alım yöntemi olan doğrudan temin usulünde, kendi teklifinin yanına iki yan teklif daha hazırladığı ve bu teklifleri faks çektikleri anlaşılmaktadır. Korulu Grup ve Akademi Medikal firmalarının kendi namlarına yan teklif verilmesine izin verdiği anlaşılmaktadır.

16.6.2008 tarihinde Grup Medikal'de yapılan yerinde incelemede, şirket müdürü Koray U.'ya 30. delildeki faks hakkında bilgi sorulmuştur. Koray U. tarafından aşağıdaki cevap verilmiştir:

“2005 yılında Abbotte 3000 adet set karşılığı 8 adet İnfüzyon Pompa cihazını Sinop Atatürk Devlet Hastanesi ihalesine iştirak ederek kurmuştur. Söz konusu dönemde Abbottte'nin bayisi Berat Medikal'di. 31.03.2006 tarihinde Grup Medikal şirketi bölgedeki 360 adet infüzyon pompa cihazının mülkiyetini Abbotte'dan satın almıştır. 2007 yılında hastanedeki infüzyon pompa setlerinin bitmesinden ötürü hastane doğrudan alım yöntemiyle 300 adet pompa seti alınacağını ilan etmiştir. Hastane yönetimi mevcut mevzuat çerçevesinde (ara alım yöntemi) ihaleye çıkmaksızın doğrudan Grup Medikal'den alabileceken ya da bütün ihaleler için aldığı malın %20'sine kadar artırıma da gidebileceken bu yöntemleri tercih etmemiş, takdir yetkisini kullanarak yaklaşık maliyet belirleme yöntemini benimsemiştir. Grup Medikal ile Korulu Grup'un satın alma departmanı farklıdır. Söz konusu iki departmanın birbiriyle ilişkisi söz konusu değildir. Her iki departmanı ile ilgili bilgiler bende toplanmaktadır. Benim yokluğun döneminde söz konumu alıma ilişkin her iki şirket de muhammen bedele ilişkin fiyat vermiştir. Anılan alıma ilişkin sadece Grup Medikal nihai teklif vermiştir. Muhammen bedele ilişkin olarak ise de biz sattığımız ürün bedelinin üzerine otomatik bir oran ekleyip muhammen bedeli belirlemekteyiz. Ancak söz konusu alımda hastane yönetimi değişik firmalara yaklaşık maliyet için faks çekmiştir. Grup Medikal olarak biz işi kolaylaştırmak için hastanenin yaklaşık maliyet talep ettiği Akademi Medikal'e gittik. Akademi Medikal'in yaklaşık maliyet teklifini kapalı zarfta aldık. O sırada telefon görüşmesinde de belirtildiği üzere işin aciliyetine binaen hastane yönetimi bizden yaklaşık maliyetleri fakslamamızı istedi. Biz de Grup Medikal olarak hem Grup Medikal'in, hem Korulu Grup'un hem de Akademi Medikal'in yaklaşık maliyet tekliflerini faksladık. Söz konusu ihale ile ilgili ek olarak şunu belirtmek isterim. Söz konusu ihaleye konu mal hastane de bulunması zorunlu bir mal olup Bütçe Uygulaması Talimatına tabidir ve ürünün bedeli devlet tarafından belirlenmektedir. Bu nedenle anılan ürünle ilgili muhammen bedelin

bir ehemmiyeti söz konusu değildir. Muhammen bedel hiçbir şekilde devletin belirlediği fiyatının üzerine çıkamaz ama aksi mümkündür.”

Bu konuyla ilgili olarak Akademi Medikal ile ilgili yapılan değerlendirme kısmında yeterli açıklamaya yer verilmiş, bu açıklamanın tekrarına burada ihtiyaç duyulmamıştır.

Teşebbüsün söz konusu savunmalarına ilişkin olarak öncelikle vurgulamak gerekir ki 4054 sayılı Kanun, ihlalin tespiti bakımından teşebbüslerin satış fiyatlarına ve bunun sonucunda uğradıkları zarar ve elde ettikleri kârlarla ilgilenmemektedir. Bahse konu Kanun'un amaçlarından biri, serbest piyasa içerisinde yer alan aktörlerin fiyatlarını özgürce belirleyebilmesi, fiyat tespiti aşamasında rakiplerle bir anlaşma ya da koordinasyon ilişkisine girmemesidir. Söz konusu anlaşma veya koordinasyonun ihalelerde ya da doğrudan teminlerde olması 4054 sayılı Kanun'u 4. maddesinin ihlali bakımından farklılık arz etmemektedir.

Teşebbüsün savunmasında, doğrudan teminlerde kurumların yapması gereken şeyin fiyat araştırması yoluyla bedelin belirlenmesi olduğu ifade edilmiştir. Akademi Medikal yetkilisi, yerinde inceleme sırasında tutulan tutanakta; Grup Medikal'e zaman zaman proforma fatura verdiklerini, Grup Medikal'den fakslandığı belirtilen Akademi Medikal'e ait faturadaki imza ve yazının tarafına ait olmadığını, zaten Akademi Medikal olarak infüzyon pompa seti satışlarının söz konusu olmadığını, Grup Medikal'in kendilerinden boş fatura elde edip, faturanın içeriğini Grup Medikal'in doldurmuş olabileceğini ifade etmiştir.

Piyasa araştırmasını kurumların yapması, bu amaçla başvuru firmaların kendi fiyatlarını özgürce belirleyip ilgili kuruma göndermesi ve bu sürecin neticesinde ürün fiyatının belirlenmesi gerekirken, yukarıda ifade edildiği üzere bu süreç Grup Medikal'in müdahalesi sonucu gerçekleşmemiş, Grup Medikal'in, bu amaçla Korulu Grup'tan ve Akademi Medikal'den ürüne ilişkin fiyatların yer aldığı proforma faturaları alarak ilgili kuruma faks çektiği anlaşılmıştır. Piyasa araştırmasının ilgili ürünün piyasa bedelini belirlemek olduğu ve bu amaçla bu ürünü satan firmalara başvurulması gerektiği, oysa olayda bu ürünü satmayan bir firmadan fiyat alınarak ya da anılan firmanın boş proforma faturaları üzerine fiyat yazarak ilgili kuruma faks çekilmesi, söz konusu piyasa araştırmasının kağıt üzerinde usulen yapıldığını ortaya koymaktadır. Ayrıca, Korulu Grup ile Grup Medikal aynı kişiler tarafından kontrol edilmektedir. Böylece söz konusu piyasa araştırması adı üzerinde piyasadan değil sadece Grup Medikal üzerinden yapılmış olmaktadır. Soruşturmada iddialara ve ifadelere yer verilmesine rağmen söz konusu firma yukarıdaki süreci ve hakkındaki ifadeleri açıklayamamıştır. Savunma yazısında Grup Medikal olarak bir önceki ihalede en uygun teklifi verdiklerini ve ihaleyi kazandıklarını ifade etmektedir. Böyle bir durum söz konusuysen Grup Medikal'in doğrudan alıma ilişkin sürece müdahale etmesinin gereği açıklanamamaktadır. Olması gereken Grup Medikal'in sadece kendi fiyatlarını ilgili kuruma fakslaması, diğer firmaların fiyat belirlemesi ve fakslaması sürecine dahil olmamasıdır.

Bu eylemi gerçekleştiren şirket yetkililerin ticaret mevzuatının temel ilkelerinden olan "basiretli bir iş adamı gibi davranma" sorumluluğa sahip olduğu düşünüldüğünde anılan eylem nedeniyle kusurunun olmadığı söylenemeyecektir. Ayrıca yine hukuk düzenimizin temel ilkelerinden biri de "kanunu bilmemek mazaret değildir" ilkesidir. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde; "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası*

anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasadır” olduğu belirtilmektedir. Kanun’un bu hükmü dikkate alındığında savunmada ifade edildiği üzere bir anlaşmanın ihlal olup olmadığının değerlendirilmesinde kasıt unsurunun göz önünde bulundurulmadığı söylenebilecektir. 4054 sayılı Kanun’un “İdari Para Cezası” başlıklı 16. maddesinde idari para cezası verilirken dikkate alınacak hususlar belirlenirken 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’na atıf yapıldığı görölmektedir. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun 9. maddesinde ise “Kabahatler, kanunda açıkça hüküm bulunmayan hallerde, hem kasten hem de taksirle işlenebilir.” denilmektedir. Dolayısıyla kastın olmadığından bahisle ihlalin olmadığına öne sürölmesinin geçerli bir savunma olmadığı sonucuna varılmıştır.

Teşebbüsün diğer adli süreçlere ilişkin yapmış olduğu savunma ise ortak savunmalar kısmında değerlendirilmiştir.

1.3.2.5.7.9. İlmed

40. delilden de Sade Medikal çalışanın ihalede teklif edeceği fiyatları İlmed yetkilisinden istediği anlaşılmaktadır. Ayrıca, Akademi Medikal’de tutulan tutanakta, söz konusu şirketin yetkililerince İlmed’e proforma fatura verildiği belirtilmektedir. Benzer şekilde İlmed’de tutulan tutanakta da önceki dönemlerde hastanelerin talep etmesi nedeniyle yan teklif bulmak durumunda kaldıkları kabul edilmektedir.

16.6.2008 tarihinde İlmed’de yapılan yerinde incelemede, satış müdürü Alper D.’ye 40. delildeki telefon görüşmesi hakkında bilgi sorulmuştur. Alper D. tarafından aşağıdaki cevap verilmiştir:

“O konuşma “şeker stribine” ilişkin olup Mustafa D. söz konusu ürünü bizden yetki alarak satmak istemiştir. Sektörde yetkilendirme sıkça karşılaşılan bir durumdur. Zira yönetsel sebeplerle ve ekonomik gerekçelerle her ihaleye katılmamız mümkün olmamaktadır. Bu durumlarda bizden yetki isteyen diğer medikal firmalar için ana firmadan yetki istemekteyiz. Ayrıca sektörü daha iyi bilmemiz sebebiyle Mustafa D. ne fiyat atması gerektiğini de öğrenmek istemiştir. Ancak konuşma metninde olduğu gibi fiyatı vermedik. Çünkü ihaleye biz katılmayı planlıyorduk ve katıldık.”

Konuyla ilgili olarak yapılan yerinde incelemelerde ve soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerden taraflar arasındaki sürecin nasıl işlediği, ihalelere birlikte teklif verilir verilemediği ve taraflar arasında rekabetin sınırlandırılan bir anlaşma bulunup bulunmadığı hususunda yeterli delil bulunamamıştır.

36. delilde bahsedilen Karadeniz Laboratuvar’ın ortağı olan İlmed, laboratuvar hizmetleri sunan rakipleriyle birlikte rekabeti sınırlandırılan bir oluşum kurmuştur. Berat Medikal, İlmed, Sinmed ve Bizim Medikal’in değişik zamanlarda içinde bulunduğu bu oluşum “Karadeniz Laboratuvar” adlı ayrı bir başlık altında toplu olarak değerlendirilmiştir.

Teşebbüsün Karadeniz Laboratuvar ve diğer adli süreçlere ilişkin yapmış olduğu savunmalar ise ortak savunmalar kısmında değerlendirilmiştir.

1.3.2.5.7.10. İmir Kimya

27. Delil’de yer alan görüşmeden, görüşmenin olduğu dönemde Makro Medikal’in sahibi olan, hali hazırda İmir Kimya çalışanı Fevzi Y. ile Sinmed müdürü Şükrü İ.’nin yapılması planlanan bir doğrudan alım için aynı fiyatı verdikleri ve Fevzi Y.’nin

ihaleye katılıp katılmamak konusundaki niyeti doğrultusunda ihale fiyatları hakkında konuştukları anlaşılmaktadır.

17.6.2008 tarihinde İmir Kimya'da (Samsun Bölge Müdürülüğü) yapılan yerinde incelemede, bölge müdürü Fevzi Y.'ye 27. delildeki telefon görüşmesi sorulmuştur. Fevzi Yılmaz tarafından aşağıdaki cevap verilmiştir:

“O konuşma hastaneye teklif vermemizin ardından gerçekleşmiştir. Sinmed ve bizim fiyatlarımız aynıymış. Bu sebeple Sinmed bizi aradı ve ne yapması gerektiğini sordu. Çünkü Sinmed'e teklife konu ürünü biz temin etmekteyiz. Diğer bir ifadeyle aynı marka ürün için teklif sunmuştuk. Konuşma, teklifi vermemizin ardından gerçekleştiği için bizim yeni teklif sunmamızın mümkün olmadığını söyledim ve isterse kendi fiyatını düşürebileceğini belirttim. Konuşma bundan ibarettir.”

Dosya kapsamında İmir Kimya'ya ilişkin mevcut bulunan belgeler, şirketin Samsun'da bulunan irtibat bürosundaki yetkilisi Fevzi Y.'ye aittir. Ancak, söz konusu belgelerin kullanıldığı tarihte Fevzi Y.'nin İmir Kimya adına çalışmadığı tespit edilmiştir. Nitekim belgelerde, Fevzi Y.'ye ait olan ve halihazırda kapanmış olan Makro Medikal firmasının kaşesi bulunmaktadır. Söz konusu kaşenin ise Sinmed tarafından taklit edildiği Fevzi Y. tarafından beyan edilmiştir. Dolayısıyla, soruşturma kapsamında doğrudan ilgisi olmadığı tespit edilen ve mevcut belgelerin kullanıldığı tarih itibarıyla Fevzi Yılmaz'la bir bağlantısı bulunmayan İmir Kimya'nın, 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine ilişkin tespit yapılamamıştır.

1.3.2.5.7.11. Karadeniz Laboratuvar

Berat Medikal ve Sinmed'in şirket sahiplerinin kurduğu Karadeniz Laboratuvar'ın bir dönemki ortakları arasında, çeşitli makinelerle her ölçekteki hastanelerde laboratuvar hizmetleri sunabilen Sinmed, İlmed ve Bizim Medikal şirketleri yer almıştır. Üç rakip firmanın sahiplerince ortak olunan söz konusu şirket işbirliği doğurucu bir anlaşma olarak değerlendirilmektedir. Berat Medikal, İlmed, Sinmed ve Bizim Medikal'in değişik zamanlarda içinde bulunduğu bu oluşum ayrı bir başlık altında toplu olarak değerlendirilmiştir.

7. delilde Sinmed yetkilisi Yakup D.'nin hastaneye verilecek yaklaşık maliyetler için hastane yetkilisi ile görüştüğü anlaşılmaktadır. Yapılan görüşmede “Karadeniz firması” denilerek Karadeniz Laboratuvar'dan bahsedildiği anlaşılmaktadır. Karadeniz Laboratuvar'ın taraflar arasındaki işbirliği doğurucu etkisi değerlendirilirken 7. delilde yer verilen bu ifade değerlendirileceği için burada konuyla ilgili bir değerlendirme yapılmayacaktır.

36. delil'de yer alan Karadeniz Laboratuvar çalışanı Murat adlı şahıs ile Sinmed çalışanı Kadriye İ. arasında geçen görüşmeden Trabzon ilinde yapılacak bir ihale için Sinmed firmasından yaklaşık maliyet talep edildiği anlaşılmaktadır.

16.6.2008 tarihinde Karadeniz Laboratuvar'da yapılan yerinde incelemede, satış müdürü Osman Ş.'ye 36. delildeki telefon görüşmesi sorulmuş ve Osman Ş.'den aşağıdaki cevap alınmıştır:

“O konuşmada geçen Murat Bey halihazırda şirkette çalışmamaktadır. Bu nedenle konuya ilişkin tam bir bilgi verememekle beraber bizim Trabzon'daki bir ihale için proforma fatura göndermemiz mümkün değildir. Trabzon'da sadece Vakfıkebir'de bir cihazımız bulunmaktadır. Bu cihaz eski alt bayimizden kaldığı için biz devam ettirmekteyiz.”

Bunlara ek olarak 48-49 ve 50. delillerde yer alan, Sinmed ve Bizim Medikal'in menfaatine olmak üzere yaklaşık maliyet gönderilmesine ilişkin belgeler yine Karadeniz Laboratuvar'ın rekabeti sınırlandıran bir oluşum olarak değerlendirildiği bölümde ele alınacaktır.

Teşebbüsün diğer adli süreçlere ilişkin savunması ortak savunmalar kısmında, ortak girişime ilişkin savunması ise ayrı bir başlıkta değerlendirildiği için burada tekrar edilmeyecektir.

Soruşturma kapsamında, Karadeniz Laboratuvar'ın Med-Kim ile yapmış olduğu bayilik sözleşmesinden Kastamonu, Artvin, Sinop, Ordu, Rize, Giresun, Amasya, Trabzon, Samsun, Gümüşhane illerinde bayilik sözleşmesine konu ürünleri satmaya yetkili olduğu anlaşılmaktadır (Samsun'da aynı zamanda ortaklardan İlmed, Trabzon ve Rize'de yine ortaklardan Bizim Medikal faaliyet göstermektedir). Her ne kadar birbirlerinin faaliyet gösterdiği alanlarda fiili olarak faaliyet göstermiyor olsalar da Karadeniz Laboratuvar'ın ortaklarından olan Bizim Medikal ve İlmed'in de birbirlerinin faaliyet gösterdiği coğrafi pazar ve ürün pazarında var olmalarının önünde ekonomik ve fiili bir engel bulunmaması nedeniyle potansiyel rakip oldukları değerlendirmesi yapılmıştır. Bu açıklamalar çerçevesinde aynı pazarda yüksek pazar payına sahip rakip teşebbüslerin yine bu pazarda faaliyet göstermekte olan bir başka şirket bünyesinde bir araya gelmeleri rekabet hukuku ile bağdaşır görülmemiştir.

Deliller bölümünde (36., 42., 48., 49. ve 50. deliller) yer alan belgelerden anlaşılacağı üzere, Karadeniz Laboratuvar firması hem yaklaşık maliyetlerin tespiti hem de doğrudan teminlerde yan teklif sağlama aşamasında ortaklarının sahip olduğu firmaların davranışlarının koordine edilmesine, ihaleye verilecek tekliflerde rekabetin sınırlandırılmasına neden olabilmektedir. 36. delilde, Trabzon'daki bir ihale için yaklaşık maliyetlerin verilmesi aşamasında Sinmed firmasından yaklaşık maliyet talep edilerek Kamu İhale Kanunu'nca ihalelerin rekabetçi olmasını sağlamak amacıyla oluşturulan sistemin çalışmasının engellendiği görülmektedir. 42. delilde yer alan bilgilerden Sinmed firmasında sağlık kuruluşlarının alımlarında kullanılmak üzere Karadeniz Laboratuvar'a ait resmi evrakın bulunduğu anlaşılmaktadır. 48. delilde, Sinmed'de bulunan Çatalzeytin Devlet Hastanesi'ne gönderilmek üzere MedTıp'tan Karadeniz Laboratuvar'a gönderilen faks metniyle bu hastanenin alımına ilişkin yaklaşık maliyetlerin rekabet sürecinin dışında belirlendiği anlaşılmaktadır. 49. delilde Karabük İl Sağlık Müdürlüğü'nün kit karşılığı cihaz alımı ihalesinde kullanılmak üzere bu kuruluşa gönderilen Sinmed ve Karadeniz Laboratuvara ait yaklaşık maliyetlerle yine ihalelerdeki rekabetçi sürecin engellendiği tespit edilmiştir. 49. delilden aynı sürecin Ayancık ve Vezirköprü Devlet Hastaneleri ihaleleri için de gerçekleştiği anlaşılmaktadır. 50. delilde yer alan bilgilerden Bulancak Devlet Hastanesi alımına ilişkin Bizim Medikal'in ve Karadeniz Laboratuvar'ın koordinasyon halinde yaklaşık maliyetleri belirleyerek ihale sürecindeki rekabetin sınırlandırıldığı sonucuna varılmaktadır. Ayrıca, Karadeniz Laboratuvar ve İlmed'de yapılan incelemelerde alınan belgeler incelendiğinde; Karadeniz Laboratuvar ve İlmed'in, İlmed ve Sinmed'in aynı ihalelere girdikleri anlaşılmaktadır. Örneğin, 21.11.2006 tarihinde Samsun Gazi Devlet Hastanesince yapılan "hormon oto analizörleri kitleri" ihalesinde Karadeniz Laboratuvar ve İlmed ayrı teklifler sunmuştur. Söz konusu dönem itibarıyla Karadeniz Laboratuvar'ın ortaklarından olan Sedat D. aynı zamanda İlmed'in yönetiminde görev yapmaktadır.

Yukarıda yer verilen delillere savunma olarak, söz konusu belgelerin Yakup D.'nin tek tarafı tasarrufu olduğu ve diğer ortakların bundan haberdar olmadığı ifadelerine yer

verildiği görülmektedir. Oysa 36. delilde Trabzon'daki bir ihaleye verilecek yaklaşık maliyetlerin verilmesi aşamasında Sinmed firmasından yaklaşık maliyet talep edilerek Kamu İhale Kanunu'nca ihalelerin rekabetçi olmasını sağlamak amacıyla oluşturulan sistemin çalışmasının engellendiği görülmektedir. Trabzon'da faaliyet gösteren Bizim Medikal'in söz konusu durumdan haberdar olmadığını, yine benzer şekilde yukarıda yer verilen diğer delillerle ilişkilendirilebilecek başkaca durumlardan ise diğer ortakların haberdar olmayacağını düşünmek son derece güçtür. Ayrıca söz konusu tasarrufta sadece Yakup D. bulunmamış, yukarıda yer verildiği gibi Samsun Gazi Devlet Hastanesi ihalesine Karadeniz Laboratuar ile birlikte İlmed ayrı ayrı teklifler vermişler, yani ikisi de aynı ihaleye katılmışlardır. Yine 50. delilde yer alan bilgilerden Bulancak Devlet Hastanesi alımına ilişkin Bizim Medikal'in ve Karadeniz Laboratuar'ın koordinasyon halinde yaklaşık maliyetleri belirleyerek ihale sürecindeki rekabetin sınırlandırıldığı sonucuna varılmaktadır.

Savunmada tarafların birbirlerinin bölgelerinde faaliyet göstermediği iddia edilse de yukarıda yer verilen örneklerden rakiplerin birbirlerinin bölgelerinde faaliyet gösterdiği ve ihalelere katıldığı gözlemlenmiştir. Bunun yanı sıra tarafların coğrafi olarak birbirlerinin pazarlarına girmesinin önünde de teknik ya da ticari bir engel olmadığı görüşüne varılmıştır.

Ayrıca, Rekabet Kurumu'nun geçmiş kararları dikkate alındığında iki rakip arasında kurulan ortak girişimlere şüpheyle bakılmış ancak bir rakibin pazardan çıkması haline ortak girişimlere izin verilmiştir. Özetle, rakipler arasında kurulan fakat rakiplerin de aynı faaliyetlere devam ettiği ortak girişimlerin rekabeti kısıtlayıcı davranışlara potansiyel olarak sahip olduğu kanaatine varılmıştır.

I.3.2.5.7.12. Korulu Grup

30. delilde yer alan fakstan, Grup Medikal firması yetkililerinin, bir alım şekli olan doğrudan temin usulünde kendi teklifinin yanına iki yan teklif daha hazırladığı ve bu teklifleri faks çektikleri anlaşılmaktadır. Korulu Grup ve Akademi Medikal firmalarının kendi namlarına yan teklif verilmesine izin verdiği anlaşılmaktadır.

Korulu Grup'ta yapılan yerinde incelemede tutulan tutanağa ilişkin bilgilere, firmanın savunmalarına ve konuyla ilgili değerlendirmelere, daha önce Akademi Medikal ve Grup Medikal başlıkları altında yer verildiğinden burada tekrar değinilmemiştir.

I.3.2.5.7.13. Megamar

41. delil Atlas Medikal'in, Polatlı'daki bir ihale için Megamar'dan için yardım istediğini göstermektedir. Megamar'ın da bu talebe olumlu cevap verdiği anlaşılmaktadır.

Megamar'da yapılması düşünülen yerinde inceleme, söz konusu şirketin adresine iki defa gidilmesine rağmen kimsenin bulunamaması nedeniyle gerçekleşmemiştir. Benzer şekilde, Megamar hakkındaki delil olan telefon görüşmesinde, Celil U. ile konuşan Ahmet G. de, alacakları için ulaşmaya çalıştığı Megamar firması yetkililerine ulaşamadığını, adreslerinde olmadıklarını ve edindikleri bilgilere göre Celil U.'nun medikal işini bıraktığını ifade etmiştir. 41. delil ile ilgili olarak Ahmet G'nin yapmış olduğu açıklamaların tekrarından kaçınarak, Atlas Medikal'e ilişkin bölümde yapılan değerlendirmeler Megamar için de yapılabilir. Bunun haricinde Megamar hakkında başka bir delil bulunmaması ve 41. delil hakkında Atlas Medikal yetkililerince yapılan açıklamaların makul bulunması nedenleriyle Megamar'ın 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediği sonucuna varılmıştır.

I.3.2.5.7.14. Medeks

Sinmed'in sahibi olan Yakup D.'nin, ihalelerden yasaklanmış medikal firması olan Medeks'in 31. delilde olduğu gibi yaklaşık maliyetler için teklif sunmada kullanıldığı anlaşılmaktadır.

Medeks'te yapılan yerinde incelemede tutulan tutanağa ilişkin açıklama, şirketlerin sahibinin aynı olması nedeniyle Sinmed'de tutulan tutanakta yer almaktadır. Konuya ilişkin Yakup D.'nin açıklamasına aşağıda yer verilmektedir.

“Medeks Tıbbi Gereçler Ltd. Şti. benim ilk kurduğum firmadır. Şuan Sinmed'in faaliyet gösterdiği alanda 1994-2003 yılları arasında faaliyet göstermiştir. 2003 yılında aldığı bir ihaleden yasak cezası nedeniyle (kaldı ki bir yıl sonra kalkmış) faaliyet yapamaz haline gelmiştir. Bu yasak cezası bitmesine rağmen ben o dönemde Sinmed'i kurduğum için Medeks atıl durumda kaldı. Bu operasyonla hiçbir ilgisi yoktur, tek bir konuşma da adı dahi geçmemiştir. Kamu ya da özel hiçbir kuruluşun ihalelerine teklif vermemiştir. Mal alıp, satmamıştır. Şirketin adresi Sinema Cad. 8/10, Sinop'tur.”

Sinmed sahibi Yakup D. tarafından sahip olunan Medeks firmasının sağlık kuruluşlarının alımlarına ilişkin yaklaşık maliyet göndermesi rakipler arası bir eylem olmaması nedeniyle bu durum bir Rekabet Hukuku sorunu olarak değerlendirilememekte, konunun ihale mevzuatı ve uygulamaları doğrultusunda çözüme kavuşturulması gerektiği sonucuna varılmıştır.

I.3.2.5.7.15. Medi-Lab

Sinmed'in sahibi olan Yakup D.'nin ortağı olduğu medikal firması Medi-Lab'ın 31. delilde olduğu gibi yaklaşık maliyetler için teklif sunmada kullanıldığı anlaşılmaktadır.

Medi-Lab'da yapılan yerinde incelemede tutulan tutanağa ilişkin açıklamalara, şirketlerin adreslerinin aynı bina olması nedeniyle Sinmed'de tutulan tutanakta yer verilmektedir. Bu tutanakta yer alan Yakup D. 'nin konuya ilişkin açıklamasına aşağıda yer verilmektedir.

“Sinmed'de bulunan ve suç delili olarak iddia edilen kaşeler bir Sinmed, Medeks, Medi-Lab, Bilgi Su, Karadeniz Laboratuar, Berat Medikal firmasınınındır. Berat dışındaki beş firmanın tamamı da benim sahibi ya da ortağı olduğum firmalardır. Ben ofis olarak Sinmed'in merkezini kullanıyor, birçok yazışmamı buradan yapıyordum. Bu kaşeler benim resmi yazışmalarımda kullanılan aletlerdir. Bir kaşe ile ihaleye fesat karıştırılmaz. İhale de kaşe kullanmak diye mecburiyet söz konusu değildir.”

Yakup D.'nin ifadesinden Medi-Lab'ın da sahibi ve kendi kurmuş olduğu bir şirket olduğu anlaşılmaktadır. Sinmed sahibi Yakup D. tarafından sahip olunan Medi-Lab firmasının sağlık kuruluşlarının alımlarına ilişkin yaklaşık maliyet göndermesi rakipler arası bir eylem olarak değerlendirilememesi nedeniyle bu tip davranışlar ve sahiplikler rekabet hukuku sorunu olarak değerlendirilmemiş ve konunun ihale mevzuatı ve uygulamaları doğrultusunda çözüme kavuşturulması gerektiği sonucuna varılmıştır.

I.3.2.5.7.16. Med-Kim

9. delilde yer alan ifadelerden, Med-Kim'in hastaneye vermiş olduğu fiyat teklifinin düşük olduğunu düşünen Sinmed yetkilisi ve hastane müdürünün aralarında

konuşarak Med-Kim'den fiyatını düzelterek tekrar göndermesinin istenmesine karar verilmiştir.

Med-Kim ortağı ve yetkilisi Kemal Y. konuya ilişkin olarak Ümraniye Cumhuriyet Başsavcılığına verdiği yazılı savunmasında aşağıdaki ifadelere yer verdiği görülmektedir.

“09.03.2007 tarihli “İletişimin Dinlenmesi ve Kayda Alınmasına İlişkin Tutanak'taki” görüşmeye gelince, tutanakta geçen ifadelerim suç görüşmesi değildir. Ekte sunduğum üzere, 07.03.2007 tarihinde sunduğumuz teklif, tek ve son tekliftir. Kuruma göndermiş olduğumuz teklifte, düzeltme istenmişse de tarafımızdan hiçbir düzeltme yapılmadığı gibi, yeni bir teklif de verilmemiştir. Konu ile ilgili bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu, hiçbir düzeltme olmadığı görülecektir. Zaten, bu türden yaklaşımlar, şirketimizin kurumsal yapısına da son derece aykırıdır.

Kaldı ki telefon görüşmelerinde bahsi edilen malzemeler hastane tarafından alınmamış, 16.03.2007 tarihli ihale de feshedilmiştir. Dolayısıyla, tarafımdan isnat edilen suçların işlenmiş olması ihtimali asla söz konusu değildir. Suçlamada yer alan örgütten ne kastedildiği tarafımdan anlaşılmadığı gibi, ihale dahi yapılmadığından ihaleye fesat karıştırmam, herhangi bir kişiyi tehdit etmem ya da nüfuz kullanmam da söz konusu değildir. “

Konuya ilişkin Sinmed yetkilisi Yakup D. ise aşağıdaki ifadelerde bulunmuştur.

“Tape No: 379 olan ve Münif İslamoğlu Hastanesi Müdürü Kayhan Y. ile aramızda geçen görüşmenin açıklaması şu şekildedir. Hastane de benim o dönem cihazım vardı. Cihazımdaki kitlerin bitmesi ve ihalenin yetişememesi üzerine yaklaşık 5 bin YTL civarında kit alımı için teklife çıkılmıştı. Med-Kim firması gelen teklifin şartlarını okumadan hastaneye teklif vermiş, bunun üzerine Kayhan Bey de beni arayınca ben de “madem ucuz teklif verdiler, getirsinler kursunlar” dedim. Kayhan Bey firma ile görüşmüş, firma tekliflerinin yanlış olduğunu ve tekliflerini geri çekeceğini söylemiştir.”

Yukarıda içeriğine yer verilen telefon görüşmesi ile ilgili olarak o dönem hastanede bulunan cihazın kapalı devre bir cihaz olduğu (sadece kendi marka kitlerle çalışabildiği), hastanenin ihtiyacı olan kitleri Med-Kim firmasından temin etmesinin mümkün olmamasına ve İhale Kanunu'nun doğrudan temine ilişkin 22. maddesi uyarınca birden fazla teklif alma zorunluluğu bulunmamasına rağmen Med-Kim firmasından teklif istendiği anlaşılmaktadır. Med-Kim ile yapılan görüşmelerde şartname okunmadan Med-Kim çalışanları tarafından hastanenin talebini karşılamak üzere hastaneye teklif gönderildiği, bu teklifi Yakup D.'nin talepleri doğrultusunda değiştirilmediği ve Med-Kim'in Sinop'ta doğrudan faaliyet gösteren bir firma olmadığı hususu da dikkate alınarak verilen bu teklif bir yan teklif olarak değerlendirilmemiştir. Med-Kim hakkında başka bir delil bulunmadığı için, söz konusu firmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılammıştır.

I.3.2.5.7.17. Odak Tıbbi Malzeme

24. delilde yer alan telefon kayıtlarından ihalelerle ilgili sunulacak yaklaşık maliyetler ile ilgili Odak Tıbbi Malzeme, Berat Medikal ve Sinmed firmasının birbirleriyle görüşükleri anlaşılmaktadır.

12.6.2008 tarihinde Odak Tıbbi Malzeme’de yapılan yerinde incelemede, şirket sahibi Salim G’ye 24. delildeki faks hakkında bilgi sorulmuştur. Salim G. tarafından aşağıdaki cevap verilmiştir:

“Sinmed benim müşterimdir. Vezirköprü ile ilgili konuşmamda (Tape No: 196) Sinmed Şirket Müdürü Şükrü İ.u açık ihaleye çıkmış bir iş için benden yaklaşık maliyet istedi. Ama ben kendisine yaklaşık maliyet vermedim. Çünkü Şükrü İ. benim müşterim, bu nedenle o işi ben kendim yapmak istedim ve hastane idaresini aradım. Hastane idaresi de (Ömer Faruk İ.) bana böyle bir alımın olmadığını, bunu nerden öğrendiğimizi söyledi. Biz de işimiz gereği haberimiz olduğunu söyledik. Hastanenin beni devre dışı bırakacağını anladığım için ben de son çare olarak benden yaklaşık maliyet istemek için faks çeken Şükrü İ.’yi aradım. Malzemeyi satabilmek için Şükrü İ.’den işin açık ihale ile değil de doğrudan alımla yapılabilmesi için neler yapılabileceğini konuştum. Doğrudan o dönemde 9600 YTL olan limitini aştığı için iki sefer de doğrudan teminle verip veremeyeceğimiz konusunda kendisiyle görüş alış veriş yaptım. Zira, ihale açık ihale ile yapılması halinde benim maliyetim artacaktı. Söz konusu ihaleye katıldım, ihale açık ihale usulle oldu. İhale bedeli toplam yaklaşık 500.000 YTL idi, 6.300 YTL’lik kısmı ben de kaldı.”

Salim G. tarafından Kuruma gönderilen savunmada kendilerinin sadece Sinop ve Samsun’da iki ihaleye katıldıkları ve soruşturma kapsamında bulunan çoğu firmayı tanımadıkları belirtilmiştir. Şükrü İ.’nin ifadesinde ise Salim G. ile yapılan ve Vezirköprü Devlet Hastanesindeki bir ihaleyi konu edinen görüşme, fiyat toplama amaçlı olarak ifade edilmiştir.

Yukarıda yer alan açıklamalar Salim G’nin

“Hepsini almış olur, şimdi ihaleye çıkması dert abi, anladın mı yani dent yine değil şöyle değil ben bunun şartnamesini veririm, şartnamesine göre çıkar zaten uyan yok abi, ben iki tane teklif ayarlar götürürüm burdan, işi bitirir gelirim yani anladın mı”

ifadelerine açıklık getirmemektedir. Zira daha önce belirtildiği üzere hastanelerin acil ihtiyaçlarının karşılanması ve aynı zamanda mevzuata uygunluk sağlanması gayesiyle, tek temin kaynağı olan bir firmadan idarece iki tane yan teklif istenmesi söz konusu değildir. Aksine, açık ihale olmaksızın bir alım yapılması için idareyle anlaşma, şartnameyi tek firmanın alabileceği şekilde ayarlama ve nihayetinde iki adet yan teklif bulma planı uygulamaya konulmaya çalışılmaktadır. İki adet teklif ayarlayabilme konusunda bir zorluk çekmeyeceği anlaşılan Salim G’nin rekabeti kısıtlayıcı amaç içinde bulunduğunu söylemek yanlış olmayacaktır. Ancak, belgede bahsi geçen Vezirköprü Devlet Hastanesi’nin malzeme alımı açık ihaleyle yapılmıştır. Bu durumda iki adet yan teklif gerekmemektedir. Dolayısıyla, Salim G’nin rekabeti kısıtlayıcı etki ya da amacı taşıyan herhangi bir anlaşma içinde bulunduğu tespiti yapılamamaktadır.

1.3.2.5.7.18. Sade Medikal

40. delilden Sade Medikal’in ihalede teklif edeceği fiyatları İlmed yetkilisinden istediği anlaşılmaktadır.

Konuya ilişkin olarak Sade Medikal’de yapılan yerinde incelemede tutulan tutanakta şirket Müdürü Bekir S. tarafından aşağıdaki ifadelere yer verilmiştir.

“Görüşmeyi yapan Mustafa D. eskiden bizde çalışıyordu. Ancak, şu anda bizim için çalışmamaktadır. Bizim için çalıştığı dönemde kendine ait ve laboratuvar cihazları satan bir başka firması da bulunuyordu. İlmed çalışanı ile yaptığı görüşmeyi de kendi firması adına yapmış olabilir. Zira konuşmada “devlet hastanesi” ihalesi için konuşulduğu anlaşılıyor. Biz ise firma olarak geçen yıl Samsun devlet hastanesi ihalesine hiç giremedik.”

40. delilde yer alan konuşmada yer alan ihale ile Sade Medikal’in bir ilişkisi bulunmaması, söz konusu konuşmanın Sade Medikal çalışanı Mustafa D.’nin Sade Medikal’den bağımsız diğer faaliyetleri ile ilgili olması ve konuya ilişkin İlmed çalışanı Alper D.’nin açıklamaları göz önünde bulundurularak 40. delilde yer alan ifadelerin rekabetin sınırlandırılması amacını veya etkisini taşıyan bir anlaşmanın unsuru olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

I.3.2.5.7.19. Samed Samsun Medikal

35. delilde yer alan faks metninden Samsun Medikal ile Sinmed’in ihalelere sunacakları yaklaşık maliyet teklifleri ile ilgili birbirlerini bilgilendirdikleri ve birbirlerinin adına teklif verdikleri anlaşılmaktadır. 32. delilde yer verilen faks metninden yine Samsun Medikal ile Sinmed’in ihalelere sunacakları yaklaşık maliyet teklifleri ile ilgili birbirlerini bilgilendirdikleri ve birbirlerinin adına teklif verdikleri anlaşılmaktadır. 35. delilde yer alan Sinmed müdürü Şükrü İ. ile Samsun Medikal çalışanı Yüksel K. arasındaki görüşmeden ve bu görüşmenin ardından çekilen faks metninden iki firmanın sağlık kuruluşunun tıbbi malzeme alımı için koordine oldukları ve birbirlerine yaklaşık maliyet gönderdikleri anlaşılmaktadır.

17.6.2008 tarihinde yapılan incelemede Samed Samsun Medikal’de yapılan yerinde incelemede tutulan tutanakta, şirket Genel Müdürü Ömer A. tarafından:

“Samed’in konvensiyonel yüksek frekans röntgen cihazlarının x-ray jeneratörlerinin imalatı; elektrik, elektronik, aksamalarının yapımı, alım ve satımı; anılan ürünlerin ithalatının ve ihracatı vb. alanlarda faaliyet gösterdiği,

Samed’in tıbbi sarf veya laboratuvar sarf alanlarında faaliyetlerin olmadığı, bu alanda faaliyet gösteren firmalarla da herhangi bir ilişkilerinin olmadığı,

Samsun Cumhuriyet Savcılığı’nın Fezleke’sinde yer alan “Samsun Medikal” adlı firmanın kendilerinden farklı ve bağımsız bir firma olduğu,

Anılan Fezleke’de “Samsun Medikal” yetkilisi/çalışanı olduğu ifade edilen Yüksel Kılıç’ın kendi firmalarıyla herhangi bir bağının olmadığı, söz konusu kişinin kendilerinden farklı ve bağımsız bir firma olan “Samsun Medikal”in ortaklarından olduğu

ifade edilmiştir.

Yukarıda yer verilen savunmalardan, hakkında soruşturma açılan Samed Samsun Medikal firmasının, delillerde ismi geçen Samsun Medikal firmasından ayrı olduğu anlaşılmaktadır. Yüksel Kılıç’ın çalışmadığı Samed Samsun Medikal firmasının, hakkında hiçbir delil olmadığı ve faaliyet alanının farklı olduğu tespit edildiğinden, dosya kapsamında 4054 sayılı Kanunu ihlal etmediği sonucuna ulaşılmıştır.

Teşebbüsün ikinci yazılı savunmasında dile getirdiği hususlara ilişkin değerlendirmede şunlar söylenebilecektir. Hakkında soruşturma yürütülen tarafların 4054 sayılı Kanun’u ihlal edip etmediklerinin belirlenmesi yetki ve görevi 4054 sayılı Kanun’un 27. ve 48. maddelerinde düzenlendiği üzere Rekabet Kurulu’na verilmiştir.

Hazırlanan ve tebliğ edilen rapor Kanun'un 43. maddesi uyarınca yetkilendirilen Soruşturma Heyetinin görüş ve kanaatlerini içermektedir. Dolayısıyla Kurul Soruşturma Heyetince yapılan değerlendirmelerle bağlı olmaksızın Kanun'da öngörülen prosedür çerçevesinde karar vermektedir. Bu çerçevede Rekabet Kurulu soruşturma raporunda 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği ifade edilen teşebbüslerin Kanunu ihlal etmediği sonucuna varabileceği gibi, yine soruşturma raporunda ihlal değerlendirmesi yapılmayan bir teşebbüsün de Kanunu ihlal ettiği sonucuna varabilecektir. Kurgusal olarak örnek mukabilinden verilen bu ikinci durumun gerçekleşmesi halinde Samed temsilcileri tarafından ifade edildiği şekilde tutum belirlenmesi sonucunda yine 4054 sayılı Kanun'un "Tebliğat ve Cevap Verme" başlıklı 45. maddesinde düzenlenen tarafların savunma haklarının kullanılması mümkün olmayacaktır. Dolayısıyla Samed yetkililerince 4054 sayılı Kanun'un 42. maddesinin tarafların savunmalarının alınmasına ilişkin yorumun doğru ve yerinde olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

1.3.2.5.7.20. Samsun Tıp

4. delilde yer alan telefon görüşmesinden Sinmed ve Samsun Tıp'ın ihalelerle ilgili gelişmelerden birbirlerini haberdar ettikleri anlaşılmaktadır. 11. delilden Sinmed ile Samsun Tıp'ın ihalelerle ilgili ihale şartları konusunda hastane çalışanı aracılığıyla görüştükleri anlaşılmaktadır. 12. delilde yer alan hastane çalışanı Bayram K. ile Samsun Tıp çalışanı Mehmet Ö. arasında yapılan görüşmeden Samsun Medikal ile Sinmed'in görüşme konusu ihaleyi paylaştıkları anlaşılmaktadır. 13. delilde yer verilen görüşmeden 12. delilde anılan ihale ile ilgili olarak ihaleye kimin nasıl katılacağına ilişkin hastane görevlisi ile koordinasyon kurulduğu anlaşılmaktadır. 14. delilde yer alan konuşmadan da 11-12-13. delillerden ihale ile ilgili ortalama maliyete ilişkin detayların konuşulduğu anlaşılmaktadır. 16. delilde de yaklaşık maliyetler konusundaki danişıklı durum net olarak ortaya konulmaktadır. İhalelerin değerlendirilmesi aşamasında önemli olan ve tekliflerin geçerli olup olmamasında bir kriter olarak kullanılan yaklaşık maliyetin düşük çıkmaması için Samsun Tıp firması ve Sinmed arasında bir anlaşma yapılmakta ve bu niyet açıkça zikredilmektedir.

Samsun Tıp'ta yapılmak istenen yerinde inceleme, ilgili teşebbüsün adresinde kimsenin bulunmaması sebebiyle yapılamamıştır. Teşebbüs tarafından yapılan ilk savunmada, tasfiye halinde olduklarının bildirilmesi dikkate alındığında, firmanın kapanmış olabileceği düşünülmektedir. Ayrıca, Sembol Medikal firmasında tutulan tutanakta Samsun Tıp hakkında:

"Söz konusu firmanın iflas ettiği konusunda bilgilerimiz mevcut. Borçları nedeniyle mahkemede anılan firmanın davalarının devam ettiğini bilmekteyiz. Firma resmi olarak kapanmasa da faaliyetlerine sona erdirmiştir. Daha önce faaliyet gösterdiği yeri de kapattıklarını ve söz konusu yerin başka bir şahsa devredildiğini bilmekteyiz."

bilgileri verilmiştir.

16. delile ilişkin olarak, Sinmed'de yapılan incelemede Şükrü İ. tarafından:

"Kurum alımlarının sağlanması amacıyla ben maliyetlere ilişkin teklif vermek istiyorum. Bu ürünlerin satışını yapan Samsun Tıp'la görüştüm. Aynı zamanda hastane de Samsun Tıp'a sormuş. Mehmet Bey de kendi yazdığı ortalama fiyatları bana bildireceğini "buna göre altında ya da üstünde yazarsın" ibaresini kullandı. "

açıklaması yapılmıştır.

Açık ihale usulünde önem arz eden yaklaşık maliyetin düşük çıkmaması için Samsun Tıp ve Sinmed firmalarının aralarında anlaşma yapmaları yukarıda bahsedilen delillerden anlaşılmaktadır. Ayrıca, söz konusu durum yaklaşık maliyet bulmakta zorlanan hastaneler için bu bilgileri temin etmekten farklılaşmaktadır. Zira firmalarca, sadece yaklaşık maliyetin gönderilmesi talep edilmemekte, ayrıca yaklaşık maliyetin düşük çıkmaması için kendi gönderdikleri maliyetlere yakın fiyatların gönderilmesi istenmektedir. Sinmed tarafından yapılan savunma konuya açıklık getirmemektedir. Bu noktada kamu ihalelerinde, Sinmed ve Samsun Tıp firmalarının ihale öncesi yaklaşık maliyetleri belirleyerek, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmıştır.

Samsun Tıp firmasınınca gönderilen ikinci yazılı savunmada, şirket ortağı olan ve Soruşturma Raporunda hakkında bazı delillerin de bulunduğu Mehmet Ö.'nün adli yargıda devam eden davada ilk celsede tahliye olduğu belirtilerek suçsuz oldukları yönünde bir vurgulama yapılmıştır. Öncelikle belirtmek gerekir ki, devam etmekte olan dava ile Rekabet Kurumu'nca yürütülen soruşturma arasında önemli farklılıklar bulunmaktadır. Farklı kurumlarca farklı kanunların uygulanmasının söz konusu olduğu anılan dava ve soruşturmada, bazı delillerin ortak kullanılması sonuçların ve kararların aynı olmasını gerektirmemektedir. Rekabet Kurumu'nca yürütülen soruşturmada adli yargıda devam eden davada taraf olmayan şirketler olduğu gibi elde edilen bilgi, belge ve deliller de farklılaşmaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti için yapılan incelemeler ve değerlendirmeler adli yargıda yapılan değerlendirmelerden ayrı unsurlar içermektedir.

1.3.2.5.7.21. Bıçakçı Ticaret (Seden Medikal)

25. Delil'de yer alan görüşmeden Sinmed müdürü Şükrü İ. ile Seden Medikal çalışanı İdris D. arasında geçen görüşmeden hastanenin doğrudan alımı için verilecek teklifler hakkında görüştükleri anlaşılmaktadır. 26. delilde yer alan 25. delilde yer verilen görüşmenin devamı olarak şahısların doğrudan alımla ilgili fiyatlar üzerinde konuştukları anlaşılmaktadır. 29. delilde yer alan Sinmed müdürü Şükrü İ. ile Seden Medikal çalışanı İdris D. arasında geçen görüşmeden Sinmed'in Seden Medikal'e yapacağı satış için fiyat bilgilerini konuştukları anlaşılmaktadır. 3. delilde yer alan faks metninden Seden Medikal ve Sinmed'in ihaleyi kazanabilmek için kendi teklifinin yanına iki yan teklif daha hazırladığı Medi-Lab ve Makro Medikal adına iki yan teklif daha hazırladığı anlaşılmaktadır.

25., 26. ve 29. delillerdeki konuşmalara ilişkin olarak Şükrü İ.:

"Tape No: 114 olan ve Seden Medikal çalışanı İdris D. ile aramızda geçen telefon görüşmemde Seden Medikal bizden ürün talep etmektedir. Bu firma bizi sürekli şikayet etmektedir. Bu nedenle kendileriyle ilişkimiz iyi değildir. Ben de kendisine geçiştirmek için yalan yanlış bir sürü şey söyledim. Kendilerine mal satmadım. Aynı kişiyle Tape No: 104'de kayıtlı telefon görüşmemizle ilgili olarak şunları söyleyebilirim. Söz konusu ihale (...)-(...) YTL'lik EKG jeli alımı işidir. Kendisi bana fiyat danıştı, ben de "(...)-(...)YTL" yazarsın dedim. Ben bu alıma teklif vermedim." açıklamasını yapmıştır.

Daha önce de ifade edildiği üzere, Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu'nca hazırlanan raporda; 75 günlük sürede, Sinop Devlet Hastanesi tarafından doğrudan temin yoluyla ve Sinmed'den yapılan toplam 18.523 YTL'lik alımın dökümanlarında Sinmed firmasının yanında teklif veren firmalar arasında Seden Medikal de bulunmaktadır. Soruşturma sürecinde bulunan diğer belgelerle birlikte düşünüldüğünde, Sinmed ve Seden Medikal'in, özellikle doğrudan temin yoluyla yapılan alımlarda birbirlerine yan

teklif vermek için anlaşmaları tespit edilmiştir. Söz konusu durumun da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Ayrıca, yapılan yerinde incelemede, Seden Medikal'in medikal sektöründen çıktığı ve balık ağıları ile ilgilenmeye başladığı görülmüştür. Söz konusu firmanın, savcılık tarafından yapılan soruşturma sonrasında ihalelere girmediği, firmanın küçük ölçekli bir firma olduğu, bu ölçekte bir firmanın sistemli bir şekilde ihaleleri paylaşmak gibi bir ekonomik gücü bulunmadığı, ancak yan teklif vererek ihale sürecinin sağlıklı işlediği izleniminin sağlanmasına olanak tanıdığı, şirket sahibi ile yapılan görüşmede delil konusu konuşmaların şirket sahibinden habersiz olarak yapıldığı ifadelerine yer verildiği görülmüş ve ayrıca delile ilişkin alımın çok düşük meblağlı olduğu hüküm tesisinde dikkate alınmıştır.

1.3.2.5.7.22. Sembol Medikal

23. delilden, Vezirköprü'deki bir ihaleye, Berat Medikal ile birlikte gidildiği anlaşılmaktadır. 42. delilde belirtildiği üzere, Sinmed'de yapılan aramalarda Sembol firmasına ait kaşeli boş proforma faturalar ve A4 kağıtlar bulunmuştur. Bahsi geçen dokümanların yan teklif hazırlamada ve sunmada yeterli olduğu düşünüldüğünde Sembol Medikal ve Sinmed arasında yan teklif hazırlama konusunda bir danışıklılık olduğu anlaşılmaktadır. 46. delilden Sembol Medikal'in hastaneye gönderdiği faksı, Şükrü İ'nin dikkatine Sinmed firmasına gönderdiği anlaşılmaktadır. Diğer bir ifadeyle her iki firmanın danışıklı olarak yaklaşık maliyetleri tespit ettikleri anlaşılmaktadır.

17.6.2008 tarihinde Sembol Medikal'de yapılan yerinde incelemede, şirket sahibi Metin G.'ya 30. delildeki faks hakkında bilgi sorulmuştur. Metin G. tarafından aşağıdaki cevap verilmiştir:

“Vezirköprü Devlet Hastanesi ihale aşamasındaydı. Benim de ihalede ne tür istendiğini ve ihale listesini görmek istemiştim. Ancak, o dönemde araç problemim vardı. Berat Medikal'den Hilmi S.'nin de bölge hastanesine gittiğini öğrendim. Ben de aracım olmadığı için kendisiyle beraber hastane ihalesi için Vezirköprü'ye gittim. Gittiğim de ihalede istenen ürünlerin benimle ilgisi olmadığını öğrendim. İhaleye katılmadım, herhangi bir teklif de vermedim.”

Teşebbüsün ikinci yazılı savunmasında bahsedilen savunma hakkına ilişkin değerlendirmelere ortak savunmalar kısmında yer verilmiştir. Söz konusu savunmada bahsedilen delile ilişkin iddialar değerlendirildiğinde, 23. delilden, Vezirköprü'deki bir ihaleye, Berat Medikal ile birlikte gidildiği anlaşılmaktadır. İhaleye katılma niyetinde olan firmaların beraber ihale şartnamesini incelemeleri ve beraber yolculuk etmeleri aralarında ihaleye ilişkin olarak görüş alışverişinde bulunma, dolayısıyla diğer tarafın ihaleye ilişkin politikasını öğrenme ve buna göre hareket etme imkanını doğurmaktadır. Bu davranışların tek başına bir rekabet ihlali olduğu sonucunun çıkarılmasına yeterli delil teşkil etmediği düşünülmektedir. İlgili delil dosya kapsamında yer alan diğer delillerle birlikte değerlendirilmiş ve bu delile Sinmed, Sembol Medikal, Berat Medikal arasındaki yakın ilişkinin bir göstergesi olduğu kanaatiyle yer verilmiştir.

46. delilde Sinmed'e çekilen faksın doğru olduğu teyit edilmekte, ancak bu faksın yanlışlıkla hastane yerine Sinmed'e gönderildiği ifade edilmektedir. Oysa söz konusu delildeki faks metni incelendiğinde, anılan proforma faturanın Sinmed Şirket Müdürü olan “Şükrü İ'nin dikkatine” olarak doldurulduğu anlaşılmaktadır. Hastaneye gönderilmek istenen proformanın hastane adı yerine Sinmed yetkilisinin adının yazılması basit bir hatayla izah edilemeyeceği ortadadır. Söz konusu proforma fatura

Sembol Medikal'in ihale öncesi yaklaşık maliyetler konusunda Sinmed'i bilgilendirdiğini ortaya koymaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi, dosya konusu olayda ihalenin gerçekleşmiş olup olmamasıyla değil, söz konusu ihale nedeniyle tarafların ihaleye ilişkin rekabetin sınırlandırılmasına neden olan ya da olabilecek şekilde bilgi alışverişi içinde olup olmamasıyla ilgili olarak ele alınmaktadır. Bu nedenle ihale hiç gerçekleşmese dahi tarafların rekabeti kısıtlayacak bir biçimde aralarında bilgi alışverişinde bulunmalarının başlı başına bir ihlal niteliğinde olduğu göz ardı edilmemelidir.

Yukarıda yer verilen açıklamalardan, Sembol Medikal'in hem yan teklif hem de yaklaşık maliyetler konusunda Sinmed firması ile danışıklılık içerisinde olduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmıştır.

1.3.2.5.7.23. Sinmed

2. delilde yer alan telefon görüşmesinden ihaleler öncesi Sinmed ve Berat Medikal'in ihalelerde verilecek teklifler ile ilgili görüşmeler yaptığı ve ihale fiyatlarını birbirlerine sorarak belirlediği anlaşılmaktadır. 3. delilde Ece Tıbbi Ürünler ile Sinmed'in ihalelere kimin katılacağı konusunda birbirlerini bilgilendirdikleri görülmektedir. Bu delile ilişkin değerlendirme Ece Tıbbi Ürünler'e ait bölümde yapıldığından burada tekrar edilmeyecektir. 4. delilde yer alan telefon görüşmesinden Sinmed ve Samsun Tıp'ın ihalelerle ilgili gelişmelerden birbirlerini haberdar ettikleri anlaşılmaktadır. 5. delilde yer alan telefon görüşmesinden Sinmed ile Samsun Tıp'ın ihaleler ve ihale fiyatları ile ilgili bilgi alışverişinde bulunduğu anlaşılmaktadır. 8. delilde yer alan telefon görüşmesinden Sinmed ile Atlas Medikal'in ihalelere kimin katılacağı ve ihalelerde ne fiyat verdiği ile ilgili görüşmeler yaptığı anlaşılmaktadır. 10. delilden Sinmed'in İl Sağlık Müdürü'ne yaklaşık maliyetler konusunda yardımcı olduğu ve yaklaşık maliyet göndermesi için firma isimleri konusunda yardımcı olduğu anlaşılmaktadır. 11. delilden Sinmed ile Samsun Tıp'ın ihalelerle ilgili ihale şartları konusunda hastane çalışanı aracılığıyla görüştükleri anlaşılmaktadır. 12. delilde yer alan hastane çalışanı Bayram K. ile Samsun Tıp çalışanı Mehmet Ö. arasında yapılan görüşmeden Samsun Tıp ile Sinmed'in görüşme konusu ihaleyi paylaştıkları anlaşılmaktadır. 13. delilde yer verilen görüşmeden 12. delilde anılan ihale ile ilgili olarak ihaleye kimin nasıl katılacağına ilişkin hastane görevlisi ile koordinasyon kurulduğu anlaşılmaktadır. 14. delilde yer alan konuşmadan da 11-12-13. delillerden söz konusu ihale ile ilgili ortalama maliyete ilişkin detayların konuşulduğu anlaşılmaktadır. 15. delilden, Karabük'teki ihale için tüm yaklaşık maliyetlerin Sinop'tan alındığı vurgulanmaktadır. Bu da yaklaşık maliyet tespiti sırasında Sinmed'in, daha önceki delillerle birlikte değerlendirildiğinde, Sinop'taki yakın medikalilerle birlikte davrandığına örnek oluşturmaktadır. Nitekim hastane müdürü de söz konusu durumun nasıl açıklanabileceğini Sinmed yetkilisine sormaktadır. 16. delilde de yaklaşık maliyetler konusundaki danışıklı durum net olarak ortaya konulmaktadır. İhalelerin değerlendirilmesi aşamasında önemli olan ve tekliflerin geçerli olup olmamasında bir kriter olarak kullanılan yaklaşık maliyetin düşük çıkmaması için Samsun Tıp firması ve Sinmed arasında bir anlaşma yapılmakta ve bu niyet açıkça zikredilmektedir. 18. delilde yer alan telefon görüşmesinden ise Sinmed firması ile Ece Tıbbi Ürünler'in ihalelere verilecek yaklaşık maliyet tekliflerini ortaklaşa kararlaştırdıkları anlaşılmaktadır. 22. delilde yer alan Sinmed Müdürü Şükrü İ. ile Atılım Medikal yetkilisi Mustafa K. ile yapılan görüşmeden hastaneye yaklaşık maliyet gönderilmesi için bu şahısların koordinasyon içinde oldukları anlaşılmaktadır. 23. delilde yer alan görüşmeden sağlık kuruluşu yetkilisinin hastaneye alınacak

malzemeyle ilgili olarak yaklaşık maliyet istenmesine ilişkin Sinmed yetkilisi Şükrü İ. yi bilgilendirdiği görülmektedir. 24. delilde yer alan görüşmeden Sinmed müdürü Şükrü İ. ile Odak Tıbbi Malzeme'nin sahibi Salim G.'nin göz ile ilgili sağlık kuruluşunun alacağı malzemeler hakkında ihale şartnamesi ve ihaleye ne şekilde girileceği hakkında konuştukları anlaşılmaktadır. 25. delilde yer alan Sinmed müdürü Şükrü İ. ile Seden Medikal çalışanı İdris D. arasında geçen görüşmeden hastanenin doğrudan alımı için verilecek teklifler hakkında görüştükleri anlaşılmaktadır. 26. delilde yer alan 25. delilde yer verilen görüşmenin devamı olarak şahısların doğrudan alımla ilgili fiyatlar üzerinde konuştukları anlaşılmaktadır. 27. delilde yer alan görüşmeden Makro Medikal sahibi fakat hali hazırda İmir Kimya çalışanı Fevzi Y. ile Sinmed müdürü Şükrü İ.'nin yapılması planlanan bir doğrudan alım için aynı fiyatı verdikleri ve Fevzi Y.'nin ihaleye katılıp katılmamak konusundaki niyeti doğrultusunda ihale fiyatları hakkında konuştukları anlaşılmaktadır. 28. maddede yer alan Sinmed müdürü Şükrü İ. ve Deltamed yetkilisi Muhittin ile diyaliz ile ilgili olarak Türkeli'de bulunan sağlık kuruluşunun ihalesine kimin gireceğine ilişkin bilgilendirme yapıldığı görülmektedir. 29. delilde yer alan Sinmed müdürü Şükrü İ. ile Seden Medikal çalışanı İdris D. arasında geçen görüşmeden Sinmed'in Seden Medikal'e yapacağı satış için fiyat bilgilerini konuştukları anlaşılmaktadır. 3. delilde yer alan faks metninden Seden Medikal ve Sinmed'in ihaleyi kazanabilmek için kendi teklifinin yanına iki yan teklif daha hazırladığı Medi-Lab ve Makro Medikal adına iki yan teklif daha hazırladığı anlaşılmaktadır. 32. delilde yer verilen faks metninden Samsun Medikal ile Sinmed'in ihalelere sunacakları yaklaşık maliyet teklifleri ile ilgili birbirlerini bilgilendirdikleri ve birbirlerinin adına teklif verdikleri anlaşılmaktadır. 33. delilde yer alan faks metninden Sinmed ile Ece Tıbbi Ürünler'in ihalelerle ilgili yaklaşık maliyetler konusunda görüşme yaptıkları anlaşılmaktadır. 34. delilde yer alan faks metninden Medi-Lab, Makro Medikal ve Samsun Medikal firmalarına ait yaklaşık maliyetlere ilişkin tekliflerin yer aldığı görülmektedir. 35. delilde yer alan Sinmed müdürü Şükrü İ. ile Samsun Medikal çalışanı Yüksel K. arasındaki görüşmeden ve bu görüşmenin ardından çekilen faks metninden iki firmanın hastane alımı için koordine oldukları ve birbirlerine yaklaşık maliyet gönderdikleri anlaşılmaktadır. 36. delilde yer alan Karadeniz Laboratuvar çalışanı Murat adlı şahıs ile Sinmed çalışanı Kadriye İ. arasında geçen görüşmeden Trabzon ilinde yapılacak bir ihale için Sinmed firmasından yaklaşık maliyet talep edildiği anlaşılmaktadır. 31. delilde yer alan faks mesajından Sinmed tarafından Seden Medikal'e ventilasyon ürünleri için fiyatların gönderildiği anlaşılmaktadır. 38. delilde yer alan Sinmed müdürü Şükrü İ. ile diğer bir Sinmed çalışanı arasında geçen görüşmeden Sinmed firması içinde proforma tekliflerin hazırlandığı anlaşılmaktadır. 39. delilden Sinmed müdürü Şükrü İ. ile Seden Medikal çalışanı İdris D. arasında önceden belirtilen ihale için fiyatların görüşüldüğü anlaşılmaktadır. 45. delilde ifade edildiği üzere Cide Devlet Hastanesi'nin piyasa araştırmasında MedTıp ve Sinmed firmaları danışıklı hareket etmiştir. 46. delilden Sembol Medikal'in hastaneye gönderdiği faksı, Şükrü İ.'nin dikkatine Sinmed firmasına gönderdiği anlaşılmaktadır. Diğer bir ifadeyle her iki firmanın danışıklı olarak yaklaşık maliyetleri tespit ettikleri anlaşılmaktadır. 47. delil ile Sinmed'de bulunan ve Berat Medikal'e ait dokümanlar birlikte düşünüldüğünde Sinop Atatürk Devlet Hastanesi'nin doğrudan temin ile satın almak istediği sarf malzeme için verilen tekliflerin, tek elden ve Sinmed tarafından hazırlandığı kanaatine varılmıştır.

17.6.2008 tarihinde Sinmed'de yapılan yerinde incelemede, şirket yetkilisi Yakup D.'ye Medeks firması ve kendilerine ilişkin deliller hakkında bilgi sorulmuştur. Yakup D. tarafından aşağıdaki cevap verilmiştir:

“...Medeks Tıbbi Gereçler Ltd. Şti. benim ilk kurduğum firmadır. Şuan Sinmed'in faaliyet gösterdiği alanda 1994-2003 yılları arasında faaliyet göstermiştir. 2003 yılımda aldığı bir ihaleden yasak cezası nedeniyle (kaldı ki bir yıl sonra kalkmış) faaliyet yapamaz haline gelmiştir. Bu yasak cezası bitmesine rağmen ben o dönemde Sinmed'i kurduğum için Medeks atıl durumda kaldı. Bu operasyonla hiçbir ilgisi yoktur, tek bir konuşma da adı dahi geçmemiştir. Kamu ya da özel hiçbir kuruluşun ihalelerine teklif vermemiştir. Mal alıp, satmamıştır. Şirketin adresi Sinema Cad. 8/10, Sinop'tur...”

“...Tape No: 153 (delil no:6) 8 ile ilgili Ömer Ş. ile yaptığım telefon görüşmesinde geçen özel notlardan kasıt Karadeniz Laboratuvar'a olan borçlarımın ödenmesine ilişkin bir tekliftir.

Tape No: 258 (delil no: 8) olan ve Atlas'dan Ahmet G. ile aramızda geçen görüşmenin açıklaması şu şekildedir. Kastamonu Devlet Hastanesi'nin mikrobiyoloji laboratuvarı hizmet alım ihalesi vardı. İhale şartnamesinde istenilen şeyleri hiçbir firmanın tek başına karşılama şansı yoktu. Bu ihaleye katılabilmek için Ahmet G. ile görüştüm. İhaleye kanun gereği ya ortak girişim şeklinde ya da yetkilendirme şeklinde katılabilecektik. Fakat daha sonra muhtelif nedenlerden dolayı anlayamadık. Ben o ihaleye katılmadım, Atlas'ın ne yaptığını bilmiyorum.

Tape No: 379 (delil no: 9) olan ve Münif İslamoğlu Hastanesi Müdürü Kayhan Y. ile aramızda geçen görüşmenin açıklaması şu şekildedir. Hastane de benim o dönem cihazım vardı. Cihazımdaki kitlerin bitmesi ve ihalenin yetişememesi üzerine yaklaşık 5 bin YTL civarında kit alımı için teklife çıkmıştı. Med-Kim firması gelen teklifin şartlarını okumadan hastaneye teklif vermiş, bunun üzerine Kayhan Bey de beni arayınca ben de “madem ucuz teklif verdiler, getirsinler kursunlar” dedim. Kayhan Bey firma ile görüşmüş, firma tekliflerinin yanlış olduğunu ve tekliflerini geri çekeceğini söylemiştir.

Tape No: 381 (delil no: 10) olan ve Kastamonu İl Sağlık Müdürü Yüksel U. ile aramızda geçen görüşmenin açıklaması şu şekildedir. Müdür Bey, benden yaklaşık maliyet sormak için firma isimleri istedi. Ben kendisini yardımcı olabilmek için kendisine firma isimlerini faksladık.

Ayrıca Ece'ye gönderilmiş olan yaklaşık maliyet ile ilgili faksa ve telefonlarımızın dinlendiğini belirttiğim yazımın sebebi Karabük İl Sağlık Müdürlüğü'nün firmamızdan diyaliz cihazı için firmamızdan talebi olmuştur. Biz Ece'nin ürünü sattığımız için bu nedenle Ece'ye faks çektik. Telefon görüşmelerimizin dinlendiğini biliyordum. Ticari bilgilerimizin bilinmesini istemediğim için telefonla görüşmek istemedim...”

“...Tape No: 6 (delil no: 7), Bu konuyla ilgili müfettiş incelemesini yapmış, kaşeye ilgili böyle bir tespitte bulunmamıştır. Karabük'le ilgili herhangi bir ihale söz konusu değildir. Soruşturmaya konu olan ihale 2005 yılında kazandığım bir ihale ile ilgiliydi. O ihaleye Ankara'dan bir firma katılmıştı ve aramızda (.....) lık işte (.....) YTL fiyat farkı vardı. Ben konuya ilişkin fikrimi Ali Utkan Bey'e sordum...”

“(delil no: 31 ve 34)...Sinmed'de bulunan ve suç delili olarak iddia edilen kaşeler bir Sinmed, Medeks, Medi-Lab, Bilgi Su, Karadeniz Laboratuvar, Berat Medikal firmasınınındır. Berat dışındaki beş firmanın tamamı da benim sahibi ya da ortağı olduğum firmalardır. Ben ofis olarak Sinmed'in merkezini kullanıyor,

birçok yazışmamı buradan yapıyordum. Bu kaşeler benim resmi yazışmalarımda kullanılan aletlerdir. Bir kaşe ile ihaleye fesat karıştırılmaz. İhale de kaşe kullanmak diye mecburiyet söz konusu değildir. Berat'in kaşesinin benim büromda bulunma sebebinin ne olduğunu tutuklandığım gün bilmiyordum. Daha sonra çıktığımda Karadeniz Laboratuar'dan eski ortağım olan Hilmi S.'nin bir ziyareti sırasında firmamıza bir fatura kestikten sonra unuttuğu, çalışanlarımızın da kaybolmasını diye benim kaşelerimiz arasına koyduğunu öğrendim..."

"(delil no: 36)...Sinmed firması olarak Trabzon'da yan teklif ya da teklif atmadık..."

Sinmed'le ilgili değerlendirmelere, Sinmed'in diğer firmalarla yaptığı ve delil olarak ortaya konan görüşmelere ilgili firmalara ait başlıklarda yer verilmiştir. Buna ek olarak Sinmed firması hakkında yer alan belgelerden, firmanın doğrudan teminlerde yan teklif sunma ve açık ihaleler öncesinde diğer firmalarla birlikte yaklaşık maliyetleri tespit etme olarak iki davranışının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca, rakip firmalara ait; boş proforma faturalar, kaşeler, antetli kağıtlar ve zarfların da rekabeti sınırlandıran bir uygulamanın aracı olarak kullanıldığı tespit edilmiştir.

Sinmed firmasının savunma olarak sunduğu delillerle yaklaşık maliyete ilişkin hususlara "ortak savunmaların değerlendirilmesi" kısmında cevap verilmiştir. Bu nedenle burada aynı hususlar tekrar edilmeyecektir. Anılan firmanın iddialara ilişkin dile getirdiği hususlar değerlendirildiğinde şunlar söylenebilir: Teşebbüsün birinci yazılı savunmasında ve yerinde inceleme de tutulan tutanakta incelemeye konu telefon görüşmelerini yalanlayan bir ifadesi söz konusu değildir. Soruşturma Heyeti bu telefon görüşmeleri ve evrakla ilgili olarak Rapor'da görüşlerini ortaya koymuştur. Soruşturma heyetinin ve tarafların savunmasında belirtilen görüşleri takdir edecek ve karara bağlayacak makam Rekabet Kurulu'dur.

Yukarıda da yer verildiği gibi 4054 sayılı Kanun, soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin davranışları neticesinde hangi kurumun bundan zarar görüp görmediğiyle değil serbest piyasa ekonomisinin temelini oluşturan rekabet ortamının zarar görüp görmediği ile ilgilenmekte ve Rekabet Kurulu da değerlendirmelerini bu yönde yapmaktadır. Ancak rekabetin sınırlandırılmasından oluşan zarar 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer verildiği üzere ihlalin tespiti halinde verilecek cezada göz önüne alınacak bir unsur olarak değerlendirilmektedir. Sinmed firmasının ekonomik olarak kötü durumda olması yapmış olduğu eylemlerine ilişkin sorumluluğunu ortadan kaldırmamaktadır.

Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde, Sinmed'in hem yan teklif hem de yaklaşık maliyetler konusunda diğer firmalar ile danışıklılık içerisinde olduğu değerlendirilmiş ve savunmada yer verilen iddiaların soruşturma raporunda varılan Sinmed firmasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucunu değiştirecek herhangi bir hususu içermediği kanaatine varılmıştır.

1.3.2.6. Karadeniz Laboratuar'ın Rekabet Kuralları çerçevesinde Değerlendirilmesi

Karadeniz Laboratuar'ın rakipler arasında ve bu teşebbüslerin faaliyet gösterdiği pazarda mal ve hizmet satışı ile iştigal etmek üzere kurulmuş bir şirket olması nedeniyle bu oluşumun ortak girişimler bakımından gelişen rekabet hukuku çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir. Çeşitli şekillerde gerçekleştirilen ortak

girişim işlemleri, özelliklerine ve taraflarının niteliklerine bağlı olarak rekabet hukuku bakımından farklı hüküm ve usullere göre kontrol edilmektedir. Ortak girişim işlemleri, niteliğine göre taraflar arası bir anlaşma şeklinde değerlendirilebilecek ve varsa neden olabileceği rekabet problemleri 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 5. maddeleri çerçevesinde incelenebilecekken, belli şartların varlığı durumunda birleşme veya devralma sayılacak ve Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde Kurul'un iznine tabi olabilecektir. Dolayısıyla, hangi durumlarda bir ortak girişim işleminin birleşme veya devralma sayılacağına tanımlanması büyük önem arz etmektedir.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde ortak girişim kavramına yer verilmemiş olmakla birlikte, 1997/1 sayılı Tebliğ'in (Tebliğ) mevcut 2(c) maddesi ortak girişim işlemlerini "birleşmeler" ve "devralmalardan bağımsız bir kategori olarak şu şekilde tanımlamaktadır:

"Amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve malvarlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisi olmayan ortak girişimler (joint-venture)."

Tanımda yer verilen "Amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve malvarlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık" ifadesi bir ortak girişimin tam işlevsel olup olmadığının tespiti için göz önünde bulundurulacak kriterdir. Tam işlevsel olan ve aynı zamanda koordinasyon doğurucu etkileri bulunmayan ortak girişim işlemleri birleşme veya devralma sayılan hallerden birisini oluşturmaktadır. Bir başka ifadeyle, tam işlevsel olmayan ya da tam işlevsel olsa bile taraflar arasında veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkisi olan ortak girişim işlemleri birleşme veya devralma sayılmayacaktır. Böyle bir durumun doğal sonucu ise 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde ilgili işlemin değerlendirilmesi olacaktır. Karadeniz Laboratuvar oluşumu, yukarıda değinildiği üzere tam işlevsellik (ortak kontrol, bağımsız iktisadi varlık olma) ve taraflar ve ortak girişim arasındaki rekabetin sınırlandırılması kriterleri aşağıda değerlendirilmektedir.

Bağımsız İktisadi Varlık Olma

Bir ortak girişimin Kanun'un 7. maddesi ve Tebliğ'in 2 (c) maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için birinci koşul, ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olması, bir başka deyişle fonksiyonel bağımsızlığa sahip olmasıdır. Bu kapsamdaki bir ortak girişimin bağımsız bir ekonomik birimin bütün işlevlerini sürekli olarak yerine getirebilmesi için pazarda bağımsız bir sağlayıcı ve alıcı olarak davranması, ticari politikalarını özerk bir şekilde belirleyebilmesi ve buna imkan verecek yeterli işgücüne ve malvarlığına sahip olması gerekmektedir. Bu nedenle ortak girişimin başlıca tedarik kaynaklarının veya müşterilerinin kurucu teşebbüsler olup olmadığı ve faaliyetlerinin kurucu teşebbüslerin faaliyetleri ile bütünleşip bütünleşmediği önem taşımaktadır.

Karadeniz Laboratuvar ilk olarak Sentez Diagnostic Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti. (Sentez) adıyla 2003 yılında Samsun'da kurulmuştur. Anılan şirketin kurucu ortakları ise Sinmed'in sahibi Yakup D. (%50) ve Berat Medikal'in sahibi Hilmi S.'dir (%50)⁹.

Anılan şirketin ana sözleşmesi'nde (Madde: 3) şirketin faaliyet alanı;

- Her türlü tıbbi malzemenin toptan ve perakende alım satımı, ithalat ve ihracatı,

⁹ 21.7.2003 yılında Ticaret Sicil Gazetesi'nde "Sentez" adlı şirket unvanının " Karadeniz Laboratuvar" olarak düzeltildiği ifade edilmektedir.

- Her türlü ilacın alım satımı, ithalatı, ihracatı ve imalatı,
- Tıbbi cihazların alımı, satımı, ihracatı ve ithalatı bu cihazların yedek parçalarının ve sarf malzemelerinin üretimi, ithalatı ve imalatı ve
- Her türlü sağlık gereçlerinin alımı, satımı, ihracatı, ithalatı ve imalatıdır.

Şirket ana sözleşmesinin “Yardımcı İşlemler” başlıklı bölümünde ise şirketin konusu ile ilgili menkul, gayrimenkul, nakil vasıtası ve makineler alıp, satabileceği, kiraya verebileceği; konusu ile ilgili büro açıp işletebileceği, büro kiralayabileceği; konusu ile ilgili gerçek ve tüzel kişilerle birlikte yeni şirketler kurabileceği ve kurucu şirketlere ortak olabileceği vb. hususlar ifade edilmiştir.

Soruşturma kapsamında yapılan incelemelerde laboratuvar hizmetlerinin nihai sunumu işi için esas teşkil eden unsurların laboratuvar cihazları ve bunlara bağlı kit ve sarf malzemelerini üreten ya da dağıtıcılığını yapan firmaların bayiliğinin alınması ve bu alandaki alımlara yönelik sağlık kuruluşlarının çıktığı ihalelere yönelik deneyim ve bilgi birikiminin olduğu görülmüştür. Daha önce de değinildiği üzere Karadeniz Laboratuvar, kuruluşundan sonra Med-Kim ile bayilik sözleşmesi yaparak bu firmanın Karadeniz Bölgesindeki yetkili satıcısı konumuna gelmiştir. Med-Kim firması ise 1989 yılında İzmir’de kurulmuş tamamıyla laboratuvar teşhis cihazlarının (kan tahlil, kan sayım cihazı ve reaktifleri ile biyokimya tetkikleri) ithalatı, satışı, pazarlama ve teknik servisi alanlarında faaliyet göstermekte olan yerleşik bir şirkettir. Diğer yandan Karadeniz Laboratuvar’ın kurucularından olan Yakup D.’nin uzun yıllardır çeşitli medikal şirketlerde sağlık kuruluşlarının laboratuvar cihaz ve kitleri alımlarıyla iştigal eden ve bu alanda mesleki uzmanlığı bulunan bir şahıs olduğu bilinmektedir. Karadeniz Laboratuvarın Med-Kim firması ile yapmış olduğu bayilik sözleşmesi ve bu şirketin kurucu ortaklarından olan Yakup D.’nin mesleki bilgi birikimi göz önünde bulundurularak faaliyet konusu, maddi ve maddi olmayan mal varlıkları bakımından laboratuvar cihaz ve malzemelerinin satışı işi ile iştigal edebilecek bir şirket olduğu sonucuna varılmıştır.

Bağımsız iktisadi varlık değerlendirmesinde göz önünde bulundurulmuş bir diğer ölçüt ortak girişimin başlıca tedarik kaynaklarının veya müşterilerinin kurucu teşebbüsler olup olmadığıdır. Yapılan incelemelerde Sinmed’in Karadeniz Laboratuvar’ın bir müşterisi olduğu görülmüş olmakla birlikte Karadeniz Laboratuvar’ın sadece ortaklarına mal tedarik eden bir şirket olduğunu söylemek mümkün görülmemektedir. Şöyle ki, ortak girişimin işlerinin büyük bir çoğunluğunun bayilik sözleşmesi ile yetkilendirildiği bölgelerde Sinmed ve diğer ortaklarından bağımsız olarak gerçekleştirdiği, diğer bir ifade ile sağlık kuruluşlarının ihalelerine kendi başına girdiği görülmüştür.

5.6.2008 tarihinde Sinmed’de gerçekleştirilen yerinde incelemede tutulan tutanakta Yakup D., Sinmed’in medikal alanında faaliyet gösteren bir firma olduğunu, Karadeniz Laboratuvar’ın o dönem Med-Kim firmasının ürünlerinin Karadeniz bölge bayisi olduğunu, anılan şirketi kurmalarının amacının Med-Kim’in distribütörlüğünü almak olduğunu, zira Med-Kim’den distribütörlük alabilmek için bir yıl içerisinde 500.000 ABD Doları tutarında yatırım yapmaları gerektiğini, söz konusu yatırımı tek başına yapamayacakları için güç birliği içine gittiklerini ifade etmiştir.

18.6.2008 tarihinde Berat Medikal’de yapılan inceleme neticesinde tutulan tutanakta ise Hilmi S.; esas işlerinin sarf malzemelerinin satışını yapmak olduğunu ancak laboratuvar malzemelerinde de faaliyet göstermek istedikleri için söz konusu şirkete ortak olduğunu ifade etmiştir.

Yapılan bu değerlendirmeler ve yer verilen ifadeler doğrultusunda Karadeniz Laboratuvarın bağımsız bir ekonomik birimin bütün işlevlerini sürekli olarak yerine getirebilmesi için pazarda bağımsız bir sağlayıcı ve/veya alıcı olarak davrandığı ve 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve Tebliğ'in 2 (c) maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için gerekli olan bağımsız iktisadi varlık olma koşulunu yerine getirdiği sonucuna varılmıştır.

Ortak Kontrolün Varlığı

Bir teşebbüs, başka bir teşebbüsün ticari politikalarının oluşumunu kendi menfaatleri doğrultusunda yönlendirme imkanı elde ettiği takdirde, "belirleyici etki"nin ve dolayısıyla "kontrol"ün sağlandığı varsayılmaktadır. Ortak kontrol, kısaca iki veya daha fazla teşebbüsün bir diğer teşebbüsün karar alma mekanizmasında belirleyici etkiye sahip olmasıdır ve veto haklarının kullanılması, oylamalarda ortak hareket edilmesi ya da fiili kontrole sahip olunması gibi çeşitli yollarla sağlanabilir. Söz konusu kontrol yolları, ortak girişimin tarafı olan ana şirketlerin ortak girişim üzerinde eşit oy hakkına sahip olması, idari kadrolarda eşit miktarda temsilciye sahip olunması, şirketin stratejik kararlarına veto etme hakkına sahip olunmasıdır. Veto hakları genellikle ortak girişimlerin yönetim kurulu toplantısında, pay sahipleri toplantısında ve danışmanlık kadroları bünyesinde tartışılan kararların kabulünde ya da reddinde rol oynar.

Anılan sözleşmenin "Şirketin İdaresi ve Temsili" başlıklı 8. maddesinde şirketi müdür veya müdürlerin temsil edeceği, ilk 30 (otuz) yıl için şirket müdürlerinin Yakup D. ve Hilmi Sevindik olarak belirlendiği, şirket tarafından verilecek ve bütün belgelerin ve yapılacak sözleşmelerin geçerli olabilmesi için şirketi ilzama yetkili müdürler Yakup D. ve Hilmi S.'nin birlikte veya ayrı ayrı imzasının taşınmasının şart olduğu ifade edilmektedir. 9.7.2004 tarihi itibarıyla Ömer Ş. 5 yıllığına tek başına şirketi temsilen yetkili kılınmıştır.

Ana Sözleşme'nin "Kanuni Hükümler" başlıklı 12. maddesine ise ana sözleşmede kararlaştırılmayan hükümler hakkında Türk Ticaret Kanunu'nun hükümlerinin uygulanacağı ifade edilmektedir. Söz konusu şirketinin ana sözleşmesi değişmeksizin ileri tarihlerde ortalık yapısında birçok değişiklikler olmuştur. Ortaklıklar yapısının değişmesine rağmen şirket ana sözleşmesine ilişkin hükümler geçerli kalmıştır.

Buna göre 4.3.2004 tarihli Ortaklar Kurulu kararı ile Yakup D. ve Hilmi S. ortaklıktan ayrılmışlar ve hisselerini Yusuf H. (%.....), Pervin U. (%.....) ve Fadime C.'ye (%.....) devretmişlerdir. Ardından 1.6.2004 tarihli Ortaklar Kurulu kararı ile şirketin ortaklık yapısı tekrar değişikliğe uğramış ve hisselerin (%.....)'sına Ömer Ş., (%.....)'üne Yakup D. sahip olmuştur. 17.5.2006 tarihli Ortaklar Kurulu kararı ile şirkete yeni ortaklar alınmış ve yeni ortaklarla beraber şirketin o dönemdeki hissedarlık yapısı; Ömer Ş. (%.....), Yakup D. (%.....), Sedat D. (%.....) ve Davut A. (%.....) şeklinde oluşmuştur. 13.4.2007 tarihli Ortaklar Kurulu kararı neticesinde, ortaklık yapısı Ömer Ş. (%.....), Sedat D. (...) ve Yusuf H. (%.....) şeklinde değişmiştir. Mevcut durum itibarıyla Karadeniz Laboratuvar'ın hissedarları Osman Ş. ve Nahit E.'dir.

Tablo 2: Dönemsel Olarak Karadeniz Laboratuvar'ın Hisse Oranı Yapısı

Dönemler	Hissedarlar	Hisse Oranı (%)
1. Dönem (21.7.2003)	Yakup D. (Sinmed)	(...)
	Hilmi S.(Berat Medikal)	(...)
2. Dönem (4.3.2004)	Yusuf H.	(...)
	Pervin U.	(...)
	Fadime C.	(...)

3. Dönem (1.6.2004)	Ömer Ş.	(...)
	Yakup D.	(...)
4. Dönem (17.5.2006)	Ömer Ş.	(...)
	Yakup D.	(...)
	Sedat D.	(...)
	Davut A.	(...)
5. Dönem (13.4.2007)	Ömer Ş.	(...)
	Sedat D.	(...)
	Yusuf H.	(...)
6. Dönem	Osman Ş.	(...)
	Nahit E.	(...)

Karadeniz Laboratuar'ın 1. Dönem Ana sözleşmesi incelendiğinde Yakup D.'nin ve Hilmi S.'nin %(...-...) oranında hisseye sahip olduğu, aynı zamanda şirketin müdürleri olarak yapılan sözleşmelere beraber veya ayrı ayrı imzaya yetkili oldukları anlaşılmaktadır. Ayrıca ana sözleşmenin "Kanuni Hükümler" başlıklı 12. maddesine ise ana sözleşmede kararlaştırılmayan hükümler hakkında Türk Ticaret Kanunu'nun hükümlerinin uygulanacağı ifade edilmektedir. Türk Ticaret Kanunu'nun 537. maddesine limited şirketlerde şirket sözleşmesinde aksine bir hüküm olmadığı müddetçe ortaya koyduğu sermaye miktarına göre ortağın oy hakkı olduğu, anılan Kanun'un "Kararlar" başlıklı 536. maddesine göre ise ödenmiş sermayenin yarısından fazlasını temsil eden ortakların müzakere edilen husus lehine oy vermesi gerektiği, aksi halde kararın hükümsüz olacağı ifade edilmektedir.

Yukarıda yer verilen ifadelerden anlaşılacağı üzere Karadeniz Laboratuar'ın bu haliyle birinci dönem için Yakup D. ve Hilmi S. tarafından ortak kontrol edildiği düşünülmektedir. Zira herhangi bir ortağın olumlu oy vermediği durumlarda şirket karar alamayacak, alacağı kararlar ise hükümsüz sayılacaktır.

Ana sözleşmede yer alan hükümlerin değişmeksizin Karadeniz Laboratuar'ın hissedarlık yapısında değişimler olduğu yukarıda ifade edilmektedir. Ortak kontrol hususunun dönemsel olarak değerlendirildiğinde ise 2. dönemde hiçbir ortağın tek başına stratejik kararları veto etme yetkisini haiz olmadığı anlaşılmaktadır. 3. dönemde ise Bizim Medikal hissedarı Ömer Ş.'nin Karadeniz Laboratuar'da %66,3'lük hissesi ile şirkette tek başına karar alabilme imkânına sahip olduğu anlaşılmaktadır. 4. ve 5. dönemde ise hiç bir hissedarın tek başına karar alma imkânı olmadığı, bununla birlikte hiçbir hissedarın da şirketin stratejik kararlarını tek başına veto etme yetkisini haiz olmadığı anlaşılmaktadır. 6. dönemde ise şirketin tekrar iki ortaklı yapıya döndüğü ancak şirkette tek yetkilinin Osman Ş. olduğu anlaşılmaktadır.

Söz konusu durumlar incelendiğinde şirkette 1. dönemde ortak kontrol söz konusu iken 3. ve 6. dönemde şirketin tek hissedarının kontrolünde olduğu diğer dönemlerde ise şirket üzerinde ortak veya tek kontrolünün söz konusu olmadığı anlaşılmaktadır. Bu bakımdan, söz konusu oluşumun 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve Tebliğ'in 2 (c) maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için gerekli olan ortak kontrolün varlığı unsurunun çok kısa bir süre için gerçekleştiği, bunun dışındaki dönemlerde ortak kontrol unsurunun bulunmadığı, dolayısıyla bu koşulu taşımadığı sonucuna varılmıştır.

Yukarıda yapılan açıklamalara karşın taraflar arasında ortak çıkarların varlığının kabulü ve tarafların bu ortak çıkarların sağlanmasına yönelik birlikte hareket edeceklerinin kabulü halinde Karadeniz Laboratuar'ın taraflar arasında birlikte kontrol edilen bir oluşum olduğu sonucuna varılabilecektir.

Karadeniz Laboratuvar'ın Ortakları Arasındaki Rekabeti Sınırlayıcı Amaç ve Etkisi

Yukarıda yer verilen tablodan görüleceği üzere Karadeniz Laboratuvar yalnızca kısa bir süre için Hilmi Sevindik ve Yakup D. arasında ortak kontrol edilmekte, bunun dışındaki süreçlerde 3. ve 6. dönemler hariç olmak üzere Karadeniz Laboratuvar'ın İlmed, Bizim Medikal, Sinmed firmalarının sahipleri ya da kısa bir süre için bu şirketlerle doğrudan ilişkileri olan şahıslar tarafından sahip olduğu görülmektedir. Bu açıklama çerçevesinde Karadeniz Laboratuvar'ın İlmed, Bizim Medikal ve Sinmed firmalarının sahiplerince uzun sayılabilecek bir dönemde sürekli bir şekilde birlikte sahip olduğu görülmektedir.

Bizim Medikal ve İlmed firmalarının Karadeniz bölgesindeki en büyük tıbbi cihaz hizmetleri sunan firmalar olduğu bunun yanı sıra Sinmed firmasının Sinop ve çevresinde büyük bir sağlayıcı olduğu bilinmektedir. Yapılan incelemelerde Karadeniz bölgesinin en büyük tıbbi cihaz hizmet sağlayıcıları arasında bulunan ve bu alanda faaliyet gösteren Roche ve Beckman vd. birçok cihaz üreticisinin bayileri konumunda bulunan Bizim Medikal ve İlmed firmalarının birbirlerinin katıldığı ihalelere hiç katılmadıkları ya da çok sınırlı sayıda karşı karşıya geldikleri tespit edilmiştir. Bu bağlamda İlmed; Samsun, Amasya, Kastamonu, Çorum illerinde Bizim Medikal ise Trabzon, Rize, Giresun, Artvin, Gümüşhane, Erzurum, Ağrı illerinde faaliyet göstermektedir. Bu teşebbüslerin birbirleri ile karşılaşmalarının sebebinin cihaz üreticisi firmalarla münhasır çalışmalarından kaynaklanmadığı, hatta bu firmalarla herhangi bir yazılı sözleşme çerçevesinde çalışmadıkları, Trabzon'da faaliyet gösteren Bizim Medikal'in Samsun'daki bir ihaleye katılmasında ekonomik, fiziki bir engel bulunmamasına karşın oluşan bu fiili durumun şirketlerin ticari tercihlerinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Bölgede faaliyet gösteren ve pazarın en büyük firmaları arasında bulunan rakip firmaların aynı faaliyet alanında ve bu iki firmanın faaliyet gösterdiği coğrafi alanda faaliyet gösterecek ya da gösteren bir başka firmada ortaklık ilişkisinde bulunmaları rekabetin sınırlandırması sonucunu doğurmaktadır.

Şöyle ki; 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve Tebliğ'in 2 (c) maddesi kapsamında değerlendirilebilecek ortak girişimler için bu ortak girişimin tarafı olan teşebbüslerin kurduğu oluşumun rekabeti sınırlandıran amaç ve etkisinin bulunmaması gerekmektedir. Rekabeti sınırlandıran amaç ve etkinin bulunup bulunmadığının değerlendirilmesine ilişkin belirleyici faktör, ortak girişimin, taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonuna sebebiyet verip vermediğidir. Hangi koşullar altında bir ortak girişimin, bağımsız teşebbüsler arasında rekabetçi davranışların koordinasyonunu amaçlamış ya da bu sonucu doğurmuş olacağı şu şekilde belirlenmektedir:

- Ana teşebbüslerin ortak girişimin faaliyet göstereceği ilgili ürün pazarındaki etkinliklerinin önemsiz seviyede kalması veya ana teşebbüslerden sadece birinin ilgili ürün pazarındaki faaliyetlerine devam etmesi,
- Ana teşebbüslerin ortak girişimin faaliyet göstereceği ilgili ürün pazarındaki tüm faaliyetlerini ortak girişime devretmeleri

hallerinde bağımsız teşebbüsler arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu riski bulunmamaktadır. İlk durum ana şirketlerin birbirleriyle veya ortak girişimle rakip olmamalarını ifade etmektedir. Buna göre; ortak girişimin kendisini oluşturan teşebbüslerin adına yeni faaliyetlere girip girmediğinin, şirketlerin ilgili pazarlarda veya ilgili ürün pazarının üst veya alt pazarlarında ya da komşu pazarlarda faaliyet gösterip göstermediğinin değerlendirilmesine gerek duyulmaktadır.

Her ne kadar Karadeniz Laboratuar hakkında bu teşebbüsün Bizim Medikal, İlmed ve Sinmed tarafından ortak kontrol edildiği söylenemese de ortak girişimler için rekabeti sınırlandıran amaç ve etkinin varlığının belirlenmesine ilişkin temel ölçütlerin bu oluşumun değerlendirilmesi bakımından doğru bir gösterge olduğu kanaatine varılmıştır.

Bizim Medikal ve İlmed firmalarının 2006 yılı itibarıyla sırasıyla (.....) YTL, (.....) YTL cirolarıyla Karadeniz bölgesinin en büyük tıbbi cihaz hizmet sağlayıcıları arasında olduğu Sinmed'in ise (.....) YTL cirosuyla orta ölçekli bir medikal firması olduğu yukarıda ifade edilmişti. Dolayısıyla, Karadeniz Laboratuar'ın 2006 yılı cirosunun (.....) YTL olduğu göz önünde bulundurulduğunda yukarıda belirlenen "ana teşebbüslerin ortak girişimin faaliyet göstereceği ilgili ürün pazarındaki etkinliklerinin önemsiz seviyede kalması" ölçütünün karşılandığından bahsetmek mümkün değildir.

Bu aşamada ana teşebbüslerin ortak girişimin faaliyet göstereceği ilgili ürün pazarındaki tüm faaliyetlerini ortak girişime devretmeleri ya da taraflardan birinin ilgili ürün pazarından çıkması ölçütünün değerlendirilmesi gerekmektedir. Yukarıda da ifade edildiği üzere Karadeniz Laboratuar'ın faaliyet alanı İlmed ve Bizim Medikal'in faaliyet alanı olan tıbbi tanı cihazı ve ilgili hizmetlerinin satışı ile örtüşmektedir. Diğer yandan Karadeniz Laboratuar'ın Med-Kim ile yapmış olduğu bayilik sözleşmesinden Kastamonu, Artvin, Sinop, Ordu, Rize, Giresun, Amasya, Trabzon, Samsun, Gümüşhane illerinde bayilik sözleşmesine konu ürünleri satmaya yetkili olduğu anlaşılmaktadır. Her ne kadar birbirlerinin faaliyet gösterdiği alanlarda fiili olarak faaliyet göstermiyor olsalar da Bizim Medikal ve İlmed'in de birbirlerinin faaliyet gösterdiği coğrafi pazar ve ürün pazarında var olmalarının önünde ekonomik ve fiili bir engel bulunmaması nedeniyle potansiyel rakip oldukları değerlendirmesi yapılmıştır. Bu açıklamalar çerçevesinde aynı pazarda yüksek pazar payına sahip rakip teşebbüslerin yine bu pazarda faaliyet göstermekte olan bir başka şirket bünyesinde bir araya gelmeleri rekabet hukuku ile bağdaşır görünmemektedir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki her ne kadar Karadeniz Laboratuar'ın sevk ve idaresinde şirket ana sözleşmesinde taraflara ortak kontrol yetkisi veren veto hakkı ve benzeri hakkı veren bir hükme rastlanamamış olsa dahi rakip firmaların ortak çıkarlarından dolayı şirketin ortak menfaatler doğrultusunda yönetileceği sonucuna varılmıştır. Bu kapsamda firmaların faaliyette bulunduğu Karadeniz bölgesi tıbbi cihaz hizmetleri pazarındaki rakipler arası koordinasyon doğuran eylemlerin Karadeniz Laboratuar üzerinden sürdürülmesi kolay ve uygulanabilir olacaktır. Karadeniz Laboratuarın ortakları birbirleri ile rekabet eden firmalar olmaktan kolaylıkla kaçınabileceklerdir. Bu kapsamda bu oluşum bünyesinde bulunan Bizim Medikal, Sinmed ve İlmed'in sağlık kuruluşlarının ihalelerinde birbirlerine rakip olarak çıkmaları beklenmemelidir. Bir ticari tercih olarak Bizim Medikal ve İlmed'in birbirlerinin pazarına girmeme yönündeki davranışlarının Karadeniz Laboratuarın varlığı ile birlikte sürdürülebilir bir zemine kavuştuğu anlaşılmaktadır.

Deliller bölümünde (36., 42., 48., 49. ve 50. deliller) yer alan belgelerden anlaşılacağı üzere, Karadeniz Laboratuar firması hem yaklaşık maliyetlerin tespiti hem de doğrudan teminlerde yan teklif sağlama aşamasında ortaklarının sahip olduğu firmaların davranışlarının koordine edilmesine, ihaleye verilecek tekliflerde rekabetin sınırlandırılmasına neden olabilmektedir. 36. delilde, Trabzon'daki bir ihaleye yaklaşık maliyetlerin verilmesi aşamasında Sinmed firmasından yaklaşık maliyet talep edilerek Kamu İhale Kanunu'nca ihalelerin rekabetçi olmasını sağlamak

amacıyla oluşturulan sistemin çalışmasının engellendiği görülmektedir. 42. delilde yer alan bilgilerden Sinmed firmasında sağlık kuruluşlarının alımlarında kullanılmak üzere Karadeniz Laboratuvar'a ait resmi evrakın bulunduğu anlaşılmaktadır. 48. delilde, Sinmed'de bulunan Çatalzeytin Devlet Hastanesine gönderilmek üzere MedTıp'tan Karadeniz Laboratuvar'a gönderilen faks metniyle bu hastanenin alımına ilişkin yaklaşık maliyetlerin rekabet sürecinin dışında belirlendiği anlaşılmaktadır. 49. delilde Karabük İl Sağlık Müdürlüğü'nün kit karşılığı cihaz alımı ihalesinde kullanılmak üzere bu kuruluşa gönderilen Sinmed ve Karadeniz Laboratuvara ait yaklaşık maliyetlerle yine ihalelerdeki rekabetçi sürecin engellendiği tespit edilmiştir. 49. delilden aynı sürecin Ayancık ve Vezirköprü Devlet Hastaneleri ihaleleri için de gerçekleştiği anlaşılmaktadır. 50. delilde yer alan bilgilerden Bulancak Devlet Hastanesi alımına ilişkin Bizim Medikal'in ve Karadeniz Laboratuvar'ın koordinasyon halinde yaklaşık maliyetleri belirleyerek ihale sürecindeki rekabetin sınırlandırıldığı sonucuna varılmaktadır. Ayrıca, Karadeniz Laboratuvar ve İlmed'de yapılan incelemelerde alınan belgeler incelendiğinde; Karadeniz Laboratuvar ve İlmed'in, İlmed ve Sinmed'in aynı ihalelere girdikleri anlaşılmaktadır. Örneğin, 21.11.2006 tarihinde Samsun Gazi Devlet Hastanesince yapılan "hormon oto analizörleri kitleri" ihalesinde Karadeniz Laboratuvar ve İlmed ayrı teklifler sunmuştur. Söz konusu dönem itibarıyla Karadeniz Laboratuvar'ın ortaklarından olan Sedat D. aynı zamanda İlmed'in yönetiminde görev yapmaktadır.

Bu açıklamalar çerçevesinde, Karadeniz Laboratuvar ortak girişim anlaşmasının anlaşmaya taraf olan ve tıbbi sarf malzemeleri ile laboratuvar cihaz ve malzemeleri pazarında faaliyet gösteren Sinmed, Berat Medikal, İlmed ve Bizim Medikal arasında rekabeti ortadan kaldıracabilecek nitelikte bir anlaşma olduğu, bu yönüyle 4. madde kapsamında rekabeti bozucu, sınırlayıcı veya engelleyici etkiler doğurabileceği; ancak Karadeniz Laboratuvar ana sözleşmesinde yer alan ve şirket ile kurucu ortaklar arasındaki rekabetin sınırlandırılmasına neden olan ortak faaliyet alanları nedeniyle ortaya çıkan, şirket ile kurucu ortaklar arasındaki koordinasyona son verilebilmesini teminen; tüzel kişi ortakların hisselerini ekonomik bütünlükleri dışına devretmeleri veya Karadeniz Laboratuvar'ın faaliyet alanları ile tüzel kişi ortakların faaliyet alanlarının tamamen ayrıştırılması gerekmektedir. Bu nedenle, Karadeniz Laboratuvar'a kuruluşundan itibaren ortak olan gerçek kişilerin ayrı ayrı ortağı olduğu diğer firmalar olan Bizim Medikal, Berat Medikal, İlmed ve Sinmed'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

Yukarıda yapılan değerlendirmelere ek olarak Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı'nın başlattığı sürecin ardından Karadeniz Laboratuvar 2007 yılında ihalelerden yasaklı konuma gelmiş, şirketin tıbbi cihaz ve ilgili malzemeleri tedarik ettiği Med-Kim firması ile bayilik ilişkisi sona ermiş ve 2008 yılında şirketin ortaklık yapısı değişerek tasfiye sürecine girmiştir. Mevcut ortaklık yapısı ve şirketin tasfiye süreci dikkate alınarak Karadeniz Laboratuvar hakkında yapısal bir önlem alınmasına gerek görülmemiştir.

Yukarıda her teşebbüs için yapılan hukuki değerlendirmeler çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği belirlenen teşebbüslerin Kanun'un 16. maddenin ikinci fıkrası gereğince idari para cezası ile cezalandırılmaları gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Ceza takdirinde;

- Sadece yan teklife ilişkin delillerin bulunduğu teşebbüsler için ilgili idarelerin ihlaldeki etkili rolü, tekliflerin kullanıldığı kamu alımlarının meblağının düşük olması,
- 4. madde kapsamında ihlal olarak değerlendirilen Karadeniz Laboratuvar'ın

kuruluş aşamasındaki ve daha sonraki ortaklarının, söz konusu teşebbüsü kamu ihalelerinde rekabeti sınırlamak, kısıtlamak ve engellemek amacıyla kullanmaları, Karadeniz Laboratuar'ın 2003 yılından faaliyette olması ve ortaklarının piyasadaki gücü,

- Sinmed'in hem Karadeniz Laboratuar'ın kuruluşunda yer alması hem de diğer teşebbüslerden yan teklif ve yaklaşık maliyet temin etmesindeki lider rolü,
- İlgili teşebbüslerin soruşturma sürecindeki davranışları ve incelemeye yardımcı olmaları

dikkate alınmıştır.

J. SONUÇ

11.07.2007 tarih, 07-59/677-M sayılı Kurul kararı uyarınca Tıbbi Sarf Malzemeleri ve Laboratuar Hizmetleri alanında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısındaki açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre;

- 1) Atılım Tıbbi Malzemeler San. Tic. Ltd. Şti., Deltamed Mühendislik Teknik Servis Sağlık Hizmetleri Tic. Ltd. Şti., Ece Tıbbi Ürünler ve Sistemleri Tic. Ltd. Şti., İmir Kimya-Tıbbi Cihaz-Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Medeks Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti., Medi-Lab Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti., Med-Kim Kimya San. ve Tic. Ltd. Şti., Megamar Tıbbi Görüntüleme ve Turizm Tic. Ltd. Şti., Odak Tıbbi Malzemeler, Sade Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Samed Samsun Medikal Elek. San. ve Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediklerine OYBİRLİĞİ ile,
- 2) Akademi Medikal Paz. Ltd. Şti., Atlas Medikal Elektronik Pazarlama ve Yatırım Ltd. Şti., Berat Medikal Aletler İlaç Sanayi Tic. Ltd. Şti., Bizim Medikal Tıbbi Gereçler İth. İhr. Tic. Ltd. Şti., Bıçakçı Ticaret, Grup Medikal İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti., İlmed İlaç ve Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti., Karadeniz Laboratuar Gereçleri San. ve Tic. Ltd. Şti., Korulu Grup Sağlık Hizmetleri İnş. Taah. Mak. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti., Samsun Tıp Tic. ve San. Ltd. Şti., Sembol Medikal Aletler İlaç San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Sinmed Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine OYÇOKLUĞU ile,
- 3) Bu ihlallerinden dolayı, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer verilen hususlar dikkate alınmak suretiyle,
 - a) 2007 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin %(...) ü oranında olmak üzere
 - Sinmed Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 190.384,79 YTL
 - b) 2007 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin %(...) ü oranında olmak üzere
 - Berat Medikal Aletler İlaç Sanayi Tic. Ltd. Şti.'nin 87.947,94 YTL
 - Bizim Medikal Tıbbi Gereçler İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.'nin 734.339,24 YTL
 - İlmed İlaç ve Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 364.587,38 YTL
 - c) 2007 yılı mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin %(...) i oranında olmak üzere

- Akademi Medikal Paz. Ltd. Şti.'nin 858,44 YTL
- Atlas Medikal Elektronik Pazarlama ve Yatırım Ltd. Şti.'nin 49.185,88 YTL
- Bıçakçı Ticaret'in 1.554,53 YTL
- Grup Medikal İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 11.352,28 YTL
- Korulu Grup Sağlık Hizmetleri İnş. Taah. Mak. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 7.836,59 YTL
- Samsun Tıp Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin 1.754,07 YTL
- Sembol Medikal Aletler İlaç San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 4.319,27 YTL

idari para cezası ile cezalandırılmalarına OYÇOKLUĞU ile,

d) Karadeniz Laboratuar Gereçleri San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına OYBİRLİĞİ ile

Danıştay yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nun 19.12.2008 Tarih ve 08-74/1180-455 Sayılı Kararına

KARŞI OY GEREKÇESİ

Orta ve Doğu Karadeniz Bölgesi'nde bir takım tıbbi cihaz sağlayıcısı firmaların, sağlık kuruluşlarınca gerçekleştirilen tıbbi cihaz ve sarf malzemesi alım ihalelerini paylaştıkları, ihalelerde rekabetçi teklif sunulmasını engelledikleri ihbarı üzerine Rekabet Kurumunca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Aynı konuda polisin "Gündoğusu" adını verdiği operasyon üzerine firma yetkilileri hakkında ihaleye fesat karıştırma suçundan Sinop Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlık soruşturması yapılmış ve Ağır Ceza Mahkemesi'ne dava açılmıştır.

Rekabet Uzmanları, firmalarda yerinde incelemede bulunmuş, bazı bilgi ve belgeler elde etmiş, Sinop Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan fezleke, iddianame ve dayanağı olan telefon dinleme tutanaklarını getirtmiş ve 23 firmanın aralarında **ihale paylaşımı** yaparak Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerini iddia ederek cezalandırılmalarına karar verilmesini talep etmişlerdir.

Rekabet Uzmanları 76 adet delile dayanarak ihlalin sabit olduğunu iddia etmektedirler. Bu delillerin **17 tanesi** uzmanlar tarafından yerinde inceleme ve soruşturma evresinde saptanmış, 59 adedi ise fezleke, savcılık iddianamesi ekindeki telefon dinleme tutanaklarından oluşturulmuştur. Ön araştırma ve soruşturmada elde edilen 17 delil ihlalin sabit görülmesine neden olabilecek içerikte değildir. 59 adet telefon dinleme tutanaklarının hukukî geçerliliğe sahip delil olup olmadığı ceza yargılaması sonunda açıklığa kavuşacak, belli olacaktır. Ağır ceza mahkemesi, telefon konuşmalarının hukuka aykırı olarak elde edilmiş delil olduğunu kabul etmesi ve hükmüne dayanak yapmaması durumunda, Rekabet Kurulu'nun bu delillere itibarla Rekabet ihlalinin sabit görmesi mümkün olamayacaktır. Bu itibarla Rekabet Kurulu'nun doğru karar verebilmesi için Ağır Ceza Mahkemesi'nin dava ile ilgili nihai kararını beklemesi uygun olacaktır. Esasen bu **5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 13. maddesi 3. bendi** hükmü uyarınca kanuni bir zorunluluktur. Anılan Kanunun 13. maddesi 3. bendine göre; **bir fiil hem kabahat hem de suç olarak tanımlanmış ise, sadece suçtan dolayı yaptırım uygulanabilir. ANCAK, SUÇTAN DOLAYI YAPTIRIM UYGULANAMAYAN HALLERDE KABAHAHAT DOLAYISIYLA YAPTIRIM UYGULANIR.** 23 Firma ve yetkilileri hakkında

aynı ve tek fiillerinden dolayı hem ceza davası, hem de kabahat soruşturması açılmıştır. İki birlikte yürütülmektedir. 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un idari para cezası öngördüğü rekabet ihlali bir kabahattir ve Kabahatler Kanunu kapsamında bir fiildir. O nedenle firmalar hakkında idari para cezası, ancak suçtan dolayı Ağır Ceza Mahkemesi'nde ceza verilememesi, yaptırım uygulanmaması halinde mümkün olabilecektir.

Yapılan soruşturma sonunda toplanan deliller, ihlalin sübutuna yeterli olmadığından, ceza verilmesi yönündeki çoğunluk görüşü ve karara katılmamaktayım.

M.Sıraç ASLAN
Kurul Üyesi