

REKABET KURUMU
Hukuk Müşavirliđi

Sayı : B.50.0.REK.0.03.00-010.01-
Konu:

14/12/2009

T.C.
RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULUNA
(Hukuk Müşavirliđi)

İlgi: 06.11.2009 tarih ve A.01.1.RTÜ.0.01.01.00-10.01.01/12976 sayılı yazı.

İlgide kayıtlı yazınızda, “Radyo ve Televizyonlarının Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Tasarısı” taslağına ilişkin görüşümüz sorulmaktadır.

Bahse konu Kanun Tasarısı taslağına ilişkin Rekabet Kurumu görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Başkan V.

Eki: Taslađa ilişkin Görüş Bildirim Formu. (1 adet 15 sayfa)

Radio ve Televizyonlarının Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Tasarısı Taslağına İlişkin Rekabet Kurumu Görüşü

Taslağın Genel Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme

Tasarımın bütünü incelendiğinde, Genel Gereke bölümünde ifade edildiği üzere, sektörün sorunlarına çözüm getirilmesi, karasal ortamda devam edegelen lisanssız dönemin bitirilmesi, düzenleme konusundaki yetki karmaşasının giderilmesi, yayın denetimi konusunda RTÜK'ün daha etkin kılınması, yayıncılık sektöründe çoğulculuk ve rekabetin sağlanması hususlarının amaçlandığı görülmektedir. Ekonominin bütün alanlarını kapsayan ve bu alanlarda iktisadi verimliliğin, tüketici tercihlerindeki çeşitliliğin ve kaynakların etkin kullanımını amaçlayan rekabet kuralları da rekabetin sağlanması noktasında doğrudan, çoğulculuğun sağlanması noktasında dolaylı olarak bu amaçlara hizmet etmektedir. Nitekim, medya piyasalarına ilişkin izlenen politikalarda ve yapılan düzenlemelerde i) çoğulculuğun korunması ii) rekabetin korunması iii) azami etkinliğin sağlanması olmak üzere üç unsurun optimal şekilde hayata geçirilmeye çalışıldığı bilinmektedir. Ayrıca temel amacı çoğulculuğu sağlamak olan medya sahipliğini düzenleyici kuralların bazı durumlarda medya firmalarının yüksek pazar gücü elde ederek muhtemel kötüye kullanma durumlarının önüne geçerek rekabet kaynaklı politikalara, iktisadi etkinliği merkeze alan rekabet kurallarının ise çoğulculuğa katkıda bulunmak suretiyle karşılıklı etkileşim içinde oldukları muhakkaktır. Bu etkileşim içinde genellikle oligopolistik bir yapı arz eden medya piyasalarında az sayıdaki oyuncuların anlaşma ve uyumlu eylem yoluyla birlikte hakim durumlarını kötüye kullanmalarının ve piyasada bir monopol gibi hareket etmelerinin engellenmesinin yalnızca rekabet hukuku ile mümkün olduğu belirtilmelidir.

Yukarıda ifade edilen nedenlerle mevcut tasarıda da yer alan, sektörde sahipliği sınırlayıcı kurallar rekabetin tesisi açısından da büyük önem taşımaktadır. Medya endüstrisinde firmaların erişebilecekleri büyüklüğü belirlemeye yönelik uygulanan doğrudan veya dolaylı politikalar, piyasadaki beklenen ekonomik etkinliğin sağlanması konusunda bazı tereddütleri ve pek çok ülkede yaşanan serbestleştirme süreçlerini beraberinde getirebilmektedir. Bahse konu kuralların, yatırım ve inovasyonun özendirilmesi ihtiyacını, rekabet hukukunun sınırlarını ve medya piyasasındaki hızlı değişimi dikkate alan ve belli periyotlarla gözden geçirilen nitelikte olmaları önem arz etmektedir. Bu nedenle, sürekli değişen ve gelişen, aynı zamanda bireylerin ve kurumların gerek günlük hayatlarında gerekse iktisadi ve politik karar alma süreçlerindeki etkisini her geçen gün artıran medya piyasalarında, hem tüketicilerin haklarını ve çoğulculuğu garanti eden hem de yatırımları ve yenilikleri teşvik eden rekabetçi piyasa yapılanmasını sağlayabilecek nitelikte bir düzenleyici çerçeve oluşturulmasına büyük bir ihtiyaç duyulduğu ve mevcut tasarımın bu ihtiyacı gidermeye yönelik büyük önem taşıdığı düşünülmektedir.

Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	Teklif
Görev ve Yetkiler Başlıklı Madde 23(a)	Tasarımın Görev ve Yetkiler başlıklı 23. maddesinin a bendinde "Yayın hizmetleri alanında ifade ve haber alma özgürlüğünün, düşünce çeşitliliğinin, rekabet ortamının ve çoğulculuğun güvence altına alınması, yoğunlaşmanın önlenmesi ve kamu menfaatinin korunması	Rekabet ortamının ve çoğulculuğun güvence altına alınması, yoğunlaşmanın önlenmesi ifadesinin başına Rekabet Kurulunun görev ve yetkileri saklı kalmak kaydıyla ibaresinin eklenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

	<p>amacıyla gerekli tedbirleri almak” Üst Kurulun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır. Tüm sektörlerde olduğu gibi medya sektöründe de yoğunlaşmaların kontrolü Rekabet Kurulu’nun görev ve yetkileri arasında yer aldığından “rekabet ortamının ve çoğulculuğun güvence altına alınması, yoğunlaşmanın önlenmesi” ifadesinin önüne “Rekabet Kurulunun görev ve yetkileri saklı kalmak kaydıyla” şeklinde bir ibarenin eklenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.</p>	
<p>Özel Medya Hizmet Sağlayıcı Kuruluşlar Kuruluş ve Hisse Oranları</p> <p>MADDE 30/D - “Bir gerçek veya tüzel kişinin doğrudan veya dolaylı hisse sahibi olduğu medya hizmet sağlayıcı kuruluşların sahip olabileceği ulusal karasal sayısal yayın frekans kapasitesi sınırlanmaktadır. Maddenin gerekçesinde, medya özgürlüğünün ifade özgürlüğünün bir uzantısı olarak temel insan hakları kapsamında değerlendirilmesi nedeniyle medya sektörüne dair düzenlemelerin çoğulculuğu ve içerik çeşitliliğini gözeterek yapılması gerektiği ve bu çerçevede tekelleşmenin önlenmesi ve çoğulculuğun korunması için medya sahipliğine tahsis edilecek frekans kapasitesine dayalı sınırlama getirildiği belirtilmektedir.</p> <p>Bir teşebbüs bünyesinde doğrudan ya da dolaylı hisse</p>	<p>Bu hüküm ile bir gerçek veya tüzel kişinin doğrudan veya dolaylı hisse sahibi olduğu medya hizmet sağlayıcı kuruluşların sahip olabileceği ulusal karasal sayısal yayın frekans kapasitesi sınırlanmaktadır.</p> <p>Maddenin gerekçesinde, medya özgürlüğünün ifade özgürlüğünün bir uzantısı olarak temel insan hakları kapsamında değerlendirilmesi nedeniyle medya sektörüne dair düzenlemelerin çoğulculuğu ve içerik çeşitliliğini gözeterek yapılması gerektiği ve bu çerçevede tekelleşmenin önlenmesi ve çoğulculuğun korunması için medya sahipliğine tahsis edilecek frekans kapasitesine dayalı sınırlama getirildiği belirtilmektedir.</p> <p>Bir teşebbüs bünyesinde doğrudan ya da dolaylı hisse</p>	<p>Söz konusu düzenlemede yer alan, frekans tahsisine dayalı sınırlamada kullanılan “hisse sahipliği” ölçütü yerine “kontrol sahipliği” ölçütünün benimsenmesinin, bu doğrultuda söz konusu hükümde yer alan, “<i>Bir gerçek veya tüzel kişinin doğrudan veya dolaylı hisse sahibi olduğu ...</i>” ifadesinin “<i>Bir gerçek veya tüzel kişinin doğrudan veya dolaylı kontrol sahibi olduğu ...</i>” şeklinde yeniden düzenlenmesinin ve taslakta “kontrol” ve “kontrol sahipliği” kavramlarının tanımlanmasının yer verilen “çoğulculuk” ve “içerik çeşitliliği”nin tesis edilmesi amaçlarının kapsamı içine almadığı medya sağlayıcı kuruluşlar bünyesinde kontrol sahibi olan ve olmayan hisse sahipleri açısından bir karmaşaya yol açmasını önlemek açısından isabetli olacağı düşünülmektedir.</p>

	<p>sahibi olmak ile söz konusu teşebbüs bünyesinde doğrudan ya da dolaylı kontrol sahibi olmak, farklı saiklere dayanmaları nedeniyle birbirinden farklılık arz edebilecek hallerdir. Kontrol olanağı vermeyen hisse sahipliği esasen yalnız yatırım saikine dayanırken kontrol olanağı veren hisse sahipliği yatırım saikinin yanı sıra hisse sahibi olunan teşebbüsün, başta temel ticari politikaları ve stratejik kararları olmak üzere temel politikalarının belirlenmesi ve yürütülmesi yoluyla, yönetilmesine olanak verebilecektir. Dolayısıyla bir teşebbüs bünyesinde kontrol olanağı veren ve vermeyen hisse sahiplikleri arasında, söz konusu teşebbüsün tasarrufları bağlamında bahse konu hisse sahiplikleri için söz konusu olabilecek yetki ve sorumluluklar bakımından önemli ayrılıklar bulunmaktadır.</p> <p>Öte yandan bir teşebbüs bünyesinde kontrol sahipliği ile hisse sahipliği birbiriyle örtüşen haller olabileceği gibi birbiriyle örtüşmeyen haller de olabilecektir.</p> <p>Kontrol kavramından ve bir gerçek veya tüzel kişinin bir teşebbüsü kontrol etmesinden müdahale gücü ve bu gücün kullanım şekillerinin incelenmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır.</p> <p>4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesine dayanarak çıkarılan "<i>Rekabet</i></p>	
--	---	--

Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"in (1997/1 sayılı Tebliğ) 2. maddesinde kontrol "kontrol ayrı ayrı ya da birlikte, fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan haklar, sözleşmeler veya başka araçlarla ve özellikle bir teşebbüsün malvarlığının tamamı veya bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkıyla veya bir teşebbüsün organlarının oluşumunda veya kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklar veya sözleşmelerle meydana getirilebilir.

Kontrol hak sahipleri ya da bir sözleşmeye göre hakları kullanmaya yetkili kılınmış olan veya böyle bir hak ve yetkisi olmamakla birlikte fiilen bu hakları kullanma gücüne sahip olan kişiler veya teşebbüsler tarafından elde edilmiş kabul edilir." şeklinde tanımlanmıştır.

Kontrol veto haklarının kullanılması, oylamalarda ortak hareket edilmesi ya da fiili kontrole sahip olunması gibi çeşitli yollarla sağlanabilir. Kontrolün elde edilmesi bakımından belirleyici etkinin varlığı, ilgili teşebbüsün temel ticari politikasına ilişkin konularda karar alınabilmesine bağlıdır. Belirleyici etki, başta %51 veya üzeri oranlardaki pay sahiplikleri olmak üzere nitelikli azınlık hisseleri veya

	<p>bireysel ya da toplu halde birçok etkenden dolayı ortaya çıkabilecektir.</p> <p>Diğer yandan mal ve hizmet piyasalarında teşebbüs ya a teşebbüs birlikleri tarafından gerçekleştirilen rekabeti sınırlayan her türlü anlaşma, karar, uygulama ve işlem 4054 sayılı Kanun kapsamına girmektedir. Söz konusu kapsam içinde yer alan “tekelleşmenin önlenmesi” de esasen sektör spesifik düzenlemeler aracılığıyla değil tüm mal ve hizmet piyasalarını kapsamı içine alan 4054 sayılı Kanun ile gerçekleştirilebilecek bir husustur. Medya piyasalarına yönelik spesifik düzenlemelerin temel ölçütlerinin esasen çoğulculuğun ve içerik çeşitliliğinin sağlanması ve korunması olarak belirlenmesi gerektiği düşünülmektedir.</p>	
<p>Özel Medya Hizmet Sağlayıcı Kuruluşlar Kuruluş ve Hisse Oranları</p> <p>MADDE 30/E - “Bir gerçek veya tüzel kişi birden çok medya hizmet sağlayıcı kuruluştaki hisse sahibi olabilir. Ancak, bir gerçek veya tüzel kişinin doğrudan veya dolaylı hisse sahibi olduğu medya hizmet sağlayıcı kuruluşların yıllık toplam ticari iletişim geliri sektörün toplam ticari iletişim gelirin yüzde</p>	<p>Bu hüküm ile bir gerçek veya tüzel kişinin doğrudan veya dolaylı hisse sahibi olduğu medya hizmet sağlayıcı kuruluşların sahip olabileceği yıllık toplam ticari iletişim gelirin yüzde sınır getirilmektedir. Maddenin gerekçesinde, yine medya özgürlüğünün ifade özgürlüğünün bir uzantısı olarak temel insan hakları kapsamında değerlendirilmesi nedeniyle medya sektörüne dair düzenlemelerin çoğulculuğu ve içerik çeşitliliğini gözeterek yapılması gerektiği ve bu çerçevede tekelleşmenin</p>	<p>Medya sahipliğine tahsis edilecek frekans kapasitesine dayalı sınırlamaya ek olarak getirilen gelire dayalı sınırlamanın, frekans kapasitesine dayalı sınırlamanın piyasaya girişleri açık tutarak sahiplik düzenlemeleri ile amaçlanan çoğulculuğu ve içerik çeşitliliğini sağlamak için tek başına yeterli olması nedeniyle bütünüyle kaldırılması gerektiği düşünülmektedir.</p>

<p>25'ini geçemez. Bu oranı aşan gerçek veya tüzel kişi Üst Kurul tarafından verilen 90 günlük süre içinde oranın altına inecek şekilde medya hizmet sağlayıcı kuruluşlardaki hisselerini devreder. Verilen süre içerisinde Üst Kurul kararının gereğini yerine getirmeyen gerçek veya tüzel kişi hakkında karar gereğini yerine getirmediği her ay için Üst Kurulca 400.000TL idari para cezası uygulanır. Bu bendin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Üst Kurul tarafından belirlenir.”</p>	<p>önlenmesi ve çoğulculuğun korunması için medya sahipliğine tahsis edilecek frekans kapasitesine dayalı sınırlamaya ek olarak gelire dayalı sınırlamanın getirilmesinin öngörüldüğü ve bir gerçek veya tüzel kişinin doğrudan veya dolaylı hisse sahibi olduğu radyo ve televizyon kuruluşlarının toplam gelirinin reklâm, program desteklemesi, tele-alış veriş ve benzeri gelirlerden oluşan sektörel gelirin %25'ini geçemeyeceği belirtilmektedir.</p> <p>Öncelikle bu hüküm açısından da, yukarıda yer verilen, bir medya hizmet sağlayıcı kuruluş bünyesindeki “hisse sahipliği” ile “kontrol sahipliği” açısından yapılan değerlendirmeler bütünüyle geçerlidir.</p> <p>Sahip oldukları önem nedeniyle sektör spesifik düzenlemelere gereksinim duyulan medya piyasalarına yönelik sahiplik düzenlemelerinin amacı çoğulculuğun ve içerik çeşitliliğinin korunmasıdır. Söz konusu amaçların gerçekleştirilmesinde başvuru temel araçlar sahip olunabilecek hisse, lisans, izlenme ve/veya reklam paylarına yönelik getirilen sınırlamalardır.</p> <p>Rekabetçi bir piyasa yapısının medya pazarlarındaki çoğulculuk ve içerik çeşitliliğinin sağlanması gibi kamu politikası amaçlarına katkıları</p>	
---	--	--

yadsınamayacak düzeydedir. Dolayısıyla bu alanda faaliyet gösteren teşebbüsler üzerindeki gereksiz sınırlama ve yükümlülüklerin kaldırıldığı, geçerli kamu politikası amaçlarıyla orantılı düzenlemeler dışında serbest piyasa ilkelerinin işlediği bir rekabet politikasının hayati bir rolü olduğu düşünülmektedir. Sürekli değişen ve gelişen, aynı zamanda bireylerin ve kurumların gerek günlük hayatlarında gerek iktisadi ve politik karar alma süreçlerindeki etkisini her geçen gün artıran medya piyasalarında, hem tüketicilerin haklarını hem de yatırımları ve yenilikleri teşvik eden rekabetçi piyasa yapılanmasını sağlayabilecek nitelikte bir düzenleyici çerçeve oluşturulmasına gereksinim bulunduğu düşünülmektedir. Bu çerçevede, medya piyasalarına yönelik sahiplik düzenlemeleri çoğulculuk ve içerik çeşitliliği için belirlenecek hedefler ışığında yoğunlaşma kontrolünün sınırları dikkate alınarak belirlenmelidir. Ayrıca söz konusu düzenlemeler, bu piyasalarda yatırım ve inovasyonun özendirilmesi ihtiyacını, rekabet hukukunun sınırlarını ve medya piyasalarındaki hızlı değişimi dikkate alabilmelidir.

Bu nedenlerle sahiplik düzenlemelerinde kullanılan araçların objektif, takip edilmesi ve denetlenmesinin kolay, serbest piyasa ilkelerinin işlemesine olanak

	<p>verecek şekilde tüketici tercihleri ile çatışmayan ve dolayısıyla teşebbüslerin organik-içsel başarılarını cezalandırmayan nitelikte olması gerektiği düşünülmektedir.</p> <p>Medya piyasalarına yönelik sahiplik düzenlemeleri belli bir düzeyde çoğulculuğu ve çeşitliliği korumak ile teşebbüslere yatırım ve inovasyon yapmak ve büyümek için teşebbüs ve seçim özgürlüğü sağlamak amaçlarını uzlaştırabilecek şekilde tasarlanmalıdır. Zira bir medya hizmet sağlayıcı kuruluşun belli bir büyüklüğe erişmesi ile söz konusu kuruluş haber toplama ve yayımlama işlerinde ölçek ve alan ekonomilerini kazanarak haber maliyetlerini düşürebilme ve uluslararası haberlere erişim olanağını geliştirebilecek, daha iyi haber yönetimi yeteneği kazanacak, denizaşırı sermayeye erişimde gelişme sağlayarak medya hizmetlerini daha iyileştirilmiş bir şekilde sunabilecek ve haber toplama, düzeltme ve yayımlama teknolojilerine erişiminde gelişme gösterebilecektir.</p> <p>Bu çerçevede taslakta yer alan ve frekans tahsisine dayalı sınırlamaya ek olarak getirilen reklam gelirin dayalı sınırlamanın, serbest piyasa mekanizmasının en önemli dinamiklerinden birisi olarak kabul edilebilecek tüketici tercih ve beğenilerine sınır koyan ve bu tüketici</p>	
--	--	--

	<p>beğenilerine seslenebilmeyi başarabilmiş medya hizmet sağlayıcı kuruluşların içsel başarılarını cezalandıran ve bu anlamda, çoğulculuk ve içerik çeşitliliği amaçlarıyla orantılı bir düzenleme olmayan bir nitelik taşıdığı düşünülmektedir. Bu bağlamda taslakta yer alan frekans tahsisine dayalı sınırlamanın, piyasaya girişleri açık tutarak çoğulculuk ve çeşitlilik amaçlarını tesis etmek için yeterli olduğu düşünülmektedir.</p> <p>Nitekim son zamanlarda uluslararası ülke örneklerine bakıldığında da, sahiplik düzenlemelerinde serbestleşmeye gidildiği ve rekabet hukuku ötesinde bir sınırlamaya gidilmeyen ülke örneklerine (Lüksemburg, Finlandiya, Hollanda ve İsveç) rastlanmaktadır. Bunun yanında reklam gelirine dayalı %25 oranındaki pay sınırlamasının, halihazırda tek bir ulusal karasal yayın yapan kanalın bu orana yakın reklam geliri payı aldığı göz önünde bulundurulduğunda makul olmaktan uzak olduğu düşünülmektedir</p>	
<p>Hisse, Şirket Devri ve Birleşme Madde 31 (4)- Birleşme ve devrallarda bu Kanunun 30 uncu madde hükümleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri saklıdır.</p>	<p>Hisse, Şirket Devri ve Birleşme başlıklı maddenin 4. fıkrasında madde konusu hususlara ilişkin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerinin saklı olduğunun belirtilmesinin yerinde olduğu düşünülmektedir.</p>	<p>Maddeye ilişkin herhangi bir teklifimiz bulunmamaktadır.</p>
<p>Frekans Planlaması ve</p>	<p>Bilindiği gibi mevcut</p>	<p>İlgili fıkrada yer verilen; ihale</p>

<p>Yayın Lisansı</p> <p><i>Madde 37 (5)- Radyo ve televizyon yayın şirketi olarak kurulan, radyo ve televizyon yayıncılık alanında en az bir yıl faaliyette bulunan, ihale şartnamesinde belirtilen önşartları yerine getiren ve Üst Kuruldan ihaleye girmek için yeterlilik belgesi alan medya hizmet sağlayıcı kuruluşlar sıralama ihalesine katılabilir.</i></p>	<p>durumda televizyon yayıncıları yayınlarını, RTÜK'ün kendilerine verdiği yayın izni ile RTÜK Kanun'unun Geçici 6. maddesi çerçevesinde tahsis edilen frekanslar/kanallar üzerinden yapmaktadırlar. RTÜK bu kanalların kullanım izinlerini yayıncılara geçici ancak müktesep bir hak olmamak koşuluyla vermiştir. Yayıncı olarak piyasaya girmek isteyen bir teşebbüsün, RTÜK'ten yayın izni ve uygun frekans/kanal alması gerekmektedir. RTÜK'ten frekans kısıtı veya başkaca bir sebepten dolayı yayın izni alamayan bir teşebbüsün yayıncılık yapabilmesi için yayın iznine sahip mevcut yayıncılardan birisini devralması veya ortaklık kurması gerekmektedir.</p> <p>Tasarıda yer verilen, sıralama ihalesine girmek isteyen teşebbüslerde aranan radyo ve televizyon yayıncılığı alanında en az bir yıl faaliyette bulunma şartı, RTÜK'ten herhangi bir sebeple yayın izni alamamış veya yayıncılık sektörüne ilk defa söz konusu ihale ile girmeyi planlayan dolayısıyla da en az bir yıldır yayıncılık yapmamış teşebbüslerin ihaleye katılmalarını engellemekte ve ilgili kanuni düzenlemelerden önce yayıncılığa başlamak suretiyle fiili bir durum yaratmış olan mevcut yayıncı teşebbüsler lehine ilgili piyasalarda rekabeti</p>	<p>şartnamesinde belirtilen önşartları yerine getirme ve Üst Kurul'dan ihaleye girmek için yeterlilik belgesi alma gibi diğer şartların sıralama ihalesine girişi düzenleme konusunda yeterli olduğu, bunlara ek olarak en az bir yıl yayın faaliyetinde bulunma şartının getirilmesine yukarıda yer verilen nedenlerden ötürü gerek olmadığı düşünülmektedir.</p>
--	--	--

	kısıtlayıcı etki yaratabilecek niteliktedir.	
<p>Frekans Planlaması ve Yayın Lisansı</p> <p><i>Madde 37 (8)-Multipleks kapasitesi tahsis edilerek karasal yayın lisansı verilen medya hizmet sağlayıcı kuruluşlar tarafından karasal ortamdan sunulacak radyo ve televizyon yayın hizmetleri multipleks işletmecisi tarafından iletilir. Aynı multipleks içinde yer alan medya hizmet sağlayıcı kuruluşlar, bir multipleks işletmecisi üzerinde anlaşarak yayınlarını iletirler.</i></p>	<p>İlgili maddenin bu fıkrasında sayısal karasal yayıncılıkta analog karasal yayıncılıktan farklı bir değer zinciri olarak ortaya çıkan multipleks işleminin hangi yayıncının hangi işletmeciyile anlaşarak yayınlarını iletceği hususu düzenlenmektedir. Bu düzenleme ile aynı multipleks içinde yer alan yayıncıların o multipleks kapasitesini işletmeye hak kazanmış olan işletmeciyile anlaşma yapması zorunlu hale getirilmektedir. Böyle bir durumda söz konusu işletmeci belirlenen multipleks kapasitesinden çoklama hizmeti verilmesinde ilgili düzenleyici kurumlardan almış olduğu lisansa dayanarak bir hakim durum elde etmektedir. Bu durumda işletmecinin kendisiyle sözleşme yapmak zorunda olan yayıncılara karşı bu durumunu başta yüksek fiyat ve fiyat ayrımcılığı olmak üzere diğer şartların belirlenmesinde kötüye kullanması riski ortaya çıkmaktadır.</p>	<p>(a) Belirlenen işletmeciyile anlaşma yapması zorunlu hale gelen yayıncıların işletmecinin uygulamaları sonucu faaliyetlerinin zorlaştırılmasının engellenmesini teminen işletmecinin hizmetin sağlanması aşamasında uyması gereken kuralların, ayrımcılığa ve kötüye kullanmaya mahal vermeyecek şekilde ayrıntılı bir biçimde belirleneceğine ilişkin ifadenin maddeye eklenmesinin,</p> <p>(b) Konuyla ilgili rekabet ihlallerine ilişkin incelemeler kapsamında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerinin saklı olduğunun belirtilmesinin, yerinde olacağı düşünülmektedir.</p>
<p>Frekans Planlaması ve Yayın Lisansı</p> <p><i>Madde 37 (9) Özel medya hizmet sağlayıcı kuruluşlar, Üst Kurulca kullarımlarına verilen televizyon kanal,</i></p>	<p>TV yayıncılarının daha çok sayısal karasal yayıncılığı hedefleyen, yayıncılığın içerik temini hariç diğer bütün değer zincirlerinde (iletim, multipleks, verici ve anten) birlikte kurmuş oldukları bir şirket</p>	<p>Söz konusu fıkraya ilişkin doğrudan bir teklifimiz bulunmamakla birlikte fıkra kapsamında kurulması öngörülen şirketin uyması gerekli kuralların, mezkur Rekabet Kurulu Kararında yer verilen değerlendirmeler de</p>

<p><i>multipleks kapasitesi ile radyo frekanslarından yapacakları yayınlarını, tek bir verici tesis ve işletim şirketince kurulan ve işletilen radyo ve televizyon verici tesislerinden yapmak zorundadır. Ulusal karasal yayın lisansına sahip kuruluşlarca ortak kurulan verici tesis ve işletim şirketinin uyması gereken şartlar Üst Kurulca belirlenir ve şartları yerine getiren tek bir verici tesis ve işletim şirketine yayın iletim yetkisi verilir. Verici tesislerinden yararlanma usul ve esasları ile yıllık kira bedelleri verici tesis ve işletim şirketi tarafından belirlenerek Üst Kurulun onayıyla yürürlüğe konulur. Verici tesis ve işletim şirketi, Üst Kuruldan karasal yayın lisansı almış tüm kuruluşlara tarafsızlık ve hakkaniyet ölçülerinde hizmet vermek zorundadır. Kurulmasına izin verilen radyo ve televizyon verici tesislerinin, bu Kanunda ve işletme izninde öngörülen amaçlar için kullanılıp kullanılmadığı Üst Kurul tarafından denetlenir. Verici tesis ve işletim şirketinin izin şartlarını ihlal etmesi ve Üst Kurulca yapılan uyarıya rağmen aykırılığın giderilmemesi durumunda şirket beşyüz günden beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.</i></p>	<p>üzerinden hizmet almaları hususu daha önce de gündeme gelmiş ve ayrıntılı şekilde tartışılmış bir konudur. TRT de dâhil olmak üzere 19 ulusal ve 1 bölgesel yayıncı tarafından ulusal, bölgesel veya yerel yayın lisansı ve yayın izni almış bulunan televizyon kuruluşlarına her türlü teknik desteği ve olanakları sağlamak, bu amaçla tüm Türkiye'yi kapsayacak şekilde karasal sayısal yayıncılık zincirinde yer alan hizmetler konusunda faaliyet göstermek üzere Anten A.Ş. isimli şirket kurulmuştur.</p> <p>Söz konusu bu şirketin kuruluşuna ilişkin Rekabet Kurulu'na yapılan başvuru incelenerek karara bağlanmıştır.¹ İlgili Kararda Kurul, Anten A.Ş.'nin anten taşıyıcı yapılarının kurulum ve işletilmesine ilişkin faaliyetlerine şirketin hissedarı olsun olmasın hizmet talep eden bütün yayıncı kuruluşlara hizmeti makul ve ayrımcılık içermeyecek koşullarla sağlaması şartıyla süresiz muafiyet vermiştir.</p> <p>Kurul, Anten A.Ş.'nin sayısal yayıncılık iletim hizmetini yapabilmek amacıyla anten taşıyıcı yapılarının kurulum ve işletimi dışında kalan hizmetleri ifade eden faaliyetlerinin ise sayısal yayıncılık altyapı hizmetleri pazarında fiili bir tekelin yaratılması riskini taşıdığı sonucuna ulaşmış ve karasal</p>	<p>dikkate alınmak suretiyle ilgili düzenleyici Kuruluşlar tarafından, üyelerine ve üçüncü kişilere eşit hak ve yükümlülükler temelinde ayrımcılık yapmaksızın hizmet sağlanmasını temin edici nitelikte ayrıntılı bir şekilde belirlenmesinin ve konuyla ilgili rekabet ihlallerine ilişkin incelemeler kapsamında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerinin saklı olduğunun belirtilmesinin yerinde olacağı düşünülmektedir.</p>
---	---	--

	<p>sayısal yayıncılığın yapılabilmesi için gerekli olan altyapı işletmeciliğine ilişkin temel faaliyet alanlarında (multipleks/platform işletmeciliği de dahil olmak üzere) rekabetçi yapıyı tesise yönelik gerekli düzenlemelerin ilgili düzenleyici kuruluşlar (RTÜK, Telekomünikasyon Kurumu vb.) tarafından yapılması kaydıyla 5 yıl süre için bireysel muafiyet tanınmasına karar vermiştir.</p> <p>Kanun taslağının bu fıkrasında özel medya hizmet sağlayıcı kuruluşların yapacakları yayınları, ulusal karasal yayın lisansına sahip kuruluşlarca ortak kurulan verici tesis ve işletim şirketince kurulan ve işletilen radyo ve televizyon verici tesislerinden yapmaları zorunlu hale getirilmektedir. Ancak taslakta öngörülen bu şirket, Anten A.Ş.'den farklı olarak sayısal karasal yayıncılığın değer zincirlerinden yalnızca verici tesisi ve anten kısmında faaliyet göstermesi, iletim ve çoklama gibi alanlarda herhangi bir faaliyetinin öngörülmemesidir. Söz konusu fıkranın; karasal sayısal TV yayıncılığı altyapı hizmetlerinin tümünde üyelerini yayıncıların oluşturduğu, dikey entegrasyon içinde fiili bir tekel yapısının oluşmasını engelleyici nitelikte olması nedeniyle yerinde olduğu</p>	
--	--	--

	düşünülmektedir.	
<p>Multipleks işletmecileri</p> <p>MADDE 39-(1) 5809 sayılı <i>Elektronik Haberleşme Kanunu hükümleri saklı kalmak kaydıyla, multipleks işletmecilerinin uymaları gereken idarî, malî ve teknik şartlar Üst Kurulca belirlenir ve şartları yerine getiren kuruluşlara yayın iletim yetkisi verilir.</i></p> <p>(2) <i>Multipleks işletmecileri, radyo, televizyon ve isteğe bağlı yayın hizmetlerinin iletimi faaliyetleri alanında sadece Üst Kuruldan karasal yayın lisansı almış kuruluşlara hizmet verebilirler.</i></p> <p>(3) <i>Multipleks işletmecileri, Üst Kurulca durdurulmasına karar verilen yayınların iletimini durdurmak zorundadır. Yapılan uyarıya rağmen bu yayınları iletmeye devam eden multipleks işletmecilerinin yayın iletim yetkisi, Üst Kurul tarafından iptal edilir ve bu durum Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna bildirilir.</i></p>	<p>Söz konusu maddede multipleks işletmeciliğinin kimler tarafından yapılacağı, yayın, iletim, anten ve medya hizmet sağlayıcılığı firmaları ile birlikte oluşabilecek dikey entegrasyon modellerine ne ölçüde izin verileceği gibi hususların muallakta kaldığı düşünülmektedir.</p>	<p>Maddeye ilişkin Görüş ve Değerlendirme bölümünde ifade edilen belirsizlik sebebiyle, anten ve kule hizmetleri hariç olmak üzere, her bir seviyede rekabetçi bir düzenin oluşmasına imkan verecek ilkelerin ana mevzuatta yer alması gerektiği düşünülmektedir.</p>