

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**(Yargı Kararları Üzerine Verilen)
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2007-4-53
Karar Sayısı : 19-16/220-99
Karar Tarihi : 18.04.2019

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Adem BİRCAN, Mehmet AYAN,
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ

B. RAPORTÖRLER: Mehmet TOKGÖZ, A. Özge HİMMETOĞLU

C. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. K. Korhan YILDIRIM, Av. Ali
Kağan UÇAR, Av. Kansu AYDOĞAN, Av. Naz ALTINSOY
Yıldız Mah. Çitlenbik Sok. No:12 34349 Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında verilen 09.06.2016 tarih ve 16-20/340-155 sayılı Rekabet Kurulu kararının Ankara 7. İdare Mahkemesinin 02.11.2018 tarih ve E: 2017/619, K: 2018/1821 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine dosyanın yeniden değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 28.03.2007 tarihinde intikal eden ve 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (3M) bir kısım satışlarda bayilerin yeniden satış fiyatını belirlemek ve bazı bayileri rekabette dezavantajlı duruma düşürecek şekilde ayrımcı iskonto oranları uygulamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettiğine ilişkin başvuru üzerine hazırlanan 27.06.2007 tarih ve 2007-4-53/ÖA-07-M.Y sayılı Önaraştırma Raporu, Rekabet Kurulunun (Kurul) 04.07.2007 tarih ve 07-56/669-232 sayılı toplantısında görüşülmüş ve 3M'e; iddia konusu eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil edebileceği, bu nedenle aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca bahse konu uygulamalardan kaçınması, aksi halde 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi gereği hakkında soruşturma açılacağı hususlarında görüş yazısı gönderilmesine karar verilmiştir.
- (3) Yukarıda anılan karar üzerine şikâyetçi, mezkur Kurul kararının iptali istemiyle dava açmış olup, Danıştay 13. Dairesinin 30.11.2011 tarih ve E: 2008/3117, K: 2011/5424 sayılı kararı ile söz konusu Kurul kararı iptal edilmiştir.
- (4) Dosya, Kurulun 29.05.2013 tarihli toplantısında yeniden görüşülmüş ve 13-32/433-M sayılı ile 3M'nin, bayilerinin nihai satış fiyatını tespit etmek, bayilerine müşteri sınırlamaları getirmek, bayileri arasında ayrımcı uygulamalar yapmak ve bayilerine yönelik hedef indirimleri uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (5) Soruşturma süreci sonunda Kurul, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmediğine 25.06.2014 tarihinde 14-22/461-203 sayılı karar vermiştir.
- (6) Takiben, şikâyetçi tarafından açılan dava sonucunda, işlemin Ankara 15. İdare Mahkemesinin 17.12.2015 tarih ve E: 2014/1947, K: 2015/2403 sayılı kararı ile iptal

edilmesi üzerine, yargı kararlarının uygulanmasını teminen 4054 sayılı Kanun'un 23.01.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun ile değişik 16. maddesi ve para cezasında lehe düzenlemeler dikkate alınarak; 3M'e 2013 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi gelirlerinin %0,5'i oranında olmak üzere 2.115.839,95 TL idari para cezası verilmesine 09.06.2016 tarih ve 16-20/340-155 sayı ile karar verilmiştir.

- (7) Bu defa, Kurul kararının iptali istemiyle 3M tarafından açılan dava sonucunda, Ankara 7. İdare Mahkemesi 02.11.2018 tarihli ve E: 2017/619, K: 2018/1821 sayılı dava dosyası kapsamında, idari para cezasının tespitinde lehe olan hükmün uygulanması ilkesinin dikkate alınmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline karar vermiştir.
- (8) Bu çerçevede hazırlanan 05.04.2019 tarih ve 2007-4-53/BN-7 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (9) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; Ankara 7. İdare Mahkemesinin 02.11.2018 tarih ve E: 2017/619, K: 2018/1821 sayılı iptal kararı doğrultusunda, 3M'ye, 2006, 2013, 2015 ve 2018 yılı esas alınarak hesaplanan gayri safi geliri uyarınca lehine olan yasal düzenleme dikkate alınarak, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca, 2006 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %0,5'i oranında olmak üzere 876.536,62 TL idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (10) Ankara 7. İdare Mahkemesi mezkur iptal kararında; dava konusu Kurul kararında idari para cezasının miktarının, yasal düzenlemelere aykırı eylemlerin gerçekleştiği yıl(lar) dikkate alınmaksızın, dava konusu Kurul karar tarihi esas alınmak suretiyle (ilgili teşebbüsün 2013 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi gelirleri esas alınarak) belirlendiğini tespit etmiştir.
- (11) Anılan iptal kararında; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlaline sebebiyet verdiği tespit edilen eylemlerin gerçekleştiği tarihte yürürlükte bulunan idari para cezasının belirlenmesine ilişkin hükümde *"...yasaklanmış olan davranışların gerçekleştirildiği tarihten bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirin..."* esas alınması suretiyle idari para cezası miktarının saptanması gerektiğinin açıkça ifade edildiği, bu hükmün 08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmi Gazete'de yayınlamarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile *"...nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin..."* şeklinde değiştirildiği, her iki mevzuat hükmü esas alınarak tespit edilen gayri safi gelir uyarınca oluşan sonucun değerlendirilerek, davacı lehine olan yasal düzenlemenin esas alınması suretiyle idari para cezasının belirlenmesi gerektiği belirtilmiştir.
- (12) Kararda belirtildiği üzere, suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü ile sonradan yürürlüğe giren kanun hükümlerinin farklılığı halinde, failin lehine olan kanunun uygulanması gerekliliği bağlamında, eylem tarihinde yürürlükte olan mevzuat hükmü uyarınca hesaplanan eylem tarihinden önceki yıl (2006 yılı) gayri safi geliri ile sonradan yürürlüğe giren mevzuat hükmü uyarınca hesaplanan karar tarihinden önceki yıl (2013 ve 2015 yılı) gayrisafi gelirlerinin karşılaştırılarak idari para

cezasına hükmedilmesi gerekmektedir. Öte yandan işbu Kurul kararı 2019 tarihli olduğundan teşebbüsün 2018 yılı gayrisafi geliri de verilecek kararda dikkate alınmıştır. Yapılan inceleme sonucunda 2006 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin ilgili teşebbüsün lehine olduğu anlaşılmıştır.

- (13) Sonuç itibarıyla Ankara 7. İdare Mahkemesinin 02.11.2018 tarih ve E: 2017/619, K: 2018/1821 sayılı iptal kararı doğrultusunda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği tespit edilen 3M'nin lehine olan yasal düzenleme esas alınarak, anılan Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca, 2006 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %0,5'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (14) Ankara 7. İdare Mahkemesinin 02.11.2018 tarih ve E: 2017/619, K: 2018/1821 sayılı iptal kararı doğrultusunda, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 17.12.2015 tarihli ve E: 2014/1947, K: 2015/2403 sayılı kararı ile bir kısım satışlarda bayilerin yeniden satış fiyatını belirlemek, bayilere mal satılabilecek müşteriler ve yerler konusunda kısıtlama getirmek, bazı bayilere, rekabette dezavantajlı duruma düşürecek şekilde ayrımcı iskonto oranları uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği tespit edilen 3M San. ve Tic. A.Ş.'ye; aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2006 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirin %0,5'i oranında olmak üzere 876.536,62 TL idari para cezası verilmesine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.