

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2018-3-75

**Karar Sayısı** : **19-06/54-20**

**Karar Tarihi** : 07.02.2019

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Ömer TORLAK

**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Adem BİRCAN,  
Mehmet AYAN, Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ,  
Şükran KODALAK

**B. RAPORTÖRLER** : Evrim Özgül KAZAK, Cumhur Atalay HATİPOĞLU,  
Pelin TEBER, Dilara Nur CANSU, Ahmet SAĞDUYU

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : - Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. \_  
Temsilcisi: Av. Doç. Dr. Süleyman YILMAZ  
Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulv. 266  
TepePrime, A-Blok, No: 81, 06510 Çankaya/Ankara\_

- (1) **D. DOSYA KONUSU: Mey Alkollü İçkiler San. ve Tic. A.Ş.’nin mülkiyetinde bulunan ve 76736 tescil numarası ile 32. sınıfta sadece biralara için kayıtlı bulunan “Tekel Birası” markasının ve tescil edilen şeklin Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. tarafından devralınması talebi.**
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurul) kayıtlarına 19.09.2018 tarih ve 6772 sayılı yazı ile intikal eden ve Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. (EFES) tarafından yapılan başvuruda, Mey Alkollü İçkiler San. ve Tic. A.Ş.’nin (MEY) mülkiyetinde bulunan "Tekel Birası" markasının EFES tarafından devralınması işlemine izin verilmesi yönündeki 25.08.2009 tarih ve 09-38/925-218 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının yeniden tesis edilmesi veya ilgili başvuru sürecinde verilen taahhütler veya getirilebilecek diğer taahhütlerle birlikte işleme taahhütlü izin verilmesi talebinde bulunulmuştur.
- (3) Söz konusu başvuruya ilişkin olarak 04.10.2018 tarih ve 18-37/590-M sayılı Kurul kararıyla, EFES’in MEY mülkiyetindeki Tekel Birası markasını devralması işlemine izin verilmesi talebinin 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ’in (2010/4 sayılı Tebliğ) 10. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde yapılacak güncel bir başvuru ile değerlendirmeye alınabileceği, Kurul tarafından ayrıca bir karar tesis edilmesine yer olmadığına hükmedilmiştir. Anılan Kurul kararı EFES’e bildirilmiş ve akabinde EFES tarafından 18.10.2018 tarih ve 7550 sayı ile yeni bir başvuru yapılarak; MEY’in mülkiyetinde bulunan Tekel Birası markasının EFES tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talep edilmiştir.
- (4) İlgili bildirim üzerine hazırlanan 14.11.2018 tarih ve 2018-3-75/BN sayılı Bilgi Notu 22.11.2018 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 18-44/696-MI sayı ile dosya konusunun Kurul gündeminde ek çalışma yapılmak üzere incelemeye

alınmasına ve ek çalışma sırasında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 14. maddesinin uygulanmasına karar verilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde; EFES'ten, MEY'den ve Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş.'den (TUBORG) bilgi taleplerine istinaden gelen cevabi yazılar Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

(5) İlgili karar üzerine düzenlenen 28.01.2019 tarih ve 2018-3-75/BN-3 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(6) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;

- EFES tarafından yapılan başvuruya ilişkin olarak işlem taraflarından MEY'in rızasının bulunmaması sebebiyle başvurunun 4054 sayılı Kanun ve 2010/4 sayılı Tebliğ tarafından aranan şekil şartlarını taşımadığı ve bu nedenle bir devir başvurusu olarak değerlendirmeye alınamayacağı, EFES tarafından gönderilen Bildirim Formunda, tarafların devralma işlemi hakkındaki iradelerinin uyuşup uyuşmadığı konusunda yanlış ya da yanıltıcı bilgi verildiği, bu nedenle EFES'e 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında idari para cezası uygulanması gerektiği,
- 22.11.2018 tarih ve 18-44/696-Mİ sayılı Kurul kararı uyarınca yapılan ek çalışma çerçevesinde, dosya kapsamındaki hukuki belirsizliklerin ve irade uyuşmazlığının ortadan kalktığı varsayımlarıyla, başvuru konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir işlem olmadığı

sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## **G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

### **G.1. Hukuki Süreç**

- (7) Kurum kayıtlarına 11.09.2008 tarih ve 6064 sayı ile intikal eden ve EFES tarafından yapılan bildirim ile MEY mülkiyetindeki Tekel Birası markasının devralınması işlemine izin verilmesi talebinde bulunulmuştur. Söz konusu bildirim 07.11.2008 tarih ve 08-62/1024-M sayılı Kurul kararı ile nihai incelemeye alınmış, 25.08.2009 tarih ve 09-38/925-218 sayılı Kurul kararı ile işleme izin verilmiştir.
- (8) Öte yandan, Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş.<sup>1</sup> tarafından yapılan yürütmenin durdurulması talebi üzerine, Danıştay 13. Dairesince 25.01.2010 tarih ve E: 2009/6743 sayı ile alınan karar gereğince EFES'in, Tekel Birası markasını devralmasına izin veren Kurul kararının yürütmesi durdurulmuştur.
- (9) Anılan Danıştay kararı sonrası, 11.03.2010 tarih ve 10-22/306-M sayılı Kurul kararı ile MEY'in mülkiyetinde bulunan Tekel Birası markasının EFES tarafından devralınması işleminin hukuken dayanaksız kaldığı hususunun MEY'e bildirilmesine ve 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen bilgi isteme yetkisinin kullanılmasının uygun olacağına karar verilmiştir. Bunun üzerine Kurum

<sup>1</sup> Bugünkü ticaret unvanıyla Türk Tuborg Bira ve Malt Sanayi A.Ş.

tarafından 16.03.2010 tarih ve 1271 sayılı yazı ile taraflardan Danıştay kararının ne şekilde yerine getirildiği veya nasıl yerine getirilmesinin planlandığı hakkında bilgi verilmesi talep edilmiştir.

- (10) Söz konusu yazıya istinaden, EFES'ten gelen 29.03.2010 tarihli yazıda EFES'in Tekel Birası markasına ait üretim, satış ve pazarlama faaliyetlerini durdurduğu, 25.08.2009 tarih ve 09-38/925-218 sayılı Kurul kararının dava süreci Danıştay nezdinde sonuçlanarak kesinleşmeden işlem ve faaliyetlerde bulunulmayacağı belirtilmiştir.
- (11) MEY'den gelen 29.03.2010 tarihli yazıda ise, MEY'in hâlihazırda ilgili markayı EFES'e devrettiği, MEY'in bu marka altında üç yıldır üretim yapmadığı gibi bira üretim tesisine de sahip olmadığı, Tekel Birası markasına ilişkin olarak, Danıştay kararının gereğini yerine getirmek üzere tedbir almasının mümkün olmadığı, zira markaya ilişkin olarak tasarruf yetkisine sahip bulunmadığı, bu konuda gerekli tedbirlerin marka üzerinde her türlü tasarruf yetkisine sahip olan EFES tarafından alınması gerektiği, nitekim EFES yetkilileri ile yapılan görüşmelerde EFES'in Tekel Birası markası altında üretimlerini durdurduğu bilgisine ulaşıldığı ifade edilmiştir.
- (12) Akabinde Danıştay 13. Dairesinin 26.03.2013 tarih ve E: 2009/6743, K: 2013/848 sayılı kararı ile 09-38/925-218 sayılı Kurul kararı iptal edilmiştir. Kurum, EFES ve MEY söz konusu iptal kararı için temyiz talebinde bulunmuş, ancak Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu (Danıştay İDDK) tarafından 19.10.2015 tarih ve E: 2013/4808, K: 2015/3632 sayı ile temyiz onama kararı verilmiştir. Son olarak, Danıştay İDDK'nın 28.06.2018 tarih ve E: 2016/1244, K: 2018/3740 sayılı kararı ile karar düzeltme talepleri reddedilmiş ve söz konusu iptal kararı kesinleşmiştir. Karar düzeltmenin reddi kararı 21.09.2018 tarih ve 6829 sayı ile Kurum tarafından tebellüğ edilmiştir.
- (13) Yargı sürecinin kesinleşmesiyle birlikte, EFES tarafından Kurum kayıtlarına 19.09.2018 tarih ve 6772 sayı ile intikal eden başvuruda özetle;
- Bira pazarındaki yapının tümüyle farklılaştığı, özellikle geçmiş mahkeme ve Kurul kararlarının alındığı tarihlerdeki pazar paylarının günümüzde değiştiği, Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından yayımlanan Temmuz 2018 verisi dikkate alındığında TUBORG'un pazar payının % (.....) seviyesine ulaştığı, EFES'in pazar payının ise % (.....) seviyesinde olduğu, "*EFES'in pazar payını sürekli artırdığı ve TUBORG'un devamlı pazar payı kaybettiği*" yönündeki argümanın artık savunulabilir olmadığı, güncel pazar payları da dikkate alındığında EFES'in bira pazarında hâkim durumda olduğunu iddia etmenin de doğru olmadığı,
  - Nitekim EFES'in Kurul kararının alındığı 25.08.2009 tarihinden itibaren, beş fabrikasından ikisini (Lüleburgaz ve İstanbul fabrikaları) kapattığı ve mevcut durumda üç adet fabrikası ile pazarda faaliyet göstermeye devam ettiği, aynı dönemde TUBORG'un artan kapasitesi ile birlikte geleneksel noktada, iki teşebbüsün üretim kapasitelerinin neredeyse birbirine denk hale geldiği, ev biracılığı, *craft* biracılık gibi dünya genelinde gelişen üretim biçimleri sebebiyle

pazara girişin geçmiş dönemlere oranla daha kolay olduğu, güçlü marka bilinirliği ve yaygın dağıtım ağı ihtiyacının günümüzde farklı bir yöne evrildiği,

- EFES'in 2009 yılından bu yana devamlı pazar payı kaybı yaşadığı ve buna paralel şekilde TUBORG'un payını sürekli artırması neticesinde, teşebbüslerin pazardaki mevcut konumları, pazar payları, bira pazarının güncel yapısı, alternatif küçük oyuncuların sayısındaki ve etkinliklerindeki artış dikkate alındığında, Tekel Birası markasının EFES tarafından devralınması sonucunda bira pazarındaki rekabetin olumsuz şekilde etkileneceği sonucuna ulaşılmasının mümkün olmadığı,
- Devre konu markanın 2007 Şubat ayından itibaren faal olmadığı, faal olduğu dönemlerde dahi pazar payının %(.....)'i aşmadığı, ayrıca Şubat 2007 döneminde %(.....) olan marka bilinirliğinin Haziran 2008'de %(.....) ve Ağustos 2008'de %(.....)'e gerilediği, 11,5 yıldır bira piyasasında olmayan, bilinirliği ve dolayısıyla da herhangi bir marka gücü kalmayan Tekel Birası markasının devralınmasıyla EFES'in hâkim duruma gelmesi veya hâkim durumda olduğu kabul edilirse hâkim durumunu güçlendirmesi imkânının bulunmadığı, ilk Türk bira markası olmasına rağmen 10 yıldır piyasada bulunmayan Tekel Birası markasının yeniden Türkiye'deki tüketicilere sunulmasının ve EFES tarafından bira piyasasına kazandırılmasının mümkün olacağı ve bu yolla, pazardaki ürün çeşitliliğinin ve tüketici tercihlerinin artırılması ile piyasadaki rekabetin olumlu yönde etkileneceği

ifade edilerek, Tekel Birası markasının EFES tarafından devralınması işlemine izin verilmesi yönündeki Kurul kararının yeniden tesis edilmesi veyahut geçmiş başvuru sürecinde verilmiş olan veya Kurul tarafından getirilebilecek taahhütlerle birlikte işleme izin verilmesi talep edilmiştir.

## **G.2. Taraflar**

### **G.2.1. Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. (EFES)**

- (14) EFES, AG Anadolu Grubu Holding A.Ş. ve Anheuser-Busch InBev tarafından ortak kontrol edilmektedir. EFES'in üretimini gerçekleştirdiği biranın dağıtım, pazarlama ve satışı Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş. (EFPA) tarafından yapılmaktadır. EFPA, EFES tarafından kontrol edilmektedir.

### **G.2.2. Mey Alkollü İçkiler San. ve Tic. A.Ş. (MEY)**

- (15) MEY nihai olarak Diageo Grubu tarafından kontrol edilmektedir. Diageo Grubu'nun, MEY şirketlerini devralması işlemine 17.08.2011 tarih ve 11-45/1043-356 sayılı Kurul kararı ile izin verilmiştir.
- (16) MEY'in faaliyet konusu; etil alkol, rakı, votka, konyak, likör, cin, viski gibi yüksek alkollü içkiler ile her türlü şarap ve meyve şaraplarının üretim, satış ve dış ticaret dahil tüm faaliyetleri icra etmektir. MEY'in herhangi bir bira üretimi veya ithalatı bulunmamakta olup, Diageo Grubu tarafından üretilen/dağıtımı yapılan biralardan Türkiye'ye ithalatı MEY tarafından yapılmamaktadır.

## **G.3. Teşebbüslerden ve Türk Patent ve Marka Kurumundan (TPMK) Elde Edilen Bilgiler**

(17) Kurum Kayıtlarına 17.12.2018 tarih ve 8855 sayı ile intikal eden ve MEY tarafından gönderilen cevabi yazıda özetle;

- Tekel Birası'nın devrine izin veren Kurul kararının yürütmesinin durdurulması öncesi söz konusu markanın MEY tarafından TPMK nezdinde gerekli başvurular yapılarak 09.09.2009 tarihinde EFES'e devredildiği; devir sonrası MEY'in anılan marka üzerindeki tüm tasarruf haklarının sona ermesi dolayısıyla söz konusu Kurul kararının iptaline ilişkin Danıştay kararının kesinleşmesine kadar bu marka ile ilgili herhangi bir işlem yapılmadığı,
- Kararın kesinleşmesi sonrası, 15.08.2008 tarihli Marka Devir Sözleşmesi'nin (Sözleşme) hükümsüz hale geldiği ve icra edilemez olduğu ileri sürülerek 10.10.2018 tarihinde markanın MEY'e iadesi talebi ile TPMK'ye başvuruda bulunulduğu, yapılan başvurunun incelemesinin devam ettiği

ifade edilmiştir.

(18) Kurum kayıtlarına 18.12.2018 tarih ve 8906 sayı ile intikal eden ve EFES tarafından gönderilen cevabi yazıda;

- MEY'in, EFES'in 17.09.2018 tarihli dilekçesi ile Tekel Birası markasının devir işlemi için Kuruma yaptığı izin talebinden, Kurulun bu dilekçeye ilişkin 04.10.2018 tarih ve 18-37/590-M sayılı kararından ve söz konusu Kurul kararı üzerine Kurum kayıtlarına 18.10.2018 tarihinde giren devralma bildiriminden haberdar olduğu,
- Kurulun devralma izin talebinin yapılacak güncel bir başvuru ile değerlendirmeye alınabileceği yönündeki kararı üzerine, EFES'in MEY'i de bilgilendirmek suretiyle, Birleşme ve Devralmalar Hakkında Bildirim Formunu doldurduğu; formda MEY'e ait olan, kamuya açık olmayan ve dolayısıyla da MEY tarafından doldurulması gereken bilgileri MEY'den talep ettiği, MEY yetkililerinin söz konusu bilgilerin sağlanması hususunda tam ve zamanında destek vereceklerini gerek sözlü gerekse yazılı şekilde açıkça ifade ettiği; ancak, yapılan hatırlatmalara rağmen, söz konusu bilgilerin bir türlü sağlanamadığı,
- Kuruma yapılacak başvuru kapsamında bilgi sağlanması talebinin büyük ölçüde telefonla yapıldığı, Kuruma devralma başvurusu yapılması konusunda MEY'in EFES ile uzlaşması halinde bulunduğu, başvurunun yapılacağından tümüyle haberdar ve süreçte EFES tarafından her aşamada bilgilendirilmiş olduğunun teşebbüsler arasındaki az sayıdaki yazışmalardan görülebileceği,
- Söz konusu yazışmaların içeriklerine bakıldığında, 09.10.2018 tarihinde, MEY şirket avukatları arasında yapılan yazışmalarda, Danıştayın nihai kararı sonrasında, Tekel Birası markasının yeniden MEY adına kaydedilmesi talebi ile TPMK'ye bir başvuru dosyalayacaklarının ifade edildiği; MEY Hukuk İşleri Direktörü tarafından EFES Kurumsal İlişkiler ve Rekabet Uyum Direktörüne gönderilen e-postada "*FYI, bilginiz için, kararı tebliğ alınca tescil başvurusunu dosyaladık.*" denildiği; EFES Kurumsal İlişkiler ve Rekabet Uyum Direktörünün ise, aynı gün verdiği yanıtta; "*Biz dilekçe ile başvurduk Kuruma, bekliyoruz. Bugün Rusva'ya gidiyorum, hatta şimdi indim. Cuma dönünce konuşalım mı,*

*dosyayı vermesek idari süremiz varsa biraz tutalım mı, ne dersin?" diye yazdığı; hem TPMK'ye verilen dilekçe ile ilgili bilgilendirme yaptığı hem de söz konusu başvurunun yapılmaması/bekletilmesi ricasında bulunduğu,*

- Öte yandan, Tekel Birası markalarının MEY adına kaydedilmesi talepli başvurunun TPMK'ye 10.10.2018 tarihinde yapıldığının anlaşıldığı,
- EFES'in şirket içi yazışmalarında Kurumsal İlişkiler ve Rekabet Uyum Direktörü tarafından gönderilen 10.10.2018 tarihli iletide "*...onun dışında yeni birleşme devralma formumuz için veri istediğimizi söyledim. Bize yazın hemen gönderelim dedi...*" ifadesine yer verildiği, bahsedilen görüşmenin ardından EFES Rekabet Uyum Müdürü tarafından aynı gün MEY Hukuk İşleri Direktörüne bir e-posta ile "*bildiğiniz üzere Tekel BD Bildirim Formu'nu 1-2 gün içerisinde Kurum'a iletmek istiyoruz. Başvurumuz için, Bildirim Formu'nda yer alan ve Mey tarafından tamamlanması gereken bilgilerin başlıklarını ekte iletiyorum...*" dediği, söz konusu e-postanın alındığının MEY Hukuk İşleri Direktörü tarafından Efes Rekabet Uyum Müdürüne gönderilen Whatsapp mesajı ile teyit edildiği,
- Yine, 12.10.2018 tarihinde EFES Kurumsal İlişkiler ve Rekabet Uyum Direktörü ile MEY Hukuk İşleri Direktörü arasında geçen Whatsapp mesajlaşmasına bakıldığında, MEY bilgilerinin aynı gün alınıp alınamayacağı sorulduğu; MEY tarafının ise "*Bugün veremeyiz ama önümüzdeki hafta tamamlarız mutlaka.*" dediği,
- MEY'den gelmesi beklenen bilgiler birkaç gün beklendikten sonra, 16.10.2018 tarihinde, EFES Rekabet Uyum Müdürü tarafından, MEY Hukuk İşleri Direktörüne yeniden bir e-posta gönderildiği, kendisine telefonla ulaşılamadığının ifade edildiği, MEY tarafından beklenen bilgilerin hatırlatıldığı ve bildirim en kısa sürede yapabilmek konusunda destek istendiği, söz konusu e-postaya ve telefon aramasına herhangi bir yanıt/dönüş alınamadığı,
- Son olarak, EFES Rekabet Uyum Müdürü tarafından 18.10.2018 tarihinde MEY Hukuk İşleri Direktörüne gönderilen e-postada "*Sizle daha evvel konuşmuş olduğumuz ve bilgi vermiş olduğumuz üzere, Tekel BD başvurumuzu, Rekabet Kurumuna yapmış bulunuyoruz. Bu süreçte sizden talep etmiş olduğumuz bilgiler, tarafınızdan gelmemiş olduğundan, kendi şirket bilgilerimiz ve MEY'e ait kamuya açık bilgiler ile Bildirim Formunu doldurduk. Başvurumuz 18.10.2018 tarih ve 7550 savı ile Kurum kayıtlarına girmiş bulunmaktadır, Bilgilerinize sunuyoruz...*" ifadelerine yer verildiği,
- 18.10.2018 tarihli devralma bildiriminin, tümüyle MEY'in bilgisi ve onayı dâhilinde yapıldığı, MEY'den istenen bilgilerin -EFES tarafından anlaşılamayan ve MEY'in iyi niyetinden şüphe duyulmasına sebebiyet veren bir şekilde- istenen sürede kendilerinden temin edilememiş olması sebebiyle, başvurunun 2010/4 sayılı Tebliğ'e uygun biçimde devralma işleminin diğer tarafını süreçte bilgilendirmiş olan EFES tarafından yapıldığı,

ifade edilmiştir.

- (19) Kurum kayıtlarına 25.01.2019 tarih ve 480 sayı ile intikal eden ve TPMK tarafından gönderilen yazıda ise özetle;
- 10.10.2018 tarih ve 2018-GE-428101 sayı ile MEY vekili tarafından TPMK'ya sunulan dilekçe ile 25.08.2009 tarih ve 09-38/925-218 sayılı Kurul kararının iptal edildiğinin bildirildiği ve bu sebeple marka devir işleminin sicilde geri alınmasının talep edildiği,
  - 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nda (6769 sayılı Kanun) marka devrinin sicilden terkin edilmesi hallerinin açıkça düzenlenmemesi sebebiyle, TPMK'nın söz konusu çekişmeli durum hakkında kendi kurum çatısı altında hukuki mütalaa aldığı,
  - Anılan mütalaa ise özetle; mülga 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ve 6769 sayılı Kanun kapsamında devir işleminin geçerli olabilmesi için devrin sicile işlenmesinin geçerlilik şartı olarak aranmadığı, tescil işleminin hakkın devri bakımından kurucu değil, açıklayıcı etkiye sahip olduğu,
  - Danıştayın iptal kararının Kurul kararının iptalinden ibaret olduğu, Tekel Birası markasının mülkiyetinin iadesiyle ilgili bir hükme yer verilmediği, bu yönüyle Danıştay kararında doğrudan TPMK tarafından icra edilebilecek bir hükmün bulunmadığı, bu durumda MEY'in TPMK'ya sözleşmenin geçersizliğiyle birlikte TPMK nezdinde icra edilebilir nitelikte bir kararı sunması gerektiği,
  - Bir sözleşmenin geçersizliğine dair ortaya çıkan taraflar arası ihtilaflarda, tarafların yargı mercileri nezdinde dava açarak sözleşmenin geçerliliği ve mülkiyetin hangi tarafta olduğu hakkında tespit veya eda hükmü alabilmelerinin mümkün olduğu,
  - Devir sözleşmesinin geçersizliği sebebiyle yolsuz hale gelen tescilin düzeltilmesi konusunda, herhangi bir mevzuat tarafından TPMK'ya özel bir yetki verilmediği,
  - Neticede, Danıştay kararının Kurul kararını iptal ettiği, bunun dışında mahkeme kararında Tekel Birası markasının mülkiyetinin kimde olduğu veya devir sözleşmesinin geçerli olup olmadığı konularında herhangi bir hükme varılmadığı, sözleşmenin geçerli olup olmadığı hususunda Danıştay kararı, 4054 sayılı Kanun, Türk Borçlar Kanunu ve idare hukukunun genel prensiplerinin birlikte değerlendirilerek bir sonuca ulaşılabileceği, fakat bu muhakemeyi yapacak merciin TPMK olmadığı,
  - Anılan mütalaa kapsamında, TPMK tarafından; Kurul kararının iptal edilmesi sonucunda devir işleminin iptalinin uygun olmayacağını değerlendirildiği ve devrin iptalinin yerine getirilemeyeceğinin anlaşıldığı, yine de mütalaa da belirtildiği üzere Kurum görüşüne başvurulması gerektiği

ifade edilmiştir.

## G.4. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

### G.4.1. İşlemin Niteliği

- (20) 25.08.2009 tarih ve 09-38/925-218 sayılı Kurul kararını iptal eden 26.03.2013 tarih ve E: 2009/6743, K: 2013/848 sayılı Danıştay 13. Dairesi kararı ile dosya konusu devir işlemine izin veren Kurul kararı ortadan kalkmıştır. İşbu kararda "Tekel Birası" markasının EFES tarafından devralınmasına izin verilmesi talebi değerlendirilmektedir.
- (21) Süreci yeniden kısaca özetlemek gerekirse; Kurum kayıtlarına 11.09.2008 tarih ve 6064 sayı ile intikal eden ve EFES tarafından yapılan bildirim ile MEY mülkiyetindeki Tekel Birası markasının devralınması işlemine izin verilmesi talebinde bulunulmuştur. Söz konusu bildirim 07.11.2008 tarih ve 08-62/1024-M sayılı Kurul kararı ile nihai incelemeye alınmış, 25.08.2009 tarih ve 09-38/925-218 sayılı Kurul kararı ile karar tarihinde yürürlükte olan mülga 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında işleme izin verilmiştir.
- (22) Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş.2 tarafından yapılan yürütmenin durdurulması talebi üzerine, Danıştay 13. Dairesince 25.01.2010 tarih ve E: 2009/6743 sayı ile alınan karar gereğince EFES'in, Tekel Birası markasını devralmasına izin veren Kurul kararının yürütmesi durdurulmuştur.
- (23) Anılan Danıştay kararı sonrası, 11.03.2010 tarih ve 10-22/306-M sayılı Kurul kararı ile MEY'in mülkiyetinde bulunan Tekel Birası markasının EFES tarafından devralınması işleminin hukuken dayanaksız kaldığı hususunun MEY'e bildirilmesine ve 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen bilgi isteme yetkisinin kullanılmasının uygun olacağına karar verilmiştir. Bunun üzerine Kurum tarafından 16.03.2010 tarih ve 1271 sayılı yazı ile taraflardan Danıştay kararının ne şekilde yerine getirildiği veya nasıl yerine getirilmesinin planlandığı hakkında bilgi verilmesi talep edilmiştir.
- (24) Söz konusu yazıya istinaden, EFES'ten gelen 29.03.2010 tarihli yazıda EFES'in Tekel Birası markasına ait üretim, satış ve pazarlama faaliyetlerini durdurduğu, 25.08.2009 tarih ve 09-38/925-218 sayılı Kurul kararının dava süreci Danıştay nezdinde sonuçlanarak kesinleşmeden işlem ve faaliyetlerde bulunmayacağı belirtilmiştir.
- (25) MEY'den gelen 29.03.2010 tarihli yazıda ise, MEY'in hâlihazırda ilgili markayı EFES'e devrettiği, MEY'in bu marka altında üç yıldır üretim yapmadığı gibi bira üretim tesisine de sahip olmadığı, Tekel Birası markasına ilişkin olarak, Danıştay kararının gereğini yerine getirmek üzere tedbir almasının mümkün olmadığı, zira markaya ilişkin olarak tasarruf yetkisine sahip bulunmadığı, bu konuda gerekli tedbirlerin marka üzerinde her türlü tasarruf yetkisine sahip olan EFES tarafından alınması gerektiği, nitekim EFES yetkilileri ile yapılan görüşmelerde EFES'in

---

<sup>2</sup> Bugünkü ticaret unvanıyla Türk Tuborg Bira ve Malt Sanayi A.Ş.

Tekel Birası markası altında üretimlerini durdurduğu bilgisine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

- (26) Akabinde Danıştay 13. Dairesinin 26.03.2013 tarih ve E: 2009/6743, K: 2013/848 sayılı kararı ile 09-38/925-218 sayılı Kurul kararı iptal edilmiştir. Kurum, EFES ve MEY söz konusu iptal kararı için temyiz talebinde bulunmuş, ancak Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu (Danıştay İDDK) tarafından 19.10.2015 tarih ve E: 2013/4808, K: 2015/3632 sayı ile temyiz onama kararı verilmiştir. Son olarak, Danıştay İDDK'nın 28.06.2018 tarih ve E: 2016/1244, K: 2018/3740 sayılı kararı ile karar düzeltme talepleri reddedilmiş ve söz konusu iptal kararı kesinleşmiştir. Karar düzeltmenin reddi kararı 21.09.2018 tarih ve 6829 sayı ile Kurum tarafından tebellüğ edilmiştir.
- (27) Yargı sürecinin kesinleşmesiyle birlikte, EFES tarafından Kurum kayıtlarına 19.09.2018 tarih ve 6772 sayı ile intikal eden başvuruda özetle piyasa koşullarının değiştiğinden bahisle Tekel Birası markasının EFES tarafından devralınması işlemine izin verilmesi yönündeki Kurul kararının yeniden tesis edilmesi veyahut geçmiş başvuru sürecinde verilmiş olan veya Kurul tarafından getirilebilecek taahhütlerle birlikte işleme izin verilmesi talep edilmiştir.
- (28) İptal kararları, bir idari işlemine hukuka aykırılığının tespiti halinde, işlemin geriye yürür biçimde tesis edildiği tarih itibarıyla hukuk düzeninden kalkmasını sağlayan yargı kararlarıdır. İptal kararlarının yerine getirilmesi her karar açısından farklı şekillerde gerçekleştirilebilir.
- (29) Yargı tarafından iptal edilen işlem Kurul kararı olduğuna göre, geline bu aşamada Kurul kararının iptali üzerine, mevcut dosyada elde ettiğimiz bilgilerden anlaşıldığı şekliyle taraflar arasındaki sözleşme kapsamında devirin gerçekleşmesi sonrasında, Kurul tarafından nasıl bir yol izleneceği hususunun ortaya konulması gereklidir.
- (30) Kuruma yapılan birleşme/devralma başvurusu üzerine Kurul tarafından bu işleme izin verilmesi sonrasında, mevcut dosyada elde ettiğimiz bilgilerden anlaşıldığı şekliyle taraflar arasındaki sözleşme kapsamında devirin gerçekleşmesinden ve aradan uzunca bir zaman geçtikten sonra Kurul kararının Mahkemece iptali üzerine izlenebilecek iki yol bulunmaktadır. İlk olarak, Mahkeme kararının kesinleşmesine kadar geçen uzun yargılama süreci sonrasında piyasa koşullarının değiştiğinden bahisle taraflardan birisinin yaptığı başvurunun güncel mevzuat ve piyasa koşulları çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi yapılarak söz konusu birleşme /devralma işlemine değişen şartlar gerekçe gösterilerek izin verilmesi veya rekabetçi endişelerin devam ettiği gerekçesiyle talebin reddi söz konusu olabilecektir.
- (31) İkinci durumda, yani Kurul tarafından verilen ilk izin sonrasında devre konu şirketin, payların veya dosya konusu işlemde olduğu gibi "marka"nın veya hak ve mamelekin devralan şirkete geçtiği, bu işleme izin veren Kurul kararının Mahkemece iptali üzerine taraflarca yeniden değerlendirmeye ilişkin başvuru yapılmaz veya yukarıda belirtildiği üzere yeni başvurunun reddi halinde, rekabete aykırı ve izinsiz hale gelen birleşme/devralma işleminin 4054 sayılı Kanun'un 11.

maddesi uyarınca Kurulca tasfiye edilmesi gerekmektedir. Zira 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesinde;

*“Bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurula bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul, herhangi bir şekilde işlemde haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alır. İnceleme sonucunda;*

- a) *Birleşme veya devralmanın 7 nci maddenin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin verir, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygular.*
- b) *Birleşme veya devralmanın 7 nci maddenin birinci fıkrası kapsamına girdiğine karar vermesi halinde; para cezası ile birlikte, birleşme veya devralma işleminin sona erdirilmesine; hukuka aykırı olarak gerçekleştirilmiş olan tüm fiili durumların ortadan kaldırılmasına; şartları ve süresi Kurul tarafından belirlenecek şekilde ele geçirilen her türlü payın veya mal varlığının eğer mümkünse eski maliklerine iadesine, bu mümkün olmadığı takdirde üçüncü kişilere temlikine ve devrine; bunların eski malik veya üçüncü kişilere temlik edilmesine kadar geçen süre içinde devralan kişilerin devralınan teşebbüslerin yönetimine hiçbir şekilde katılmayacağına ve gerekli gördüğü diğer tedbirlerin alınmasına karar verir.”*

hükmü gereği iptal edilen izin işlemi hakkında yeni karar tesis edilmesi Kurula yüklenmiş bir görevdir.

- (32) Tüm bu açıklamalar çerçevesinde EFES tarafından Kurum kayıtlarına 19.09.2018 tarih ve 6772 sayılı ile intikal ettirilen başvuru, 4054 sayılı Kanununun 11. maddesi ve değişen mevzuat ve piyasa koşulları dikkate alınarak değerlendirilmelidir.
- (33) Diğer taraftan dosya konusu devralma başvurusunun Kurulca değerlendirilerek işleme izin verilmesi sonrasındaki yargılama sürecinde Rekabet Kurulundan izin alınması gereken birleşme ve devralmalarla ilgili mevzuatta değişiklik meydana gelmiştir.
- (34) 12.08.1997 tarihli ve 23078 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan mülga 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ’in (1997/1 sayılı Tebliğ) 4. maddesinde “Bu Tebliğ’in 2 nci maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25’ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının on trilyon Türk Lirasını aşması halinde Rekabet Kurulu’ndan izin almaları zorunludur.” hükmü yer yer almakta iken; 07.10.2010 tarihli ve 27722 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 2010/4 sayılı Tebliğ’in “İzne tabi birleşme veya devralmalar” başlıklı 7. maddesinde

*“(1) Bu Tebliğ’in 5 inci maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma işleminde;*

- a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yüz milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı otuz milyon TL'yi veya
- b) Devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun otuz milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun beş yüz milyon TL'yi aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunludur.”

şeklinde mevzuat değişikliği yapılmıştır. Diğer bir deyişle anılan Tebliğ ile 1997/1 sayılı Tebliğ yürürlükten kaldırılmış ve 2010/4 sayılı Tebliğ ile, mülga 1997/1 sayılı Tebliğden farklı olarak, birleşme ve devralma incelemelerinde “pazar payı” eşiği uygulaması kaldırılarak yalnız ciro eşiği uygulamasına geçilmiştir.

- (35) Herhangi bir birleşme ve/veya devralma işleminin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirilebilmesi için işlem sonucu kalıcı bir kontrol değişikliği olması gerekmektedir. Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz'da, “...Pazar cirosu olan bir iş teşkil ettiği takdirde markalar, patentler, tasarımlar veya telif hakları gibi fikri mülkiyete dahil unsurlarla sınırlı tutulan bir devir de Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir işlem olarak kabul edilebilir...” ifadeleri yer almaktadır. Bu bakımdan ciro atfedilebilir bir marka üzerinde kalıcı bir kontrol değişikliği gerçekleştirilen işlemler de 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde bir devralma olarak değerlendirilmektedir.
- (36) Yukarıdaki bilgiler çerçevesinde, Tekel Birası markası ilgili pazarda ciro elde edilmesine imkân tanıyan bir varlık niteliğinde olduğundan dosya kapsamında 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde bir devralma işlemi söz konusudur.
- (37) 2010/4 sayılı Tebliğ'in “Cironun Hesaplanması” başlıklı 8. maddesinin ikinci fıkrasında, “Bu Tebliğin 7 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan ciroların hesaplanmasında, işlem taraflarının tüzel kişiliğe sahip olan ya da olmayan kısımlarının devredilmesi halinde, devreden taraf bakımından yalnızca devredilen kısmın cirosu esas alınır.” ifadesi yer almaktadır.
- (38) Yine Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz'un 26. paragrafında “Tebliğin 8 inci maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde, bir devralma işleminde ciro hesaplanmasında devreden bakımından sadece devredilen kısmın cirosu esas alınacaktır. Örneğin; A teşebbüsü, B teşebbüsünün tam kontrolünde bulunan C şirketini devralmak istediğinde, A'nın ve C'nin cirosu hesaplamaya katılacak, B'nin cirosu ise dikkate alınmayacaktır.” ifadesi yer almaktadır.
- (39) Bu çerçevede, başvuru konusu işlem bakımından 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen eşiklerin aşılp aşılmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 8. maddesinin altıncı fıkrasında, “Ciro, tek düzen hesap planına göre bildirim tarihinden bir önceki mali yıl

*sonunda veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa, bildirim tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan net satışlardan meydana gelir” denilmektedir.*

- (40) Dosya mevcudu belge ve bilgilere göre Tekel Birası markası 09.09.2009 tarihinde MEY tarafından EFES'e devredilmiştir. Bunun akabinde EFES tarafından Tekel Birası'nın üretimi yalnızca Aralık 2009 ve Ocak 2010 tarihlerinde gerçekleştirilmiş, işleme izin veren Kurul kararının yürütmesini durduran Danıştay 13. Dairesinin 25.01.2010 tarih ve E: 2009/6743 sayılı kararı sonrasında herhangi bir üretim gerçekleştirilmemiştir. Bu itibarla, Tekel Birası'nın en son cirosu 2010 yılına ilişkin olup 2011 yılından günümüze kadar markanın üretimi ve satışının yapılmaması nedeniyle 2010 yılından sonra herhangi bir cirosu bulunmamaktadır.
- (41) Yukardaki bilgiler çerçevesinde Tekel Birası'nın en son oluşan cirosu 2010 yılına ait olduğundan ilgili cironun dikkate alınması gerekmektedir. Dosya içeriği bilgilerden, Tekel Birası'nın 2010 yılındaki cirosu dikkate alındığında, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasındaki ciro eşiklerinin aşılmadığı anlaşılmaktadır. Esasında 2007 itibarı ile Tekel Birası üretimi durdurulmuş olduğundan devir sözleşmesinin yapıldığı tarihte de cirosu olmayan bir marka devredilmiş bulunmaktadır. Bu bakımdan dosya kapsamında izne tabi bir işlem olmadığı değerlendirilmektedir.

#### **G.4.2. Yanlış ya da Yanıltıcı Bilgi Verilip Verilmediği Bakımından Değerlendirme**

- (42) EFES tarafından Kurum kayıtlarına intikal ettirilen Bildirim Formunda MEY ve EFES'in ortak iradesi ve onayı ile başvuru yapıldığı açık bir şekilde belirtilmektedir. MEY tarafından gönderilen 24.10.2018 tarih ve 7734 sayılı itiraz dilekçesinde ise başvuru konusu devir işleminin MEY'in onayı ve rızası olmadan bildirildiği ifade edilmektedir. Tarafların beyanlarındaki çatışan ifadeler nedeniyle, dosya kapsamında sunulan bilgilerin yanlış ya da yanıltıcı nitelikte olup olmadığının da değerlendirilmesi gerekmektedir.
- (43) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası *“Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi, ... hallerinden (a), (b), ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, ... idari para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz.”* hükmünü haizdir.
- (44) Birleşme ve devralma bildirimleri, temel olarak tarafların ibraz ettiği bilgi ve belgelere dayanılarak işleme alınmakta ve Kurul kararları da bu bilgi ve belgeler üzerine inşa edilerek verilmektedir. Dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun, yanlış ya da yanıltıcı bilgi verilmesini yaptırıma bağlayarak teşebbüslerin doğru bilgi verme yükümlülüğü altında olduğu bir sistem benimsenmiştir. Nitekim Danıştay da *“... 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer verilen düzenleme ile Kurul'un doğru*

*bilgiler çerçevesinde ikinci bir uğraşa girmeden karar almasını teminen yanıltıcı nitelikteki eylemleri caydırmayı amaçladığı açıktır” ve “...Bu bakımdan, sunulan belgelerde yer alan bilgilerin yeterli ve daha da önemlisi gerçek, doğru ve güvenilir olması, bildirimde bulunan taraflar için bir zorunluluktur” demek suretiyle teşebbüslerin yükümlülük ve sorumluluğunun altını çizmiştir<sup>3</sup>.*

- (45) EFES'in 18.10.2018 tarihinde Kuruma intikal ettirdiği devralma başvurusu kapsamında sunulan Bildirim Formunun 1.1. numaralı bölümünün dördüncü paragrafında; *“İşbu bildirim, ... taraflardan AEFES<sup>4</sup> tarafından yapılmakta olup, bildirim yapan AEFES, diğer ilgili taraf olan MEY'i, bildirim yapacağından haberdar etmiştir. Bununla birlikte, Bildirim Formu'nda doldurulması istenen ve MEY'e ait bulunan bilgilerin bir bölümü, MEY tarafından AEFES'e temin edilmediğinden, Bildirim Formu'nda bu bölümler tarafımızca doldurulamamıştır. Sayın Kurumunuz'un söz konusu bilgileri MEY'den temin edebileceği düşünülmektedir.”* ifadesine yer verilerek, başvuru konusu işlem taraflarından MEY hakkında herhangi bir bilgi sunulmamıştır.
- (46) Aynı Bildirim Formunun 3.1. numaralı bölümünün dördüncü paragrafında ise; *“... kesinleşen hukuki süreç dolayısıyla ve AEFES ve MEY'in, 15.08.2008 tarihli “Marka Devir Sözleşmesi”ne konu edilen devir işlemini gerçekleştirmek konusundaki iradelerinin devam etmesi sebebiyle, Sayın Kurumunuza işbu bildirim yapılması gerekliliği doğmuştur.”* ifadesi yer almaktadır.
- (47) Her iki ifade bir bütün olarak ele alındığında, EFES tarafından MEY'in iradesi ile ilgili olarak net bir yaklaşımın ortaya konulmadığı görülmektedir. Bu durumun Danıştay İDDK'nın 28.06.2018 tarih ve E: 2016/1244 K: 2018/3740 sayılı kararı ile Kuruma yapılan başvuru arasında geçen dönemde MEY ve EFES yetkilileri arasındaki yazışmalardan kaynaklandığı kanaati oluşmuştur. Söz konusu dönemde EFES tarafından sunulan belgeler incelendiğinde bir yandan MEY'in TPMK nezdinde Tekel Birası ve bağlı markalara ilişkin tescilleri geri almak için girişimde bulunduğu, diğer yandan da EFES ile Kuruma başvuru konusunda iletişim içerisinde olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim 12 Ekim tarihli Whatsapp mesajında MEY yetkilisinin Bildirim Formunda yer alacak olan kendilerine ait bilgileri bir sonraki hafta göndereceğini ifade etmesi ve akabindeki e-posta trafiğinde MEY'in açıkça başvuruya ilişkin bilgi/belgeleri vermeyeceğini belirtmemesi, tarafların Kuruma bildirim konusunda uzlaşmış olabileceği izlenimini uyandırmaktadır. Dolayısıyla Bildirim Formunun 3.1. numaralı bölümünün dördüncü paragrafında yer alan ifade, somut bir bilgiden ziyade bu gelişmelerin sonucunda ortaya çıkan bir kanaat olarak değerlendirilebilecektir. Bu niteliği itibarıyla dosya konusu durumun Kurulun geçmiş kararlarındaki yanlış ya da yanıltıcı bilgi olarak değerlendirilen hususlardan farklı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Nitekim EFES tarafından Bildirim Formunda sunulan ve yanlış ya da yanıltıcı olduğu iddia edilen bilgilerin, Danıştay 13. Dairesinin 13.12.2012 tarih ve E: 2009/869, K: 2012/3794 sayılı kararında hangi bilginin yanlış ya da yanıltıcı

<sup>3</sup> Danıştay 13. Dairesinin 13.12.2012 tarih ve E: 2009/869, K: 2012/3794 sayılı kararı.

<sup>4</sup> EFES tarafından gönderilen Bildirim Formunda Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş.'nin kısaltması AEFES olarak kullanılmaktadır.

olduğu konusunda zikrettiği nitelikleri (bilginin gerçek, doğru ve güvenilir olmaması durumu) taşıdığı net olarak ortaya konulamamaktadır.

- (48) Bu bilgiler çerçevesinde dosya konusu başvuru kapsamında EFES tarafından yanlış ya da yanılıcı bilgi verildiği sonucuna varılamamaktadır.

#### **H. SONUÇ**

- (49) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,
- Bildirim konusu işlemin, 2010/4 sayılı “Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ”in 7. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına,
  - Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.ř. tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 18.10.2018 tarih, 7550 sayı ile giren bildirimde verilen bilgiler ile ilgili olarak Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.ř.’ye 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine yer olmadığına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.