

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Bilkent / ANKARA

VEKİLİ : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLLERİ : Av. Bülent SEYHAN - Av. Hakan ÜNCÜOĞLU
Kızılırmak Mah., 1450 Sok., No:9/9, Ulusoy Plaza
Çukurambar / ANKARA

İSTEMİN KONUSU : Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 02/02/2015 tarih ve E:2014/334, K:2015/155 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin, Congresium ATO Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin (Congresium) işleticisi konumundaki Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'nin 2014 yılı için yaptıkları mobilya fuarı düzenleme başvurusunu haksız reddederek hakim durumu kötüye kullandığından bahisle yaptığı şikâyet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 06/11/2013 tarih ve 13-62/861-368 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı şirketin şikâyet başvurusu üzerine soruşturma açılmasına karar verilmesi gerekirken, şikâyet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin kararda hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, temyiz isteminin reddi ile İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:



İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY:

Davacı şirket tarafından, 19/08/2013 tarihinde Rekabet Kurumu kayıtlarına giren dilekçeyle Congresium ATO Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin işleticisi durumundaki Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş. hakkında rekabet ihlâli iddiasıyla şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Rekabet Kurumu tarafından yapılan incelemeler ve önaraştırma neticesinde dava konusu 06/11/2013 tarih ve 13-62/861-368 sayılı Kurul kararıyla, şikâyetin reddi ile Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş. hakkında soruşturma açılmamasına karar verilmiştir.

Bunun üzerine bakılan dava açılmıştır. Yargılamanın herhangi bir safhasında, dava hakkında şikâyet başvurusu yapılan Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'ye ihbar edilmemiştir.

İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, "Bu Kanun'da hüküm bulunmayan hususlarda; hâkimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hâllerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sükûnunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygulanır. Ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçimi Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılır." hükmü yer almaktadır.

2577 sayılı Kanun ile atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61. maddesinde ise, "Taraflardan biri davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlarına kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebilir. Dava kendisine ihbar edilen kişinin de aynı şartlarda bir başkasına ihbarda bulunması mümkündür ve bu şekilde ihbar tevali ettirilebilir." hükmüne yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Yukarıda anılan Kanun hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, ihbarın Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılması gerektiği açıktır. Ayrıca, yargılanan işlem olmakla birlikte, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan etkilenen kişiye ihbarda bulunulmayıp onun bilgisi dışında ve uyumsuzluğa ilişkin beyanları alınmadan davanın sonuçlandırılması, Kanun'un amir hükmünün ihlâli olacağı gibi, Anayasa'nın 36. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlâli sonucunu doğurur.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararında, yargıya erişim hakkının, AİHS'nin 6. maddesinin "yargılanma hakkı" ile ilgili birinci fıkrasının yalnızca bir yönünü oluşturduğuna, erişim hakkının etkin olabilmesi için, haklarına müdahale edilen bir kimsenin açık ve kesin bir şekilde bu işleme itiraz edebilmesi ve bu



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/4150
Karar No:2018/4502

itirazların mahkemece tartışılabilmesi ve incelenmesi gerektiğine, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin mahkemeye erişim hakkını doğrudan etkilediğine işaret etmiştir.

Dava konusu işlemin, Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiğinden bahisle yapılan başvuru üzerine tesis edildiği, Mahkeme'ce verilen iptal kararı sonucunda davalı idarece yeniden inceleme yapılarak, Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş. hakkında soruşturma açılacak olması nedeniyle Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'nin verilen karardan menfaatinin etkileneceği açıktır.

Bu itibarla, Mahkeme tarafından, davanın Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'ye ihbarı yapıldıktan sonra yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin kabulüne;

2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 02/02/2015 tarih ve E:2014/334, K:2015/155 sayılı kararının **BOZULMASINA,**

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

4. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 27/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Zümrüt
ÖDEN

Üye
Doç. Dr. Gürsel
ÖZKAN

Üye
Fatih Mehmet
ALKIŞ

Üye
Tayyibe
KAYCIOĞLU



03