



2025 YILLIK RAPOR



YILLIK RAPOR 2025

REKABET KURUMU

Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No: 9
Bilkent Çankaya 06800 / ANKARA
Tel: (0312) 291 44 44 - 291 40 00 • Faks: (0312) 266 79 20
Yayın No: 448

www.rekabet.gov.tr

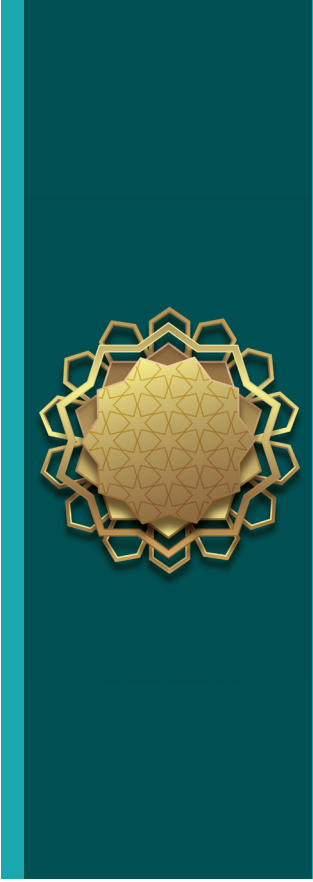
Bu yayının her hakkı Rekabet Kurumuna aittir.
Gerçek ve tüzel kişiler tarafından izinsiz çoğaltılamaz ve dağıtılamaz.

Baskı Yeri ve Tarihi

Mart 2026 / Ankara

Tasarım ve Baskı

Pelin Ofset Tipo Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
İvedik OSB Matbaacılar Sitesi 1514. Cadde No: 28 Yenimahalle/ANKARA
Tel: (0312) 395 25 80 (pbx) • info@pelinofset.com.tr • www.pelinofset.com.tr



Rıdvan DURAN
Kurul Üyesi

Hasan Hüseyin ÜNLÜ
Kurul Üyesi

Ahmet ALGAN
II. Başkan



Biröl KÜLE
Başkan

Şükran KODALAK
Kurul Üyesi

Ayşe USLU CEVLEK
Kurul Üyesi

Ayşe ERGEZEN
Kurul Üyesi

BAŞKAN'IN SUNUŞU	6
1. GENEL BİLGİLER	16
1.1. Misyon ve Vizyon.....	16
1.2. Rekabet Kurumunun Ülke Ekonomisi İçin Önemi.....	17
1.3. Çalışma İlkeleri.....	20
1.4. Görevler, Yetkiler ve Sorumluluklar.....	21
1.5. Kuruma İlişkin Bilgiler.....	22
2. AMAÇLAR ve ÖNCELİKLER	26
2.1. Amaçlar ve Hedefler.....	26
2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler.....	27
3. YILLIK FAALİYETLER	30
3.1. Rekabet İhlalleri.....	30
3.1.1. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri.....	34
3.2. Muafiyet/Menfi Tespit.....	65
3.2.1 Muafiyet/Menfi Tespite İlişkin Karar Örnekleri.....	67
3.3. Birleşme ve Devralma.....	71
3.3.1. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri.....	74
3.4. Son Beş Yıla İlişkin İstatistikî Bilgiler.....	92
3.5. Eğitim ve Staj Faaliyetleri.....	108
3.6. Hukuk Müşavirliği Faaliyetleri.....	111
3.7. Düzenleme Faaliyetleri.....	113
3.7.1. 2025 Yılında Yayımlanan Mevzuatlar.....	113
3.7.2. Devam Eden Mevzuat Çalışmaları.....	113
3.8. Ekonomik Analiz ve Araştırma Faaliyetleri.....	114
3.8.1. İncelemelere İlişkin Faaliyetler.....	114
3.8.2. Etki Analizi Raporu.....	114
3.8.3. 2025 Yılı Birleşme ve Devralma Görünüm Raporu.....	115
3.8.4. Meslek Personeline Yönelik Eğitimler.....	115
3.8.5. Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi Bünyesinde Yürütülen Yapay Zekâ Projeleri.....	116
3.8.6. Diğer Çalışmalar.....	116
3.9. Bilişim Teknolojileri Kapsamındaki Faaliyetler.....	117
3.9.1. E-Devlet Başvuru Portalı.....	117
3.9.2. Bilişim Güvenliği.....	117
3.9.3. Kurumsal Etkinliklere Bilişim Altyapısı Sağlanmasına Yönelik Gerçekleştirilen Faaliyetler.....	119
3.10. Uluslararası İlişkiler Faaliyetleri.....	120
3.10.1. Avrupa Birliği (AB).....	120
3.10.2. Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD).....	120
3.10.3. Birleşmiş Milletler Ticaret Kalkınma Konferansı (UNCTAD).....	121
3.10.4. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN).....	122
3.10.5. Türk Devletleri Rekabet Konseyi.....	122
3.10.6. Balkan Rekabet Platformu.....	124
3.10.7. İslam Ülkeleri İstatistik, Ekonomik ve Sosyal Araştırma ve Eğitim Merkezi (SESRIC).....	125

3.10.8. Uluslararası Eğitim Seminerleri.....	125
3.10.9. Diğer Uluslararası Toplantılar.....	125
3.10.10. İkili İlişkiler.....	126
3.10.11. Yabancı Yayın Organları Kapsamındaki Faaliyetler.....	126
3.11. Rekabet Savunuculuğu ve Kurumsal İlişkiler Kapsamındaki Faaliyetler.....	127
3.11.1. Sektör İncelemeleri.....	129
3.12. Yayınlar.....	132
3.12.1. Rekabet Dergisi.....	132
3.13. Stratejik Plan Performans İzleme ve Değerlendirme Faaliyetleri.....	132
3.14. Perşembe Konferansları.....	133
4. GENEL DEĞERLENDİRME.....	136
5. KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz.....	140
5.1. Güçlü Yanlar.....	140
5.2. Geliştirmeye Açık Yanlar.....	140
5.3. Fırsatlar.....	140
5.4. Tehditler.....	140
6. ÖNERİLER ve TEDBİRLER.....	142

ŞEKİLLER

Şekil 1 : Rekabet Otoritelerinin Ekonomik Büyüme Katkısı.....	18
Şekil 2 : Organizasyon Şeması.....	23

TABLolar

Tablo 1 : Amaçlar ve Hedefler.....	26
Tablo 2 : Sonuçlandırılan Dosyalar.....	92
Tablo 3 : Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar.....	93
Tablo 4 : Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar.....	94
Tablo 5 : Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları.....	94
Tablo 6 : Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları.....	95
Tablo 7 : Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma, Ortak Girişim ve Özelleştirme Dosyaları.....	96
Tablo 8 : Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları.....	97
Tablo 9 : Resen İncelenen Dosyaların Dağılımı.....	98
Tablo 10 : İdari Para Cezaları (TL)*.....	99
Tablo 11 : Kanun'un 4. ve 6 Maddesi Kapsamında Verilen İdari Para Cezaları (TL)*.....	100
Tablo 12 : Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında İdari Para Cezaları (TL)*.....	101
Tablo 13 : Eğitim ve Staj Etkinlikleri.....	109
Tablo 14 : 1997-2025 Yılları Arasında Kurum Lehine ve Aleyhine Açılan Davalar Listesi.....	111
Tablo 15 : 2025 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi.....	112
Tablo 16 : 2021-2025 Yıllarında Sonuçlanan Teknik Davaların Sonuçlarına Göre Dağılımı.....	112
Tablo 17 : E-Devlet Başvuru Portalı İstatistikleri.....	117
Tablo 18 : 2025 Yılında Başlatılan/Devam Eden Sektör İncelemeleri.....	130
Tablo 19 : Perşembe Konferansları.....	133



Rekabet, piyasa ekonomisinin etkin ve dengeli işleyişini sağlayan temel unsurlardan biridir. Etkin rekabet ortamı verimliliği artırmakta, yenilikçi faaliyetleri teşvik etmekte ve tüketicilerin daha kaliteli mal ve hizmetlere erişimini mümkün kılmaktadır. Bu yönüyle rekabetin korunması, ekonomik gelişmenin ve toplumsal refahın sürdürülebilirliği açısından kritik bir önem taşımaktadır.

Küresel ölçekte ekonomik, teknolojik ve yapısal dönüşümlerin hız kazandığı bir dönemden geçiyoruz. Dijitalleşme, veri ekonomisi, yapay zekâ uygulamaları ve platform temelli iş modelleri, piyasa yapılarını köklü biçimde dönüştürürken; rekabet hukukunun da bu yeni dinamiklere uyum sağlayacak şekilde sürekli olarak gelişmesini gerekli kılmaktadır. Bu süreçte Rekabet Kurumu olarak temel önceliğimiz; serbest piyasa ekonomisinin sağlıklı, adil ve etkin biçimde işlemesini temin etmek, rekabetçi yapıyı koruyarak tüketici refahına ve toplumsal refah artışına katkı sunmaktır.

2025 yılı, Kurumumuz açısından iş yükü ve kurumsal etki bakımından yüksek yoğunlukta geçen bir dönem olmuştur. Yıl boyunca başta rekabet ihlalleri ile birleşme ve devralma işlemleri olmak üzere toplam 530 nihai karar alınmıştır. Bu kararların önemli bir kısmı, vatandaşlarımızın günlük hayatına doğrudan temas eden sektörlerle ilişkindir. Gıdadan altyapı hizmetlerine, bilişim teknolojilerinden inşaatla, işgücü piyasalarından finansal hizmetlere kadar geniş bir alanda yürütülen inceleme ve soruşturmalarla, piyasalarda rekabetin korunması yönünde kararlı bir duruş sergilenmiştir.

Rekabet ihlalleriyle mücadele, Kurumumuzun temel görev alanlarından biri olmaya devam etmektedir. 2025 yılında tamamlanan soruşturmalar ve alınan kararlar sonucunda uygulanan toplam idari para cezası tutarı yaklaşık 12,1 milyar TL olarak gerçekleşmiştir. Bununla birlikte, Rekabet Kurumu bakımından öncelik, yaptırım uygulamanın ötesinde, piyasaların sürdürülebilir biçimde sağlıklı ve rekabetçi bir yapıda işlemesine katkı sağlayacak düzenleyici ve önleyici yaklaşımların hayata geçirilmesidir. Bu çerçevede, uzlaşma ve taahhüt mekanizmaları 2025 yılında da etkin biçimde işletilmiştir;

birçok pazarda rekabetçi endişeler, teşebbüslere getirilen yükümlülükler aracılığıyla giderilerek piyasaların daha sağlıklı bir yapıya kavuşturulmasına katkı sağlanmıştır.

Birleşme ve devralma işlemlerine ilişkin denetimler de 2025 yılında yoğun biçimde sürdürülmüştür. Yıl içerisinde bildiri yapılan 416 işlem titizlikle incelenmiş; rekabeti önemli ölçüde azaltabilecek işlemlere gerekli müdahalelerde bulunulmuştur. Özellikle dijital piyasalar, bilişim teknolojileri ve platform hizmetleri gibi hızlı büyüyen sektörlerde yoğunlaşan birleşme ve devralma faaliyetleri, rekabetin korunması bakımından yakından takip edilmiştir. Bu alandaki çalışmalar, piyasaların yapısal olarak rekabetçi kalmasını temin etmenin yanı sıra, yenilikçi girişimlerin ve yatırım ortamının desteklenmesine de katkı sağlamaktadır.

2025 yılı, Kurumumuzun analitik kapasitesinin ve kurumsal yetkinliğinin güçlendiği bir dönem olmuştur. Bu kapsamda yürütülen çalışmalar ile yapay zekâ destekli projeler, dijital verilerin analizi ve bilişim altyapısının geliştirilmesine yönelik yatırımlar sayesinde, karar süreçlerine daha derinlikli ve kanıta dayalı bir perspektif kazandırılmış; rekabet ihlallerinin daha etkin şekilde tespit edilmesi ve piyasa davranışlarının daha yakından izlenmesi mümkün hale gelmiştir.

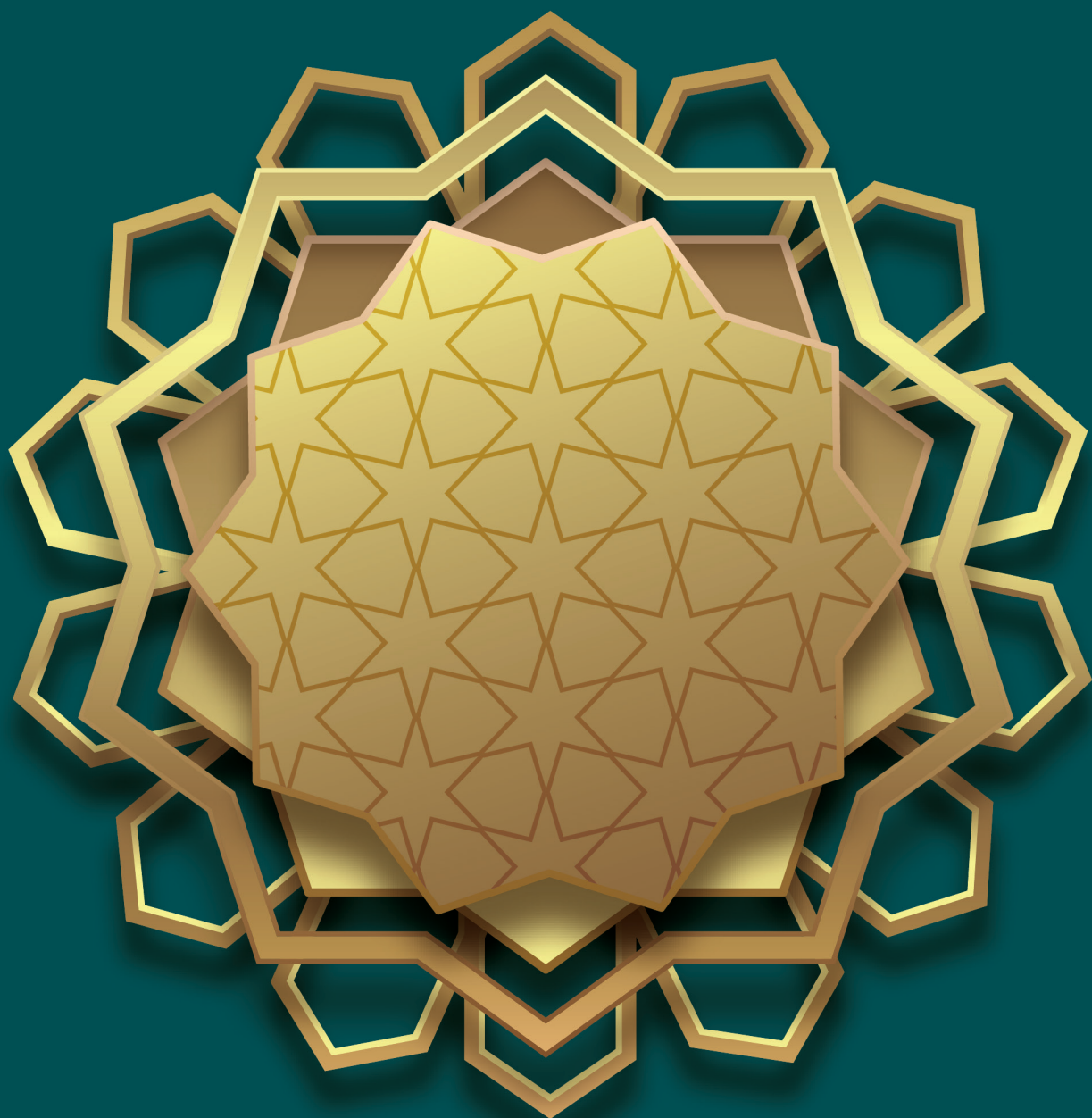
Rekabet politikasının başarısı, yalnızca alınan kararlarla sınırlı değildir. Rekabet kültürünün toplumun tüm kesimlerinde benimsenmesi, kamu politikalarının rekabetçi bir bakış açısıyla şekillendirilmesi büyük önem taşımaktadır. Bu anlayışla 2025 yılında rekabet savunuculuğu faaliyetlerine ağırlık verilmiş; sektör incelemeleri, yayınlar, eğitim programları ve kamu kurumlarıyla yürütülen iş birlikleri aracılığıyla rekabet bilincinin artırılmasına yönelik çalışmalar sürdürülmüştür.

Uluslararası alanda ise Rekabet Kurumu, 2025 yılında da aktif ve görünür bir rol üstlenmiştir. OECD, UNCTAD ve Uluslararası Rekabet Ağı (ICN) başta olmak üzere çok taraflı platformlarda yürütülen çalışmaların yanı sıra, Türk Devletleri Rekabet Konseyi ve Balkan Rekabet Platformu kapsamında gerçekleştirilen faaliyetler, ülkemizin rekabet politikası alanındaki deneyiminin bölgesel düzeyde paylaşılmasına imkân sağlamıştır. Bu çabalar, Türkiye'nin rekabet hukuku ve politikası alanında bölgesel bir referans noktası olma hedefini güçlendirmektedir.

Önümüzdeki dönemde de Rekabet Kurumu olarak; piyasalarda etkin rekabetin korunması, delil elde etme ve analiz kapasitesinin geliştirilmesi, mevzuatın güncel ihtiyaçlara cevap verecek şekilde sürekli gözden geçirilmesi ve kurumsal kapasitenin güçlendirilmesi yönündeki çalışmalarımızı kararlılıkla sürdüreceğiz. İnaniyoruz ki rekabetin korunduğu, fırsatların eşit olduğu ve piyasa mekanizmasının sağlıklı işlediği bir ekonomik düzen, sürdürülebilir büyümenin, yenilikçiliğin ve toplumsal refahın en güçlü teminatıdır.

Bu vesileyle, 2025 yılı boyunca özveriyle çalışan Kurumumuz personeline, Kurul Üyelerimize ve çalışmalarımıza katkı sunan tüm paydaşlarımıza teşekkür ediyor; Rekabet Kurumunun faaliyetlerinin ülkemiz ekonomisine ve vatandaşlarımıza hayırlı olmasını diliyorum.

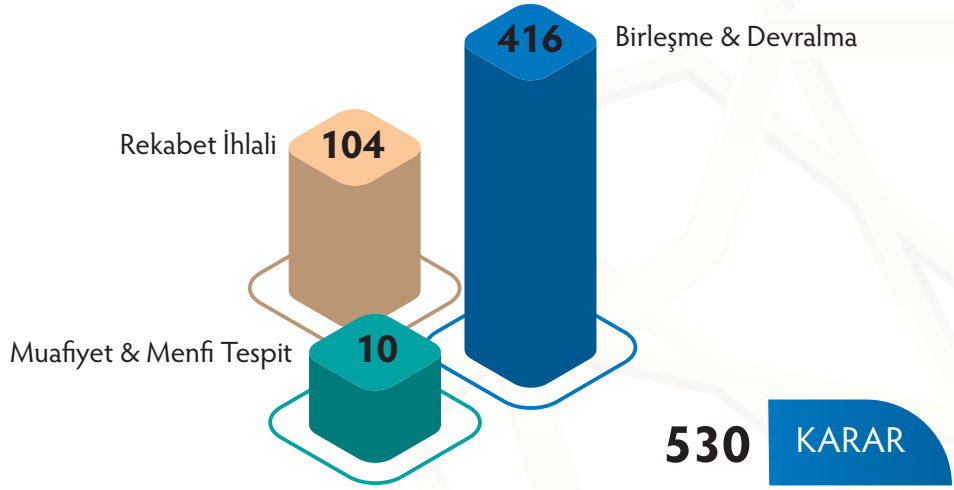
Birol KÜLE
Rekabet Kurulu Başkanı



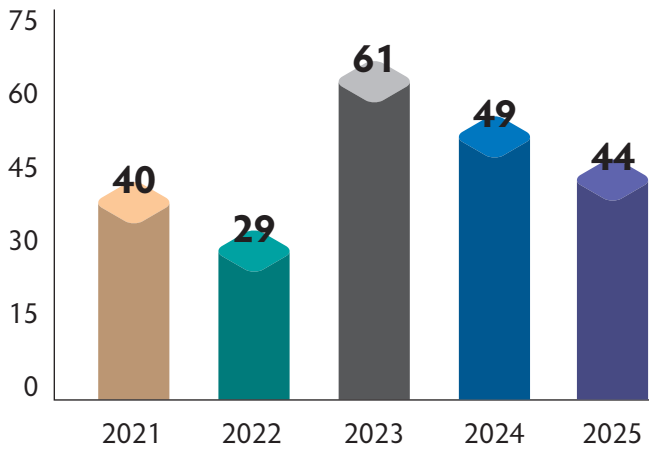
SAYILARLA 2025



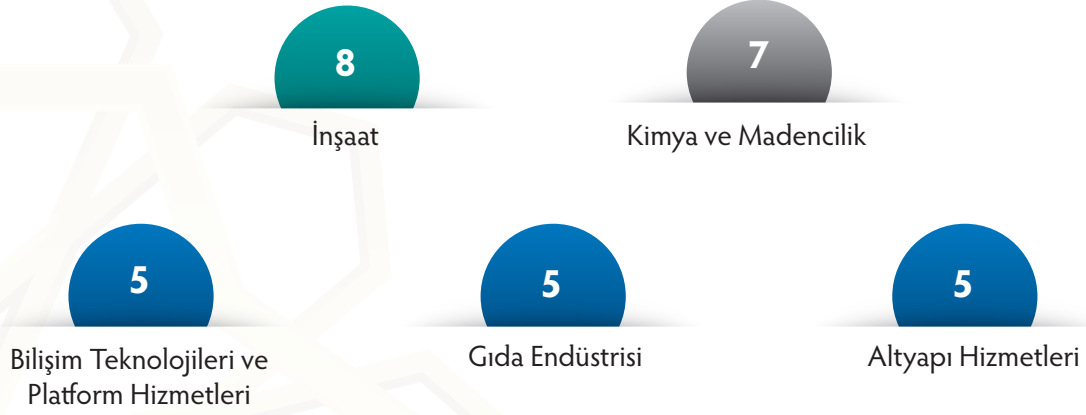
Sonuçlandırılan Dosyalar



Tamamlanan Soruşturmlar

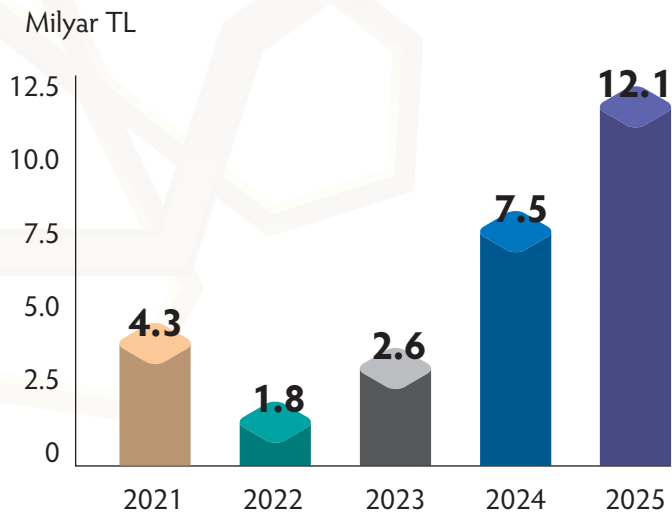


Tamamlanan Soruşturmaların Sektörel Dağılımı (İlk beş sektör)

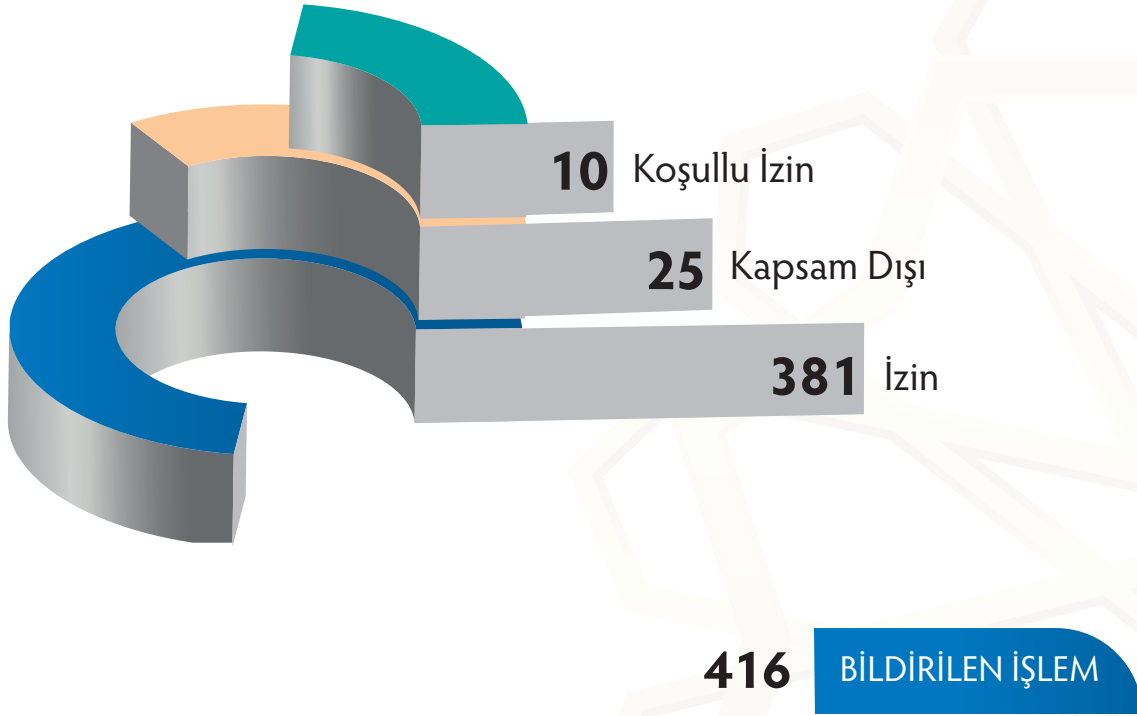


Yıl	Tamamlanan Soruşturma Sayısı	Ön Araştırma Sayısı	Yerinde İnceleme Görevlendirme Sayısı
2021	40	29	653
2022	29	24	831
2023	61	28	1642
2024	49	27	1039
2025	44	15	1509

İdari Para Cezaları

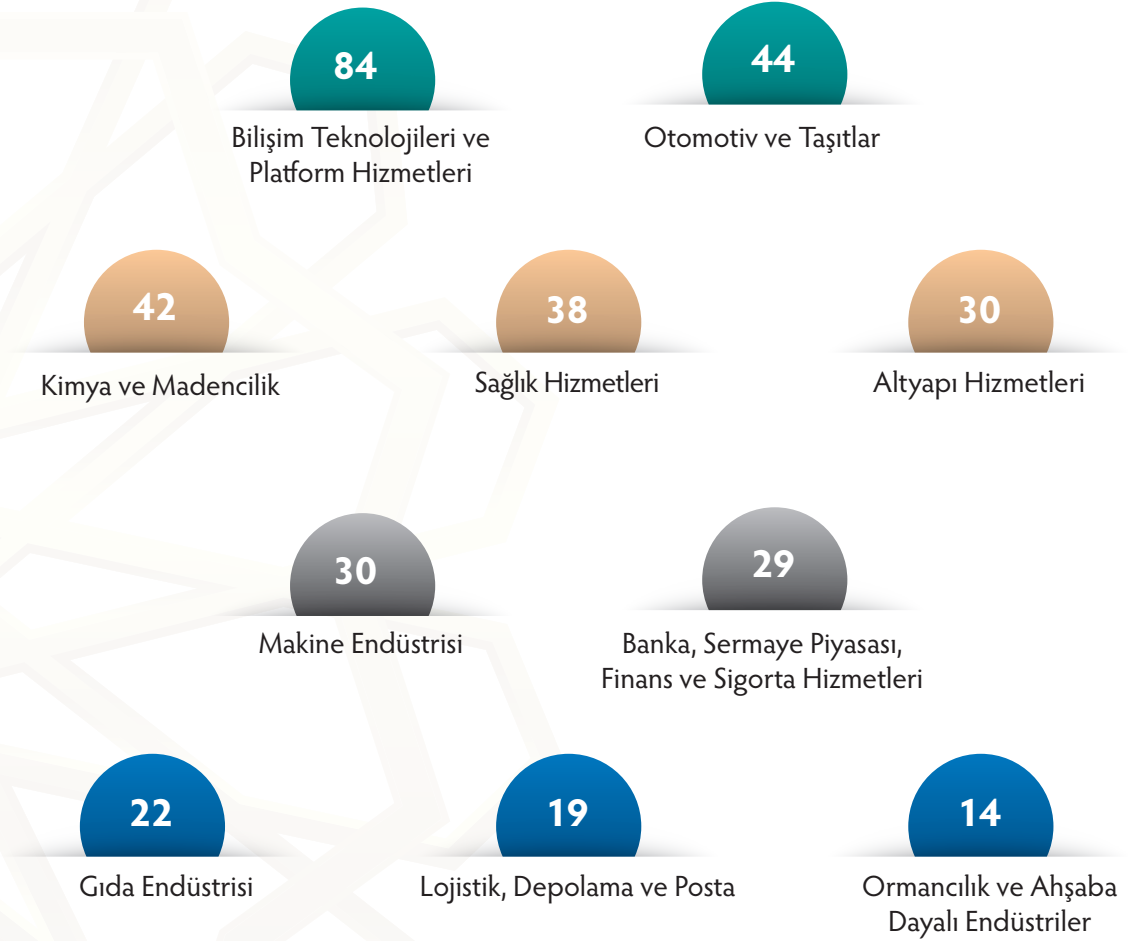


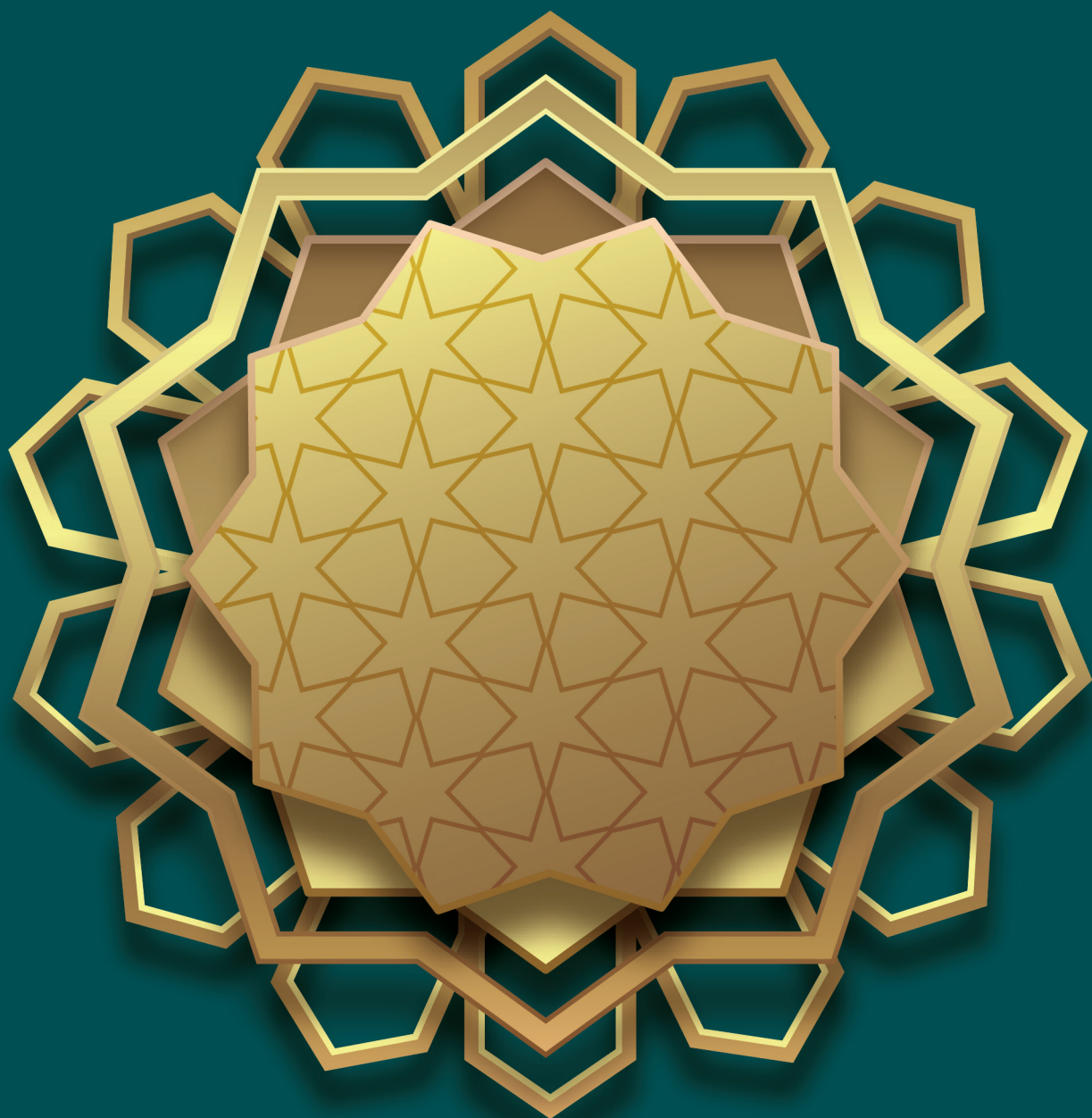
Birleşme Devralma



Sektörler

Birleşme Devralma Kararlarının Sektörel Dağılımı (İlk on sektör)





GENEL BİLGİLER



1.GENEL BİLGİLER

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 167. maddesi devlete "para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemlerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri" alma; "piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi" önleme görev ve sorumluluğunu yüklemiştir. İşte bu Anayasal temele dayanarak, ekonomik etkinliğe dayalı rekabetçi piyasa düzeninin tesisi, korunması ve geliştirilmesi suretiyle başta tüketici refahının ve toplumsal refahın artmasına hizmet edecek olan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) 13.12.1994 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun çerçevesinde teşkilatlanmasını tamamlayan Rekabet Kurumu (Kurum), 05.11.1997 tarihi itibarıyla fiilen faaliyetlerine başlamıştır.

Ekonomik hayatın dinamikliği, uygulama sürecinde kazanılan tecrübe ve birikimler ile dünyadaki ve özellikle Avrupa Birliği (AB)'ndeki gelişmeler, rekabet hukukuna ilişkin mevzuatın sürekli bir şekilde gözden geçirilmesini gerektirmektedir. Bu çerçevede, yürürlüğe girdiği tarihten günümüze kadar geçen 30 yıllık sürede 4054 sayılı Kanun'da 2003, 2004, 2005, 2006, 2008, 2011, 2012, 2018, 2020, 2021 ve 2024 yıllarında olmak üzere çeşitli değişiklikler yapılmıştır. Bunun yanı sıra, Rekabet Kurulu (Kurul) da, bu süreçte Kanun'un uygulanmasına ilişkin çok sayıda ikincil düzenleme yayımlamış ve mevcut ikincil düzenlemelerde değişiklikler yapmıştır.

1.1. Misyon ve Vizyon

Kurumun misyonu, piyasa ekonomisinin etkin bir şekilde işlemesi ve korunması amacıyla rekabet karşıtı uygulamalara müdahale etmek, bu kapsamda rekabet hukuku ve iktisadına ilişkin politikalar geliştirmek, ülkede rekabet kültürünün yaygınlaşmasına yönelik çalışmalar yürütmek, tüketicinin yararını gözeterek toplum refahına katkı sağlamak ve bu şekilde sürdürülebilir ekonomik büyümeye destek olmaktır. Bu misyon doğrultusunda;

- Rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları, hâkim durumun kötüye kullanılmasını ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralmaları önlemek üzere piyasaları izlemek, düzenlemek ve denetlemek,
- Rekabet kültürünü yaygınlaştırmak ve kamunun kararlarının ve eylemlerinin rekabetçi anlayışa göre oluşturulması için gereken tasarruflarda bulunmak,
- Rekabet hukukuna, iktisadına ve politikasına ilişkin araştırmalar yapmak, politika geliştirmek ve makroekonomik politikaların oluşmasına rekabet politikası yönüyle katkıda bulunmak

amaçlanmaktadır.

Kurum, bu amaçları gerçekleştirmek için düzenleme ve denetleme, rekabet savunuculuğu ve politika geliştirme faaliyetlerini yerine getirmekle yükümlüdür.

Kurumun geleceğe ilişkin vizyonu, piyasalarda etkin bir rekabet ortamının oluşturulmasını ve tüketici yararını merkeze alan bir yaklaşımla toplumsal refahın yükseltilmesini amaçlayan, ülke ekonomisine yön veren politikalara katkı sağlayan, sürdürülebilir ekonomik büyümede önemli bir rol oynayan, rekabet hukuku ve iktisadına öncülük eden fikri açılımlar ve çalışmalar aracılığıyla ulusal ve uluslararası düzeyde etkin bir kurum olmaktır.

1.2. Rekabet Kurumunun Ülke Ekonomisi İçin Önemi

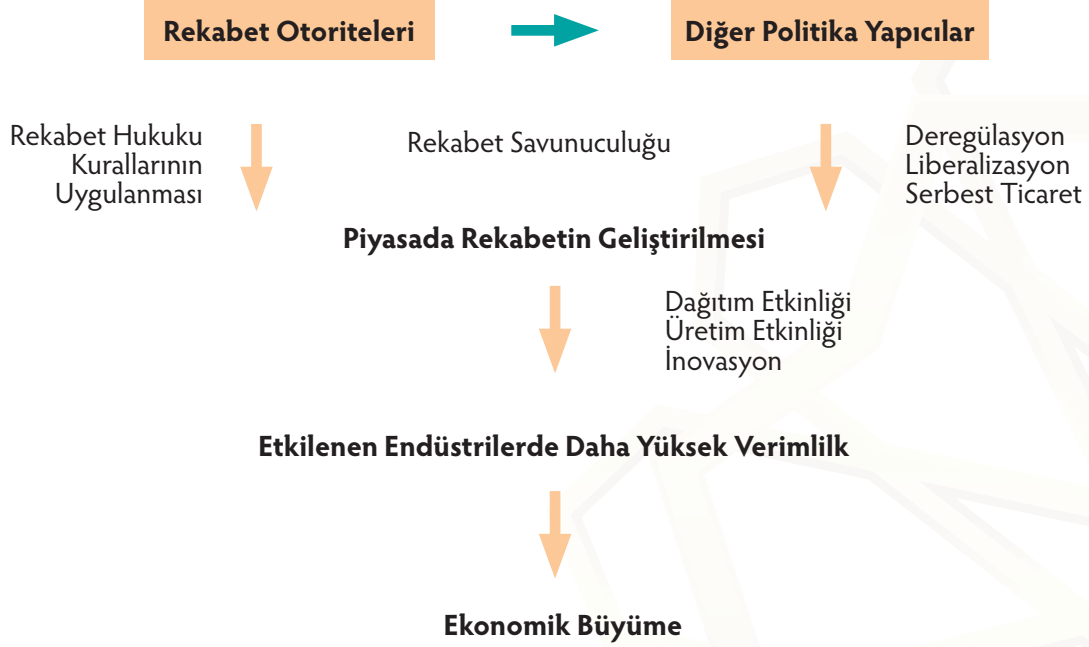
Piyasa ekonomisinin etkin işleyebilmesi bakımından rekabet, stratejik ve merkezi bir konumdur. Rekabet otoriteleri, kartelleşme ve tekelleşmenin engellenmesi ile piyasalara giriş engellerinin azaltılmasına katkıda bulunmak suretiyle piyasa mekanizmasının sağlıklı bir şekilde işlemlerini sağlar. Rekabet otoriteleri sürdürülebilir büyüme, yatırım ortamının sağlıklı işlemesi ile tüketici refahının en çoklaştırılmasının yanı sıra verimliliğin ve uluslararası rekabet gücünün artırılması konularında hayati rol oynarlar. Ayrıca, küresel salgınlar, doğal afetler vb. beklenmedik arz ve talep şoklarının ekonomideki olumsuz etkilerini azaltmada rekabet otoritelerinin önemli rolü yadsınamaz. Bu süreçlerde, hükümetlerin toplam talebi artırmaya yönelik uyguladığı maliye politikaları, ürün piyasalarının rekabetçi olduğu ekonomilerde çok daha etkin sonuçlar ortaya çıkarmıştır. Rekabet otoritelerinin savunuculuk rolleri de, teşvik paketlerinin piyasa yapısı üzerindeki olumsuz etkilerini azaltmada önemli rol oynamaktadır.

Ekonomik Büyüme

Rekabet otoriteleri, asli görevleri olan rekabet hukuku kurallarının uygulanması ve ayrıca rekabet savunuculuğu yoluyla serbest piyasanın ve ekonomik özgürlüğün önündeki engellerin kaldırılmasını sağlayarak piyasalarda rekabetin geliştirilmesine katkıda bulunmaktadır. Böylelikle bu otoriteler, kartelleşmeyi ve tekelleşmeyi engelleyerek tüketicilerin refahı için çalışan piyasaların varlığını temin etmektedir. Rekabet hukuku ile güvence altına alınan piyasalarda firmaların önceliği tüketicilerin taleplerini daha ucuza, daha kaliteli ve daha etkin biçimde karşılamaktır. Böyle bir ortamda araştırma geliştirme faaliyetleri, inovasyon ve yenilikçi ürünler firmalar arası yarışın önemli parametreleri olmaktadır. Bunun neticesinde piyasalarda daha yüksek bir verimlilik ortaya çıkmaktadır. Yüksek verimlilik ise, ülkenin rekabet gücünün artmasına, ekonomik büyümeye ve dolayısıyla toplumsal refah artışına katkı sağlamaktadır.

Rekabet otoriteleri, gerçekleştirdikleri piyasa gözetimi fonksiyonu ile diğer ekonomi politikalarını tamamlamak suretiyle de önemli bir rol üstlenmektedir. Zira devletin para ve maliye politikalarına ilişkin aldığı kararların etkin sonuçlar doğurabilmesi ve ülke ekonomisinin sağlıklı büyümesini temin etmesi bakımından kartellerin ve tekellerin egemen olmadığı piyasaların varlığı elzemdir. Şekil 1'de, rekabet otoritelerinin ekonomik büyümeye katkısı özetlenmektedir.

Şekil 1: Rekabet Otoritelerinin Ekonomik Büyüme Katkısı



Fiyat İstikrarına Dolaylı Katkı

Rekabet otoriteleri, piyasalarda rekabetin geliştirilmesini sağlamak yoluyla fiyat istikrarına da dolaylı katkıda bulunmaktadır. Bu katkıları iki başlık altında toplamak mümkündür. Birincisi, piyasalarda rekabetin varlığının korunması orta ve uzun vadede düşük fiyat seviyelerini sağlamak yönüyle fiyat istikrarının bozulmasını önlemeye katkı sağlamaktadır. Kartel ve benzeri yapılar ile hâkim durumdaki teşebbüslerin pazarda rekabeti engellemelerinin önüne geçilmesini ve tekel gücüne yol açacak birleşme ve devralmaların kontrol edilmesini bu bağlamda düşünmek mümkündür. İkincisi ise doğrudan rekabet hukuku kurallarının uygulanmasıyla daha kısa sürede sonuçları görülebilecek etkilerdir. Örneğin, rakipler arası anlaşmalar yoluyla fiyatların suni bir şekilde yükseltilmesi, pazara yeni girişlerin engellenmesi ve yeniden satış fiyatlarının belirlenmesi suretiyle daha düşük fiyatların önüne geçilmesi gibi yasaklanan davranışların tespit edilerek sonlandırılması, rekabet otoritelerinin fiyat istikrarının temin edilmesi bakımından sağladığı dolaylı katkılar arasında değerlendirilebilecektir.

Yabancı Yatırımlarda Artış

Yatırımcıların yatırım kararlarını belirlerken dikkate aldıkları unsurlardan biri, rekabet hukuku kurallarını etkili bir şekilde uygulayan bir rekabet otoritesinin varlığıdır. Zira bu durum, ilgili ülkedeki kamu otoriteleri tarafından piyasalarda faaliyet gösteren tüm teşebbüslere eşit şartlar sunulacağı, yerel teşebbüslere ayrımcı davranılmayacağı yönünde yatırımcıya güven vermekte ve böylece ülkeye yabancı yatırımcıların girişine dolaylı katkı sağlamaktadır.

Adaletili Gelir Dağılımına Dolaylı Katkı

Rekabeti kısıtlayıcı uygulamaların gelir dağılımı üzerinde de olumsuz etkilerinin bulunduğu, rekabet kurallarının etkin bir şekilde işlemediği piyasaların refah paylaşımında adaletsizliklere yol açabileceği kabul edilmektedir. Zira rekabeti kısıtlayıcı uygulamalar çok sayıda kişiyi olumsuz etkilerken, bu uygulamaları gerçekleştirerek kartel veya tekel kârı elde edenler genellikle az sayıda kişiden oluşan bir zümre olmaktadır. Ayrıca, rekabetin kısıtlanmasının yol açtığı yüksek fiyatlardan ve daha düşük kaliteli ürünlerden en çok etkilenenler, genellikle toplumun en dar gelirli kesimleridir. Dolayısıyla rekabeti kısıtlayıcı uygulamaların önlenmesi, özellikle haksız refah transferlerinin önüne geçilmesi suretiyle, daha adaletili bir gelir dağılımına dolaylı katkı sağlamaktadır.

Uluslararası Rekabet Gücünde Artış

Özellikle son yüzyılda yaşanan ekonomik ve teknolojik gelişmelerin etkisiyle, üretim imkânları artmış, iletişim ve ulaşım araçları gelişmiş ve ucuzlamış, bunların sonucunda ticari faaliyetler ülke sınırlarını aşmıştır. Dolayısıyla teşebbüsler, sadece ülke içerisindeki teşebbüslerle değil, uluslararası piyasalarda faaliyet gösteren teşebbüslerle de rekabet eder hale gelmiştir. Buna bağlı olarak uluslararası rekabetçilik, teşebbüsler ve ülkeler için üzerinde önemle durulan bir konu haline gelmiştir. Uluslararası rekabetçiliğin geliştirilmesi bakımından ülkede etkin ve sağlıklı işleyen rekabetçi bir piyasanın tesisi elzem görülmektedir. Zira rekabetçi piyasanın varlığı, teşebbüsleri daha etkin ve verimli çalışmak yönünde motive edecek, böylelikle teşebbüslerin uluslararası piyasalardaki rakipleriyle baş edebilme potansiyelini artıracak ve ülkenin uluslararası düzeyde sahip olduğu rekabetçi güce de katkıda bulunacaktır.

1.3. Çalışma İlkeleri

Kurum, Kanun’la belirlenmiş kurumsal amacına uygun olarak kendisine verilen asli görev ve işlevlerini yerine getirirken birtakım temel değerleri dikkate almakta; bunların, gerçekleştirilen işlere ve işlemlere doğrudan yansıtılmasına özen göstermektedir.



1.4. Görevler, Yetkiler ve Sorumluluklar

4054 sayılı Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamalar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olarak Kanun'da yer alan hükümleri üç ana başlık altında toplamak mümkündür:

- Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen teşebbüslerin aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar ile ilgili hükümler,
- Piyasada hâkim durumda olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanması ile ilgili hükümler,
- Başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar ile ilgili hükümler.

Temel çerçevesini anılan hükümlerin oluşturduğu 4054 sayılı Kanun'un uygulanmasında kamu teşebbüsleri ya da özel teşebbüsler arasında herhangi bir ayırım gözetilmediği gibi, Kanun'da sektörel bir ayırım da bulunmamaktadır. Dolayısıyla istisna getirilmeksizin tüm mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı davranışları Kanun kapsamında kabul edilmektedir.

Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur. Bu çerçevede Kurumun esas görevi Kanun'da kendisine verilen yetkileri kullanarak mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin tehdit edilmesini engellemektir.

Kurumun bir diğer görevi olan rekabet savunuculuğu, özellikle devletin diğer kurumlarının birtakım düzenlemelerinden, eylemlerinden veya işlemlerinden kaynaklanan piyasa aksaklıklarının giderilmesi bakımından oldukça önemlidir. 4054 sayılı Kanun'da rekabet savunuculuğu görevine ilişkin olarak Kurula; rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gereken değişiklikler konusunda doğrudan veya Ticaret Bakanlığının talebi üzerine görüş bildirme ve rekabeti sınırlayıcı anlaşmalarla ve kararlarla ilgili olarak diğer ülkelerin mevzuatını, uygulamalarını, politikalarını ve tedbirlerini izleme görevi ve yetkisi verilmiştir. Ülke genelinde rekabet hukuku mevzuatından ve diğer ilgili mevzuattan oluşan rekabet politikasının oluşturulmasına ve bunun sağlıklı bir şekilde yaşama geçirilmesine katkıda bulunmak, Kurul çalışmalarının önemli bir bölümünü oluşturmaktadır.

Rekabet savunuculuğu kavramı, 4054 sayılı Kanun'da açıkça sayılan hallerle sınırlı olmayıp, Kanun'un arkasında yatan temel felsefenin de dikkate alınması suretiyle daha geniş perspektifte ele alınmak-

tadır. Bu bağlamda, Kurumun bir diğer işlevi rekabet kültürünü toplumun değişik katmanlarına yaymaktır. Bu katmanların başında diğer kamu kurumları gelmektedir. Zira diğer kamu kurumlarında rekabetçi bir piyasa yapısı oluşturulmasının faydasına ilişkin bir bilinç olmaksızın ortaya konulan vizyonun sağlıklı bir zeminde işlerlik kazanması mümkün değildir.

1.5. Kuruma İlişkin Bilgiler

Kurum, kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip bir otorite olarak teşkil edilmiş olup görevini yaparken bağımsızdır. **Hiçbir organ, makam, merci ve kişi Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez.** Kurum teşkilatı; Kurul, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluşmaktadır.

Kurul; biri Başkan, biri İkinci Başkan olmak üzere Cumhurbaşkanı tarafından atanan toplam yedi üyeden oluşur. Başkanlık, Kurul Başkanından, İkinci Başkandan, Kurum Başkan Yardımcılarından oluşur.

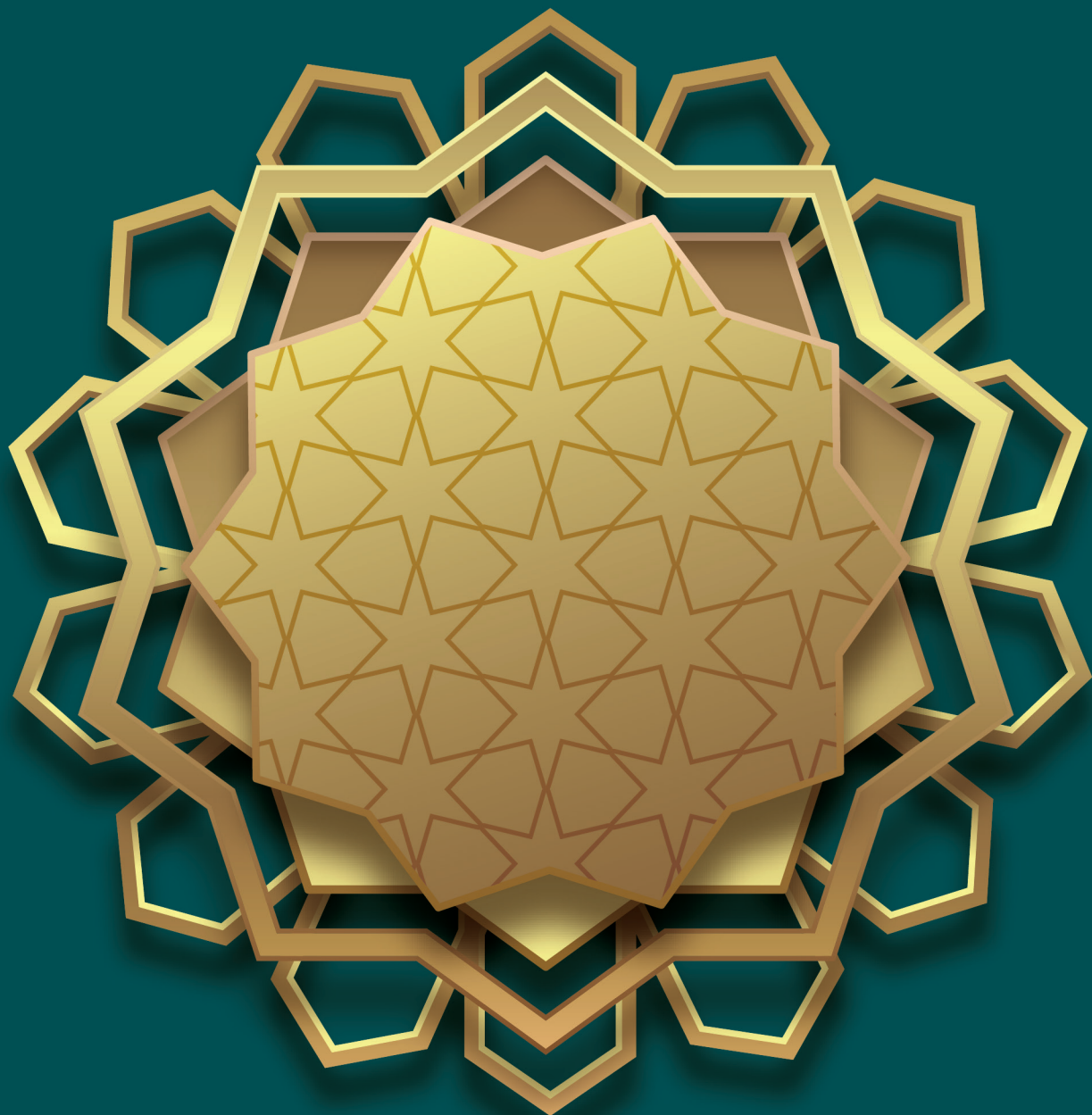
Kurul Başkanı Kurumun en üst amiri olup, genel yönetimden ve temsilden sorumludur. Bu sorumluluk, Kurumun çalışmalarının genel çerçevede düzenlenmesi, denetlenmesi, değerlendirilmesi ve gerektiğinde kamuya duyurulması görevlerini ve yetkilerini kapsar.

Hizmet birimleri, daire başkanlıkları şeklinde teşkilatlanmış ana hizmet birimlerinden, danışma birimlerinden ve yardımcı hizmet birimlerinden oluşur.

Kurumun merkez hizmet binası Ankara'da olup İstanbul'da bir bölge temsilciliği bulunmaktadır. Mülkiyeti Kuruma ait "Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent/Çankaya ANKARA" adresindeki taşınmaz, ana hizmet binası olarak kullanılmaktadır. İstanbul Bölge Temsilciliği "Prime İstanbul Yenibosna Merkez Mah. 1. Asena Sk. No:15 E Blok Kat: 12 Bahçelievler/ İSTANBUL" adresinde hizmet vermektedir.

Şekil 2: Organizasyon Şeması





AMAÇLAR VE ÖNCELİKLER



2. AMAÇLAR ve ÖNCELİKLER

2.1. Amaçlar ve Hedefler

4054 sayılı Kanun'un temel amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamalar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenlemeleri ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır.

2024 yılında, 2024-2028 dönemine ilişkin Stratejik Planı'nı yayımlayan Kurum, Stratejik Plan kapsamında bu faaliyetlere ilişkin çeşitli amaçlar ve bu amaçlara ulaşmak üzere hedefler belirlemiştir. Bu amaçlar ve hedefler, her bir faaliyet alanı itibarıyla aşağıdaki tabloda gösterilmektedir.

Tablo 1: Amaçlar ve Hedefler

REKABET HUKUKUNUN UYGULANMASI	
Amaç 1	Rekabet hukukunun etkin bir şekilde uygulanması sağlanacaktır.
Hedef 1.1	Dijital dönüşüm başta olmak üzere yaşanan gelişmeler dikkate alınarak mevzuat güncellenecektir.
Hedef 1.2	Delil elde etme araçları, yaşanan teknolojik gelişmeler ve sair hususlar dikkate alınarak geliştirilecektir.
REKABET SAVUNUCULUĞU	
Amaç 2	Kurumun ve rekabet hukukunun bireysel, kurumsal ve sektörel düzeyde doğru bilinirliği, benimsenmesi sağlanacaktır.
Hedef 2.1	Diğer kamu kurumları ile ilişkileri ve iş birliğini güçlendirerek rekabet hukukunun doğru bilinirliğini ve rekabetçi politikalara ilişkin farkındalığı ile Kurumun görünürlüğünü ve iletişim kanallarını artırmak için girişimlerde bulunulacaktır.
Hedef 2.2	Akademik çalışmalar ve akademi ile ilişkiler geliştirilecektir.
Hedef 2.3	Medya ve kamuoyuna yönelik olarak, ülkede rekabet kültürünün yaygınlaştırılmasına ilişkin faaliyetler geliştirilecektir.
Hedef 2.4	Kurum faaliyetleri ve alınan Kurul kararlarının ardıl etkilerine ilişkin çalışmalar yapılarak, rekabet hukuku ve rekabetçi politikalara ilişkin farkındalık artırılacaktır.
Amaç 3	Kurumun uluslararası bilinirliği ve etkinliği artırılacaktır.
Hedef 3.1	Rekabet politikası alanında uluslararası ilişkiler geliştirilecektir.
Hedef 3.2	Kurumun karar ve faaliyetleri medya araçları kullanılarak yurt dışına tanıtılacaktır.
POLİTİKA GELİŞTİRME	
Amaç 4	Rekabet hukukuna ve iktisadına ilişkin bilgi üretimi, yayımı ve bu bilginin faydaya dönüşmesi sağlanacaktır.
Hedef 4.1	Rekabet hukukuna ve iktisadına ilişkin akademik/yarı akademik çalışmalar yapılacaktır.
KURUMSAL KAPASİTE	
Amaç 5	İnsan kaynağı etkin yönetilecek ve verimliliği artırılacaktır.
Hedef 5.1	Kurum içi bilgi paylaşımı ve eğitim imkânları geliştirilecektir.
Hedef 5.2	Kurum çalışanları arasında etkin iletişim ve iş birliği sağlanacaktır.
Amaç 6	Kurumsal performans artırılacaktır.
Hedef 6.1	Mesleki ve idari personelin yetkinliği artırılacaktır.
Hedef 6.2	Teknolojik gelişmelere yönelik kapasite geliştirilecektir.
Hedef 6.3	Rekabet ihlallerinin ortaya konulmasında ekonomik analizin rolünün artırılması sağlanacaktır.

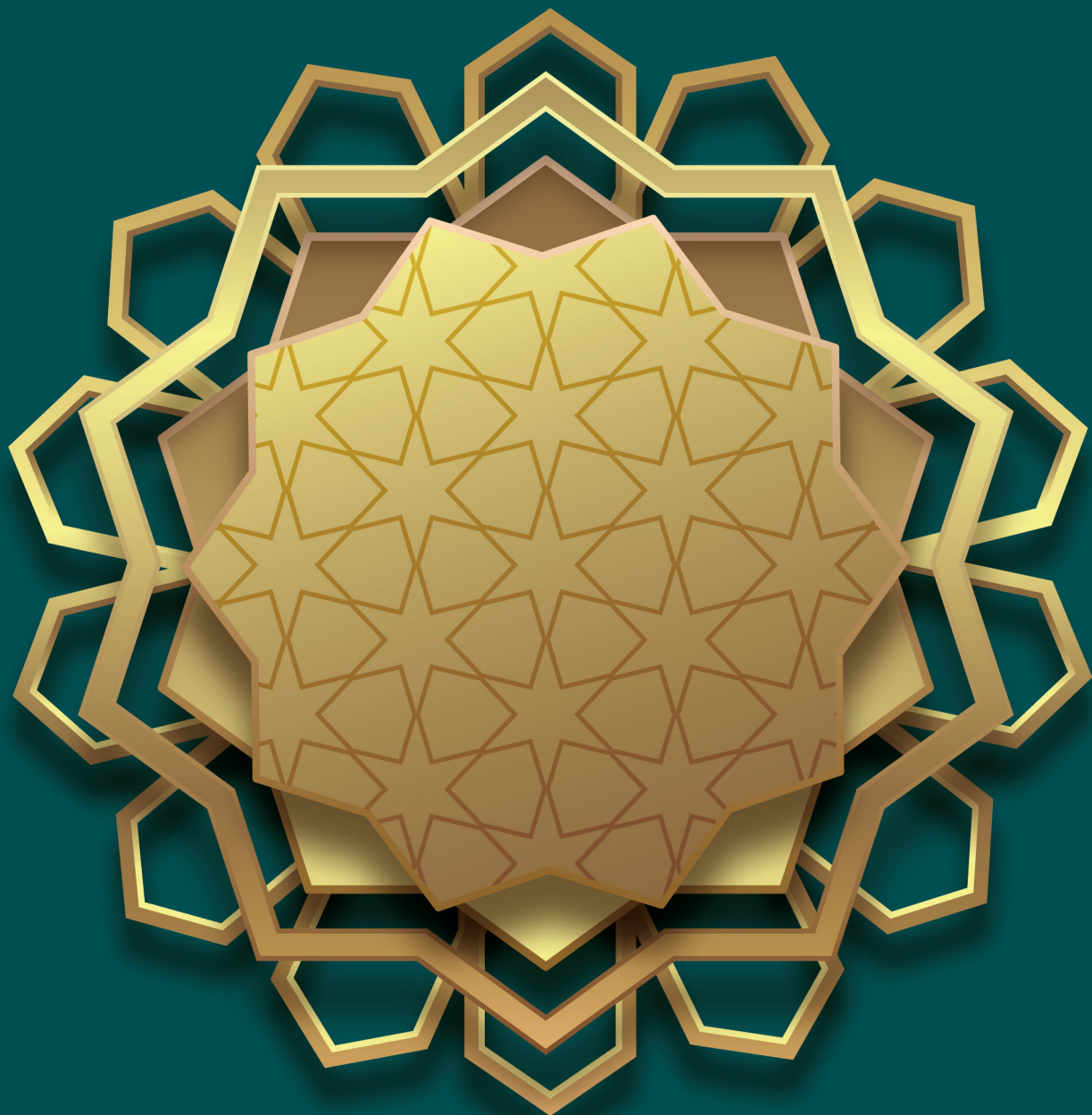
Kanun'la belirlenmiş bu amaçlara ulaşmak için Kurum; rekabet hukukunun uygulanması faaliyeti kapsamında değerlendirilebilecek olan düzenleme ve denetleme, rekabet savunuculuğu ve politika geliştirme faaliyetlerini yürütmektedir.

2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler

2025 yılında 28. faaliyet yılını geride bırakan Kurum, bu sürede Türkiye’de rekabet hukuku ve politikası uygulamasında gelişme kaydedilmesine önemli katkılar sağlamıştır. 2024-2028 dönemine ilişkin Stratejik Planı’nda Kurum, bu tespitlerini de dikkate alarak ülkemiz rekabet hukukunun ve politikasının daha etkin, daha dinamik ve daha etkili bir niteliğe sahip olabilmesi için birtakım politikalar ve öncelikler belirlemiştir. Kurumun öncelikleri;

- Gerektiğinde 4054 sayılı Kanun’da rekabet hukukunun daha etkin uygulanmasına yönelik değişikliklerin yapılmasını sağlamak üzere girişimlerde bulunmak ve bu çerçevede ilgili ikincil mevzuatta gerekli değişiklikleri yapmak,
- Rekabet ihlalleriyle daha etkili şekilde mücadele edilmesini mümkün kılmak adına delil elde etme mekanizmalarını geliştirmek,
- Dijitalleşmeyle birlikte değişen piyasalara yönelik olarak etkili rekabet hukuku politikaları ve uygulamaları geliştirilmesini sağlamak üzere bu piyasaları yakından takip etmek,
- Kamu kurumlarında ve kuruluşlarında rekabet bilincini ve ayrıca toplumun tüm kesimlerinde rekabet kültürünü artırmaya yönelik faaliyetlerde bulunmak,
- Rekabet politikası alanında uluslararası ilişkiler geliştirmek,
- Kurumsal kapasiteyi ve performansı artırmak

olarak özetlenebilecektir.



YILLIK FAALİYETLER



3. YILLIK FAALİYETLER

3.1. Rekabet İhlalleri

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, rekabeti sınırlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliği kararları yasaklanmaktadır. Bu maddenin uygulanması için anlaşmaların yahut kararların uygulanmış olması zorunluluğu aranmamakta, pazarda etki yaratmamış işlemler de amacı ve olası etkileri yönüyle 4. madde kapsamında sayılabilmektedir.

Bu madde, birden fazla teşebbüsün taraf olduğu eylemleri konu almaktadır. Teşebbüs birliği kararları da üyelerinin iradelerini ve çıkarlarını yansıtmaları nedeniyle birden fazla teşebbüsçe oluşturulmuş sayılmakta ve aynı madde kapsamında incelenmektedir. Anlaşmaların ve kararların yanı sıra, teşebbüsler arasında kendi bağımsız davranışları yerine geçen bir koordinasyon veya pratik bir işbirliği sağlayan doğrudan veya dolaylı ilişkiler olarak nitelendirilebilecek uyumlu eylemler de 4. madde kapsamındadır. Bu maddenin üçüncü fıkrasıyla getirilen uyumlu eylem karinesinin işletilmesi halinde, böyle bir eylemde bulunmadığının ispat yükü teşebbüslere geçmektedir.

Rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları yatay ve dikey anlaşmalar olarak ikiye ayırmak mümkündür. Yatay anlaşmalar pazarın aynı seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerce gerçekleştirilirken; dikey anlaşmalar, sağlayıcı ve alıcı gibi, pazarın farklı seviyelerinde yer alan teşebbüslerin taraf olduğu anlaşmaları kapsamaktadır.

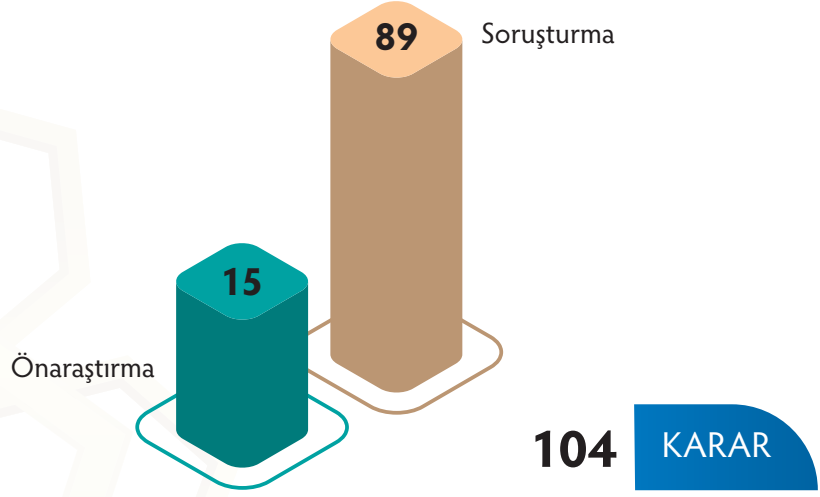
Rekabet hukuku uygulamalarında markalar arası rekabeti sınırlayan yatay anlaşmaların rekabet üzerindeki olumsuz etkilerinin, marka içi rekabeti sınırlayan dikey anlaşmalara göre daha fazla olduğu genel olarak kabul görmektedir.

Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün hâkim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Burada altı çizilmesi gereken önemli bir nokta, 6. madde ile hâkim durumda bulunmanın ya da hâkim duruma geçmenin değil, bu durumun kötüye kullanılmasının yasaklanmış olmasıdır.

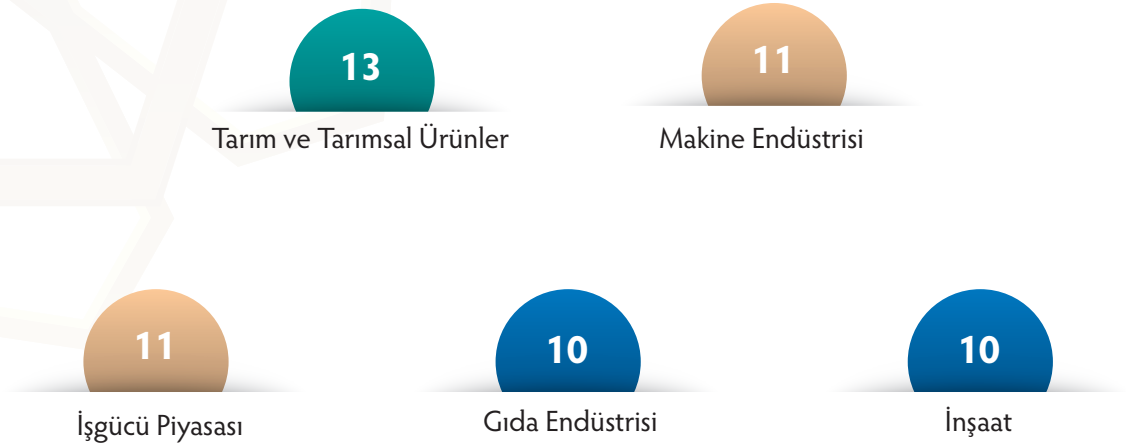
Bu maddenin uygulanması açısından bir teşebbüsün hâkim durumda olup olmadığının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Bu aşamada da pazar payı, pazara giriş engelleri, dikey bütünlük, pazardaki diğer teşebbüslerin gücü ve diğer bazı unsurlar dikkate alınarak teşebbüsün rakiplerinden, sağlayıcılarından ve müşterilerinden bağımsız davranıp davranmadığı incelenmektedir.

Kanun'da gerek 4. maddede rekabeti sınırlayıcı eylemlere, gerekse 6. maddede kötüye kullanma hallerine ilişkin bazı örnekler sayılmıştır. Ancak her iki durumda da Kanun kapsamında olabilecek eylemler verilen örneklerle sınırlı değildir.

Sayılarla Rekabet İhlalleri



Kararların Sektörel Dağılımı (İlk beş sektör)



2025 yılında rekabet ihlallerine ilişkin olarak alınan 104 kararın, 15 adedi önaraştırma süreci sonunda, 89 adedi ise soruşturma süreci sonunda alınmıştır. 2025 yılında rekabet ihlallerine ilişkin olarak alınan söz konusu kararların, 55 adedi yukarıdaki grafikte gösterilen beş sektöre, 49 adedi ise diğer 11 sektöre ilişkindir. Kararlara en çok konu olan ilk beş sektördeki kararlar, 2025 yılındaki toplam rekabet ihlali kararlarının %53'ünü oluşturmaktadır. 2023 yılında tamamlanan soruşturma sayısı 61 iken, 2024 yılında bu sayı 49, 2025 yılında ise 44 olarak gerçekleşmiştir. Yerinde incelemelerde 2021 yılında 653 adet görevlendirme yapılırken, 2022, 2023, 2024 ve 2025 yıllarında sırasıyla 831, 1642, 1039 ve 1509 görevlendirme gerçekleştirilmiştir.

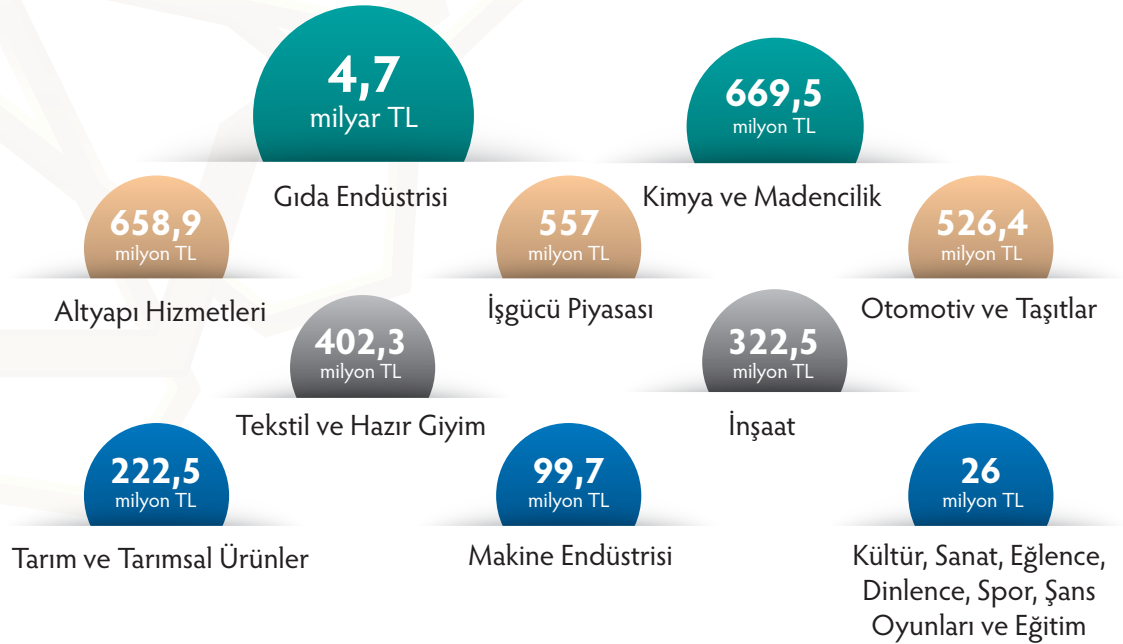
Kurumumuz tarafından yürütülen soruşturmalar çoğunlukla birden fazla teşebbüsü kapsamaktadır. Özellikle uzlaşma ve taahhüt müesseselerinin uygulamaya girmesiyle birlikte, yürütülen çok taraflı soruşturmalarda, şartların sağlanması halinde alınan Kurul kararıyla bazı teşebbüsler için süreç uzlaşma veya taahhütle sonlandırılabilmekte, bazı teşebbüsler için ise olağan soruşturma süreci işletilebilmektedir. Bu bakımdan "rekabet ihlali" kategorisinde yer alan verilerin teşebbüs/karar bazlı veriler olması nedeniyle, rekabet ihlali sayıları tamamlanan soruşturma sayılarından belirgin bir şekilde farklılaşmaktadır.

Rekabet ihlali kararlarına ilişkin 104 adet dosya sonuçlarına bakıldığında, 89 adet soruşturma dosyasının 23 adedinde teşebbüslere olağan soruşturma süreci sonrasında idari para cezası uygulanmasına hükmedildiği, 47 adedinde ise soruşturma sürecinin uzlaşma usulü ile sonlandırılarak teşebbüslere idari para cezası uygulandığı görülmektedir. 11 adet kararda teşebbüsler tarafından sunulan taahhütler kabul edilerek soruşturma idari para cezası uygulanmaksızın sonuçlandırılmıştır. Olağan soruşturma süreci sonunda ihlal tespiti yapılmayan karar sayısı ise 7'dir. Söz konusu veriler 2025 yılında başta uzlaşma olmak üzere uzlaşma-taahhüt müesseselerinin etkin bir şekilde işletildiğini göstermektedir.

Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, 12 sektörde idari para cezaları uygulanmıştır. 2025 yılında Kanun'un 16. maddesi kapsamında uygulanan idari para cezalarının sektörel dağılımına yer verilen aşağıdaki grafikte; 4.729.522.785 TL idari para cezası uygulanmış olan gıda endüstrisi sektörünün, 669.531.551 TL idari para cezası uygulanmış olan kimya ve madencilik sektörünün 658.955.566 TL idari para cezası uygulanmış olan altyapı hizmetleri sektörünün, 557.060.584 TL idari para cezası uygulanmış olan diğе piyasasının ve 526.443.247 TL idari para cezası uygulanmış otomotiv ve taşıtlar sektörünün öne çıktığı görülmektedir. Bu beş sektöre yönelik uygulanan idari para cezası, 2025 yılında Kanunun 16. maddesi kapsamında verilen toplam para cezasının yaklaşık %86'sını teşkil etmektedir.

Kanunun 16. Maddesi Kapsamında Sektörlere Göre İdari Para Cezaları (TL)	
Gıda Endüstrisi	4.729.522.785
Kimya ve Madencilik	669.531.551
Altyapı Hizmetleri	658.955.566
İşgücü Piyasası	557.060.584
Otomotiv ve Taşıtlar	526.443.247
Tekstil ve Hazır Giyim	402.327.306
İnşaat	322.543.851
Tarım ve Tarımsal Ürünler	222.581.244
Makine Endüstrisi	99.700.835
Kültür, Sanat, Eğlence, Dinlence, Spor, Şans Oyunları ve Eğitim	26.002.793
Medya, Reklamcılık ve Yayıncılık	16.187.152
Lojistik, Depolama ve Posta	13.013.660
Banka, Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta Hizmetleri	12.649.662
Sağlık Hizmetleri	2.389.076
Bilişim Teknolojileri ve Platform Hizmetleri	1.732.964
TOPLAM	8.260.642.276

2025 Yılında Rekabet İhlallerine Uygulanan İdari Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (İlk On Sektör)



3.1.1. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri

İntema Soruşturmasına İlişkin Karar

(06.02.2025 tarih ve 25-04/123-68 sayılı ile

13.02.2025 tarih ve 25-06/151-77 sayılı Kurul kararları)

İNTEMA®

Soruşturma kapsamında, banyo ürünleri alanında faaliyet gösteren İntema İnşaat ve Sanayi Malzemeleri AŞ'nin (İntema) bayilerinin yeniden satış fiyatlarını belirlemek, bayilerin ürün sunacağı bölge/yeniden satıcı/müşterilere ilişkin kısıtlamalarda bulunmak ve bayilerine rekabet yasağı ile tek elden alım yükümlülüğü getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edip etmediği incelenmiştir.

Yerinde inceleme esnasında elde edilen bilgi ve belgelerde İntema'nın yeniden satışa konu ürünlerin satış fiyatlarını belirlediğine işaret eden bulgulara ulaşılmıştır. İntema yeniden satış fiyatının belirlenmesi niteliğindeki uygulamaları bakımından uzlaşma başvurusunda bulunmuş; yapılan uzlaşma başvurusu kapsamında Kurul; İntema'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle idari para cezası uygulanmasına ve uzlaşma usulü çerçevesinde cezada indirim yapılmasına karar vermiştir. Bu suretle soruşturma, yeniden satış fiyatının tespiti yönünden uzlaşma usulüyle sonlandırılmıştır.

Diğer yandan, İntema'nın bayileriyle imzaladığı Yetkili Satıcılık Sözleşmesi, İntema Mutfak Yetkili Satıcılık Sözleşmesi ve Vitra Satış Noktası (Banyo) Sözleşmesi'nde bölge ve/veya müşteri sınırlaması öngören açık bir hüküm bulunmadığı; ancak yerinde inceleme sırasında elde edilen bilgi ve belgelerde, bazı bayi uygulamalarının fiiliyatta bölge ve/veya müşteri sınırlamasına yol açabilecek şekilde yorumlandığını ve uygulandığını gösteren bulgulara ulaşıldığı değerlendirilmiştir. Bunun yanında, anılan sözleşmelerde rekabet etmeme ve tek elden alım yükümlülüklerine yer verildiği tespit edilmiştir. Bu iddiaların tümü bakımından İntema tarafından rekabetçi endişeleri gidermeye yönelik taahhütler sunulmuştur.

Bu çerçevede İntema tarafından sunulan taahhütler kapsamında; tek elden alım yükümlülüklerinin tüm bayilik sözleşmelerinden tamamen çıkarılması, rekabet etmeme yükümlülüğünün Yetkili Satıcılık Sözleşmesi dışındaki tüm sözleşmelerden kaldırılması, yetkili satıcıların aktif ve pasif satışlarını serbestçe gerçekleştirebileceklerini açıkça ortaya koyan sözleşme revizyonlarının yapılması, bu revizyonların bayilerle imzalanarak Kurum'a tevsik edilmesi, ayrıca İntema çalışanlarına yönelik rekabet hukuku eğitimlerinin gerçekleştirilmesi ile yetkili satıcılar, Vitra satış noktaları ve tali satıcılar bakımından bilgilendirme yazıları ve rekabet uyum kılavuzlarının paylaşılması taahhüt edilmiştir. Kurul, söz konusu taahhütlerin dosya kapsamında tespit edilen rekabetçi endişeleri giderebilecek nitelikte olduğu kanaatine vararak soruşturmayı bu hususlar bakımından taahhüt usulüyle sonlandırmıştır.

Bununla birlikte, Yetkili Satıcılık Sözleşmesi'nin 6/a maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğüne 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

Frito Lay Soruşturmasına İlişkin Karar
(13.02.2025 tarih ve 25-06/152-78 sayılı Kurul kararı)



Kurumuna yapılan başvuruda Frito Lay Gıda San. ve Tic. AŞ (Frito Lay)'nin paketlenmiş cips pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle ilgili pazardaki rekabeti engellediği ve fiili münhasırlığa yol açan uygulamalarla ve davranışlarla rakiplerini dışladığı iddia edilmiştir. Söz konusu başvuru üzerine, Kurul tarafından Frito Lay hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Önaraştırma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen bilgiler ve belgeler Kurul tarafından ciddi ve yeterli bulunarak, perakende satış noktalarında rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla Frito Lay hakkında soruşturma açılmasına hükmedilmiştir.

Soruşturma neticesinde;

- I. Frito Lay'in paketlenmiş cips pazarında geleneksel kanal perakende satış noktalarında Frito Lay yetkilileri ve distribütör çalışanları tarafından nihai satış noktalarında rakip faaliyetlerinin tümüyle sonlandırılması, nihai satış noktalarında rakip ürünlerinin görünürlüğünün azaltılması, nihai satış noktalarından rakip stantlarının tamamının veya bir kısmının çıkarılması, rakibin tekrar nihai satış noktalarına mal vermesini engellemek maksadıyla satış noktalarına ürün yığılması ve rakibin satış noktasından çıkarılması amacıyla planlamalar yapılması ya da bu yönde aktif çaba gösterilmesi gibi eylemler ile münhasırlık uygulamak suretiyle rekabeti kısıtlayarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- II. 04.05.2004 tarihli ve 04-32/377-95 sayılı Kurul kararı ile teşebbüsün pazardaki nihai satış noktalarında gerek yazılı sözleşmelerle gerekse fiili olarak uyguladığı münhasır satış sisteminin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (Tebliğ)'nde ve dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde belirlenen şartları taşımadığının tespit edilmiş olması nedeniyle, Tebliğ'in 6. maddesi ve 4054 sayılı Kanun'un 13. maddesi gereğince teşebbüse tanınmış olan muafiyetin geri alınmasına ve bu çerçevede bedava ürün veya çeşitli hediye edilmesi, iskonto veya indirim yapılması gibi uygulamaların münhasırlık şartına bağlı olmadan ve fiili münhasırlığa yol açmayacak şekilde uygulanması ve yazılı sözleşmelerdeki münhasırlığa ilişkin hükümlerin değiştirilmesi gerektiğine hükmedildiği, Frito Lay'in satış noktaları ile doğrudan ve dolaylı münhasırlık uygulamaları bakımından ilgili pazar ve eylemin etkileri dikkate alındığında mezkûr karardaki değerlendirmeyi değiştirebilecek nitelikte bir gelişmenin mevcut olmadığı, bu nedenle anılan eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında düzenlenen muafiyetten yararlanamayacağına,
- III. Bu nedenle, Frito Lay'e anılan eylemleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine, bu kapsamda 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar

İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 4. maddesi, 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (d) bendi, 6. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden 1.365.467.533,01 TL idari para cezası verilmesine,

IV. 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ihlale son verilmesi ve paketlenmiş cips pazarında etkin rekabetin tesis edilmesi bakımından aşağıdaki hususlarda davranışsal tedbir uygulanmasına;

1. Gerekçeli kararın tebliğinden itibaren bir ay içinde uygulanmaya başlamak ve aşağıda belirtilen 2 numaralı bilgilendirme yükümlülüğü için öngörülen tarihte Rekabet Kuruluna tevsik edilmek üzere,

i. Frito Lay ve/veya distribütörlerince paketlenmiş cips pazarında satışı yapılan ürünler bakımından, geleneksel kanaldaki perakende satış noktalarıyla yapılan ticaretin karşılığında standart satın alma işlemleri hariç olmak üzere perakende satış noktalarına sağlanan her türlü indirim, ek iskonto, taviz ve Dükkan Senin puanı isimleriyle adlandırılan ve/veya bunlara benzer nitelikteki finansal fayda uygulamalarının sona erdirilmesine ve

ii. Frito Lay'in uyguladığı çalışan prim sistemine perakende satış noktalarında rakip ürünlerin bulunurluğu ve görünürlüğü bakımından herhangi bir aksiyon alınmaması ve Frito Lay ve/veya distribütör çalışanlarının perakende satış noktaları yetkililerine yalnızca satışını yaptıkları ürünler bakımından tavsiyelerde bulunabilecekleri yönünde bir ön şart eklenmesi, bu kapsamda çalışanlara gerekli bilgilendirmelerin düzenli olarak yapılması ve ön şartın takip edilmesi bakımından şirket içi gerekli önlemlerin alınmasına,

2. İlki gerekçeli kararın tebliğinden itibaren altı ay içinde tamamlanıp Kurula tevsik edilmek, diğerleri ilgili yılın aynı ayına tekabül edecek şekilde iki yılda bir olacak biçimde gerçekleştirilmek ve toplamda beş adet olmak üzere, Rekabet Kurulunun Frito Lay hakkında vermiş olduğu 04.05.2004 tarihli ve 04-32/377-95 sayılı kararındaki hükümler de dikkate alınarak yukarıda uygulanması öngörülen davranışsal tedbirlerin etkinliğini artırabilmek ve paketlenmiş cips pazarındaki rekabet kurallarına uyumun sağlanması bakımından tamamlayıcı nitelikte olmak üzere, Rekabet Kurumunun ilgili Daire Başkanlığından onay alınarak hazırlanan bilgilendirme yazılarının teşebbüsün geleneksel kanal müşterilerine fiziki olarak teslim edilmesine,

3. Aşağıdaki yükümlülükler, net kapalı satış alanı 200 metrekarenin altındaki satış noktaları için geçerli olacak, düzenlemeler ürünlerin yerleştirildiği standın net sepet (raf) genişliği dikkate alınarak yapılacak ve stanttaki her bir sepet için istisnasız aynı şekilde uygulanacaktır:

- Stant dışında kalan kasa vb. kısımlar rakip ürünlere ayrılacak sepet alanı hesaplamalarında kullanılmayacaktır.

- Stantlarda rakip ürünlere ayrılacak sepet alanı, aynı dikey düzlem üzerinde, tüketici tarafından görünür olacak şekilde ayarlanacaktır. Ayrılacak sepet alanı, her bir sepette tek parça halinde, standın en sol ya da en sağ tarafında olacaktır.
- Bu doğrultuda,
 - i. Satış noktalarına Frito Lay tarafından en fazla bir stant yerleştirilebilecektir.
 - ii. Tek bir standın yanı sıra, bir satış noktasında askı veya benzeri diğer ek teşhir malzemeleri, yukarıdan aşağıya tek sıra ürün olacak şekilde en fazla bir adet olacaktır.
 - iii. Satış noktasında rakip bir üreticiye ait eni 80 cm'den büyük en az bir stant olmadığı durumlarda; satış noktasındaki Frito Lay standının sepet başına yatay 35 cm'den az olmamak üzere %30'luk kısmı, rakip ürünler için ayrılacaktır. Ayrılan bölüm bir seperatör ile bölünecek ve bu bölümdeki her sepette okunabilir şekilde; "Bu bölüm rakip cips ürünleri için ayrılmıştır" etiketi bulunacaktır. Herhangi bir sebeple rakip ürünlerin satış noktasında bulunmadığı/tükendiği durumlarda rakip ürünler için ayrılan bölüm Frito Lay ürünleri ile doldurulmayacaktır.
 - iv. İlgili satış noktasında Frito Lay haricinde ikinci bir teşebbüse ait stant olsa bile, satış noktasında kendine ait standı olmayan diğer rakip üreticiler için de, rakip üreticinin talebi halinde en geç bir hafta içerisinde, yukarıda belirtilen kriterler çerçevesinde, Frito Lay stantlarının sepet başına yatay 35 cm'den az olmamak üzere %30'luk kısmı, söz konusu rakip teşebbüslere açılacaktır.
 - v. Satış noktasında rakip ürün stantlarının bulunup bulunmadığına bakılmaksızın; farklı ürün gruplarının da yer aldığı PO1 veya adı ne olursa olsun benzeri tümleşik stantların, soruşturma konusu ürünlere ilişkin bölümünün aynı dikey düzlem üzerinde tüketici tarafından görünür %30'luk kısmı rakip ürünlere açılacak, rakip ürünlerin herhangi bir sebeple bulunmadığı durumlarda ilgili kısım boş bırakılacaktır. Yine aynı şekilde bu bölüm Frito Lay ürünlerinden bir seperatör ile ayrılacak ve ayrılan bölümdeki sepetlerde "Bu bölüm rakip cips ürünleri için ayrılmıştır." etiketi bulunacaktır.
 - vi. Tüm stantlar için geçerli olacak şekilde, rakip üreticiler, stant üzerinde yer alan marka/reklam alanlarının rakip ürünlerin ayrıldığı kısma denk bölümüne, talep etmeleri halinde, standın bütünlüğünü bozmayacak şekilde, kendi ürünlerine ait görselleri yapıştırabileceklerdir.
- Frito Lay ya da Frito Lay bayileri/distribütörleri doğrudan veya dolaylı olarak özellikle rakip ürünlere, rakip ürünlerin yerleşimine ya da rakip stantların satış noktası içerisindeki konumuna ilişkin olarak, satış noktalarına herhangi bir telkinde veya yönlendirmede bulunmayacaktır.

- Satış noktasının yukarıda yer verilen hususlara uymasını sağlamak için Frito Lay gerekli her türlü tedbiri sözleşmesel olarak almakla yükümlüdür. Frito Lay tarafından satış noktalarına, bayilerine/distribütörlerine işbu karar kapsamındaki stant kullanım koşulları yazılı olarak bildirilecektir.
- Yukarıda yer verilen ve yerine getirme tarihi ayrıca bildirilmeyen tüm yükümlülükler gerekçeli kararın tebliğinden itibaren en geç 90 gün içerisinde yerine getirilecek ve Kuruma tevsik edilecektir.
- Tevsik sonrasındaki süreçte, satış noktalarında yapılacak tüm stantlardaki ölçü değişiklikleri; yapılan değişikliğin gerekçesi ile birlikte altı ayda bir Kuruma raporlanacak ve ilk raporda tüm satış noktalarındaki stant envanterine de yer verilecektir.
- Standa ilişkin düzenlemeler gerekçeli kararın tebliğinden iki sene sonra gözden geçirilecek, pazarın daha rekabetçi olması adına ilave düzenlemeler yapılabilecektir.
- İşbu karara konu dosya kapsamında incelenen konular Başkanlık tarafından düzenli olarak takip edilecektir.

V. Frito Lay'in dosya kapsamında incelenen diğer eylemleri ile 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddelerinin ihlal edilmediğine

karar verilmiştir.

ZES-OİB Soruşturmasına İlişkin Karar (13.02.2025 tarih ve 25-06/130-71 sayılı Kurul kararı)



Kurum kayıtlarına 22.12.2023 tarih ve 46495 sayı ile intikal eden başvuru kapsamında, Kurulun 08.02.2024 tarihli ve 24-07/122-M sayılı kararı ile Otoyol Yatırım ve Ticaret AŞ (Otoyol AŞ) ve ZES Dijital Ticaret AŞ (ZES) hakkında, O-5¹ Otoyolu'nda elektrikli araçlara şarj hizmeti sunulması faaliyeti bakımından münhasırlık yaratan uygulamalarla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Önaraştırma sürecinde Otoyol AŞ ile Otoyol İşletme ve Bakım AŞ (OİB) arasında 08.04.2015 tarihinde imzalanan Alan Tahsis Sözleşmesi gereğince akaryakıt istasyonları, elektrikli araç şarj istasyonları, restoranlar vb. hizmetlerin sunulduğu "Oksijen" markalı OHT² (Oksijen)'lerin işletilmesi konusunda OİB'nin yetkilendirildiği anlaşılmıştır. Bu çerçevede, ilgili iddia bakımından asıl yetki ve sorumluluğun Otoyol AŞ yerine OİB'de bulunduğu değerlendirilmiş ve soruşturma tarafı OİB olarak belirlenmiştir.

Yapılan önaraştırma sonucunda 04.07.2024 tarihli 24-28/679-M sayılı Kurul kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla OİB ve ZES hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

¹ O-5, Yap-İşlet-Devret modeline göre ihalesi gerçekleştirilen Kocaeli ve İzmir'i Osmangazi Köprüsü üzerinden birbirine bağlayan 426 km uzunluğunda olan otoyoldur.

² Otoyol hizmet tesisi

Soruşturma kapsamında; OİB'in O-5 Otoyolu'nun ve ilgili otoyol üzerinde yer alan Oksijen Dinlenme Tesisleri'nin işletilmesi bakımından tekel olduğu, OİB tarafından ZES'e O-5 Otoyolu üzerinde elektrikli araç şarj istasyonu kurulmasına ve işletilmesine ilişkin olarak 01.06.2018-02.06.2022 tarihleri arasında yaklaşık dört yıllık sözleşmesel bir münhasırlık verildiği ve sözleşme süresince rakip şarj ağı işletmecilerinin O-5 üzerinde faaliyet gösteremediği tespit edilmiştir. Buna ek olarak, OİB'nin elektrikli araç şarj ağı işletmeciliği pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler arasında ayrımcı davranışlarda bulunduğu anlaşılmıştır. Bu çerçevede OİB tarafından O-5 otoyolunda şarj ağı işletmecilerine sunulan yer sağlama hizmeti karşılığında imzalanan sözleşmelerde belirlenen genel yönetim gider payı, gelir paylaşım oranı³, depozito ve proje giriş bedeli⁴ gibi mali yükümlülüklerin, sektörde faaliyet gösteren teşebbüsler bakımından farklılaştırıldığı tespit edilmiştir.

Soruşturma süreci devam ederken ZES tarafından uzlaşma usulünün başlatılmasına dair başvuruda bulunulmuştur. Kurulun ZES'e ilişkin almış olduğu uzlaşma nihai kararına göre; uzlaşma usulü sonucunda ZES'e 1.707.963,45 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Böylelikle soruşturma süreci ZES bakımından sonlandırılmıştır.

OİB tarafından 18.09.2024 tarihinde taahhüt başvurusu, 19.11.2024 tarihinde ise uzlaşma başvurusu yapılmıştır. Söz konusu başvurular kapsamında; OİB'nin münhasırlık içeren eylemleri bakımından; Kurulun 09.01.2025 tarihinde aldığı uzlaşma nihai kararı çerçevesinde OİB'ye 6.025.703,83 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. OİB'nin elektrikli araç şarj ağı işletmeciliği pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere uyguladığı ayrımcı davranışlara ilişkin iddialar bakımından ise soruşturma, 13.02.2025 tarihinde OİB tarafından; O-5'te münhasırlık içeren sözleşmeler imzalanmaması, tüm teşebbüslerden aynı tutarda proje giriş bedeli alınması, depozito uygulamasındaki farklılıkların giderilmesi, Trugo Akıllı Şarj Çözümleri Sanayi ve Ticaret AŞ hariç elektrikli şarj hizmeti sunan tüm teşebbüslere gelir paylaşımı ve genel gider payı bakımından (akaryakıt istasyonları hariç) eşit davranılması, ayrıca O-5'te faaliyet göstermek isteyen ve hâlihazırda faaliyet gösteren teşebbüslere sözleşmesel şartlar ve uygulamalar bakımından eşit işlem ilkesine uygun hareket edilmesine yönelik taahhütleri içeren Nihai Taahhüt Metni'nin sunulması ve anılan taahhütlerin Kurul tarafından kabul edilmesiyle tamamlanmıştır.

Maçkolik Soruşturmasına İlişkin Karar (20.02.2025 tarih ve 25-07/170-84 sayılı Kurul kararı)



Kurulun 15.06.2023 tarihli ve 23-27/520-176 sayılı kararı uyarınca D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ'nin Mackolik İnternet Hizmetleri Ticaret AŞ (Maçkolik) ile akdetmiş olduğu sözleşme hakkında alınan geçici tedbir kararını takiben Maçkolik'in 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla 10.08.2023 tarihli ve 23-37/714-M sayılı karar ile Kurul tarafından resen soruşturma başlatılmıştır.

³ Şarj ağı işletmecisinin sunduğu şarj hizmetlerinden elde edilen toplam gelir (KDV hariç) üzerinden OİB'ye ödeyeceği oranı ifade etmektedir.

⁴ Proje giriş bedelinin bir otopark ve iki soketten oluşan şarj cihazı başına hesaplandığı ifade edilmiştir.

Soruşturma sürecinde alınan 07.09.2023 tarih ve 23-41/797-281 sayılı Kurul kararı ile Maçkolik'in uygulamalarına ilişkin olarak, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali dikkate alınarak geçici tedbir kararı verilmiş olup Maçkolik geçici tedbir kararının hükümlerine göre oluşturulan nihai raporunu Kuruma sunmuştur.

Soruşturma Heyetince yapılan incelemeler ve tespitler sonucunda elde edilen bulguların değerlendirilmesi neticesinde; Maçkolik'in reklam ajansları ile akdetmiş olduğu reklam ve hizmet satışı sözleşmeleri kapsamında alıcılarına getirdiği müşteri sınırlamaları ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği tespit edilmiştir.

Bununla birlikte "Spor Müسابakalarına İlişkin Skor Verilerinin Platform Üzerinden Sunulması Pazarı" ile "Spor Bahis Bülteni ve Forum Hizmetlerinin Platform Üzerinden Sunulması Pazarı"nda hâkim durumda bulunan Maçkolik tarafından sanal bahis bayilerine sunulan reklam ve sponsorluk işbirliği paketleri incelenmiş, yasal sanal bahis bayisi Nesine ile imzalanan sözleşmelerdeki koşul ve ayrıcalıkların Nesine'nin rakiplerine sunulmamış olduğu, Maçkolik'in, Nesine'nin eşit koşullardaki rakiplerini rekabette dezavantajlı duruma düşürecek şekilde ayrımcılık uyguladığı, anılan davranışlar aracılığıyla çevrim içi görüntülü reklamcılık ve yönlendirme hizmetleri pazarında ayrımcılık yapmak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği tespit edilmiştir.

Bunun sonucunda Maçkolik'e iki ayrı idari para cezası şeklinde toplamda 12.990.246,80 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Maçkolik'e, çevrim içi sabit ihtimalli bahis oyunları pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler arasında ayırım yapmamak amacıyla, hem reklam alanlarında hem de spor bahislerine yönelik yönlendirme alanlarında şeffaf politikalar izlemesi ve tüm teşebbüslerin rotasyon esasına göre eşit koşullarda gösterilmesini sağlayacak sistemler kurması yönünde yükümlülük getirilmiştir.

Krea Soruşturmasına İlişkin Karar

(27.02.2025 tarih ve 25-15/348-164 sayılı Kurul kararı)



Ankara 2. İdare Mahkemesinin 23.06.2023 tarihli ve 2022/2364 E. 2023/1155 K. sayılı kararı uyarınca, Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon AŞ'nin (Krea) 2018-2019 ve 2019-2020 sezonlarında geçerli, sırasıyla 48 ve 42 adet yeniden satışısının kendilerine münhasıran tahsis edilen bölgeler dışında aktif ve pasif satış yapmalarını yasaklaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği yönünde alınan

13.01.2022 tarihli ve 22-03/48-19 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali üzerine, ilgili mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmesi teminen 03.08.2023 tarihli ve 23-36/674-M sayılı karar ile Krea hakkında soruşturma başlatılmıştır.

Soruşturma kapsamında, Krea tarafından 2018-2019 ve 2019-2020 sezonlarında bayilere uygulanan aktif ve pasif satış kısıtlamasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı nitelik taşıyıp taşımadığı ve dosya konusu iddiaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki muafiyet şartlarını sağlayıp sağlamadığı hususları değerlendirilmiştir. Soruşturma konusu iddialara yönelik olarak ilgili sezonlarda Krea ticari bayiliği yapmış olan teşebbüslerden bilgi ve belge talep edilmiş ve bazı bayilerle görüşmeler gerçekleştirilmiştir. Ayrıca, soruşturma kapsamında Krea bayileri ile ticari üyeler arasındaki iş ilişkisini görebilmek amacıyla anket çalışması yapılmıştır.

Rekabet Kurulunun 27.02.2025 tarihli ve 25-15/348-164 sayılı kararı ile; Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon AŞ'nin 2018-2019 ve 2019-2020 sezonlarında geçerli olmak üzere bayilerine uyguladığı aktif ve pasif satış kısıtlamaları ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, ilgili eylemlerin 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"nin 2. maddesinde belirlenen pazar payı eşiğinin aşılması nedeniyle aynı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamadığı ve ayrıca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılamaması nedeniyle bireysel muafiyet de tanınmayacağı değerlendirilmiş ve Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon AŞ'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine hükmedilmiştir.

Biota Soruşturmasına İlişkin Karar

(13.03.2025 tarih ve 25-10/238-123 sayılı Kurul kararı)



Her türlü kimyevi maddeleri ve kozmetik ürünlerinin üretimi ve satışı alanında faaliyet gösteren Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ, Derma Cos İlaç Medikal ve Kozmetik Sanayii ve İç Ticaret AŞ ile Derma-Cos Kozmetik Sanayi Ticaret İthalat ve İhracat Limited Şirketi'nden oluşan ekonomik bütünlük (Biota) hakkında yeniden satıcılarının yeniden satış fiyatını tespit etmek ve/veya internet satışlarını kısıtlamak su-

retiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Dosya kapsamında 15.08.2024 tarihinde gerçekleştirilen yerinde incelemede, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılması nedeniyle Kurulun 19.09.2024 tarih ve 24-38/898-385 sayılı kararı ile Biota'ya 4054 sayılı Kanun'un 16/1-d maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

Soruşturma süreci devam ederken Biota tarafından uzlaşma talebinde bulunulmuş olup yeniden satıcıların satış fiyatını belirlemesine yönelik davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle Biota'ya 31.395.633,86 TL tutarında idari para cezası uygulanmasına ve soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilmiştir.

Amazon Soruşturmasına İlişkin Karar

(18.04.2025 tarih ve 25-15/348-164 sayılı Kurul kararı)



Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi (Amazon) hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine ilişkin olarak 19.10.2023 tarih ve 23-49/940-M sayı ile resen soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Soruşturma kapsamında esas itibarıyla otomatik fiyatlandırma mekanizmasının yol açabileceği rekabet karşıtı endişeler incelenmiştir. Bu çerçevede endişeler, otomatik fiyatlandırma me-

kanizmasının kullanılması suretiyle, çevrim içi çok kategorili e-pazaryeri hizmeti pazarında faaliyet gösteren satıcıların fiyatları arasında bir koordinasyon riski ile satıcıların özgür iradelerinden bağımsız bir şekilde fiyatların sabitlenmesi riskinin doğabileceği noktasında yoğunlaşmıştır.

Otomatik fiyatlandırma mekanizmasının Amazon tarafından satıcılara hâlihazırda zorunlu tutulması, Amazon'a üye satıcılar arasında söz konusu mekanizmanın kullanımı konusunda herhangi bir anlaşma ve/veya uyumlu eylem anlamına gelebilecek bir irade uyuşmasının tespit edilmemiş olması, otomatik fiyatlandırma mekanizması kapsamında oluşturulan kural setinin -büyük ölçüde- her bir satıcı tarafından farklılaştırılabilir nitelikte tasarlanması, her bir satıcının tanımladığı kuralla ilişkin olarak farklı geçerlilik süreleri belirleyebiliyor olması ve otomatik fiyatlandırma mekanizmasının öğrenme tabanlı değil de kural tabanlı bir algoritma ihtiva etmesi sebepleriyle bu aşamada ilgili mekanizma işlevi ve mahiyeti gereği, rekabeti sınırlayıcı nitelikte değerlendirilmemiştir.

Bu kapsamda, Rekabet Kurulunun 18.04.2025 tarih ve 25-15/348-164 sayılı kararı ile Amazon'un 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediğine ve dolayısıyla adı geçen teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine gerek olmadığına hükmedilmiştir.

Erikli - Pınar Ambalajlı Su Soruşturmasına İlişkin Karar

(24.04.2025 tarih ve 25-16/377-175 sayılı Kurul kararı)



Rekabet Kurumuna, İstanbul ilinde faaliyet gösteren ambalajlı su tedarikçisi teşebbüslerin damacana suyun perakende satış fiyatlarını aralarında anlaşarak tespit etmiş olabilecekleri ve ayrıca Tüketici Örgütleri Konfederasyonu tarafından düzenlenen ve 23 çeşit temel gıda maddesinin BİM Birleşik Mağazalar AŞ, Migros Ticaret AŞ, Şok Marketler Ticaret AŞ ve CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi AŞ ticaret ünvanlı zincir marketlerdeki fiyat hareketlerinin incelendiği raporlar

kapsamında Abant, Assu, Buzdağı, Hamidiye ve Özkaynak markalı doğal kaynak sularının raf fiyatlarının genellikle aynı gün veya birer gün arayla değiştiğinin ve farklı markalara ait ambalajlı suların raf fiyatlarının aynı olduğunun görüldüğü yönünde şikâyetler intikal etmiştir.

Söz konusu başvurular üzerine sektöre yönelik yapılan önaraştırma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen, Erikli Su ve Meşrubat Sanayi ve Ticaret AŞ (Erikli)'nin ve Pınar Su ve İçecek Sanayi ve Ticaret AŞ (Pınar)'nin bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmiş olabileceklerine yönelik şüphe doğuran belgeleri ciddi ve yeterli bulan Kurul, 21.09.2023 tarihli ve 23-45/850-M(2) sayılı karar ile söz konusu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar vermiştir.

Dosya kapsamında yapılan incelemelerde; Pınar'ın Erikli'ye dair güncel ve geleceğe yönelik fiyat artışları ve satış miktarları gibi pazardaki stratejik belirsizliği azaltacak nitelikte verileri Erikli'nin bayilerinden elde ettiğine, ayrıca ilgili teşebbüsler arasında doğrudan bilgi paylaşımı gerçekleştirildiğine yönelik birtakım deliller elde edilmiştir. Bu kapsamda mevzubahis delillere konu olan fiyat değişim oranları ve tarihleri, teşebbüslerin fiili fiyat hareketleri ile karşılaştırılmış ve fiili durumun delillerdeki ifadeler ile genel olarak uyum gösterdiği tespit edilmiştir.

Nihayetinde Erikli'nin ve Pınar'ın dağıtım ağının münhasır bayilik olarak örgütlendiği göz önüne alındığında doğrudan veya dolaylı şekilde gerçekleştirilen iletişimin teşebbüsler tarafından bir piyasa araştırması yapılmasından ziyade ticari açıdan hassas bilgilerin birbirleri ile paylaşılması amacıyla yapıldığı tespit edilerek geleceğe yönelik paylaşılan bilgilerin amaç bakımından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde ihlal teşkil ettiği değerlendirilmiştir.

Söz konusu soruşturma sonunda 24.04.2025 tarihli ve 25-16/377-175 sayılı Kurul kararı ile, Erikli'nin ve Pınar'ın rekabeti kısıtlayıcı bir bilgi değişimi içerisinde bulunarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine ve bu nedenle Erikli'ye 21.106.469,63 TL ve Pınar'a 4.877.401,33 TL idari para cezası verilmesine hükmedilmiştir.

Arzum Soruşturmasına İlişkin Karar
(24.04.2025 tarih ve 25-16/383-179 sayılı,
09.05.2025 tarih ve 25-18/422-198 sayılı Kurul kararları)



Kurulun 06.01.2025 tarihli ve 25-01/45-M sayılı kararı ile başlatılan önaraştırma çerçevesinde Arzum Elektrikli Ev Aletleri Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (Arzum) yeniden satıcılarının satış fiyatlarına müdahale etmek ve doğrudan kendisinin satış gerçekleştirdiği yeniden satıcılara distribütörü tarafından aktif ve pasif satış gerçekleştirilmesine engel olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiaları incelenmiştir.

Hazırlanan önaraştırma raporu sonucunda Kurul tarafından, 20.02.2025 tarih ve 25-07/177-M(1) sayılı kararla Arzum hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Soruşturma süreci devam ederken; Arzum tarafından uzlaşma ve taahhüt başvurusunda bulunulmuştur.

Taahhüt başvurusuna ilişkin olarak; Arzum tarafından; bayileri ve distribütörlerine belli bir bölge veya müşteri grubu tahsis edilmediğine, bu teşebbüslerin yapacağı aktif ve pasif satışlarda bölge ve müşteri kısıtlaması bulunmadığına ve söz konusu teşebbüsler tarafından internet üzerinden yapılan/yapılacak satışlar bakımından da herhangi bir sınırlama bulunmadığına ilişkin bayileri ve distribütörleri ile yapılan/yapılacak Bayilik Sözleşmelerine açık hüküm eklenmesi, bu hususların ayrıca belirtildiği bir bilgilendirme metninin tüm bayilerine gönderilmesi ve rekabet hukuku bilincinin gelişebilmesi adına her yıl rekabet hukuku eğitimlerinin düzenlenmesi konularında taahhütte bulunulmuştur.

Bu doğrultuda Kurulun 24.04.2025 tarihli ve 25-16/383-179 sayılı kararı ile; yeniden satıcıların satış yapacağı bölge/müşterilere yönelik getirilen bölge/müşteri kısıtlamasına ilişkin ihlal iddiası bakımından Arzum hakkında yürütülen soruşturma taahhüt usulü ile sonuçlandırılmıştır. Ayrıca, Arzum'un yeniden satış fiyatını tespit ettiği iddiası bakımından yürütülen soruşturma ise 11.402.467 TL idari para cezası uygulanarak uzlaşma usulü ile sonuçlandırılmıştır.

Aydın Hazır Beton Soruşturmasına İlişkin Karar (30.04.2025 tarih ve 25-17/406-187 sayılı Kurul kararı)



Soruşturma kapsamında, Aydın ilinde hazır beton üretimi ve satışı alanında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin birlikte fiyat belirlemek, bölge ve/veya müşteri paylaşımı yapmak ve bayilerin yeniden satış fiyatlarını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri incelenmiştir. Ayrıca, hazır beton pazarında tespit edilen rekabetçi endişeler çerçevesinde, çimento üretimi ve satışı alanında faaliyet gösteren Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayii AŞ (Batı-

çim) ve Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk AŞ (Çimentaş) hakkında da aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmıştır.

Soruşturma süreci devam ederken, hazır beton pazarında faaliyet gösteren 11 teşebbüs tarafından uzlaşma başvurularında bulunulmuş; bu teşebbüslerin rakipleriyle birlikte fiyat tespiti ve/veya bölge/müşteri paylaşımı yapmak amacıyla oluşturulan bir anlaşma/uyumlu eylemin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle haklarında idari para cezası uygulanmasına ve soruşturmanın bu teşebbüsler bakımından uzlaşma usulüyle sonlandırılmasına karar verilmiştir.

Diğer taraflar hakkında devam eden soruşturma bakımından yapılan incelemede; çimento pazarında faaliyet gösteren Çimentaş'ın, Aydın ilinin Didim ilçesinde hazır beton pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler arasında gerçekleştirilen müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşmanın uygulanmasına aracılık ettiği gerekçesiyle adı geçen hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Ayrıca Batıbeton Sanayi AŞ, Öztürk Ticaret ve Şölen Çimento Yapı İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin, Aydın ilinin Efeler ve Söke ilçelerinde rakipleriyle fiyat tespiti ve/veya müşteri/bölge paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmiş ve bu teşebbüslere de idari para cezası verilmiştir.

Buna karşılık, hakkında soruşturma açılan bazı teşebbüslere ilişkin olarak; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine yönelik yeterli delil bulunmadığı kanaatine varılarak bu teşebbüsler hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

Malatya Hazır Beton Soruşturmasına İlişkin Karar (09.05.2025 tarih ve 25-18/433-202 sayılı Kurul kararı)



Soruşturma kapsamında; Malatya ilinde çimento, hazır beton ve agrega üretimi ile satışı alanında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin birlikte fiyat belirlemek, bölge/müşteri paylaşımı yapmak ve işgücü piyasalarında rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası incelenmiştir.

Kararda ilgili ürün pazarları "hazır beton üretimi ve satışı pazarı" ile "agrega üretimi ve satışı pazarı" olarak belirlenmiş; ilgili coğrafi pazarlar ise hazır beton üretimi ve satışı pazarı bakımından "Malatya (Merkez), Yeşilyurt, Kale, Yazıhan, Akçadağ ve Battalgazi ilçeleri", agrega üretimi ve satışı pazarı bakımından ise "Malatya ili" olarak tespit edilmiştir. Bununla birlikte soruşturma tarafı teşebbüslerin işgücü piyasasında rekabet karşıtı bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton sektöründe çalışan bazı işçilerin ücretlerine ilişkin bilgi değişimi yapmak ve söz konusu işçilerin ücretlerini tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri hususu da incelenmiş ancak bu husus bakımından ilgili ürün ve coğrafi pazar tanımı yapılmasına gerek görülmemiştir.

Soruşturma kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde;

1. Hazır beton üretimi ve satışı pazarı kapsamındaki iddialara ilişkin olarak;

a)

- Acemoğulları Beton Kum Ocağı Nakliyat Harfiyat Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti (Acemoğulları),
- Betontek Yapı Elemanları İnşaat Taah. Mad. Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve Norm Maden Mermer Konkasör İnş. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti'den oluşan Ekonomik Bütünlük (Betontek ve Norm Maden'den Oluşan Ekonomik Bütünlük),
- Çimya Çimento İnşaat Yapı Malzemeleri Makine Enerji Madencilik İç ve Dış Tic. AŞ (Çimya),
- Kavuksan İnşaat Beton Petrol San. ve Tic. AŞ (Kabet) ve
- Çimbeton Hazır beton ve Prefabrik Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret AŞ'nin

fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olmak suretiyle;

- Çınarlar Beton İnşaat ve İnş. Malz. Nak. Akary. Gıd. Bes. İth. İhr. Tic. ve San Ltd. Şti. (Çınarlar) ve

- Mabetaş Malatya Beton Yapı Elemanları ve Madencilik Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (Mabetaş)

fiyat tespitine yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olmak suretiyle hazır beton üretimi ve satışı pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle anılan teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine,

b) Çimko Çimento ve Beton San. Tic. AŞ, Erva Hazır Beton Otelcilik Turizm İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Recydia Atık Yönetim Yenilenebilir Enerji Üretimi Nakliye ve Lojistik Hizmetleri San. ve Tic. AŞ hakkında ise hazır beton üretimi ve satışı pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılamadığına, dolayısıyla adı geçen teşebbüslere aynı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına,

2. Agregat üretimi ve satışı pazarı kapsamındaki iddialara ilişkin olarak; Acemoğulları ile Betontek ve Norm Maden'den Oluşan Ekonomik Bütünlük'ün fiyat tespiti ve müşteri paylaşımını içeren bir anlaşmanın tarafı olmak suretiyle agregat üretimi ve satışı pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle anılan teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine,
3. İşgücü pazarı kapsamındaki iddialara ilişkin olarak; Acemoğulları, Betontek ve Norm Maden'den Oluşan Ekonomik Bütünlük, Çınarlar, Çimya, Kabet ve Mabetaş'ın işçi ücretlerini tespit etmek suretiyle işgücü pazarında rekabet karşıtı bir anlaşmanın tarafı olarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle anılan teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine

karar verilmiştir.

Fakir-Elektromarket Soruşturmasına İlişkin Karar

(09.05.2025 tarih ve 25-18/423-199 sayılı, 28.05.2025 tarih ve 25-21/508-337 sayılı, 28.05.2025 tarih ve 25-21/509-338 sayılı, 28.05.2025 tarih ve 25-21/517-341 sayılı Kurul kararları)



Kurulun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/177-M(2) sayılı kararıyla Fakir Elektrikli Ev Aletleri Dış Ticaret AŞ'nin (Fakir) yeniden satıcıların satış fiyatlarına müdahale edilmesi ile internet satışlarının kısıtlanması ve Fakir aracılığıyla Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ (Teknosa), Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ (Vatan) ve Media Markt Turkey Tic. Ltd. Şti. (Mediamarkt) arasında dolaylı bilgi değişimi gerçekleştirilmesi suretiyle 4054 sayılı Rekabet

tin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediği iddiasına yönelik olarak söz konusu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Soruşturma süreci devam ederken, Fakir tarafından uzlaşma ve taahhüt başvurusunda, Vatan ve Teknosa tarafından ise uzlaşma başvurusunda bulunulmuştur.

Dosya kapsamında Fakir'in internet satış kısıtlaması eylemlerine ilişkin ihlal iddiasına yönelik olarak, Fakir tarafından sözleşme ilişkisi bulunan yeniden satıcılarıyla imzalanan/imzalanacak sözleşmelere, Fakir'in yeniden satıcılarının satış yapacakları çevrim içi veya fiziki alanlara ve yeniden satıcıların satış koşullarına ilişkin herhangi bir kısıtlamada bulunmayacağına ilişkin açık hüküm eklenmesi ve tüm yeniden satıcılara bu hususta bilgilendirme yazısı gönderilmesi konularında taahhütte bulunulmuştur.

Bu doğrultuda, Kurul tarafından alınan 09.05.2025 tarihli ve 25-18/423-199 sayılı karar ile;

- Fakir tarafından sunulan nihai taahhütlerin, dosya kapsamında tespit edilen internet satış kısıtlaması eylemlerine ilişkin ihlal iddiası bakımından rekabet sorunlarını giderebilecek nitelikte olması nedeniyle kabulüne ve ilgili teşebbüs açısından bağlayıcı hale getirilmesine,
- Söz konusu taahhütler doğrultusunda yapılan değişikliklerin Kurulun kısa kararının tebliğinden itibaren 90 (doksan) gün içinde Rekabet Kurumuna intikal edecek şekilde tevsik edilmesine

karar verilmiştir.

Fakir'in yeniden satıcılarının satış fiyatının tespitine ilişkin eylemi ile Fakir, Teknosa ve Vatan'ın topla-dağıt karteli niteliği sergileyen bir anlaşma ve/veya uyumlu eyleme taraf olmasına ilişkin eylemleri bakımından söz konusu soruşturma uzlaşma usulü ile sonuçlandırılmıştır. Öte yandan; Mediamarkt hakkında yürütülen soruşturma ise hâlihazırda devam etmektedir.

Ankara İlinde Faaliyet Gösteren Hazır Beton Üreticilerine Yönelik İş Gücü Soruşturmasına İlişkin Karar (15.05.2025 tarih ve 25-19/457-215 sayılı Kurul kararı)



Kurulun 15.05.2025 tarih ve 25-19/457-215 sayılı soruşturma kararı kapsamında, Ankara ilinde faaliyet gösteren on dokuz hazır beton üreticisinin işgücü pazarına ilişkin rekabete hassas bilgi değişiminde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun 4. maddesini ihlal edip etmedikleri hususu incelenmiştir.

Soruşturmaya konu bilgi değişiminin hazır beton operasyon personelinin ücretlerine ilişkin olması sebebiyle ilgili ürün pazarının "hazır beton sektöründe sahada faaliyet gösteren mavi yakalı işgücü pazarı" veya "hazır beton sektöründe faaliyet gösteren operasyon personeline yönelik işgücü pazarı" olarak geniş bir çerçevede tanımlanabileceği değerlendirilmiş olmakla birlikte, dosya kapsamında kesin bir ilgili ürün pazarı ve ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmamıştır.

Soruşturma süreci devam ederken soruşturma taraflarından Birlik Hazır Beton ve Yapı Anonim Şirketi ve Limmer Beton İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi uzlaşma başvurusunda bulunmuş olup taraflarla yürütülen uzlaşma süreçleri neticesinde soruşturmanın anılan teşebbüsler bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilmiştir.

Soruşturma sürecinin sonucunda ise Güven Grup Hazır Beton Hafriyat İnşaat Madencilik Petrol Nakliyat Ticaret Limited Şirketi, Kandemir Beton İnşaat Nakliyat Sanayi ve Ticaret AŞ, SY Ankara Hazır Beton İnşaat Nakliyat Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ve Yiğit Hazır Beton Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin çalışan ücretlerine ilişkin rekabete hassas bilgi değişiminde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri ve söz konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyetten yararlanamayacağı sonucuna ulaşılmıştır. Bu kapsamda söz konusu 4 soruşturma tarafına 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmıştır. Diğer 13 teşebbüs hakkında ise herhangi bir ihlal tespiti yapılmamıştır. Sonuç olarak Ankara hazır beton üreticileri işgücü soruşturması kapsamında teşebbüslere yaklaşık 11 milyon TL idari para cezası uygulanmıştır.

Yemek Sepeti Soruşturmasına İlişkin Karar (22.05.2025 tarih ve 25-20/488-228 sayılı Kurul kararı)

Yemeksepeti

Yemeksepeti Elektronik İletişim Perakende Gıda AŞ'nin (Yemek Sepeti) çevrim içi yemek siparişi-servisi platform hizmeti kapsamında platformuna üye restoranların Yemek Sepeti kurye sistemini kullanmalarını zorunlu tutmak ve böylelikle üye restoranların faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasına yönelik başlatılan önaraştırma sonucunda, Yemek Sepeti hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak

aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına 07.03.2024 tarih ve 24-12/211-M sayılı karar verilmiştir.

Soruşturma kapsamında ilgili iddialar, bağlama davranışı ve haksız sözleşme şartları bakımından çevrim içi yemek siparişi hizmetleri pazarı ile çevrim içi yemek siparişine yönelik kurye hizmetleri pazarında yaratabileceği etkiler dikkate alınarak incelenmiştir. Bu kapsamda gerçekleştirilen incelemeler neticesinde; Kurulun 22.05.2025 tarihli ve 25-20/488-228 sayılı kararı ile Yemek Sepeti'nin çevrim içi yemek siparişi-servisi platform hizmetleri pazarında hâkim durumda olmadığı, söz konusu pazarda hâkim durumda olduğu varsayımında dahi, çevrim içi yemek siparişi-servisi platform hizmetleri ile kurye hizmetlerini bağlamak ve restoranlara haksız sözleşme şartları dayatmak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullanmasının söz konusu olmadığı ve Yemek Sepeti'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Yapı Kimyasalları Soruşturmasına İlişkin Karar (1.1.2025 tarih ve 25-20/487-227 sayılı Kurul kararı)



Rekabet Kurulunun, 23.11.2023 tarihli ve 23-54/1048-M sayılı kararı ile rekabete hassas bilgi değişiminde bulunmak ve/veya anlaşma yapmak, ihalede danışıklı hareket etmek, çalışan ayartmama ve maaş sabitleme anlaşması yapmak, yeniden satış fiyatını tespit etmek, internet satışlarını kısıtlamak ve/veya müşteri ve bölge sınırlamasında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin

tespitine yönelik olarak; Akkim Kimya San. ve Tic. AŞ (Akkim), Basf Türk Kimya San. ve Tic. Ltd. Şti. (BASF), Chyrso-Kat Katkı Malzemeleri San. ve Tic. AŞ (Chyrso), Egecrete Yapı Kimyasalları AŞ (Egecrete), Ekan Kimya AŞ (Ekan), Fosroc Yapı Kimyasalları San. ve Tic. AŞ (Fosroc), İksa Beton ve Yapı Kimyasalları San. ve Tic. AŞ (İksa), Kalekim Lyksor Kimya Sanayi AŞ (Lyksor), Kordsa Teknik Tekstil AŞ (Kordsa), Mapei Yapı Kimyasalları İnşaat San. ve Tic. AŞ (Mapei), Sika MBCC Turkey Yapı Kimyasalları San. ve Tic. Ltd. Şti. (MBCC), Polisan Yapı Kimyasalları Sanayi AŞ (Polisan), Polipropilen Elyaf San. ve Dış Tic. AŞ (Polyfibers), Sika Yapı Kimyasalları AŞ (Sika), Yapıchem Kimya Sanayi AŞ (Yapıchem), Beton ve Harç Katkıları Kimyasal Katkı Maddeleri Üreticileri Derneği (KÜB) ve Yapı Ürünleri Üreticileri Federasyonu (YÜF) hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Soruşturma süreci devam ederken Sika ve MBCC tarafından uzlaşma başvuruları yapılmış ve anılan teşebbüsler bakımından yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasına karar verilmiştir.

Diğer taraflar hakkında devam eden soruşturma sonucunda; Mapei'nin yeniden satıcıların satış fiyatını tespit etmek ve dikey nitelikli bölge ve/veya müşteri kısıtlamasında bulunmak suretiyle, Chyrso'nun yeniden satıcıların satış fiyatını tespit etmek, dikey nitelikli bölge ve/veya müşteri kısıtlamasında bulunmak ve alıcılara rekabet etmeme yükümlülüğü getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine karar verilmiştir. Böylelikle söz konusunu soruşturma kapsamında toplamda yaklaşık 99 milyon TL idari para cezası uygulanmıştır.

Bununla birlikte; Akkim, BASF, Egecrete, Ekan, Fosroc, İksa, Lyksor, Kordsa, Polisan, Polyfibers ve Yapıchem'nin ise 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılamaması nedeniyle söz konusu teşebbüsler hakkında idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Haklarında soruşturma yürütülen teşebbüs birlikleri; KÜB ve YÜF'ün ise 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiklerine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılamadığından adı geçen teşebbüs birliklerine idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

Ayrıca soruşturma kapsamında KÜB tarafından, yapı kimyasalları pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere ait toplam üretim miktarı, toplam ciro, toplam ihracat miktarı, toplam ihracat değeri, toplam ithal girdi miktarı ve değeri, toplam ithal nihai ürün miktarı ve değeri, toplam istihdam, toplam kapasite verilerinin bir yıllık döneme ilişkin toplanarak ve iki ile beş ay arasında eskitilerek konsolide olarak KÜB üyeleri ve YÜF ile paylaşılmasına; beton katkısı ürün grubunda alt kırılımlar halinde toplam üretim miktarı verisinin ise bir yıllık döneme ilişkin toplanarak ve iki ile beş ay arasında eskitilerek konsolide olarak European Federation of Concrete Admixtures Associations ile paylaşılması uygulamasına, 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi kapsamında menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, bununla birlikte söz konusu uygulamaya veri toplama faaliyetinin dijital bir sistem üzerinden bağımsız bir teşebbüs tarafından yapılması ve veri paylaşımı uygulamasına en az beş üyenin katılımı şartıyla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

Özel Gıda Kontrol Laboratuvarları Kararı

(28.05.2025 tarih ve 25-21/516-340 sayılı Kurul kararı)



Özel gıda kontrol laboratuvarlarının birlikte hâkim durumda oldukları, özel istek analiz hizmetlerinde yıkıcı fiyat uygulamak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri iddialarına yönelik yapılan önaraştırma sonucunda S.G.S. Supervise Gözetme Etüd Kontrol Servisleri AŞ (SGS), SGS-MRL ve SGS-MSM'den oluşan Ekonomik Bütünlük (SGS Ekonomik Bütünlüğü), Veltia Laboratuvar ve Danışmanlık Hizmetleri AŞ (Çimentaş), Kalite Sistem Laboratuvarları AŞ (Kalite), Çevre Endüstriyel Analiz San. ve Tic. AŞ (Çevre), Radix Analiz Laboratuvar Hizmetleri Ticaret AŞ (Radix) ve Southern Agricultural Services Tarım Ürn. Analiz ve Tek. Tur. Tic. San. İth. ve İhr. Çevre ve Su Analizi Ölçüm Lab. İş Güv. Danış. Müh. Hiz. İnş. Ltd. Şti. (Southern) ünvanlı teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti için soruşturma açılmıştır.

Dosya kapsamında önaraştırma sürecinde yapılan yerinde incelemelerde, İntertek Test Hizmetleri AŞ Manisa Şubesi'nde (İntertek) yapılan yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle 18.04.2024 24-19/413-166 sayılı Kurul kararı ile İntertek'e 4054 sayılı Kanun'un 16/1-d maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmıştır.

Süreç içinde Kalite ve SGS Ekonomik Bütünlüğü tarafından uzlaşma müessesine başvurulmuş, SGS Ekonomik Bütünlüğü ile uzlaşma sağlanmıştır. Uzlaşma uyarınca SGS Ekonomik Bütünlüğüne %25 uzlaşma indirimi uygulanmış ve teşebbüse toplamda 6.307.248,92 TL idari para cezası verilmiştir. Kalite ise uzlaşma sürecinden çekilmeye karar vermiş olup olağan soruşturma usulüne devam edilmiştir.

Soruşturma sürecinde yapılan değerlendirmeler neticesinde Çimentaş, Kalite ve Southern'in gıda analiz ücretlerinde birlikte fiyat tespiti ve rekabete duyarlı bilgi paylaşımı ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri tespiti yapılmıştır. Bu kapsamda Kalite'ye 1.353.100,91 TL, Çimentaş'ya 678.636,34 TL ve Southern'e 357.338,28 TL idari para cezası verilmiş olup gıda analiz laboratuvarlarına yönelik yürütülen soruşturma sonucunda toplam 8.696.324,45 TL idari para cezası verilmiştir.

Haklarında soruşturma yürütülen Çevre ve Radix bakımından ise 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik yeterli bilgi ve belge bulunmadığından ilgili teşebbüsler hakkında idari para cezasına yer olmadığına karar verilmiştir.

Novozymes Soruşturmasına İlişkin Karar
(28.05.2025 tarih ve 25-21/505-336 sayılı Kurul kararı)



Rekabet Kurumuna yapılan başvuru neticesinde yürütülen önaraştırma süreci sonunda, Novonesis A/S, Novozymes Berlin GmbH., Novozymes Enzim Dış Ticaret Ltd. Şti., Novozymes France S.A.S., Novozymes North America, Inc., Novozymes Switzerland AG, Synergia Life Sciences Pvt. Ltd., CHR Hansen A/S ve CHR Hansen Gıda San. ve Tic. AŞ (hep birlikte Novonesis) tarafından endüstriyel enzim pazarında rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırıcı ve dışlayıcı nitelikteki davranışlarla 4054

sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan adı geçen şirketler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Ayrıca, Novonesis tarafından uygulanan indirim sisteminin telafisi mümkün olmayacak zararların ortaya çıkmasına sebep olacağı değerlendirilerek 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca, Novonesis tarafından nihai karara kadar yapılacak olan yeni satış sözleşmelerinde, fungal alfa amilaz enziminin satışında alıcılar bakımından sadakat yaratıcı nitelikte indirim uygulanmamasına ve diğer enzim türlerinin fungal alfa amilaz enzimi ile birlikte satılması durumunda indirim, promosyon, bedelsiz ürün gönderimi veya kampanya adı altındaki herhangi bir türde uygulamaya yer verilmemesine yönelik geçici tedbir kararı alınmıştır.

Yürütülen soruşturma süreci sonucunda, Novonesis'in asparaginaz enzimi, fungal alfa amilaz enzimi ve glukoamilaz enzimi pazarlarında hâkim durumda olduğu, söz konusu ekonomik bütünlüğün asparaginaz enzimi pazarında en iyi fiyat garantisi koşulu ve sadakat yaratıcı nitelikte indirim sistemiyle, fungal alfa amilaz enzimi pazarında sadakat yaratıcı nitelikteki indirim sistemiyle, glukoamilaz enzimi pazarında münhasırlık sözleşmeleri ve sadakat yaratıcı nitelikteki indirim sistemiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği tespit edilerek teşebbüse 284.509.319,04 TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

Opet Soruşturmasına İlişkin Karar
(26.06.2025 tarih ve 25-23/549-356 sayılı Kurul kararı)



Soruşturma kapsamında, Opet Petrolcülük AŞ'nin (Opet) yaptığı dikey anlaşmalar ve diğer uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası incelenmiştir. Dosya kapsamında yapılan incelemeler neticesinde, akaryakıt bayilik sözleşmesi sürmekteyken bayilik faaliyetinin yürütüldüğü arazi üzerinde Opet lehine tesis edilen kira hakkının süresinin uzatılması yoluyla Çiğli Petrol Mad. İnş. Nak. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çiğli Petrol) ile Opet arasındaki dikey ilişkinin süresi-

nin muhtelif dönemlerde beş yılı açacak şekilde kurgulandığı, beş yılı açan süreler bakımından Opet ile Çiğli Petrol arasındaki dikey ilişkinin grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığı tespit edilmiştir.

Buna ek olarak, Opet ile Çiğli Petrol arasındaki birinci dikey ilişkiye, daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan bir taşınmaz üzerinde kurulmuş yeni bir istasyona ilişkin olması nedeniyle bayilik sözleşmesinin imzalandığı tarihten itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınabilecek iken bu süre içerisinde taraflar arasında yeni bir dikey ilişki kurulması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağı, ayrıca taraflar arasında tesis edilen yeni dikey ilişkiler bakımından da taşınmazın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış taşınmaz vasfını yitirmesi nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağı değerlendirilmiştir.

Opet tarafından yapılan başvuru neticesinde yürütülen soruşturma uzlaşma ile sonlandırılmıştır. Uzlaşma çerçevesinde, Opet'in Çiğli Petrol ile yapmış olduğu dikey anlaşmalar ve diğer uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine hükmedilerek teşebbüse yaklaşık 131 milyon TL idari para cezası uygulanmıştır.

Ziraat Bankası Soruşturması İlişkin Karar **(07.08.2025 tarih ve 25-29/694-421 sayılı Kurul kararı)**



Kurulun 10.06.2021 tarihli ve 21-30/387-M sayılı ve 05.08.2021 tarihli ve 21-37/537-M sayılı kararları ile Türkiye'de banka ve kredi kartı ihraç faaliyeti gösteren bazı bankaların, kendi POS sistemlerine ödeme kuruluşlarının erişimini engellemek ve çeşitli dışlayıcı eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasına ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Hazırlanan önaraştırma raporu sonucunda T.C. Ziraat Bankası AŞ'nin (Ziraat), ödeme

kuruluşlarına müşteri sınırlaması uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti adına Kurulun 09.01.2025 tarihli ve 25-01/24-M sayılı kararıyla Ziraat hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

İhlal tespitine dayanak oluşturan bilgi ve belgeler doğrultusunda; Ziraat'ın, ödeme kuruluşları ile arasındaki POS ilişkisi kapsamında herhangi bir münhasır müşteri grubu tahsisini konu alan yeniden satış sisteminin bulunmadığı, genellikle Türkiye çapında bilinirliği olan büyük ölçekli bazı teşebbüslerin, Ziraat tarafından "markalı müşteri" olarak sınıflandırıldığı, ancak söz konusu sınıflandırmanın objektif ve ödeme kuruluşları açısından öngörülebilir belli kıstaslar altında gerçekleştirilmediği, bu yönüyle, Ziraat tarafından yapılan sınıflandırmanın, bankanın ilgili müşteri ile ticari ilişkileri gözetilerek şekillendiği, Ziraat tarafından ödeme kuruluşlarına getirilen müşteri kısıtlamasının, herhangi bir münhasır müşteri grubuna yönelik olmadığı tespitinin yanı sıra getirilen kısıtlamanın, ödeme kuruluşlarının sadece aktif satışlarını konu aldığından da bahsedilemeyeceği, bu kapsamda Ziraat tarafından marka içi rekabetin sınırlandırılarak aktif veya pasif satış ayırımına gidilmeksizin müşteri kısıtlamasında bulunulduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Bununla birlikte, anılan eylemlerin 2021/2 sayılı Tebliğ'de tahdidi olarak sayılan açık ve ağır ihlallerden olmadığı, dolayısıyla anılan davranışlardan kaynaklanan rekabet sorunlarının mevzuatta aranan koşulları taşıyan taahhütlerin sunulması halinde giderilebileceği kanaatine varılmıştır. Bu kapsamda

Ziraat tarafından sunulan taahhüt metninde özetle, Kurul tarafından ilgili taahhütlerin kabul edildiği tarihten itibaren 3 yıl boyunca, ödeme kuruluşları tarafından Ziraat'e iletilen tüm alt işyeri oluşturma taleplerinin işleme alınması ve "markalı müşteri" olarak adlandırılan üye iş yerleri için müşterilerden teyit alınarak ilgili talebin azami 15 iş günü içinde tamamlanması taahhüt edilmiştir.

Sonuç olarak; Ziraat tarafından sunulan taahhütlerin, ortaya konulan rekabet sorunlarının giderilmesinde, rekabet sorunlarıyla orantılı, bu sorunları gidermeye elverişli, kısa sürede yerine getirilebilir ve etkili şekilde uygulanabilir olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sonuç olarak Kurulun 09.01.2025 tarih ve 25-01/24-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturma kapsamında; Ziraat tarafından sunulan taahhüt metninin, dosya kapsamında tespit edilen rekabet sorunlarını giderebilecek nitelikte olması nedeniyle kabulüne ve ilgili teşebbüs açısından bağlayıcı hale getirilmesine ve anılan Kurul kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturmanın sonlandırılmasına 07.08.2025 tarih ve 25-29/694-421 sayı ile karar verilmiştir.

Mars Soruşturmasına İlişkin Karar (14.08.2025 tarih ve 25-31/745-443 sayılı Kurul kararı)



Soruşturma kapsamında Mars Entertainment Group AŞ'nin (Mars) sinema filmi gösterim hizmetleri pazarındaki hâkim durumunu, dağıtımını kendisinin gerçekleştirdiği filmler lehine vizyon programı oluşturmak suretiyle kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiası incelenmiştir. Soruşturma çerçevesinde, ilgili ürün pazarları "sinema filmi gösterim hizmetleri pazarı" ve "filmlerin sinemalarda gösterimi amacıyla dağıtım pazarı" olarak tanımlanmıştır. İlgili coğrafi

pazar ise "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

Paribu Cineverse markasıyla sinema filmi gösterim hizmetleri pazarında faaliyet gösteren Mars, aynı tüzel kişiliği altındaki CGV Mars markası ile film dağıtım hizmeti de sunmaktadır. Ayrıca, Mars ile aynı ekonomik bütünlükte bulunan CJ ENM'nin de film dağıtım pazarında faaliyeti bulunmaktadır.

Dosya kapsamındaki tespitlere göre, Mars'ın kendi bünyesinden dağıtım hizmeti alan yapımcıların filmlerine daha iyi bir vizyon programı tahsis etmesinin, üçüncü taraf film dağıtımçıların Mars ile adil ve eşit koşullarda rekabet etmelerini güçleştirebileceği; ve bu durumun söz konusu teşebbüslerin pazardan dışlanmasına yol açabilecek nitelikte bir rekabet sorunu oluşturabileceği değerlendirilmiştir. Söz konusu rekabet sorununa ilişkin olarak Mars tarafından sunulan taahhütler kapsamında;

- CGV Mars tarafından dağıtım gerçekleştirilen filmlerin vizyondaki ilk haftalarında Mars'ın bu filmlere sunacağı toplam koltuk kapasitesi azami %20 olacak şekilde önemli ölçüde sınırlandırılmaktadır.
- Filmlerin izleyen haftalarda Mars vizyonunda kalıp kalmayacağının belirlenmesi amacıyla seyirci tercihlerini esas alan dört farklı objektif kriter belirlenmiştir. İlgili kriterlerin en az ikisini karşılayan filmler dağıtıcısının kim olduğundan bağımsız olarak Mars'ın vizyonunda kalmaya devam edecektir.

- Ek olarak Mars'ın yüksek seyirci potansiyeli barındıran önemli lokasyonlar kümesinde de üçüncü taraf dağıtıcılar tarafından dağıtılan filmlerin bulunurluğu ve seyirci tercihlerini öncelleyen programlama yapısı garanti altına alan, taahhüdün diğer maddeleri uygulanırken ortaya çıkabilecek potansiyel sorunların önüne geçilmek üzere tüm dağıtım firmalarına objektif ve eşit biçimde davranılacağını belirten, Mars'ın vizyon programlaması aşamasında kendi dağıtım faaliyeti olan CGV Mars'ın yetkilileri ile birlikte vizyon programı oluşturmasını engelleyen çeşitli taahhütler sunulmuştur.

Ayrıca CJ ENM tarafından sunulan taahhütler kapsamında Mars ile CJ ENM arasındaki ayrışma yapının korunması ve aralarındaki ilişkinin üçüncü taraf dağıtıcılarla olan ticari ilişki düzeyine indirgenmesi teminat altına alınmıştır.

Mars ve CJ ENM tarafından sunulan taahhütlerin rekabet sorunlarıyla orantılı, bu sorunları gidermeye elverişli, kısa sürede yerine getirilebilir ve etkili şekilde uygulanabilir olduğu değerlendirilmiştir. Bu çerçevede 14.08.2025 tarihli ve 25-31/745-443 sayılı Kurul kararı ile taahhütlerin söz konusu teşebbüsler bakımından bağlayıcı hale getirilmesine ve yürütülmekte olan soruşturmanın sonlandırılmasına karar verilmiştir.

Trendyol-Hepsiburada Kargo Soruşturmasına İlişkin Karar (14.08.2025 tarih ve 25-31/746-443 sayılı Kurul kararı)



Önaraştırmanın konusunu özetle, DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret Anonim Şirketi (Trendyol) ve D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret Anonim Şirketi'nin (Hepsiburada) e-ticaret sektöründeki yüksek pazar güçlerini kullanarak platformlarında faaliyet gösteren satıcıların anlaştıkları üçüncü taraf kargo hizmet sağlayıcılarını dışladıkları ve böylece 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettikleri iddiası oluşturmuştur. Kuruma gelen şikâyet başvurusunda söz konusu dışlayıcı

eylemler, Posta ve Telgraf Teşkilatı AŞ (PTT) ile çalışan satıcıların ortalama teslimat sürelerinin PTT'ye bildirilen ölçüm sürelerinden daha uzun olarak gösterilmesi, bu satıcıların mağaza puanlarının düşürülerek öne çıkılmalarının engellenmesi ve kargo performanslarının düşük olması gerekçeyle ceza ile karşılaşmaları şeklinde sıralanmıştır. Başvuruda ayrıca, söz konusu eylemler neticesinde ilgili satıcılara Trendyol ve Hepsiburada'ya ait Trendyol Lojistik AŞ (TEX) ve D Fast Dağıtım Hizmetleri ve Lojistik AŞ'nin (Hepsijet) teklifte bulunduğu belirtilmiştir.

Dosya kapsamında önceki Kurul kararları da gözetilerek önaraştırma taraflarının e-ticaret faaliyetleri bakımından "çok kategorili e-pazaryeri pazarı" ve posta/kargo taşımacılığı faaliyetleri bakımından ise "yurt içi posta/kargo taşımacılığı" olmak üzere ayrı pazarlar tanımlanmıştır. İlgili coğrafi pazar ise, kargo taşımacılığının herhangi bir bölgeyle sınırlı olmaksızın tüm Türkiye'de veriliyor olması dikkate alınarak "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

Dosya taraflarından Trendyol'un çok kategorili e-pazaryeri pazarındaki paylarının Kurul ve Komisyon tarafından göz önünde bulundurulmuş eşiklerden oldukça yüksek olduğu ve istikrarlı bir seyir

izlediği, ayrıca hibrit çalışma modeli çerçevesinde oluşturduğu ekosistemin pazarda giriş ve büyüme engeli teşkil edebileceği ve alıcılar bakımından vazgeçilmez olarak görülmesi nedeniyle pazarlık gücünün söz konusu olmaması hususları dikkate alınarak çok kategorili e-pazaryeri pazarında hâkim durumda olduğu, aynı pazardaki Hepsiburada'nın ise pazardaki en güçlü rakip olmasına karşılık Trendyol ile arasındaki pazar payı farkını düşüremediği, bu nedenle Trendyol'a yönelik rekabetçi baskısının sınırlı düzeyde kaldığı değerlendirilmiştir.

Hâkim durumun kötüye kullanılması iddiaları bakımından yapılan incelemede, Trendyol'un kargo teslim sürelerinin hesaplanması ve gösterilmesi bakımından sistematik biçimde TEX'i kayıran bir algoritmik müdahalesinin bulunmadığı, diğer yandan algoritmayı besleyen verilerin beslenme sürecindeki teknik aksaklıklar nedeniyle PTT ve başkaca kargo hizmet sağlayıcıları ile çalışan satıcıların tahmini teslimat sürelerinin gösterilmesinde birtakım uyumsuzlukların olduğu, ancak bu uyumsuzlukların çok sınırlı kaldığı ve Trendyol tarafından giderildiği, nitekim bu dönemde PTT ile çalışan satıcıların sayısında bir azalma olmadığı, aksine PTT'nin yıllar itibarıyla Trendyol'da yapılan satışlar kapsamında elde ettiği gelirin artış gösterdiği hususları dikkate alınarak Trendyol'un algoritmasında meydana gelen teknik aksaklığın potansiyel olarak rakipleri dışlama (TEX'i kayırma) şüphesi oluşturacak nitelikte olmadığı tespit edilmiştir. Hepsiburada'ya ilişkin iddialar hakkında ise PTT ile çalışan satıcılara yönelik para cezası uygulamasının sistematik ve süreklilik arz eden bir nitelik taşımadığı, sınırlı bir dönemde ve sınırlı sayıda satıcıya yaptırım uygulandığı, ayrıca kullanılan algoritmanın Hepsijet lehine ayrımcı bir etki doğurmadığı değerlendirilmiştir.

Netice itibarıyla, şikâyet konu uygulamaların Trendyol ve Hepsiburada'nın kendi iştiraklerini kayırması olarak nitelendirilemeyeceği, yurt içi posta/kargo taşımacılığı pazarında PTT veya diğer kargo hizmet sağlayıcıları aleyhinde dışlayıcı bir etki oluşmadığı ve dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

İlaç İşgücü Soruşturmasına İlişkin Karar (11.09.2025 tarih ve 25-34/810-474 sayılı Kurul kararı)



Söz konusu dosyada; çoğu ilaç sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin rekabete hassas bilgi paylaşımında bulunmak ve/veya çalışan ayartmama anlaşmasına taraf olmak; AbbVie Tıbbi İlaçlar Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin (AbbVie) ayrıca hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiası incelenmiştir.

Dosya kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği iddiası bakımından ayrı bir ilgili ürün pazarı tanımı yapılmamıştır. 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği iddiası bakımından ise iddianın konusunu oluşturan Maviret (Viekirax-Exviera) ilacı için "ATC-4 sınıflandırması içinde J05AP - HCV (Hepatit C virüsü) Enfeksiyonlarının Tedavisi için Antiviralleri", Skyrizi için "ATC3 sınıflandırması içinde D05B", Venclyxto için "ATC-3 sınıflandırması içinde L01X: Diğer tüm antineoplastik ilaçlar", Humira için "ATC-3 sınıflandırması içinde

L04B: Anti TNF ilaçlar” ilgili ürün pazarı olarak tanımlanmıştır. İlgili coğrafi pazar ise “Türkiye” olarak tanımlanmıştır.

Yapılan analizler sonucunda AbbVie’nin ATC-4 sınıflandırması içinde J05AP - HCV (Hepatit C virüsü) Enfeksiyonlarının Tedavisi için Antiviraller pazarında hâkim durumda olduğu tespit edilmiş, bununla birlikte AbbVie’nin hâkim durumunu kötüye kullandığına ilişkin bir değerlendirmede bulunulamamıştır.

AbbVie, AstraZeneca İlaç San. ve Tic. Ltd. Şti., Bayer Türk Kimya San. Ltd. Şti., Pfizer PFE İlaçları AŞ, Sanovel İlaç San. ve Tic. AŞ, Santa Farma İlaç San. AŞ ve Servier İlaç ve Araştırma AŞ gibi teşebbüslerin de aralarında bulunduğu toplam 36 ilaç firması hakkında başlatılan soruşturma, Abdi İbrahim İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ, Glaxosmithkline İlaçları San. ve Tic. AŞ, Bilim İlaç Sanayii ve Ticaret AŞ, Drogosan İlaçları San. ve Tic. AŞ, Genveon İlaç San. ve Tic. AŞ ve Menarini Sağlık ve İlaç San. Tic. AŞ bakımından uzlaşma ile sonuçlanmıştır. Soruşturma kapsamında hakkında uzlaşma ile soruşturmanın sonlandırılmasına karar verilen 6 teşebbüse toplamda 196.945.930,99 TL idari para cezası uygulanmıştır.

Soruşturmada teşebbüslerin ana faaliyet alanlarından bağımsız olarak işgücü pazarı soruşturmaya esas alınmış ve teşebbüslerin işgücü pazarındaki rakiplik ilişkisi incelenmiştir. Akabinde teşebbüslerin işgücü girdisi üzerinde rekabet etmekten karşılıklı olarak feragat ettikleri bu anlaşmaların pazar/bölge/müşteri paylaşımı ile özdeş olduğu ve kartel teşkil ettiği değerlendirilmiştir. Ayrıca meşru bir iş birliği ile doğrudan ilgili ve bu iş birliğinin hayata geçirilebilmesi ve/veya sürdürülebilmesi açısından gerekli olan ve ayrıca kapsadığı çalışanlar ve süresi bakımından rekabeti daha az kısıtlayacak şekilde düzenlenen çalışan ayartmama anlaşmalarının ise yan sınırlama olarak kabul edilebileceği belirtilmiştir. İlâveten soruşturma tarafı bazı teşebbüsler arasında çalışan maaşları ve çalışanlara sunulan yan haklar gibi rekabetçi açıdan hassas bilgilerin paylaşıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Soruşturma sonucunda Adeka İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ, Amgen İlaç Ticaret Ltd. Şti., Argis İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ, Arven İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ, AstraZeneca İlaç Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., Berko İlaç ve Kimya Sanayi AŞ, Farmatek İlaç Sanayi Ticaret AŞ, Helba İlaç İç ve Dış Sanayi Ticaret AŞ, İlko İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ, Merck İlaç Ecza ve Kimya Ticaret AŞ, Novartis Sağlık, Gıda ve Tarım Ürünleri Sanayi ve Ticaret AŞ, Novo Nordisk Sağlık Ürünleri Ticaret Ltd. Şti., Pfizer PFE İlaçları AŞ, Sanofi İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ, Sanovel İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ, Santa Farma İlaç Sanayi AŞ ile Servier İlaç ve Araştırma AŞ hakkında çalışan maaş ve yan hakları konusunda rekabete hassas bilgi değişimi ve/veya çalışan ayartmamaya ilişkin anlaşma/uyumlu eyleme taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle Kanun’un 16. maddesi uyarınca toplam 244.801.302,91 TL para cezası uygulanmıştır. Öte yandan AbbVie Tıbbi İlaçlar Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., BASF Türk Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., Bausch & Lomb Sağlık ve Optik Ürünleri Ticaret AŞ, Bayer Türk Kimya Sanayi Ltd. Şti., Daiichi-Sankyo İlaç Ticaret Ltd. Şti., Johnson and Johnson Sıhhi Malzeme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., Liba Laboratuvarları AŞ, Michael Page International Nem İstihdam Danışmanlığı Ltd. Şti., Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd. Şti., Neutec İlaç Sanayi Ticaret AŞ, Panasonic Elektronik Satış AŞ, SIFI İlaç AŞ ve World Medicine İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ hakkında ise herhangi bir ihlal tespiti yapılmamıştır.

Hemel Boya Soruşturmasına İlişkin Karar (02.10.2025 tarih ve 25-37/873-515 sayılı Kurul kararı)



Ahşap koruma, bakım ve boya alanında faaliyet gösteren Hemel Boya ve Kimya Sanayi AŞ (Hemel) hakkında yürütülen soruşturma kapsamında Hemel'in yeniden satıcılarının yeniden satış fiyatlarını tespit etmek yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediği incelenmiştir. Yapılan değerlendirmelerde Hemel'in yeniden satıcıların satış fiyatlarını takip ettiği ve müdahalelerde bulunduğu, yeniden satıcılara uyması beklenen satış fiyatlarını ilettiği ve internet üzerinden

satış yapan yeniden satıcılarını da fiyatları bozmayacak şekilde takip ettiği görülmüş; bu uygulamaların dikey rekabet kısıtı niteliğinde yeniden satış fiyatının tespiti olarak değerlendirilebileceği belirtilerek Hemel hakkında, yeniden satış fiyatının tespiti yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği şüphesiyle soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Soruşturma süreci devam ederken Hemel tarafından uzlaşma talebinde bulunulmuş olup yeniden satıcıların satış fiyatını belirlemesine yönelik davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle Hemel'e 4.377.543,30 TL tutarında idari para cezası uygulanmasına ve soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilmiştir.

Adidas Soruşturmasına İlişkin Karar (02.10.2025 tarih ve 25-37/880-518 sayılı Kurul kararı)



Ankara 12. İdare Mahkemesinin 27.11.2023 tarihli ve 2023/127 E. 2023/2120 K. sayılı kararı üzerine yürütülen önaraştırma kapsamında, Kurulun 28.08.2024 tarihli ve 24-35/856-363 sayılı kararı ile Adidas Spor Malzemeleri Satış ve Pazarlama Anonim Şirketi'nin (Adidas) mağaza devri ve ayrımcılık uygulamalarına ilişkin olarak şikâyetin reddi ile söz konusu iddialar yönünden soruşturma açılmamasına karar verilmiştir. Aynı önaraştırma kapsamında yetkili satıcılarının yeniden

satış fiyatlarını tespit ettiği iddialarına yönelik olarak ise 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla Adidas hakkında soruşturma açılmasına 28.08.2024 tarih ve 24-35/856-M sayı ile karar verilmiştir.

Yürütülen soruşturmada elde edilen bulgular değerlendirildiğinde, Adidas'ın yeniden satıcılarının uygulayabileceği indirim oranlarını, indirim yapılabilecek ürünleri ve indirim dönemlerini belirlediği, bunları yeniden satıcılarına bildirdiği; böylelikle ürün fiyatlarını istediği düzeyde tespit ettiği anlaşılmıştır. Ayrıca Adidas'ın indirim ve kampanya uygulamalarında bulunan alıcılarına söz konusu uygulamalara son vermeleri ve fiyat güncellemesi yapmaları yönünde müdahalede bulunduğu tespit edilmiştir. Bu doğrultuda, alıcı konumunda bulunan yetkili satıcıların uyguladıkları yeniden satış fiyatlarına Adidas tarafından müdahale edildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, 02.10.2025 tarih ve 25-37/880-518 sayılı Kurul kararı ile Adidas'ın yetkili satıcılarının yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle anılan teşebbüse 402.327.305,84 TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

Varta Soruşturmasına İlişkin Karar

(09.10.2025 tarih ve 25-38/896-526 ve

06.11.2025 tarih ve 25-41/992-573 sayılı Kurul kararları)



Kurulunun 18.05.2023 tarih ve 23-23/430-M sayılı kararı ile yürütülen soruşturma kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin kullanılmasına binaen 2B İnş. Müh. Taah. Tur. Gıda Teks. San. Tic. Ltd. Şti.'de gerçekleştirilen yerinde incelemede Varta Pilleri Ticaret Ltd. Şti. (Varta) tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği şüphesini doğuran bir belge elde edilmiştir.

Varta hakkında elde edilen belge ile bu belgeye yönelik değerlendirmeleri içeren 20.01.2025 tarih ve 2023-4-037/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 23.01.2025 tarihli Kurul toplantısında ele alınmıştır. Dosya konusu iddialara ilişkin olarak 25-03/97-M sayılı karar ile Varta hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına ve söz konusu önaraştırma kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin Varta'nın yeniden satıcılarını da kapsayacak şekilde kullanılmasına karar verilmiştir.

05.03.2025 tarihli ve 2023-4-037/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu'nun görüşüldüğü 13.03.2025 tarihli Kurul toplantısında tüketici elektroniği alanında faaliyet gösteren Varta'nın çeşitli kısıtlamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına 25-10/226-M sayı ile karar verilmiştir.

Dosya kapsamında Varta tarafından yeniden satış fiyatının tespiti bakımından uzlaşma başvurusu yapılmış; yeniden satıcılara bölge ve müşteri sınırlamalarında bulunma ve yeniden satıcılarının internet satışlarını kısıtlama eylemlerine ilişkin olarak ortaya çıkan rekabet sorunlarının çözümü adına çeşitli taahhütler sunulmuştur.

Devam eden süreçte Kurul tarafından 09.10.2025 tarih ve 25-38/896-526 sayı ile; Varta tarafından bölge ve müşteri sınırlaması ile yeniden satıcılarının internet satışlarına müdahalede bulunmasına sebebiyet veren davranışlarına son verilmesine yönelik sunmuş olduğu taahhüt metninin rekabet sorunlarıyla orantılı, bu sorunları gidermeye elverişli, kısa sürede yerine getirilebilir ve etkili şekilde uygulanabilir olduğuna ve bağlayıcı hale getirilmesine, Soruşturmanın, yeniden satıcıların satış yapacağı bölge/müşterilere yönelik getirilen bölge/müşteri kısıtlamasına ve yeniden satıcılarının internet satışlarına müdahalede bulunmasına ilişkin ihlal iddiası bakımından sonlandırılmasına karar verilmiştir.

Uzlaşma süreci sonucunda ise 06.11.2025 tarih ve 25-41/992-573 sayı ile Soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilmiştir.

Şişecam Soruşturmasına İlişkin Karar

(16.10.2025 tarih ve 25-39/927-542 sayılı Kurul kararı)



Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları AŞ (Şişecam) ve iştiraki Şişecam Çevre Sistemleri AŞ'nin (Çevre Sistemleri) (Her ikisi birden Şişecam Ekonomik Bütünlüğü olarak da anılacaktır) cam geri dönüşüm sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasına yönelik olarak Kurulun 2021 yılında yaptığı önaraştırma kapsamında Şişecam Ekonomik Bütünlüğü tarafından taahhütler sunulmuş ve sunulan taah-

hütler Kurul tarafından 21.10.2021 tarihli ve 21-51/712-354 sayılı kararla bağlayıcı hale getirilmiştir. Söz konusu taahhütlerden doğan bildirim yükümlülüğünün Şişecam Ekonomik Bütünlüğü tarafından yerine getirilip getirilmediği ve taahhütlere uygun davranılıp davranılmadığı hususuna yönelik olarak Kurulun 11.01.2024 tarihli ve 24-03/33-M sayılı kararıyla inceleme yapılmış, anılan inceleme neticesinde Kurul, elde edilen bulguları ciddi bularak Şişecam ve Çevre Sistemleri hakkında 4054 sayılı Kanun 43. maddesinin dördüncü fıkrasının (b) bendi uyarınca soruşturma açılmasına, 04.06.2024 tarih ve 24-24/593-M sayı ile karar vermiştir.

Soruşturma kapsamında yapılan inceleme ve tespitler sonucunda; Şişecam Ekonomik Bütünlüğü tarafından sunulan ve Kurul tarafından bağlayıcı hale getirilen taahhütlerden doğan bildirim yükümlülüğünün yerine getirildiği, bununla birlikte, söz konusu bildirim kapsamında Rekabet Kurumuna gönderilen bağımsız denetim raporlarında ulaşılan sonuca katılmanın mümkün olmadığı, Şişecam Ekonomik Bütünlüğü ile Karacalar Nak. Oto. Geri Dön. San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında soruşturma raporunda yer verilen ticari bağlar ve diğer bulgular çerçevesinde ekonomik çıkar birlikteliğinin söz konusu olduğu, bu çıkar birlikteliği kapsamında Şişecam Ekonomik Bütünlüğü tarafından gerçekleştirilen eylemler ile Kurul kararıyla bağlayıcı hale getirilen taahhüt paketinin 5. maddesinde yer alan "(1), (2), (3) ve (4) numaralı maddelerde yer alan taahhütleri işlevsiz hale getirebilecek her türlü işlemten kaçınılması" hükmüne ve taahhüt paketinin 1. maddesinde yer alan "21.10.2021 tarihli ve 21-51/712-354 sayılı Kurul kısa kararının tebliğinden itibaren 5 yıl süresince, Şişecam Ekonomik Bütünlüğü tarafından, yurt içinde yerleşik olup söz konusu ekonomik bütünlük haricinde kalan herhangi bir teşebbüsten (yurt içinde faaliyet gösteren üçüncü taraflardan) FHCK kapsamında kullanılan işlenmemiş düz cam ürünlerinin tedarikinin 15.000 ton ile sınırlandırılması" hükmüne aykırı hareket edildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu doğrultuda, yürütülen soruşturma neticesinde Şişecam Ekonomik Bütünlüğü hakkında 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesi uyarınca yaklaşık 3,1 milyar TL idari para cezası uygulanmasına 25-39/927-542 sayı ile karar verilmiştir.

Aydın İli Özel Motorlu Taşıt Sürücü Kursları Kararı (06.11.2025 tarih ve 25-41/1016-582 sayılı Kurul kararı)



Soruşturma kapsamında, Aydın ilinde faaliyet gösteren 38 özel motorlu taşıt sürücüleri kursunun ve bu sürücü kurslarına danışmanlık veren denetim firmasının (True Özel Araştırma ve Danışmanlık Tic. San. Ltd. Şti.) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri incelenmiştir. İlgili ürün pazarı "sürücü adaylarına yönelik özel öğretim hizmetleri pazarı" ve ilgili coğrafi pazar "Aydın ili" olarak belirlenmiştir.

Yapılan yerinde incelemelerde, özel motorlu taşıt sürücüleri kurslarının fiyat tespiti yapılmasına ilişkin protokoller akdettiği ve fiyat listeleri hazırladıkları tespit edilmiştir. Sürücü kurslarına danışmanlık veren denetim firmasının ise, fiyatlara uyulmaması durumunda cezai müeyyide içeren senetler düzenlediği ve özel motorlu taşıt sürücü kursları ile denetim sözleşmeleri akdettiği anlaşılmıştır. İlave eden yerinde incelemede edinilen banka dekontları, protokoller vb. diğer belgelerden denetim firması ve yetkilisinin söz konusu fiyat tespiti anlaşmasında belirleyici etkisinin olduğu değerlendirilmiştir.

Soruşturma sürecinde, 37 özel motorlu taşıt sürücüleri kursu ve denetim firması Uzlaşma Yönetmeliği kapsamında uzlaşma başvurusunda, bir özel motorlu taşıt sürücüleri kursu ise hem Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik hem de Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik kapsamında uzlaşma ve aktif işbirliği başvurusunda bulunmuştur. Bahse konu 37 teşebbüs uzlaşma metinlerini zamanında göndermiş olup bu teşebbüsler bakımından soruşturma sürecinin sonlandırılmasına karar verilmiştir. Kurumun sunduğu iki mekanizmayı da kullanan özel motorlu taşıt sürücüleri kursuna ise Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca ve Uzlaşma Yönetmeliği kapsamında belirli bir oranda indirim uygulanmasına ve soruşturmanın bu teşebbüs bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilmiştir. Denetim firması ise uzlaşma metnini süresi içerisinde göndermemiş olup bu denetim firması bakımından soruşturma sürecinin devam edilmesine karar verilmiştir.

Nihayetinde, denetim firmasının Aydın ilinde faaliyet gösteren motorlu taşıt sürücüleri kursları arasında yapılan fiyat anlaşmalarına kartel kolaylaştırıcısı olarak iştirak etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, denetim firması yetkilisine ise denetim firmasına verilen cezanın %5'i oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

Sonuç olarak soruşturma kapsamında 06.11.2025 tarih ve 25-41/1016-582 sayılı Kurul kararı ile teşebbüslere yaklaşık 724.807 TL idari para cezası uygulanmıştır.

İtameks ve Özelcan Kararı

(11.11.2025 tarih ve 25-42/1034-590 sayılı Kurul kararı)



11.11.2025 tarihli ve 24-42/1034-590 sayılı Kurul kararı ile başlatılan soruşturma kapsamında, bebek gereçleri sektöründe faaliyet gösteren İtameks Dış Ticaret ve Pazarlama Anonim Şirketi'nin (İtameks) bayilerinin yeniden satış fiyatlarına müdahale ettiği ve satış kanallarına yönelik çeşitli sınırlamalar getirdiği; Özelcan Babymall Mağazacılık Dağıtım Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin (Özelcan) ise franchise bayilerinin yeni-

den satış fiyatlarına müdahale ettiği, pasif satışlarını kısıtladığı ve franchise sözleşmeleri çerçevesinde tek elden satın alma ile rekabet etmeme yükümlülükleri öngördüğü iddiası kapsamında anılan teşebbüslerin yeniden satıcılarına yönelik söz konusu eylemleri aracılığıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmedikleri hususu incelenmiştir.

Soruşturma sürecinde İtameks tarafından bayilerin satış kanallarına kısıtlamalar getirilmesine yönelik iddialar bakımından taahhütler getirilmiş ve sunulan taahhütler Kurul tarafından yeterli görülerek ilgili taahhütlerin teşebbüs bakımından bağlayıcı hale getirilmesine ve böylelikle yürütülen soruşturmanın söz konusu iddia bakımından sonlandırılmasına karar verilmiştir. İtameks'in, bayilerinin yeniden satış fiyatlarına müdahale ettiği iddiası bakımından ise uzlaşma başvurusunda bulunmuş olup soruşturma söz konusu iddia bakımından uzlaşma ile sonlandırılmıştır.

Öte yandan taraflardan Özelcan için olağan soruşturma usulü devam etmiş olup yürütülen soruşturma süreci sonucunda Kurul tarafından Özelcan'ın franchise bayilerinin yeniden satış fiyatını tespit etmesi, pasif satışlarını kısıtlaması ve franchise bayiler ile imzalanan sözleşmelerde amacını aşacak şekilde rekabet etmeme yükümlülüğüne yer vermesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine ve bu nedenle Özelcan hakkında teşebbüse idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar kapsamında teşebbüse yaklaşık 26 milyon TL idari para cezası uygulanmıştır.

Dizi Yapımcılığı Soruşturmasına İlişkin Karar

(20.11.2025 tarih ve 25-43/1043-595, 25-43/1044-596 sayılı Kurul kararları)



İlgili soruşturma kapsamında;

- Dizi yapımcılığı sektöründe rakip olarak faaliyet gösteren Med Yapım Televizyon ve Filmcilik Anonim Şirketi (Med Yapım) ve Ay Sanat Prodüksiyon ve Yapım Anonim Şirketi'nin (Ay Yapım) birlikte kurdukları MA Distribution Televizyon ve Filmcilik Anonim Şirketi (Madd Entertainment) ünvanlı ortak girişim aracılığıyla, yapımını üstlendikleri yerli dizileri yurt dışındaki müşterilere paket halinde sundukları, söz konusu paketlerin yalnızca Med Yapım ve/

veya Ay Yapım'a ait dizilerden oluştuğu, Med Yapım'ın ve Ay Yapım'ın Madd Entertainment vasıtasıyla dizilerin yurt dışına dağıtımında önemli bir pazar payına ulaştıkları ve benimsedikleri ortak dağıtım stratejisi kapsamında rakip yapımcıları ve dağıtıcıları pazardan dışladıkları,

- Med Yapım ve Ay Yapım tarafından çalışan ücretlerine ilişkin güncel ve rekabete hassas bilgilerin karşılıklı olarak paylaşılması suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edildiği

yönündeki iddialar incelenmiştir.

Dosya kapsamında yapılan incelemelerde; pazarda rakip olarak faaliyet gösteren Ay Yapım ve Med Yapım'ın, içeriklerinin (dizilerinin) yurt dışına dağıtımına yönelik olarak Madd Entertainment isimli tam işlevsel olmayan bir ortak girişim kurdukları, mevzubahis yapının faaliyete geçtiği 2018 yılından itibaren portföylerinde yer alan dizilerin büyük bir bölümünü Madd Entertainment aracılığıyla yurt dışına dağıttıkları (ihraç ettikleri) tespit edilmiştir.

Bununla birlikte dosya kapsamında yapılan tespitler neticesinde, Madd Entertainment'ın, hem yapım hem de dağıtım pazarlarında faaliyet gösteren önde gelen iki teşebbüs arasında kurulan bir yatay iş birliğine karşılık geldiği, bu iş birliğinin rekabet hukuku bakımından ortak ticarileştirme anlaşması kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Bu çerçevede yakın rakip konumundaki Ay Yapım ve Med Yapım tarafından tam işlevsel olmayan bir ortak girişim aracılığıyla yürütülen ortak ticarileştirme ve dağıtım faaliyetlerinin bilgi değişimi riskini de içerecek şekilde çok yönlü rekabet endişeleri doğurabileceği değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmelere binaen Kurulun 26.06.2025 tarihli toplantısında, nihai karar verilmeye kadar telafisi güç veya imkânsız zararların önlenmesi amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca Madd Entertainment'ın tüm faaliyetlerinin durdurulmasına ve Ay Yapım ile Med Yapım arasında koordinasyona yol açabilecek nitelikte başkaca herhangi bir ortak dağıtım faaliyetinin yürütülmemesine yönelik geçici tedbir kararı alınmıştır.

Soruşturma süreci devam ederken, Med Yapım, Ay Yapım ve Madd Entertainment tarafından; ortak ticarileştirme anlaşmasının doğurduğu rekabet endişelerinin giderilmesi amacıyla taahhüt sunulması talebinde bulunulmuş, çalışan ücretlerine ilişkin güncel ve rekabete hassas bilgilerin karşılıklı olarak paylaşıldığı iddiaları bakımından ise uzlaşma sürecinin başlatılması talep edilmiştir.

Uzlaşma süreci Ay Yapım tarafından sunulan uzlaşma metninin 11.11.2025 tarihinde, Med Yapım tarafından sunulan uzlaşma metninin ise 11.11.2025 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal etmesi akabinde sonlandırılmıştır. Uzlaşma usulü sonucunda Med Yapım'a 47.811.989,24 TL, Ay Yapım'a ise 75.790.035,98 TL idari para cezası verilmiştir.

Taahhüt süreci kapsamında Med Yapım, Ay Yapım ve Madd Entertainment tarafından; Madd Entertainment'ın 12 ay içerisinde elden çıkarılması, elden çıkarma süresi boyunca Ay Yapım, Med Yapım ve Madd Entertainment çalışanları arasında bir gizlilik duvarı (*Chinese Wall*) tesis edilmesi, aynı ekonomik bütünlük içerisinde bulunma hali hariç olmak üzere, Ay Yapım'ın ve Med Yapım'ın yapımcılık ve dağıtım faaliyetleri yürüten başka bir teşebbüs ile ortak hissedar, yönetici ve çalışan bulundurmamaları ve ortak kontrol sağlayan araçlara sahip olmamaları gibi çeşitli taahhütler sunulmuştur. Bu çerçevede Med Yapım ve Ay Yapım tarafından sunulan yapısal ve davranışsal nitelikteki taahhütler

ile Madd Entertainment tarafından sunulan ve yapısal çözümler içeren taahhüt metninin Kurulun 20.11.2025 tarihli toplantısında görüşülerek kabul edilmesiyle soruşturma süreci tamamlanmıştır.

Yemek Sepeti Taahhütlerinin Revizesine İlişkin Karar (27.11.2025 tarih ve 25- 44/1086-615 sayılı Kurul kararı)

Yemeksepeti

04.06.2020 tarihli ve 20-27/336-M sayılı Kurul kararı ile Yemek Sepeti hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddelerinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak açılan soruşturma kapsamında sunulan ve 28.01.2021 tarihli ve 21-05/64-28 sayılı karar ile bağlayıcı hale getirilen taahhütlerin kaldırılması talebi Kurulun 20.12.2024 tarihli toplantısında ele alınmış ve 24-54/1210-M sayılı karar ile 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin dördüncü fıkrasının (a) bendinde yer

verilen "Kararın alınmasına temel teşkil eden herhangi bir unsurda esaslı değişiklik olması" koşulunun karşılanıp karşılanmadığının değerlendirilebilmesi amacıyla inceleme yapılmasına karar verilmiştir.

Gerçekleştirilen incelemeler neticesinde Kurulun 27.11.2025 tarihli ve 25- 44/1086-615 sayılı kararı ile dar EKM koşullarına ilişkin taahhütlerin kısa kararın tebliğinden itibaren 2 (iki) yıl süreyle devam etmesi ve 2 (iki) yılın sonunda Yemek Sepeti tarafından başvuru yapılması halinde Kurul tarafından yeniden değerlendirilmesi; zorunlu Joker ve minimum sepet tutarı uygulamasına son verilmesi ile Vale modelinin fiyatlama politikalarına ilişkin taahhütlerin ise kaldırılması sonucuna ulaşılmıştır.

Koruma Klor Soruşturmasına İlişkin Kararı (25.12.2025 tarih ve 25-49/1205-680 ve sayılı Kurul kararı)



İlgili dosyanın konusunu Koruma Klor Alkali Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (Koruma Klor) çeşitli klor alkali ürünleri pazarlarında rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırıcı ve dışlayıcı nitelikteki eylemlerde bulunarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiası oluşturmaktadır. Dosya kapsamında yapılan incelemeler, Hâkim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz çerçevesinde, yıkıcı fiyatlamamanın mevcut olup

olmadığı özelinde gerçekleştirilmiştir.

İlgili ürün pazarları dezenfeksiyon ve arıtma gibi işlevleri bulunan klor alkali ürünlerinden "sodyum hipoklorit", "hidroklorik asit" ve "demir III klorür" olarak tanımlanmıştır. Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi tarafından Elzinga Hogarty testi uygulanarak ilgili coğrafi pazar Türkiye olarak tespit edilmiştir.

Dosya kapsamında detaylı fiyat maliyet analizleri gerçekleştirilmiş, yıkıcı fiyatlamamanın unsurları olan hâkim durum, olağanüstü düşük fiyat, güncel ya da muhtemel dışlayıcı etki ve niyet üzerinden değerlendirme yapılmıştır. Hâkim durum analizinde teşebbüsün yüksek pazar payı, pazara giriş engelleri ve alıcı gücü gibi kriterler değerlendirilerek Koruma Klor'un ilgili pazarlarda hâkim durumda

bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır. Hâkim durum tespitini takiben, Ortalama Kaçınılabilir Maliyet (OKM) ve Ortalama Toplam Maliyet (OTM) ölçütlerine göre tespit edilen maliyetler zaman, müşteri ve bölge gibi kısıtlılara göre uygulanan fiyatlarla kıyaslanmıştır. İlgili analizler doğrultusunda Koruma Klor'un özellikle rakiplerin pazara girişini takip eden dönemde, rakiplerin satış kanallarını kapatmak ve rekabetçi baskıyı uzun vadede bertaraf etmek amacıyla, rakiplere yakın coğrafi bölgelerde maliyet altına inebilen olağanüstü düşük fiyatlar uyguladığı görülmüştür. Bu doğrultuda ilgili teşebbüsün 2024 yılı genelinde maliyet altı satış stratejisi izlediği, özellikle belirli müşteriler ve iller olmak üzere yıllık bazda önemli oranlara ulaşan yıkıcı fiyatlama uygulamasının bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca yapılan yerinde incelemelerde elde edilen çeşitli bulguların rakiplere karşı dışlayıcı niyete işaret etmesi ihlal tespitinde tamamlayıcı bir unsur olarak değerlendirilmiştir.

Yapılan tüm inceleme ve tespitler doğrultusunda Koruma Klor'un yıkıcı fiyatlama yoluyla rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırıcı ve dışlayıcı nitelikteki davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine hükmedilmiş ve teşebbüse 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden 164.484.083,28 TL idari para cezası uygulanmıştır.

Klor Alkali Sektöründe Faaliyet Gösteren Teşebbüslere İlişkin Karar (25.12.2025 tarih ve 25-49/1206-681 sayılı Kurul kararı)



İlgili dosyanın konusunu klor alkali olarak adlandırılan kimyasal ürünler pazarında faaliyet gösteren Koruma Klor Alkali Sanayi ve Ticaret AŞ, 2S Kimya Arıtma Tarım İnşaat Gıda Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ ile Aykimsan Hiçyılmaz Kimyasal Ürünler İnşaat Gıda Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nden oluşan ekonomik bütünlük (2S Kimya/Aykimsan), Irmak Kimya Sanayi ve Turizm Nakliyat Tarım Ürünleri ve Geri Dönüşüm Ticaret Limited Şirketi (Irmak Kimya), Süleyman Kimya Arıtım

İnşaat Nakliye ve Tehlikeli Madde Danışmanlığı Hizmetleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi (Süleyman Kimya), Kuzey Test Analiz Kimya Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Kuzey Test) ve Nalan Uslu-Anadolu Kimya (Anadolu Kimya) ünvanlı teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti oluşturmaktadır.

Dosya kapsamında incelenen ürün gruplarını, kamu kurumları tarafından su arıtma ve dezenfeksiyon gibi amaçlarla tedarik edilen kimyasallar oluşturmaktadır. Türkiye'nin çeşitli illerinde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiş, bu incelemelerde dosya kapsamında incelenen hususları aydınlatıcı bilgi ve belgelere ulaşılmıştır. Yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda; belediyeler ve il özel idareleri tarafından düzenlenen pek çok alımda soruşturma tarafı teşebbüslerin ihale ya da doğrudan temin yöntemi usulü ile alım öncesinde yaklaşık maliyet ve/veya fiyat tekliflerini, dikey ilişki içinde bulundukları Koruma Klor ünvanlı teşebbüsle paylaştıkları ve teklifleri birlikte belirledikleri tespit edilmiştir. Dolayısıyla ilgili teşebbüslerin kamu ihalelerine alımlarında sunulacak fiyat teklifleri ve yaklaşık maliyetin belirlenmesi sürecinde danışıklı hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine karar verilmiştir. Bu kapsamda 2024 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden Koruma Klor'a 328.968.166,55 TL, 2S Kimya/Aykimsan'a 1.887.206,81 TL, Irmak Kimya'ya 728.100,78 TL, SÜLEYMAN KİMYA'ya 907.317,86 TL, Anadolu Kimya'ya 51.214,72 TL ve Kuzey Test'e 775.208,68 TL olmak üzere toplamda 333.317.215,40 idari para cezası uygulanmıştır.

3.2. Muafiyet/Menfi Tespit

Kanun'un 'Muafiyet' başlıklı 5. maddesine göre, Kurul, bu maddede sıralanan tüm koşulların varlığı halinde anlaşmaları, uyumlu eylemleri yahut teşebbüs birliği kararlarını Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından muaf tutabilecektir. Bu konuda bildirim yükümlülüğü/zorunluluğu olmaması, muafiyet değerlendirmesinin öncelikle teşebbüslerce ve teşebbüs birliklerince yapılması gerektiği anlamına gelmektedir. Teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin muafiyet değerlendirmesi yaparken 5. maddedeki koşulların yanında, grup muafiyeti tebliğlerini, bu tebliğleri açıklayan kılavuzlar ile ilgili diğer kılavuzları ve Kurulun geçmiş kararlarını dikkate almaları yerinde olacaktır. Bu çerçevede çıkarılmış olan tebliğler ve kılavuzlar şunlardır:

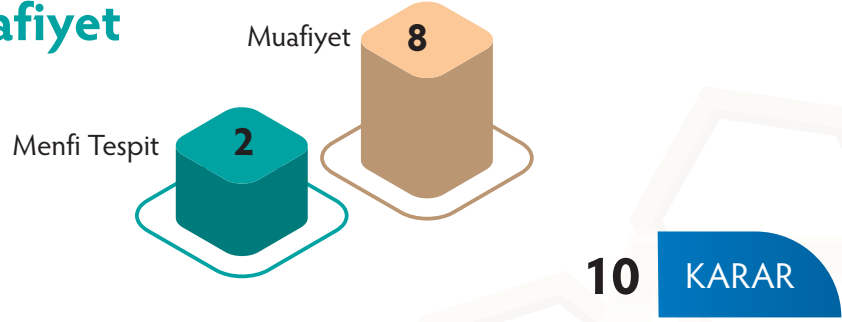
- 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve "Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz"
- 2008/2 sayılı "Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve "4054 sayılı Kanun'un 4 ve 5 inci Maddelerinin Teknoloji Transferi Anlaşmalarına Uygulanmasına Dair Kılavuz"
- 2008/3 sayılı "Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"
- 2013/3 sayılı "Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"
- 2016/5 sayılı "Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"
- 2017/3 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz"
- "Yatay İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Kılavuz"
- "Fason Üretim Anlaşmalarına İlişkin Kılavuz"
- "Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz"

Kanun'un 8. maddesine göre ise Kurul, ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine, bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme/devralmanın aynı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir.

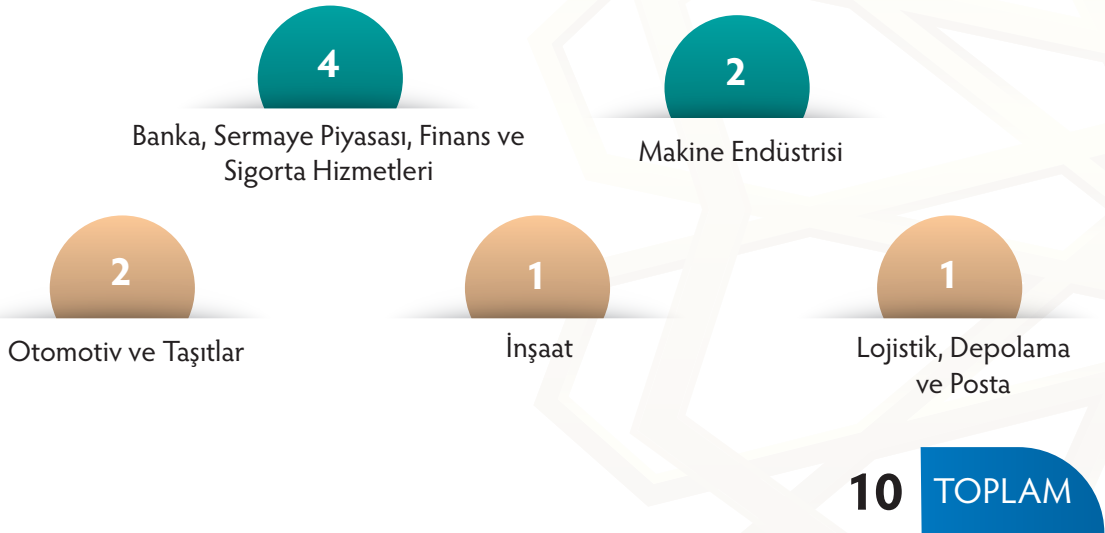
Muafiyet/menfi tespit başvurularının nasıl yapılacağı, "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz"da düzenlenmiştir.

Kanun'un 13. maddesinde ise muafiyet ve menfi tespit kararlarının geri alınması düzenlenmektedir. Buna göre Kurul, anılan maddede belirtilen durumların ortaya çıkması halinde muafiyet ve menfi tespit kararlarını geri alabilecek veya tarafların belli davranışlarını yasaklayabilecektir. Rekabet Kurulunun 2025 yılı içinde karara bağladığı muafiyet/menfi tespit dosyalarına, bunların sektörlere göre dağılımına ve kararların sonuçlarına izleyen sayfadaki grafikte yer verilmektedir.

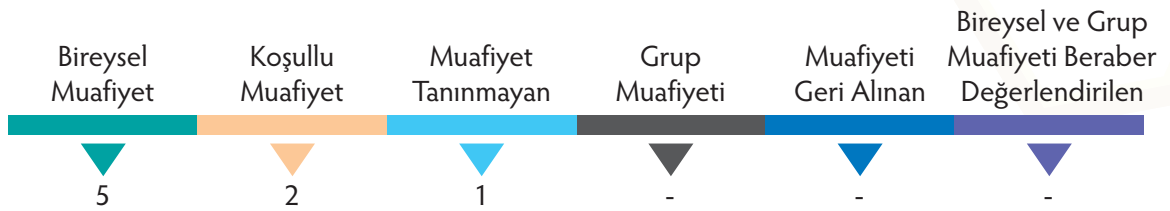
Sayılarla Muafiyet Menfi Tespit



Kararların Sektörel Dağılımı



Muafiyet Kararlarının Sonuçları



Yan sayfadaki grafikler incelendiğinde; 2025 yılında iki adedi menfi tespit, sekiz adedi muafiyet olmak üzere toplam 10 adet muafiyet/menfi tespit dosyasının karara bağlandığı görülmektedir. Banka, makine endüstrisi, otomotiv ve taşıtlar, inşaat, lojistik, depolama ve posta sektörleri anılan yılda muafiyet/menfi tespit incelemesi yapılan sektörler olmuştur.

3.2.1 Muafiyet/Menfi Tespite İlişkin Karar Örnekleri

İmder Kararı

(13.03.2025 tarih ve 25-10/223-112 sayılı Kurul kararı)



Dosya konusunu, Türkiye İş Makinaları Distribütörleri ve İmalatçıları Birliği (İmder) tarafından üyeleriyle paylaşılması öngörülen raporlara menfi tespit belgesi verilmesi, bunun mümkün olmaması halinde muafiyet tanınması talebi oluşturmuştur. Bu doğrultuda, İmder'in önceki tarihli muafiyet başvuruları hakkında alınan kararlar ile uyumlu olarak ilgili ürün pazarı geniş bir şekilde "iş ve inşaat makineleri pazarı", daha dar olarak ise "yeni iş ve inşaat makineleri dağıtım pazarı" şeklinde tanımlanmış olup tespit ve değerlendirmeler bu çerçevede yapılmıştır. İlgili coğrafi pazar ise, işlemin Türkiye genelinde uygulanacak olması, bilgi değişimine konu ürünler açısından giriş koşulları, tedarik kaynakları ile dağıtım ve pazar koşullarının bölgesel farklılıklar göstermemesi nedeniyle "Türkiye" olarak tanımlanmıştır.

İmder, hâlihazırda "İmderonline" adlı platform üzerinden sisteme katılan üyeleriyle bilgi paylaşımında bulunmaktadır. Bu çerçevede İmder tarafından (i) iş ve inşaat makinelerine ilişkin aylık satış adedi bilgilerini derleyen Aylık Rapor, (ii) iş ve inşaat makinelerinin yıllık satış adedini içeren Yıllık Rapor-I ve (iii) iş ve inşaat makinelerinin yıllık kiralama adedini içeren Yıllık Rapor-II olmak üzere üç adet rapor üyeleriyle paylaşılmaktadır. Başvuru konusunu ise (i) Aylık Raporun revize edilmesi ve (ii) iş ve inşaat makinelerinin üç aylık satış adedini içeren Çeyreklik Rapor hazırlanması oluşturmaktadır. Bu raporlar, bireysel olmayan toplulaştırılmış veriler içermesinin yanı sıra Aylık Rapor ülke bazında, Çeyreklik Rapor ise üç aylık il bazında eskitilmiş verilerden oluşacaktır. Aylık Rapor, hâlihazırda en az beş katılımcı verisi içermekte ve katılımcıların hiçbirinin verisinin konsolide veri içerisindeki ağırlığı %25'i geçmemekte olup, değişikliklerle birlikte asgari katılımcı sayısının üçe düşürülmesi ve konsolide veri içerisindeki katılımcı ağırlığının %40'a yükseltilmesi planlanmaktadır.

Yapılan değerlendirme sonucunda, Aylık Rapor kapsamındaki verilerin paylaşım sıklığı ve yaşı itibarıyla yeterince eskitilmediği, bu nedenle stratejik niteliği haiz olduğu, kriterlerin daha da düşürülmesi sebebiyle toplulaştırma derecesinin de azalacağı, bu durumun verilerin stratejik olma niteliğini artırdığı; Çeyreklik Rapor kapsamındaki verilerin ise il bazında paylaşılacak olması nedeniyle teşebbüslerin il bazında koordinasyona yol açma ihtimalinin bulunduğu ifade edilerek menfi tespit belgesi verilemeyeceği kanaati hasıl olmuştur. Bu nedenle Aylık Rapor ve Çeyreklik Rapor için bireysel muafiyet değerlendirmesi yapılmıştır. Bu doğrultuda 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında yapılan bireysel muafiyet değerlendirmesinde;

- İlgili pazarda hâlihazırda sağlıklı sonuçlar içeren piyasa araştırmalarının bulunmadığı, başvuru konusu raporlar ile pazardaki teşebbüslerin önemli bir kaynak israfının önüne geçebileceği ve "İmderonline" üzerinden piyasa araştırmasına ulaşılarak maliyet avantajı sağlayabileceği,
- Teşebbüslerin piyasada kendilerini daha doğru konumlandırmalarından ve pazardaki veri eksikliğinin giderilmesinden tüketicilerin faydalanacağı,
- İş ve inşaat makinelerinin homojenlikten uzak farklılaştırılmış ürünler olduğu, pazardaki rekabetin fiyatın yanında kalite, etkin pazarlama, marka algısı, değişen talebe hızlı yanıt verme, yeni model geliştirme yeteneği, ürün çeşitliliği ve satış sonrası hizmet ağının yaygınlığı gibi parametrelere dayandığı ve pazarın rekabetçi, karmaşık ve istikrarsız bir yapı sergilediği dikkate alındığında, anılan hususların bildirim konu bilgi değişiminin ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasını engelleyeceği,
- Çeyreklik Rapor kapsamında teşebbüs bazında bilgi bulunmaması, pazarın istikrarsız ve karmaşık yapısı ve geçmişe ait verilerin üç ay eskitilerek paylaşılması göz önünde bulundurulduğunda ilgili raporun rekabetin kısıtlanması açısından zorunlu olanın ötesinde bir sınırlama yaratmadığı,
- Aylık Rapor'a ilişkin ise, mevcut sistemde uygulanan toplam verinin en az beş katılımcıdan geldiği ve hiçbir teşebbüsün %25'ten fazla paya sahip olmadığı bir bilgi değişimi ile de açıklanan etkinliklerin sağlanabileceği, ilaveten daha fazla İmder üyesinin veri paylaşımında bulunmasının teşvik edilmesi ile sağlanabilecek çıktıların rekabeti daha fazla sınırlayan bir yöntemle gerçekleştirilmek istenmesinin rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanmaması koşulu ile bağdaşmadığı

sonucuna ulaşılmıştır.

Netice itibarıyla Çeyreklik Rapor kapsamındaki bilgi paylaşımının 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları sağladığına ve bireysel muafiyet tanınabileceğine, Aylık Rapor'a ise 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan koşulların tümünü karşılamaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına karar verilmiştir.

World Muafiyet Kararı

(09.05.2025 tarih ve 25-18/421-197 sayılı Kurul kararı)



Yapı ve Kredi Bankası AŞ'nin World Kredi Kartı Programı çerçevesinde, Türkiye Vakıflar Bankası TAO, Albaraka Türk Katılım Bankası AŞ ve AnadoluBank AŞ ile akdettiği World Kredi Kartı Programı İşbirliği Sözleşmelerine Kurulun muhtelif kararları ile tanınmış bireysel muafiyetin geri alınmasının gerekli olup olmadığının tespiti adına yürütülen incelemede; Kurul, sözleşmelerde yer alan; (i) World bankalarının, birbirlerinin

World Programı kapsamındaki üye işyerlerine hizmet sunmasının, (ii) World Programına üye olan bankaların başka bir ortak markalı kart programına dâhil olmasının ve (iii) World bankalarının programına üye diğer bankaları doğrudan hedef alacak şekilde reklam ve tanıtım faaliyetlerinde bulunmasının yasaklanmasına ilişkin hükümlerin bireysel muafiyetten yararlanabileceğine karar vermiştir. Buna karşın Kurul tarafından sözleşmelerde yer alan bazı hükümlerin ise World Programı kapsamındaki bankalar ve üye işyerleri açısından geçiş engelleri tesis ettiği ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında rekabeti zorunlu olandan fazla kısıtladığı gerekçesiyle sözleşmelerin bir bütün olarak bireysel muafiyetten yararlanamayacağına hükmedilmiştir. Bu kapsamda;

- Başka bir banka ile World üye işyeri ilişkisi devam eden üye işyerlerine World Programı kapsamında hizmet sunmak için teklifte bulunma yasağının kapsamının, hizmet aldığı sağlayıcıyı değiştirmek amacıyla teklif almak isteyen üye işyerleri ile yapılacak görüşmeleri içermeyecek şekilde daraltılması,
- World üye işyeri ilişkisi sona ermiş işyerlerine başka bir bankanın World Programı kapsamında hizmet sunması için geçmesi gereken "bekleme sürelerinin" kaldırılması,
- World Programına üye bankaların, kart ve yıllık üyelik ücretleri ile azami kredi kartı akdi faiz oranlarını belirleme serbestinin sınırlandırılmaması,
- World Programından ayrılma durumunda geçerli olan kart çevirme sürelerinin en az 9 ay olarak belirlenmesi

gerekliğine karar verilmiştir. Bu çerçevede mevcut halleriyle bireysel muafiyetten yararlanamayacağına karar verilen sözleşmelerin, 9 ay içinde tadil edilerek Rekabet Kurumuna bildirilmesine veya aynı süre zarfında ilgili sözleşmelerin ve World Programı kapsamındaki iş birliğinin sonlandırılmasına; aksi takdirde ilgili Kanun uyarınca sözleşme tarafları hakkında işlem başlatılmasına karar verilmiştir.

Bankkart Muafiyet Kararı

(20.11.2025 tarih ve 25-43/1042-625/M sayılı Kurul kararı)



T.C. Ziraat Bankası AŞ'nin (Ziraat) Bankkart Programı çerçevesinde, Vakıf Katılım Bankası AŞ (Vakıf Katılım) ile imzaladığı Bankkart Marka Paylaşım Protokolüne muafiyet verilmesi talebiyle başlatılan incelemede; Kurul, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (a) bendi bakımından, söz konusu iş birliğinin hizmet sunumunda kalite artışı sağladığı, üye işyeri ağına erişimi genişlettiği ve altyapı ile operasyonel maliyetleri azaltarak ekonomik ve teknik gelişme yarattığını; (b) bendi bakımından

ise, ilgili Program kapsamında kart hamillerinin daha geniş bir üye işyeri ağına taksitli alışveriş ve ödül puan imkânlarından yararlanabildiğini, bu suretle sağlanan etkinliklerin tüketicilere yansıdığını ve tüketici yararı koşulunun karşılandığını değerlendirmiştir. Kurul tarafından, söz konusu iş birliği-

nin kart ihraç tarafında sınırlı bir etki doğurduğu ve kredi kartı ile tek çekim ödemelere ilişkin hizmetler ve kredi kartı ile taksitli ödemelere ilişkin hizmetler pazarlarında pazarın önemli bir bölümünde rekabetin devam ettiği değerlendirilmiştir. Bu çerçevede Kurul, Bankkart Protokolünün 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan koşulu karşıladığını değerlendirmiştir. Kurul, Bankkart Protokolü kapsamında öngörülen ve program üyesi bankaların başka ortak markalı kart programlarında faaliyet göstermesini sınırlayan düzenlemelerin, ortak markalı kredi kartı programlarının yapısı ve işleyişi çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiğini belirterek, söz konusu sınırlamaların; marka imajının korunması, program bütünlüğünün sağlanması, yatırımların korunması, kampanyaların etkin biçimde yönetilmesi ve programdan beklenen etkinlik kazanımları ile tüketici faydasının elde edilmesi açısından gerekli ve makul olduğu değerlendirilmiştir.

Öte yandan Kurul, Bankkart Protokolünün sona ermesi hâlinde öngörülen 9 aylık kart çevirme süresinin, kart programı değişikliğinin gerektirdiği operasyonel süreçlerin yönetilmesi ve yüksek maliyetlerin karşılanabilmesi bakımından makul olduğu ve Vakıf Katılım'ın başka bir kart programına geçişini fiilen engelleyecek ölçüde kısa olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Ayrıca kart çevirme süresi boyunca mevcut Bankkart kredi kartlarının taksitli işlemlere ve ödül puan kazanımına açık kalmasının, ilave geçiş engellerini önlediği değerlendirilmiştir. Bu çerçevede Kurul, Bankkart Protokolünün rekabeti zorunlu olandan fazla sınırlamadığını ve (d) bendinde yer alan koşulun da karşılandığını değerlendirmiştir.

Bu itibarla Kurul, Bankkart Marka Paylaşım Protokolünün 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde öngörülen bireysel muafiyet koşullarının birlikte karşıladığı sonucuna varmış ve ilgili iş birliğine Protokolün imza tarihinden itibaren beş yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına karar vermiştir.

Şişecam Muafiyet Ret Kararı

(04.12.2025 tarih ve 25-45/1129-633 sayılı Kurul kararı)



Türkiye Şişecam Fabrikaları AŞ (Şişecam) ve yetkili bayileri arasında imzalanması öngörülen Yetkili Bayilik Sözleşmesi'ne muafiyet verilmesi talebiyle başlatılan incelemede; Kurul, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (a) bendi bakımından söz konusu sözleşme ile üretim, dağıtım ve depolama süreçlerinde planlama ve koordinasyonun artırılmasının, talep öngörülebilirliğinin iyileştirilmesinin, atıl stokların azaltılmasının ve arz sürekliliğinin sağlanmasının mümkün olabileceğini; bayilik

sistemi sayesinde Şişecam'ın tek başına etkin biçimde ulaşamayacağı müşteri noktalarına bayiler aracılığıyla erişilebileceğini ve bu durumun düzcamlar pazarında ürün ve hizmet sunumunda iyileşme yaratabileceğini değerlendirmiştir. Bu çerçevede, geçmiş uygulamalarda somut maliyet düşüşleri ortaya konulamamış olmakla birlikte, güncel piyasa koşullarında planlanan bayilik sisteminin uzun vadede etkinlik kazanımları sağlayabileceği sonucuna varılmıştır.

Kurul, (b) bendi bakımından, düzcamlar pazarındaki sınırlı marka içi ve markalar arası rekabet yapısı, Şişecam'ın yurt içi talebe yakın düzeyde ihracat gerçekleştirmesi ve ithalatın görece düşük seviye-

de kalması nedeniyle, söz konusu bayilik sistemiyle sağlanması muhtemel etkinlik kazanımlarının tüketici refahına yeterli ölçüde yansıtılamayacağını değerlendirmiştir. Bu kapsamda, bayilerin depo kapasiteleri ve rekabet etmeme yükümlülüğü nedeniyle ürün çeşitliliğinin sınırlanabileceği, hizmet kalitesine yönelik kayda değer yatırımların bulunmadığı, fiyat artış baskılarının geçmiş muafiyet dönemlerinde somut olarak azalmadığı ve ileri sürülen teknolojik ilerleme iddialarıyla sözleşme hükümleri arasında doğrudan illiyet bağı kurulamadığı gerekçeleriyle (b) bendinde öngörülen koşulların sağlanmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Kurul, (c) bendi bakımından yaptığı değerlendirmede; düzcam pazarında Şişecam'ın tek yerli rakibi konumundaki Düzce Cam'ın rekabetçi baskısının, Şişecam'ın yüksek pazar payı, geniş ürün gamı, güçlü dağıtım ağı, mali gücü ve marka bilinirliği karşısında sınırlı kaldığını; pazara girişin yüksek yatırım ve dağıtım maliyetleri nedeniyle zor olduğunu ve pazarın doygunluk seviyesine yaklaştığını tespit etmiştir. Bu çerçevede, ilgili sözleşmenin özellikle yüksek ciro ve mali güce sahip bayiler aracılığıyla, rakiplerin en yoğun satış yaptığı müşteri kanallarını önemli ölçüde kapatabileceği, pazarın kayda değer bir bölümünde rekabeti ortadan kaldırma potansiyeli taşıdığı değerlendirilmiştir. Bu nedenle, bildirim konu sözleşme ile getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün (c) bendinde öngörülen koşulu karşılamadığı sonucuna varılmıştır.

Son olarak Kurul, (d) bendi bakımından ise; ilgili sözleşmenin geçmiş muafiyet dönemine ilişkin pazar göstergeleri ışığında bu etkinliklerin tüketicilere yansımadığını ve söz konusu kazanımların elde edilmesi için rekabet etmeme yükümlülüğünün vazgeçilmez nitelikte olmadığını tespit ederek ileri sürülen etkinliklerin önemli bir kısmının rekabet etmeme yükümlülüğü olmaksızın raporlama ve takip sistemleri aracılığıyla sağlanabileceği değerlendirmiştir. Dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (a) ve (b) bentlerinde öngörülen amaçların elde edilmesi bakımından rekabeti zorunlu olandan fazla kısıtlandığı sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak Kurul, bildirim konu Yetkili Bayilik Sözleşmesi'nin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (a) bendinde yer alan koşulu sağladığı, (b), (c) ve (d) bentlerinde yer alan koşulları ise sağlamadığı sonucuna vararak bireysel muafiyet talebini reddetmiştir.

3.3. Birleşme ve Devralma

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere ülkenin bütününde yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak nitelikteki birleşme veya devralma işlemleri yasaklanmaktadır. Aynı maddenin devamında ise, belirli nitelikteki işlemlerin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için önceden Kurula bildirilerek izin alınması öngörülmüş ve hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurulun çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği düzenlenmiştir. Bu kapsamda, hâlihazırda, 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ yürürlüktedir.

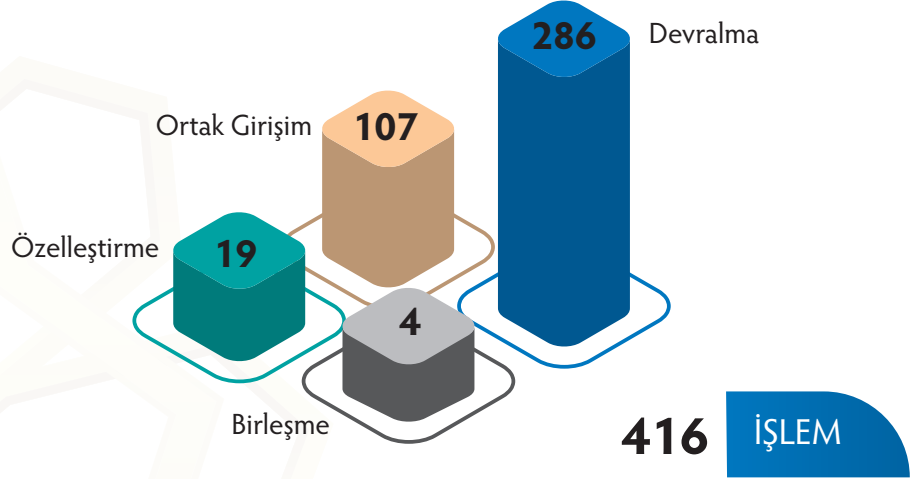
Rekabet Kurulu, anılan Tebliğ'in yanı sıra birleşme ve devralma işlemlerinin denetlenmesine ilişkin olarak çeşitli kılavuzlar yayımlamıştır. Bu kılavuzlar;

- Birleşme ve devralma sayılan haller ile bu hallerin tespitinde esas unsur olan teşebbüsün kontrolünde meydana gelecek kalıcı değişikliklere ilişkin olarak yayımlanan “Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz”,
- Teşebbüsler ve uygulayıcılar bakımından hukuki belirliliği ve öngörülebilirliği artırmak amacıyla yayımlanan “Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz”,
- Yatay birleşme ve devralmalar hakkında Kurul tarafından yapılacak öncül değerlendirmelerde dikkate alınacak genel ilkeleri ortaya koymak üzere yayımlanan “Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz”,
- Yatay olmayan birleşme ve devralmalar hakkında Kurul tarafından yapılacak öncül değerlendirmelerde dikkate alınacak genel ilkeleri ortaya koymak üzere yayımlanan “Yatay Olmayan Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz”,
- Kanun’un 7. maddesi uyarınca yasaklanabilecek bir yoğunlaşma işleminde, işlemin yol açacağı rekabet sorunlarını ortadan kaldırmaya yönelik olarak taraflara, Kurula sunacakları çözüm önerilerine dair yol göstermek amacıyla yayımlanan “Birleşme ve Devralma İşlemlerinde Rekabet Kurumunca Kabul Edilebilir Çözümlere İlişkin Kılavuz”

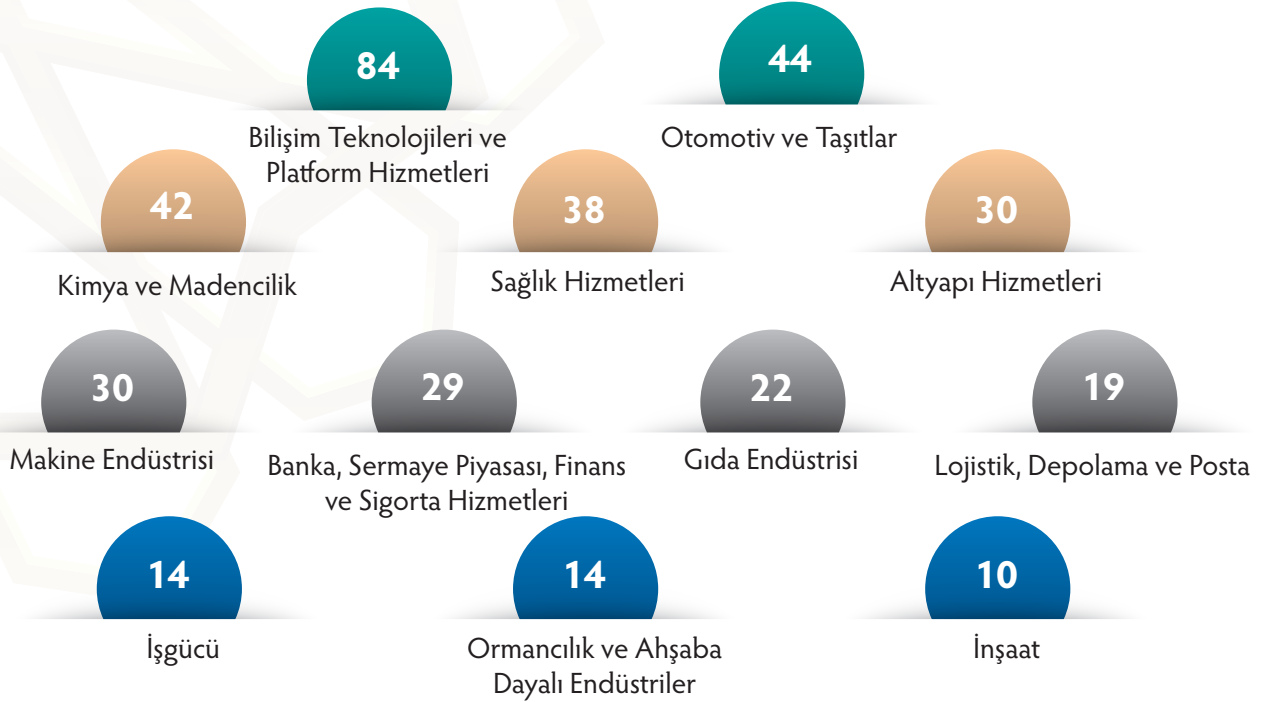
olarak sıralanabilecektir.

Yandaki grafikte görüleceği üzere, 2025 yılında Rekabet Kurulu, 4 adedi birleşme, 286 adedi devralma, 107 adedi ortak girişim ve 19 adedi özelleştirme olmak üzere toplam 416 adet başvuruyu karara bağlamıştır. 2025 yılında birleşme/devralma kararlarına en çok konu olan ilk on sektör sırasıyla bilişim teknolojileri ve platform hizmetleri; otomotiv ve taşıtlar; kimya ve madencilik; sağlık hizmetleri; altyapı hizmetleri; makine endüstrisi; banka, sermaye piyasası, finans ve sigorta hizmetleri; gıda endüstrisi; lojistik, depolama ve posta; işgücü piyasası; ormancılık ve ahşaba dayalı endüstriler ve inşaat sektörleridir. Bu sektörlerle ilişkin kararlar, tüm alınan birleşme/devralma kararlarının yaklaşık %90’ını oluşturmaktadır. 2025 yılında Kurulun incelediği 416 birleşme ve devralma işleminden 381 adedine koşulsuz, 10 adedine ise koşullu izin verilmiştir. Kurulun önüne gelen 25 adet birleşme/devralma işleminin ise kapsam dışı veya izne tabi olmayan işlem kategorisinde olduğu kanaatine varılmıştır.

Sayılarla Birleşme Devralma İşlemleri



Birleşme Devralma Kararlarının Sektörel Dağılımı (İlk On İki Sektör)



3.3.1. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri

Arkel - Latour Ön İncelemesi

(16.01.2025 tarih ve 25-02/66-39 sayılı Kurul Kararı)



İlgili karar kapsamında Arkel Elektrik Elektronik Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (Arkel) tek kontrolünün Investment AB Latour (Latour) tarafından iştiraki Innovalift AB (Innovalift) aracılığıyla devralınması işlemi incelenmiştir.

Yapılan incelemelerde; Arkel'in faaliyetleri ile Innovalift'in iştirakleri olan Vega, LCP, Esse-Ti'nin Türkiye'de asansör komponentleri pazarındaki faaliyetleri arasında yatay bir örtüşmenin bulunduğu ve Aritco, Motala ve Vimec'in Türkiye'de asansör imalatı pazarındaki faaliyetleri arasında ise dikey bir örtüşmenin bulunduğu değerlendirilmiştir. Yatay örtüşme bulunan asansör komponentleri pazarı ve alt kırılımlarında meydana gelecek yoğunlaşma oranındaki artışın, söz konusu pazarlarda Innovalift'in ihmal edilebilir mevcudiyeti dolayısıyla sınırlı olacağı; pazarın ithalat ve ihracata açık ve çok oyunculu olması ile pazara giriş bakımından engelin bulunmamasının rekabetçi yapıyı desteklediği ve bu bağlamda yatay eksen bakımından işlemin rekabetçi endişeye yol açmayacağı değerlendirilmiştir.

Arkel'in asansör komponentleri üretimi faaliyetleri ile Innovalift iştiraklerinin asansör üretimi faaliyetleri arasında dikey bir ilişkinin bulunduğu pazarlar bakımından ise Innovalift'in tüm alımlarını Arkel'e yönlendirmesi durumunda diğer teşebbüsler açısından bir girdi açığının ortaya çıkıp çıkmayacağı incelenmiş ve Arkel'den ürün sağlayan yerleşik teşebbüslerin girdiye ulaşmakta zorluk yaşamaları ya da girdi fiyatlarının artması gibi sorunların ortaya çıkabileceği değerlendirilmiştir.

Ayrıca sektöre ilişkin herhangi bir toplu verinin bulunmaması sebebiyle sınırlı sayıda teşebbüs verisi ile yapılan hesaplamaların sağlıklı olmayabileceği düşünüldüğünden Innovalift'in küresel mevcudiyetinin işlem sonucunda Arkel'in iç pazara ürün tedarikini önemli ölçüde azaltması riskinin bertaraf edilmesi ve girdi kısıtlaması ihtimalinin de giderilmesi amacıyla Innovalift tarafından taahhüt sunulmasının uygun olacağı değerlendirilmiştir.

İlgili taahhütler kapsamında Arkel, ürün portföyünde yer alan asansör komponentlerini Türkiye'deki mevcut müşterilerine; hâlihazırdaki piyasa koşullarına uygun, diğer müşterilerine sağladığı koşullarla ve bu müşterilere uyguladığı bedellerle uyumlu, makul ve ticari olarak uygulanabilir satış koşulları çerçevesinde tedarik etmeye devam edeceğini taahhüt etmiştir. Ayrıca Arkel, ürün portföyündeki asansör komponentlerini satın almak üzere kendisine başvuran Türkiye'deki potansiyel müşterilere de; diğer müşterilerine hâlihazırda sunduğu koşullara ve uyguladığı bedellere denk, makul ve ticari olarak uygulanabilir satış koşulları kapsamında ve mevcut piyasa koşulları doğrultusunda ürün tedarik edeceğini taahhüt etmiştir. Söz konusu taahhütlerin süresi 36 ay olarak belirlenmiş olup Kurul, ilgili taahhütleri uygun bularak işleme izin vermiştir.

Bu kapsamda Kurul, Innovalift tarafından sunulan taahhütleri ilgili işlemin yol açacağı rekabet sorunlarını gidermede yeterli bulmuş ve bahse konu işleme sunulan taahhütler çerçevesinde koşullu olarak izin vermiştir.

Yargıcı – Tims Devralma Kararı

(23.01.2025 tarih ve 25-03/88-50 sayılı Kurul kararı)

YARGICI



Dosya konusu işlem, Global Buyout Fund L.P.'nin (GB Fund) tek kontrolünde bulunan Yargıcı Konfeksiyon İhracat ve Ticaret AŞ'nin (Yargıcı) hisselerinin tamamının Tims Prodüksiyon Film ve Organizasyon Sanayi ve Ticaret AŞ (Tims) tarafından devralınmasına ilişkindir.

İnceleme kapsamında, işlem sonucunda Yargıcı üzerindeki kontrolün GB Fund'dan Tims'e geçeceği ve bu suretle kalıcı bir kontrol değişikliği meydana geleceği tespit edilmiştir. İşlem taraflarının cirolarının 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 7. maddesinde öngörülen ciro eşiklerini aşması nedeniyle işlemin izne tabi bir devralma niteliğinde olduğu değerlendirilmiştir.

Tarafların faaliyet alanları incelendiğinde; Tims'in gösteri, kongre, konferans ve fuar organizasyonları ile sinema ve televizyon yapımlarının dağıtımı ve çekim sonrası prodüksiyon hizmetleri alanlarında faaliyet gösterdiği, Yargıcı'nın ise hazır giyim, ayakkabı, çanta, aksesuar, ev dekorasyonu ve mobilya gibi ürünlerin ithalatı, ihracatı ve perakende satışı alanlarında faaliyet gösterdiği belirlenmiştir. Bu çerçevede, tarafların faaliyetleri arasında Türkiye'de herhangi bir yatay veya dikey örtüşme bulunmadığı tespit edilmiştir.

Sonuç olarak, bildirim konusu işlemin herhangi bir mal veya hizmet piyasasında etkin rekabeti önemli ölçüde azaltmayacağı kanaatine varılarak Kurul tarafından işleme oybirliği ile izin verilmesine karar verilmiştir.

Piromet - Vesuvius Ön İncelemesi

(06.02.2025 tarih ve 25-04/107-60 sayılı Kurul kararı)



VESUVIUS

İlgili karar kapsamında Piromet Pirometalurji Malzeme Refrakter Makina Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (Piromet) hisselerinin %61,65'inin ve tek kontrolünün Vesuvius Overseas Limited (Vesuvius OVERSEAS) tarafından devralınması işlemi incelenmiştir.

Yapılan analizler neticesinde; işlem taraflarının faaliyetleri kapsamında ilgili ürün pazarları; "refrakter malzemeleri pazarı", "manyezitten bazık şekilsiz refrakter pazarı (BURM)", "manyezitten bazık şekilli fırınlanmamış ref-

rakter pazarı (fırınlanmamış BSRM)", "bazık olmayan şekilli refrakter pazarı (NBSR)", "bazık olmayan şekilsiz refrakter pazarı (NBUR)" olarak tanımlanmıştır.

Devralma işlemi kapsamında temel olarak; Vesuvius'un Türkiye'de (i) refrakter malzemeleri, (ii) dökümhane sarf malzemeleri, (iii) akış kontrol çözümleri ile (iv) sensör ve probalar pazarlarında faaliyet gösterdiği ve Piromet'in ise Türkiye'de refrakter malzemeleri üretmekte ve çelik üreticilerine yönelik ekipman, saha hizmeti, teknik destek ve eğitim sunmakta olduğu dolayısıyla, tarafların Türkiye'deki faaliyetleri bakımından refrakter malzemeleri pazarında yatay örtüşme bulunduğu anlaşılmıştır. Bu doğrultuda tarafların faaliyetlerinin Türkiye'de yatay olarak örtüştüğü ilgili her bir pazarda, 2022 ve 2023 yıllarına ilişkin tarafların ve rakiplerin pazar payları değerlendirilmiştir. Bunun yanı sıra pazarda faaliyet gösteren işlem taraflarının müşteri ve rakibi konumundaki teşebbüslerden pazarın yapısı ile işlemin olası rekabetçi etkilerine ilişkin görüşleri talep edilmiştir.

Müşteri ve rakip teşebbüslerden elde edilen bilgiler bir bütün olarak değerlendirildiğinde, ilgili pazarların yapısına ilişkin özetle; pazara girişte yasal bir engel bulunmadığı, refrakter malzemesinin farklı endüstrilerde ara ürün olarak kullanılması ve alımların ihalelerle toptan şekilde yapılabilmesi sebebiyle pazarlık gücüne sahip alıcıların var olduğu, ürünlerde fiyat/kalite dengesi sağlanmadığı durumlarda yerel ya da yurt dışından tedarikçilere kolaylıkla geçiş sağlanabileceği ifade edilmiştir. Nihai olarak devre konu Piromet'in ürün gamı ve kapasitesi göz önünde bulundurulduğunda işlemin pazardaki rekabeti olumsuz etkilemeyeceği belirtilmiştir.

Sonuç itibarıyla; yatay örtüşme bulunan pazarlardaki pazar paylarının, Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz'da öngörülen %20 eşiğinin altında olması, ilgili pazarlarda faaliyet gösteren önemli düzeyde pazar payına sahip rakip teşebbüslerin bulunması, müşterilerin tedarikçi değiştirme imkânlarının olması, pazarlık gücüne sahip alıcıların varlığı gibi hususlar göz önünde bulundurulduğunda bildirim konu işlem sonucunda ortaya çıkan yatay örtüşme kapsamında herhangi bir rekabet karşıtı endişenin bulunmayacağı değerlendirilmiştir.

Ayrıca, sözleşmede yer alan üç yıl için geçerli olacak şekilde devreden konumundaki satıcılara yönelik rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin olarak ilgili sözleşme hükmü tadil edilerek bu kapsamda ilgili yükümlülük üç yıl için geçerli olmakla birlikte kilit çalışanları kapsayacak şekilde düzenlenmiştir.

Kurul, 06.02.2025 tarihli ve 25-04/107-60 sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında işlemin izne tabi olduğuna, işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine karar vermiştir.

Curium Devralma Kararı

(20.02.2025 tarih ve 25-07/175-87 sayılı Kurul kararı)



Söz konusu dosyada; Rekabet Kurumu kayıtlarına 24.04.2024 tarihinde intikal eden başvuru ile Eczacıbaşı Monrol Nükleer Ürünler Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin (Monrol) tek kontrolünün Curium International Trading B.V. (Curium) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi incelenmiştir.

Tarafların faaliyetlerinin Türkiye'de "Tc-99m jeneratörleri", "I-131 oral solüsyon ve kapsül" ve "DTPA soğuk kiti" pazarlarında yatay olarak örtüştüğü değerlendirilmiştir. Ayrıca Curium'un molibden-99 izotopu üretimi ile Monrol'un Tc-99m jeneratörü üretimi; Curium'un germanyum-68 izotopu üretimi ile Monrol'un galyum-68 (Ga-68) jeneratörü üretimi arasında dikey ilişki olduğu anlaşılmıştır.

Kararda; dikey ilişkili etkilenen pazarlar açısından herhangi bir rekabetçi endişe bulunmadığı değerlendirilmiştir. Diğer taraftan yatay etkilenen "Tc-99m jeneratörü", "I-131 oral kapsül ve solüsyon" ve "DTPA soğuk kiti" pazarlarında, işlem sonrasında 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılacağı, doğrudan fiyat düzenlemesi ve tüm müşterilerin alıcı gücüne sahip olması gibi dengeleyici unsurların bulunmadığı, ilgili ürün pazarlarının genel olarak durağan ve olgunlaşmış yapıda olduğu, potansiyel rekabetin zayıf olduğu ve koordinasyon risklerinin bulunduğu değerlendirilmiştir.

Nihai inceleme aşamasında Curium tarafından sunulan aşağıdaki taahhütler çerçevesinde işleme koşullu olarak izin verilmiştir:

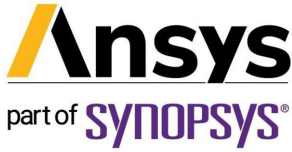
- Söz konusu üç pazardaki Monrol ürünlerine yönelik Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu (TİTCK) tarafından fiyat düzenleme mekanizması getirilmesi, ürünlerin fiyatlarının TİTCK tarafından yayımlanması ve ilgili fiyat düzenlemesine uyulması,
- İşlem öncesindeki yapının korunabilmesi için işlem taraflarının iki ayrı bağımsız distribütör eliyle piyasada faaliyet göstermesi ve bu kapsamda işlem taraflarınca ilgili ürünlerin dağıtımı için birbirinden ve işlem taraflarından bağımsız kılınan distribütörlerle dağıtım sözleşmesi akdedilmesi ve bu distribütörler arasında ticari açıdan hassas bilgilerin değişimini önlemek için uygun bir geçirmezlik duvarı prosedürünün uygulanması,
- Taahhütlere uyulmasına ilişkin olarak Curium/Monrol ile Distribütörü arasındaki uyuşmazlığın hızla çözülmesi için bir tahkim prosedürü uygulanması,
- Türkiye'deki olağan iç pazar ihtiyaçlarını karşılamak için yeterli hacimlerde ürün tedarik edilmesi, Monrol'un tesislerinde yeterli bir üretim kapasitesi payının Türkiye'nin talebi için ayrılması ve üretim tesisinin Türkiye dışına taşınmaması ya da kapanmaması, ürünlerin üretiminin yalnızca Türkiye bakımından sonlandırılması kararı alınmaması,

- Küresel tedarik zincirinde kesintiler olması halinde ürünlerin Türkiye'ye tedarikinin en fazla tedarik kesintisinin üretimde neden olduğu azalışla orantılı olarak azaltılabilmesi, ancak her durumda diğer ülkelerdeki müşterilerin siparişlerinin karşılanma oranının altına düşülmemesi ve ürün tedarik edilen diğer pazarlara kıyasla Türkiye'ye ürün tedarikinin önceliğinin azaltılmaması,
- Türkiye'deki belirli bir müşteriye ya da müşteri türüne (kamu veya özel) satışları etkileyen engelleyen ya da zarar verecek ticari stratejilerin benimsenmemesi.

Taahhütler Kurul kararı tarihinden itibaren 10 yıl süre ile yürürlükte kalacak olup bu süre gerek görülmesi halinde Kurul kararı ile 5 yıla kadar uzatılabilecektir

Synopsys-Ansys Devralma Kararı

(06.03.2025 tarih ve 25-09/202-103 sayılı Kurul kararı)



Dosya kapsamında Synopsys, Inc. (Synopsys) tarafından Ansys, Inc.'nin (Ansys) tek kontrolünün devralınması işlemine izin verilmesinin ilgili pazardaki rekabet karşıtı etkileri incelenmiştir. İlgili ürün pazarları; "Tasarım Fikri Mülkiyeti, Elektronik Tasarım Otomasyonu Pazarı, Optik Yazılım Pazarı, Fotonik Yazılım Pazarı ve Teknoloji Bilgisayar Destekli Tasarım Pazarı", ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye" olarak tespit edilmiştir.

Dosya kapsamında ilk olarak Synopsys ve Ansys'in faaliyetlerinin simülasyon ve analiz (S&A) pazarı⁵ bakımından "optik yazılım" ve "fotonik yazılım" pazarlarında yatay olarak örtüştüğü; işlem taraflarının pazar paylarının her iki pazarda da gerek Türkiye gerekse küresel ölçekte son derece yüksek olduğu tespit edilmiştir. Nitekim inceleme kapsamında Herfindahl Hirschman Endeksi (HHI) hesaplamalarının hem Türkiye pazarında hem de küresel pazarda işlem sonrası yüksek seviyede yoğunlaşmaya işaret ettiği, ilgili pazarlara etkin bir girişin olmadığı ve işlemin yaratacağı pazar gücü artışı karşısında dengeleyici bir alıcı gücünün bulunmadığı, dolayısıyla işlemin rekabet karşıtı endişelere neden olabileceği kanaatine varılmıştır.

İkinci olarak, işlem taraflarının faaliyetlerinin, elektronik tasarım otomasyonu (EDA) yazılımı⁶ pazarının bazı alt kırımları (kayıt aktarım seviyesi (RTL) güç tüketimi analizi, transistör düzeyinde güç bütünlüğü analizi, elektrostatik boşaltım analizi, fotonik çip simülasyonu, parazitik düzenleme ve keşif, fonksiyonel güvenlik spesifikasyonu ve analizi) bazında küresel ölçekte yatay düzeyde örtüştüğü, Ansys'in EDA pazarının alt kırımlarında yer alan ürünlerde Türkiye'de son 3 yılda satışı olmaması nedeniyle bu pazarlar bakımından yalnızca potansiyel örtüşme olduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda küresel ölçekte, özellikle kayıt aktarım seviyesi (RTL) güç tüketimi analizi pazarında,

⁵ S&A yazılımı, ürünlerin, sistemlerin veya süreçlerin davranışını dijital olarak simüle etmek ve analiz etmek için kullanılmakta ve yarı iletkenler, havacılık ve savunma ve otomotiv dahil olmak üzere çok çeşitli endüstrilerde kullanılabilmektedir.

⁶ EDA yazılımı, çip tasarım müşterilerinin ve sistem müşterilerinin (ürünlerinde çip kullanan havacılık ve cep telefonu üreticileri gibi) çipi üretime göndermeden önce planlamalarına, tasarlamalarına ve doğrulamalarına yardımcı olmaktadır.

birleşik teşebbüsün oldukça yüksek bir küresel pazar payı sahip olacağı görülmüştür. Bu itibarla RTL dâhil olmak üzere ilgili EDA alt kırımlarında Türkiye’de ar-ge faaliyeti veya fiili kullanım bulunmadığı ancak birleşik teşebbüsün yüksek küresel pazar payı ve gelecekte Türkiye pazarına potansiyel giriş ihtimali dikkate alındığında potansiyel anlamda rekabet karşıtı bir endişeden söz edilebileceği değerlendirilmiştir.

Son olarak işlem neticesinde ortaya çıkabilecek konglomera etkiler incelenmiş olup bu doğrultuda; (i) Synopsys’in EDA yazılımı alanındaki konumunu kaldırıcı olarak kullanmak suretiyle müşterilere, EDA ile S&A yazılımları bakımından entegre (uçtan uca) bir çözüm sunarak rakip ürünlerin birlikte işlerliğini azaltmasına/engellemesine ve EDA araçlarıyla S&A yazılımlarını paket veya bağlama uygulamaları ile müşterilere sunarak Ansys’in S&A alanındaki rakiplerine (ya da tam tersi bir şekilde) pazarı kapatmasına, (ii) Synopsys’in küresel ölçekteki tasarım fikri mülkiyeti alanındaki gücünü kullanarak tasarım fikri mülkiyeti ve S&A/EDA araçlarını müşterilere birlikte sunmak suretiyle bu alandaki rakiplerine pazar kapamaya neden olabileceği endişeleri değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda yapılan değerlendirmeler sonucunda işlemin rekabeti kısıtlayıcı nitelikte bir konglomera etkiye yol açmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu kapsamda işlem taraflarınca bahse konu rekabet karşıtı endişelerin bertaraf edilmesi adına Synopsys’in optik ve fotonik tasarım ve simülasyon yazılım ürünlerini içeren “Optik Çözümler İş Kolu”nun ve Ansys’in “Güç Tüketimi Analizi İş Kolu”nun, Keysight Technologies Inc.’ye (Keysight) devredilerek elden çıkarılmasına dair Avrupa Komisyonuna (Komisyon) sunulan taahhütler Kuruma bildirilmiştir. Bu doğrultuda, söz konusu taahhütlerin dosya kapsamında rekabet karşıtı endişeye neden olabilecek pazarlardaki olası etkileri ortadan kaldıracağı değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte, Synopsys’in “Optik Çözümler İş kolunu” Keysight’a devretmesine yönelik işlemin Türkiye’de bildirim tabi olması sebebiyle söz konusu işleme ayrıca izin verilmesi talep edilmiştir. Bu kapsamda yapılan incelemeler sonucunda, tarafların faaliyetleri arasında Türkiye’de yatay bir örtüşme bulunmadığı değerlendirilmiştir. İlaveten Keysight’ın fotoniklere yönelik yazılım platformu olan Photonic Designer ürünü ile Optik Çözümler Grubu bünyesinde sunulan RSoft ürünü arasındaki tamamlayıcılık ilişkisi nedeniyle işlem sonrasında meydana gelebilecek olan olası bir konglomera örtüşmenin ise işlem taraflarının Türkiye’de önemli bir pazar gücüne sahip olmaması, söz konusu pazarlarda çok sayıda önemli oyuncunun bulunması nedenleriyle rekabet karşıtı bir endişeye yol açmayacağı, dolayısıyla söz konusu devralma işleminin pazarda rekabet karşıtı bir endişe doğuracak herhangi bir yoğunlaşmaya neden olmayacağı değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak Kurulun 06.03.2025 tarihli ve 25-09/202-103 sayılı kararı uyarınca; (i) işlem taraflarının faaliyet gösterdiği “optik yazılım” ve “fotonik yazılım” pazarlarında ve potansiyel olarak EDA pazarının bir alt kırımı niteliğinde olan “RTL” pazarında gerçekleşebilecek yatay örtüşmenin yol açabileceğine yönelik rekabet endişelerini gidermede yeterli olması sebebiyle işleme Komisyona sunulan taahhütler çerçevesinde izin verilebileceğine ve (ii) Synopsys’in optik ve fotonik iş kolunun tümünü oluşturan “Optik Çözümler Grubu İş Kolu”nun KEYSİGHT tarafından devralınması suretiyle

elden çıkarılmasına yönelik işlemin, başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına yol açmayacağına ve işleme izin verilebileceğine hükmedilmiştir.

Getir – Mubadala Devralma Kararı

(13.03.2025 tarih ve 25-10/233-118 sayılı Kurul kararı)



Getir Araç Dijital Ulaşım Çözümleri Ticaret AŞ (Getir Araç), Getir Teknolojik Hizmetler AŞ (Getir Finans), Getir Danışmanlık ve Ticaret AŞ (Getir İş) ve Getgo Teknoloji AŞ'nin (Getgo) tek kontrolünün dolaylı olarak Mubadala Investment Company PJSC (Mubadala) tarafından devralınması işlemine izin verilmesinin rekabetçi etkileri incelenmiştir.

Getir Araç, Getir Finans, Getir İş ve Getgo sırasıyla; araç paylaşımı/kiralama hizmetleri, finansal hizmetler, işe alım platformu hizmetleri ve teslimat araçları ile buna ilişkin teknolojilerin üretimi alanlarında faaliyet göstermektedir. Devre konu teşebbüsler, Türkiye'de faaliyet göstermekte olup yurt dışında doğrudan ticari faaliyetleri bulunmamaktadır.

Devralan Mubadala ise "özel sermaye, kamuya açık şirket pay sahipliği, gayrimenkul ve altyapı, enerji, alternatif yatırımlar ve kredi vb." gibi çeşitli varlık sınıflarına yatırım yapan bağımsız bir yatırım şirkettir.

İşlem taraflarının faaliyet alanları incelendiğinde, bildirim konusu işlem kapsamında Türkiye'de yatay ve/veya dikey anlamda herhangi bir örtüşmenin ortaya çıkmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Kurulun 13.03.2025 tarihli ve 25-10/233-118 sayılı kararı uyarınca bildirim konusu işleme izin verilmiştir.

DP World Logistics- DP World Turkey Devralma Kararı

(13.03.2025 tarih ve 25-10/242-124 sayılı Kurul kararı)



Bildirim konusu işlem DP World Logistics Germany B.V. & Co. KG (Dpw Germany) ile M Ekspres Kargo Taşımacılığı Turizm ve Ticaret Ltd. Şti'nin (M Ekspres) ortak kontrolünde bulunan DP World Turkey Freight Lojistik AŞ'nin (Dpw Turkey) tek kontrolünün Dpw Germany tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkindir.

İlgili ürün pazarlarından ilki, gümrük işlemleri, ardiyecilik ve yer hizmetleri gibi yan hizmetleri de kapsayacak şekilde müşterilerin ihtiyaçları doğrultusunda yükün, hava yolu, deniz yolu, kara yolu ve proje taşımacılığı gibi farklı taşıma yöntemleriyle taşınması için gerekli tüm süreçlerin planlanması, düzenlenmesi ve koordine edilmesi faaliyetlerini içeren "navlun komisyonculuğu" olarak, diğer ilgili ürün pazarı ise "konteyner limanı işletmeciliği hizmetleri" olarak belirlenmiştir. Her iki ilgili ürün pazarı bakımından da ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

Bildirilen işlem kapsamında navlun komisyonculuğu pazarında yatay örtüşmenin meydana geldiği tespit edilmiştir. Söz konusu pazarda işlem taraflarının sınırlı düzeyde pazar payına sahip olmaları ve rekabetçi baskı kurabilecek konumda olan çok sayıda rakibin mevcudiyeti göz önünde bulundurularak başvuru konusu işlemin yatay etkilenen pazarda rekabeti bozucu bir etki oluşturmayacağı sonucuna varılmıştır. Ayrıca Dp World'ün Türkiye'de, Dp World Yarımca ile Evyap Port aracılığıyla sunduğu konteyner limanı işletmeciliği hizmetleri ile işlem taraflarının navlun komisyonculuğu faaliyetleri arasında dikey ilişki bulunduğu tespit edilmiştir. Gerek Dp World Yarımca ile Evyap Port'un toplam pazar payları, gerek işlem taraflarının navlun komisyonculuğu pazarındaki toplam pazar paylarının sınırlı düzeyde kaldığı göz önünde bulundurularak bildirim konusu işlemin bu dikey ilişki bağlamında da rekabetçi endişe oluşturmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer yandan, işlem tarafları arasında akdedilen hisse alım sözleşmesi ile satıcıya yönelik olarak çalışan ayartmama yükümlülüğü getirildiği anlaşılmıştır. Bu yükümlülük Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz ile İş Gücü Piyasalarındaki Rekabet İhlallerine Yönelik Kılavuz kapsamında ele alınmıştır. Dpw Turkey'in tüm çalışanlarını kapsayacak şekilde geniş tutulduğu görüldüğünden başvuru sahibine, çalışan ayartmama yükümlülüğüne ilişkin sözleşmenin ilgili maddesinin tadil edilmesinin değerlendirilip değerlendirilmediği sorulmuştur. Nihayetinde işlem tarafları, ilgili çalışan ayartmama hükmünü, yalnız devre konu işlem tarafının *know-how* ve ticari sırlarını haiz belirli kadrolarda görev alan üst yöneticileriyle sınırlandıracak şekilde bir tadil protokolü imzalamış ve Kurum'a sunmuştur. Bu haliyle ilgili çalışan ayartmama yükümlülüğünün, sözleşmedeki diğer unsurlar ve sektör dinamikleri de göz önünde bulundurulduğunda, planlanan devralma işleminin asli unsurunu oluşturduğu ve planlanan işlemin uygulanması için gerekli olan makul seviyeyi aşmadığı, eş deyişle doğrudan ilgililik, gereklilik ve orantılılık kriterlerini sağladığı tespit edilmiş ve bu yükümlülük yan sınırlama olarak kabul edilmiştir.

Yapılan tüm değerlendirmeler sonucu bildirilen işlem ile başta hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere, ülkenin bütünü yahut bir kısmında ilgili pazarda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunun doğmayacağı sonucuna ulaşılarak işleme izin verilmiştir.

Gt Global-Ideasoft Devralma Kararı (10.04.2025 tarih ve 25-14/336-158 Kurul kararı)

ideasoft

Dosya kapsamında Ideasoft Yazılım Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (Ideasoft) tek kontrolünün hisse devri suretiyle GT Global Danışmanlık AŞ (GT Global) tarafından devralınması işlemine izin verilmesinin ilgili pazardaki olası etkileri incelenmiştir.

Devre konu Ideasoft'un; mikro, küçük ve orta ölçekli işletmelere yönelik e-ticaret yazılımı ve altyapı hizmetlerinin yanı sıra pazaryeri entegrasyonu, e-ihracat süreçlerine destek, sanal

POS hizmetleri ve lojistik çözümleri gibi ek hizmetler de sunduğu; GT Global'in kontrolünü elinde bulunduran ve devralan işlem tarafı olarak belirlenen Turgut Nezih Sipahioğlu'nun ise kontrol ettiği diğer teşebbüslerin yanında Sipay Elektronik Para Ödeme Hizmetleri AŞ (SIPAY) aracılığıyla; dijital cüzdan, sanal POS, fiziksel POS ve çeşitli ödeme hizmetlerinin sunulması alanlarında faaliyet gösterdiği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, Sipay'in, Ideasoft'un e-ticaret yazılımı ve altyapı hizmetleri kapsamında entegrasyon sağladığı ödeme kuruluşlarının içerisinde yer alması ve ödeme hizmeti sağlayıcıları ile e-ticaret yazılımı ve altyapı hizmeti sağlayıcıları arasındaki ilişki dikkate alınarak tarafların faaliyetleri arasında bir tamamlayıcılık ilişkisi bulunduğu tespit edilmiştir. Bu doğrultuda, Ideasoft'un e-ticaret yazılımı ve altyapı hizmetleri pazardaki konumunu kaldıraç olarak kullanmak suretiyle Sipay'in ödeme hizmetleri pazarındaki konumunun güçlendirilmesinin ödeme hizmetleri pazarında rekabeti kısıtlayıcı konglomera etkiler doğurma olasılığı değerlendirilmiştir.

Dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde; işlem sonrasında; (i) Ideasoft'un Sipay'in rakiplerine, e-ticaret yazılımı ve altyapı hizmeti sunmaması ve/veya söz konusu hizmetin sunumunda Sipay'den daha dezavantajlı koşullar sunması ve (ii) Sipay'in Ideasoft'a entegre olan ödeme kuruluşlarının rekabete hassas verilerine erişimi olmak üzere iki temel rekabet karşıtı endişe tespit edilmiştir. Bu bağlamda, bildirim konu işlem neticesinde etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucu doğabileceği değerlendirilmiştir.

Kurulun 10.04.2025 tarihli ve 25-14/336-158 kararı uyarınca; GT Global tarafından sunulan taahhütler, dosya kapsamında tespit edilen rekabet karşıtı endişeleri gidermede yeterli bulunarak GT Global tarafından sunulan taahhütler çerçevesinde işleme izin verilmiştir.

Tofaş-Stellantis Devralma Kararı

(18.04.2025 tarih ve 25-15/359-172 sayılı Kurul kararı)

TOFAŞ

STELLANTIS

Dosya konusunu, Stellantis N.V.'ye (Stellantis) ait Stellantis Otomotiv Pazarlama AŞ'nin (Stellantis Tr), Stellantis ve Koç Holding AŞ'nin (Koç Holding) ortak kontrolünde bulunan Tofaş Türk Otomobil AŞ (Tofaş) tarafından devralınması işlemi oluşturmuştur. İşlemin bildirilmesinin akabinde öninceleme aşamasında yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde, Kurulun 23.11.2023 tarih ve 23-54/1029-M sayılı kararı

ile işlem hakkında 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca nihai inceleme başlatılmıştır.

Nihai inceleme kapsamında işlem taraflarının faaliyetlerinin "binek otomobiller", "hafif ticari araçlar", "yedek parça ve satış sonrası hizmetler" ve "ikinci el araç alım satımı" pazarlarında yatay olarak örtüştüğü değerlendirilmiştir.

İlgili ürün pazarı “binek otomobillerin üretimi ve satışı”, “brüt ağırlığı 3,5 tona kadar olan hafif ticari araçların üretimi ve satışı” ile “brüt ağırlığı 3,5 ila 6 ton arası olan hafif ticari araçların üretimi ve satışı” olarak tanımlanmıştır. İlgili coğrafi pazar ise tarafların faaliyetlerinin tüm Türkiye’de gerçekleştiği göz önüne alınarak “Türkiye” olarak belirlenmiştir.

Akabinde, ilgili pazarlar bakımından işlemin tek taraflı ve koordinasyon doğurucu etkileri incelenmiştir. Bu çerçevede binek otomobillerin üretimi ve satışı pazarında segmentler arası rekabet baskısı ve pazara giriş yapan, pazardan çıkan modeller dikkate alınarak işlem taraflarının faaliyetlerinin yoğunlaştığı B ve C segmentlerine yönelik detaylı incelemeler gerçekleştirilmiştir. Hafif ticari araçların üretimi ve satışı bakımından ise pazarın yapısı, tarafların rakiplik ilişkisi, sağlayıcı değiştirme olanağı, kapasite kullanımı, Tofaş ile Ford Otomotiv Sanayi AŞ (Ford Otosan) arasındaki yapısal bağ unsurları incelenmiştir. Bu çerçevede;

- Binek otomobillerin üretimi ve satışı pazarında, 2023 yılı bakımından C segmentinde Tofaş’ın pazardaki birinci oyuncu, Stellantis TR’nin ise üçüncü oyuncu konumunda bulunduğu, ilgili segmentte HHI değerinin Yatay Kılavuz’da belirtilen eşiklerin üzerinde olduğu, C-SUV segmenti açısından Tofaş’ın ve Stellantis TR’nin pazardaki birinci ve ikinci oyuncu konumunda bulunduğu, ilgili segmentte HHI değerinin Yatay Kılavuz’da belirtilen eşiklerin üzerinde olduğu, dolayısıyla işlemin ilgili segmentler bakımından pazarın güçlü iki oyuncusu arasında gerçekleşeceği, birleşik teşebbüsün premium ve lüks segmentler dâhil dokuz markayı bünyesinde barındıracağı, bu doğrultuda işlemin gerek C segmenti ve C-SUV segmenti özelinde gerekse de bir bütün olarak binek otomobillerin üretimi ve satışı pazarında birtakım rekabetçi endişeleri beraberinde getireceği,
- Koç Holding bünyesinde yer alan Otokoç Otomotiv Ticaret ve Sanayi AŞ’nin (Otokoç) araç kiralama pazarında faaliyet gösterdiği, bu doğrultuda rakip teşebbüslerin, Fiat ve Ford markalı araçlar bakımından Otokoç’un araç kiralama şirketi ile etkin şekilde rekabet edememe riskinin bulunduğu,
- Hafif ticari araçlar bakımından, işlem taraflarının pazar payları itibarıyla güçlü konumda bulundukları ve yakın rakip oldukları, Tofaş’ın sahip olduğu dağıtım ağı yaygınlığının, ürün çeşitliliğinin ve satın alınan aracın yedek parça bulunurluğunun tüketicilerin sağlayıcı değiştirmesi açısından Tofaş’a rekabetçi avantaj sağlayacağı, Türkiye’de hafif ticari araç üretimi gerçekleştiren teşebbüs sayısının azlığı ve ilgili teşebbüslerden sadece Ford Otosan’ın üretim bakımından birleşik teşebbüse karşı rekabetçi bir güce sahip olduğu, öte yandan Ford Otosan’ın birleşik teşebbüsle arasındaki yapısal bağın koordinasyon riski oluşturabileceği,
- Bahse konu işlem neticesinde binek otomobillerin üretimi ve satışı pazarındaki pazar paylarının ve yoğunlaşma düzeylerinin birtakım rekabetçi endişeleri beraberinde getirebileceği,
- Brüt ağırlığı 3,5 tona kadar olan hafif ticari araçların üretimi ve satışı pazarında ve brüt ağırlığı 3,5-6 ton arasında olan hafif ticari araçların üretimi ve satışı pazarında, tek taraflı ve koordi-

nasyon doğurucu etkiler vasıtasıyla etkin rekabetin önemli ölçüde azalmasının söz konusu olabileceği

değerlendirilmiştir. Bunun üzerine işlem taraflarınca sunulan ilk taahhüt paketi, Kurulun 24.10.2024 tarihli ve 24-43/1027-M sayılı kararıyla rekabetçi endişeleri gidermek bakımından yeterli görülme-
yerek reddedilmiştir. Devam eden süreçte teşebbüs tarafından ikinci taahhüt paketi sunulmuştur. İlgili pakette, işlem sonucunda oluşabilecek rekabetçi endişelerin giderilmesi çerçevesinde özetle;

- Türkiye’de araç üretimine ilişkin yatırımlar yapılarak üretim kapasitesinin artırılması ve bu-
nunla bağlantılı olarak istihdam seviyelerinin artması,
- Ford Otosan ve Tofaş yönetim kurullarında Koç Ailesi üyelerinin eş anlı olarak bulunmaması-
nı sağlayacak şekilde yönetim kurulu yapısında değişiklik yapılması,
- Olası koordinasyon riski karşısında rekabete hassas bilgilerin Ford Otosan ve Tofaş arasında
paylaşımına yönelik olarak gizlilik politikalarının güçlendirilmesi,
- Koç Holding bünyesinde yer alan Otomotiv Grubu Başkanlığı pozisyonuna verilen yetkilerin
Ford Otosan ve Tofaş’ın stratejik kararlarına müdahale yetkisini içermeyecek şekilde yeniden
düzenlenmesi,
- Koç Holding bünyesinde yer alan ve araç kiralama sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsle-
re ödeme koşulları, araçlara erişim kolaylığı gibi konularda ve bunlarla sınırlı olmamak kaydı-
yla araç kiralama pazarında ayrımcılık yapılmaması,
- İşlem öncesi durumda Tofaş bayileri tarafından satışı gerçekleştirilen markalarla Stellantis Tr
ve Ford Otosan markalarının işlem sonrasında ayrı showroom/tesisde satılacak şekilde ve bu
üç teşebbüsün markalarının satışının gerçekleştiği showroom/tesisler ile Tofaş markalarının
satışı yapılan showroom/tesisler arasında iki kilometre sürüş mesafesi olacak şekilde bayilik
ağının yapısının düzenlenmesi

taahhüt edilmiştir. Söz konusu taahhütler Kurul tarafından yeterli görülerek Stellantis TR’nin Tofaş
tarafından devralınmasına koşullu izin verilmiştir.

Muğla Çimento - Yurtçim - Salentijn Devralma Kararı **(09.05.2025 tarih ve 25-18/440-204 sayılı Kurul kararı)**



İlgili karar kapsamında, Salentijn Properties 1 B.V.’nin Adoçim Çimento Beton Sanayi ve Ticaret AŞ’deki (Adoçim) hisseleri-
nin Muğla Çimento Sanayi ve Ticaret AŞ (Muğla Çimento) ve
Yurt Çimento Sanayi ve Ticaret AŞ (Yurt Çimento) tarafından
devralınması suretiyle Adoçim üzerinde Muğla Çimento ve
Yurt Çimento tarafından ortak kontrol tesis edilmesi işlemi in-
celenmiştir.

İşlem sonucunda Adoçim üzerinde Cemal Karakurt (Muğla Çimento aracılığıyla) ve Cem Sak (Yurt Çimento aracılığıyla) tarafından ortak kontrol tesis edileceği değerlendirilmiştir.

Tarafların faaliyetleri dikkate alındığında ilgili ürün pazarlarının "gri çimento", "hazır beton", "agrega", "klinker" ve "ticari bina/plaza inşaatı" olarak tanımlanması uygun görülmüştür. Coğrafi pazar bakımından hazır beton pazarı ürünün teknik ve lojistik özellikleri nedeniyle il bazında; gri çimento pazarı ise Kurul uygulamalarında kullanılan 150 km ve 250 km yarıçaplı alan analizleri çerçevesinde değerlendirilmiştir. Agregası ve klinker pazarlarında yüksek taşıma maliyetleri ve lojistik kısıtlar; ticari bina/plaza inşaatı pazarında ise faaliyetin proje bazlı ve yerel niteliği dikkate alınmıştır.

Taraflar arasındaki örtüşmeler incelendiğinde, yatay ilişkiler bakımından gri çimento pazarında Adoçim ile Cemal Karakurt'un ve Cem Sak'ın kontrolündeki teşebbüsler arasında; hazır beton ve agregası pazarlarında Adoçim ile Cemal Karakurt'un kontrolündeki teşebbüsler arasında; klinker pazarında ise Adoçim ile Cem Sak'ın kontrolündeki teşebbüsler arasında mevcut veya potansiyel yatay örtüşmeler bulunduğu tespit edilmiştir. Ticari bina/plaza inşaatı pazarında ise yalnızca Cem Sak'ın kontrolündeki teşebbüslerin faaliyeti bulunmakta olup Adoçim bu pazarda yer almamaktadır.

Dikey ilişkiler bakımından ise gri çimento (üst pazar) ile hazır beton (alt pazar); klinker (üst pazar) ile gri çimento (alt pazar); agregası (üst pazar) ile hazır beton (alt pazar) ve gri çimento/hazır beton (üst pazar) ile ticari bina/plaza inşaatı (alt pazar) arasında potansiyel dikey ilişkiler bulunduğu değerlendirilmiştir.

Yapılan incelemede, söz konusu yatay ve dikey örtüşmelere rağmen tarafların pazar paylarının düşük seviyelerde kalması, faaliyetlerin büyük ölçüde farklı coğrafi pazarlarda yoğunlaşması ve ilgili pazarlarda çok sayıda güçlü rakibin bulunması nedeniyle işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı kanaatine varılmıştır. Bu çerçevede Rekabet Kurulu, bildirim konu işleme izin verilmesine karar vermiştir.

Uber-Trendyol Go Devralma Kararı

(15.05.2025 tarih ve 25-19/451-213 sayılı Kurul kararı)



Dosya kapsamında DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ'nin (Trendyol) kontrolünde bulunan TYG Turkey Elektronik Ticaret Hizmetleri ve Yatırımları AŞ (Trendyol Go) ve iştiraklerinin tek kontrolünün hisse devri aracılığıyla nihai olarak Uber Technologies, Inc'nin (Uber) kontrol ettiği Uber International Holding B.V. (Uber Holding) tarafından devralınması işlemi incelenmiştir.

Uber'in Türkiye faaliyetlerinin taksi arayan kullanıcıların lisanslı taksi sürücüleriyle buluşturulmasına aracılık edilmesi ile sınırlı olduğu; Trendyol Go'nun ise temel olarak çevrim içi market ürünleri ve yemeklerin siparişi ile teslimatı hizmetlerini sunduğu anlaşılmıştır. Bu kapsamda söz konusu ön

inceleme sürecinde yapılan değerlendirmeler kapsamında Trendyol Go ve Uber'in Türkiye'deki faaliyetleri arasında herhangi bir yatay ve/veya dikey örtüşme tespit edilmemiştir. Bunun yanı sıra Trendyol ile Uber arasında imzalanan ve kullanıcıların *Trendyol* uygulaması üzerinden Trendyol Go'nun faaliyetleri kapsamında yemek ve market ürünleri siparişi verebilmelerine imkân tanımak amacıyla Trendyol'un erişim noktaları (*access points*) ve pazarlama araçları sağlamaya devam etmesine ilişkin Ticari Sözleşme'nin işlemin bütünleyici bir parçası olmadığı, bir başka deyişle Ticari Sözleşme ile düzenlenen hükümlerin dosya kapsamında yapılan yoğunlaşma değerlendirmesinin ötesine geçtiği değerlendirilerek Ticari Sözleşme'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 5. maddeleri çerçevesinde ayrıca incelenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede Kurulun 15.05.2025 tarihli ve 25-19/451-213 sayılı kararı uyarınca; işlem neticesinde 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunun ortaya çıkmayacağı sonucuna ulaşılmış ve söz konusu işlemine izin verilmiştir.

Paribu-Boxbilet Devralma Kararı

(31.07.2025 tarih ve 25-28/675-407 sayılı Kurul kararı)



Murat Deniz Temel ve İrfan Yasin Yıldız tarafından kontrol edilen Boxbilet Yazılım Medya Ticaret Anonim Şirketi'nin (Boxbilet) hisselerinin tamamının ve tek kontrolünün Yasin Oral tarafından kontrol edilen Paribu Holding Anonim Şirketi (Paribu) tarafından devralınması işlemi incelenmiştir. Devre konu Boxbilet'in temelde, mekân ve etkinlik içinde QR kod ile ödeme işlemlerinin başlatılmasına imkân tanıyan bir yazılım

arayüzü ve teknolojik altyapı sunduğu tespit edilmiş olup ilgili faaliyetlerin kesin bir ilgili pazar tanımlı yapılmaksızın, en geniş hâliyle "ödeme çözümleri için yazılım hizmetleri pazarı" ve daha dar hâliyle "ödeme geçidi (gateway) hizmetine yönelik yazılım altyapısı pazarı" ile "kart saklama hizmetlerine yönelik yazılım altyapısı pazarı" başlıkları altında ele alınabileceği değerlendirilmiştir.

Paribu'nun iştiraklerinin Türkiye'deki yazılım ve mobil oyun geliştiriciliği faaliyetleriyle, esasen bir yazılım hizmeti sağlayıcısı olan Boxbilet'in faaliyetleri arasında yatay seviyede bir örtüşmenin bulunduğu anlaşılmıştır. Bununla birlikte Boxbilet'in başka işletmelerle entegre uygulamalar geliştirmek için kullanılabilecek yazılım altyapısının ve arayüz hizmetlerinin; Paribu'nun bünyesinde pasif durumda bulunan ve ilerleyen dönemde faaliyete geçmesi muhtemel olan iştiraklerin ödeme hizmetleri, elektronik para, kültür-sanat merkezi ve yeme-içme-eğlence mekanı işletmeciliği, bilet satış faaliyetleri gibi potansiyel faaliyetleriyle kolayca entegre edilebilir nitelikte olduğu ve dikey seviyede potansiyel olarak örtüştüğü anlaşılmıştır.

Bununla birlikte işlem taraflarının faaliyetleri arasındaki mevcut ve potansiyel yatay ve dikey örtüşmelerin, Paribu'nun iştiraklerinin mevcut pazar paylarının bulunmaması yahut çok düşük olması,

Boxbilet'in pazardaki payının düşük olması, pazarda uzun süredir faaliyet gösteren güçlü rakiplerinin bulunması, giriş engelinin bulunmaması ve Boxbilet'in sunduğu hizmetlerin tamamlayıcı bir hizmet niteliğinde olup mekân ve etkinlik sahipleri bakımından zorunlu veya önemli bir girdi teşkil etmemesi nedeniyle endişe doğurmayacağı değerlendirilmiştir. Benzer şekilde, bildirim konusu işlem sonucunda Boxbilet'in faaliyetleri ile Paribu'nun sponsorluk faaliyetleri arasındaki potansiyel bir ilişkinin de endişe doğurmayacağı değerlendirilerek işleme izin verilmiştir.

Tuborg-Antalya Alkollü Devralma Kararı

(18.09.2025 tarih ve 25-35/832-489 sayılı Kurul kararı)

TUBORG

Bildirim konusu işlem, Antalya Alkollü İçecek Sanayi ve Ticaret AŞ (Antalya Alkollü)'nin tek kontrolünün Türk Tuborg Bira ve Malt Sanayi AŞ (Tuborg) tarafından devralınmasına izin verilmesi talebine ilişkindir.

Bildirilen işlem kapsamında ilgili ürün pazarının belirlenmesi noktasında tarafların faaliyet gösterdikleri pazarlar incelenmiş ve Tuborg'un bira, köpüklü şarap, likör ve vermut pazarlarında; Antalya Alkollü'nün ise cin, likör, rakı ve votka pazarlarında faaliyet gösterdiği tespit edilmiştir. Tuborg ve Antalya Alkollü'nün faaliyetlerinin likör pazarında örtüştüğü görüldüğünden dosya konusu işlem açısından ilgili ürün pazarının, "likör pazarı" olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Tarafların faaliyetleri kapsamında likör pazarında yatay örtüşme olduğu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, bildirilen işlemin votka ve cin pazarlarındaki potansiyel yatay etkileri ile yakın ilişkili pazarlar olan bira ve rakı pazarlarındaki etkileri incelenmiştir.

Yapılan analizler çerçevesinde;

- Likör pazarında Weitnauer Dış Ticaret AŞ ve Mey İçki Sanayi ve Ticaret AŞ (Mey İçki) gibi güçlü rakiplerin bulunması, pazarın dinamik ve büyüme eğiliminde olması, pazara girişin ve pazarda tutunmanın önünde herhangi bir engelin bulunmaması, nispeten büyük rakiplerin pazarda güçlü markalar ile faaliyet göstermesi ve 2022-2025 (ilk altı ay) dönemi bakımından yapılan HHI hesaplamaları dikkate alındığında, dosya kapsamında ortaya çıkan yatay örtüşmenin hem tek taraflı etkiler hem de koordinasyon doğurucu etkiler bakımından rekabeti önemli ölçüde kısıtlayacak bir değişime yol açmayacağı,
- Votka ve cin pazarları bakımından Tuborg'un ithal etmeyi planladığı ürün miktarı ile Antalya Alkollü'nün düşük pazar payı bir arada ele alındığında, işlem taraflarının bildirim konu işlem sonrasında votka ve cin pazarlarından alacağı payın sınırlı olacağı, söz konusu pazarlarda Mey İçki, Pernod Ricard İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. gibi hem marka bilinirliğine hem de yüksek pazar payına sahip teşebbüslerin bulunduğu da göz önüne alındığında, bildirilen işlemin votka ve cin pazarlarında hâkim durum yaratma ve etkin rekabeti kısıtlama potansiyelinin olmadığı,

- Bildirilen işlem kapsamında yakın ilişkili pazarlardan biri olan bira pazarında Tuborg ve Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi AŞ (Efes)'in başta pazar payı verileri olmak üzere bulunurluk oranları ve portföylerinde yer alan ürünlerin benzerliği birlikte ele alındığında, adı geçen teşebbüslerin pazardaki konumlarının birbirine yakın olması ve söz konusu işleme ilişkin yürütülen ön inceleme safhasında Efes'in rakı pazarında faaliyet gösteren Tariş Üzüm Alkollü Alkolsüz İçecekler San. ve Tic. AŞ (Tariş)'yi devralma işlemini Kuruma bildirmesi neticesinde Efes'in de rakibi Tuborg gibi rakı pazarına giriş yaptığı hususları bir arada değerlendirildiğinde, ilgili işlemin bira pazarında rekabeti kısıtlamayacağı ve
- Rakı pazarı bakımından ise pazarda üretimin çok büyük bir kısmının Mey İçki ile rakipleri Beylerbeyi İçecek Pazarlama AŞ ve Efe Alkollü İçecekler AŞ tarafından gerçekleştirildiği, buna karşılık Antalya Alkollü'nün bu pazardaki payının oldukça sınırlı kaldığı; bununla birlikte Tariş'in Efes tarafından devralınmasının, dosya konusu işlemin rakı pazarında rekabetçi endişe yaratma ihtimalini azaltan önemli bir etken olduğu, dolayısıyla bildirilen işlemin rakı pazarında hâkim durum yaratma ve etkin rekabeti kısıtlama potansiyelinin bulunmadığı

sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan sektör paydaşları tarafından, söz konusu işlem sonrasında Antalya Alkollü'nün rakip teşebbüslere etil alkol tedarikini kesme riskinin bulunduğu yönünde görüşler iletilmiş ancak Tütün ve Alkol Dairesi Başkanlığı verileri ile Antalya Alkollü'nün yıllık etil alkol üretim verileri incelendiğinde, Antalya Alkollü'nün etil alkol pazarında hacim bazında sınırlı bir paya sahip olduğu görülmüş ve söz konusu işlem sonrasında etil alkol pazarında belirtilen yönde bir rekabetçi endişenin ortaya çıkmayacağı sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede işlem sonrasında, incelenen pazarlar bakımından 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında etkin rekabetin önemli ölçüde kısıtlanmayacağı sonucuna ulaşılmış ve Kurul tarafından işleme izin verilmiştir.

Team.Blue - Ticimax Devralma Kararı

(09.10.2025 tarih ve 25-38/899-527 sayılı Kurul kararı)

team.blue | **ticimax**

Ticimax Bilişim Teknolojileri Anonim Şirketi'nin (Ticimax) belli bir orandaki hissesinin hâlihazırda nihai olarak Team.blue EquityCo S.a.r.l'nin (Team.blue EquityCo) kontrolü altında bulunan Team.blue N.V. (Team.Blue) tarafından devralınması işlemine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ)

çerçevesinde izin verilmesi için verilmesi talep edilmiştir.

Bildirime konu işleme yönelik yürütülen ön inceleme kapsamında Team.Blue tarafından sunulan ve davranışsal çözümleri içeren taahhüt metninin işlemin yol açacağı rekabet sorunlarını gidermede

yeterli olduğu değerlendirilerek söz konusu işleme Kurulun 09.10.2025 tarihli ve 25-38/899-527 sayılı kararı ile izin verilmiştir.

Ceva – Borusan Devralma Kararı
(23.10.2025 tarih ve 25-40/967-560 sayılı Kurul kararı)



Dosya konusu işlem, Borusan Tedarik Zinciri Çözümleri ve Teknoloji AŞ'nin, CMA CGM S.A. tarafından kontrol edilen Ceva Corporate Services (Ceva) tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkindir.

Bildirim konusu işlem bakımından ilgili ürün pazarları; "konteyner hat taşımacılığı pazarı", "navlun komisyonculuğu hizmetleri pazarı" ve "sözleşmeli lojistik hizmetleri pazarı" olarak

belirlenmiş ve dosya konusu rekabet endişelerinin "milk run/just in time taşımacılık", "parsiyel taşımacılık" ve "yüksek desili/hacimli ürün taşımacılığı" hizmetlerinde yoğunlaştığı görülmüştür. Ancak bildirim konusu işlemin, ilgili hizmetler bakımından herhangi bir pazar tanımı yapılmaksızın değerlendirilmesine karar verilmiştir. İlgili coğrafi pazarın belirlenmesinde ise hizmet ayrımına gidilmiş ve navlun komisyonculuğu hizmeti ile sözleşmeli lojistik hizmetinin Türkiye genelinde sunulması ve hizmetlerin bölgesel bir farklılık göstermemesi nedeniyle söz konusu hizmetler bakımından ilgili coğrafi pazarın "Türkiye" olarak belirlenmesine karar verilmiştir. Ayrıca; konteyner hat taşımacılığı hizmetinin coğrafi boyutu, hizmetin her iki ucunda hizmet vermekte olan çeşitli limanların olduğu tekil ticareti içermesi nedeniyle ilgili hizmet bakımından ilgili coğrafi pazar "Akdeniz çıkışlı veya varışlı ticari hatlar" olarak belirlenmiştir.

Bildirilen işlem kapsamında, işlem taraflarının sözleşmeli lojistik hizmetleri pazarının alt kırılımında; "milk run/just in time taşımacılık", "parsiyel taşımacılık" ve "yüksek desili/hacimli ürün taşımacılığı" hizmetlerine yönelik faaliyetlerinin yatay olarak örtüştüğü, pazarda; giriş ve büyüme engellerinin görece yüksek olduğu, bazı büyük teşebbüsler haricinde dengeleyici alıcı gücünün bulunmadığı, özellikle depolama ve yazılım kullanımının söz konusu olduğu hizmetler bakımından sağlayıcı geçişlerinin maliyetli ve zor olduğu, uzmanlaşmanın bir sonucu olarak söz konusu alt kırılımlar bakımından yoğunlaşmış bir pazar yapısının söz konusu olduğu ve işlem neticesinde önemli alternatiflerden birinin ortadan kalkacağı değerlendirilmiştir. Nitekim rakip ve müşteri konumundaki bazı teşebbüslerce bildirim konu işlemin söz konusu hizmetler bakımından rekabet endişesi doğurabileceğine yönelik görüşler iletilmiştir.

Yapılan tüm değerlendirmeler sonucunda bildirim konusu işlemin, sözleşmeli lojistik hizmeti pazarında rekabeti kısıtlayıcı bir etkisinin söz konusu olabileceği ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabileceği anlaşılmıştır.

İşlemin meydana getirdiği rekabet endişelerinin giderilebilmesi amacıyla Ceva tarafından çeşitli davranışsal taahhütler sunulmuştur. Bu kapsamda; farklı bir sağlayıcıya geçmek isteyen müşterilere

geçiş dönemi boyunca hizmet sağlanması, mevcut sözleşmelerin aynı koşullar çerçevesinde devam ettirilmesi, sağlayıcı değiştirme imkânlarının kolaylaştırılması, sözleşme koşulları dışındaki fiyat artışlarının sınırlandırılması, rakiplere adil, makul ve ayrımcı olmayan koşullarda dağıtım ağı hizmeti sunulması, müşterilerin farklı hizmetleri birlikte almasının zorunlu tutulmaması, taahhütlerin uygulanmasının bağımsız denetçi tarafından izlenmesi ve Kuruma düzenli raporlanması öngörülmüştür. Sunulan taahhütlerin işlemin yol açacağı rekabet sorunlarını gidermede yeterli olduğu değerlendirilmiş ve bildirim konusu işleme sunulan taahhütler kapsamında koşullu olarak izin verilmiştir.

Tek-Art Devralma Kararı

(23.10.2025 tarih ve 25-40/966-559 sayılı Kurul kararı)



Dosya konusu işlem, Yıldız Holding AŞ bünyesinde faaliyet gösteren Beta Turizm Liman Yat ve Çekek İşletmeciliği AŞ, RAM Turizm Marina Yat ve Çekek İşletmesi AŞ ve MCI Turizm Marina Yat ve Çekek İşletmesi AŞ'nin hisselerinin tamamının ve bu sayede tek kontrolünün Tek-Art Kalamış ve Fenerbahçe Marmara Turizm Tesisleri AŞ (Tek-Art) tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkindir.

İlgili ürün pazarları açısından yapılan değerlendirmede, marina işletmeciliği kapsamında sunulan hizmetlerin nitelikleri, kullanım amaçları ve talep koşulları dikkate alınarak bu hizmetlerin birbirini ikame etmediği gözlenmiş ve dosya kapsamında ilgili ürün pazarları "marinalarda sunulan bağlama hizmetleri pazarı", "çekek alanı hizmetleri pazarı" ve "alan kiralama hizmetleri pazarı" olarak ayrı ayrı tanımlanmıştır. Diğer yandan ilgili coğrafi pazarın belirlenmesinde, İstanbul marinalarındaki ikametgâh esaslı yapının aksine Ege-Akdeniz kıyılarında gezici yatçılık faaliyetinin ağırlıklı olduğu ve müşterilerin daha geniş bir alandaki alternatifleri değerlendirebildiği tespit edilmiştir. Bu doğrultuda ilgili coğrafi pazar "Ege-Akdeniz Kıyıları" olarak belirlenmekle birlikte, analiz derinliği sağlamak adına "Aydın, Muğla, Antalya illeri" ve "Muğla ili" şeklinde alternatif tanımlar da yapılmıştır.

Bildirilen işlem kapsamında yatay seviyede meydana gelen yoğunlaşma incelendiğinde; devralan taraf olan Koç Grubu'nun hâlihazırda en dar coğrafi pazar olan Muğla ilinde faaliyetinin bulunmadığı, dolayısıyla bu bölgede pazar payı artışının sınırlı kaldığı tespit edilmiştir. Diğer alternatif coğrafi pazar tanımlarında ise işlem sonrası pazar paylarının ve yoğunlaşma endeksindeki (HHI) değişimlerin rekabetçi endişe yaratacak eşiklerin altında kaldığı görülmüştür. Ayrıca pazardaki güçlü rakiplerin varlığı ve kapasite kısıtları gibi unsurlar nedeniyle, işlemin tek taraflı etkiler veya koordinasyon doğurucu etkiler bakımından pazardaki etkin rekabeti bozucu bir nitelik taşımadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan tüm değerlendirmeler sonucu bildirilen işlem sonrasında birleşik teşebbüsün hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi suretiyle etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı görülmüş ve işleme izin verilmiştir.

En Yüksek İdari Para Cezası Verilen Sektörler (2024-2025)



3.4. Son Beş Yıla İlişkin İstatistikî Bilgiler

Tablo 2: Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	Rekabet İhlalleri	Muafiyet/ Menfi Tespit	Birleşme/ Devralma/ Ortak Girişim/ Özelleştirme	TOPLAM
2021	74	22	309	405
2022	78	19	245	342
2023	145	8	217	370
2024	166	10	311	487
2025	104	10	416	530

Kurulun 2021-2025 dönemini kapsayan son beş yıllık çalışmaları incelendiğinde, bu dönemde nihai karara bağlanan dosya sayısının en düşük olduğu yılın 342 adet dosya ile 2022 yılı, en yüksek olduğu yılın ise 530 adet dosya ile 2025 yılı olduğu görülmektedir. 2025 yılında sonuçlandırılan toplam dosya sayısı bir önceki yıla kıyasla yaklaşık % 9 düzeyinde bir artış göstermiş ve 530 olarak gerçekleşmiştir.

2021-2025 döneminde sonuçlandırılan dosyaların türlerine göre dağılımına bakıldığında, her bir yılda ağırlığı birleşme ve devralma dosyalarının oluşturduğu anlaşılmaktadır. Bu dosyaları rekabet ihlallerine ilişkin dosyalar izlemektedir. Toplam karar sayısı içinde en küçük pay ise muafiyet/menfi tespit dosyalarına aittir. Nitekim 2025 yılında da 530 adet nihai kararın 416 adedi birleşme ve devralma dosyalarına, 104 adedi rekabet ihlali dosyalarına, 10 adedi ise muafiyet/menfi tespit dosyalarına ilişkindir. Diğer bir deyişle anılan yılda sonuçlandırılan dosyaların yaklaşık olarak %78'i birleşme ve devralma, %20'si rekabet ihlali, %2'si ise muafiyet/menfi tespittir.

2025 yılı sonuçlandırılan dosya türleri bakımından bir önceki yıl ile karşılaştırıldığında, 2024 yılında 166 adet olan rekabet ihlallerine ilişkin karar sayısı 104'e düşmüştür. Öte yandan 311 olan birleşme ve devralma karar sayısı 416'ya yükselmiştir. 10 olan muafiyet/menfi tespit sayısı ise yine 10 olarak gerçekleşmiştir.

Tablo 3: Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	4.Madde	6.Madde	Karma (4 ve 6)	TOPLAM
2021	40	23	11	74
2022	58	14	6	78
2023	121	18	6	145
2024	148	13	5	166
2025	82	14	8	104

Kurul tarafından Kanun'un 4. maddesinin ve/veya 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğine yönelik olarak alınan toplam karar sayısı incelenen beş yıllık dönemde sırasıyla 74, 78, 145, 166 ve 104 olarak gerçekleşmiştir. 2025 yılında, sonuçlandırılan dosya sayısında 2024'e göre %37 civarında bir azalış olmuştur. 2025 yılında rekabet ihlali iddialarına ilişkin olarak alınan 104 adet kararın 82'sinde Kanun'un 4. maddesinin; 14'ünde 6. maddesinin; sekizinde ise hem 4. hem de 6. maddesinin ihlal edilip edilmediği incelenmiştir. Bu çerçevede, geçmiş yıllara benzer şekilde 2025 yılında da Kurulun rekabet ihlali iddiasına ilişkin aldığı kararlarında ağırlığın Kanun'un 4. maddesinin ihlali iddialarına ait olduğu ifade edilebilecektir.

Tablo 4'de yer alan 2025 yılında Kanun'un 4. maddesinin ihlali iddialarının incelendiği 90 adet kararın konu aldığı anlaşma türlerine bakıldığında, 56 adet kararın teşebbüsler arasındaki yatay anlaşmalara, 33 adet kararın ise teşebbüsler arasındaki dikey anlaşmalara ilişkin olduğu görülmektedir. Bir adet karar ise hem yatay hem de dikey nitelikteki anlaşmaları konu almıştır.

Tablo 4: Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar⁷

Yıl	Yatay	Dikey	Karma(Y/D)	TOPLAM
2021	30	19	2	51
2022	38	25	1	64
2023	55	69	3	127
2024	90	55	8	153
2025	56	33	1	90

Tablo 5: Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları

Yıl	Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Koşullu Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Menfi Tespit Verilmeyen Dosyalar	TOPLAM
2021	5			5
2022	4			4
2023	2			2
2024	3			3
2025	2			2

2025 yılında Rekabet Kurulu tarafından 2 adet menfi tespit kararı verilmiştir.

⁷ Bu Tablo, Tablo 3'ün birinci ve üçüncü sütunlarında yer alan dosyaları kapsayacak şekilde hazırlanmıştır.

Tablo 6: Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları

Yıl	2021	2022	2023	2024	2025
Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	9	5	4	5	5
Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar		3	1	1	
Koşullu Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	2	4	1	1	2
Koşullu Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar	3				
Muafiyet Tanınmayan Dosyalar	3				1
Muafiyeti Geri Alınan Dosyalar		1			
Bireysel ve Grup Muafiyeti Beraber Değerlendirilen Dosyalar		2			
Diğer					
TOPLAM	17	15	6	7	8

Tablo 6'da yer verildiği üzere, 2025 yılında sonuçlandırılan muafiyet başvurusu sayısı 8 olarak gerçekleşmiştir. Kurul tarafından 2025 yılında verilen muafiyet kararlarının sonuçları itibarıyla dağılımına bakıldığında bu kararların 5 adedinde ilgili anlaşmalara koşulsuz bireysel muafiyet tanındığı, 2 adedine koşullu bireysel muafiyet tanındığı ve 1 adedine ise muafiyet tanınmadığı görülmektedir.

Tablo 7: Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma, Ortak Girişim ve Özelleştirme Dosyaları

Yıl	Birleşme	Devralma	Ortak Girişim	Özelleştirme	TOPLAM
2021	5	214	83	7	309
2022	2	160	76	7	245
2023	2	139	73	3	217
2024	2	198	105	6	311
2025	4	286	107	19	416

2025 yılında karara bağlanan birleşme/devralma/ortak girişim/özelleştirme işlemi sayısı 416 olarak gerçekleşmiştir. Bir önceki yıl ile kıyaslandığında sonuca bağlanan birleşme/devralma/ortak girişim/özelleştirme işlemi sayısında yaklaşık %34 oranında bir artış olduğu görülmektedir. 2021-2024 döneminde olduğu gibi, 2025 yılında da bu kararların önemli çoğunluğunu devralma kararları oluşturmıştır. 2025 yılında Kanun'un 7. maddesi kapsamında karara bağlanan işlemlerin yaklaşık %69'unu 286 adet dosya ile devralma işlemleri oluşturmaktadır. Ortak girişim kurulması işlemleri ise toplamda 107 dosya ile yaklaşık %26 oranında bir paya sahiptir. 2025 yılında dört adet birleşme işlemi ve 19 adet özelleştirme işlemi karara bağlanmıştır.

Tablo 8'de yer verildiği üzere, 2025 yılında Kanun'un 7. maddesi kapsamında alınan kararların sonuçları itibarıyla dağılımına bakıldığında, gerçekleşen 416 adet başvurunun 25 adedinin kapsam dışı/eşik altı olduğu görülmektedir. Kanun kapsamında ve izne tabi olduğu anlaşılan 416 adet başvurunun 381 adedine koşulsuz olarak, 10 adedine ise koşullu olarak izin verilmiştir. 2025 yılında birleşme/devralma/ortak girişim/özelleştirme işlemlerine ilişkin olarak izin verilmeyen başvuru olmamıştır.

Tablo 8: Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları

Yıl	İzin	Koşullu İzin	Red	Kapsam Dışı- Eşik Altı
2021	277	3		29
2022	209	2		34
2023	184	3		30
2024	274	8		29
2025	381	10		25



4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi Kurula, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açma ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapma yetkisi vermiştir. Bu çerçevede Kurul, 2025 yılında 26 dosyayı resen incelemiştir. Resen incelenen 26 dosyanın türlerine göre dağılımına bakıldığında, bunların 21'inin 4. maddenin ihlali iddialarına ilişkin olduğu, üç adet dosyanın 6. maddenin ihlali iddialarına ilişkin olduğu ve iki adet dosyanın da 4. ve 6. maddenin ihlali iddialarına ilişkin olduğu görülmektedir. Bu çerçevede, ilgili beş yıllık dönemin ilk dört yılında olduğu gibi, 2025 yılında da resen incelenen dosyalar bakımından ağırlığı 4. maddenin ihlaline ilişkin dosyaların oluşturduğu ifade edilebilecektir.

Tablo 9: Resen İncelenen Dosyaların Dağılımı

Yıl	4.Madde	5.Madde	6.Madde	Karma (4 ve 6)	7.Madde	Muafiyet/ Menfi Tespit	TOPLAM
2021	13		2				15
2022	16	1	1				18
2023	68		1		1		70
2024	84		4				88
2025	21		3	2			26

Tablo 10: İdari Para Cezaları (TL)*

	Yıl	İhlaller	Birleşme / Devralma	Muafiyet / Menfi Tespit	TOPLAM
Esastan Verilen Ceza	2021	4.229.946.505			4.229.946.505
	2022	1.731.940.315			1.731.940.315
	2023	1.900.675.663			1.900.675.663
	2024	5.946.683.069			5.946.683.069
	2025	7.790.863.430			
Başvurularda Yanlış ya da Yanıltıcı Bilgi/Belge (m. 16/1-a)	2021				
	2022				
	2023				
	2024				
	2025				
Birleşme ve Devralma İşlemini Süresi İçinde Bildirmeme (m. 16/1-b)	2021		1.242.897		1.242.897
	2022				
	2023		476.804		476.804
	2024		1.379.315		1.379.315
	2025		11.657.179		
Bilgi isteme ve/veya yerinde inceleme kapsamında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi/belge (m. 16/1-c)	2021				
	2022	153.622	3.364.785		3.518.407
	2023	3.445.013			3.445.013
	2024				
	2025	4.542.711			
Yerinde İncelemenin Engellenmesi ya da Zorlaştırılması (m. 16/1-d)	2021	121.038.512			121.038.512
	2022	115.268.236			115.268.236
	2023	267.887.916			267.887.916
	2024	191.602.046	289.537		191.891.583
	2025	478.385.166	1.009.835		
Yöneticilere Verilen Ceza 16(4)	2021				
	2022				
	2023				
	2024				
	2025	5.595			
Nispi İdari Para Cezaları (m. 17)	2021	3.392.292			3.392.292
	2022				
	2023	492.203.349			492.203.349
	2024	1.376.550.667			1.376.550.667
	2025	3.810.647.933			

* Yargı kararları üzerine yeniden değerlendirilen dosyalara ilişkin verilen idari para cezaları dâhil edilmemiş ve 23.01.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun ile değişik madde bentleri dikkate alınmıştır.

Tablo 11: Kanun'un 4. ve 6 Maddesi Kapsamında Verilen İdari Para Cezaları (TL)*

	Yıl	4. Madde Kapsamında İncelenen Dosyalar	6. Madde Kapsamında İncelenen Dosyalar	4. ve 6. Maddelerin Aynı Anda İncelendiği Dosyalar	TOPLAM
Esastan Verilen Ceza	2021	3.453.040.530	296.084.900	480.821.076	4.229.946.505
	2022	1.379.322.246	352.618.069		1.731.940.315
	2023	1.799.182.282	101.493.381		1.900.675.663
	2024	3.130.521.386	2.816.161.683		5.946.683.069
	2025	7.318.284.914	459.588.269	12.990.247	7.790.863.430
Bilgi isteme ve/veya yerinde inceleme kapsamında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi/belge (m. 16/1-c)	2021				
	2022		153.622		153.622
	2023	2.106.662	1.338.351		3.445.013
	2024				
	2025				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi ya da Zorlaştırılması (16./1(d))	2021	117.247.394		3.791.119	121.038.512
	2022	115.207.748	60.488		115.268.236
	2023	267.887.916			267.887.916
	2024	191.150.461	451.585		191.602.046
	2025	466.371.960	12.013.206		478.385.166
Nispi İdari Para Cezaları (m. 17)	2021	3.392.292			3.392.292
	2022				
	2023	492.203.349			492.203.349
	2024		1.369.687.630		1.369.687.630
	2025		655.990.712	3.154.657.221	

* Yargı kararları üzerine yeniden değerlendirilen dosyalara ilişkin verilen idari para cezaları dâhil edilmemiştir.

Tablo 12: Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında İdari Para Cezaları (TL)*

	Yıl	Yatay	Dikey	Karma
Esastan Verilen Ceza	2021	687.288.455	557.861.439	2.688.711.711
	2022	375.997.540	124.674.058	878.650.648
	2023	580.008.006	1.192.885.578	26.288.698
	2024	2.138.216.979	762.669.620	229.634.787
	2025	4.806.397.192	2.128.009.387	396.868.582
Bilgi isteme ve/veya yerinde inceleme kapsamında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi/belge (m. 16/1-c)	2021		7.133.811	
	2022			
	2023	105.688	2.000.974	
	2024			
	2025			
Yerinde İncelemenin Engellenmesi ya da Zorlaştırılması (16./1(d))	2021	110.113.582	10.924.930	
	2022	102.279.456	12.928.292	
	2023			
	2024	118.168.137	56.541.172	16.441.152
	2025	136.081.091	330.290.869	
Nispi İdari Para Cezaları (m. 17)	2021	3.392.292		
	2022			
	2023	173.192.597	94.695.320	
	2024		1.369.687.630	
	2025		3.810.647.933	

* Yargı kararları üzerine yeniden değerlendirilen dosyalara ilişkin verilen idari para cezaları dâhil edilmemiştir.



Moğolistan Cumhurbaşkanı Ukhnaa KHURELSUKH, Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip ERDOĞAN'ın daveti üzerine 16 Ocak 2025 Perşembe günü Türkiye'ye düzenlediği ziyareti kapsamında Kurumumuz ile Moğolistan Anti-Tekel Kurumu arasında İki Taraflı İşbirliği Protokolü de imzalandı.

28 Ocak 2025 tarihinde Bahçeşehir Üniversitesi Rektörü Sayın Esra HATİPOĞLU, Başkanımız Sayın Birol KÜLE'yi. Ziyaret sırasında Kurumumuz ile Bahçeşehir Üniversitesi arasında İşbirliği Protokolü imzalandı



27.01.2025-31.01.2025 tarihleri arasında 2025 Yılı Katılım Belgeli Rekabet Hukuku Staj Programı düzenlendi.



Perşembe Konferansı kapsamında 06.02.2025 tarihinde Sayın Prof. Dr. Lokman KUZU tarafından "Uzay Teknolojileri ve Hukuk" başlıklı sunum gerçekleştirildi.

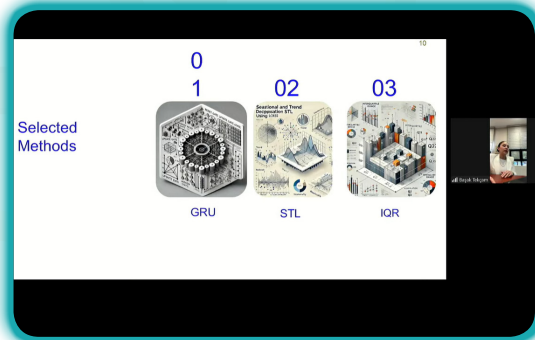
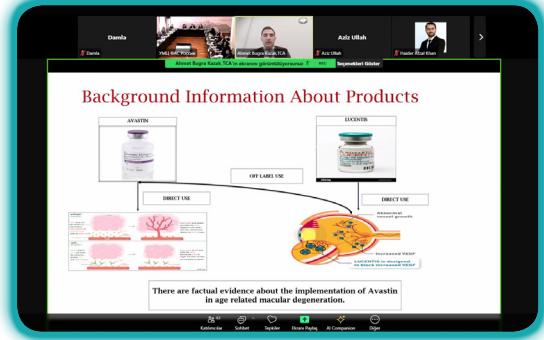


Uluslararası Rekabet Ağı (ICN) bünyesindeki çalışma gruplarından biri olan "Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu"nun İspanya, Brezilya ve İsveç ile birlikte eş başkanlık görevini yürütmekte olan Kurumumuzun, Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu adına koordine ettiği The Synergies Between Unilateral Conduct Enforcement and Merger Review başlıklı web semineri 20.02.2025 tarihinde gerçekleştirilmiştir.



Perşembe Konferansı kapsamında 27.02.2025 tarihinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Rekabet Kurulu Üyesi Sayın Prof. Dr. Tülen SANER, "Örgütlerde Motivasyonun Gücü" başlıklı bir konuşma gerçekleştirmiştir.

Rusya Federal Anti-Tekel Servisi tarafından, 12-13 Mart 2025 tarihleri arasında Kazan'da düzenlenen "Development of Competition in Pharmaceutical Markets" adlı yuvarlak masa toplantısına katılım sağlanmıştır.



12-14 Mart 2025 tarihlerinde Uluslararası Rekabet Ağı (ICN) Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu (UCWG) tarafından organize edilen Çalışmaya katılım sağlanmıştır



Kurumumuz ile Arnavutluk Rekabet Komisyonu arasındaki işbirliği protokolü kapsamında, Arnavutluk Rekabet Komisyonu tarafından 14-15 Nisan tarihlerinde Kurumumuza bir çalışma ziyareti gerçekleştirilmiştir.

Kurumumuz ile Boğaziçi Üniversitesi işbirliğinde 16 Nisan 2025 tarihinde "Finansal Piyasalar-da Rekabet Sempozyumu" düzenlendi.



Kurumumuz girişimleriyle oluşturulan, Macaristan Rekabet Otoritesi ev sahipliğinde 29 Nisan 2025 tarihinde Budapeşte'de düzenlenen "Türk Devletleri Teşkilatı Rekabet Otoriteleri İkinci Toplantısı"na Kurum Başkanımız Sayın Birol Küle katılım sağlamıştır.

Kurumumuzca Gaziantep Sanayi Odası (GSO) üyelerine yönelik olarak 24 Haziran 2025 tarihinde "Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler" konulu bir seminer gerçekleştirildi.



3 Temmuz 2025 tarihinde, Rekabet Kurumu ile Türk Patent ve Marka Kurumu arasında Başkanımız Birol KÜLE ile TÜRKPATENT Başkanı Prof. Dr. Muhammed Zeki DURAK tarafından “İş Birliği ve Bilgi Paylaşımı Protokolü” imzalandı.



30 Haziran – 4 Temmuz 2025 tarihleri arasında Kurumumuz tarafından bu yıl ikincisi düzenlenen Katılım Belgeli Rekabet Hukuku Staj Programı başarıyla tamamlandı.

Kurumumuz ile Bahçeşehir Üniversitesi arasında imzalanan iş birliği protokolü kapsamında, 7-11 Temmuz 2025 tarihleri arasında “Katılım Belgeli Staj Programı” düzenlendi.



Rekabet Kurumu ile Bahçeşehir Üniversitesi Rekabet Hukuku Uygulama ve Araştırma Merkezi işbirliğiyle düzenlenen “Türk Dünyası Rekabet Hukuku Yaz Okulu ve Çalıştayı” katılımcıları, 14 Temmuz 2025 tarihinde Rekabet Kurumu’nu ziyaret etti.



21-25 Temmuz 2025 tarihleri arasında Kurumumuz tarafından düzenlenen Katılım Belgeli Rekabet Hukuku Staj Programı, başarıyla tamamlandı.

1-12 Eylül 2025 tarihleri arasında Azerbaycan Cumhurbaşkanlığına Bağlı Anti-tekel ve Tüketici Piyasası Kontrolü Devlet Ajansı Uzmanlarına Kurumumuz faaliyetleri hakkında bilgi verildi.



Perşembe Konferansı kapsamında 20.11.2025 tarihinde Prof. Dr. Kerem ALKIN tarafından "Dünya Ekonomisi Yeniden Yapılanırken Küresel Trendler ve Rekabetin Geleceği" başlıklı sunum gerçekleştirildi.

Taşkent'te Düzenlenen Eğitim Seminerinde, Kurum Başkan Yardımcımız Cengiz ÇOLAK başkanlığında Rekabet Kurumu tarafından dijital pazarlarda rekabete yönelik eğitimler verildi.



Kurumumuz ile İnsan Kaynakları Meslek Derneği iş birliğinde 28.11.2025 tarihinde "İş Gücü Piyasalarında Rekabet Hukuku Uygulama Semineri" düzenlendi.

16 Aralık 2025 tarihinde Kurumumuz ve Türkiye Ödeme ve Elektronik Para Kuruluşları Birliğinin (TÖDEB) iş birliğiyle, Galatasaray Üniversitesinin ev sahipliğinde düzenlenen "Ödeme Hizmetlerinde Rekabet Hukuku Uygulamalar" sempozyumu gerçekleştirilmiştir.



3.5. Eğitim ve Staj Faaliyetleri

Kurumumuz, kuruluşundan bu yana eğitim ve staj faaliyetlerine büyük önem vermektedir. Bu çerçevede, gerek Kurum içi gerekse Kurum dışına yönelik eğitim faaliyetlerini 28 yıldır aralıksız sürdürmekte, 2003 yılından bu yana ise staj çalışmalarını yürütmektedir.

Bu bağlamda 2025 yılı içinde, Kurumumuzda meslek personelinin mesleki gelişimine yönelik eğitimler gerçekleştirilmiştir. Ayrıca gelen talepler doğrultusunda, diğer kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanlarına yönelik eğitim programları düzenlenmiştir.

Kurumumuzun 2003 yılından bu yana yürüttüğü rekabet hukuku ve uygulamasına ilişkin üniversite öğrencilerinde ilgiyi artırmak amacıyla düzenlenen ve içerik olarak staj tanımından öte yoğunlaştırılmış bir eğitim şeklinde gerçekleştirilen uygulamalı rekabet hukuku eğitim stajında öğrenciler, Rekabet Kurulu kararlarıyla zenginleştirilen rekabet hukuku mevzuatı eğitimlerini alırken, meslek personeli eşliğinde örnek olay/senaryo çalışmaları yapma imkânı da bulmaktadırlar. Staj kapsamında bugüne kadar 3.720 lisans ve yüksek lisans programı öğrencisi Kurumumuzda staj programlarına katılmış, 3.035 öğrenci eğitimlerini tamamlayarak sertifika almaya hak kazanmışlardır.

Öte yandan, Kurumumuz tarafından rekabet hukuku ve uygulamasına yönelik dış paydaşlarla olan bilgi alışverişine katkıda bulunmak amacıyla, başta barolar olmak üzere akademi ve sivil toplum kuruluşlarına yönelik sertifika programı düzenlenmektedir. Rekabet Kurumu meslek personeli tarafından verilen program, Rekabet Kurulu kararlarının da ele alındığı rekabet hukuku mevzuatı eğitimini kapsamaktadır. Söz konusu uygulamalı rekabet hukuku eğitimi kapsamında 7-11 Temmuz 2025 tarihleri arasında Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğrencilerine, 15-19 Aralık 2025 tarihleri arasında da Ankara Barosu avukatlarına yönelik Uygulamalı Rekabet Hukuku Eğitimi Sertifika Programı düzenlenmiştir. Bu kapsamda, 2025 yılında toplam 70 üniversite öğrencisi ve avukata Uygulamalı Rekabet Hukuku Eğitim Programı Sertifikası verilmiştir.

Bununla birlikte, Cumhurbaşkanlığı İnsan Kaynakları Ofisi (CBİKO) tarafından yürütülen ve Kurumumuzun paydaş olarak yer aldığı üniversite öğrencilerine yönelik uygulanan "Ulusal Staj Programı" kapsamında Kurumumuzda farklı tarihlerde on üniversite öğrencisine staj imkânı sağlanmıştır. "Ulusal Staj Programı"na başvuran adaylardan İngiliz Dili ve Edebiyatı Bölümünde okuyan bir öğrenciye Dış İlişkiler ve Rekabet Savunuculuğu Dairesi Başkanlığında; Bilgisayar Mühendisliği Bölümünde okuyan dört öğrenciye Bilişim Teknolojileri Dairesi Başkanlığında; Ekonomi ve İktisat Bölümlerinde okuyan iki öğrenciye Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi Başkanlığında; Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi, İktisat bölümlerinde okuyan üç öğrenci ise Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığında yaz ve güz dönemlerinde stajlarını tamamlamıştır. Bunun dışında Bilgisayar Programcılığı, Bilgisayar Mühendisliği, Elektrik Elektronik Mühendisliği ve Bilişim Bölümlerinde okuyan beş öğrenci Bilişim Teknolojileri Dairesi Başkanlığında; Uluslararası İlişkiler, Endüstri Mühendisliği ve Hukuk bölümlerinde okuyan dört öğrenci ise Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığında kısa dönemli staj imkânı bulmuştur. Eğitim ve staj etkinliklerine ilişkin bilgilere Tablo 13'te yer verilmiştir.

Tablo 13: Eğitim ve Staj Etkinlikleri

Tarih	Eğitim Konusu	Eğitim Veren Kişi/Kurum/Kuruluş
3 Ocak 2025	EssilorLuxottica Soruşturma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
8 Ocak-12 Mart 2025	İstatistik ve Olasılık ile Temel Ekonometri Eğitimi	Prof. Dr. Ozan ERUYGUR
16 Ocak 2025	Güvenlik Görevlilerine Yönelik Silahlı Yenileme Eğitimi	AG Ankara Güvenlik Ltd. Şti.
17 Ocak 2025	Bonus Kart Muafiyet Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
24 Ocak 2025	Yapay Zeka Destekli Projeler Eğitimi	Rekabet Kurumu
7 Şubat 2025	Obilet Nihai İnceleme Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
9 Şubat 2025	Oxygen Eğitimi	EMT Siber
21 Şubat 2025	ArabamCom/VavaCars Uzlaşma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
25 Şubat 2025	SPK Meslek Personel Yardımcılarına Yönelik Rekabet Kurumu Tanıtımı ve Rekabet Hukuku Eğitimi	Rekabet Kurumu
28 Şubat 2025	IV. Bilişim Hukuku Sempozyumu, İnternet Alan Adları	Hacettepe Üniversitesi
1 Mart 2025	Yapay Zeka Farkındalığı Eğitimi	Cumhurbaşkanlığı Uzaktan Eğitim Platformu
7 Mart 2025	Sahibinden Soruşturma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
10 Mart 2025	Güvenlik Görevlilerine Yönelik Silahlı Yenileme Eğitimi	Dolunay Koruma Güv. Eğt. Hizm. Ltd. Şti.
28 Mart 2025	Fritolay Soruşturma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
11 Nisan 2025	Roche – Novartis Soruşturma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
14 – 16 Nisan 2025	Bosna Hersek Rekabet Otoritesine Yönelik Introduction to Mergers & Acquisitions (M&As): Fundamentals and Theoretical Frameworks, Defining Relevant Markets in M&A Cases, Introduction to Quantitative Methods in Merger Assessment, Assessment of Horizontal Mergers and Potential Remedies, Recent Trends and Discussions in M&A Analysis ve Extraterritorial Concentrations Eğitimi	Rekabet Kurumu
15 Nisan	Lojistik Hizmet Sağlayıcıları Derneği Üyelerine Yönelik Rekabet Hukuku Eğitimi	Rekabet Kurumu
16 Nisan -29 Mayıs 2025	İleri Zaman Serisi Yöntem ve Uygulamaları Eğitimi	Prof. Dr. Ozan ERUYGUR
25 Nisan 2025	Ankara – Kırıkkale Hazır Beton Soruşturma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
28-30 Nisan	Natura Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. Çalışanlara Yönelik Rekabet Hukuku Eğitimi	Rekabet Kurumu
2-5 Mayıs 2025	Excel’de Pivot Tablo Uygulamaları Eğitimi	Rekabet Kurumu
9 Mayıs 2025	Nesine – Maçkolik Soruşturma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
14 Mayıs 2025	Kamu Yönetimi Semineri	Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliği
20 Mayıs 2025	Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Çalışanlarına Yönelik Rekabet Kurumu Mevzuatı, Birleşme ve Devralmalar Eğitimi	Rekabet Kurumu
23 Mayıs 2025	Tofaş/Stellantis Tr Devralma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
11 -27 Haziran 2025	Panel Veri Ekonometrisi Eğitimi	Prof. Dr. Ozan ERUYGUR
12 Haziran 2025	Nuix Eğitimi	EMT Siber
20 Haziran 2025	BP/Petrol Ofisi Devralma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
24 Haziran 2025	Gaziantep Sanayi Odası Üyelerine Yönelik Rekabet Hukukunda Son Değişiklikler Eğitimi	Rekabet Kurumu
4 Temmuz 2025	Google Reklam Teknolojileri Soruşturma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu

Tarih	Eğitim Konusu	Eğitim Veren Kişi/Kurum/Kuruluş
7-11 Temmuz 2025	Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğrencilerine Yönelik Uygulamalı Rekabet Hukuku Eğitimi Sertifika Programı	Rekabet Kurumu
18 Temmuz 2025	Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesinde Kullanılan Yöntemler, Karşılaşılan Sorunlar ve Çözüm Önerileri Eğitimi	Rekabet Kurumu
31 Temmuz 2025	İzmir Ekonomi Üniversitesi'ne Yönelik "State Aid and Government Intervention/Merger Control: Impact of Mergers and Acquisitions" Eğitimi	Rekabet Kurumu
1 Ağustos 2025	ZES Dijital Otoyol İşletme Bakım Soruşturma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
15 Ağustos 2025	İntema Soruşturma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
29 Ağustos 2025	Mars Taahhüt Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
1-12 Eylül 2025	Azerbaycan Uzman Değişimi Programı Kapsamında Azerbaycan Rekabet Otoritesine Yönelik Rekabet Hukuku Eğitimi	Rekabet Kurumu
12 Eylül 2025	Tetra Pak Soruşturma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
15 Eylül 2025	Sürücü Eğitimi İşverenleri Sendikası Üyelerine Yönelik Rekabet Hukuku Eğitimi	Rekabet Kurumu
25-27 Eylül 2025	Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu Üyelerine Yönelik Rekabet Hukuku Eğitimi	Rekabet Kurumu
26 Eylül 2025	Anlaşma Dosyalarında Kullanılan Ekonomik Analiz Yöntemleri Eğitimi	Rekabet Kurumu
3-14 Ekim 2025	Training on State Aid and Competition for Enlargement and Neighbourhood Countries Eğitimi	Avrupa Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğü
7-8 Ekim 2025	Özbekistan Rekabet Otoritesine Yönelik Dijital Pazarlardaki Rekabet Sorunları ve İlgili Kararlar Eğitimi	Rekabet Kurumu
10 Ekim 2025	MAC Bilgisayarlarda İncelemeye Yönelik Eğitim	Rekabet Kurumu
20 Ekim-8 Aralık 2025	İleri Panel Veri Ekonometrisi Eğitimi	Prof. Dr. Ozan ERUYGUR
22 Ekim 2025	Mevzuat Hazırlama Eğitimi	Prof. Dr. Yasin SÖYLER
24 Ekim 2025	Ufuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yüksek Lisans Programı için Rekabet Kurumunun İşleyişi ve Birleşme Devralmalar Eğitimi	Rekabet Kurumu
1-3 Kasım 2025	Kişisel Verilerin Korunması Eğitimi	İşbara Bilgi Teknolojileri AŞ
7 Kasım 2025	Yerinde İncelemelerin Hukuki Boyutu Eğitimi	Rekabet Kurumu
12 Kasım 2025	Sermaye Piyasası Kurulu Çalışanlarına Yönelik Rekabet Hukuku Eğitimi	Rekabet Kurumu
18 Kasım 2025	İlaç Endüstrisi İşverenler Sendikası Üyelerine Yönelik Rekabet Hukuku Eğitimi	Rekabet Kurumu
21 Kasım 2025	Google Yerel Arama Kararı ve Kararı Takip Eden Uyum Sürecine Yönelik Eğitim	Rekabet Kurumu
24 Kasım 2025	Güvenlik Görevlilerine Yönelik Atış Eğitimi	AG Ankara Güvenlik Ltd. Şti.
28 Kasım 2025	İnsan Kaynakları Meslek Derneği Üyelerine Yönelik İş Gücü Piyasalarında Rekabet Hukuku Uygulamaları Eğitimi	Rekabet Kurumu
3 Aralık 2025	Otomotiv Yetkili Satıcıları Derneği Üyelerine Yönelik Motorlu Taşıtlar Grup Muafiyeti Tebliği Eğitimi	Rekabet Kurumu
12 Aralık 2025	Bilkent Üniversitesi Ekonomi Bölümü Öğrencilerine Yönelik Rekabet Hukuku Eğitimi	Rekabet Kurumu
12 Aralık 2025	Enzim Soruşturma Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu
15-19 Aralık 2025	Ankara Barosu Avukatlarına Yönelik Uygulamalı Rekabet Hukuku Eğitimi Sertifika Programı	Rekabet Kurumu
24 Aralık 2025	Atılım Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğrencilerine Yönelik Rekabet Hukuku Eğitimi	Rekabet Kurumu
26 Aralık 2025	Petrol Ofisi Biyodizel Ortak Girişim Kararı Eğitimi	Rekabet Kurumu

3.6. Hukuk Müşavirliği Faaliyetleri

4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davaları 2012 yılına kadar ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülmüştür. Anılan davalarda Danıştay 13. Dairesi görevli iken 2012 yılında yapılan değişiklik ile ilk derece mahkemesi olarak Ankara İdare Mahkemeleri tayin edilmiştir. Kurul kararlarına karşı açılan davalar incelendiğinde, bunların büyük bölümünün soruşturma sonucu verilen nihai kararlara yönelik olduğu görülmektedir.

Tablo 14: 1997-2025 Yılları Arasında Kurum Lehine ve Aleyhine Açılan Davalar Listesi⁸

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	217	1278	1495
Ön Araştırma	27	305	332
İlk inceleme	3	86	89
Yerinde inceleme (Para Cezasına İtiraz)	44	93	137
Birleşme/Devralma	7	59	66
Özelleştirme		33	33
Muafiyet	2	63	65
Geçici Tedbir	11	16	27
Sürelili Para Cezası	12	17	29
Bilgi Belge İsteme		28	28
Zımnî Red İşleminin İptali	3	12	15
Yerinde İnceleme Yapılırken Eksik Belge Verilmesi	3	12	15
Bildirime Karşı		7	7
Ortak Girişim		8	8
Menfi Tespit	3	7	10
Muafiyetin Geri Alınması		2	2
Madde 42/2	13	90	103
Madde 5/4	2	29	31
Dava Açılması	1	1	2
Diğer Teknik Davalar	7	18	25
Geçici Tedbir Sürelili Para cezası	1	1	2
Kurul Kararına İtiraz	16	27	43
Dosya Giriş Hakkı	13	31	44
Butlan*		1	1
Müdahil*		1	1
İcraTakibi*	83	430	513
Diğer İdari İşlemlerle ilgili Davalar*	33	364	397
İptal Davası*	31	312	343
Diğer Cezai İşlemlerle ilgili Davalar*	1	13	14
TOPLAM	533	3344	3877

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp, mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

⁸ Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından dosyaların yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınan kararlar mükerrerliği önlemek için tablolarda gösterilmemiştir.

Tablo 15: 2025 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	66		66
Ön Araştırma	8	1	9
Geçici Tedbir	7		7
Dosyaya Giriş Hakkı	4		4
Muafiyet	1		1
Sürelili Para Cezası	8		8
Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi	2		2
Kurul Kararına İtiraz	8		8
Geçici Tedbir Sürelili Para cezası	1		1
Devralma	6		6
Madde 5/4	1		1
Madde 42/2	4	1	5
Zımni Red İşleminin İptali	1		1
İptal Davası*	13	6	19
Yerinde İnceleme	13		13
Diğer Teknik	3		3
Diğer İdari İşlemlerle ilgili Davalar*	4		4
İcra	4	3	7
Toplam	154	11	165

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp, mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

Tablo 16: 2021-2025 Yıllarında Sonuçlanan Teknik Davaların Sonuçlarına Göre Dağılımı

Mahkeme Kararı Sonucu	2021	2022	2023	2024	2025
Kurum Aleyhine	18	28	18	7	8
Kurum Lehine	98	117	81	88	94
Toplam	116	145	99	95	102

Tablo 16’da 2021-2025 döneminde mesleki konularla ilgili davaların ne şekilde sonuçlandığına ilişkin bilgi yer almaktadır. Buna göre, o yıl içinde sonuçlanan mesleki konularla ilgili davalardan 2021 yılında %84’ü , 2022 yılında %81’i, 2023 yılında % 82’si, 2024 yılında %93’ü Kurum lehine sonuçlanmıştır. 2025 yılında ise bu oran, neticelenen toplam 102 adet davanın 94 adedi Kurum lehine olmak üzere % 92 olarak gerçekleşmiştir.

3.7. Düzenleme Faaliyetleri

3.7.1. 2025 Yılında Yayımlanan Mevzuatlar

- Rekabet Kurumu Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 04 Temmuz 2025 tarih ve 32946 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.
- Rekabet Kurumu Teşkilat Yönetmeliği 18.04.2025 tarih ve 32874 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.
- Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Tebliğ No:2025/2) 26.06.2025 tarih ve 32938 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.
- Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz Taslağı (Rekabet Kurulunun 27.03.2025 tarih ve 25-13/291-RM(4) sayılı kararı)
- Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ 04.10.2025 tarih ve 33037 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.
- 04.06.2025 tarih ve 32920 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4054 Sayılı Kanunun 23. Maddesinde Yapılan Düzenleme

3.7.2. Devam Eden Mevzuat Çalışmaları

- Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz
- Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ
- Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2002/2)
- Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz
- Yatay İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Kılavuz
- Yerinde İnceleme Yönetmeliği
- Yerinde İnceleme Kılavuzu
- Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik
- Hâkim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Davranışlarına İlişkin Kılavuz
- Sürdürülebilirlik Kılavuzu

3.8. Ekonomik Analiz ve Araştırma Faaliyetleri

3.8.1. İncelemelere İlişkin Faaliyetler

Kurumumuz bünyesinde 2025 yılında yürütülen soruşturmalar, birleşme ve devralma incelemeleri ile sektör incelemeleri kapsamında muhtelif sektörlerle yönelik farklı nitelikte çok sayıda sayısal/ekonomik analiz gerçekleştirilmiş ve rekabet iktisadi literatüründeki güncel tekniklerden faydalanılmıştır.

Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak değerlendirmelerde yararlanılmak üzere; istatistiksel anlamlılık testleri, regresyon analizleri, oran analizleri, zaman serisi ekonometrisi gibi sayısal yöntemler ve izolasyon ormanı (isolation forest), ridge regresyonu, K-means yöntemi gibi makine öğrenmesi temelli teknikler kullanılmıştır. Bu kapsamda sayısal analizlerden yararlanılan incelemelere konu sektörler arasında finans hizmetleri, lastik üretimi ve dağıtımı, çiğ süt alım ve satımı gibi önemli sektörler bulunmaktadır. Birim personeli dosyalara yönelik iktisadi görüş hazırlamanın yanında, Coca-Cola İçecek AŞ hakkında yürütülen soruşturma, şema hizmetleri ve dijital cüzdan hizmetlerine ilişkin soruşturma, perakende sektörüne ilişkin soruşturma, lastik üretimi ve dağıtımı sektöründe yürütülen soruşturma, Dyson Turkey Elektrikli Ürünler Tic. Ltd. Şti. hakkında yürütülen soruşturma, MDF ve yonga levha sektörü soruşturması, isteğe bağlı video hizmeti sunan dijital platformlar hakkında yürütülen soruşturma ve süt imalatı pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma, özel okullara ilişkin olarak yürütülen önaraştırma, Şişecam tarafından yapılan muafiyet başvurusunun değerlendirilmesi gibi farklı sektörler ve ihlal konularına ilişkin çok sayıda dosya sürecinde doğrudan raportör olarak görev almış olup bu dosyaların bir kısmı halen devam etmektedir.

3.8.2. Etki Analizi Raporu

Rekabet otoritelerinin verdiği kararların tüketiciye yansıyan parasal etkilerinin ölçülmesi, birtanışıklık ve hesap verilebilirlik ilkeleri çerçevesinde kurumsal performansın izlenmesine imkân tanırken, aynı zamanda rekabet hukukunun ulusal ekonomi ile tüketici refahının korunmasındaki katkısını ortaya koyması açısından önemli bir işlevi haizdir. Bu doğrultuda Kurum tarafından 2017 yılı itibarıyla yayımlanmaya başlanan etki analizi raporları, belirli aralıklarla güncellenerek kamuoyuna sunulmaya devam etmektedir. Nitekim, bilindiği üzere etki analizi raporları iki yıllık bir süreç kapsamında yapılmakta olup 2025-2026 dönemine ilişkin çalışmalar sürdürülmektedir. Öte yandan, OECD önerileri ve dünyada önde gelen çeşitli rekabet otoritelerinin benzer nitelikteki çalışmaları dikkate alınarak hazırlanan 2023-2024 yılları etki analizi raporunda, anılan dönemde Kurum faaliyetlerinin tüketicilere sağladığı fayda, Aralık 2024 fiyatları ile muhafazakâr yaklaşımlar altında yıllık ortalama 38,71 milyar TL (1,23 milyar ABD doları); OECD metodolojisine göre ise 106,11 milyar TL (3,36 milyar ABD doları) olarak tahmin edilmiştir. Bu hesaplamalar ışığında ortaya konulan faydanın, muhafazakâr hesaplama göre Kurumun ilgili dönemdeki yıllık ortalama bütçe giderinin 37,6 katı büyüklüğünde olduğu, OECD metodolojisi ışığında yapılan hesaplama göre

ise ortaya çıkan faydanın bütçe giderlerinin yaklaşık 103 katı olduğu görülmektedir. Paydaşlar nezdinde önemli bir rekabet savunuculuğu faaliyeti niteliği taşıdığı değerlendirilen etki analizi çalışmaları ikişer yıllık sürelerle tekrarlanmakta olup 2025-2026 dönemine ilişkin etki analizi raporunun 2027 yılında yayımlanması planlanmaktadır.

3.8.3. 2025 Yılı Birleşme ve Devralma Görünüm Raporu

2025 Yılı Birleşme ve Devralma Görünüm Raporu, Kuruma bildirilen birleşme ve devralma ile özelleştirme işlemlerinden 2025 yılı içerisinde incelenerek karara bağlananları konu edinmekte ve esas olarak bahse konu yıldaki birleşme ve devralmalara yönelik gelişmelerin özetlenmesi hedeflenmektedir. Raporun, ülkemizdeki yatırım ikliminin seyri bakımından önemli veri setlerinden biri olduğu değerlendirilmektedir. Söz konusu raporda birleşme ve devralma işlemlerine ilişkin başlıca şu tespitlere yer verilmektedir: Kuruma 2025 yılında toplam 416 birleşme, devralma ve özelleştirme işlemi bildirilmiştir. Bu işlemlerden 162'sinde hedef şirket Türkiye kökenlidir. Hedef şirketin Türkiye kökenli olduğu birleşme ve devralmalar için bildirilen toplam işlem bedeli yaklaşık 466 milyar 113 milyon TL'dir. Özelleştirmeler de dâhil edildiğinde, toplam işlem bedelinin 574 milyar 159 milyon TL olduğu anlaşılmaktadır. Tüm tarafları Türkiye kökenli şirketlerden oluşan birleşme ve devralmaların toplam işlem değeri ise yaklaşık 166 milyar 384 milyon TL'dir. Yabancı yatırımcılar, Türk şirketlerine 55 ayrı işlemde yatırım yapmışlardır. 2025 yılında Türkiye kökenli hedef şirketler için yapılan işlemlerde ilk sırada 9 işlemle Almanya, ikinci sırada ise 6 işlemle Fransa kökenli yatırımcılar bulunmaktadır. Türk şirketlerinin devir konusu olduğu birleşme ve devralma işlemlerinde öngörülen toplam yabancı yatırım 277 milyar 462 milyon TL'dir. Türkiye işlemlerinde 2025 yılında birleşme ve devralmalar içinde en çok işlem sayısı "bilgisayar programlama, danışmanlık ve ilgili faaliyetler" alanında iken bir işlem için bildirilen en yüksek işlem değeri ise "Parasal aracı kuruluşların faaliyetleri" alanında gerçekleşmiştir.

2025 yılı içerisinde 2 işlem nihai incelemeye alınmıştır. Söz konusu işlemlerden birine izin verilmiş olup diğeri için inceleme süreci devam etmektedir. 2025 yılında Rekabet Kurumuna bildirilen birleşme ve devralma işlemleri son bildirim tarihinden, bir başka deyişle dosyanın incelenebilmesi için gerekli tüm bilgi ve belgelerin taraflarca tamamlanmasından itibaren ortalama 10 gün sonra karara bağlanmıştır.

3.8.4. Meslek Personeline Yönelik Eğitimler

Kurumsal kapasitenin güçlendirilmesi amacıyla Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi bünyesinde çalışan meslek personeline yönelik eğitim programları 2025 yılında da sürdürülmüştür. Bu kapsamda birim personeli; rekabet iktisadi, temel ekonometri, ileri panel veri ekonometrisi, ileri zaman serisi ekonometrisi, makine öğrenmesi gibi alanlarda düzenlenen eğitim programlarına katılım sağlamış ve bu alandaki tecrübelerini görevli olduğu dosyaların yanı sıra akademik çalışmalara da yansıtılmışlardır.

3.8.5. Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi Bünyesinde Yürütülen Yapay Zekâ Projeleri

Kurum olarak, Kanun'un uygulanmasında etkililiğin artırılmasına dönük çalışmalarımız kapsamında, son yıllarda giderek popülerliği, yaygınlığı ve kabiliyeti artan yapay zekâ alanındaki gelişmeler de yakından takip edilmekte; bu araçlardan en doğru şekilde yararlanmak üzere projeler geliştirilmektedir. Hâlihazırda Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi bünyesinde yürüten bu türden projelerin ilkinde, çeşitli kurumlardan derlenen toplulaştırılmış veriler üzerinden sektörel öncü göstergeler belirlenerek ve bu öncü göstergelerle makine öğrenimi algoritmaları kullanılarak, potansiyel olarak gerçekleşebilecek fiyat ve benzeri piyasa anomalilerini önceden tespit edilmesi, ayrıca geriye dönük anomali taraması yapılması hedeflenmektedir.

Öte yandan, algoritmaların teşebbüsler tarafından rekabet karşıtı sonuçlar üretecek şekilde kullanılmasına dönük olarak son yıllarda uluslararası alanda dile getirilen endişelerin ve risklerin arttığını görülmektedir. Bu bağlamda yürüten bir diğer projede, uluslararası uygulamalar ve güncel yazın ışığında algoritmik anlaşmaların yasal ve ekonomik boyutunun, sonuçlarının, uygulama yöntemlerinin irdelenmesinin yanında; bu tür olası rekabet karşıtı davranışların tespitinde yapay zekâ temelli araçların etkin bir şekilde kullanılması için gerekli kurumsal kapasitenin oluşturulması ve artırılması amaçlanmaktadır.

Son olarak, Kamu İhale Kurumu (KİK) ile Kurumumuz arasında gerçekleşen iş birliği protokolü kapsamında, kamu ihalelerindeki rekabetçi risklerin ve olası ihlallerin tespiti amacıyla yapay zekâ destekli araçların geliştirilmesi, ortak istatistiksel modelleme ve analiz çalışmaları yürütülmesi hususunda mutabık kalınmıştır. İki Kurum arasında geliştirilen iş birliği ve başlatılan bu çalışma ile; kamu ihalelerinde rekabetin korunmasına, kamu kaynaklarının verimli kullanılmasına, ihale piyasalarında adil rekabet koşullarının sürdürülebilir şekilde sağlanmasına yönelik kararlılık ortaya konulmuştur. Proje kapsamında, güncel literatürde önerilen yöntemler ve diğer rekabet otoriteleri tarafından kullanılan yapay zekâ destekli sistemler araştırılarak benzer bir yapının kurulması hedeflenmektedir. Kurumumuz ve KİK arasındaki yakın iş birliğinin, ayrıca bu iş birliğinin bir ürünü olan projenin, Türkiye'nin rekabetçi ve şeffaf ihale sistemiyle dünya ekonomileri arasında güçlü bir yer edinmesine de katkı sağlayacağına inanılmaktadır.

3.8.6. Diğer Çalışmalar

Kurum bünyesinde gerçekleştirilen mevzuat çalışmalarının iktisadi perspektif de dikkate alınarak sürdürülmesini teminen, 2025 yılı içerisinde de Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi tarafından bu çalışmalara görüşler verilmiş; gerektiğinde söz konusu çalışmalar kapsamında nicel ve nitel analiz desteği sağlanmıştır. Benzer şekilde, diğer kurum ve kuruluşlar tarafından Kurumumuza iletilen mevzuat taslaklarına dönük görüş ve öneriler iletilmiştir.

Yıl içerisinde ayrıca, Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi çalışanlarınca gerek araştırma makalesi gerekse lisans üstü tezi niteliğinde bilimsel çalışmalar gerçekleştirilmiştir. Bu çalışmaların bazıları yıl içerisinde çeşitli akademik platformlarda yayımlanmış olup bir kısmı için yayın süreçleri devam etmektedir.

3.9. Bilişim Teknolojileri Kapsamındaki Faaliyetler

3.9.1. E-Devlet Başvuru Portalı

E-Devlet Başvuru Portalı E-devlet altyapısı üzerinden işleyen başvuru portalındaki hizmetlerin iyileştirme çalışmalarına devam edilmiştir. Bu bağlamda 2025 yılı içerisinde gerçekleşen çevrim içi başvurulara ilişkin sayısal bilgilere aşağıdaki tabloda yer verilmiştir.

Tablo 17: E-Devlet Başvuru Portalı İstatistikleri

TALEP TÜRÜ	Toplam İşleme Alınan Talep (2025)
Birleşme Devralma Başvurularına 3. Taraflarca İtiraz veya Bilgi Verme Başvurularının Alınması	50
Birleşme Devralma Başvurularının Alınması	405
Her Türlü Dosyada veya Çalışmada Taraflardan veya 3. Taraflardan Bilgi İsteme Cevaplarının Alınması/Kabulü	3640
İYUK 11 Kapsamında Kurul Kararının Yeniden Değerlendirilmesi Taleplerinin Kabulü	17
Menfi tespit / Muafiyet Başvurularının Alınması	24
Pişmanlık Başvurularının Kabulü	7
Rekabet İhlali Başvurularının Alınması	3536
Rekabet Kurumu Nezdinde Sözlü Savunma Toplantısına Katılım Taleplerinin Alınması	110
Rekabet Kurumuna Yapılan Dosyaya Giriş Hakkı Başvurularının Alınması	46
Soruşturmalarda Tarafların Yazılı Savunmaları İçin Ek Süre Verilmesi Taleplerinin Alınması	70
Soruşturmalarda Taraflarca 1., 2. ve 3. Yazılı Savunmaların Gönderilmesi	242
Taahhüt Başvurusu (2021/2 Sayılı Tebliğ)	91
Uzlaşma Başvurusu	136
TOPLAM	8374

3.9.2. Bilişim Güvenliği

- Kurumsal bilgilerin ve varlıkların yönetilmesini, izlenmesini ve korunmasını sağlamak için risk yönetimi yaklaşımına dayalı, dokümente edilmiş, işlerliği ve sürekliliği garanti altına almayı hedefleyen, sertifikalandırılabilir bir yönetim sistemi olan ve 2020 yılından itibaren alınan TSE/ISO 27001 Bilgi Güvenliği Yönetim Sistemi (BGYS) sertifikası, Türk Standartları Enstitüsü tarafından gerçekleştirilen ana denetim başarılı şekilde tamamlanarak 2022 versiyonuna geçiş yapılmış olup süreç işletilmeye devam edilmiştir.
- TC. Cumhurbaşkanlığı Dijital Dönüşüm Ofisi tarafından 27 Temmuz 2020 tarihinde yayımlanan Bilgi ve İletişim Güvenliği Rehberine uyum için çalışmalara başlanılmıştır. İlgili uyum sürecine ilişkin üçüncü denetim başarıyla tamamlanmış olup denetim sonucu elde edilen rapor BIGDES platformuna yüklenmiştir. Bilgi ve İletişim Güvenliği Rehberine uyum sürecine ilişkin çalışmalar devam etmektedir.
- KVKK kapsamındaki uyum süreci yürütülerek kurumumuzda işlenen kişisel verilere ilişkin veri envanteri oluşturulmuş, aydınlatma metinleri, açık rıza süreçleri ve saklama-imha politikala-

rı düzenlenmiş, teknik ve idari tedbirler güçlendirilmiş, Veri Sorumluları Sicil Bilgi Sistemi (VERBİS) kayıt işlemleri tamamlanmış ve kişisel veri güvenliğine ilişkin tüm süreçler mevzuata uygun şekilde yapılandırılmıştır.

- Bilişim sistemlerinin fiziksel ve siber güvenliğinin sağlanması için gerekli faaliyetler yerine getirilmiştir. Bu kapsamda, İnternet ortamından gelebilecek zararlı faaliyet ve etkilerin önlenmesi, internet sitemizin ve dışı açık uygulamaların güvenliğinin sağlanması, kurumsal ağ genelindeki zararlı faaliyet girişimlerinin tespit edilmesi ve önlenmesi, sunucular ve kullanıcı bilgisayarlarındaki zararlı yazılımların engellenmesi, zararlı internet sitelerine erişimin engellenmesi, Kurum ağına yetkisiz bilgisayar ve mobil cihazların girmesinin engellenmesi, yazılımların kaynak kodlarının güvenlik açığı taramasından geçirilmesi, sunucu işletim sistemlerinin güvenlik açığı taramasından geçirilmesi ve gerekli güncellemelerin yapılması amacıyla kurulmuş olan çeşitli ürünlerin aktif kullanımı, yönetimi ve gerekli durumlarda yeniden konfigüre edilmeleri sağlanmış; gerekli log kayıtlarının takibi ve değerlendirmesi yapılmıştır.
- Kurumsal düzeyde güvenli yazılı-sesli-görüntülü iletişim ihtiyacının karşılanmasını teminen, yerli olarak geliştirilmiş olan RekabetİM adlı mobil uygulama temin edilmiş olup, sunucusu kurumda barındırılmak üzere kurulmuş ve kullanıma sunulmuştur.
- Zararlı trafik ve sahte yönlendirmelere karşı koruma sağlayan DNS Security çözümü devreye alınmış, tehdit izleme ve filtreleme mekanizmaları güçlendirilmiş ve yıl boyunca DNS kaynaklı güvenlik riskleri etkin şekilde yönetilmiştir.
- Kurumumuzun ağ ve uygulama altyapısını yüksek hacimli saldırılara karşı korumak amacıyla yerli DDoS önleme cihazı temin edilerek kritik kurumsal uygulamaların önüne konumlandırılmış ve olası hizmet kesintilerine yönelik güvenlik seviyeleri önemli ölçüde artırılmıştır.
- Kurumumuzun web tabanlı uygulamalarında ortaya çıkabilecek güvenlik zafiyetlerinin tespit edilmesi ve önleyici tedbirlerin zamanında alınabilmesi amacıyla yerli web uygulama güvenlik tarayıcısı kullanılmaya başlanmıştır ve düzenli tarama süreçleri kurumsal güvenlik politikalarına entegre edilmiştir.
- Çeşitli kaynaklardan (deep/dark web, sosyal medya, bloglar, forumlar vb.) toplanan verilerin analiz edilerek Kurumumuza yönelik olabilecek siber tehdit aktörlerinin aktivitelerinin tespit edilmesi, siber saldırıların gerçekleşmeden önüne geçilmesi ve koruyucu önlem alınmasını sağlayarak olası saldırılar sonucunda Kurumumuzun itibar kaybının önlenmesine ilişkin Siber Tehdit İstihbarat yazılımı kullanılarak gerekli aksiyonlar alınmıştır.
- Kurum BT altyapısının kullanılamaz hale gelmesi veya çeşitli sebeplerle veri kayıpları meydana gelmesi durumunda gerekli işleyişin devam edebilmesini sağlamak amacıyla, uzaktaki bir veri merkezinde tesis edilmiş olan Felaket Kurtarma Merkezinin işletilmesine devam edilmiştir.

- BT altyapısının önemli bir kısmını barındıran Sistem Odasının fiziksel güvenliği temin edilmiş, gerekli şekilde iklimlendirmesi ve yangın tehlikesine karşı aktif olarak korunması sağlanmıştır.
- Sahte ancak inandırıcı içerikli e-postalarla insanları tuzağa düşüren ortalama (phishing) saldırılarına karşı çalışanların bilinç düzeylerinin artırılması amacıyla temin edilen yazılım kullanılarak çeşitli ortalama saldırısı tatbikatları düzenlenmiş; elde edilen sonuçlar değerlendirilerek personelin konuyla ilgili çevrim içi eğitim alması sağlanmıştır.
- Profesyonel bir bilişim güvenliği şirketinden sızma testi hizmeti alınmış, çıkan sonuçlar değerlendirilerek siber güvenlik seviyesini olduğundan daha üst seviyeye çıkartacak tedbirler uygulamaya konulmuştur.
- Kurumun dışarıdan erişime açık olan internet sitesi ve hizmetlerinin siber güvenliğinin her zaman üst seviyelerde tutulmasını teminen, internet üzerinden sürekli olarak taranması ve kontrolü sağlanmıştır.
- E-posta güvenliğini sağlamak ve e-posta aracılığıyla son kullanıcıya ulaşabilecek zararlı uygulama, link vb. tehlikelerin önüne geçebilmek için posta güvenlik uygulaması konfigüre edilmiş ve devreye alınmıştır. E-posta eklerinde iletilen dokümanlardaki kötü amaçlı öğelerin kaldırılarak tekrar oluşturan içerik temizleme ve yenilen yapılandırma yazılımı kullanılmaya devam edilmiştir.
- Kurum bilgisayarlarında ve sunucularında siber güvenlik tehdidi oluşturabilecek aktivitelere ilişkin tespitin yapılması, ilgili verilen toplanması ve yanıt üretilmesi amacıyla gerekli çalışmalar yapılarak devreye alınmıştır. Bu verilerin uzun bir süre gözlenmesi ve bir arada değerlendirilmesi sonucu tehdit değerlendirme raporlarının üretilmesini sağlamak amacıyla gerekli düzenlemeler yapılmıştır.
- BT altyapısında yer alan yazılım ve işletim sistemleri üzerinde bulunabilecek siber güvenlik zafiyetlerini tarayarak açıklıklarını ortaya koyabilmek amacıyla periyodik olarak gerekli tarama işlemleri yerine getirilmiş; tespit edilen açıklıklar kapatılmıştır.
- Siber güvenliği sağlama amaçlı kullanılan sistemleri periyodik olarak test edilmiştir.
- Kurumsal veriler düzenli olarak yedeklenmiştir.

3.9.3. Kurumsal Etkinliklere Bilişim Altyapısı Sağlanmasına Yönelik Gerçekleştirilen Faaliyetler

2025 yılında gerçekleştirilen Kurul toplantılarına, çevrim içi uluslararası organizasyonlara, çevrim içi staj programlarına, çevrim içi eğitimlere ve Kurumsal etkinliklere altyapı ve uygulama destekleri sağlanmıştır.

3.10. Uluslararası İlişkiler Faaliyetleri

3.10.1. Avrupa Birliği (AB)

2019/20 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesi gereği 4 Şubat 2020 tarihinde AB Başkanlığı koordinasyonunda gerçekleştirilen AB Programları Kurulunda, 2021-2027 dönemi için kamu kurumlarını ilgilendiren her bir AB Programı için Çalışma Gruplarının oluşturulmasına karar verilmiştir. Bu kapsamda, Kurumumuz "Tek Pazar Çalışma Grubu" altında yer almaktadır.

Ülkemizin AB'ye üye ülke statüsünde olması neticesinde AB Komisyonu tarafından her yıl hazırlanan Türkiye İlerleme Raporu'nun Rekabet Politikasına ilişkin 8. Faslına katkı Kurumumuz tarafından hazırlanmaktadır. Bu çerçevede, 2025 Türkiye Raporu'nun 8. Başlığında yer alan Rekabet Politikası'na ilişkin kısım hazırlanmış ve Bakanlık ile paylaşılmıştır.

Kurumumuz, Türkiye ile AB arasındaki Ortaklık Konseyi'nin 1/95 sayılı kararı uyarınca kurulan Gümrük Birliğinin işleyişi hususların ele alındığı Gümrük Birliği Ortak Komitesi'nin (GBOK) toplantılarında yer almaktadır. Bu kapsamda 16 Eylül 2025 tarihinde düzenlenen Türkiye Avrupa Kömür Çelik Topluluğu Serbest Ticaret Anlaşması Ortak Komite hazırlık toplantısına ve 8 Ekim 2025 tarihinde yapılan çevrim içi Ortak Komite toplantısına katılım sağlanmıştır.

AB'ye katılım sürecinde müktesebat uyumuna ilişkin gelişmelerin takip edilmesi amacıyla 11 Nisan 2000 tarihli ve 3/2000 sayılı Türkiye-AB Ortaklık Konseyi Kararı ile kurulan 8 alt komiteden biri olan 5 No'lu Yenilikçilik Alt Komitesinin 17 Ekim 2025 tarihinde düzenlenen hazırlık ve bilgilendirme toplantısına ve 25-26 Kasım 2025 tarihlerinde gerçekleştirilen Komite Toplantısına katılım sağlanmıştır.

3.10.2. Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD)

Kurumumuz 1998 yılından bu yana OECD toplantılarına katılarak hazırladığı yıllık faaliyet raporunu OECD bünyesinde faaliyet gösteren Rekabet Komitesi'ne sunmaktadır. Ayrıca, Kurumumuz, yazılı katkıda bulunmak kadar, Rekabet Komitesi'nin hazırladığı raporlar ve tavsiye kararlar için görüş hazırlamak suretiyle, Rekabet Komitesi Toplantılarındaki faal katılımcılardan biri olmak için çalışmaktadır.

OECD tarafından her yıl Rekabet Komitesi ile bu Komiteye bağlı çalışan 2 No.lu Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu ile 3 No.lu İş birliği ve Uygulama Çalışma Grubu tarafından organize edilen ve rekabet mevzuatıyla ilgili konuların ele alındığı toplantılar Haziran ve Aralık aylarında Paris'te düzenlenmektedir. Kurumumuz söz konusu toplantılarda düzenli olarak yer alarak tartışılan konularda bilgi ve tecrübelerini paylaşmaktadır.

Bu çerçevede;

- OECD bünyesinde faaliyet gösteren Sanayi, İnovasyon ve Girişimcilik Komitesi Sekreteryası tarafından 28 Nisan 2025 tarihinde düzenlenen "Young Firms: Engines of Competitiveness

and Inclusive Growth" konulu MapProdIGIS çevrimiçi seminere kurumumuz meslek personeli tarafından katılım sağlanmıştır.

- "OECD Rekabet Komitesi" ile bu Komiteye bağlı "2 No.lu Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu" ile "3 No.lu İş birliği ve Uygulama Çalışma Grubu"nun 16-20 Haziran 2025 tarihlerinde Paris'te düzenlenen toplantılarına Kurumumuz tarafından katılım sağlanmış olup, "Mobil Ödeme Sistemleri", "Rekabet Otoritelerinin Faaliyetlerinin Etkilerinin Değerlendirilmesi" ve "Bulut Bilişim Hizmetlerinin Sağlanmasında Rekabet" oturumlarında katkı sunulmuştur.
- OECD bünyesinde 1-2 Aralık 2025 tarihlerinde Paris'te gerçekleştirilen Rekabet Küresel Forumuna ve takiben 3-5 Aralık 2025 tarihlerinde düzenlenen OECD Rekabet Komitesi ile bu Komiteye bağlı "2 No.lu Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu" ile "3 No.lu İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu"nun toplantılarına Kurumumuz tarafından katılım sağlanmış olup, "Piyasa Araştırmaları ve Diğer Piyasa Analiz Araçları", "Bankacılıkta İhtiyatlı Düzenleme ve Rekabet Hususlarının Dengelenmesi" ve "Rekabet Kurumları Tarafından Yapay Zekânın Kullanımına İlişkin Deneyimler" oturumlarında katkı sunulmuştur.
- Dışişleri Bakanlığı koordinasyonunda ve OECD nezdindeki Daimi Temsilciliğimizin de katılımıyla 2 Ekim 2025 tarihinde çevrim içi olarak düzenlenen "OECD ile İrtibatlı Kurumlar 21. Eşgüdüm Toplantısı"na katılım sağlanmıştır.
- Kurumumuzun tarafından her yıl OECD ile paylaşılan "Annual Report on Competition Policy" ve "OECD Competition Statistics Survey 2025" hazırlanmıştır.
- OECD Rekabet Komitesi'ne bağlı 2 No.lu Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu tarafından Kurumumuza iletilen "Questionnaire reviewing the implementation, dissemination and continued relevance of the OECD Recommendation on Competition Assessment" başlıklı anket yanıtlanmıştır.
- OECD tarafından Kurumumuza iletilen "Communication Infrastructure and Services 2025 Regulatory" başlıklı anket cevaplandırılmıştır.

3.10.3. Birleşmiş Milletler Ticaret Kalkınma Konferansı (UNCTAD)

Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı bünyesinde yürütülen faaliyetler kapsamında, 7-11 Temmuz 2025 tarihleri arasında Cenevre'de düzenlenen "Kısıtlayıcı İş Uygulamalarının Kontrolü Konusunda Çok Taraflı Mutabakata Varılan Adil İlke ve Kurallar Dizisinin Tüm Yönlerinin Gözden Geçirilmesi" konulu 9. Birleşmiş Milletler Rekabet ve Tüketicinin Korunması Konferansına Kurum Başkanımız Sayın Birol Küle başkanlığındaki bir heyetle katılım sağlanmıştır.

UNCTAD bünyesinde Rekabet Hukuku ve Politikası konulu Hükümetler arası Uzmanlar Grubu Toplantısı 23. Oturumu için yapılan hazırlıklar kapsamında, Kurumumuz tarafından "Survey of competition legislation", "Questionnaire on competition in food global value chains" ve "Questionnaire on impact assessment and dissemination of the benefits of competition law and policy for developing countries" başlıklarını içeren anket kapsamında bilgiler sağlanmıştır.

3.10.4. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)

ICN, rekabet hukuku alanındaki usule ve esasa ilişkin konularda mevcut ve yeni kurulan rekabet otoriteleri arasındaki iş birliğini ve uyumu artırmaya odaklanarak rekabetle ilgili sorunları ele almak için 2001 yılında kurulmuş, resmi olmayan, ulusal veya çok uluslu rekabet otoriteleri ağıdır. Rekabet hukuku deneyimlerini ve rekabet kurallarının uygulanması alanında en iyi uygulamaları yaygınlaştırmak, rekabet otoritelerinin rekabet savunuculuğu rolünü ve uluslararası iş birliğini güçlendirmek ICN'nin temel amaçları arasındadır.

Rekabet Kurumu, 2002 yılından bu yana ICN üyesidir. Rekabet Kurumu, 2023 yılı Ekim ayından bu yana "Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubunun" hâlihazırda Avrupa Komisyonu, Brezilya ve İsveç ile birlikte eş başkanlığı görevini yürütmektedir.

Bu çerçevede, 2025 yılında ICN bünyesinde Kurumumuz tarafından;

- Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu adına koordine ettiği "Tek Taraflı Davranışların yaptırımı ile Birleşme İncelemesi Arasındaki Sinerji" başlıklı web semineri 20 Şubat 2025 tarihinde gerçekleştirilmiştir.
- ICN Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu tarafından Brezilya Rekabet Otoritesi ev sahipliğinde 12-14 Mart 2025 tarihlerinde organize edilen Çalıştay'ın "Dijital Pazarların Geleceğine Yön Vermek: Yapay Zeka Odaklı bir Ekonomide Politika Oluşturma ve Rekabet Hukuku" başlıklı oturumuna çevrim içi konuşmacı olarak katılım sağlanmıştır. Aynı zamanda Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu adına tartışma oturumu koordine edilmiştir.
- İngiltere Rekabet Otoritesi ev sahipliğinde 7-9 Mayıs 2025 tarihlerinde düzenlenen "24. Uluslararası Rekabet Ağı Yıllık Konferansı"na Kurum Başkanımız Birol Küle başkanlığında üst düzey katılım sağlanmış ve "Antitröst Uygulamasında Önümüzdeki Zorluklar: Hâkim Durumun Değerlendirilmesi/ Dışlayıcı Kötüye Kullanmalar/ İspat Standardı/ Ekonomik Değerlendirme" başlıklı oturumda konuşmacı olarak yer alınmıştır. Aynı zamanda Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu adına "Tek Taraflı Davranışların yaptırımı ile Birleşme İncelemesi Arasındaki Sinerji" konulu yuvarlak masa oturumu koordine edilmiştir.
- Yine, yıl içerisinde ICN Çalışma Grupları tarafından gönderilen anketler ile güncelleme çalışmaları yapılan "Önerilen Uygulamalara" yönelik görüş taleplerine yanıt verilmiştir.

3.10.5. Türk Devletleri Rekabet Konseyi

Rekabet Kurumu, üyesi olduğumuz Türk Devletleri Teşkilatı'nın (TDT) amaçları arasında da yer alan Türk Dünyasının kendi içinde ticari canlılığı, sınai hareketliliği ve ekonomik entegrasyonu gerçekleştirmenin işleyen bir serbest piyasa ekonomisinin sağlanması ve rekabet düzeninin oluşturulması ile mümkün olacağına inanmaktadır.

Bu doğrultuda, Türk Devletleri rekabet otoritelerinin rekabet hukuku ve uygulamaları alanındaki faaliyetlerini yakından takip ederek bilgi ve tecrübelerini paylaşmak amacıyla Kurumumuz öncülüğünde ve TDT Genel Sekreterliği koordinasyonunda Türk Dünyası rekabet otoriteleriyle iş birliği çalışmaları başlatılmıştır. Söz konusu işbirliğinin ortak bir platform ile kurumsallaşmasının istikrar açısından önemli olduğu düşünülerek, TDT çatısı altında bir "Türk Devletleri Rekabet Konseyi"nin oluşturulması amaçlanmıştır.

Türk Devletleri Rekabet Konseyi yoluyla üyeler arasında bir yandan ortak tarih, dil ve kültür mirasına dayanan bağların güçlendirilmesi, diğer yandan günümüz rekabet hukuku sorunlarının anlaşılması ve çözümlenmesi adına ortak çalışmalar, ziyaretler ve eğitim faaliyetleri yapılması, projeler geliştirilmesi, bilgi ve tecrübe paylaşımı ile bölgede rekabet kültürünün yaygınlaştırılarak bölgesel işbirliğinin geliştirilmesi hedeflenmektedir.

Bu amaçla, Kurumumuz ev sahipliğinde ve TDT Genel Sekreterliği koordinasyonunda 23 Ocak 2024 tarihinde İstanbul'da ilki düzenlenen Türk Devletleri Teşkilatı Rekabet Otoriteleri'nin ikinci toplantısı ise Macaristan Rekabet Otoritesi ev sahipliğinde 29 Nisan 2025 tarihinde Budapeşte'de gerçekleştirilmiştir. Macaristan ve ülkemizin yanı sıra Azerbaycan, Kazakistan, Kırgızistan, Özbekistan rekabet otoriteleri, TDT Genel Sekterinin ve ilgili ülkelerin Dışişleri Bakanlığı temsilcilerinin katılımıyla düzenlenen toplantının sonunda ortak bir bildiri imzalanmıştır.

Türk Devletleri Teşkilatı Rekabet Otoriteleri Toplantılarında alınan işbirliği kararı ile Kurumumuz ile Azerbaycan Cumhurbaşkanlığına bağlı Anti-tekel ve Tüketici Piyasası Kontrolü Devlet Ajansı arasındaki iş birliği protokolü kapsamında, Azerbaycan Cumhurbaşkanlığına bağlı Anti-tekel ve Tüketici Piyasası Kontrolü Devlet Ajansında görevli uzmanlara yönelik olarak 1-12 Eylül 2025 tarihleri arasında Kurumumuz faaliyetleri hakkında bilgi verilmiştir. Program süresince başta 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un kapsamı ve uygulanması olmak üzere, Kurumumuzun çalışma usul ve esasları, yerinde inceleme süreci ve teknikleri ile farklı sektörlere ilişkin güncel Kurul kararları hakkında ayrıntılı bilgiler sunulmuştur. Kurumumuz meslek personeli tarafından verilen bilgiler ile iki ülke rekabet otoritesi arasındaki iş birliğinin güçlendirilmesine ve bilgi paylaşımının artırılmasına katkı sağlanmıştır.

Türk Devletleri Teşkilatı Rekabet Otoriteleri Toplantılarında alınan işbirliği kararı ile Kurumumuz ve Özbekistan Cumhuriyeti Rekabeti Geliştirme ve Tüketiciyi Koruma Komitesi (Komite) arasında imzalanan iş birliği protokolü kapsamında, 7-8 Ekim 2025 tarihleri arasında Taşkent'te Kurumumuz meslek personelinin katılımıyla bir eğitim semineri düzenlenmiştir. 8 farklı oturumdan oluşan seminerde dijital pazarlara yönelik deneyimlerimiz, yasal düzenlemeler ve dijital platformlara ilişkin Kurul kararları çerçevesinde paylaşılmıştır. Komite ise dijital pazarlara ilişkin düzenleme girişimleri hakkında bilgilendirme sunumu gerçekleştirmiş; böylece iki kurum arasında karşılıklı bilgi ve tecrübe paylaşımı sağlanmıştır. Akabinde 10-11 Ekim 2025 tarihlerinde Taşkent'te Komite'nin BRICS Rekabet Hukuku ve Politikası Merkezi ile iş birliği çerçevesinde gerçekleştirdiği "Özbekistan Cumhuriyetinde Platform Ekonomisi: Rekabet Hukuku ve Dijital Platformların Pazar Gücü" konulu uluslararası

seminerdeki 2 farklı oturuma konuşmacı olarak katılım sağlanmış olup Kurum Başkan Yardımcımız Cengiz ÇOLAK seminerde açılış konuşmacısı olarak yer almıştır.

3.10.6. Balkan Rekabet Platformu

Ülkemiz ile Balkan ülkeleri arasında ortak tarihî mirası, kültür bağları ve coğrafyayı temel alan ilişkilerin güçlendirilerek günümüz rekabet hukuku sorunlarının anlaşılması ve çözümlenmesi ve bölgede rekabet kültürünün yaygınlaştırılması amacıyla Kurumumuzun girişimi ve Arnavutluk, Bosna Hersek, Bulgaristan, Karadağ, Kosova, Kuzey Makedonya, Sırbistan, Yunanistan ve Romanya rekabet otoritelerinin katılımıyla, Balkan İnisiyatifi oluşturularak, 9 Kasım 2021 tarihinde “Balkan Ülkelerinde Rekabet Hukuku Uygulamalarındaki Son Trendler” başlıklı çevrim içi bir toplantı düzenlenmiştir.

2024 yılının ikinci yarısından itibaren ise, Balkan İnisiyatifi’nin çeşitli etkinliklerle tekrar canlandırılması ve bölge ülkeleri arasındaki iş birliğinin derinleştirilmesi ve kurumsallaştırılması amacıyla, “Balkan Rekabet Platformu”nun oluşturulması fikri Kurumumuzca şekillendirilerek, Balkan Rekabet Otoritelerinin ilk toplantısı Kurumumuzun ev sahipliğinde, Arnavutluk, Bosna Hersek, Bulgaristan, Karadağ, Kosova, Kuzey Makedonya, Romanya, Yunanistan ve Macaristan (onur konuğu) rekabet otoritelerinin üst düzey temsilcilerinin katılımıyla 30 Eylül 2024 tarihinde İstanbul’da gerçekleştirilmiştir.

Balkan Rekabet Platformu, doğu-batı ve kuzey-güney ticaret koridorlarını birbirine bağlayan bir geçiş yolu olan ve önemli bir stratejik konuma sahip Balkan bölgesindeki piyasaların serbest piyasa ekonomisi ilkeleri doğrultusunda istikrarlı bir şekilde işlemlerini temin etmeyi ve gelişmesine katkıda bulunmayı hedeflemektedir. Platform ile Balkan ülkelerinin rekabet hukuku ve politikalarının uygulanmasından sorumlu kurumlarının bilgi ve deneyimlerinin paylaşılması bölgesel işbirliğinin geliştirilmesi amaçlanmaktadır.

Bu kapsamda, Arnavutluk Rekabet Komisyonu’ndan gelen üst düzey bir heyet tarafından 14-15 Nisan 2025 tarihlerinde Kurumumuza bir çalışma ziyareti gerçekleştirilmiştir. Ziyaret kapsamında Arnavutluk heyeti ile gerçekleştirilen görüşmeler akabinde, Kurumun işleyişi ve faaliyetlerine ilişkin sunumlar yapılmıştır.

Kurumumuz ile Bosna Hersek Rekabet Otoritesi arasındaki işbirliği protokolü kapsamında Bosna Hersek Rekabet Otoritesi ev sahipliğinde, 14-16 Nisan 2025 tarihleri arasında Saraybosna’da, Bosna Hersek Rekabet Otoritesi’nde görev yapan rekabet uzmanlarına yönelik olarak “Türk Rekabet Hukukunda Birleşmeler ve Devralmalar” konulu bir eğitim semineri düzenlenmiştir. Kurumumuz meslek personeli tarafından verilen ve 11 oturumdan oluşan eğitim programında; Türk rekabet hukukunda birleşme ve devralma rejimine ilişkin tüm düzenlemelere ek olarak, birleşme ve devralma işlemleri kapsamında kullanılan iktisadi analiz yöntemlerine ve güncel tartışma konularına ilişkin kapsamlı bilgi aktarımı sağlanmıştır. Söz konusu eğitim semineri, iki ülke rekabet otoritesi arasındaki iş birliğinin güçlendirilmesine ve bilgi paylaşımının artırılmasına katkı sağlamıştır.

3.10.7. İslam Ülkeleri İstatistik, Ekonomik ve Sosyal Araştırma ve Eğitim Merkezi (SESRIC)

İslam İş birliği Teşkilatı'nın (İİT) eğitim ve araştırma organı olan İslam Ülkeleri İstatistik, Ekonomik ve Sosyal Araştırma ve Eğitim Merkezi'nin faaliyetleri kapsamında, İİT üyesi rekabet otoriteleri kapasite geliştirme programı çerçevesinde, 21-22 Ocak 2025 tarihinde düzenlenen "İslam İşbirliği Teşkilatı Ülkeleri Arasında Ticaretin Geliştirilmesinde Rekabet Politikasının Rolü" konulu çevrim içi eğitime katılım sağlanmış ve Kurumumuz uzman personeli tarafından sunum yapılmıştır.

3.10.8. Uluslararası Eğitim Seminerleri

Avrupa Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğüne (The European Commission's Directorate General for Competition - DG COMP) 13-14 Ekim 2025 tarihlerinde Brüksel'de düzenlenen seminerin "Antitröst ve Kartel Prosedürleri" ile "Birleşme Prosedürü" başlıklı bölümlerine katılım sağlanmıştır.

3.10.9. Diğer Uluslararası Toplantılar

- Avrupa Komisyonu Teknik Destek ve Bilgi Değişimi (Technical Assistance and Information Exchange - TAİEX) mekanizması kapsamında 4-5 Şubat 2025 tarihlerinde Brüksel'de düzenlenen Dijital Pazar Yasası'nın (Digital Markets Act - DMA) çeşitli yönlerinin ele alındığı "Avrupa Birliği Dijital Pazar Yasası'nın Ulusal Mevzuata Aktarımı" konulu Çok Ülkeli Çalıştay'na katılım sağlanmıştır.
- Rusya Federal Anti-Tekel Servisi (Federal Antimonopoly Service of Russia) tarafından, 12-13 Mart 2025 tarihlerinde Kazan'da düzenlenen "İlaç Piyasalarında Rekabetin Gelişimi" başlıklı toplantının, "İlaç ve Tıbbi Cihaz Pazarlarında Antitröst Mevzuatının İhlali: Müdahale Tedbirleri ve En İyi Uygulamalar" oturumuna, "Roche-Novartis Kararı" konulu sunum ile çevrimiçi olarak katılım sağlanmıştır.
- Amerikan Barolar Birliği (American Bar Association, ABA) Antitröst Hukuku Birimi tarafından 1-4 Nisan 2025 tarihleri arasında Washington D.C'de düzenlenen "73. Yıllık Bahar Toplantısı"na katılım sağlanmıştır.
- İngiltere Rekabet Otoritesi ev sahipliğinde ICN Yıllık Konferansı 2025 kapsamında, 6-7 Mayıs 2025 tarihlerinde, Edinburg'da ICN Teknoloji Uzmanları Forumu Etkinlik Ekibi tarafından gerçekleştirilen "Teknoloji Uzmanları Forumu"na katılım sağlanmıştır.
- Dünyanın önde gelen fuarların biri olan COMPUTEX tarafından 20-23 Mayıs 2025 tarihlerinde Taipei/Tayvan'da "AI Next: Yapay Zeka Odaklı Yeni Nesil Teknolojiler" ana temasıyla düzenlenen etkinliğe katılım sağlanmıştır.
- Rusya Federal Anti-tekel İdaresi tarafından 20-21 Haziran tarihlerinde St. Petersburg'da düzenlenmiş olan "22. St. Petersburg Uluslararası Ekonomi Formu (SPIEF'25)"na Kurum Başkanımız Sayın Birol Küle başkanlığında bir heyetle katılım sağlanmış olup, bu ziyaret çerçevesinde, 19 Haziran 2025 tarihinde Rusya Federal Anti-tekel İdaresi Başkanı ile bir görüşme gerçekleştirilmiştir.

- Ulusal ve uluslararası konuşmacıların, rekabet otoritelerinin, uluslararası kuruluşlar ve iş dünyası ile akademik camianın temsilcilerinin rekabet politikasındaki son gelişmeleri tartışmak üzere 23-24 Ekim 2025 tarihlerinde bir araya geldiği "VII. Lizbon Rekabet Hukuku ve İktisadi Konferansı"na katılım sağlanmıştır.
- Malezya Rekabet Komisyonu'nun (MyCC) daveti üzerine, MyCC ve OECD Kore Politika Merkezi (OECD KPC) işbirliğinde 28-29 Ekim 2025 tarihlerinde düzenlenen OECD/KPC& MyCC Çalıştayı'na ve ardından 30 Ekim 2025 tarihinde "Sürdürülebilir Bir Gelecek İçin ÇSY'nin "Y" Bileşeni ile Rekabetin Güçlendirilmesi" konulu MyCC Rekabet Zirvesi 2025'e Kurumumuzu temsilen konuşmacı olarak Kurum Başkanımız Birol KÜLE ile birlikte Başkan Yardımcımız Doç. Dr. Hakan BİLİR katılım sağlamıştır.
- Gürcistan Rekabet ve Tüketici Kurumu (GCCA) tarafından, 13-15 Kasım 2025 tarihleri arasında Tiflis'te düzenlenen ve Ekonomik İş Birliği ve Kalkınma Örgütü (OECD), Uluslararası Rekabet Ağı (ICN) ve Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD) da dâhil olmak üzere uluslararası kuruluşların önde gelen temsilcileri ile ulusal rekabet otoriteleri başkanları ve üst düzey temsilciler ile uzmanların davet edildiği "Uluslararası Rekabetin ve Tüketicinin Korunması Konferansı"na konuşmacı olarak katılım sağlanmıştır.

3.10.10. İkili İlişkiler

- Moğolistan Cumhurbaşkanı Ukhnaa KHURELSUKH'ın 16 Ocak 2025 tarihinde Türkiye'ye gerçekleştirdiği ziyaret kapsamında, Kurumumuz ile Moğolistan Anti-Tekel Kurumu arasında Ankara'da İşbirliği Protokolü imzalanmıştır. İşbirliği Protokolü ile rekabet hukuku uygulamaları ve rekabet politikası alanındaki işbirliğinin teşvik edilmesi ve güçlendirilmesi amaçlanmaktadır.
- Sayın Cumhurbaşkanımızın Umman ziyareti esnasında, Kurumumuz ile Umman Sultanlığı Ticaret, Sanayi ve Yatırım Teşvik Bakanlığı arasında 23 Ekim 2025 tarihinde Muskat'ta İşbirliği Protokolü imzalanmıştır. İşbirliği Protokolü ile rekabet hukuku uygulamaları ve rekabet politikası alanındaki işbirliğinin teşvik edilmesi ve güçlendirilmesi amaçlanmaktadır.
- Diğer ülkelerle iş birliği protokolleri imzalanması hususunda yazışmalar sürdürülmektedir.

3.10.11. Yabancı Yayın Organları Kapsamındaki Faaliyetler

- Uluslararası medya platformu MLex ile Kurulun önemli güncel kararlarına ilişkin toplam 45 adet haber paylaşılmış ve ilgili platformda yayımlanması sağlanmıştır. Ayrıca sene içerisinde Mlex tarafından Kurul kararlarına ilişkin iletilen 5 konudaki çeşitli sorulara doğrudan ya da ilgili birimle koordinasyon halinde cevap verilmiştir.
- Global Competition Review (GCR) tarafından her yıl Kurumumuza iletilen "GCR Rating Enforcement" anketine ilişkin bilgiler doldurulmuştur. Ayrıca sene içerisinde GCR tarafından Kurumumuzun faaliyetleri ile Kurul kararlarına ilişkin iletilen 19 konudaki çeşitli sorulara doğrudan ya da ilgili birimle koordinasyon halinde cevap verilmiştir.

3.11. Rekabet Savunuculuğu ve Kurumsal İlişkiler Kapsamındaki Faaliyetler

- Kurumumuz ile Bahçeşehir Üniversitesi arasında 28 Ocak 2025 tarihinde işbirliği protokolu imzalanmıştır. Protokol kapsamında rekabet hukuku alanında eğitim, araştırma ve diğer ortak çalışma alanlarında Kurumumuz ve Bahçeşehir Üniversitesi arasında işbirliğinin geliştirilmesi hedeflenmektedir. Protokol çerçevesinde, Bahçeşehir Üniversitesi Rekabet Hukuku Uygulama ve Araştırma Merkezi işbirliğiyle 7-17 Temmuz 2025 tarihleri arasında Bahçeşehir Üniversitesi ev sahipliğinde İstanbul'da "Türk Dünyası Rekabet Hukuku Yaz Okulu ve Çalıştayı" düzenlenmiş olup Çalıştayda, Kurumumuz uzmanları tarafından "Birleşme & Devralmalar Vaka İncelemesi" ve "Hâkim Durumun Kötüye Kullanması ve Kartel Vaka İncelemesi" başlıklarında sunumlar yapılmıştır. Program kapsamında 14 Temmuz 2025 tarihinde Kurumumuza gerçekleştirilen ziyaret sırasında Kurumumuz tanıtılıp, sertifika töreni düzenlenmiştir.
- Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının koordinatör kurum olarak yer aldığı, Yeşil Mutabakat Eylem Planı kapsamında kurulan ve İklim Değişikliği Uyum ve Koordinasyon Kurulu (İDUKK) altında tesis edilen, 23 Ocak 2025 tarihinde gerçekleştirilen "Ulusal Karbon Fiyatlandırma İhtisas Çalışma Grubu 6. Toplantısı"na katılım sağlanmıştır.
- Kurumumuz ile Boğaziçi Üniversitesi işbirliğinde 16 Nisan 2025 tarihinde "Finansal Piyasalarda Rekabet Sempozyumu" düzenlenmiştir. Finans piyasalarında güncel gelişmelerin ve uygulamaların ele alındığı sempozyumda Başkan Yardımcımız Doç. Dr. Hakan Bilir açılış konuşmacısı olarak yer almış, Kurum meslek personelimiz tarafından çeşitli oturumlara konuşmacı olarak katılım sağlanmıştır.
- Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından yürütülen Rekabetçi Sektörler Programı çerçevesinde desteklenen ve Kalkınma Ajansları Genel Müdürlüğü'nün faydalanıcısı olduğu "Türkiye'de Akıllı Uzmanlaşma Stratejilerinin Geliştirilmesi ve Uygulanması İçin Kapasite Artırımı Projesi" kapsamında 27-28 Mayıs 2025 tarihlerinde Ankara'da düzenlenen "Uluslararası Akıllı Uzmanlaşma Konferansı"na katılım sağlamıştır.
- Kurumumuzca Gaziantep Sanayi Odası üyelerine yönelik olarak 24 Haziran 2025 tarihinde "Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler" konulu bir seminer gerçekleştirilmiştir. Seminerde, işgücü piyasalarında son dönem rekabet hukuku uygulamaları başta olmak üzere ceza yönetmeliği, pişmanlık mekanizması ve güncel Kurul Kararları ele alınmıştır.
- Kurumumuz ile Türk Patent ve Marka Kurumu arasında karşılıklı iş birliği ve koordinasyonun güçlendirilmesine yönelik olarak 3 Temmuz 2025 tarihinde "İş Birliği ve Bilgi Paylaşımı Protokolü" imzalanmıştır. Protokol ile kurumların kurumsal yapılarının güçlendirilmesi, kapasitelerinin geliştirilmesi ve ikincil mevzuatın oluşturulmasına katkı sağlanması amaçlanmaktadır. Bu iş birliği ile ülkemizde sınai mülkiyet haklarının korunması ve rekabetin sağlanmasına yönelik çalışmaların daha etkin, uyumlu ve verimli şekilde yürütülmesi hedeflenmektedir.
- İzmir Ekonomi Üniversitesi ev sahipliğinde düzenlenen "Trade Law and Competition" konulu organizasyon kapsamında, 31 Temmuz 2025 tarihinde Kurumumuz tarafından "State Aid

and Government Intervention/Merger Control: Impact of Mergers and Acquisitions" başlıklı ders anlatımı gerçekleştirilmiştir.

- Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından yürütülen Türkiye Karbon Piyasası Geliştirme Projesi kapsamında 12 Ağustos 2025 tarihinde Ankara'da gerçekleştirilen "İklim Değişikliği Çalıştayı"na ve çalıştay öncesinde "Emisyon Ticaret Sistemi (ETS) Alt Oturumu" başlıklı çevrimiçi hazırlık ve bilgilendirme toplantısına katılım sağlanmıştır.
- Tüketici sorunlarının ve ihtiyaçlarının belirlenmesi ile çıkarlarının korunmasına ilişkin tedbirlerin araştırılması ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un uygulanmasına yönelik görüşlerin ilgili mercilere öncelikle ele alınmak üzere iletilmesi amacıyla Ticaret Bakanlığı koordinatörlüğünde 9 Eylül 2025 tarihinde Ankara'da toplanan "29. Tüketici Konseyi"ne katılım sağlanmıştır.
- Sakarya Üniversitesi Rektörlüğü tarafından yürütülen "Rekabet Hukuku Perspektifinden Elektrikli Araç Şarj İstasyonlarının Hukuki Zemini" başlıklı araştırma projesi çerçevesinde, 7 Kasım 2025 tarihinde İstanbul'da, Türkiye Turing ve Otomobil Kurumu ev sahipliğinde, kamu ve özel sektör paydaşlarının katılımıyla düzenlenen "Şarj İstasyonlarının Hukuki Altyapısı: Kurumsal Uyum ve Rekabetin Geleceği" konulu sempozyuma konuşmacı olarak katılım sağlanmıştır.
- Kurumumuz ile İnsan Kaynakları Meslek Derneği iş birliğinde 28 Kasım 2025 tarihinde "İş Gücü Piyasalarında Rekabet Hukuku Uygulama Semineri" düzenlenmiştir. Açılış konuşmaları Kurum Başkan Yardımcımız Doç. Dr. Hakan BİLİR tarafından yapılan seminer kapsamında haksız rekabet hukuku ve rekabet hukuku ilişkisi işgücü piyasaları çerçevesinde değerlendirilmiş, "İş Gücü Piyasalarındaki Rekabet İhlallerine Yönelik Kılavuz"a ilişkin sunum gerçekleştirilmiş, yan sınırlama kavramı hakkında bilgi verilmiş ve işgücü piyasalarındaki rekabet ihlallerine ilişkin güncel Kurul kararlarına değinilmiştir.
- SOCAR Türkiye ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi iş birliğiyle; kamu profesyonellerine enerji sektörünün geleceğine yön verecek bilgi, beceri ve stratejik vizyon kazandırmayı amaçlayan ve 11 Aralık 2025 tarihinde gerçekleştirilen "Enerjide Dönüşüm ve Stratejik Gelişim Sertifika Programı"na katılım sağlanmıştır.
- Kurumumuz ile Türkiye Ödeme ve Elektronik Para Kuruluşları Birliğinin (TÖDEB) iş birliğiyle ve Galatasaray Üniversitesinin ev sahipliğinde, 16 Aralık 2025 tarihinde İstanbul'da "Ödeme Hizmetlerinde Rekabet Hukuku Uygulamaları Sempozyumu" gerçekleştirilmiştir. Sempozyumda Kurum Başkan Yardımcımız Doç. Dr. Hakan Bilir tarafından açılış konuşması yapılmış olup, Kurum meslek personelimiz tarafından çeşitli oturumlara konuşmacı olarak katılım sağlanmıştır.
- Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı, İklim Değişikliği Başkanlığı tarafından 18 Aralık 2025 tarihinde gerçekleştirilen "Türkiye Yeşil Taksonomisi'nin Geliştirilmesine Yönelik Teknik Destek Projesi Kapanış Toplantısı"na katılım sağlanmıştır.
- Ticaret Bakanlığı kanalıyla 2025 yılında TBMM'den gelen toplam 18 adet yazılı soru önergesine ya doğrudan ya da ilgili birimle koordinasyon halinde cevap verilmiştir.

- OECD nezdinde bulunan Türkiye Daimi Temsilciliği, çeşitli bakanlıklar, diğer kamu kurumları ve Hukuk Müşavirliğinden gelen görüş talepleri, doğrudan ya da ilgili birimlere yönlendirilmek suretiyle cevaplandırılmıştır.
- Birimlerin çeviri/tercüme ihtiyaçları imkânlar nispetinde karşılanmıştır.
- Son dönemde alınan bazı önemli Kurul kararlarının İngilizce çevirileri yapılarak Kurum internet sitesinde yayımlanması sağlanmıştır. Bu çerçevede, 8 adet gerekçeli karar çevirisi yapılmıştır. Ek olarak 2024 yılına ilişkin Kurumumuz faaliyetlerini kapsayan 26. Faaliyet Raporu ve 2023-2024 yılı Etki Analizi Raporu'nun çevirisi yapılmıştır.
- Uluslararası dernek veya yayımlardan gelen anket, bilgi, belge ve röportaj taleplerine yanıt verilmiştir.
- Mübarek Ramazan ayının kutlanması amacıyla İslam ülkeleri arasında aktif rekabet otoritesi bulunan 27 ülkeye mektup gönderilmiştir.

3.11.1. Sektör İncelemeleri

4054 sayılı Kanun ile Rekabet Kuruluna verilen piyasaları denetleme yetkisinin yanı sıra rekabet savunuculuğu kapsamında en önemli faaliyetlerden birisi de sektör incelemeleri olarak adlandırılan; belirli bir sektörün ya da piyasaların geneline veya belli bir bölümüne ilişkin yapısal ve/veya davranışsal rekabet sorunlarının tespitine ve çözümüne yönelik olarak yürütülen çalışmalardır. Bu kapsamda son 5 yılda yedi adet sektör incelemesi tamamlanmış olup 2025 yılı sonu itibarıyla sekiz adet sektör incelemesi devam etmektedir.

Tamamlanan Sektör İncelemeleri	
Elektrik Piyasası	2021
Yaş Meyve ve Sebze Pazarı	2022
Çevrimiçi Pazar Yeri	2022
Perakende Sektörü	2022
Akaryakıt Piyasası	2024
Çevrim İçi Reklamcılık Hizmetleri	2025
El Terminalleri	2025

2025 Yılında Devam Eden Sektör İncelemeleri	
İlaç Sektörü	
Otomotiv Sektörü	
Düzenli Hatlar Konteyner-Liman Hizmetleri	
Mobil Ekosistem	
Deprem Bölgesi	
HTM El Terminalleri	
HTM Perakende	
Çimento Sektörü	

Tablo 18: 2025 Yılında Başlatılan/Devam Eden Sektör İncelemeleri

İnceleme Konusu Sektör	İncelemenin Başlama Gerekçesi	Planlanan Tamamlanma Tarihi
İlaç Sektörü	Sektör raporunda genel olarak ilaç sektörünün yapısı, sektördeki rekabet ihlalleri, ilaçların ruhsatlandırma, fiyatlandırma ve dağıtım gibi hususları ele alınmaktadır. Çalışmalar, referans ve eşdeğer ilaçlar arası rekabet, ilaçların dağıtım aşamasında yaşanan rekabet aksaklıkları ve ilaç sektöründeki bilgi paylaşımının rekabet açısından değerlendirilmesi konularına yoğunlaşmıştır. Yapılan çalışmalar neticesinde sektörün yapısı ile işleyişi incelenerek ve sektörde rekabet üzerinde etki doğuran unsurlar tespit edilerek rekabet sorunları ile mücadele için çözüm önerisi getirilmesi hedeflenmektedir.	Aralık, 2026
Otomotiv Sektörü	Otomotiv sektöründe rekabetçi piyasa yapısını etkileyen faktörlerin ve sektördeki yapısal sorunların tespiti ile buna ilişkin çözüm önerilerinin sunulması amacıyla motorlu taşıtlar sektör incelemesi başlatılmıştır. Sektörde yaşanan tedarik ve arz sorunları, araçlara ilişkin vergi ve fiyatlama politikaları, sektördeki dağıtım kanalları ve satış sonrası hizmetler ile teknolojik gelişmeler çerçevesinde dijitalleşme ve elektrikli araçlar konularının ele alınması hedeflenmektedir.	Mayıs, 2026
Düzenli Hatlarla Konteyner Taşımacılığı ve Konteyner Liman Hizmetleri Sektörü	Deniz taşımacılığı sektörü hat taşımacıları, limanlar ve diğer hizmet sağlayıcıları arasındaki ilişkiler dolayısıyla rekabet hukukuna konu olabilmektedir. Özellikle son dönemde hat taşımacılığı ücretlerinde yaşanan düzensizlik ve bunların küresel pazarda yaşanan Covid 19 pandemisiyle de belirginleşen sıkıntılarla ilişkisinin, sektörün yapısının ve işleyişinin detaylı incelenmesini gündeme getirmiştir. Dolayısıyla sektör incelemesi kapsamında hat taşımacılığı ile bütünsel yapı içerisindeki tamamlayıcı pazar olan liman hizmetlerinin dinamiklerinin anlaşılması hedeflenmektedir.	Mart, 2026
Mobil Ekosistemler Sektörü	Günümüzde internete erişimde ilk akla gelen mobil akıllı cihazlar; geniş ürün, içerik ve hizmet yelpazesine hızlı ve kolay erişim sağlayarak insan yaşamında temel bir rol oynamaktadır. Bu nedenle mobil akıllı cihazların ana unsur olarak yer aldığı mobil ekosistemdeki işleyiş, tüketici refahı üzerinde doğrudan etkilere sahip olabilmektedir. Bu farkındalıkla sektöre rekabet hukuku perspektifinden bakıldığında mobil ekosistemi oluşturan her bir bileşenin birbiriyle yakın ilişkili olmasının rekabet karşıtı endişeleri doğurduğu görülmektedir. Büyük veri avantajı ve ağ etkilerine bağlı olarak pazar gücüne sahip olan oyuncuların mobil ekosistemlerde birçok alt pazarda eş zamanlı faaliyet göstermesi, sektöre ilişkin endişeyi daha da beslemektedir. Söz konusu işleyiş rakip ürünler/hizmetler açısından dışlayıcı etkilere yol açma riski taşımasının yanı sıra tüketici tercihleri ile inovasyon rekabetini de olumsuz etkileme riski taşımaktadır. Bu bağlamda, mobil ekosistemlerin yol açtığı (muhtemel) rekabetçi ve rekabet karşıtı etkilerin anlaşılması ve bunlara dayanan etkin politikaların kurgulanması, dijital ekonomide rekabetçi bir piyasa ortamının oluşması mobil ekosistemlere ilişkin sektör incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.	Temmuz, 2026
Deprem Bölgesi	Kahramanmaraş merkezli depremlerden etkilenen 11 il özelinde depremin yıkıcı etkisinin ortaya çıkardığı ticari sorunların rekabet hukuku boyutuyla ele alınması ve özellikle deprem bölgesinin yeniden inşası için gerekli olan malzemelerin üretimi ve tedarikinde rekabetçi yapının sağlanmasının ve korunmasının yanı sıra; teşebbüslerin bu dönemi fırsata çevirmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı/bozucu faaliyetlerde bulunmalarını önlemek amacıyla sektör incelemesi başlatılmıştır. Başlatılan sektör incelemesi süreciyle, deprem bölgesinde gerek sosyal gerekse iktisadi toparlanma sürecini geciktirebilecek olası rekabetçi sorunların süratle tespit edilerek, gerektiğinde ilgili diğer kamu kurum ve kuruluşlarıyla da eşgüdüm sağlanmak suretiyle proaktif adımların atılabilmesinin sağlanmasını hedeflenmektedir. Böylelikle bir yandan bazı teşebbüslerin bu dönemi bir fırsata çevirmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı/bozucu faaliyetlerde bulunmalarının önlenmesi; diğer yandan ise bölgenin yeniden imarı ve inşası aşamasında teşebbüsler arasında gerçekleştirilebilecek işbirliklerinin rekabetçi şekilde tasarlanması için gerekli rehberliğin sağlanması amaçlanmaktadır.	Aralık, 2026

HTM El Terminalleri Sektörü	El terminalleri, diğer birçok sektörün yanı sıra, özellikle, hızlı tüketim malları (HTM) gibi stoklu çalışan sektörlerde faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından yoğun bir şekilde kullanılmakta olup stok takibi ve depo yönetimi sistemlerinin en önemli bileşenlerinden birini oluşturmaktadır. El terminalleri, Kurulun birçok kararında da yer bulmuş, bu kapsamda el terminalleri aracılığıyla rekabetçi bir endüstriye mahal verilip verilmediği ve el terminallerinin "izlemeyi kolaylaştırıcı" bir işlevinin olup olmadığı konularında değerlendirmelere yer verilmiştir. Bu doğrultuda sektör incelemesinde, el terminalleri sektörünün genel yapısı ve işleyişi ortaya konulduktan sonra, sektörde el terminali kullanımının hangi amaçlar ve araçlar ile gerçekleştiğinin araştırılması ve söz konusu cihazların çeşitli sektörlerdeki rekabetçi görünüm üzerinde olumlu ve/veya olumsuz bir etkisinin olup olmadığı hususlarının değerlendirilmesi planlanmaktadır.	Ocak, 2026
HTM Perakende Sektörü	İncelemenin Başlama Gerekçesi: HTM perakendeciliği sektörünün tüketiciler bakımından kritik bir öneme sahip olması, Covid-19 pandemisi sonrası değişen tüketici alışkanlıkları ve dijitalleşmenin etkisiyle e-ticaret kanalının sektörde yarattığı değişimlerin izlenmesine ihtiyaç duyulması, pazardaki yoğunlaşma oranlarının her geçen gün daha yüksek seviyelere çıkması nedeniyle hem teşebbüslerin pazar paylarının hem de diğer parametrelerin Kurum tarafından sürekli gözlem altında tutulmasına gerek duyulması, özel markalı ürünlerin çok kısa sürede yüksek pazar paylarına ulaşması sonrasında pazardaki verilerin detaylı incelenme ihtiyacının bulunması, haksız ticari uygulamalara ilişkin dünya ülkelerinin uygulamalarının yakından izlenmesi ve söz konusu uygulamaların Türkiye'de uygulanabilirliğinin değerlendirilmesi gerekliliğinin bulunması nedenleriyle HTM perakendeciliği sektörünün, bir sektör incelemesi çerçevesinde tekrar ele alınmasının faydalı olacağı değerlendirilmiştir. Bu kapsamda, gerçekleştirilen sektör incelemesi ile birçok kamu kurumu/ kuruluşu, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, üretici birlikleri ve gıda tedarik zincirinin her bir aşamasında faaliyet gösteren aktörler ile piyasadaki sorunlar üzerine görüşmeler gerçekleştirilmekte, söz konusu paydaşlardan elde edilen bilgiler ve belgeler doğrultusunda pazar aksaklıklarının ve (olası) rekabet sorunlarının tespit edilmesi, bu tespitler karşısında ülkemizdeki ve diğer ülkelerdeki ilgili mevzuat ile sektör özelindeki devlet teşviklerinin/ müdahalelerinin ve rekabet hukuku uygulamalarının analiz edilerek sektörün rekabetçi yapıya kavuşturulabilmesi için çözüm önerilerinin sunulması planlanmaktadır.	Mart, 2027
Çimento Sektörü	Altyapı ve inşaat endüstrilerinin en temel girdilerinden biri olan çimento, inşaat sektöründeki gelişime paralel olarak stratejik bir öneme sahiptir. Pazarda faaliyet gösteren oyuncuların davranışları da sıklıkla rekabet hukukuna konu olabilmektedir. Başlatılan sektör incelemesi kapsamında, sektörün hem dönemsel olarak hem de teşebbüs sayısı bakımından daha genel, kapsamlı ve bütüncül bir şekilde ele alınması; rekabet hukuku ve iktisadi perspektifinden incelenmesi, pazar yapısını etkileyen faktörlerin belirlenmesi ve sektörde ortaya çıkabilecek olası rekabetçi sorunların tespit edilmesi yoluyla pazar dinamiklerinin farklı açılardan ve derinlemesine anlaşılması ile değerlendirilmesi hedeflenmektedir. Bu kapsamda, sektörün rekabetçi yapısının korunması ve sürdürülebilir kılınması açısından önem taşıyan unsurların bütüncül bir bakış açısıyla tartışmaya açılması; elde edilen bulguların ise ilerleyen dönemlerde politika geliştirme süreçlerine ve sektöre yönelik yapıcı adımların atılmasına zemin hazırlaması amacıyla sektör paydaşları ile paylaşılması öngörülmektedir.	Haziran, 2027

3.12. Yayınlar

3.12.1. Rekabet Dergisi



Yayın hayatına 2000 yılında başlayan Rekabet Dergisi, Rekabet Kurumu tarafından yayımlanan hakemli bir dergidir. Rekabet Dergisi'nde, rekabet hukuku, politikası ve sanayi iktisadı alanlarındaki Türkçe veya İngilizce özgün makalelere yer verilmektedir. Derginin 2025 yılında Mayıs, Eylül ve Aralık aylarında yayımlanan sayılarında üçer makaleye yer verilmiştir.

Rekabet Dergisi'nde yayımlanmak üzere rekabetdergisi@rekabet.gov.tr adresine gönderilen yazılar, makale yazım kuralları bakımından yapılan değerlendirmenin ardından, konu hakkında uzman iki hakemin değerlendirmesine sunulmaktadır. Rekabet Dergisi'nde yayımlanan her bir makale karşılığında yazarına telif ücreti ödenmektedir.

3.13. Stratejik Plan Performans İzleme ve Değerlendirme Faaliyetleri

Stratejik Plan performans izleme ve değerlendirme çalışmaları, 5018 sayılı Kanun kapsamında gerçekleştirilmektedir.

2024-2028 dönemi için hazırlanan Stratejik Plan'da Kurumun amaçlarının ve hedeflerinin belirlenmesinde toplam dört eksen esas alınmıştır. Bu eksenler; sırasıyla rekabet hukukunun uygulanması, rekabet savunuculuğu, politika geliştirme ve kurumsal kapasite olarak tanımlanmıştır. Belirlenen bu dört eksenle Plan dönemi boyunca yapılması planlanan açılımlar ve bu açılımları hayata geçirecek amaçlar ve hedefler belirlenmiştir (bkz. Bölüm 2.1. Amaçlar ve Hedefler).

İzleme ve değerlendirme süreci ile kurumsal öğrenme ve buna bağlı olarak faaliyetlerin sürekli olarak iyileştirilmesi hedeflenmektedir. Stratejik Plan'da belirlenen kurumsal amaçlara ve hedeflere ulaşılma derecesinin belirli aralıklarla izlenmesi ve değerlendirilmesi Plan'ın başarısı için önemli bir role sahiptir. Kamu kurumlarına bulundukları dinamik ekosistemin içinde sorunlarına daha iyi ve akılcı çözümler bulmaları için bir yol haritası niteliğinde bulunan stratejik planlar, izleme ve değerlendirme faaliyetleri sonucunda elde edilen bilgiler kullanılarak gözden geçirilir. Bir stratejik planın izleme ve değerlendirmeye tabi tutulması gerek ilgili planın başarılı olarak uygulanması gerekse hesap verme sorumluluğu ilkesine uygunluk bakımından vazgeçilmez bir husustur.

İzleme, amaçlara ve hedeflere göre kaydedilen ilerlemeyi takip etmek amacıyla uygulama öncesi ve uygulama sırasında sürekli ve sistematik olarak nicel ve nitel verilerin toplandığı ve analiz edildiği tekrarlı bir süreçtir. Performans göstergeleri aracılığıyla amaçların ve hedeflerin gerçekleşme sonuçları belirli bir sıklıkla izlenir ve belirlenen dönemler itibarıyla raporlanarak yöneticilerin değerlendirmesine sunulur. Rekabet Kurumunun da dikkatle yürüttüğü izleme faaliyeti, Kuruma Stratejik Plan dâhilinde çizilen rotada ilerleyip ilerlemediği hakkında bir değerlendirme yapma imkânı sağlamaktadır. Değerlendirme ise stratejik plan bakımından devam eden ya da tamamlanmış faaliyetlerin

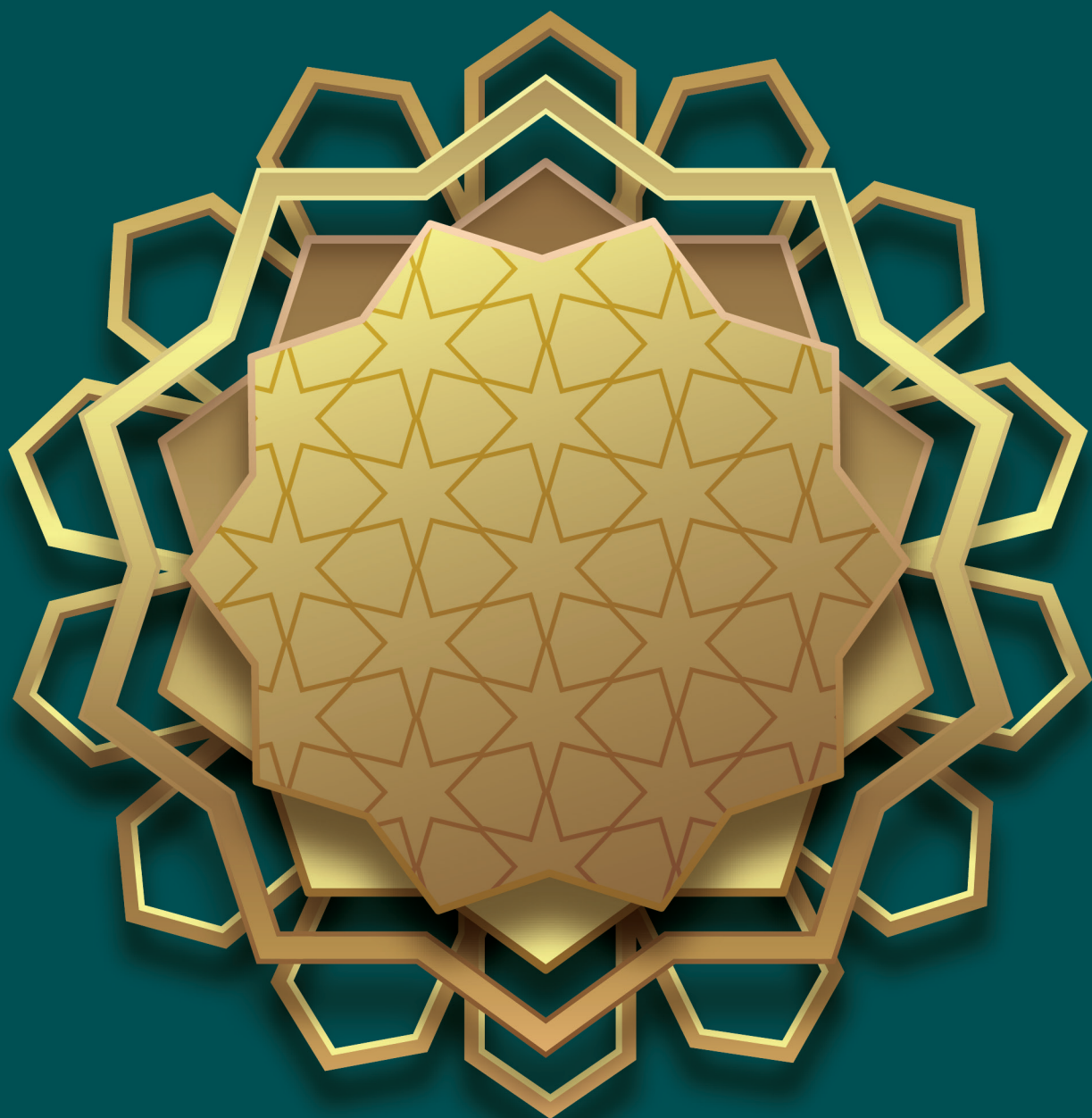
amaçlara ve hedeflere ulaşmayı ne ölçüde sağladığı ve karar alma sürecine ne ölçüde katkıda bulunduğunu belirlemek amacıyla yapılan ayrıntılı bir incelemedir. Bu amaçla, belirli aralıklarla izlenen stratejik planlar, yapılan değerlendirmenin ardından, gerekli durumlarda revize edilebilmektedir.

Bu bağlamda, Rekabet Kurumu tarafından 2024-2028 Stratejik Planı kapsamında 2025 yılında gerçekleştirilen faaliyetlere ilişkin olarak stratejik eksenler kapsamında belirlenmiş olan amaçlar ve hedefler esas alınarak bütüncül bir değerlendirme yapılmıştır. 2025 izleme ve değerlendirme döneminde, Stratejik Plan'daki her bir eksen altında yer alan amaçlarla ilişkili hedefler bakımından Rekabet Kurumunun performans değeri %100 olarak gerçekleşmiştir.

3.14. Perşembe Konferansları

Kurumumuz tarafından 2025 yılında düzenlenen "Perşembe Konferansları" Tablo 19'da yer almaktadır.

Tablo 19: Perşembe Konferansları		
Tarih/Yer	İlgili Kurum/Kişi	Etkinlik Konusu / Katılımcı
6 Şubat 2025	Rekabet Kurumu	"Uzay Teknolojileri ve Hukuk", Türk Havacılık Uzay Sanayii Uzay Sistemleri Genel Müdür Yardımcısı Prof. Dr. Lokman KUZU
27 Şubat 2025	Rekabet Kurumu	"Örgütlerde Motivasyonun Gücü", Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Rekabet Kurulu Üyesi Prof. Dr. Tülen SANER
20 Kasım 2025	Rekabet Kurumu	"Dünya Ekonomisi Yeniden Yapılanırken Küresel Trendler ve Rekabetin Geleceği", Emekli Büyükelçi Prof. Dr. Kerem ALKİN
11 Aralık 2025	Rekabet Kurumu	"Dünyada Son Dönem Gelişmeler, Türkiye Vizyonu ve İnsanlığa Katkılarımız", Büyükelçi Ömer Faruk DOĞAN



GENEL DEĞERLENDİRME



4. GENEL DEĞERLENDİRME

Kurumun 2025 yılı faaliyetleri incelendiğinde, ilgili yılda toplam 530 adet dosyanın sonuçlandırıldığı görülmektedir. 2025 yılında Kurul tarafından sonuçlandırılmış olan 530 adet dosyanın konuları itibarıyla dağılımı incelendiğinde, bu dosyalardan 104 adedinin rekabet ihlallerine, 10 adedinin muafiyet/menfi tespit başvurularına, 416 adedinin ise birleşme/devralma/ortak girişim/özelleştirme işlemlerine ilişkin olduğu görülmektedir. Bu dağılım 2024 yılı ile karşılaştırmalı olarak ele alındığında rekabet ihlali dosyalarının sayısının 166'dan 104'e indiği, birleşme/devralma/ ortak girişim/özelleştirme işlemlerine ilişkin dosya sayısının 311'den 416'ya çıktığı ve menfi tespit/muafiyet dosyalarının sayısının ise 10 olarak aynı kaldığı görülmektedir.

2025 yılında Kanun'un 4. ve/veya 6. maddelerinin ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak yürütülen önaraştırma veya soruşturma süreçleri sonunda nihai karara bağlanan dosya sayısı 104 olarak gerçekleşmiştir. 2025 yılında rekabet ihlali incelemelerine en çok konu olan sektörler; tarım ve tarımsal ürünler, makine endüstrisi, işgücü piyasası, gıda endüstrisi ve inşaat sektörleri olmuştur. Bu beş sektörün Kurulun 2025 yılında karara bağladığı rekabet ihlali dosyaları içindeki payı yaklaşık %53'tür.

2025 yılında Kanun'un 4. ve/veya 6. maddelerinin ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak karara bağlanan 104 adet dosyanın 26 adedi resen incelenmiştir. Diğer bir ifadeyle, 2025 yılında karara bağlanan rekabet ihlali dosyalarının yaklaşık %25'i resen incelenen dosyalardan oluşmaktadır. Resen incelenen rekabet ihlali dosyalarının 21 adedi Kanun'un 4. maddesi, üç adedi 6. maddesi, iki adedi ise 4 ve 6. maddelerinin ihlali iddiasına ilişkindir.

2025 yılında karara bağlanan rekabet ihlali dosyalarının ilgili oldukları Kanun maddeleri itibarıyla dağılımı incelendiğinde; bunların 82 adedinin Kanun'un 4. maddesinin, 14 adedinin Kanun'un 6. maddesinin, sekiz adedinin Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlal edildiği iddiasına ilişkin olduğu görülmektedir. Bu çerçevede 2025 yılında da, geçmiş beş yıllık dönemde olduğu gibi, Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği iddiasını içeren dosyaların rekabet ihlali dosyaları içindeki payının Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği iddiasını içeren dosyaların payına kıyasla daha fazla olduğu anlaşılmaktadır. Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği iddiasını içeren toplam 90 adet dosyanın ise 56 adedi yatay anlaşmalara, 33 adedi dikey anlaşmalara ilişkindir. Bir adet dosyada ise hem yatay hem de dikey anlaşmalar konu edilmiştir.

Kurulun rekabet ihlali dosyalarına ilişkin olarak aldığı 104 adet karardan 15 adedinin önaraştırma, 89 adedinin ise soruşturma sonucunda alındığı görülmektedir. 89 adet soruşturma dosyasının 23 adedinde teşebbüslere olağan soruşturma süreci sonrasında idari para cezası uygulanmasına hükmedildiği, 47 adedinde ise soruşturma sürecinin uzlaşma usulü ile sonlandırılarak teşebbüslere idari para cezası uygulandığı görülmektedir. Bir adet kararda önaraştırma sürecinde, 11 adet kararda ise soruşturma sürecinde olmak üzere, teşebbüsler tarafından sunulan taahhütler kabul edilerek inceleme süreci idari para cezası uygulanmaksızın sonuçlandırılmıştır. Olağan soruşturma süreci sonunda ihlal tespiti yapılmayan karar sayısı ise yedidir. Söz konusu veriler özellikle uzlaşma başta olmak üzere taahhüt ve uzlaşma müesseselerinin soruşturmalarda etkin bir şekilde işletildiğini göstermek-

tedir. Bununla birlikte resen incelenen ve ihlal tespit edilen dosya sayıları da dikkate alındığında, Kurumun piyasaları yakın bir şekilde takip ettiği, rekabet ihlali şüphesi oluşan sektörleri etkin bir şekilde tespit ettiği ve önceliklendirdiği söylenebilecektir.

2025 yılında Rekabet Kurulu tarafından sonuçlandırılan toplam 10 adet muafiyet/ menfi tespit başvurusundan yalnızca ikisinin menfi tespit kararıyla sonuçlandığı anlaşılmaktadır. Anılan yılda sonuçlandırılan sekiz muafiyet başvurusundan ise beş adedi başvuruya konu olan anlaşmanın bireysel muafiyetten yararlandığı yönündeki Kurul kararıyla sonuçlandırılmıştır. İki başvuru koşullu muafiyet kararı ile sonuçlandırılırken, bir dosya ise muafiyet tanınmaması yönünde değerlendirme ile nihayete ermiştir. Muafiyet/menfi tespit dosyalarının sektörler göre dağılımına bakıldığında banka, sermaye piyasası, finans ve sigorta hizmetleri sektörünün başı çektiği anlaşılmaktadır.

2025 yılında 416 adet birleşme ve devralma başvurusu karara bağlanmış olup bu veri, sonuçlandırılan dosyaların sayısında 2024 yılına göre yaklaşık %34 oranında bir yükseliş olduğuna işaret etmektedir. Anılan 416 başvurunun yaklaşık %69'u devralma işlemlerini, yaklaşık %26'sı ortak girişim kurulmasına dair işlem olduğu görülmektedir. 2025 yılında ayrıca dört adet birleşme işlemi ve 19 adet özelleştirme işlemi sonuçlandırılmıştır. Bu çerçevede, Kurul kararına konu olan birleşme ve devralma işlemlerinin niteliğine ilişkin dağılımın son beş yıllık dönemde önemli bir değişiklik göstermediği ifade edilebilecektir. Anılan başvuruların sektörler dağılımı incelendiğinde ise; bilişim teknolojileri ve platform hizmetleri; otomotiv ve taşıtlar; kimya ve madencilik; sağlık hizmetleri; altyapı hizmetleri; makine endüstrisi; banka, sermaye piyasası, finans ve sigorta hizmetleri; gıda endüstrisi; lojistik, depolama ve posta; işgücü piyasası; ormancılık ve ahşaba dayalı endüstriler ve inşaat sektörlerinin en çok birleşme devralma işlemine konu olan sektörler olduğu, bu sektörlerin başvurular içindeki toplam payının yaklaşık % 90 olarak gerçekleştiği görülmektedir. Kurul kararlarının sonuçlarına bakıldığında 381 işleme koşulsuz izin verildiği, 10 işleme koşullu izin verildiği anlaşılmaktadır. 25 işlem ise kapsam dışı ya da eşik altı olarak değerlendirilmiştir.

2025 yılı içerisinde neticelendirilen dosyalar bağlamında teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri gerekçesiyle toplamda 12.097.111.849 TL idari para cezası uygulanmıştır. Uygulanan idari para cezalarının 3.810.647.933 TL'si Kanun'un 17. maddesi kapsamındaki nispi idari para cezalarından, 479.395.001 TL'si yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması nedeniyle verilen cezalardan, 11.657.179 TL'si izinsiz gerçekleştirilen birleşme ve devralmalardan, 7.790.863.430 TL'si Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca esastan verilen idari para cezalarından ve 5.595 TL'si yöneticilere verilen cezalardan oluşmaktadır. Teşebbüslere esastan verilen para cezalarının 7.318.284.914 TL tutarındaki kısmı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle, 459.588.269 TL tutarındaki kısmı Kanun'un 6. maddesinin ihlali, 12.990.247 TL ise Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlali nedeniyle verilmiştir.

2025 yılında 4054 sayılı Kanun uyarınca verilen cezaların sektörel dağılımı incelendiğinde; en yüksek idari para cezası uygulanan sektörün 4.729.522.785 TL ile Gıda Endüstrisi sektörü olduğu görülmektedir. Bunu 1 669.531.551 TL idari para cezası uygulanmış olan Kimya ve Madencilik,

658.955.566TL ile Altyapı Hizmetleri sektörü izlemektedir. Bu üç sektöre yönelik idari para cezası toplamı, 2025 yılında verilen para cezası toplamının yaklaşık %73'ünü teşkil etmektedir.

2025 yılında, mesleki konulara ilişkin Kurul kararlarına karşı açılmış olan davalardan toplam 142 adet dava neticelenmiştir. Bu davalardan 113'ü, bir diğer deyişle %80'i Kurum lehine sonuçlanmıştır. Rekabet savunuculuğu faaliyetleri kapsamında, 2025 yılı sonu itibarıyla, "ilaç sektörü", "otomotiv sektörü", "düzenli hatlar konteyner-liman hizmetleri", "mobil ekosistem", "deprem bölgesi", "htm el terminalleri", "htm perakende" ve "çimento sektörü" piyasalarına yönelik sektör incelemeleri devam etmektedir. Söz konusu incelemeler ilgili alanlardaki rekabet sorunlarının tespit edilmesi ve rekabetçi işleyişi tesis edecek önalcı (proaktif) çözüm yollarının tespiti bakımından önem arz etmektedir.

Rekabet savunuculuğu faaliyetlerinin önemli bir ayağını da rekabet hukukunun ve Kurumun işlevlerinin tanıtılmasına yönelik etkinlikler oluşturmaktadır. Kurumumuz bu çerçevede, 2025 yılında çeşitli kamu kurumlarının hizmet içi eğitim programlarına destek vermiş, diğer kamu kurumlarının, sivil toplum kuruluşlarının ve üniversitelerin işbirliğiyle çeşitli eğitim programları ve toplantılara çevrim içi katılım sağlamıştır. Rekabet savunuculuğu kapsamında icra edilen faaliyetlerden biri de kamu kurum ve kuruluşlarına görüş gönderilmesidir. Bu görüşler, temelde, yürürlüğe girecek mevzuatın ya da ilgili kurum veya kuruluş tarafından hayata geçirilecek bir uygulamanın rekabetçi bakış açısıyla incelenmesi ve mümkün olduğu ölçüde o mevzuat metnine ya da uygulamaya rekabetçi bakış açısının dâhil edilmesi amacıyla hizmet etmektedir.

2025 yılında ekonomik analiz ve araştırma faaliyetleri kapsamında 2025 yılı Birleşme ve Devralma Görünüm Raporu ve Rekabet Kurumu faaliyetlerinin tüketici refahına etkisinin tespitine yönelik olarak Etki Analizi Raporu hazırlanmıştır. 2025 yılı Birleşme ve Devralma Görünüm Raporu'na göre Rekabet Kurumu tarafından 2025 yılında incelemeye konu olan 416 işlemin 162'sinde hedef şirket Türkiye Cumhuriyeti yasalarına göre kurulmuş şirketlerdir. Hedef şirketin Türkiye kökenli olduğu birleşme ve devralmalar için bildirilen işlem bedeli yaklaşık 466 milyar 113 milyon TL'dir. Özelleştirmeler de dâhil edildiğinde, toplam işlem bedelinin 574 milyar 159 milyon TL olduğu anlaşılmaktadır. Tüm tarafları Türkiye kökenli şirketlerden oluşan birleşme ve devralmaların toplam işlem değeri ise yaklaşık 166 milyar 384 milyon TL'dir. Yabancı yatırımcılar, Türk şirketlerine 55 ayrı işlemde yatırım yapmışlardır. 2025 yılında Türkiye kökenli hedef şirketler için yapılan işlemlerde ilk sırada 9 işlemle Almanya, ikinci sırada ise 6 işlemle Fransa kökenli yatırımcılar bulunmaktadır. Türk şirketlerinin devir konusu olduğu birleşme ve devralma işlemlerinde öngörülen toplam yabancı yatırım 277 milyar 462 milyon TL'dir. Türkiye işlemlerinde 2025 yılında birleşme ve devralmalar içinde en çok işlem sayısı "bilgisayar programlama, danışmanlık ve ilgili faaliyetler" alanında iken bir işlem için bildirilen en yüksek işlem değeri ise "Parasal aracı kuruluşların faaliyetleri" alanında gerçekleşmiştir. 2025 yılı içerisinde 2 işlem nihai incelemeye alınmıştır. Söz konusu işlemlerden birine izin verilmiş olup diğeri için inceleme süreci devam etmektedir. 2025 yılında Rekabet Kurumuna bildirilen birleşme ve devralma işlemleri son bildirim tarihinden, bir başka deyişle dosyanın incelenebilmesi için gerekli tüm bilgi ve belgelerin taraflarca tamamlanmasından itibaren ortalama 10 gün sonra karara bağlanmıştır.

2025 yılı uluslararası ilişkilerin geliştirilmesi bakımından Kurumumuzun önemli başarılarına imza attığı bir yıl olmuştur. Bu yıl Kurumumuz, ülkemiz ile Türk Devletleri ve Balkan ülkeleri arasındaki mevcut ortak tarihi miras, kültür bağları ve coğrafyayı temel alan ilişkilerin daha da güçlendirilmesi, diğer yandan günümüz rekabet hukuku sorunlarının anlaşılması ve çözümlenmesi ve bölgede rekabet kültürünün yaygınlaştırılması amacıyla kurumsal platformların oluşturulması için Türk Devletleri Rekabet Konseyi ile Balkan Rekabet Platformu bünyesinde toplantılar gerçekleştirilmiştir. Ayrıca, 2025 yılında diğer ülke rekabet otoriteleri ile ikili işbirliğinin geliştirilmesine yönelik birçok karşılıklı ziyaret gerçekleştirilmiş, ziyaret programları kapsamında ikili işbirliği protokolleri imzalanmıştır. İla-veten, Avrupa Birliği, Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı, Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı ile Uluslararası Rekabet Ağı toplantıları olmak başta üzere çeşitli çok taraflı toplantılara, uluslararası konferanslara ve uluslararası eğitim seminerlerine katılım sağlanmıştır. Bunun yanı sıra, rekabet savunuculuğu faaliyetlerimiz kapsamında Kurumumuzun önemli kararlarının ulusal ve ulus-lararası mecralarda duyurulması amacıyla Türk ve yabancı yayın organlarıyla çalışmalar yürütülmüş olup, ülkemizdeki akademik kuruluşlar ile yapılan işbirlikleriyle rekabet hukuku alanında sempo-zyumlar düzenlenmiştir.

Kurum eğitim faaliyetleri kapsamında ise, hem göreve başlayan uzman yardımcılarının eğitim faali-yetlerine hem de diğer meslek personelinin eğitim faaliyetlerine yönelik çalışmalarını sürdürmüştür.

Yine eğitim faaliyetleri kapsamında, Cumhurbaşkanlığı İnsan Kaynakları Ofisi Başkanlığı tarafından koordine edilen ve Bakanlıklar ile bağlı, ilgili, ilişkili, koordine kurum/kuruluşlar ve özel sektörden gönüllü işverenlerin paydaşlığı ile yürütülen “Staj Seferberliği” programı çerçevesinde on üniversite öğrencisine staj imkânı sağlanmıştır. Bununla birlikte Kurumun 2003 yılından bu yana geleneksel olarak yürüttüğü üniversite öğrencilerine yönelik olarak düzenlenen “Katılım Belgesi Rekabet Hu-kuku Staj Programı” kapsamında bugüne kadar 3.720 lisans ve yüksek lisans programı öğrencisi Kurumumuzda staj programlarına katılmış, 3.035 öğrenci eğitimlerini tamamlayarak sertifika almaya hak kazanmışlardır.

Sonuç olarak 2025 yılında, Rekabet Kurumu, başlıca görevi olan rekabet hukuku kurallarının uygu-lanması açısından tüm fonksiyonlarını ara vermeden yerine getirmeye devam etmiş, rekabet savu-nuculuğu faaliyetlerini aksatmadan yürütmüş, söz konusu şartlar altında oldukça yoğun ve verimli bir yıl geçirmiştir. Bunun yanı sıra 2025 yılında da kurumsal kapasitenin geliştirilmesi öncelikli he-deflerden biri olmaya devam etmiş, geçmiş tecrübelerden yola çıkılarak gelecekteki uygulamalarda daha iyi sonuçlar elde edilmesini teminen kurumsal bir öz değerlendirme yapılmasına önem veril-miştir. Önceki yıllarda olduğu gibi, 2025 yılında da ulusal ve uluslararası piyasalardaki gelişmeler, ilgili literatür ve diğer ülke uygulamaları yakından izlenmeye devam edilmiştir. Bu tür çalışmalardan elde edilen birikimler ve 2024-2028 dönemine ilişkin Stratejik Plan çerçevesinde, Rekabet Kurumu, önümüzdeki dönemde de misyonunu en iyi şekilde gerçekleştirmek ve vizyonuna ulaşmak adına faaliyetlerine devam edecektir.

5. KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ:

İçsel ve Dışsal Analiz

Kurum içinde bulunduğu siyasi ve iktisadi ortam gibi dışsal; örgütsel yapı, insan kaynağı, kurum kültürü gibi içsel etkenlerin merkezinde kendisine yasayla verilen görev ve sorumlulukları yerine getirmeye çalışmaktadır. Kurumsal iç çevredeki güçlü ve geliştirmeye açık yanlar ile dış çevredeki dönemsel fırsat ve tehditler aşağıda sunulmaktadır.

5.1. Güçlü Yanlar

- Hızlı ve etkili karar verebilme yapı ve süreçlerine sahip olunması
- Uluslararası standart ve gelişmeleri izleme, mevzuatı adapte etme yetisi
- Kurumun rapor ve kararlarının gerekçeli, objektif değerlendirmelere dayalı ve kamuya açık olması
- Mesleki uzman yetkinliği
- Yerinde incelemelerde delil elde etme yöntemindeki gelişme

5.2. Geliştirmeye Açık Yanlar

- Gerekçeli kararların yayımlanmasının uzun sürmesi
- Kurumun internet sitesindeki karar arama özelliğinin geliştirilmesi
- Kurum çalışanlarının kariyer gelişimi/ kişisel gelişim, ücret ve mali haklara yönelik beklentilerinin yeterince karşılanamaması
- Kurum tarafından düzenlenen konferans, sempozyum ve seminerlerin yetersizliği
- Kurumun yeterince önalıcı (proaktif) olamaması
- Rekabet Dergisi'nin geliştirilmesi

5.3. Fırsatlar

- Rekabetin gerekliliğine ilişkin bilgi ve farkındalığın artması
- Dünyada rekabet otoritelerinin artması ve rekabet hukuku uygulamalarının yaygınlaşması
- Kurumun tanınırlığının gelişmesi

5.4. Tehditler

- Rekabet ihlallerinin gizlenmesinin kolaylaşması
- Kurumun misyonunun doğru bilinmemesi
- Enflasyonist fiyat artışlarının rekabet ortamını bozması
- Rekabete aykırı düzenlemeler
- Pişmanlık programına başvuruların azlığı



6. ÖNERİLER ve TEDBİRLER

Kurumca 2024 yılında yayımlanan 2024-2028 dönemine ilişkin Stratejik Plan ile geçmiş kurumsal tecrübelerin, uluslararası alanda yaşanan gelişmelere yönelik değerlendirmelerin, gelişen teknolojiyle ve artan dijitalleşmeyle birlikte piyasalarda ve iş yapma biçimlerinde ortaya çıkan değişimlere ilişkin farkındalığın yol göstericiliğinde Kurumun misyonu ve vizyonu yeniden belirlenmiştir.

Belirlenen misyonu ve vizyonu gerçekleştirmek adına rekabet hukukunun uygulanması, rekabet savunuculuğu ve politika geliştirme olmak üzere üç temel eksenle yeni amaçlar ve hedefler ortaya konmuştur. Bu amaçlara ve hedeflere ulaşılmasını sağlayacak temel kaynak olan kurumsal kapasite ise ayrı bir eksen olarak belirlenmiş ve diğer eksenleri tamamlayıcı olacak şekilde çeşitli amaçlara ve hedeflere konu edilmiştir.

Bu bağlamda Kurum, öncelikli olarak 4054 sayılı Kanun'da yapılan değişikliklerin ikincil düzenlemeleriyle hayata geçirilmesi için tüm gayretiyle çalışmalarına devam edecektir. Zira bu değişikliklerin tam olarak gerçekleştirilmesi, Kurumun delil elde etme imkânlarını geliştirecek, uluslararası alandaki gelişmelere uyumu kolaylaştıracak ve değişen piyasalara zamanında ve doğru şekilde müdahale edilmesine olanak sağlayacak, bu suretle de rekabet hukuku uygulamalarının etkinliğini artıracaktır.

Kurumun ve rekabet hukukunun bireyler, kurumlar ve sektörler düzeyinde bilinmesi, benimsenmesi ve bu durumun paydaşların davranışlarına yansımaları da nihai olarak ülkemizde rekabetçi piyasaların gelişmesine katkıda bulunacaktır. Bu noktada, gelecek dönemde de Kurumun rekabet savunuculuğu faaliyetlerini mümkün olduğunca kapsayıcı şekilde devam ettirmesi önem taşımaktadır.

Gelecekte Kurumun çalışmaları içerisinde paya sahip olacak diğer bir alan ise Kurum kaynaklarının doğru alanlara yönlendirilmesini sağlayacak politikalar geliştirilmesidir. Bu noktada piyasa aksaklığı bulunan ve/veya rekabet ihlali potansiyeli yüksek olan piyasaların belirlenmesi öncelikli öneme sahiptir. Bu nedenle Kurum, önümüzdeki dönemde bu alanları tespit etmeye yönelik olarak yapılacak çalışmaları ajandasına kaydetmiş bulunmaktadır.

Son olarak, Kurum, belirlenen amaçların ve hedeflerin istendiği düzeyde gerçekleştirilmesinin ancak yeterli, kurumsal kapasiteye sahip olunmasıyla ve bu kapasitenin sürekli olarak yeni ihtiyaçlara cevap verecek şekilde geliştirilmesiyle mümkün olacağının bilincindedir. Bu çerçevede, insan kaynağının yurt içi ve yurt dışı eğitim programları, seminerler ve konferanslarla bilgi, yetenek ve kapasite merkezli olarak sürekli geliştirilmesi yönünde çalışmalara ve etkinliklere devam edilecektir.

Rekabet Kurumu, verdiği isabetli kararlarla, şeffaf ve katılımcı çalışma anlayışıyla ve nitelikli insan kaynağıyla kamuoyu nezdinde ilgili bütün paydaşların güvenini kazanmış bir kurum olarak bu konumunu gelecek yıllarda da sürdürmek ve ülkemizdeki rekabet hukuku uygulamalarını geliştirmek için azami gayreti sarf edecektir.

