



16.
YILLIK RAPOR
2014



16.
YILLIK RAPOR
2014

Ankara, 2015

Bu yayının her hakkı **Rekabet Kurumuna** aittir.
Gerçek ve Tüzel kişiler tarafından izinsiz çoğaltılamaz ve dağıtılamaz.

Yayın No: 310

Tasarım-Baskı
Başak Matbaacılık Tan. Hiz. Ltd. Şti.
Tel: 0 312 397 16 17
www.basakmatbaa.com

BAŐKANIN
SUNUŐU





Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Rekabet Kurumu Başkanı

S
R
K
S

Ülkemizde rekabetçi bir düzenin yapılandırılması ve işleyişinin sağlanması yolunda, geride bıraktığımız 2014 yılı içinde yoğun bir mesai sarf ettik. Bu dönemde Kanunumuz ve ilgili mevzuat çerçevesindeki, aslî ve olağan denebilecek çalışmalarımız hiç aksamadan yürütülmüştür. Bu anlamda Kurumumuz, kendisine intikal eden başvurular üzerine ya da kendiliğinden harekete geçmek suretiyle, çeşitli sektörlerde faaliyette bulunan teşebbüsler hakkında inceleme, araştırma ve soruşturmalar yaparak kararlar almış, gerektiği durumlarda Kanun'da öngörülen idari yaptırımları uygulamıştır.

4054 sayılı Kanun'un daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi, teşebbüsler açısından hukuki belirliliğin artırılması, bürokrasinin azaltılması ve Kurum kaynaklarının ciddi rekabet ihlallerine yönlendirilmesi hedefleri doğrultusunda daha etkili bir rekabet hukuku sistemini yerleştirme yönündeki çalışmalarımız sürmektedir. Bu kapsamda önemli yenilikleri içeren kanun değişikliği tasarısı Bakanlar Kurulu tarafından TBMM'ye sunulmuştur. Ancak tasarıyla ilgili 2014 yılındaki çalışmalar maalesef arzu ettiğimiz gibi sonuçlanamamış, yani tasarı yasalaşmamıştır. Önümüzdeki dönemde, tasarının yasalaş-

ması halinde, AB ve gelişmiş ülke uygulamalarına uygun bir şekilde, ülkemizdeki rekabet kurallarının çok daha etkin bir şekilde uygulanması imkânı doğacaktır.

Rekabet hukuku ve politikası alanındaki en son gelişmelerin uygulamaya yansıtılması ve etkili, hukuki belirliliği yüksek uygulamalara imkân vermek amacıyla son yıllarda ikincil mevzuat çalışmalarına hız verilmiştir. Avrupa Birliği mevzuatı ve uygulamalarındaki gelişmeler de dikkate alınarak, yürürlükte bulunan grup muafiyeti tebliğlerimizin tamamı gözden geçirilmiş olup; değişiklik ihtiyacı olduğu değerlendirilen düzenlemelerimiz ile ilgili taslak çalışmalarımız devam etmektedir.

2014 yılında ayrıca “Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz” ve “Rekabet Değerlendirmesi Rehberi” yayımlanmıştır. Söz konusu Rehber, kamu kurumları tarafından hazırlanan düzenleme taslaklarının rekabetçi bir bakış açısı ile oluşturulabilmesine imkân sağlamak; “düzenleyici etki analizi” kapsamında yapılacak rekabet değerlendirmelerine ışık tutacak bir metin ortaya çıkarmak amacıyla hazırlanmıştır. Başbakanlığın bilgi ve değerlendirilmesine de sunduğumuz Rehber’i 2014 yılında internet sayfamızdan yayımlayarak kamuoyu ile paylaştık. 2015 yılında ise Rehberin paydaşlarımıza tanıtılmasına yönelik faaliyetlere ağırlık vermeyi hedeflemekteyiz.

Rekabet savunuculuğu kapsamında 2014 yılında yürüttüğümüz faaliyetlerden öne çıkanları kısaca paylaşmakta fayda görüyorum: 2009 yılından itibaren düzenli olarak yayımladığımız Rekabet Mektuplarının altıncısını, 2014 Rekabet Mektubu’nu “Rekabet Politikası ve Sivil Toplum Kuruluşları/Teşebbüs Birlikleri İlişkisi” ana temasıyla yayımladık. 17. Kuruluş Yıldönümü toplantımızda sunduğumuz “Rekabet Hukuku ve Kobiler” başlıklı üçüncü Rekabet Raporu’nda, toplam işletme sayımızın %99’unu oluşturan KOBİ’lerin rekabet hukuku ve uygulaması hakkında farkındalığını arttırmayı amaçladık. Her yıl bir üniversite ile işbirliğinde düzenlediğimiz geleneksel “Rekabet Hukuku ve

İktisadında Güncel Gelişmeler Sempozyumu”nun 12.’sini, Uludağ Üniversitesi ev sahipliğinde gerçekleştirdik. Bugüne kadar kamuoyunda ilgiyle karşılanmış, ciddi tartışma ve değerlendirmelere zemin hazırlamış olan sektör raporları zincirimizin 2014 yılındaki halkasını, “Motorlu Taşıtlar Sektör Araştırması Raporu”nu da aynı etkinlikte kamuoyuyla paylaştık. Uzun yıllardır düzenlediğimiz Perşembe Konferanslarını da yıl boyunca bürokrasiden akademik dünyaya kadar geniş bir yelpaze içerisinde, alanında uzman; önemli ve etkili konuşmacıların katılımlarıyla sürdürdük.

Rekabet Kurumu olarak uluslararası ilişkilerimizin geliştirilmesine ağırlık vermeye devam etmekteyiz. Bu anlayış doğrultusunda ve Kurumumuzun görev alanıyla ilgili olarak uluslararası gelişmelerin takip edilebilmesi amacıyla 2014 yılında da yurt dışında çok sayıda etkinliğe katılım ve katkı sağlanmıştır. Bu dönemde, önceki yıllarda olduğu gibi AB, OECD, ICN ve UNCTAD ile ilişkilerin aynı yoğunlukta sürdürülmesine gayret edilmiştir. İngiltere ve İsveç ile birlikte ICN’in tek taraflı davranışlar çalışma grubunun eş başkanlığını yürütmeye devam etmekteyiz.

Ayrıca İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT) üyeleri ile yapılan görüşmeler çerçevesinde, “İstatistik, Ekonomik, Sosyal Araştırma ve Eğitim Merkezi” (SESRIC)’nin teknik destek talepleri doğrultusunda 2014 yılı içerisinde Gambiya, Azerbaycan ve Suudi Arabistan rekabet otoritelerine Rekabet Kurumu meslek personelinin katıldığı rekabet hukuku eğitim programları düzenledik. İkili ilişkiler kapsamında Kazakistan rekabet otoritesi personeline ve KKTC Rekabet Kurumuna eğitimler verdik. Görüleceği üzere Kurumumuz, rekabet hukuku ve politikası alanında eğitim talep eden bir kurum olmaktan ziyade “eğitim talep edilen bir otorite” hüviyetine kavuşmuştur. Dolayısıyla Kurum olarak bölgemizdeki yeni

kurulan rekabet otoritelerinin kapasite inşasına destek veren, bu kurumlara yol gösteren bir noktaya gelmiş durumdayız.

Kurumsallaşmanın ve sürdürülebilirliğin sağlanması, kurumsal yapının ve işleyişin başarılı olması için yapılan çalışmalar geçtiğimiz yıl içerisinde yoğun şekilde sürdürülmüştür. Yasal bir zorunluluk olmamasına karşın, uzun yılların birikimini ifade edecek ve geleceğe yönelik amaçları ve hedefleri somutlaştıracak bir “yol haritası” olarak gördüğümüz “2014-2018 Rekabet Kurumu Stratejik Planı”nı 2014 yılında yayımlamış bulunmaktayız. Plan’ın bireyler, birimler ve Kurumumuz için, bir performans kriteri olmasını öngörüyoruz. Yine 2014 yılı içerisinde çağdaş yönetim anlayışının vazgeçilmez bir parçası olarak görülen “iç denetim sistemi”nin kurulması tamamlanmıştır. Bu kapsamda, iç denetimin çerçevesini çizen kurumsal düzenleme hazırlanmış ve İç Denetim Birimimiz çalışmalarına başlamıştır.

Kurum olarak genel idari kapasitemizi yüksek tutmaya gayret etmenin yanında, personelimize yüksek seviyeli eğitim verme konusundaki kararlılığımızı da sürdürmekteyiz. En büyük imkânımızın sahip olduğumuz insan kaynağımız olduğu inancıyla Türkiye’de bir kamu hizmetinin başarılı bir şekilde nasıl daha iyi yapılacağına örneklerini vermeye çalışmaktayız.

Yedi yılı aşkın süredir Başkanlığına yürüttüğüm; 12 yıldır hizmet vermekten, bünyesinde bulunmaktan gurur ve onur duyduğum Rekabet Kurumunun, sahip olduğu personeli ile daima 4054 sayılı Kanun’la kendisine verilen görevleri en iyi şekilde yerine getirme azmi ve çabası içinde olduğunu ifade etmek isterim. 12 yıllık görev süremizin sonuna yaklaşırken, bizden sonra bu onurlu görevi devralacak olan Rekabet Kurulu Başkan ve üyeleri ile Rekabet Kurumu personelinin, Kurumun vizyonunu gerçekleştirme –Dünya’nın önde gelen rekabet otoritelerinden ve Türkiye’nin örnek alınan kamu kurumlarından biri olma-yolundaki çabaları aralıksız sürdüreceği inancı içindeyim.

Bu düşüncelerle 16. Yıllık Rapor’un tüm ilgililere faydalı olmasını diler, sevgi ve selamlarımı sunarım.

REKABET KURULU BAŞKAN VE ÜYELERİ





soldan saęa

Rekabet Kurulu Üyesi

Rekabet Kurulu Üyesi

Rekabet Kurulu II. Başkanı

Rekabet Kurulu Başkanı

Rekabet Kurulu Üyesi

Rekabet Kurulu Üyesi

Rekabet Kurulu Üyesi

Dr. Metin ARSLAN

Reşit GÜRPINAR

Kenan TÜRK

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI

Dr. Murat ÇETİNKAYA

Fevzi ÖZKAN

Doç. Dr. Tahir SARAÇ



İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER

► Birinci Bölüm

GENEL BİLGİLER

1.1. Misyon ve Vizyonumuz	2
1.2. Çalışma İlkeleri.....	3
1.2.1. Tarafsızlık.....	3
1.2.2. Öngörülebilirlik.....	3
1.2.3. Hesap Verilebilirlik	3
1.2.4. Hızlı Karar Alma	3
1.2.5. Katılımcılık	3
1.2.6. Uzmanlık	4
1.2.7. Etkinlik	4
1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar.....	4
1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler.....	5
1.4.1. Teşkilat Yapısı.....	5
1.4.2. İnsan Kaynakları.....	8

► İkinci Bölüm

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri	14
2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler	14

► Üçüncü Bölüm

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1. Rekabet İhlalleri	18
3.1.1. İlgili İstatistik Bilgiler.....	19
3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri.....	20
3.2. Menfi Tespit/Muafiyet	31
3.2.1. İlgili İstatistik Bilgiler.....	33
3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri.....	34
3.3. Birleşme ve Devralma	37
3.3.1. İlgili İstatistik Bilgiler.....	39
3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri.....	40
3.4. 2014 Yılı İstatistik Bilgileri.....	44
3.5. Düzenleme Faaliyetleri.....	59
3.5.1. 2014 Yılında Yürürlüğe Giren Düzenlemeler.....	59
3.5.2. Çalışması Devam Eden Düzenlemeler	60

3.6. Görüşler.....	60
3.6.1. İyi Tarım Uygulamaları ve Organik Tarım Ürünleri Kontrol ve Sertifikasyonu.....	61
3.6.2. Sınai ve Tıbbi Gazların Tüplü ve Dökme Olarak Dağıtımına İlişkin Yönetmelik.....	63
3.7. Hukuk Müşavirliği Faaliyetleri.....	66
3.8. Kartel ve Yerinde İnceleme Destek Birimi Faaliyetleri.....	69
3.9. Dış İlişkiler.....	71
3.9.1. Uluslararası İlişkiler.....	71
3.9.1.1. Avrupa Birliği.....	71
3.9.1.2. Çok Taraflı İlişkiler.....	71
3.9.1.2.1. Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı.....	71
3.9.1.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı.....	71
3.9.1.2.3. Uluslararası Rekabet Ağı.....	71
3.9.1.2.4. İslam İşbirliği Teşkilatı.....	72
3.9.1.2.5. Dünya Bankası.....	72
3.9.1.3. İkili İlişkiler.....	72
3.9.2. Diğer Kurumlarla İlişkiler.....	73
3.9.2.1. TCMB'ye Veri Sağlanması.....	73
3.9.2.2. İlişkili Bakanlık Kanalıyla TBMM'den Gelen Soru Önergeleri.....	73
3.10. Eğitim Faaliyetleri.....	73
3.11. Rekabet Savunuculuğu ve Kurumsal İlişkiler Kapsamındaki Faaliyetler.....	76
3.11.1. Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler.....	76
3.11.2. Düzenlenen Sempozyum, Konferans, Panel ve Toplantılar.....	77
3.11.3. Kariyer Günleri.....	78
3.11.4. 2014 Rekabet Mektubu.....	78
3.11.5. 2014 Rekabet Raporu.....	79
3.11.6. Rekabet Hukuku ve KOBİ'ler Paneli.....	80
3.11.7. Rekabet Hukuku ve İktisadında Güncel Gelişmeler Sempozyumu.....	80
3.11.8. Rekabet Hukuku ile İlgili Kurul ve Yargı Kararları Sempozyumu.....	81
3.11.9. Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşler.....	81
3.12. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri.....	82
3.12.1. Yazılım Faaliyetleri.....	82
3.12.1.1. Elektronik Belge Yönetim Sistemi.....	82
3.12.1.2. İş Yönetimi Platformu.....	83
3.12.1.3. İnsan Kaynakları Yönetim Sistemi.....	83
3.12.1.4. İnternet ve İnternet Hizmetleri.....	83



3.12.2. Donanımlar, Kullanıcı ve Sistem Yazılımları, İletişim, Güvenlik ve Yedekleme Faaliyetleri.....	84
3.12.2.1. Kullanıcı Donanımları.....	84
3.12.2.2. İletişim	84
3.12.2.3. Sistem Donanımları, Sistem Yazılımları ve Güncellemeler	84
3.12.2.4. Bilgi Güvenliği ve Yedekleme Faaliyetleri	85
3.12.2.5. Teknoloji İzleme Faaliyetleri	86
3.12.3. Eğitim ve Destek Faaliyetleri.....	86
3.12.3.1. Eğitim Faaliyetleri	86
3.12.3.2. Kullanıcı Destek Faaliyetleri.....	86
3.12.3.3. Adli Bilişim Destekleri.....	86
3.12.4. Kütüphane Faaliyetleri	87
3.12.4.1. Kullanım İstatistikleri.....	87
3.12.4.2. Sunulan Yeni Hizmetler	87
3.13. Yönetim Hizmetleri Faaliyetleri	87
3.13.1. Muhasebe Faaliyetleri.....	87
3.13.2. Mal ve Hizmet Alımı Faaliyetleri.....	88
3.13.3. Arşiv ve Habercilik Faaliyetleri.....	88
3.13.4. Sağlık Ünitesi Faaliyetleri	88
3.13.5. Basım ve Yayın Faaliyetleri.....	88

► Dördüncü Bölüm GENEL DEĞERLENDİRME	92
---	----

► Beşinci Bölüm MALİ BİLGİLER	
5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları	100
5.1.1. Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmeleri	100
5.1.2. Gider Bütçesi ve Gerçekleşmeleri	101
5.1.3. 2014 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu	102
5.2. Mali Denetim Sonuçları.....	103

► Altıncı Bölüm KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ İçsel ve Dışsal Analiz	
6.1. Güçlü Yanlar	106
6.2. Geliştirmeye Açık Yanlar	106
6.3. Fırsatlar.....	106
6.4. Tehditler.....	107

► Yedinci Bölüm ÖNERİ ve TEDBİRLER	110
---	-----

TABLolar

Tablo 1:	Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibariyle Dağılımı	8
Tablo 2:	Personelin Yaş Grupları Dağılımı	8
Tablo 3:	Lisans Derecesine Sahip Meslek Personelinin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı	10
Tablo 4:	Lisans Derecesine Sahip İdari Personelin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı	10
Tablo 5:	Rekabet İhlali İddiası Hakkındaki Kararların Sektörlere Göre Dağılımı	19
Tablo 6:	Menfi Tespit/Muafiyet Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı	33
Tablo 7:	Birleşme ve Devralma Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı	39
Tablo 8:	Sonuçlandırılan Dosyalar	44
Tablo 9:	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	45
Tablo 10:	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar	46
Tablo 11:	Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları	47
Tablo 12:	Muafiyet Başvuruları ve Sonuçları	48
Tablo 13:	Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları	50
Tablo 14:	Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları	51
Tablo 15:	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı	52
Tablo 16:	4982 Sayılı Kanun Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular	53
Tablo 17:	Para Cezaları (TL)	54
Tablo 18:	Kanun'un 4. ve 6 Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları (TL)	55
Tablo 19:	Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları (TL)	56
Tablo 20:	01.01.1999 ile 31.12.2014 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (TL)	57
Tablo 21:	01.01.2014 ile 31.12.2014 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (TL)	58
Tablo 22:	1997-2014 Yılları Arasında Kurumumuz Leh ve Aleyhine Açılan Davalar Listesi	67
Tablo 23:	2014 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi	68
Tablo 24:	Kartel ve Yerinde İnceleme Destek Birimi'ne Yapılan Pişmanlık Başvuruları Listesi	70
Tablo 25:	2014 Yılında Yurtdışı Yüksek Lisans Eğitimine İlişkin Bilgiler	74
Tablo 26:	Kurum Personeline Sağlanan Eğitim Etkinlikleri	75
Tablo 27:	Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler	76
Tablo 28:	Sempozyum, Konferans ve Toplantılar	77
Tablo 29:	Perşembe Konferansları	77
Tablo 30:	Kariyer Günleri /Kurum Tanıtımı	78
Tablo 31:	2014 Yılında Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sayısı	81
Tablo 32:	2014 Yılında Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sektörel Dağılımı	82
Tablo 33:	Kütüphane Kullanma İstatistikleri	87
Tablo 34:	2013 ve 2014 Yılı Bütçe Gelirleri (TL)	100
Tablo 35:	2013 ve 2014 Yılı Bütçe Giderleri (TL)	101
Tablo 36:	2014 Yılı Bütçe Uygulama Sonuçları (TL)	102

GRAFİKLER

Grafik 1: Personelin Yaş Grupları Dağılımı.....	9
Grafik 2: Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı.....	9
Grafik 3: Sonuçlandırılan Dosyalar	44
Grafik 4: Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	45
Grafik 5: Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar.....	46
Grafik 6: Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları	49
Grafik 7: Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları.....	49
Grafik 8: Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları.....	50
Grafik 9: Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları.....	51
Grafik 10: Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı	52



KISALTMALAR

4054 sayılı Kanun/Kanun	: Rekabetin Korunması Hakkında Kanun
4982 sayılı Kanun	: Bilgi Edinme Hakkı Kanunu
5018 sayılı Kanun	: Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu
5728 sayılı Kanun	: Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
AB	: Avrupa Birliği
ABD	: Amerika Birleşik Devletleri
BDDK	: Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu
EPDK	: Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu
ICN	: Uluslararası Rekabet Ağı
Kurum	: Rekabet Kurumu
Kurul	: Rekabet Kurulu
OECD	: Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı
TBMM	: Türkiye Büyük Millet Meclisi
TCMB	: Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası
TOBB	: Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği
UNCTAD	: Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı
İİT	: İslam İşbirliği Teşkilatı





1. BÖLÜM

GENEL BİLGİLER

01 GENEL BİLGİLER

Anayasanın 167. maddesi devlete; “para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemlerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri” alma; “piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi” önleme görev ve sorumluluğunu yüklemiştir. İşte bu Anayasal temele dayanarak, ekonomik etkinliğe dayalı rekabetçi piyasa düzeninin tesisi, korunması ve geliştirilmesi suretiyle başta tüketici refahı ve toplumsal refahın artmasına hizmet edecek olan 4054 sayılı Kanun 13.12.1994 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu kanun çerçevesinde teşkilatlanmasını tamamlayan Rekabet Kurumu (Kurum), 5.11.1997 tarihi itibariyle fiilen faaliyetlerine başlamıştır.

Ekonomik hayatın dinamikliği, uygulama sürecinde kazanılan tecrübe ve birikimler ile dünyada ve özellikle AB’deki gelişmeler rekabet hukukumuzla ilişkin mevzuatın sürekli bir şekilde gözden geçirilmesini gerektirmektedir. Bu çerçevede 4054 sayılı Kanun, uygulamada görülen bazı aksaklıkların giderilmesi amacıyla, sonuncusu 5.7.2012 tarihinde olmak üzere çeşitli değişikliklere uğramıştır. Kanun’un daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi, teşebbüsler açısından hukuki belirliliğin artırılması, bürokrasinin azaltılması ve Kurum kaynaklarının ciddi rekabet ihlallerine yönlendirilmesi hedefleri doğrultusunda daha etkili bir rekabet hukuku sistemi yerleştirme çalışmaları devam etmektedir. Bu kapsamda hazırlanan kanun tasarıları Bakanlar Kurulu tarafından TBMM’ye sunulmuş olup, halen Meclisin ilgili komisyonlarında bulunmaktadır.

1.1. Misyon ve Vizyonumuz

Kurum olarak misyonumuz; **rekabet ortamının sağlanması, korunması ve geliştirilmesidir.** Bu doğrultuda;

- ✓ Rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları, hakim durumun kötüye kullanılmasını ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralmaları önlemek üzere piyasaları izlemek, düzenlemek ve denetlemek,
- ✓ Rekabet kültürünü yaygınlaştırmak ve kamunun karar ve eylemlerinin rekabetçi anlayışa göre oluşturulması için gereken tasarruflarda bulunmak,
- ✓ Rekabet hukuku, iktisadi ve politikasına ilişkin araştırmalar yapmak ve politika geliştirmek

amaçlanmaktadır.

Temel görev ve sorumluluğu rekabet ortamının sağlanması ve korunması olan Kurum, bu amacı gerçekleştirmek için politika geliştirme, rekabet savunuculuğu, düzenleme ve denetleme faaliyetlerini yerine getirmekle yükümlüdür.

Kurum olarak vizyonumuz; **dünyanın önde gelen rekabet otoritelerinden ve Türkiye'nin örnek alınan kamu kurumlarından biri olmaktır.** Bu kapsamda;

- ☑ Rekabet hukuku, iktisadi ve politikalarına yön verecek fikri açıklamalar,
- ☑ Etkin işleyen rekabetçi piyasaların oluşması ve korunmasının sağlanarak, toplum refahını artıran faaliyetler,
- ☑ Sahip olunan insan kaynağı, yönetim tarzı ve örgütsel yapı

vizyonumuzun önemli boyutlarını oluşturmaktadır.

1.2. Çalışma İlkeleri

Kurum, kanunla belirlenmiş kurumsal amacına uygun olarak kendisine verilen asli görev ve işlevlerini yerine getirirken bir takım temel değerleri dikkate almakta; bunların gerçekleştirilen iş ve işlemlere doğrudan yansıtılmasına özen göstermektedir.

1.2.1. Tarafsızlık

Kurum tüm işlem ve kararlarında, hiçbir aynım gözetmeden paydaşlarına eşit mesafede kalır ve kararlarını maddi olayın somut koşullarına ve araştırmalarında elde ettiği delil ve tespitlere dayandırır.

1.2.2. Öngörülebilirlik

Kurum, kendisine verilen yasal görevleri yürürlükteki mevzuat dahilinde, usul ve esaslar açısından tutarlı olmaya çalışarak yerine getirir. Rekabet politikasına ve yasal düzenlemelere uygun olarak; küresel gelişmeler, serbest piyasa ilkeleri, rasyonel gerekçeler ve somut veriler doğrultusunda, en rekabetçi ve en iyi piyasa koşullarını gözeterek öngörülebilir uygulama düzeni oluşturur.

1.2.3. Hesap Verebilirlik

Kurum vermiş olduğu kararlar ile sahip olduğu bilgi ve birikimi belirli bir düzen içerisinde kamuoyu ile paylaşır. Rekabet Kurulunun idari yaptırım kararlarına karşı yetkili idare mahkemesinde dava açılabilir. Gelirleri ve faaliyetlerine ilişkin harcamaları mevzuat tarafından belirlenmiş birimlerce periyodik olarak incelenir. .

1.2.4. Hızlı Karar Alma

Kurum, mevcut bilgi ve belgelere dayalı kararlarının doğru, anlaşılabilir ve etkili olması için karar alma süreçlerini sürekli gözden geçirir. Kurum, tüm işlem ve kararlarının hızlı ve doğru bir şekilde tesis edilmesine azami derecede özen gösterir.

1.2.5. Katılımcılık

Kurum, faaliyetlerini ilgili kişi ve kurumlarla aktif işbirliği içerisinde ve bu çevrelerden alınan görüşleri karar alma süreçlerinde dikkate alarak yürütür.

1.2.6. Uzmanlık

Kurum, yetki ve sorumluluğunda bulunan faaliyetlerini yetkin insan kaynağı ile uzmanlık ve liyakat esaslarına bağlı olarak yürütür.

1.2.7. Etkinlik

Kurum, kendisine tahsis edilen kaynakları etkin ve verimli bir şekilde kullanarak yürütmeye özen gösterir.

1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar

4054 sayılı Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamalar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olarak Kanun'da yer alan hükümleri üç ana başlık altında toplamak mümkündür:

- ✓ Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen teşebbüslerin aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar ile ilgili hükümler,
- ✓ Piyasada hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanması ile ilgili hükümler,
- ✓ Hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik ve bunun sonucu olarak rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar ile ilgili hükümler.

Temel çerçevesini anılan hükümlerin oluşturduğu 4054 sayılı Kanun'un uygulanmasında kamu teşebbüsleri ya da özel teşebbüsler arasında herhangi bir ayırım gözetilmediği gibi, Kanun'da sektörel bir ayırım da bulunmamaktadır. Dolayısıyla istisna getirilmeksizin tüm mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı davranışları Kanun kapsamında sayılmaktadır.

Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur. Bu çerçevede Kurumun esas görevi Kanun'da kendisine verilen yetkileri kullanarak mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin tehdit edilmesini engellemektir.

Rekabet savunuculuğu, özellikle devletin diğer kurumlarının birtakım düzenleme, eylem ve işlemlerinden kaynaklanan piyasa aksaklıklarının giderilmesi bakımından oldukça önemlidir. 4054 sayılı Kanun'da rekabet savunuculuğu görevine ilişkin olarak Rekabet Kuruluna (Kurul); rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gereken değişiklikler konusunda doğrudan veya

Gümrük ve Ticaret Bakanlığının talebi üzerine görüş bildirme ve rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve kararlarla ilgili olarak diğer ülkelerin mevzuat, uygulama, politika ve tedbirlerini izleme görev ve yetkileri verilmiştir. Ülke genelinde rekabet mevzuatı ve diğer ilgili mevzuattan oluşan rekabet politikasının oluşturulmasına ve bunun sağlıklı bir şekilde yaşama geçirilmesine katkıda bulunma, Kurul çalışmalarının önemli bir bölümünü oluşturmaktadır.

Rekabet savunuculuğu kavramı, 4054 sayılı Kanun'da açıkça sayılan hallerle sınırlı olmayıp, Kanun'un arkasında yatan temel felsefenin de dikkate alınması suretiyle daha geniş perspektifte ele alınmalıdır. Bu bağlamda, Kurumun bir diğer işlevi rekabet kültürünü toplumun değişik katmanlarına yaymaktır. Bu katmanların başında diğer kamu kurumları gelmektedir. Yukarıda da ifade edildiği üzere, diğer kamu kurumlarında rekabetçi bir piyasa yapısı oluşturulmasının faydasına ilişkin bir bilinç olmaksızın ortaya konulan vizyonun sağlıklı bir zeminde işlerlik kazanması mümkün değildir.

1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler

Kurumun merkez hizmet binası Ankara'da olup İstanbul'da müdürlük düzeyinde bir irtibat bürosu bulunmaktadır. Mülkiyeti Kurumumuza ait "Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent/Çankaya ANKARA" adresindeki toplam 12.655 metrekare alana sahip taşınmaz ana hizmet binası olarak kullanılmaktadır. İstanbul İrtibat Büro Müdürlüğü "İstiklal Cad. Odakule İş Merkezi No:142 Kat.8 Beyoğlu/İSTANBUL" adresinde bulunmaktadır.

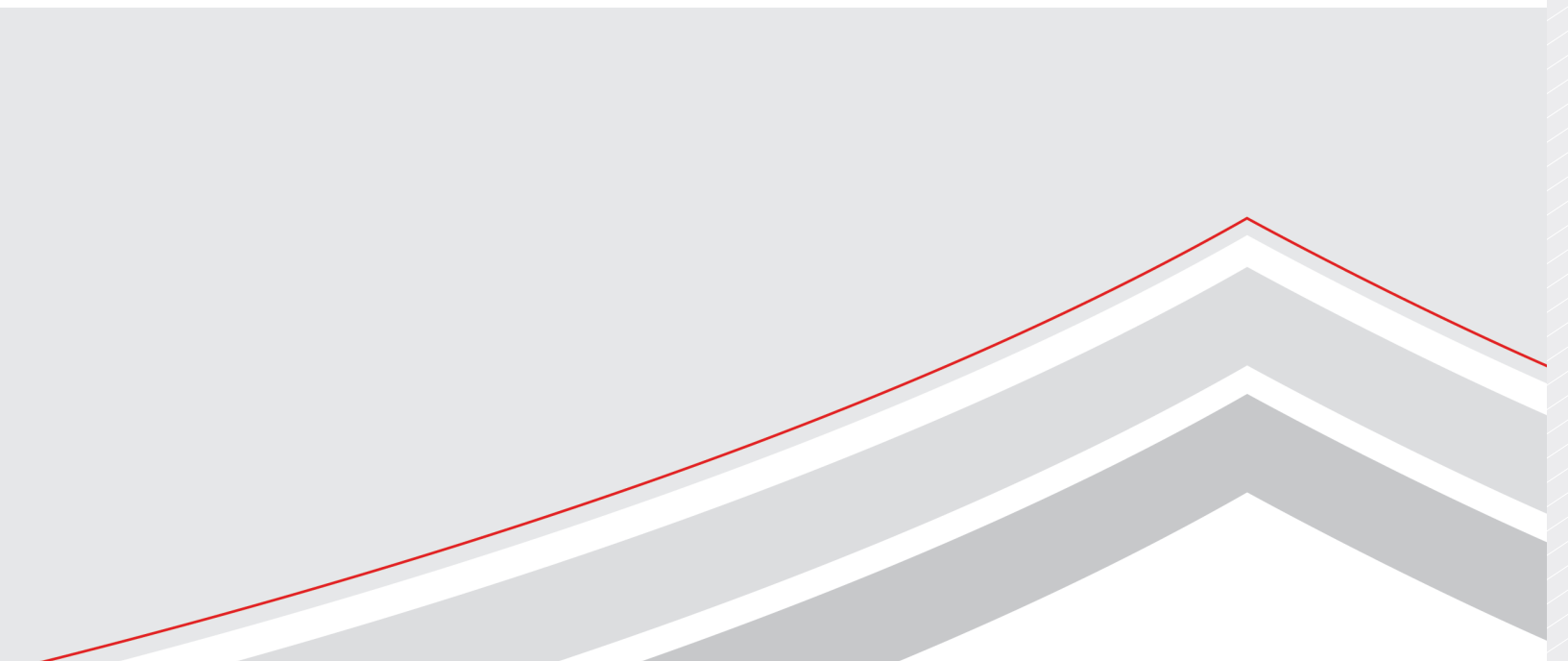
1.4.1. Teşkilat Yapısı

Kurum, kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip bir otorite olarak teşkil edilmiş olup görevini yaparken bağımsızdır. **Hiçbir organ, makam, merci ve kişi Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez.** Kurum teşkilatı; Kurul, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluşmaktadır. Kurul; biri Başkan, biri İkinci Başkan olmak üzere toplam 7 üyeden teşekkül eder.

Bakanlar Kurulu; üç üyeyi Kurumun ilişkili Bakanlığı olan Gümrük ve Ticaret Bakanlığının, bir üyeyi Kalkınma Bakanlığının, bir üyeyi TOBB'nin her boş üyelik için kendi kurumları içinden veya dışından göstereceği ikişer aday arasından, birer üyeyi ise Yargıtay ve Danıştay'ın kendi kurumları içinden göstereceği ikişer aday arasından atar. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı kontijanından gelecek üyelere birisi, Kurum personeli arasından atanır. Bakanlar Kurulu, Kurul üyeleri arasından Başkan ve İkinci Başkanı atar.

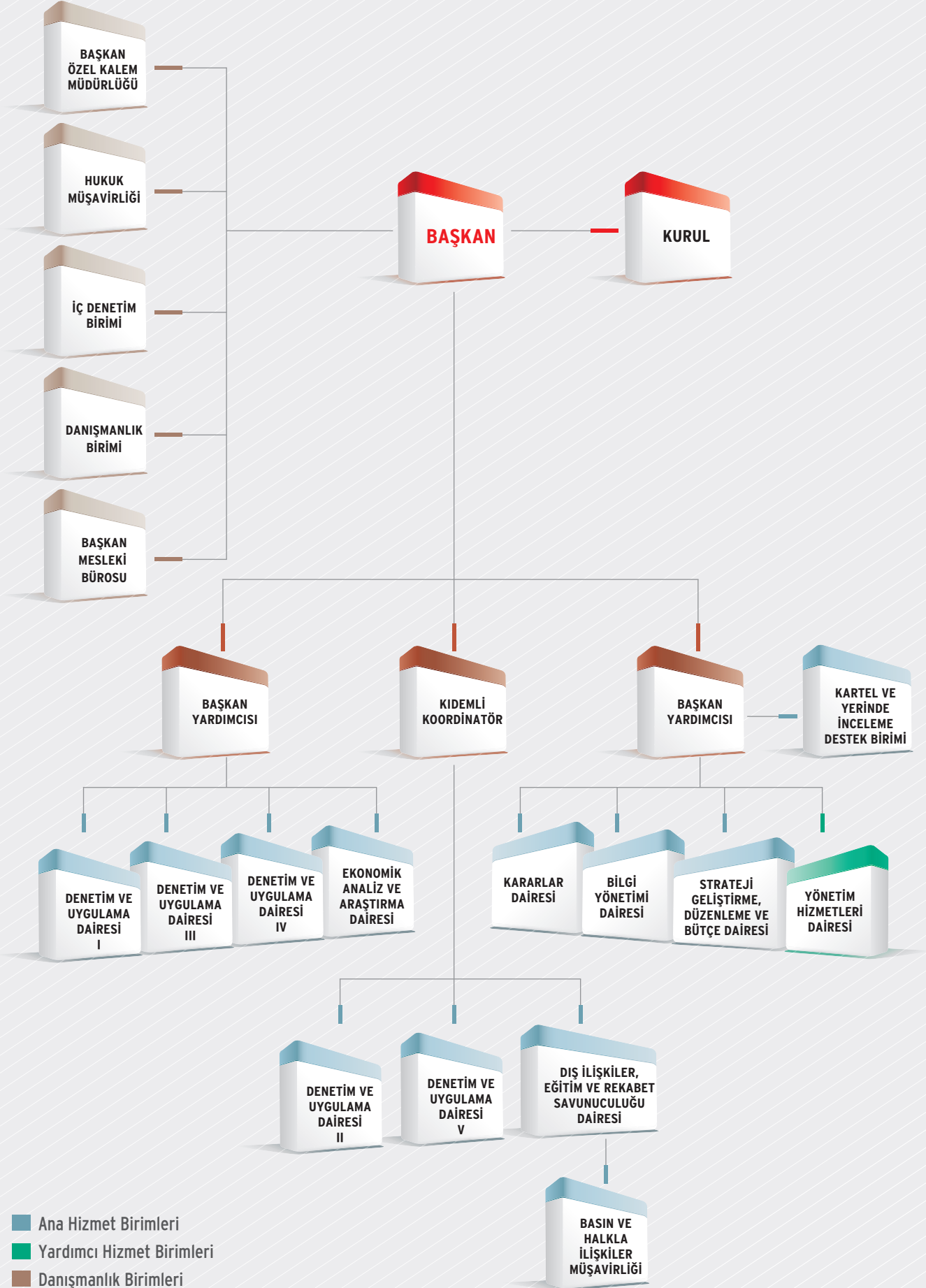
Başkanlık, Kurul Başkanı, İkinci Başkan, Kurum Başkan Yardımcılarından oluşur. Kurul Başkanı Kurumun en üst amiri olup, genel yönetim ve temsilden sorumludur. Bu sorumluluk, Kurumun çalışmalarının genel çerçevede düzenlenmesi, denetlenmesi, değerlendirilmesi ve gerektiğinde kamuya duyurulması görev ve yetkilerini kapsar.

Hizmet birimleri, daire başkanlıkları şeklinde teşkilatlanmış ana hizmet birimleri, danışma birimleri ve yardımcı hizmet birimlerinden oluşur.





REKABET KURUMU ORGANİZASYON ŞEMASI



1.4.2. İnsan Kaynakları

Kurum hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, idari hizmet sözleşmesi ile sözleşmeli olarak istihdam edilen personel eliyle yürütülmektedir.

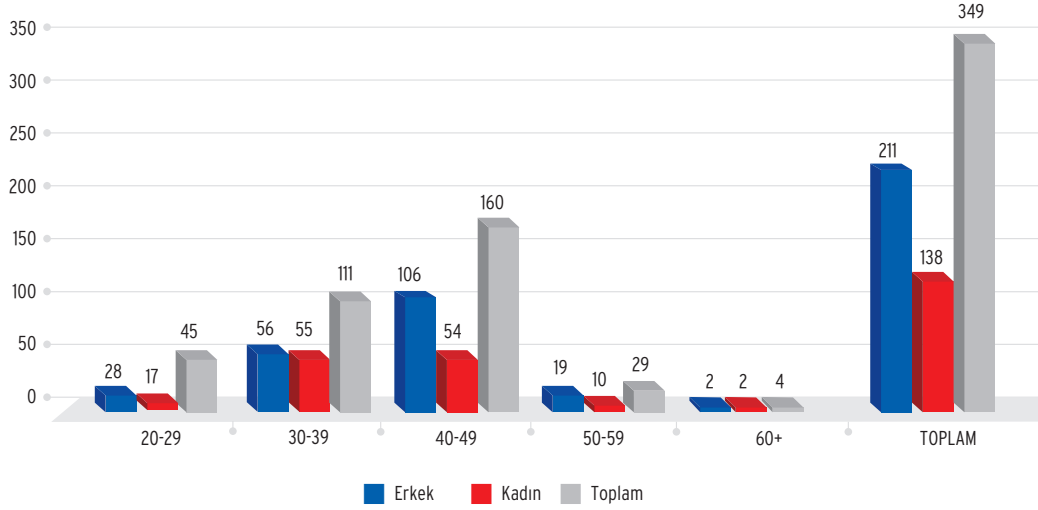
Tablo 1: Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibariyle Dağılımı

	2013		2014	
	Personel Sayısı	% Pay	Personel Sayısı	% Pay
Yönetici	21	5,9	23	6,6
Meslek Personeli	154	43,4	145	41,5
Danışman	14	3,9	16	4,6
İdari Personel	166	46,8	165	47,3
TOPLAM	355	%100	349	%100

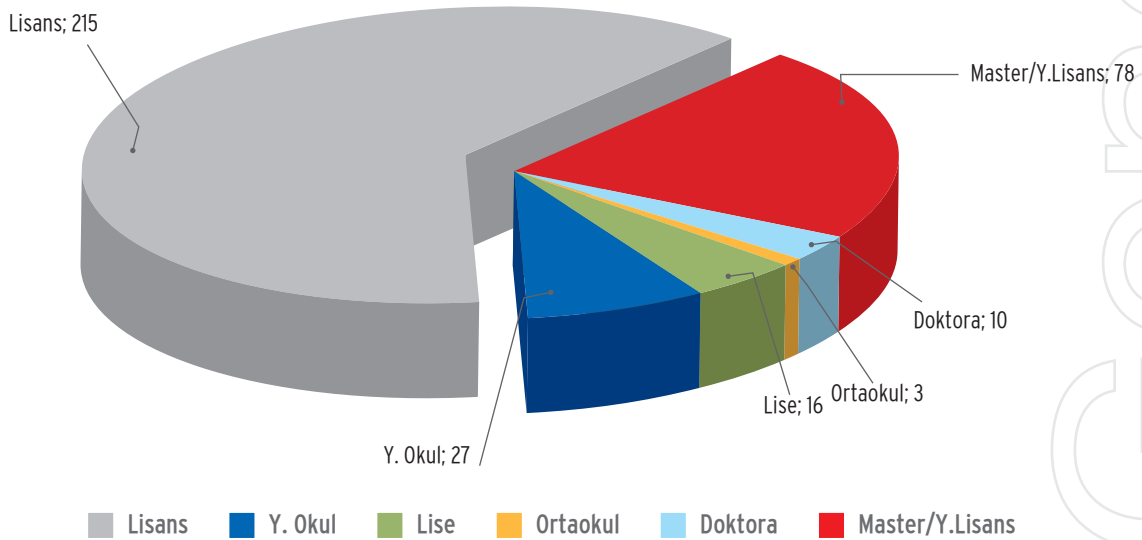
Kurumun personel ihtiyacının karşılanması amacıyla 1997-2014 yılları arasında gerçekleştirilen sınavlarda başarılı olan personel ile Kurumda genç ve nitelikli iş gücü istihdamı sağlanmıştır. Personelin yaş grupları itibariyle dağılım tablosuna bakıldığında %46 ile 40-49 yaş grubunun ilk sırada yer aldığı görülmektedir.

Tablo 2: Personelin Yaş Grupları Dağılımı

Yaş	20-29	30-39	40-49	50-59	60+	TOPLAM
Erkek	28	56	106	19	2	211
Kadın	17	55	54	10	2	138
TOPLAM	45	111	160	29	4	349

Grafik 1: Personelin Yaş Grupları Dağılımı

Eğitim politikası kapsamında Kurum içi ve dışı eğitim programlarına katılım sağlanmakta ve gerekli ihtisaslaşmanın oluşturulması için lisansüstü eğitim teşvik edilmektedir.

Grafik 2: Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı

Tablo 3: Lisans Derecesine Sahip Meslek Personelinin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı


BÖLÜM	PERSONEL SAYISI
İ.İ.B.F. (İktisat, İşletme, Kamu Yönetimi, Maliye, Çalışma Ekonomisi, Uluslararası İlişkiler, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi)	113
Hukuk	24
Endüstri Mühendisliği	8
TOPLAM	145

Tablo 4: Lisans Derecesine Sahip İdari Personelin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı

BÖLÜM	PERSONEL SAYISI
İ.İ.B.F. (İktisat, İşletme, Kamu Yönetimi, Maliye, Çalışma Ekonomisi, Uluslararası İlişkiler, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi)	87
Diğer	33
TOPLAM	120







2. BÖLÜM

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

02 AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri

Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur.

4054 sayılı Kanun'un temel amacı;

- ✓ En ağır rekabet ihlali olarak kabul edilen kartellerin ve diğer rekabet kısıtlamalarının önüne geçilmesi,
- ✓ Hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarının engellenmesi,
- ✓ Piyasalarda rekabetin sınırlanması sonucunu doğuran yoğunlaşma işlemlerinin kontrol edilmesidir.

Söz konusu amaçlara ulaşmak için Kurum;

- ✓ Ayrıntılı inceleme ve soruşturma süreçleri sonucunda piyasalardaki rekabeti bozan, engelleyen ya da kısıtlayan teşebbüsleri cezalandırmakta,
- ✓ Belirli bir büyüklüğün üzerindeki birleşme, devralma ve ortak girişimleri denetleyerek piyasalarda tekelleşmenin önüne geçmekte,
- ✓ Özelleştirme aşamasında kamu teşebbüslerinin özel sektöre devrini de incelemekte ve özelleştirme yoluyla devletin ekonomideki etkinliği azaltılırken kamunun terk ettiği alanlarda tekelleşmeye engel olmakta,
- ✓ Piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyecek ya da kısıtlayacak nitelikteki çeşitli kanunlar ve düzenlemelere ilişkin olarak ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına görüşler göndermekte, ayrıca rekabetçi bir piyasa yapısının faydalarının toplumun tüm kesimlerine anlatılabilmesi için çeşitli faaliyetler yürütmektedir.

2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler

2014 yılında 17. kuruluş yıl dönümünü kutlayan Kurum, edindiği tecrübe çerçevesinde Türkiye'de rekabet hukuku ve politikası uygulamasında gelişme kaydedilmesine önemli katkılar sağlamıştır. 17 yıllık tecrübe ile birlikte mevzuat, uygulama ve özellikle kurumsal yapı bakımından geliştirilmesi gereken birtakım hususlar olduğu görülmüştür.

Kurum, 2013-2014 yıllarını kapsayan dönemde geçmiş tecrübelerini de dikkate alarak ülkemiz rekabet hukuku ve politikasının daha etkin, daha dinamik ve daha etkili bir niteliğe sahip olabilmesi için birtakım politika ve öncelikler belirlemiştir.

Kurumun önümüzdeki döneme yönelik öncelikleri;

- ☑ Rekabet mevzuatını AB mevzuatına uyumu sağlayacak şekilde modernize etmek, bu çerçevede yasanın ve ikincil mevzuatta gerekli değişiklikleri yapmak,
- ☑ Başta AB olmak üzere uluslararası uygulama standartlarını da göz önünde bulundurarak görece önemsiz rekabet ihlallerinden ziyade mümkün olduğunca ağır rekabet ihlallerine eğilerek bunlarla etkin ve etkili bir şekilde mücadele etmek,
- ☑ Rekabet savunuculuğu alanında özellikle Düzenleyici Etki Analizi (DEA)'nin sağladığı kurumsal çerçeveyi kullanarak kamu kurum ve kuruluşlarında rekabet bilincini ve ayrıca toplumun tüm kesimlerinde rekabet kültürünü artırmaya yönelik uygun tedbirleri geliştirmek,
- ☑ İş dünyasının, akademik çevrelerin ve kamu kurum ve kuruluşlarının bilgilendirilmesi amacıyla eğitim çalışmaları yapmak,
- ☑ Kurumsal yapı ve işleyiş süreçlerinin etkin hale getirilmesini sağlamak

olarak belirlenmiştir.





3. BÖLÜM

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

03**KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ****3.1. Rekabet İhlalleri**

Kanun'un 4. maddesinde, rekabeti sınırlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları yasaklanmaktadır. Bu maddenin uygulanması için anlaşma yahut kararların uygulanmış olması zorunluluğu aranmamakta, pazarda etki yaratmamış işlemler de amacı ve olası etkileri yönüyle 4. madde kapsamında sayılabilmektedir.

Bu madde, birden fazla teşebbüsün taraf olduğu işlemleri konu almaktadır. Teşebbüs birliği kararları da üyelerinin irade ve çıkarlarını yansıtmaması nedeniyle birden fazla teşebbüsçe oluşturulmuş sayılmakta ve madde kapsamında incelenmektedir. Anlaşma ve kararların yanı sıra, anlaşma olmaksızın teşebbüslerin iradesiyle oluşan, rekabeti kısıtlayıcı veya bozucu yöndeki paralel davranışlar olarak nitelendirilebilecek uyumlu eylemler de 4. madde kapsamındadır. Bu maddenin ikinci fıkrasıyla getirilen karine dolayısıyla uyumlu eyleme dayalı bir iddia karşısında, böyle bir eylemde bulunmadığının ispat yükü teşebbüslerdedir.

Rekabeti sınırlayıcı işlemleri yatay ve dikey işlemler olarak ikiye ayırmak mümkündür. Yatay işlemler pazarın aynı seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerce gerçekleştirilirken; dikey işlemler, sağlayıcı ve dağıtıcı gibi, pazarın farklı seviyelerinde yer alan teşebbüslerin taraf olduğu anlaşmaları kapsamaktadır. Rekabet hukuku uygulamalarında markalar arası rekabeti sınırlayan yatay işlemlerin, marka içi rekabeti sınırlayan dikey işlemlere göre rekabet üzerinde daha olumsuz etkileri olduğu genel olarak kabul görmektedir.

Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Burada altı çizilmesi gereken önemli bir nokta 6. madde ile hakim durumda bulunmanın ya da hakim duruma geçmenin değil, bu durumun kötüye kullanılmasının yasaklanmış olmasıdır.

Bu maddenin uygulanması açısından bir teşebbüsün hakim durumda olup olmadığının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Bu aşamada da pazar payı, pazara giriş engelleri, dikey bütünlük, pazardaki diğer teşebbüslerin gücü ve diğer bazı unsurlar dikkate alınarak teşebbüsün rakiplerinden ve müşterilerinden bağımsız davranıp davranmadığı incelenmektedir.

Kanun'da gerek 4. maddede rekabeti sınırlayıcı işlemlere, gerekse 6. maddede kötüye kullanma hallerine ilişkin bazı örnekler sayılmıştır. Ancak her iki durumda da Kanun kapsamında olabilecek işlemler yahut eylemler verilen örneklerle sınırlı değildir.

3.1.1. İlgili İstatistik Bilgiler

Tablo 5: Rekabet İhlali İddiası Hakkındaki Kararların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	26
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	24
İnşaat	17
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	15
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	11
Eğitim	9
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	8
Medya ve Reklam	8
Enerji	7
Diğer	5
Kültür, Sanat, Eğlence, Dinlenme ve Spor	4
Lojistik ve Depolama	3
Sigorta	3
Mücevherat	3
Demir Çelik ve Diğer Metaller	2
Tekstil ve Hazır Giyim	2
Yiyecek ve İçecek Hizmetleri	2
Elektronik Ürünler	2
Mesleki, Bilimsel ve Teknik Faaliyetler	2
Makine ve Teçhizat	2
Turizm, Konaklama	2
Beyaz Eşya, Mobilya, Elektrikli Ev Aletleri	2
Kimyasal Ürünler	1
Finans	1
Tarımsal İlaç ve Gübre	1
Tütün ve Alkollü İçecekler	1
TOPLAM	163

3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri

1- TÜPRAŞ Soruşturma Kararı

Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş.'nin (TÜPRAŞ) fiyatlandırma ve sözleşmelere ilişkin uygulamaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ve Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş. ile Opet Petrolcülük A.Ş.'nin pazar paylaşımı ve diğer yollarla aynı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiaları incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
17.1.2014
14-03/60-24

Pazar: Kurşunsuz benzin toptan satışı, motorin toptan satışı, siyah akaryakıt ürünlerinin toptan satışı.

Tespitler: Soruşturma konusu dosya kapsamında TÜPRAŞ'ın fiyatlandırmaya ilişkin davranışları ile sözleşmelere ilişkin uygulamaları incelenmiştir. Fiyatlandırma davranışları kapsamında ilgili pazarın EPDK tarafından düzenlemelere tabi olması hususu değerlendirilmiştir. Bu kapsamda; Danıştay içtihatları, düzenleyici otoritenin yetkisi ve gözetime ilişkin hususlar değerlendirilerek inceleme konusu olayda rekabet hukukunun uygulama alanı bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır. Fiyatlandırmaya ilişkin ihlal iddiaları kapsamında TÜPRAŞ'ın motorin ve kurşunsuz benzin (95 oktan) rafineri satış fiyatları (RSF) referans alınan Platts İtalya CIF-MED fiyatları, TÜPRAŞ'ın ihracat fiyatları ve ürün maliyetleri ile karşılaştırılarak TÜPRAŞ'ın 11.10.2008-1.1.2009 tarihleri arasında aşırı fiyatlandırma yoluyla hakim durumunu kötüye kullandığı tespit edilmiştir.

Soruşturma sürecinde TÜPRAŞ'ın pazarda faaliyet gösteren dağıtım şirketleri ile yaptığı sözleşmelere ilişkin uygulamaları incelenmiştir. Yerinde incelemelerde bulunan delillerde TÜPRAŞ'ın üretimini yaptığı bazı ürünlerin satımını diğer bazı ürünlerin de TÜPRAŞ'tan alınması şartına bağladığı ve bu konuda dağıtım şirketlerini sürekli uyardığı tespit edilmiştir. Bunlardan, OMV Petrol Ofisi A.Ş. (POAŞ) ile Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş.'ye (ALPET) ilişkin olarak elde edilen deliller ışığında hem beyaz hem de siyah ürünlerden benzer oranlarda alım yapılmasına yönelik uyarı ve uygulamalar ile kırsal motorin alımının artırılmaması üzerine benzin, jet yakıtı, fuel-oil gibi ürünlerde tahsisatın sınırlandırılması gibi uygulamaların "orantılı" olmadığı ve rafineri üretim dengelerini koruma gereğinin bu davranışların haklı gerekçesini oluşturamayacağı sonuçlarına ulaşılmıştır.

Soruşturma konusu bir diğer iddia olan TÜPRAŞ ile Opet Petrolcülük A.Ş.'nin (OPET) pazar paylaşımı ve diğer yollarla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddialarına ilişkin ise herhangi bir ihlal tespiti yapılmamıştır.

Sonuç: Soruşturma sonucunda; fiyatlandırma ve sözleşmelere ilişkin uygulamaları yoluyla hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmesi nedeniyle TÜPRAŞ'a idari para cezası verilmesine karar verilmiştir. Diğer yandan, rafinerilere ilişkin fiyatlandırma mekanizmasının tüketicilerin faydasına olacak şekilde ilgili ve yetkili kuruluşlarca yeniden tanzim edilmesi yönünde ilgili mercilere; ihlal oluşturduğu belirtilen uygulamalar ve aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınılması gerektiği yönünde TÜPRAŞ'a görüş bildirilmesine hükmedilmiştir.

2- Termopet Soruşturma Kararı

Termopet Akaryakıt Nakliyat ve Ticaret Ltd. Şti.'nin (Termopet) yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
16.9.2014
14-33/665-291

Pazar: Pazar tanımı yapılmamıştır.

Tespitler: Akaryakıt sektöründe alıcılarla bayileri arasında yapılan dikey anlaşmalara ilişkin açılan ilk soruşturma olma özelliğini taşıyan Termopet kararının, Kurul'un 28.3.2013 tarihli, 13-17/243-118 sayılı önaraştırma kararında yer alan bireysel muafiyet değerlendirmelerine ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 22.04.2014 tarih, E.2013/1032 sayılı kısmen iptal karar çerçevesinde şekillendiği görülmektedir.

Dosya konusu anlaşmaya "Bayilerin beşinci yılın sonunda, dağıtım firması tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri konusunda tarafların anlaşmaları" koşuluyla muafiyet tanınabileceği yönündeki Kurul değerlendirmesinin hukuka aykırı bulunduğu mahkeme kararına uygun olarak; Kurul tarafından soruşturma sonucunda herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

Sonuç: Termopet'in yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediğine karar verilmiştir.

3- CLK Önaraştırma Kararı

CLK Boğaziçi Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin (CLK) tüketicilerin başka tedarikçilere geçişini zorlaştırdığı, tüketicileri habersiz bir şekilde kendi portföyüne dahi etmek ve buna benzer davranışlarla pazar rakiplere kapattığı; CLK Akdeniz Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin Antalya-Burdur-Isparta illerinde bulunan tüketicilere, sözleşmesiz bir şekilde elektrik kullandıkları ve elektriklerinin kesilebileceği gerekçesiyle zorla uzun dönemli ve tüketicinin aleyhine hükümler içeren perakende satış sözleşmesi imzalatmaya çalıştığı iddiaları incelenmiştir.

**Karar Tarih ve
Sayısı:**

22.10.2014

14-42/762-338

Pazar: Elektrik dağıtım pazarı ve elektrik perakende satış pazarı.

Tespitler: Yürütülen önaraştırma kapsamında, iddiaları doğrular nitelikte bilgi ve bulgulara ulaşılmakla birlikte, bahsi geçen iddialar hakkında EPDK'nın da yürüttüğü incelemeler olması sebebi ile bahsi geçen teşebbüslere ilişkin olarak soruşturma açılmamasına, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgelerin, yürüttüğü incelemeler çerçevesinde yardımcı olması açısından EPDK'ya gönderilmesine ve hakkında önaraştırma yürütülen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 9. Maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabet ihlali sayılabilecek davranışlarına son vermesi ve bu tarz davranışlardan uzak durması, aksi halde haklarında işlem yapılacağına ilişkin yazı gönderilmesine karar verilmiştir.

Sonuç: Tespit edilen eylemlere ilişkin olarak EPDK'nın yasal ve ikincil mevzuattan kaynaklanan yetkisinin bulunduğu ve halen EPDK tarafından konuya ilişkin olarak bir incelemenin yürütüldüğü dikkate alınarak; serbestleşmenin önünde engel teşkil eden her türlü uygulamaya ivedilikle son verilmesini teminen 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca hakkında önaraştırma yürütülen teşebbüslere görüş bildirilmesine; bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca bu aşamada şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verilmiştir.

4- Kırıkkale Sürücü Kursları Soruşturma Kararı

Kırıkkale ilinde faaliyet gösteren sürücü kurslarının aralarında anlaşarak havuz oluşturup tek fiyat uyguladıkları iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
08.05.2014
14-17/330-142

Pazar: Sürücü adaylarına yönelik özel öğretim hizmetleri pazarı.

Tespitler: Dosya kapsamında Kırıkkale ilinde faaliyet gösteren sürücü kursları ve Kırıkkale Sürücü Kursu Sahipleri Derneği nezdinde yerinde incelemeler/görüşmeler yapılmıştır. Yerinde inceleme sürecinde elde edilen belgeler ve çeşitli dönemlere ait fatura örnekleri/kursiyer kayıt ücretleri incelenerek iddia edilen hususun doğruluğu ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediği incelenmiştir.

Yapılan inceleme sonucu; Kırıkkale ili sürücü adaylarına yönelik özel öğretim hizmetleri pazarında faaliyet gösteren Üçel 71 İnşaat Nak. Tur. Gıda ve Yay. Hiz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti., Öz Kardeşler Eğt. ve Öğr. Rehabilitasyon Temizlik Nak. Taah. San. Tic. Ltd. Şti., Özel Oto Sinyal Eğt. Hiz. Turizm Nak. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Özgüvenler Eğt. Öğr. Gıda İnş. Mimar Taah. Kom. Rekl. Pazarlama Besicilik Nak. Tekstil İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti., Özel Zengin Motorlu Taşıtlı Sürücüleri Kursu, Özel Lider Motorlu Taşıtlı Sürücüleri Kursu, Oto Viraj Eğitim Hizm. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti., Altınçağ Eğt. Hiz. ve Tic. A.Ş., Birlik Eğt. Öğr. Hiz. Tic. Ltd. Şti., Star Bilgisayar Özel Eğt. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti., A.G. Vatan Eğt. Hiz. Ltd. Şti. ve Yükseliş Motorlu Taşıtlı Sürücüleri Kursu İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin rekabeti sınırlama amaçlı ortak fiyat belirleme, ortak banka hesabı açılması ve söz konusu mekanizmanın devamını ve denetimini sağlayacak bir komisyon yapılması oluşturulması yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri tespit edilmiştir.

Sonuç: Kırıkkale ili sürücü adaylarına yönelik özel öğretim hizmetleri pazarında faaliyet gösteren 12 teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine ve anılan teşebbüslere idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

5- Mey İçki Soruşturma Kararı

Mey İçki San. ve Tic. A.Ş.'nin (Mey İçki) satış noktaları üzerinde baskı oluşturarak rakip ürünlerin satışına engel olmak ve kendi ürünleri lehine münhasırlık oluşturmak gibi rakiplerin faaliyetini zorlaştıran uygulamalarla 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediği incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
12.06.2014
14-21/410-178

Pazar: Rakı pazarı.

Tespitler: Mey İçki'nin rakı pazarında evde tüketim kanalı ve yerinde tüketim kanalındaki satış noktalarında rakip ürünlerin bulunmasını engelleyici eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediği incelenmiştir. Söz konusu iddialar; Mey İçki'nin satış noktalarında rakip ürün satışını engelleyen ve fiili münhasırlığa yol açan uygulamaları olduğu, geleneksel kanalda ve yerinde tüketim kanalındaki satış noktalarına rakipleri dışlayacak şekilde hedefler koyarak, bu hedeflerin gerçekleştirilmesi halinde indirim uyguladığı ve satış noktalarında rakip teşebbüslerin ürünlerinin görünürlüğünü engellediği şeklindedir.

Mey İçki'de elde edilen belgeler ve talep edilen bilgilerden yola çıkılarak; Mey İçki'nin rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmaya ve rakiplerin satış noktalarında yer almasını engellemeye yönelik olarak seçilmiş satış noktalarına özgü indirimler/kampanyalar uyguladığı ve stant bedelsiz veya stant koruma bedeli adı ile ek indirimler verdiği görülmüştür. Mey İçki'nin bu uygulamaları çeşitli bölge müdürlüklerinde benzer şekilde gerçekleştirdiği, dolayısıyla rakipleri satış noktalarından dışlamaya yönelik yaygın bir stratejiyi uyguladığı sonucuna varılmıştır.

Mey İçki'nin satış noktaları ile yaptığı sözleşmeler incelenmiş, daha önce Kurul tarafından 10.04.2008 tarih ve 08-28/320-104 sayılı ile menfi tespit verilenden farklı olmadığı, münhasırlık hükmü içermediği görülmüştür. Ancak uygulamada sözleşmelerde yer alan hedeflerin satış noktasının geçmiş dönemdeki toplam rakı alımlarının tamamını içerecek şekilde belirlendiği anlaşılmıştır. Bu noktada, belirlenen hedeflerin satış noktaları tarafından çok yüksek oranda gerçekleştirildiği anlaşıldığından; söz konusu sözleşmelerin, rakiplerin satış noktalarına girmesini zorlaştırdığı kanaatine ulaşılmıştır.

Mey İçki'nin rakipleri dışlama amacına yönelik diğer bir uygulamasının ise mal alım anlaşması yapmadığı noktalara, bölge müdürlüğüne tahsis edilen bütçeler vasıtasıyla indirim ve bedelsiz gibi tavizler vermesi olduğu tespit edilmiştir. Mey İçki'nin hem anlaşmalar hem de satış noktasına özgü verilecek tavizler ile satış miktarı yüksek ve önemli noktaları hedef aldığı, bu durumun da pazarın rakipler için önemli bir kısmının kapanmasına yol açtığı belirlenmiştir.

Diğer yandan, Mey İçki'nin raf dizilimine ve görünürlüğe ilişkin uygulamalarının sadece kendi ürünü değil, rakip ürünlerin raflardaki konumlarını da içerecek şekilde yaptığı ve rakip ürünlerin sergilendiği stantların satış noktalarından çıkarıldığı, incelemede elde edilen belgelerden anlaşılmıştır. Mey İçki'nin geleneksel kanaldaki kapalı satış noktalarında rakip ürünlerin görünürlüğünü engelleme yönündeki uygulamaların diğer uygulamaları ile birlikte rakipleri dışlama stratejisinin bir parçası olarak rakiplerinin pazardaki faaliyetlerini zorlaştırabilecek nitelikte olduğu değerlendirilmiştir.

Bu bilgiler çerçevesinde; Mey İçki'nin geleneksel kanaldaki kapalı satış noktaları ve yerinde satış noktalarına çeşitli isimler altında verdiği indirimler ve peşin ödemeler ile rakiplerin satış noktasında görünürlüğünü sınırlamaya yönelik uygulamalarının rakiplerin rakı pazarının önemli bir bölümüne erişiminin sınırlanması amacını taşıdığı, aynı zamanda Mey İçki'nin rakı pazarındaki rakiplerini dışlayıcı etki doğurduğu tespit edilen söz konusu uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği belirtilmiştir.

Sonuç: Mey İçki'nin rakiplerinin pazardaki faaliyetlerini zorlaştırma amacı ve etkisi taşıyan uygulamalarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına; diğer yandan rakı pazarında hakim durumda bulunduğu ve rakiplerinin pazardaki faaliyetlerini zorlaştırma amacı ve etkisi taşıyan uygulamalar ile hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine ve bu nedenle Mey İçki'ye idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

6- Maya Soruşturma Kararı

Dosu Maya Mayacılık A.Ş. (Dosu Maya), Mauri Maya Sanayi A.Ş. (Mauri Maya), Öz Maya Sanayi A.Ş. (Öz Maya), Pak Gıda Üretim ve Pazarlama A.Ş.'nin (Pak Maya) aralarında anlaşarak ekmek üretiminde kullanılan yaş maya fiyatlarını yükselttikleri iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
22.10.2014
14-42/783-346

Pazar: Yaş ekmek mayası pazarı.

Tespitler: Soruşturma kapsamında; yaş ekmek mayası üreticisi dört teşebbüsün, fiyat tespiti ve bunun uygulanması amacıyla birçok teması olduğu; fiyat geçişi uygulamalarının üretici firmalar tarafından sahada takip edildiği, bu amaçla firmaların üst düzey yöneticileri ile daha alt düzey yöneticileri ve bölge satış sorumluları arasında yoğun bir iletişim olduğu ve firmaların gözlemlerinin kendi bayileriyle sınırlı kalmayıp, rakip davranışları üzerinde de yoğunlaştığı; belgelerin önemli bir kısmında, yerel seviyede fiyat uygulamasında karşılaşılan sorunların anlatıldığı, bunun yanında uygulamanın

tüm tarafların katılımıyla tamamen veya bir süre başarılı olduğunu gösteren ifadelerle karşılaştığı; istenen düzeyde sonuç elde edilememekle birlikte tarafların bir kısmının fiyat geçişi girişiminde bulunduğu belgelerin de var olduğu, bazı e-postalarda, yazışmayı gerçekleştiren teşebbüsün fiyat geçişleri bakımından istekliliği ve kararlılığının açıkça görüldüğü; soruşturma taraflarının fiyat belirlemeye yönelik temaslarının yoğunlaştığı dönemin genelinde, fiyatların talep ve maliyetle açıklanamayacak şekilde arttığı tespitlerinde bulunulmuştur.

Soruşturmaya taraf teşebbüslerden biri (Mauri Maya) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında pişmanlık başvurusunda bulunmuş ve teşebbüs tarafından Kuruma verilen bilgilerde tarafların yaş ekmek mayası fiyatlarını belirlemek amacıyla birçok görüşme gerçekleştirdiği kabul edilmiştir. Ayrıca söz konusu durumu desteklemek üzere açıklamalarda bulunulmuş ve belgeler sunulmuştur. Bu belgelerden yola çıkılarak fiyat anlaşmasının etkili uygulanabilmesi amacıyla bir kişinin ombudsman olarak görevlendirildiği anlaşılmıştır. Öte yandan soruşturma kapsamında yapılan bir ihbarda, pişmanlık başvurusunda sunulan bilgilerin dışında bazı illerde yerel toplantılar yapıldığına ilişkin yeni iddialarda bulunulmuş ve pişmanlık başvurusunda bulunan taraf bazı düzeltmeler ve ilavelerle birlikte bu iddiaları doğrulamıştır. Dolayısıyla amaç unsuru, ortak iradenin varlığı ve bu yönde gerçekleştirilen iletişim/işbirliği bakımından, açıkça ortaya konulmuştur.

Bunun yanında, soruşturma döneminde taraflardan temin edilen veriler analize tabi tutulduğunda, bazı dönemlerde fiyat geçişlerinin piyasada belirgin bir şekilde etki doğurduğu anlaşılmıştır.

Bu bilgiler çerçevesinde; soruşturma konusu anlaşmanın amaç ve etki yönüyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca söz konusu anlaşma, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında herhangi bir gelişme veya iyileşmenin söz konusu olmayacağı ve tüketicilerin bundan faydalanmayacağı dikkate alınarak aynı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmamıştır.

Sonuç: Haklarında soruşturma yürütülen dört teşebbüsün aralarında anlaşarak ekmek üretiminde kullanılan yaş maya fiyatlarını yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine; söz konusu anlaşmalara, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşıyamaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına; bu nedenle Dosu Maya, Öz Maya ve Pak Maya'ya idari para cezası verilmesine; Mauri Maya'ya ise pişmanlık başvurusunun kabul edilmesi nedeniyle idari para cezası verilmemesine karar verilmiştir.

7- Aksaray Fırınları Soruşturma Kararı

Aksaray Merkez'de faaliyet gösteren fırınlarn aralarında anlaşmak suretiyle ekmek satış fiyatını birlikte belirledikleri iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
16.04.2014
14-15/287-120

Pazar: Pazar Tanımı Yapılmamıştır.

Tespitler: Kuruma intikal eden şikayet başvuruları ve bu başvuruları teyit eder nitelikte çok sayıda haber kapsamında, Aksaray Merkez'de faaliyet gösteren fırınlarn ekmek fiyatlarını birlikte belirlemek amacıyla aralarında anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediği incelenmiştir.

Yapılan incelemede; Aksaray'daki fırıncıların zaman zaman rekabete girdikleri, bu rekabet neticesinde fiyatların düştüğü, bunun üzerine yaptıkları toplantılarla anlaşarak fiyatları yükselttiklerine dair pek çok haberle karşılaşılmıştır. Söz konusu haberlerden "Ekmek Rekabeti Noter Onaylı Anlaşmayla Sona Erdi" başlıklı habere konu olan ve varlığı Aksaray Fırıncılar Odası Başkanı ve Genel Sekreteri tarafından da kabul edilen noter onaylı bir anlaşma tespit edilerek, bir sureti Aksaray 4. Noterliği'nden alınmıştır. 45 fırıncının taraf olduğu söz konusu rekabete aykırı anlaşma kapsamında fiyat, arz miktarı, pazar paylaşımı gibi birçok unsurun belirlendiği; fırıncıların anlaşmaya uyumunu denetleyerek, belli konularda tüm fırınlara adına karar verebilecek bir kurulun ihdas edildiği görülmüştür.

Söz konusu anlaşmanın ele geçirilmesine müteakiben haklarında soruşturma yürütülen tüm teşebbüsler, temsilcileri vasıtasıyla, Pişmanlık Yönetmeliği'nden yararlanmak üzere başvuruda bulunmuştur. Kurul, 05.12.2013 tarih ve 13-69/933-MP sayılı, yapılan başvuruların, Pişmanlık Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasında belirlenen koşulların yerine getirilmesi kaydıyla, aynı Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde kabul edilmesine karar vermiştir.

Bu bilgiler çerçevesinde, haklarında soruşturma yürütülen 44 fırının 2013 yılında ekmek satış fiyatını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine; bu nedenle, anılan teşebbüslere idari para cezası verilmesine; bununla beraber, adı geçen teşebbüsler tarafından yapılan pişmanlık başvuruları hakkında verilen 13-69/933-MP sayılı Kurul kararını dikkate alınarak, ilk sırada başvuran teşebbüse uygulanacak cezanın yarısı, ikinci sırada başvuran teşebbüse 1/3 oranında, kalan 42 teşebbüse ise 1/4 oranında indirilerek uygulanmasına karar verilmiştir.

Sonuç: 2013 yılında ekmek satış fiyatını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmeleri nedeniyle Aksaray Merkez'de faaliyet gösteren haklarında soruşturma yürütülen 44 teşebbüse idari para cezası verilmesine, bununla birlikte pişmanlık başvurusu dikkate alınarak verilen cezanın farklı oranlarda indirilerek uygulanmasına karar verilmiştir.

8- THY Soruşturma Kararı

Türk Hava Yolları A.O.'nun (THY) İstanbul çıkışlı yurt içi ve yurt dışı hava yolu ile yolcu taşıma hatlarında rakip teşebbüs Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş. (Pegasus) aleyhine fiyatlandırma ve fiyatlandırma dışı uygulamalar vasıtasıyla dışlayıcı eylemlerde bulunarak hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası incelenmiştir.

**Karar Tarih ve
Sayısı:**
25.12.2014
14-54/932-420

Pazar: Havayolu ile tarifeli yolcu taşımacılığı hizmetleri pazarı.

Tespitler: Yürütülen soruşturma kapsamında; ilgili pazar tanımı çerçevesinde Sabiha Gökçen Havalimanı ile Atatürk Havalimanı'ndan yurt içi ve yurt dışına gerçekleştirilen uçuşların birbirine ikame olup olmadığının analizinin ardından, THY ve Pegasus'un faaliyetlerinin çıktığı İstanbul merkezli yurt içi ve yurt dışı hatlarda THY'nin hâkim durumda olup olmadığı değerlendirilmiş; hâkim durumda olduğu belirlenen hatlarda ise yapılan ayrıntılı fiyat, maliyet, gelir ve etkinlik analizleriyle THY'nin fiyatlandırma davranışlarıyla hâkim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığı incelenmiştir. Bunun yanı sıra, THY'nin rakiplerini pazardan dışlama amacıyla fiyatlandırma dışı uygulamalarda bulunup bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda THY'nin, 2008-2011 döneminde hâkim durumda olduğu tespit edilen İstanbul-Adana, İstanbul-Elazığ, İstanbul-Gaziantep, İstanbul-Konya, İstanbul-Samsun, İstanbul-Hatay ve İstanbul-Malatya hatlarında 2013 yılı itibarıyla hâkim durumda olmadığı belirlenmiştir. Ayrıca; THY'nin 2008-2013 döneminde AHL-Ankara, AHL-Antalya, AHL-Bodrum, AHL-Dalaman, AHL-İzmir, İstanbul-Almaata, İstanbul-Beyrut, İstanbul-Bologna, İstanbul-Bükreş, İstanbul-Dubai, İstanbul-Nürnberg, İstanbul-Roma, İstanbul-Sofya, İstanbul-Tiflis, İstanbul-Üsküp ve İstanbul-Zürich hatlarında hâkim durumda olduğu; ancak kaçınılmaz maliyet üzeri gelir elde ettiği, bu nedenle bahsi geçen hatlarda yıkıcı fiyat uygulamak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullanmadığı; 2008-2013 döneminde, İstanbul-Kayseri, İstanbul-Sivas, İstanbul-Amsterdam, İstanbul-Brüksel, İstanbul-Berlin, İstanbul-Donetsk, İstanbul-Düsseldorf, İstanbul-Frankfurt, İstanbul-Hannover, İstanbul-Kopenhag, İstanbul-Londra, İstanbul-Lviv, İstanbul-Lyon, İstanbul-Milano, İstanbul-Münih, İstanbul-Paris, İstanbul-Piriştine, İstanbul-Stockholm, İstanbul-Stuttgart, İstanbul-Tahran, İstanbul-Telaviv ve İstanbul-Viya-

na hatlarında hâkim durumda olduğu ve bu dönemde kaçınılabılır maliyetin altında gelir elde ettiği; diğer taraftan yapılan ayrıntılı analizler sonucunda söz konusu maliyet altı fiyatlamanın yıkıcı fiyat olarak değerlendirilemeyeceği ve bu nedenle hâkim durumunu kötüye kullanmadığı kanaatine varılmıştır. Son olarak, Ulaştırma Bakanlığı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü vasıtasıyla Pegasus'un yeni hatlara girmesine engel olmak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığına ilişkin herhangi bilgi veya belgeye rastlanmadığı, bu nedenle söz konusu iddianın reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç: THY'nin Pegasus aleyhine dışlayıcı eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğine ve bu nedenle söz konusu teşebbüse Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

9- Renault Trucks Soruşturma Kararı

25.02.2009 tarihli ve 09-08/155-48 sayılı Kurul kararının Danıştay 13. Dairesinin 02.04.2013 tarihli ve 2009/4016 E., 2013/901 K. sayılı karar ile iptal edilmesi üzerine, Renault Trucks Türkiye Ticaret A.Ş.'nin (Renault Trucks) "Yetkili Servis Standartları'nın Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eğlemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne (2005/4 sayılı Tebliğ) uyumlu olmaması ve yetkili servisler ile özel servisler arasında ayrımcılık yapması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
01.10.2014
14-37/723-321

Pazar: Renault Trucks markalı araçların satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri pazarı.

Tespitler: Şikâyetçi Korkmaz Motorlu Araçlar Oto Servisçilik ve Yedek Parça San. Tic. Ltd. Şti.'nin (Korkmaz) Renault Trucks hakkında ileri sürdüğü iddialardan; ekipman fiyatlarının yüksek belirlenmesi suretiyle özel servisler ile yetkili servisler arasında ayrımcılık yapıldığı; tesis yerine ilişkin hüküm ile yetkili servis yöneticileri, hissedarları ve bunların birinci derece yakınlarına yönelik getirilen sınırlamayla mevcut yetkili servisler ve Korkmaz arasında ayrımcılık yapıldığı; servis binasının ana yol üzerinde olması ve bina ile yol arasında binanın görünmesini engelleyecek başka bir binanın bulunmaması şartının niteliksel kriter olmadığı iddialarının gerçeği yansıtmadığı değerlendirilmiştir.

Ayrıca Renault Trucks'ın özel servis Korkmaz'ın cihaz, teknik bilgi, ekipman ve eğitim taleplerini karşılamakta geciktiği; özel servisler ile mevcut yetkili servisler arasında ve mevcut yetkili servisler ile sisteme yeni giren yetkili servisler arasında özel takımların kullanımı bakımından ayrımcılık yaptığı; niteliksel kriterlerde yapılan değişiklikleri yetkili servis adayı olan Korkmaz'a

bildirmekte geciktiği; yetkili servis adayının yönetici ve hissedarları ile bunların birinci dereceden yakınlarının daha önce Renault Trucks ile olan ilişkisini düzenleyen hüküm bakımından niteliksel olarak değerlendirilemeyecek bir kriter getirdiği görülmüştür.

Renault Trucks'ın yetkili servislerle olan bahsi geçen sözleşme ve uygulamalarının 2005/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde ayrımcılık yapılması, aynı Tebliğ'in 3. ve 4. maddesi çerçevesinde muafiyetin genel koşullarının yerine getirilmemesi nedeniyle grup muafiyetinden yararlanamadığı tespitinde bulunulmuştur. Diğer taraftan, anılan sözleşme maddelerinin ve/veya uygulamaların rekabeti engelleme amacı taşımadığı ve bu sonuca sebebiyet vermediği, dolayısıyla ilgili pazardaki rekabetin engellenmediği, bir başka deyişle Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

Sonuç: Renault Trucks'ın yetkili servis standartları ve özel servislere yönelik ayrımcı uygulamaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediğine karar verilmiştir.

10- 3M Soruşturma Kararı

04.07.2007 tarihli ve 07-56/669-232 sayılı Kurul kararının Danıştay 13. Dairesinin 2008/3117 E., 2011/5424 K. sayılı karar ile iptal edilmesi üzerine 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (3M) 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
25.06.2014
14-22/461-203

Pazar: Baret, gaz maskesi, toz maskesi, güvenlik gözlükleri, kulak tıkacı ve kulaklık pazarları.

Tespitler: 3M'nin iddia konusu eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediği incelenmiştir. Söz konusu iddialar 3M'nin; ürünlerin nihai satış fiyatını tespit etmek, bayilerine bölge ve müşteri kısıtlamaları getirmek, bayileri arasında ayrımcılık yapmak suretiyle marka içi rekabeti ortadan kaldırdığı şeklindedir.

Kurum kayıtlarına 28.03.2007 tarihinde intikal eden başvuru üzerine yapılan önaraştırma sonucunda; Rekabet Kurulu 04.07.2007 tarih ve 07-56/669-232 sayılı ile; 3M'nin iddia konusu eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil edebileceğine, bu nedenle aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca bahse konu uygulamalardan kaçınması, aksi halde haklarında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi gereği soruşturma açılacağı hususlarında görüş yazısı gönderilmesine karar vermiştir. Açılan iptal davası sonucu Danıştay 13. Dairesi, 2008/3117 E., 2011/5424 K. sayılı karar ile Kurul'un vermiş olduğu karar iptal etmiştir.

Soruşturma kapsamında olan 3M, ürün satışlarını Türkiye çapında kurduğu seçici bayi ya da yetkili satış organizasyonu ile gerçekleştirmektedir. Söz konusu pazarlama ve satış faaliyetlerinde ana distribütör teşebbüsle (3M), bayi veya yetkili satıcı konumundaki yerel firmalar arası ticari düzenlemelerde, marka içi rekabetin engellenmesine yönelik davranış ve uygulamalar bulunduğu yönündeki iddialar, "yeniden satış fiyatlarının belirlenmesi", bayilere "bölge ya da müşteri kısıtı getirilmesi" ve "eşit durumdaki teşebbüsler arası ayrımcılık yapılması" başlıklarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ve 2002/2 Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2002/2 sayılı Tebliğ) kriterlerine göre değerlendirilebilecek olmakla birlikte; gerek önaraştırma gerekse önaraştırma sonrasında alınan Kurul'un 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi çerçevesinde görüş bildirilmesine ilişkin karardan sonraki döneme ilişkin ihlalin varlığı konusunda yeterli bilgi ve belge bulunmadığı görülmüştür. Bu nedenle, 3M'nin bayilerinin yeniden satış fiyatını tespit etmek, bayileri arasında ayrımcılık yapmak ya da bayilere müşteri veya bölge kısıtlaması getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine yönelik yeterli dayanak bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Sonuç: 3M tarafından bir kısım satışlarda bayilerin yeniden satış fiyatını belirlemek, bayilere mal satılabilecek müşteriler ve yerler konusunda kısıtlama getirmek ve bazı bayilere, rekabette dezavantajlı duruma düşürecek şekilde ayrımcı iskonto oranları uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediğine, bu nedenle adı geçen teşebbüse idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

3.2. Menfi Tespit/Muafiyet

Kanun'un 8. maddesine göre Kurul, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine, bir anlaşma, karar, eylem veya birleşme/devralmanın aynı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir. Menfi tespit/muafiyet başvurularının nasıl yapılacağı, "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz" da düzenlenmiştir.

Kanun'un 5. maddesine göre ise bu maddede sıralanan koşulların varlığı halinde anlaşma, uyumlu eylem yahut teşebbüs birliği kararlarına 4. madde hükümleri uygulanmayabilecektir. Bu konuda bildirim yükümlülüğü olmaması, muafiyet değerlendirmesinin öncelikle teşebbüs ve teşebbüs birliklerince yapılması gerektiği anlamına gelmektedir. Teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin muafiyet değerlendirmesi yaparken 5. maddedeki koşulların yanında, grup muafiyet tebliğlerini, bu tebliğleri açıklayan kılavuzları ve Kurulun geçmiş kararlarını dikkate almaları yerinde olacaktır. Bu çerçevede çıkarılmış olan tebliğ ve kılavuzlar şunlardır:

- ✓ 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz",
- ✓ 2003/2 sayılı "Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği",
- ✓ 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz",
- ✓ 2008/2 sayılı "Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 5 inci Maddelerinin Teknoloji Transferi Anlaşmalarına Uygulanmasına Dair Kılavuz",
- ✓ 2008/3 sayılı "Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği",
- ✓ 2013/3 Sayılı "Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği",
- ✓ "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. ve 5. maddelerinin Yatay İşbirliği Anlaşmalarına Uygulanması Hakkında Kılavuz",
- ✓ "Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz".

Kanun'un 13. maddesinde ise muafiyetin geri alınması düzenlenmektedir. Buna göre Kurul, maddede belirtilen durumların ortaya çıkması halinde tanınan muafiyeti geri alabilecek veya tarafların belli davranışlarını yasaklayabilecektir.

3.2.1. İlgili İstatistik Bilgiler

Tablo 6: Menfi Tespit/Muafiyet Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	13
Finans	12
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	7
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	7
Medya Reklam	6
İnşaat	3
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	3
Yiyecek ve İçecek Hizmetleri	2
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	2
Savunma Sanayi	1
Makine ve Teçhizat	1
Diğer	1
Demir Çelik ve Diğer Metaller	1
TOPLAM	59

3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri

1- Enerji Petrol Muafiyet/Önaraştırma Kararı

Enerji Petrol Ürünleri Pazarlama A.Ş.'nin (Enerji Petrol) yaptığı dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ'i ihlal ettiği iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
20.8.2014
14-29/586-254

Pazar: Pazar tanımı yapılmamıştır.

Tespitler: 2010 yılından bu yana akaryakıt sektörüne ilişkin çeşitli Kurul kararlarında istikrarlı bir şekilde yer bulan bireysel muafiyet değerlendirmelerinde 20.8.2014 tarih, 14-29/586-254 sayılı Enerji Petrol kararını itibarıyla değişikliğe gidilmesi, hem rekabet hukuku uygulamalarında hem de konunun özel hukuk boyutunda karşılaşılan güçlüklerin çözüme kavuşturulması bakımından önemli görülmektedir.

Söz konusu karardan önce verilen benzer bir çok kararda yer alan; "dikey anlaşmaların daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulmuş yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olmaları ve akaryakıt istasyonlarına özgü yatırımların dağıtıcı tarafından üstleniliyor olması dikkate alınarak; bayilerin beşinci yılın sonunda, dağıtım firması tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri konusunda tarafların anlaşmaları" yönündeki değerlendirmelerde bu karar itibarıyla sadeleştirilmeye gidilmiştir.

Sonuç: : Dosya konusu dikey anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yürütülmemiş gayrimenkul üzerinde yeni bir istasyon kurulmasına ilişkin olması nedeniyle, ilgili dikey anlaşmaya 20.08.2008 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

2- ÇAYTAŞ Muafiyet Kararı

Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü (ÇAYKUR) ürünlerinin satış ve dağıtım organizasyonunun koordinasyonuna yönelik olarak ÇAYTAŞ Gıda Pazarlama ve Reklam Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş. (ÇAYTAŞ) tarafından oluşturulan sisteme menfi tespit belgesi verilmesi/muafiyet tanınmasının mümkün olup olmadığı incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:

20.05.2014

14-18/339-149

Pazar: Siyah çay ve yeşil çay pazarları.

Tespitler: ÇAYTAŞ; ÇAYKUR bayilerinin dokuz farklı bayilik bölgesinde kurdukları şirketler ve ÇAYKUR ortaklığında kurulmuştur. En büyük hissedarı ÇAYKUR olan ÇAYSAN'ın ÇAYTAŞ'ta imtiyazlı hisse sahipliği bulunması ve yönetim kurulunda iki üye ile temsil ediliyor olması ÇAYTAŞ'ın karar alma mekanizmasında ÇAYKUR'un etkisini ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, ÇAYTAŞ'ın marka içi rekabet bağlamında birbirinin rakibi sayılabilecek ÇAYKUR bayilerinin işbirliği sonucunu doğurduğu görülmektedir. Nitekim ÇAYKUR bayilerinin ÇAYKUR ürünlerinin pazarlama ve tanıtım faaliyetlerini gerçekleştirmek üzere kurdukları 9 şirket Rekabet Kurulu'nun 18.6.2009 tarih, 09-29/604- 144 sayılı kararında değerlendirilmiş, bayiler arasındaki söz konusu işbirliğinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olmakla birlikte, aynı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları karşılaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

Muafiyet başvurusuna konu sistemde ise, ÇAYTAŞ'ın pazarlama ve tanıtım faaliyetlerinin ötesinde, zincir mağazalar bakımından ÇAYKUR ürünlerinin satış ve dağıtımının koordinasyonu rolünün de olduğu görülmüştür. Bu bağlamda, ÇAYTAŞ'ın bayiler arasında koordinasyon sağlaması zincir mağazalara satışlar bakımından bayiler arasındaki marka içi rekabeti sınırlandırabilecek nitelikte olduğundan, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında girmekte ve bu nedenle başvuru konusu anlaşma 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında bulunmamaktadır. Dolayısıyla, söz konusu anlaşma bireysel muafiyet açısından değerlendirilmiş ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen şartların tamamını taşıması nedeniyle aynı Kanun'un 4. maddesinin hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabileceğine hükmedilmiştir.

Sonuç: Muafiyet başvurusuna konu olan sistemin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna, bununla birlikte söz konusu sözleşmeye, aynı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

3- TOFAŞ Menfi Tespit Kararı

TOFAŞ Türk Otomobil Fabrikası A.Ş. (TOFAŞ) tarafından bazı istatistikî bilgilerin belli aralıklarla yetkili satıcıları ile paylaşılması işlemine menfi tespit belgesi verilmesi/muafiyet tanınmasının mümkün olup olmadığı incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
12.11.2014
14-45/827-371

Pazar: Pazar tanımı yapılmamıştır.

Tespitler: Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, bildirim konu işlem ile TOFAŞ'ın yetkili satıcılarıyla; yetkili satıcıların müşteri memnuniyeti araştırması puanları, yetkili satıcı bazında geçmiş aya ait satış adedi bilgisi ve yetkili satıcı bazında geçmiş aya ait hedef gerçekleştirme oranlarına ilişkin bilgileri paylaşmayı planlandığı görülmüştür.

Yapılan incelemede; yetkili satıcıların müşteri memnuniyeti araştırması puanlarının yetkili satıcıların müşterileri ile ilişkilerine ilişkin bilgileri içerdiği, Rekabet Kurulu'nun önceki kararları da dikkate alınarak dosya konusu işlem bakımından değişime konu edilecek bilgilerin müşteri memnuniyetine yönelik olduğu ve rekabete duyarlı (stratejik) bilgi olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır. Buna ek olarak, yetkili satıcı bazında geçmiş aya ait satış adedi bilgisinin model alt kısımları içermeksizin sadece binek ve hafif ticari araç toplam satış adetleri şeklinde paylaşılacağı görülmüştür. Yetkili satıcı bazında geçmiş aya ait hedef gerçekleştirme oranlarının paylaşılmasının ise; satış adedi bilgisi ile birlikte yetkili satıcıları rekabete teşvik etmek amaçlı bir paylaşım olduğu, verilmesi planlanan prim sisteminin bir parçası olacağı ifade edildiği, otomotiv sektöründe aylık hedeflerin ekonomik konjonktür, satış trendleri, pazanın durumu gibi birçok unsura bağlı olarak belirlendiğine ve sürekli revize edildiğine vurgu yapıldığı, sağlayıcıların pazardaki rekabet koşullarına göre satışlarını artırmak ve daha fazla pay alabilmek için yetkili satıcılara aylık satış hedefleri verdiği ve bu hedeflere ulaşmaları için yetkili satıcıları primlerle teşvik ettiği, bu nedenle aylık satış hedeflerinin gerek rekabet açısından gerekse sağlayıcıların satışlarını artırmak ve yetkili satıcıların da prim elde etmeleri açısından yıllık satış hedeflerinden daha çok önem arz ettiğinin açıklandığı görülmüştür. Bu çerçevede yıllık satış hedeflerinin üretim planlaması, aylık satış hedeflerinin ise rekabet için önemli olduğuna dikkat çekildiği, yetkili satıcıların satış hedefini gerçekleştirmek konusunda rekabet etmelerinin, fiyatların düşmesi anlamına geleceği için etkinlik kazanımı sağlayabileceği anlaşılmıştır.

Dolayısıyla, dosya konusu bilgi paylaşımına menfi tespit belgesi verilebileceği kanaatine ulaşılmıştır.

Sonuç: TOFAŞ tarafından yetkili satıcıların müşteri memnuniyeti araştırması puanları, yetkili satıcı bazında geçmiş aya ait satış adedi bilgisi ve yetkili satıcı bazında geçmiş aya ait hedef gerçekleştirme oranları bilgilerinin yetkili satıcılarla paylaşılması işlemine menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

3.3. Birleşme ve Devralma

Kanun'un 7. maddesi, teşebbüslerin hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını güçlendirmeye yönelik olarak rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmelerini veya bir teşebbüs ya da kişinin diğer bir teşebbüsün kontrolünü devralmasını yasaklamaktadır. Bir birleşme/devralma işleminin rekabet hukuku kapsamında değerlendirilebilmesi için, bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmesi ve mal varlığı, ortaklık payı, yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçların devri veya kontrolü ya da bir ortak girişim oluşturulması gerekmektedir.

Birleşme ve devralmalara ilişkin ikincil mevzuatta 2010 yılının son çeyreğinde önemli bir değişiklik yapılmış ve 07.10.2010 tarih ve 27722 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe girerek, daha önce yürürlükte olan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in yerini almıştır. 1997/1 sayılı Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten bugüne kadar geçen sürede, gerek 4054 sayılı Kanun ve Türkiye ekonomisinde yaşanan değişiklikler, gerekse Kurumun uygulama tecrübesi ışığında tespit ettiği eksiklik ve aksaklıklar bu değişikliği gerekli kılmıştır.

Yeni Tebliğ ile izne tabi birleşme ve devralmaların belirlenmesi açısından pazar payını da içeren eşik sistemi yerine ciro eşiği getirilerek teşebbüsler açısından hukuki belirlilik sağlanmıştır. Aynı zamanda Tebliğ ekinde yer alan Bildirim Formunda da önemli değişiklikler yapılmış, rekabet açısından sakınca oluşturma ihtimali düşük olan birleşme ve devralmalar için Bildirim Formunun bazı bölümlerinin doldurulması zorunluluğu kaldırılarak teşebbüsler açısından daha kolay başvuru imkânı sağlanmıştır.

Diğer yandan, uygulanan ciro eşiğinin iki yılda bir gözden geçirilerek yeniden belirlenmesi benimsenmiş olup, bu kapsamda ciro eşiklerine ilişkin ilk değişiklik, 29.12.2012 tarih ve 28512 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve 1 Şubat 2013 tarihinde yürürlüğe giren, 2012/3 Sayılı Tebliğ ile gerçekleştirilmiştir. Bu düzenleme ile 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamındaki eşiklerden; ülke cirosuna ilişkin ilk eşik aynen korunurken, Dünya cirosuna ilişkin ikinci eşik sistemindeki 5 milyon TL'lik Türkiye cirosu eşiği, birleşen taraflardan birisinin ya da devre konu varlık ya da faaliyetin cirosu esas alınmak üzere 30 milyon TL olarak değiştirilmiş, ayrıca etkilenen pazara ilişkin 2010/4 sayılı Tebliğ'de önceki dönemde yer alan istisnalar yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu çerçevede, 2010/4 sayılı Tebliğ'de geçen ilgili teşebbüs ve işlem tarafı kavramları ile ciro eşiklerinin hesaplanması ve yan sınırlamalara ilişkin olarak 03.05.2011 tarih ve 17-27/535-RM sayılı Kurul Kararı ile çıkarılan, "Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz" da Tebliğ'de yapılan bahse konu değişiklikleri yansıtabilecek şekilde gözden geçirilerek 26.03.2013 tarih ve 13-16/235 (RM) sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile değiştirilerek kabul edilmiştir.

Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesinde, 6. maddeye ilişkin incelemelerde olduğu gibi, ilgili pazarın tanımlanması oldukça önemlidir. Bildirim konusu işlem sonucunda, tanımlanan pazarda rekabetin önemli ölçüde azalması yönünde şüpheler bulunması durumunda, Kurul işlemin nihai incelemeye alınmasına karar verebilmektedir. Nihai inceleme yapılmasına gerek görüldüğü durumlarda işlem nihai karara kadar geçerli ve uygulanabilir değildir, diğer bir deyişle askıdadır. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 14. maddesinde rekabetçi sorunların giderilmesi amacıyla teşebbüsler tarafından verilebilecek taahhütler de düzenlenmiştir. Bu taahhütler çerçevesinde Kurul, izin kararında şart ve yükümlülük öngörebilmektedir. Konuyla ilgili uygulamaya açıklık getirmek amacıyla 16.06.2011 tarih ve 17-37/792-RM sayılı Kurul Kararı ile "Birleşme ve Devralma işlemlerinde Rekabet Kurumunca Kabul Edilebilir Çözümlere İlişkin Kılavuz" yayımlanmıştır.

İlgili faaliyet döneminde ayrıca; teşebbüs ve uygulayıcılar bakımından hukuki belirliliği ve öngörülebilirliği artırmak amacıyla, yatay ve yatay olmayan birleşme ve devralmalar hakkında Rekabet Kurulu tarafından yapılacak öncül değerlendirmelerde dikkate alınacak genel ilkeleri ortaya koymak üzere 04.06.2013 tarih ve sırasıyla 13-33/448-RM(7) ve 13-33/449-RM(8) sayılı Rekabet Kurulu Kararları ile "Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz" ile "Yatay Olmayan Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz" kabul edilmiş, son olarak ise, 16.07.2013 tarihli ve 13-45/RM(9) sayılı Rekabet Kurulu kararı ile birleşme ve devralma sayılan haller ile bu hallerin tespitinde esas unsur olan teşebbüsün kontrolünde meydana gelecek kalıcı değişikliklere ilişkin olarak "Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz" çıkarılmıştır.

3.3.1. İlgili İstatistik Bilgiler

Tablo 7: Birleşme ve Devralma Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	28
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	25
Kimyasal Ürünler	24
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	24
İnşaat	14
Makine ve Teçhizat İmalatı	13
Demir Çelik ve Diğer Metaller	12
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	11
Finans	8
Medya ve Reklam	7
Gayrimenkul Faaliyetleri	7
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	7
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	5
Madencilik	4
Elektronik Ürünler	3
Turizm, Konaklama ve Yiyecek Hizmetleri	3
Beyaz Eşya, Mobilya, Elektrikli Ev Aletleri	3
Mesleki, Bilimsel ve Teknik Faaliyetler	2
Diğer	2
Kağıt ve Kağıt Ürünleri	2
Kültür, Sanat, Eğlence, Dinlenme ve Spor	2
Lojistik ve Depolama	2
Yiyecek ve İçecek Hizmetleri	2
Kırtasiye ve Büro Makineleri	1
Sigorta	1
Tekstil ve Hazır Giyim	1
Tütün ve Alkollü İçecekler	1
TOPLAM	215

3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri

1- Mobil Devralma Kararı.

Mobil Oil Türk A.Ş.'nin (Mobil) Türkiye Havalimanlarında Depolama ve Uçaklara Yakıt İkmali için Havacılık Operasyon Sözleşmesi'ne konu varlıklardaki %25 mülkiyet hakkının THY OPET Havacılık Yakıtları A.Ş. (THY OPET) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
16.7.2014
14-24/482-213

Pazar: Havacılık yakıtları pazarı.

Tespitler: Karara konu işlem, İstanbul Atatürk, İzmir, Antalya ve Milas-Bodrum havalimanlarında yer alan Mobil'e ait jet yakıtı dolmu ve depolama tesislerinin mülkiyetinin ve kullanım haklarının THY OPET tarafından devralınmasına ilişkindir. Söz konusu meydanlarda jet yakıtı satışı faaliyetleri bakımından bu tesislerin stratejik birer unsur olması ve önemli kapasite kısıtları, devrin önemini bir kat daha artırmıştır. Karar incelendiğinde, temel endişenin pazarın kapasite kısıtları, nedeniyle rakiplere kapatılması, erişimin engellenmesi riski olduğu görülmektedir.

Dosya kapsamında; Ortak Operasyon Sözleşmesi katılımcıları hariç, depolama kapasitesine erişim açısından arz güvenliği esnekliği olduğuna inanılan İzmir Adnan Menderes ve Milas Bodrum Havalimanlarından talep olması halinde devralmaya konu %25'lik kapasitenin 1/3'lük kısmını, her halükarda depolama lisansının kendisinde olup olmamasına bağlı olarak, Ortak Operasyon Sözleşmesi katılımcıları hariç üçüncü kişilere açma ve/veya Ortak Operasyon Sözleşmesi'nin 10.2 maddesi uyarınca bir onay/izin alınmasının gerekmesi halinde bu izin/onayları alma yönünde taahhüdünde bulunulmuştur. İstanbul Atatürk ve Antalya Havalimanları açısından ise, talep olması halinde devralmaya konu %25'lik kapasitenin 1/2'lik kısmını, her halükarda depolama lisansının kendisinde olup olmamasına bağlı olarak, ortak operasyon sözleşmesi katılımcıları hariç üçüncü kişilere açma ve/veya Ortak Operasyon Sözleşmesi'nin 10.2 maddesi uyarınca bir onay/izin alınmasının gerekmesi halinde bu izin/onayları alma yönünde ve ayrıca hizmet almak isteyen teşebbüsler arasında herhangi bir ayrımcılık yapmamaya ilişkin taahhütler verilmiştir. Anılan taahhütler Kurul tarafından kabul edilerek bu çerçevede işleme izin verilmiştir.

Sonuç: Mobil'in "Türkiye Havalimanlarında Depolama ve Uçaklara Yakıt İkmali için Havacılık Operasyon Sözleşmesi"ne konu varlıklardaki %25 mülkiyet hakkının THY OPET tarafından devralınması işleminin 4054 sayı-

lı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; söz konusu işleme ilişkin olarak taraflarca sunulan taahhütlerin kabulüyle işleme izin verilmesine ve verilen taahhütler çerçevesindeki şartların süresi içinde yerine getirilmemesi halinde verilen iznin geçersiz sayılacağına karar verilmiştir.

2- YTS Devralma (Özelleştirme) Kararı

Yatağan Termik Santrali'nin (YTS) özelleştirilmesi kapsamında çeşitli varlıkların devri işlemine izin verilmesi talebi incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
2.7.2014
14-23/479-210

Pazar: Pazar tanımı yapılmamıştır.

Tespitler: İncelemeye konu YTS, Özelleştirme Yüksek Kurulunun (ÖYK) kararı ile özelleştirme programına alınmıştır. Bu kapsamda; Yeniköy Yatağan Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş.'ye ait olan YTS ve Güney Ege Linyit İşletmeleri (GELİ) tarafından kullanılan taşınırların "Varlık Satışı", YTS tarafından kullanılan taşınmazlar, GELİ'nin üzerinde bulunduğu taşınmazlar ve GELİ tarafından kullanılan taşınmazların "Varlık Satışı", belirli ruhsatların ve bu ruhsatların kapsadığı maden sahalarının "İşletme Hakkı Devri" yöntemiyle bir bütün halinde özelleştirilmesine karar verilmiştir.

Yapılan incelemede, dosya özelinde muhtemel alıcıların ve özelleştirmeye konu teşebbüsün daha dar ilgili pazar tanımlarında dahi rekabetçi yapı bakımından sakınca oluşturacak bir pazar gücüne ulaşmadığı; bu nedenle bildirim konusu işlem ile yatay yoğunlaşma bakımından herhangi bir pazarda hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı değerlendirilmiştir. Ayrıca; teklif sahipleri arasında elektrik dağıtım alanında faaliyet göstermekte olan şirketlerin dağıtım şirketleri içindeki pazar payları ve planlanan işlem sonrası elektrik üretim piyasasında ulaşacakları pazar payları dikkate alındığında, dikey bütünleşme sonucu ortaya çıkabilecek pazar kapatma (girdi kapatma/müşteri kapatma) endişesinin de bu dosya bakımından mevcut durumda söz konusu olmadığı kanaatine varılmıştır.

Sonuç: YTS ve bu santralle birlikte işlem kapsamında bulunan diğer varlıkların özelleştirilmesine ilişkin, teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2013/2 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut bir hakim durumun güçlendi-

rilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

3- Dosu Maya Devralma Kararı

Yıldız Holding A.Ş. tarafından kontrol edilen Dosu Maya Mayacılık A.Ş.'nin (Dosu Maya) tam kontrolünün Lesaffre et Compaigne tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
15.12.2014
13-40/513-223

Pazar: Yaş ekmek mayası, kuru ekmek mayası ve ekmek katkı maddeleri pazarları.

Tespitler: Karara konu işlem, Dosu Maya'nın tam kontrolünün Lesaffre et Compaigne tarafından devralınmasına ilişkindir. Yapılan inceleme ve tespitler kapsamında söz konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olduğu tespit edilmiştir.

Öninceleme safhasında Türkiye yaş maya pazarında Öz Maya (Lesaffre et Compaigne'nin Türkiye iştiraki), Pak Maya, Dosu Maya ve Mauri Maya'nın faaliyet gösterdiği ve pazarn uzun süredir oligopolistik yapı sergilediği ifade edilerek, devralma sonrası pazardaki yoğunlaşmanın ciddi oranda artacağı endişesi dile getirilmiştir. Maya pazarının yapısal özellikleri nedeniyle işlem sonucu oluşacak yoğunlaşmanın pazarda birden fazla teşebbüsün hakim duruma gelmesine neden olabileceği vurgulanarak, işlem nihai incelemeye alınmıştır.

Nihai İnceleme safhasında öncelikle yaş maya pazarında işlem öncesi ve sonrası yoğunlaşma incelenmiştir. Bu kapsamda Öz Maya ve Dosu Maya'dan oluşan birleşik teşebbüs, pazar payının satış miktarı ve gelir bazında ulaştığı oran ile birlikte, mevcut durumda pazarda lider konumda olan Pak Maya'nın önüne geçerek pazarda lider konuma yükselmektedir. Birleşik teşebbüs ile Pak Maya birlikte ele alındığında, iki teşebbüs satış miktarı ve gelir bazında %80'in üzerinde bir pazar payına, pazardaki toplam kurulu yaş maya kapasitesinin ise %84'üne sahip olmaktadır. İşlem öncesi ve sonrası HHI oranları karşılaştırması sonucu elde edilen değerler ise "anti rekabetçi etkilerin oluşabileceği" ve "yüksek seviyede yoğunlaşmış" bir pazar yapısına işaret etmektedir.

Söz konusu yoğunlaşma tespitinin ardından, işlemin rekabeti kısıtlayıcı etkileri "Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz"da yer alan kriterler bağlamında değerlendirilmiştir. Bu kapsamda ele alınan ilk olgu pazarda sadece dört üretici teşebbüsün bulunması, ithalata ilişkin zorluklar ve pazarn yapısında 10 yılı aşkın süredir herhangi bir

değişiklik olmamasıdır. Öte yandan, yaş maya pazarında 2009-2014 yılları arasında pazarda büyüme yaşanmadığı ve hatta pazarın son üç yılda bir miktar küçüldüğü tespit edilmiştir.

Öte yandan, dağıtım ve satış ağlarının maya pazarı bakımından önemli bir unsur olduğu, üretici-distribütör ve distribütör-fırıncı ilişkilerinin sıkı olduğu, üreticilerin distribütörler vasıtasıyla pazarı yakından takip edebildikleri ve olası bir koordinasyonda üreticilerle alt pazardaki iletişimin önemli rol oynadığı tespiti yapılmıştır.

Kılavuz kapsamında teşebbüslerin koordinasyon içerisinde bulunmalarını kolaylaştırıcı unsurlardan biri olarak zikredilen ürün homojenliği bakımından yapılan incelemede, yaş maya üretim prosesinin büyük ölçüde aynı olduğu ve gerek üretim gerekse talep bakımından ürün farklılaştırmasını gerektirmeyen bir pazar yapısı olduğu tespit edilmiştir. Bu noktada, ürünün homojenliği nedeniyle pazardaki en önemli rekabet aracının fiyat unsuru olduğu ve bu durumun bir sonucu olarak fiyatların alt pazardaki distribütörler aracılığıyla sıkı şekilde izlenebildiği, distribütör-fırıncı ilişkilerinin de oldukça sıkı olduğu, bu unsurların sonucu olarak pazarda şeffaflığın üst seviyede olduğu görülmüştür.

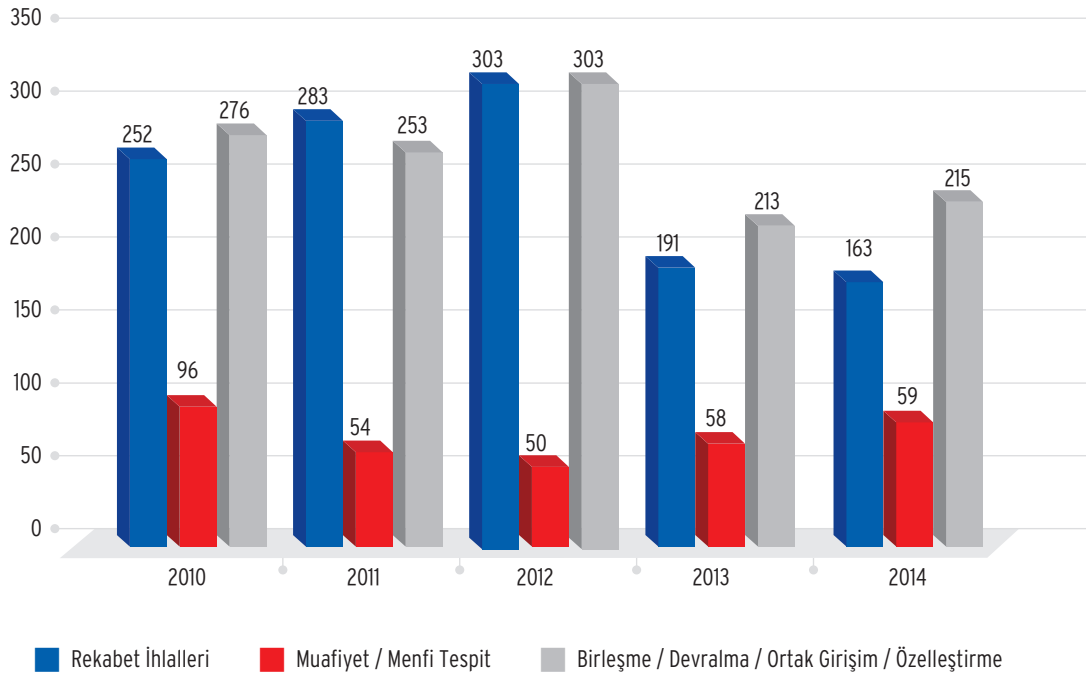
Yaş mayanın çabuk bozulabilen, tazeliğin kalite/verimi yükselttiği yapısı itibarıyla az miktarlarda ve sık sipariş edilen bir ürün olması, pazarın önemli bir bölümünün ülkenin değişik coğrafi bölgelerine dağılmış, az miktarda ve sıklıkla alım yapan küçük ölçekli fırınlardan oluşması, talebin fiyat esnekliğinin düşüklüğü ve dolayısıyla alıcı gücü bulunmaması, teşebbüslerin geçmiş dönem rekabeti bozucu davranışları ile birlikte ele alınarak, işleme birlikte pazarda rakipler arası iletişimin daha da kolaylaşacağı ve pazarın koordinasyona daha da açık hale geleceği görülmüştür.

Söz konusu tespitler ışığında; pazarın mevcut özellikleri ve devralma sonrası ortaya çıkacak pazar yapısında, başvuru konusu işlemin yaş maya pazarında rekabetin kısıtlayıcı etkileri olabileceği değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, yaş maya pazarı bakımından işleme devralan tarafın getirdiği belirli taahhütler (fiyat sınırlandırması, münhasırlığa ilişkin hükümlerin sözleşmelerden kaldırılması) çerçevesinde izin verilmiştir.

Sonuç: İlgili işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda kuru maya ve ekmek katkı maddeleri bakımından işleme izin verilmesine, yaş maya pazarı bakımından işlem tarafının getirdiği taahhütler çerçevesinde işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

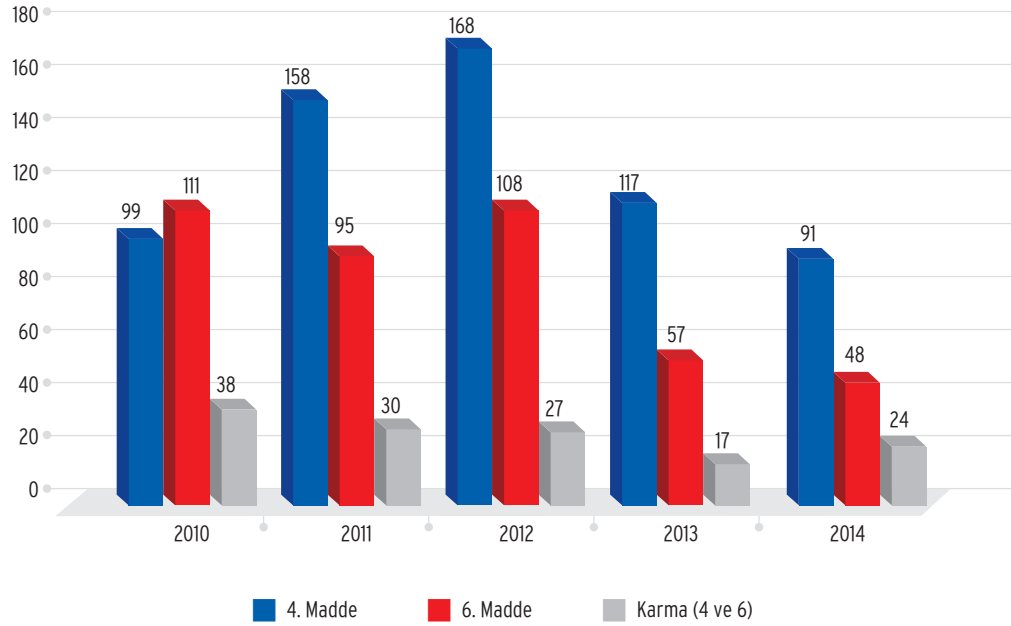
3.4. 2014 Yılı İstatistik Bilgileri**Tablo 8:** Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	Rekabet İhlalleri	Muafiyet / Menfi Tespit	Birleşme / Devralma / Ortak Girişim / Özelleştirme	TOPLAM
2010	252	96	276	624
2011	283	54	253	590
2012	303	50	303	656
2013	191	58	213	462
2014	163	59	215	437

Grafik 3: Sonuçlandırılan Dosyalar

Tablo 9: Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	TOPLAM
2010 ²	99	111	38	248
2011	158	95	30	283
2012	168	108	27	303
2013	117	57	17	191
2014	91	48	24	163

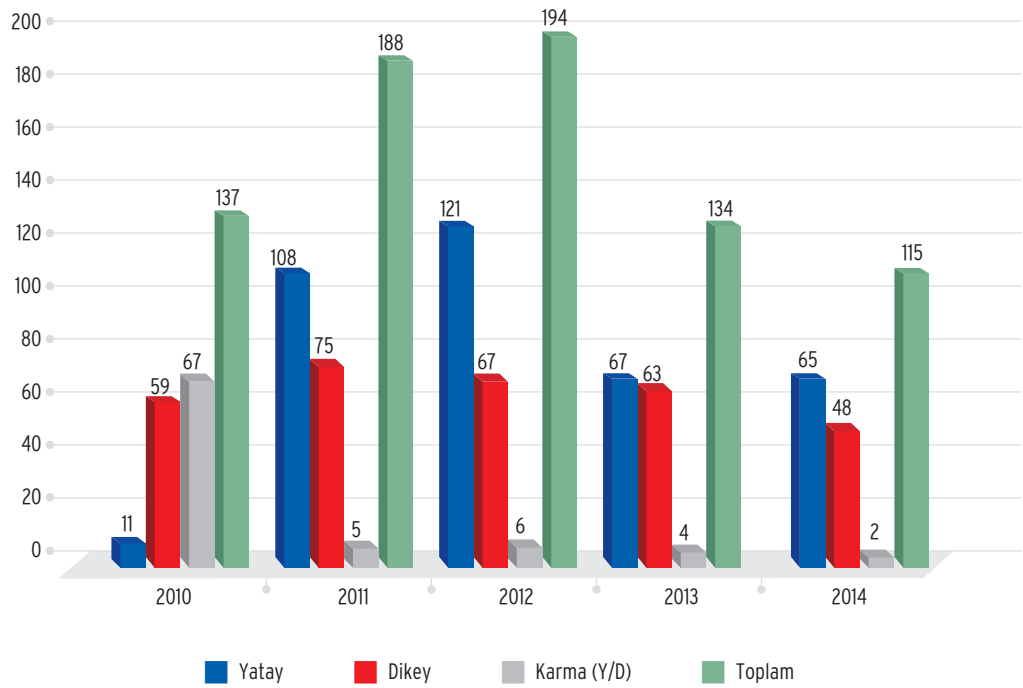
Grafik 4: Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar

² Rekabet ihlalleri kapsamında sayılmış olmakla beraber, 4 adet "Geçici Tedbir Red" kararı 2010 toplamında değerlendirilmeye alınmamıştır.

Tablo 10³: Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar

Yıl	Yatay	Dikey	Karma (Y/D)	TOPLAM
2010	11	59	67	137
2011	108	75	5	188
2012	121	67	6	194
2013	67	63	4	134
2014	65	48	2	115

Grafik 5: Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar



³ Bu istatistikte, hem 4. hem de 6. madde kapsamında değerlendirme içeren dosyalara da yer verilmektedir.

Tablo 11: Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları

Menfi Tespit Dosyaları			
Sonuçlanan Dosyalar			
Yıl	Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Koşullu Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Menfi Tespit Verilmeyen Dosyalar
2010	9	1	-
2011	9	-	-
2012	12	-	-
2013	10	-	-
2014	14	-	-
TOPLAM	54	1	

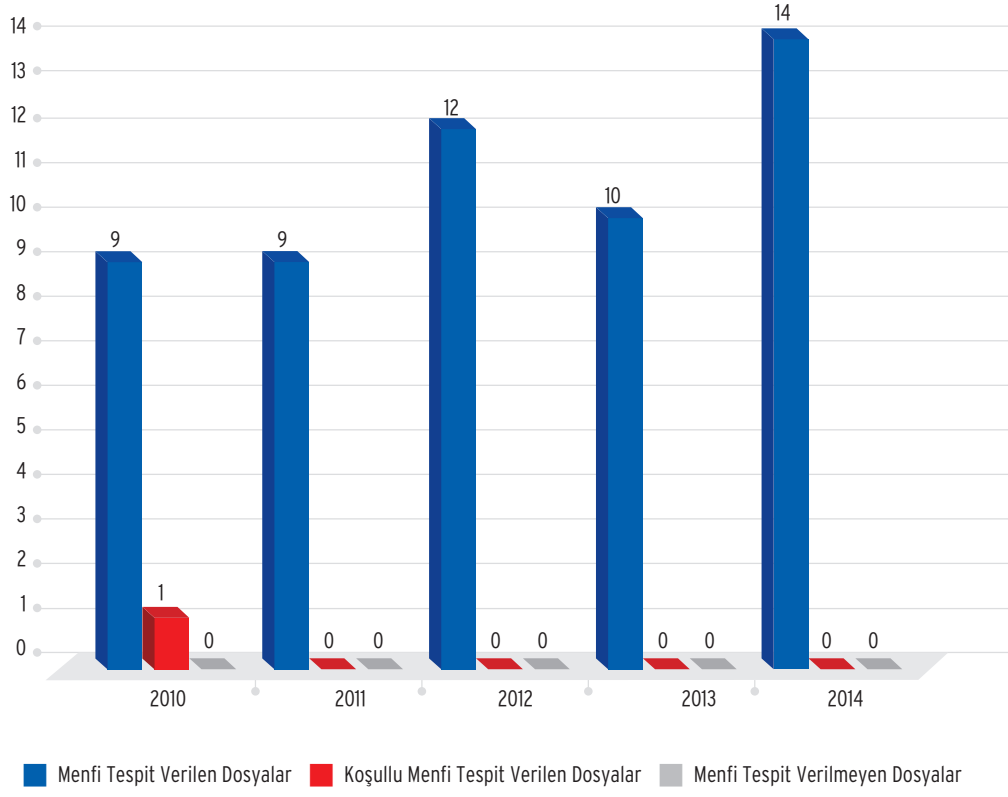
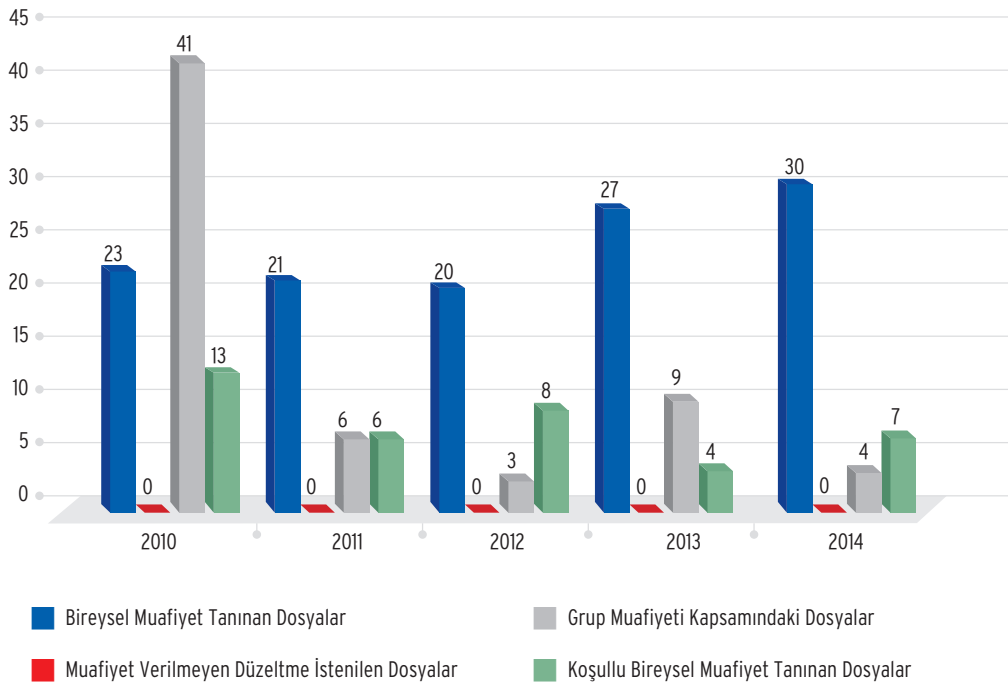
Kurumun Yıllık Faaliyetleri

Tablo 12: Muafiyet Başvuruları ve Sonuçları*

Yıl	Muafiyet Dosyaları									
	Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	Muafiyet Verilmeyen Düzeltme İstenilen Dosyalar	Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar	Koşullu Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	Koşullu Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar**	Muafiyet Tanınmayan Dosyalar	Muafiyeti Geri Alınan Dosyalar	Bireysel ve Grup Muafiyeti Beraber Değerlendirilen Dosyalar		
2010	23	-	41	13	1	3	-	4		
2011	21	-	6	6	1	8	-	3		
2012	20	-	3	8	1	5	-	1		
2013	27	-	9	4	-	4	-	3		
2014	30	-	4	7	-	2	-	-		
TOPLAM	121	-	63	38	3	22	-	11		

* Bir Muafiyet dosyası "Muafiyetin geri alınmasına gerek bulunmadığı" şeklinde sonuçlanmış olup tabloda yer almamıştır.

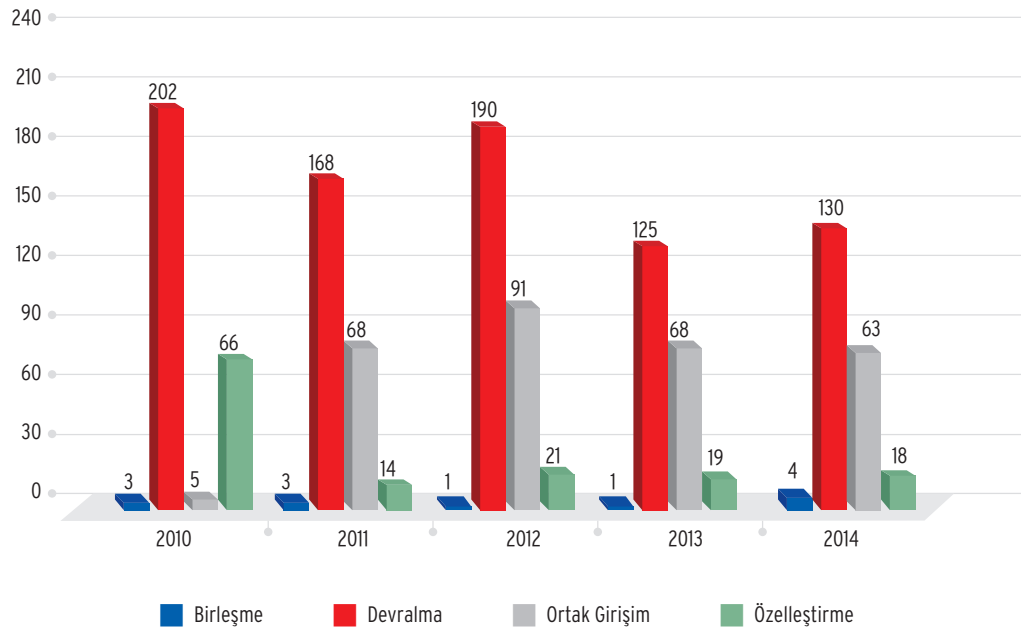
** 2 kararda koşul konulmuştur.

Grafik 6: Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları**Grafik 7:** Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları

Tablo 13: Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları

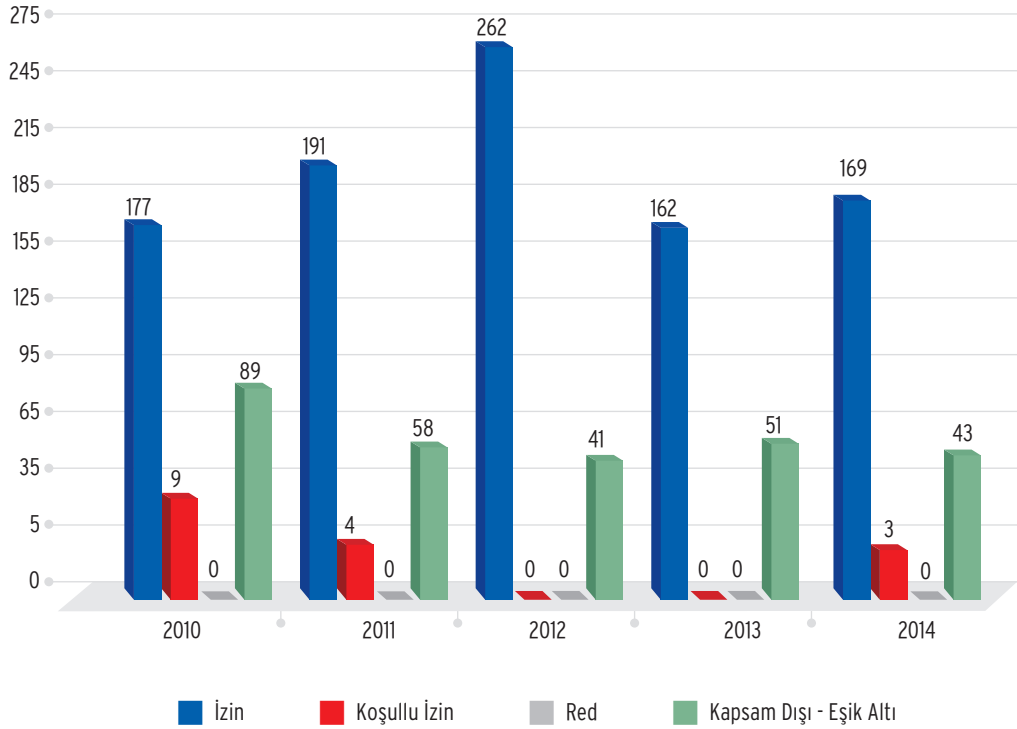
Yıl	Birleşme	Devralma	Ortak Girişim	Özelleştirme	TOPLAM
2010	3	202	5	66	276
2011	3	168	68	14	253
2012	1	190	91	21	303
2013	1	125	68	19	213
2014	4	130	63	18	215

Grafik 8: Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları



Tablo 14: Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları

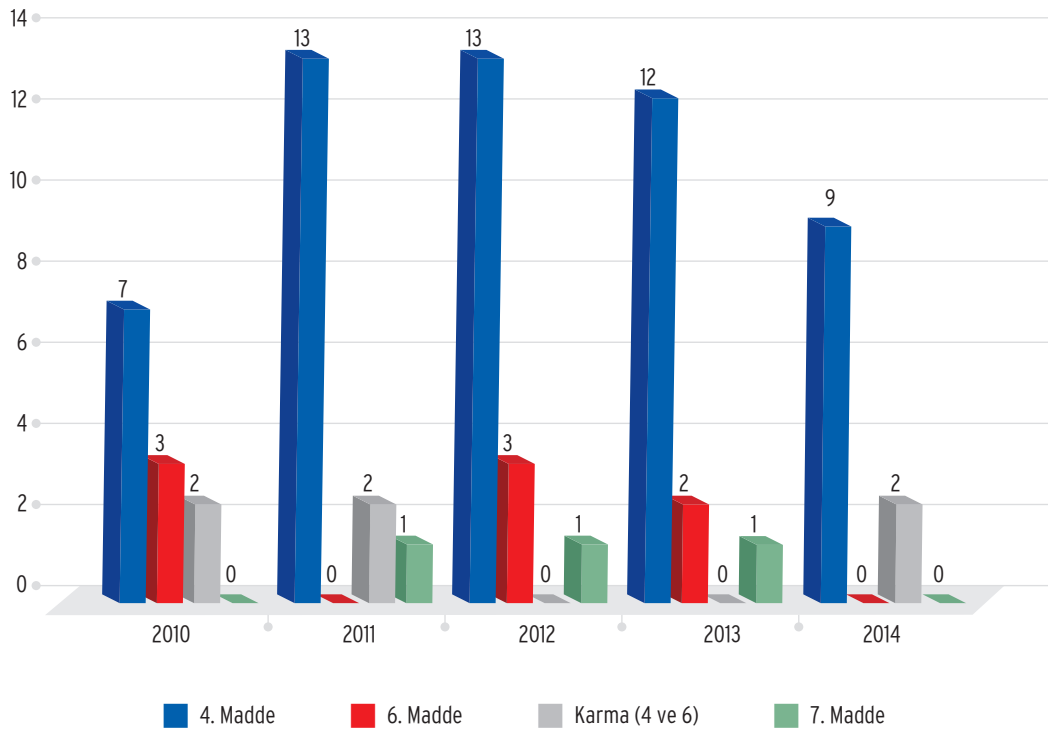
Yıl	İzin	Koşullu İzin	Red	Kapsam Dışı-Eşik Altı
2010	177	9	-	89
2011	191	4	-	58
2012	262	-	-	41
2013	162	-	-	51
2014	169	3	-	43
TOPLAM	961	16	-	282

Grafik 9: Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları

Tablo 15: Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	7. Madde	Muafiyet/ Menfi Tespit	TOPLAM
2010	7	3	2	-	1	13
2011	13	-	2	1	-	16
2012	13	3	-	1	-	17
2013	12	2	-	1	3	18
2014	9	-	-	2	-	11

Grafik 10: Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı



Tablo 16: 4982 Sayılı Kanun Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular

Konular	2010	2011	2012	2013	2014
Olumlu cevaplanarak bilgi veya belgelere erişim sağlanan başvurular	167	189	177	384	205
Kısmen olumlu cevaplanarak kısmen de reddedilerek bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	-	-	-	-
Reddedilen* başvurular toplamı	108	213	135	35	44
Gizli ya da sır niteliğindeki bilgiler çıkarılarak veya ayrılarak bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	-	-	-	-
Diğer Kurum ve Kuruluşlara yönlendirilen başvurular	17	2	-	88	27
Başvurusu reddedilenlerden yargıya itiraz edenlerin toplam sayısı	-	-	-	-	-
TOPLAM	292	402	312	507	276

* Bu kısımda 4982 sayılı Kanun'un ve ilgili Yönetmeliğin istisnalarına girdiği için "olumsuz cevaplanan başvurular" ile Yönetmeliğin 9, 10, 11 ve 14. maddelerinde belirtilen şekil şartlarını taşımadığı için işleme konulamayan ve ilgisine bildirilen başvurular yer almaktadır.

Tablo 17: Para Cezaları (TL)*

	Yıl	İhaller	Birleşme / Devralma	Muafiyet / Menfi Tespit	TOPLAM
Esastan Verilen Ceza	2010	39.401.476			39.401.476
	2011	459.508.920			459.508.920
	2012	60.411.864			60.411.864
	2013	1.187.220.597			1.187.220.597
	2014	468.233.986			468.233.986
Yöneticilere Verilen Ceza	2010				
	2011				
	2012	20.718			20.718
	2013				
	2014				
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2010		47.120		47.120
	2011				
	2012				
	2013			352.664	352.664
	2014				
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2010	11.446			11.446
	2011	12.327			12.327
	2012	76.129			76.129
	2013				
	2014	15.226			15.226
İşlemin Rekabet Kurulu'nun İzni Olmaksızın Gerçekleşmesi / Süresi İçinde Bildirilmemesi	2010		213.835		213.835
	2011		1.698		1.698
	2012		119.057		119.057
	2013		242.813		242.813
	2014		30.452		30.452
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2010				
	2011				
	2012				
	2013				
	2014				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2010				
	2011	859.518			859.518
	2012				
	2013	15.540.501			15.540.501
	2014				

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış ve 23.01.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun ile değişik madde bentleri dikkate alınmıştır.

Tablo 18: Kanun'un 4. ve 6 Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları (TL) *

	Yıl	4. Madde Kapsamında İncelenen dosyalar	6. Madde Kapsamında İncelenen dosyalar	4 ve 6. Maddenin Aynı Anda İncelendiği dosyalar	TOPLAM
Esastan Verilen Ceza	2010	35.656.745		3.744.731	39.401.476
	2011	361.002.765	98.506.154		459.508.919
	2012	59.570.664,65	841.199,70		60.411.864,35
	2013	1.147.004.914	40.215.683		1.187.220.597
	2014	14.662.151	453.571.835		468.233.986
Yöneticilere Verilen Ceza	2010				
	2011				
	2012	20.178,42			20.718,42
	2013				
	2014				
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2010				
	2011				
	2012				
	2013				
	2014				
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2010	11.446			11.446
	2011	12.327			12.327
	2012	76.128,71			76.128,71
	2013				
	2014	15.226			15.226
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2010				
	2011				
	2012				
	2013				
	2014				
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2010				
	2011				
	2012				
	2013				
	2014				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2010				
	2011	859.518			859.518
	2012				
	2013	28.242	15.512.259		15.540.501
	2014				

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

Tablo 19: Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları (TL)*

	Yıl	Yatay	Dikey	Karma
Esastan Verilen Ceza	2010	29.733.229	1.317.714	8.350.533
	2011	351.850.166	9.152.599	
	2012	59.570.664,65		
	2013	1.126.817.183	20.187.731	
	2014	14.662.151		14.662.151
Yöneticilere Verilen Ceza	2010			
	2011			
	2012	20.718,42		
	2013			
	2014			
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2010			
	2011			
	2012			
	2013			
	2014			
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2010	11.446		
	2011	12.327		
	2012	24.905,82	51.222,89	
	2013			
	2014	15.226		15.226
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2010			
	2011			
	2012			
	2013			
	2014			
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2010			
	2011			
	2012			
	2013			
	2014			
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2010			
	2011	859.518		
	2012			
	2013	28.242		
	2014			

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

Tablo 20: 01.01.1999 ile 31.12.2014 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (TL)

SEKTÖR	16(3) Esastan Verilen Ceza	16(4) Yöneticilere Verilen Ceza	16/1-(a) Başvurularda Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	16/1-(b) Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	16/1-(c) Yerinde İncelemede Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	16/1-(d) Yerinde İncelemeye Engel
Beyaz Eşya, Mobilya	1.138.754						
Bilgi ve İletişim Teknolojileri	218.895.585						15.512.259
Büro Makineleri ve Bilgisayar						473.778	
Cam ve Cam Ürünleri	2.482.666						
Çevre, Su Temini, Kanalizasyon, Atık Yönetimi ve İyileştirme Hizmetleri							
Demir Çelik ve Diğer Metaller	30.042.388						
Deri ve Deri Ürünleri							
Diğer	90.604		1.825				32.893
Eğitim	242.135						26.097
Elektrik ürünler, Elektronik Ürünler	10.544.079			285.759			
Elektrik, Gaz, Buhar Üretimi ve Dağıtım							
Enerji (Elektrik-Gaz-Su) Gayrimenkul Faaliyetleri	9.557.363						
Gıda, Tarım, Ormanlık, Balıkçılık, Hayvancılık	68.713.924	35.227	2.434	330.210			1.399
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	31.275.807			36.720			
İnşaat	117.738.029			83.182	152.226		
Kağıt ve Kağıt Ürünleri							
Kırtasiye ve Büro Makineleri							
Kimyasal Ürünler	12.179.979	20.718		26.674			
Kültür, Sanat, Eğlence, Dinlenme ve Spor	158.048			3.304			
Lojistik ve Depolama	16.562.361			30.452			
Madencilik	884.587						
Makine ve Teçhizat İmalatı	9.375.525			949			
Medya	15.378.123		7.033	1.454		264.722	
Mesleki, Bilimsel ve Teknik Faaliyetler	195.202			126.297			13.591
Mücevherat	62.587						2.908
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	412.115.695		352.664				
Posta							
Reklamcılık							
Savunma Sanayi							
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta Hizmetleri	1.196.094.295			26.078			
Tarımsal İlaç ve Gübre							
Tekstil ve Hazır Giyim							
Turizm, Konaklama ve Yiyecek Hizmetleri	193.764					71.299	
Tütün, Tütün ve Alkol Ürünleri	41.512.532						
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	312.125.480		608	7.654			

Kurumun Yıllık Faaliyetleri

Tablo 21: 01.01.2014 ile 31.12.2014 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı* (TL)

SEKTÖR/CEZA NEDENİ	Esaslan Verilen 16(3)	Yöneticilere 16(4)	Başvurularda Yanlış Yanıtıcı Bilgi Belge 16/1(a)	Kurulun İzni Olmadan Birleşme Devralma 16/1(b)	Yerinde İncelemede Yanlış Yanıtıcı Bilgi Belge 16/1(c)	Yerinde İncelemenin Engellenmesi/ Zorlaştırılması 16/1(d)	TOPLAM
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	44.222,35						
Eğitim	423.745,06						
Grda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	14.238.405,81						
İnşaat					15.226,00		
Madencilik				30.452,00			
Petrol ve Petrokimya	412.015.081,24						
Tütün ve Alkollü İçecekler	41.512.531,90						
TOPLAM	468.233.966,36			30.452,00	15.226,00		468.279.664,36

* Danıştay kararları üzerine yeniden değerlendirilen dosyalara ilişkin verilen idari para cezaları dahil edilmemiştir.

3.5. Düzenleme Faaliyetleri

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendi, anılan Kanun'un uygulanması ile ilgili olarak gerekli düzenlemelerin yapılması konusunda Rekabet Kurulu'na görev ve yetki vermektedir.

2014 yılı içerisinde yürütülen Kurumun düzenleme faaliyetlerine aşağıda yer verilmiştir.

3.5.1. 2014 Yılında Yürürlüğe Giren Düzenlemeler

- ✓ **2015/1 Sayılı 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16 ncı Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2015 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ:** 16.12.2014 tarih ve 29207 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 1.1.2015 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yürürlüğe girmiştir.
- ✓ **Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz:** 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün, hâkim durumlarını tek başlarına yahut başkaları ile yapacakları anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmaları yasaklanmakla birlikte, sadece tek başına hâkim durumda olan teşebbüsler tarafından gerçekleştirilen kötüye kullanma davranışlarına yönelik açıklamaları içeren "Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz Taslağı" Kurum içi görüşler değerlendirildikten sonra Kurul'un bilgisine sunulmuş, sonrasında da taslak 18.07.2013 tarihinde Rekabet Kurumu internet sitesinden yayımlanarak kamuoyu görüşüne açılmıştır. Söz konusu Kılavuz 29.01.2014 tarihli ve 14-059/7RM (1) sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile kabul edilmiş olup anılan Kılavuz Kurumumuzun internet sitesinde kamuoyu ile paylaşılmıştır.
- ✓ **Rekabet Değerlendirmesi Rehberi:** 03/04/2007 tarihli ve 26482 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Düzenleyici Etki Analizi Çalışmaları" konulu 2007/6 sayılı Başbakanlık Genelgesi'nde kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılacak düzenlemelerin rekabet üzerindeki muhtemel etkilerine yönelik olarak yapılacak rekabet değerlendirmesinde Rekabet Kurumu'ndan yardım alınacağı belirtilmiştir. Diğer yandan, 7/12/2010 tarihli ve 2010/38 sayılı Yüksek Planlama Kurulu kararıyla onaylanan ve 27/01/2011 tarihli ve 27828 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye Sanayi Stratejisi Belgesi'nin, Yatırım ve İş Ortamının İyileştirilmesi başlıklı yatay sanayi politikası alanında yer alan eylemlerden birisi de, "Kamu kurum ve kuruluşları tarafından yapılan düzenlemelerin, rekabet koşulları üzerindeki olası etkilerinin

analizine yönelik bir kılavuz" hazırlanması şeklinde tespit edilmiş ve söz konusu eylemin Başbakanlık ile işbirliği halinde Kurumumuz sorumluluğunda hazırlanması öngörülmüştür. Benzer şekilde, 2014 ve 2018 yılları arasındaki döneme ilişkin Kurumumuz Stratejik Planında da 2014 yılı içerisinde kamu kurum ve kuruluşları tarafından yapılan düzenlemelerin rekabet koşulları üzerindeki olası etkilerinin analizine yönelik bir kılavuzun yayımlanması öngörülmüştür. Anılan düzenleme ve belgelerin bir gereği olarak, Kurumumuz tarafından hazırlanan ve Başbakanlığın bilgi ve değerlendirilmesine sunulan "Rekabet Değerlendirmesi Rehberi" 20/08/2014 tarihli ve 14-29/609 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile kabul edilmiş, akabinde de söz konusu Rehber Kurumumuz internet sitesinden yayımlanarak kamuoyu ile paylaşılmıştır. Buna ek olarak sayısı yetmişi bulan kurum ve kuruluşa konuyla ilgili yazı gönderilmiştir.

- ☑ **Yurt Dışında Yüksek Lisans Eğitimi Alacak Rekabet Kurumu Meslek Personeli İçin Rehber:** Yurt dışında yüksek lisans eğitimi almak isteyen Rekabet Kurumu meslek personeline yol göstermek amacıyla, Eğitim Komisyonunun 24.04.2014 tarihli ve 2014/6 sayılı ve 08.05.2014 tarihli ve 2014/7 sayılı toplantılarında görüşülerek nihai hali verilen "Yurt Dışında Yüksek Lisans Eğitimi Alacak Rekabet Kurumu Meslek Personeli için Rehber" hazırlanmıştır. Söz konusu Rehber 15.05.2014 tarihli ve 5367 sayılı Başkanlık Olur'u ile kabul edilmiştir.
- ☑ **İç Denetim ve İç Denetim Birimi Yönergesi:** Rekabet Kurumunun iç denetim faaliyetinin amacını, Biriminin işleyişini ve İç Denetim Birimine ilişkin usul ve esasları düzenlemek için hazırlanmıştır. Söz konusu Yönerge 2014/2 sayılı Genelge ile Kurum geneline duyurulmuştur.

3.5.2. Çalışması Devam Eden Düzenlemeler

2014 yılında, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik, 2003/2 Sayılı Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği, 2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ve Karar Yazım Rehberi'nin hazırlanmasına yönelik çalışmalara devam edilmiş olup; anılan çalışmaların 2015 yılı içerisinde tamamlanması planlanmaktadır.

3.6. Görüşler

Bu bölümde 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi ve 30. maddesi (f) bendi çerçevesinde çeşitli kurum ve kuruluşlara, uygulamaya ya da mevzuat değişiklikleri konularında 2014 yılı içerisinde gönderilen görüşlerden örnekler verilmektedir.

3.6.1. İyi Tarım Uygulamaları ve Organik Tarım Ürünleri Kontrol ve Sertifikasyonu

İyi Tarım Uygulamaları ve Organik Tarım Ürünleri Kontrol ve Sertifikasyon alanlarında Kontrol ve Sertifikasyon kuruluşu olarak yetkilendirilmenin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı (Bakanlık) tarafından yapıldığı, söz konusu yetki için Türk Standartları Enstitüsü (TSE) tarafından da başvuruda bulunulduğu, ancak bu talep sonucunda sektördeki rekabetin olumlu ve/veya olumsuz etkilenip etkilenmeyeceği, etkilenir ise sektörde ileride telafisi güç olan olumsuzlukların neler olabileceği, uluslararası firmaların ülkemizde faaliyet gösteren temsilcileri açısından ne gibi menfi veya müspet sonuçlar doğurabileceği, organik tarım ve iyi tarım uygulamaları konusunda verilebilecek yetkinin idari ve mali yönden de değerlendirilmesi talep edilmiş, talebe ilişkin hazırlanan Kurum görüşü ilgili Bakanlığa gönderilmiştir.

Söz konusu Kurum görüşünde ilk olarak; bir teşebbüsün daha önce faaliyet göstermediği bir piyasaya girişinin bu piyasadaki rekabetçi dengeyi nasıl etkileyebileceği konusunda yapılacak bir çalışmanın kapsamlı ve uzun sürecek bir analiz gerektirdiği, tüzel kişiliği haiz bir kamu kuruluşu olan Türk Standartları Enstitüsü'nün (TSE) daha önce faaliyet göstermediği ve genel anlamda "Organik Tarım Ürünlerinin Kontrol Edilmesi ve Bu Ürünlere Sertifikasyon Verilmesi Hizmeti" olarak tanımlanabilecek pazara girmesi halinde bu pazardaki rekabetin olumlu ya da olumsuz yönde etkilenip etkilenmeyeceği hususu rekabet hukuku literatüründe kamu işletmelerinin (state-owned enterprises/public business) özel sektör işletmeleri (private business) ile rekabet etmeleri konusu "Rekabetçi Tarafsızlık" (Competition Neutrality) başlığı altında değerlendirilmiştir.

Rekabetçi Tarafsızlık İlkesine göre; Rekabet Kurumu tarafından 2013 yılında yayımlanan "Rekabet Politikası Perspektifinden Kamu Müdahaleleri" başlıklı rapora⁴ da atıfta bulunularak aynı piyasada faaliyet gösteren kamu işletmeleri ve özel sektör işletmelerinin farklı kamusal düzenleme ya da tasarruflara tabi olmaması gerektiği, böylelikle kamu işletmelerinin devletin sağladığı avantajlardan faydalanmasının önüne geçilerek özel sektör işletmeleri ile eşit şartlarda rekabet etmesi sağlanmak istendiği ifade edilmiştir.

Kurum görüşünün devamında yine aynı rapor içerisinde yer alan kamu işletmelerinin sahip oldukları temel rekabetçi avantajlar içerisinde yer alan a) kamu kaynakları ile sübvansiyon, b) imtiyazlı finansman ve teminatlar, c) temel hakları ve yerleşik firma avantajı, d) sabit mülkiyet yapısı, e) iflas kurallarından muafiyet ve bilgi avantajları ve f) kamunun diğer imtiyazlı uygulamaları çerçevesinde TSE'nin hangi avantajlara sahip olduğu incelenmiştir. İlk olarak, bir kamu işletmesinin devlet kaynakları ile sübvansiyon edilip edilmediğinin tespit edilebilmesi için gelirlerinin tamamını veya bir

⁴ <http://www.rekabet.gov.tr/File/?path=ROOT/Documents/Rekabet%20Raporu/rapor2013.pdf>

kısmını devletten sağlayıp sağlamadığına ya da maliyetlerini özel teşebbüslere tanınmayan bir şekilde düşük tutma hakkına sahip olup olmadığına bakılmış; 132 sayılı Kanun ile kurulan TSE'nin, aynı Kanunda tüzel kişiliği haiz, özel hukuk hükümlerine göre yönetilen bir "Kamu Kurumu" olarak tanımlandığı, anılan Kanun'un 11. maddesi uyarınca TSE'nin gelirlerinin sayıldığı, sonuç olarak TSE'nin gelirlerinin bir kısmının TSE'nin faaliyet konularından bağımsız olarak doğrudan kamu kaynaklarının aktarılması yoluyla oluşturulduğu ve özel teşebbüslerin yararlanamadığı çeşitli vergi avantajlarına da sahip olduğu, özel sektör işletmelerinden farklı olarak kamu kaynakları kullanılarak finanse edilen bir kamu işletmesi olduğu ve bu yönüyle aynı sektörde faaliyet gösteren özel sektör işletmelere kıyasla rekabetçi avantaja sahibi olduğu vurgulanmıştır. İkinci olarak da TSE'nin sabit mülkiyet yapısı nedeniyle özel sektör işletmelerine göre avantajlı olduğu, zira TSE'nin özel sektör işletmeleri gibi hissedarlarına yatırımları karşılığında belirli bir getiri sağlama zorunluluğunun olmadığı ve sermaye piyasalarının disipline edici etkilerinden uzak olması nedeniyle etkin olmayan bir şekilde yönetilebilme ihtimali olduğu ifade edilmiştir. Ayrıca 132 sayılı Kanun'un çeşitli maddelerine bakıldığında, TSE'nin özel sektör işletmelerinin normal koşullar altında yararlanamayacağı bazı kamu kaynaklarından yararlanmasının da mümkün olduğunun gözlemlendiği belirtilmiştir.

Kurum görüşünde son olarak; TSE'nin kar amacıyla kurulmuş bir teşebbüs olmaması nedeniyle zarar etmesi durumunda kamu tarafından iflas etmesinin önüne geçileceği göz önüne alındığında, TSE'nin özel sektör işletmelerine göre daha avantajlı bir durumda bulunduğu bahsedilebileceği, dünyadaki pek çok ülkede kamuya ait teşebbüslerin özel sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerle rekabet ederken uyması beklenen esasların belirlendiği, örneğin Avrupa Birliği'nin 28.09.2009 tarihinde bu konu hakkında yayımladığı tartışma metninde⁵, Rekabetçi Tarafsızlık bir regülatörün ve/veya rekabeti sağlamakla yükümlü otoritenin (competition enforcer) ticari faaliyette bulunan kamuya ait teşebbüslerin sadece kamuya ait olmasından kaynaklanan haksız avantajlarını veya dezavantajlarını ortadan kaldırması gerektiğinin ifade edildiği, bu durumun nedeni olarak kamuya ait teşebbüsler ile özel sektördeki teşebbüslerin eşit şartlarda rekabet etmesinin gerektiği; diğer ülke örneklerine ise OECD tarafından 2012 yılında yayımlanan ve Rekabetçi Tarafsızlık İlkesi'nin hangi ülkede nasıl hayata geçirildiği konusunda örneklere sahip olan "Competition Neutrality – National Practices" başlıklı çalışmadan⁶, OECD tarafından Rekabetçi Tarafsızlık İlkesinin uygulanması için yapılan önerilere, rehberlere ve iyi uygulama örneklerine ise 2012 yılında yayımlanan "Competitive Neutrality – A Compendium of OECD Recommendations, Guidelines and Best Practices" başlıklı çalışmadan ulaşılabileceği, bu kapsamda TSE'nin "Organik Tarım Ürünlerinin Kontrol Edil-

⁵ <http://ec.europa.eu/competition/international/multilateral/corporategovernance.pdf>

⁶ <http://www.oecd.org/daf/ca/50250966.pdf>

mesi ve Bu Ürünlere Sertifikasyon Verilmesi Hizmeti" pazarında faaliyet göstermesinin bazı olumlu sonuçları olacağı, örneğin TSE'nin bu pazarda faaliyet göstermeye başlamasıyla özel teşebbüsler tarafından kaynak eksikliği nedeniyle alınamamış olan bazı uluslararası standartların kamu kaynakları kullanılmak suretiyle alınıp yerli üreticilerin ürünlerinin uluslararası piyasalarda satışı daha kolay hale gelebilecek olması ve özel teşebbüslerin sahip olmadığı, ancak TSE'nin halihazırda sahip olduğu ve uluslararası geçerliliği olan standartların özel teşebbüsleri daha rekabetçi bir şekilde davranmaya teşvik edebilecek olması olarak sayılabileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak Kurum görüşünde; TSE'nin "Organik Tarım Ürünlerinin Kontrol Edilmesi ve Bu Ürünlere Sertifikasyon Verilmesi Hizmeti" pazarında faaliyet göstermeye başlamasının TSE'nin bir kamu işletmesi olması nedeniyle özel teşebbüslerin yararlanamadığı bazı kamu kaynaklarını kullanmasına olanak vermesi nedeniyle bu pazardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyebilecek olma ihtimalini içermekle birlikte TSE'nin "Rekabetçi Tarafsızlık" ilkesi çerçevesinde hareket etmesi ve bunu uygun düzenlemeler yapılması durumunda pazardaki rekabeti arttırmasının da mümkün olduğu, bunun da TSE'nin alacağı kararlara bağlı olduğu ifade edilmiştir.

3.6.2. Sınai ve Tıbbi Gazların Tüplü ve Dökme Olarak Dağıtımına İlişkin Yönetmelik

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından hazırlanan "Sınai ve Tıbbi Gazların Tüplü ve Dökme Olarak Dağıtımına İlişkin Yönetmelik" taslağına ilişkin Kurum görüşü hazırlanarak ilgili Bakanlığa gönderilmiştir.

Kurum görüşünde ilk olarak tıbbi gazların Yönetmelik kapsamı dışına çıkarıldığı gözlemlendiği ifade edilmiştir. Bu bağlamda, rekabet hukuku açısından piyasaların rekabetçi işleyişinin sağlanması bakımından en önemli unsurun; mal ve hizmetlerin alım, satım ve dolaşımında serbestliğin sağlanması olduğuna vurgu yapılarak sınai gaz pazarının az sayıda üretici ve ithalatçının faaliyet gösterdiği "yüksek derecede yoğunlaşmış" bir pazar niteliği taşıması karşısında; ticaret serbestisinin sağlanması önem kazandığı, sınai gazların üretiminden ve ithalatından son kullanıcılara ulaştırılmasına kadar geçen bütün aşamaların mümkün olduğu ölçüde serbest rekabet anlayışıyla düzenlenmesi gerektiği ifade edilmiştir. Bu noktada, Yönetmelik taslağı ile gözetilen sınai gazların üretim-tüketim zincirinin her aşamasında izlenebilirliğinin arttırarak teknik düzenlemelerle toplumun can ve mal güvenliği ile çevre güvenliğini sağlamak amacının anlaşılır olduğu, ancak bu amaca erişmek için ilave giriş engelleri yaratarak, rekabeti olumsuz yönde etkileyecek düzenlemelere gidilmesi yerine rekabeti daha az kısıtlayıcı yöntemlerle aynı gayenin elde edilebileceğinin düşünüldüğü belirtilmiştir.

Kurum görüşünün devamında, taslakta "bağımsız dolum bayi" ifadesi yerine "tedarikçi" teriminin tercih edilmesiyle, hem dolum bayileriyle arasında

kavram kargaşasının ortaya çıkmasının önüne geçilmiş olması, hem de “bağımsız dolun bayi” ifadesiyle meydana gelebilecek herhangi bir sözleşme ile üreticiler ya da işletmelerle çalışmayan bayi biçiminde yanlış algılanmasının önlenmiş olduğu ifade edilmiştir. Ayrıca mevcut taslakta piyasa aktörlerinden olan üreticilerin, tedarikçilerin ve işletmelerin piyasada faaliyet göstermesi için aranan koşulların önemli ölçüde giriş engelleri yaratacağı öngörüsüne yönelik olarak ise koşulların daha da ağırlaştırıldığı, bu hususun piyasadaki yoğunlaşmayı daha da artırarak rekabetçi endişe oluşmasına yol açabileceği vurgulanmıştır.

Aynı görüşte, piyasada faaliyet gösteren yüksek pazar payına sahip teşebbüslerin hakim durumlarını güçlendirecek nitelikte düzenlemelere Yönetmelik taslağında yer verilmiş olduğu, serbest rekabetin sağlanması amacıyla bu düzenlemelerde yapılması gerektiği değerlendirilen değişiklik önerilerine yer verilmiştir. Buna göre taslakta, gerek üreticilerin gerekse tedarikçilerin oksijen, azot, argon ve karbondioksit gazlarının tamamının tedarikinde faaliyet göstermelerinin şart koşulduğu anlaşıldığı, bu durumun, üreticilerin veya tedarikçilerin, sayılan gazlardan yalnızca bir veya birkaçının tedariki suretiyle sektörde faaliyet göstermeyi tercih etme şanslarını ortadan kaldıracığından, önemli bir giriş engeli yaratacağı ifade edilmiştir. Yine benzer biçimde; üreticiler, tedarikçiler, dolun bayileri ve dağıtım bayileri için öngörülen, asgari depolama kapasitesine ve belirli sayı ve büyüklükte tankerler ile nakliye araçlarına sahip olma zorunluluğunun da pazara girişleri engelleyecek yahut mevcut bazı teşebbüslerin pazar dışına çıkmasına neden olacak ve bu nedenlerle rekabeti sınırlandıracak nitelikte olduğu düşünüldüğü, taslakta her bir teçhizat için belirlenen asgari büyüklüklerin yanı sıra ayrıca asgari toplam büyüklüklerin de getirilerek bu kapsamda aranan koşullar daha da ağırlaştırılmış, bu bakımdan, adı geçen piyasa aktörlerinin daha sınırlı bir ürün gamında faaliyet gösterebilmelerinin ve faaliyetlerinin gerektirdiği kapasite ve sayıda tank, tanker ve nakliye araçlarına sahip olmalarının veya bu tür araçları finansal kiralama ve benzeri yöntemlerle uhdelerinde bulundurmalarının önüne geçilmemesi gerektiği değerlendirilmiştir.

Kurum görüşünün devamında ayrıca, ülkemizde başta demir çelik fabrikaları olmak üzere, ana faaliyet konusu sınıai gazların üretimi olmayan bazı işletmelerin, azımsanamayacak ölçüde gaz üretim kapasitesine sahip olduklarının bilindiği, kendi üretim süreçleri gereği yan ürün olarak gaz elde eden bu işletmeler tarafından piyasaya arz edilen sınıai gazların, yerleşik gaz üreticileri üzerinde rekabet baskısı yaratan unsurlardan birisi olduğu, yönetmelik taslağında ise işletmelerin, karbondioksit dışında kalan gaz türlerini yalnızca üreticilere ve tedarikçilere sözleşme dahilinde arz edebileceklerinin hükme bağlandığı, kendi satış-pazarlama stratejilerini oluşturabilmelerinin önüne geçildiği, dolun bayilerine doğrudan gaz ikmalinde bulunmalarının ve bayilik ağı kurmalarının yasaklandığı görüldüğü, ayrıca belirlenen koşulları sağlamak ve Bakanlık tarafından yetkilendirilmek şartı ile üretici statüsünde faaliyette bulunabilecekleri düzenlendiği, bu durumda üretici statüsü

kazanan işletmeler için bayilik ağı kurma olanağının getirilmiş olduğu, söz konusu değişikliğin işletmelerin gaz üreticileri üzerinde rekabetçi baskı yaratacağı değerlendirilmiştir. Öte yandan taslakta işletmelerin ihtiyaç duydukları gazı yalnızca Bakanlıkça yetkilendirilen üreticilerin yanı sıra tedarikçilerden, diğer işletmelerden veya ithalat yolu ile temin edebileceklerinin öngörülerek işletmelerin ürün tedarik imkânlarının genişletildiği belirtilmiştir.

Taslakla ilgili Kurum görüşünde ayrıca, "Dolum bayileri, birden fazla üretici veya tedarikçi ile sözleşme yapamaz." hükmü ile dolum bayilerine; "Bakanlıktan yetkilendirilen üretici, tedarikçi veya bunların dolum bayisi ile bayilik sözleşmesi yapmış olmak" hükmü ile dağıtım bayilerine; "Dolum bayileri, birden fazla üretici veya tedarikçi ile; dağıtım bayileri ise birden fazla üretici, tedarikçi veya dolum bayisi ile sözleşme imzalayamaz." hükmü ile dolum ve dağıtım bayilerine; "Kullanıcılar sınıai gaz ihtiyaçlarını tek bir üreticiden, tedarikçiden ya da bunların dolum veya dağıtım bayisinden karşılamak zorundadır." hükmü ile kullanıcılara sözleşmeye konu gazların münhasıran sözleşmeli buldukları şirketlerden temin edilmesi yönünde bir tek elden satın alma zorunluluğu getirildiğinin gözlemlendiği, 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi ile mal ve hizmet piyasalarında rekabeti kısıtlayıcı anlaşma ve uyumlu eylemlerle teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve davranışlarının hukuka aykırı ve yasak olduğunu hükme bağlamış olduğu, madde ile yasaklanan anlaşmaların kapsamına, aynı pazarda ve aynı seviyede faaliyet gösteren rakipler arasındaki yatay anlaşmalar girdiği gibi, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan dikey anlaşmaların da girebildiği, bu çerçevede, özellikle sağlayıcı konumunda olan bir teşebbüsün bayileriyle ve kullanıcılarla yapmış olduğu ve bayilerine/kullanıcılarına rakip teşebbüslerin erişimini engelleyen; bir başka deyişle bayilerinin/kullanıcılarının rakip sağlayıcıların ürünlerini satın almasını önleyen münhasır bayilik ve tedarik anlaşmalarının, esas itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi çerçevesinde yasaklanmış bulunduğu vurgulanmıştır.

Öte yandan yine 4054 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinde Rekabet Kuruluna, Kanun'un 4 üncü maddesinde yasaklanmış olmakla birlikte belirli koşulları sağlayan anlaşmaların bu yasaklamadan bireysel olarak muaf tutma ve belirli türden anlaşmaların ise söz konusu yasaklamadan grup olarak muaf tutulmasını sağlayan tebliğler çıkarma yetkisi tanınmış durumda olduğu, bu çerçevede, belirli koşulları sağlayan ve münhasırlık içeren dikey anlaşmaların da 4054 sayılı Kanun'un 5 inci maddesi uyarınca, aynı Kanun'un 4 üncü maddesindeki yasaklamadan bireysel olarak veya grup halinde muaf tutulması mümkün olduğu, normlar hiyerarşisi de dikkate alındığında, 4054 sayılı Kanun ile yasaklanan ve hangi hallerde bu yasaklamasının uygulamasından muaf tutulacağı yine aynı Kanun'la ve bu Kanun'un verdiği açık yetkiyle çıkarılan ilgili mevzuatla belirlenen bir anlaşma türünün, ikincil bir düzenleme yoluyla zorunlu kılınmasının, hukuken sorun yaratabileceği, bu nedenle

taslakta yer alan ve münhasırlığı zorunlu hale getiren ifadelerin, münhasırlığı zorunlu kılmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiği; taslak metinle ulaşılmaması hedeflenen gayenin gerçekleştirilmesi için, örneğin, farklı tedarikçilerden temin edilen gazın, aynı tanklarda depolanmalarının yasaklanması gibi, rekabeti daha az kısıtlayıcı alternatif koşullar getirilebileceği, kaldı ki münhasırlığın gerekçelerinin ortaya konulabilmesi ve Kanun'un 5 inci maddesindeki koşulların sağlanması halinde, Rekabet Kuruluna yapılacak bir başvuru ile bu durum değerlendirilebilecek ve başvuru konusu dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınabileceği belirtilmiştir.

Kurum görüşünde son olarak taslakta yer alan tüp mülkiyetine ilişkin kısıtlamalara yer verilmiştir. Buna göre, söz konusu taslağın mevcut haliyle yürürlüğe girmesi durumunda, karbondioksit için kullanılan tüpler hariç olmak üzere, yalnızca üreticiler, tedarikçiler ve dolmuş bayilerinin sınai gazların depolanması ve taşınması için kullanılan tüplere ve manifoldlu tüp demetlerine sahip olabilecekleri anlaşıldığı, yani dağıtım bayilerinin, işletmelerin veya kullanıcıların bu tür tüpleri mülkiyetlerinde bulunduramayacaklarının görüldüğü, bu durumun çeşitli rekabetçi sorunları beraberinde getirmesi ihtimal dâhilinde olduğu ifade edilmiştir. Diğer yandan, yönetmelik taslağıyla tüplere sahip olabilecek gerçek ve tüzel kişilere yönelik getirilen kısıtlamanın, asli faaliyet konuları sınai gazların depolanması ve taşınması için kullanılan tüplerin üretimi olan firmaların ticari faaliyetlerini ve müşteri kitlelerini sınırlandıracağı, bu bakımdan bu tür firmaların da rekabetçi açıdan çeşitli dezavantajlara maruz kalmalarına zemin hazırlayabileceği, sınai gazların piyasaya arzında kullanılan tüpler ile manifoldlu tüp demetlerinin dolulumunun yapılabilmesi için, söz konusu tüplerin ve tüp demetlerinin yürürlükteki teknik düzenlemelere ve güvenlik standartlarına uygun olması gerektiği; ancak, sağlık, emniyet ve çevre gerekliliklerinin sağlanması adına tüp ve tüp demetlerine sahip olabilecek gerçek ve tüzel kişilere dair kısıtlamaların öngörülmesinin, hem sınai gazlar pazarında hem de tüp ve tüp demetlerinin üretimi ve satışı pazarlarındaki rekabeti kısıtlama ihtimalini artıracığının düşünüldüğü ifade edilmiştir.

3.7. Hukuk Müşavirliği Faaliyetleri

4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinin birinci fıkrası uyanınca Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davaları 2012 yılına kadar ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülmüştür. Anılan davalarda Danıştay 13. Dairesi görevli iken 2012 yılında yapılan değişiklik ile ilk derece mahkemesi olarak Ankara İdare Mahkemeleri tayin edilmiştir. Kurul kararlarına karşı açılan davalar incelendiğinde, bunların büyük bölümünün soruşturma sonucu verilen nihai kararlara yönelik olduğu görülmektedir.

Tablo 22: 1997-2014 Yılları Arasında Kurumumuz Leh ve Aleyhine Açılan Davalar Listesi⁷

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	387	702	1089
Ön Araştırma	151	76	227
İlk İnceleme	20	64	84
Para Cezasına İtiraz	16	39	55
Kapsam Dışı	19	42	61
Birleşme/Devralma	19	25	44
Özelleştirme	5	28	33
Muafiyet	33	18	51
Geçici Tedbir	2	7	9
Sürelili Para Cezası	2	8	10
Bilgi Belge İsteme	4	12	16
Zımni Red İşleminin İptali		7	7
Yerinde İnceleme Yapılırken Eksik Belge Verilmesi		6	6
Bildirime Karşı	1	6	7
Ortak Girişim	5	2	7
Soruşturma Açılması			
Menfi Tespit		2	2
Muafiyetin Geri Alınması	4	2	6
Dava Açılması	2		2
Diğer Teknik Davalar	7		7
Geçici Tedbir Sürelili Para Cezası		1	1
Tedbir		1	1
Kurul Kararına İtiraz	2	2	4
Butlan*		1	1
Müdahil*		1	1
İcra Takibi*	50	382	432
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	14	132	146
İptal Davası*	20	85	105
Diğer Cezai İşlemlerle İlgili Davalar*	2	9	11
TOPLAM	765	1660	2425

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

⁷ Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından dosyaların yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınan kararlar mükerrerliği önlemek için tablolarda gösterilmemiştir.

Tablo 23: 2014 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	67	2	69
Devralma	5	1	6
Muafiyet	3		3
Menfi Tesbit/Muafiyet	2		2
Kararı Geri Alınması	1		1
Kararın Yeniden Değerlendirilmesi	1		1
Ortak Girişim	2		2
Dava Açılması	1		1
Ön Araştırma	31		31
Cena Yönetmenliği	1		1
Madde 42/2	7		7
Tesbit Tutanağı	1		1
İptal Davası*	2		2
Alacak Davası	2		2
İcra Takibi*	5	5	10
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	2	3	5
TOPLAM	133	11	144

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp, mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

3.8. Kartel ve Yerinde İnceleme Destek Birimi Faaliyetleri

Pişmanlık Yönetmeliği'nin yürürlüğe girdiği 15.02.2009 tarihinden bu yana toplam 14 adet⁸ pişmanlık başvurusu söz konusu olmuştur.

Bu başvurulardan 10 tanesinin fiyat tespiti, 3 tanesinin ihale paylaşımı, 1 tanesinin ise hem fiyat tespiti hem de ihale paylaşımına ilişkin olduğu görülmektedir. Eğitim, ekmek ve taşıma/ulaştırma sektörlerinden ikişer başvuru alınırken; diğer başvurular medikal gaz elektronik, trafik işaretleme, tuz/sülfat, otomotiv, maya, endüstriyel paketleme, soğutucu/kompresör sektöründen gelmiştir.

Kurul, incelediği 3 dosyada herhangi bir ihlal tespiti yapmazken (kartel dışındaki ihlaller de bu kapsamda değerlendirilmiştir), 2 dosyada cezadan tam muafiyet, 1 dosyada ilk başvuru için tam muafiyet diğer başvuru için cezadan indirim kararı vermiştir. Ele alınan 8 dosyada ise değişen oranlarda cezadan indirimine gidilmesine hükmedilmiştir. Toplam 5 dosyada 1/2, toplam 3 dosyada 1/3, toplam 3 dosyada 1/4 oranında cezadan indirim yapılmıştır.

Kartel ve Yerinde İnceleme Destek Birimi'ne (Birim) 2014 yılında bir adet yeni pişmanlık başvurusu yapılmıştır. Soruşturma devam ederken yapılan başvuruya ilişkin olarak yapılan değerlendirme neticesinde, eğitim (sürücü kursu) alanında faaliyet gösteren teşebbüsler arasında kurulan kartel ile ilgili olarak başvuru sahibi teşebbüse 1/2 oranında ceza indirimi sağlanırken, kartele taraf olan diğer 19 teşebbüse 2013 yılı ciroları üzerinden % 1,5 oranında idari para cezası uygulanmıştır.

Kurum kayıtlarına 2013 yılında intikal eden başvurulara ilişkin sürecin 2014 tamamlandığı üç dosya bulunmaktadır.

Bu dosyalardan ikisi ekmek sektöründe kurulan kartellere ilişkindir ve iki dosyada da başvuru soruşturma aşamasında alınmıştır. Söz konusu dosyaların ilkinde başvuru sayısı 13 iken, ikincisinde 45'tir. İlk dosyada ilk iki başvuru sahibine sırasıyla 1/2 ve 1/3 oranında, diğer başvuru sahiplerine ise 1/4 oranında ceza indirimi uygulanmıştır. Böylelikle ilk başvuruda bulunan teşebbüs için takdir edilen ceza oranı 2013 yılı cirosu üzerinden % 0,04, ikinci teşebbüs için % 0,05, diğer teşebbüsler için % 0,06 olarak gerçekleşmiştir. Diğer dosyaya da aynı oranda ceza indirimleri sağlanmış ve ilk başvuruda bulunan teşebbüse 2013 yılı cirosu üzerinden % 1, ikinci teşebbüse %1,3 ve diğer teşebbüslere % 1,5 oranında idari para cezası verilmiştir.

2014 yılında süreci tamamlanan diğer pişmanlık başvurusu maya sektörüne ilişkindir. Önraştırma aşamasında alınan pişmanlık başvurusu ile ilgili olarak başvuru sahibine cezadan tam bağışıklık tanınırken, kartele taraf diğer

⁸ Bir adet başvuru usulüne uygun olarak yapılmamakla birlikte Birim'in verileri arasında sunulmuştur. Bir başvuruda ise ihlal tespiti yapılmakla birlikte ihlalin kartel olarak nitelenmemiş başvuru sahibine Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 7(3) maddesi uyarınca indirim uygulanmıştır.

iki teşebbüse 2013 yılı ciroları üzerinden % 2,7 ve %1,8 oranında idari para cezası uygulanmıştır.

Aşağıda Pişmanlık Yönetmeliği'nin yürürlüğe girdiği 15.02.2009 tarihinden 31.12.2014 tarihine kadar Birim'e yapılan başvurulara ilişkin özet bilgiye yer verilmektedir.

Tablo 24: Kartel ve Yerinde İnceleme Destek Birimi'ne Yapılan Pişmanlık Başvuruları Listesi

İlgili Sektör	Başvuru Sayısı ve Yılı	Başvurunun Yapıldığı Aşama	İhlal	Sonuç
Soğutucular/ Kompresörler	1 (2009)	Önaraştırma Öncesi	Fiyat Tespiti	İhlal yok tespiti
Medikal Gaz	1 (2009)	Önaraştırma	İhale Paylaşımı	İlk başvuran için tam muafiyet
Elektronik	1 (2009)	Önaraştırma Öncesi	Bilgi paylaşımı	İhlal yok tespiti
Ulaştırma	2 (2009) (2013)	Önaraştırma Öncesi	1.Fiyat Tespiti 2.Müşteri Paylaşımı	1.İlk başvuran için tam muafiyet, diğer başvuru sahibi için 1/2 oranında indirim 2. Süreç devam ediyor
Trafik Sinyalizasyon	1 (2010)	Önaraştırma Öncesi	İhale Paylaşımı	İhlal yok tespiti
Tuz/Sülfat	1 (2011)	Soruşturma	Fiyat Tespiti/ Müşteri Paylaşımı	Başvuru sahibine 1/3 oranında indirim
Endüstriyel Paketleme	1 (2012)	Soruşturma	İhale Paylaşımı	Başvuru sahibine 1/2 oranında indirim
Otomotiv	1 (2012)	Soruşturma	Fiyat Tespiti	Diğer İhlal Tespiti
Maya	1 (2013)	Önaraştırma	Fiyat Tespiti	Başvuru sahibine tam bağımsızlık
Eğitim	2 (-) (2014)	Soruşturma	Fiyat Tespiti	1.Usulüne uygun başvuru yok, indirim yok. 2.Başvuru sahibine 1/2 oranında indirim
Ekmek	2 (2013) (2013)	Soruşturma	Fiyat Tespiti	Her iki dosyada da ilk başvurana 1/2, ikinciye 1/3, diğerlerine 1/4 oranında indirim

3.9. Dış İlişkiler

3.9.1. Uluslararası İlişkiler

2014 yılında başta OECD, ICN ve UNCTAD olmak üzere çok taraflı toplantılara katılım sağlanmasına yönelik süreçler takip edilmiş; İİT üyesi ülkelere teknik yardım faaliyeti düzenlenmiştir.

3.9.1.1. Avrupa Birliği (AB)

2014 yılında Kurumun faaliyet alanına giren konulara ilişkin olarak, Avrupa Komisyonu ile görüşmelerde bulunulmuş, ülkemizin Türkiye'nin Avrupa Birliği üyeliğine hazırlanmasına yönelik yapılacak çalışmaların yönlendirilmesi, izlenmesi ve koordinasyonu ile üyelik sonrası çalışmaların koordinasyonundan sorumlu olan AB Bakanlığı'na Ulusal Programın izlenmesine ve Avrupa Komisyonu'nun İlerleme Raporunun hazırlanmasında kullanılan bilgilere ilişkin olarak bildirimler yapılmıştır. Aynı şekilde, Avrupa Komisyonu yetkililerine de İlerleme Raporu kapsamında, 2014 yılında yürürlüğe konan kurumsal mevzuat ile diğer açıklayıcı belgeler hakkında bilgi verilmiştir.

3.9.1.2. Çok Taraflı İlişkiler

3.9.1.2.1. Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD)

2014 yılında OECD Rekabet Komitesi ve bu Komiteye bağlı çalışma gruplarının Şubat, Haziran ve Aralık toplantılarına katılım sağlanmış, Şubat toplantılarında Bildirime Tabi Olmayan Tamamlanmış Birleşme/Devralma İşlemlere İlişkin Soruşturmalar, Tıbbi İlaçların Dağıtımında Gözlemlenen Rekabet Sorunları; Haziran toplantılarında, Havayolu Sektöründe Rekabet, Genişbant Altyapı Ağının Kurulmasının Finansmanı; Aralık toplantılarında ise Pişmanlık Programlarında Marker Uygulamaları konularında yazılı katkı verilmiş; Kurumun 15. Yıllık Raporu sunulmuş ve çeşitli konularda ikili temalar sağlanmıştır.

3.9.1.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD)

UNCTAD Rekabet Hukuku ve Politikası Hükümetlerarası Uzmanlar Grubu (Intergovernmental Group of Experts-IGE) toplantılarına katılım sağlanmıştır.

3.9.1.2.3. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)

Kurum, Uluslararası Rekabet Ağı'nın (ICN-International Competition Network) 23-25 Nisan tarihlerinde Fas'ta gerçekleşen 13. Yıllık Toplantısına katılım sağlanmış, bu çerçevede Kurum içerisinde ICN Çalışma Gruplarında görev yapan meslek personeli listesi yenilenmiş ve Çalışma Grupları bünyesinde

de telekonferanslar ve internet üzerinden konferanslar takip edilmiştir. ICN yıllık konferansının yanı sıra, ICN Kartel Çalıştayı'na katılım sağlanmıştır.

Kurumumuzun da eş başkanı olduğu Tek Tarafı Davranışlar Çalışma Grubu bünyesinde, hazırlanan çalışma kitabının "Sadakat İndirimleri" ile "Bağlama Uygulamaları" kısımlarının yazım çalışmalarına katkı sağlanmıştır.

3.9.1.2.4. İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT)

İİT bünyesindeki SESRIC ile irtibatlı olarak Gambiya Rekabet Komisyonu'na, Azerbaycan Rekabet Kurumu'na ve Suudi Arabistan Rekabet Konseyi'ne Kurum uzmanlarının katılımıyla teknik yardım kapsamında eğitimler düzenlenmiştir.

3.9.1.2.5. Dünya Bankası

Dünya Bankası Ticaret ve Rekabetçilik Birimi tarafından düzenlenen 2013 Rekabet Savunuculuğu Yanışması'na kamu müdahalelerinin nedenlerini, araçlarını ve risklerini dikkate alarak rekabet politikası perspektifinden analiz eden "Rekabet Politikası Perspektifinden Kamu Müdahaleleri" başlıklı 2013 Rekabet Raporu ile Kurumumuzun rekabete olumsuz etkisi olan kural ve düzenlemelerin tespit edilmesi ve ilgili devlet otoritelerinin bu yönde dikkatinin çekilmesi konu başlığında mansiyon ödülüne layık görülmesi nedeniyle 11 Ekim 2014 tarihinde ABD'de düzenlenen Ödül Töreni'ne katılım sağlanmıştır.

3.9.1.3. İkili İlişkiler

Çeşitli ülke rekabet otoritelerince ve ilgili kurumlarca düzenlenen etkinlikler kapsamında katılım sağlanan toplantı ve diğer faaliyetlere aşağıda yer verilmektedir.

- ✓ Arnavutluk Rekabet Otoritesi tarafından Tiran'da düzenlenen "Rekabet ve Ekonomik Büyüme" konulu konferans,
- ✓ ABD Ticaret Bakanlığı Ticaret Hukukunu Geliştirme Enstitüsü ve Amerikan Barolar Birliği tarafından düzenlenen toplantı,
- ✓ Yunanistan Rekabet Komisyonu'nca düzenlenen "Avrupa Rekabet Günü" konulu konferans,
- ✓ Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrasya Bilim İnsanları Ekonomik Kulübü tarafından düzenlenen "VII. Astana Ekonomik Forumu",
- ✓ Avrupa Rekabet ve Regülasyon Yaz Okulu (CRESSE-Competition and Regulation European Summer School) tarafından düzenlenen "Rekabet ve Regülasyon Politikalarının İncelenmesinde Yeni Gelişmeler" konulu 9. Uluslararası Rekabet ve Regülasyon Konferansı,

- ✓ Rusya Federasyonu Federal Anti-tekel Dairesi (FAS) tarafından düzenlenen "2014 Rusya Rekabet Günü",
- ✓ Turin Yerel Regülasyon Okulu'nun "Yerel Kamu Hizmetlerinin Regülasyonu" konulu uluslararası yaz okulunda ders verme faaliyeti,
- ✓ Ekonomi Bakanlığınca yürütülen Türkiye-Meksika Serbest Ticaret Anlaşması kapsamında Meksika'da düzenlenen ikinci tur müzakereleri,
- ✓ ECN-Avrupa Antitröst Eğitimi ve Değişimi Programı Projesi kapsamında, çalıştay ve eğitim programları.

3.9.2. Diğer Kurumlarla İlişkiler

3.9.2.1. TCMB'ye Veri Sağlanması

TCMB tarafından talep edilen, en az bir tarafı yurtdışında olan birleşme ve devralma işlemlerine ilişkin verileri içeren tablolar ilgili dairelerden derlenerek 3 aylık periyodlar halinde TCMB'ye sunulmaya devam edilmiştir.

3.9.2.2. İlişkili Bakanlık Kanalıyla TBMM'den Gelen Soru Önergeleri

İlişkili Bakanlık kanalıyla 2014 yılında TBMM'den gelen yazılı 81 soru önermesine ya doğrudan ya da ilgili birimle koordinasyon halinde cevap verilmiştir.

Bahsedilenler haricinde, kamu kurumlarınca ve sivil toplum örgütleri tarafından düzenlenen ve Kurumun faaliyet alanını ilgilendiren çok sayıda toplantıya katılım sağlanmıştır.

3.10. Eğitim Faaliyetleri

Rekabet Kurumu 2014 yılı içinde gerçekleştirdiği eğitim faaliyetleri ile bir yandan personelinin gelişimini sağlamaya devam etmiş, diğer yandan ülkemizde rekabet kültürünün yayılması için çeşitli etkinliklerde bulunmuştur. Bu çerçevede yapılan faaliyetler aşağıda özetlenmiştir.

Kurumumuz her yıl belirli koşulları karşılayan rekabet uzmanlarını yurtdışındaki seçkin üniversitelerde yüksek lisans eğitimi almak üzere görevlendirmektedir. Bu çerçevede beş Rekabet Uzmanı ayrıntılı Tablo-24'te yer alan eğitimlerine başlamışlardır.

Tablo 25: 2014 Yılında Yurtdışı Yüksek Lisans Eğitimine İlişkin Bilgiler

Ülke	Üniversite	Bölüm
İngiltere	University College London	Rekabet Hukuku
İngiltere	Queen Mary University of London	Hukuk ve İktisat
İngiltere	Queen Mary University of London	Hukuk ve İktisat
ABD	University of North Carolina at Chapel Hill	İşletme
ABD	University of Michigan	Kamu Politikası

Kurumumuzda göreve başlayan 12. dönem Rekabet Uzman Yardımcılarına yönelik Temel Eğitim, Hazırlayıcı Eğitim ve Staj'dan oluşan bir Eğitim Programı düzenlenmiştir. 25 Kasım 2013 tarihinde başlayan söz konusu Eğitim Programı 28 Nisan 2014 tarihinde sona ermiştir. Ayrıca, anılan Rekabet Uzman Yardımcılarına yönelik 11 - 14 Kasım 2014 tarihlerinde Etkili İletişim ve Beden Dili, Takım Çalışması, Stres Yönetimi, Zaman Yönetimi, Etkili Sunum Teknikleri, Protokol Eğitimi ve Kurum Kültürü konularında bir eğitim programı daha düzenlenmiştir.

Çeşitli birimlerde çalışan personelimiz, görevleri çerçevesinde Tablo-26'de yer alan eğitim programlarına katılmışlardır. Aşağıdaki tabloda yer verilenler dışında Kurumumuz yöneticileri ve meslek personelinin çeşitli yabancı dil kurslarına katılım sağlamalarına da imkân tanınmaktadır.

Tablo 26: Kurum Personeline Sağlanan Eğitimler

Tarih	Eğitim konusu	Eğitim veren Kişi/Kuruluş
23 – 24 Ocak 2014	Kamu İhale Mevzuatı ve EKAP	PANO Eğitim Danışmanlık Organizasyon
20 Şubat 2014	- <i>US v. Bazaarvoice trial</i> - <i>Apple E-books case</i>	- Mary Nicole Strimel ABD Adalet Bakanlığı - Jesse Bishop Federal Ticaret Komisyonu
26 Şubat – 2 Mart 2014	EKAP ve Kamu İhale Mevzuatı	PANO Eğitim Danışmanlık Organizasyon
11.03.2014 – 17.06.2014	AB Uzmanlık Programı	Ankara Üniversitesi Avrupa Toplulukları Araştırma ve Uygulama Merkezi (ATAUM)
29 Mayıs 2014 5, 12, 18, 25 Haziran 2014	Rekabet İktisadi	Dr. Serdar DALKIR
26 – 27 Haziran 2014	- 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu çerçevesinde gerçekleştirme görevlisi ve harcama yetkilisinin sorumlulukları - 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu çerçevesinde disiplin hukuku	Zeliha DİNÇ Maliye Uzmanı
Haziran 2014	Photoshop programı	FSA Fotoğraf Sinema Ankara
8 – 19 Eylül 2014	AB Rekabet Hukuku	Avrupa Hukuku Akademisi (Academy of European Law)
13 Ekim 2014 30 Ocak 2015	Enerji - Tahkim Hukuku	Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü
14 – 15 Ekim 2014	- İdari Ceza Hukuku - İdari Yargılama Usulü Kanunu - 2013 – 2014 yıllarında alınan Rekabet Kurulu ve yargı kararlarında öne çıkan hususlar	Prof. Dr. Ali Dursun ULUSOY
17 – 18 Kasım 2014	- Rekabet hukuku alanında uluslararası alandaki güncel gelişmeler ve önemli davalar - Denetim ve Uygulama Daireleri Raporlama, Yazışma ve Yazım Kuralları Prosedürü - Rekabet Kurumu bünyesinde belirli dosyalarda yapılan iktisadi analizler - Yerinde incelemelerde adli bilişim	- Prof. Dr. Richard Whish - RK Kararlar Dairesi Başkanlığı - RK Hukuk Müşavirliği - RK Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi Başkanlığı - RK Bilgi Yönetimi Dairesi Başkanlığı

3.11. Rekabet Savunuculuğu ve Kurumsal İlişkiler Kapsamındaki Faaliyetler

3.11.1. Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler

2014 yılında, rekabet hukuku birikimine katkı sağlamak, Rekabet Kurumu, uygulamakla görevli olduğu mevzuat ve anılan mevzuatın uygulanması ile ilgili alınan kararlar gibi konularda farklı kitlelere bilgi vermek amaçlarıyla yapılan etkinliklere Tablo-27’de yer verilmektedir.

Tablo 27: Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler

Tarih	İlgili Kurum ve/veya Kişiler	İlgili Etkinlik ve/veya Etkinlik Kapsamında Yapılan Faaliyet
22 Ocak 2014	T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı	Hazine Müsteşarlığında göreve başlayacak personel için düzenlenen “Temel Eğitim ve Hazırlayıcı Eğitim Programları” kapsamında Rekabet Kurumu görev ve işlevleri ve Hazine Müsteşarlığı ile ilişkileri konulu sunum yapılmıştır.
20-31 Ocak 2014	Üniversite öğrencileri	Katılım Belgeli Rekabet Hukuku Staj Programı düzenlenmiştir.
17 Şubat 2014	T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu	29. ve 30. dönem meslek personel yardımcılarının eğitimi için düzenlenen kurs programında “Rekabet Hukuku ve Rekabet Kurumu” konulu ders verilmiştir.
16-27 Haziran 2014	Üniversite öğrencileri	Katılım Belgeli Rekabet Hukuku Staj Programı düzenlenmiştir.
29 Nisan 2014	T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı	Hazine Uzman ve Uzman Yardımcılarının katıldığı eğitimde “Rekabet Politikaları, Yasal Çerçeve ve Eğilimler” konulu sunum yapılmıştır.
4 Ağustos 2014	T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu	T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu 10. Grup Uzman Yardımcılarına yönelik Temel ve Hazırlayıcı Eğitim Programı kapsamında “Rekabet Hukuku, Politikası ile Rekabet ve Ekonomik Analiz” konulu sunum yapılmıştır.
27-28 Ekim 2014	T.C. Bursa Valiliği	Valilik çalışanlarına yönelik Rekabet Hukuku ve Rekabet Kurumu ile ilgili bilgilendirme ve tanıtım
1 Aralık 2014	İstanbul Ticaret Üniversitesi Ticari Bilimler Fakültesi (İngilizce İktisat Bölümü)	İngilizce İktisat bölümü üçüncü sınıf öğrencilerine verilen “Industrial Economics” dersi çerçevesinde Türkiye’de Rekabet Hukuku, Rekabet Kurumu ve Rekabet Hukuku Uygulaması (Competition Law, Competition Authority and Enforcement in Turkey) konulu sunum yapılmıştır.
10 Aralık 2014	İzmir Ekonomi Üniversitesi (Ekonomi Bölümü)	Ekonomi bölümü dördüncü sınıf öğrencilerine yönelik “Uygulamalı İş Atölyesi” dersi kapsamında Rekabet Kurumunu tanıtan ve son dönemdeki önemli davalara değinen seminer verilmiştir.

3.11.2. Düzenlenen Sempozyum, Konferans, Panel ve Toplantılar

Rekabet Hukuku birikimine ve güncel konulara katkı amacıyla yapılan etkinliklere Tablo-28 ve Tablo-29'da yer verilmiştir.

Tablo 28: Sempozyum, Konferans ve Toplantılar

Tarih	İlgili Kurum / Kişi	Etkinlik
03.03.2014	Rekabet Kurumu	MÜSİAD Heyeti Ziyareti ve Toplantısı
17.03.2014	Rekabet Kurumu	Kuruluş Yıldönümü Sempozyumu (Basın Toplantısı Rekabet Raporu Tanıtımı)
14.03.2014	Rekabet Kurumu	Petrol Platformu Derneği (PETFORM) Başkanı Aytaç EREN ve Yönetim Kurulu Üyeleri Ziyareti ve Toplantısı
27.03.2014	Rekabet Kurumu, KOSGEB ve Kayseri Ticaret Odası İşbirliğinde	Rekabet Hukuku ve KOBİ'ler Paneli
5-6.05.2014	Rekabet Kurumu ve Uludağ Üniversitesi İşbirliğinde	Rekabet Hukuku ve İktisadında Güncel Gelişmeler Sempozyumu
11.12.2014	Rekabet Kurumu ile Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü İşbirliğinde	V. Rekabet Kurulu ve İlgili Kurul ve Yargı Kararları Sempozyumu

Tablo 29: Perşembe Konferansları

Tarih	İlgili Kurum / Kişi	Etkinlik
23.01.2014	Rekabet Kurumu	Türkiye Ekonomisi: 2013'ün Değerlendirilmesi ve 2014 Beklentileri - Prof. Dr. Erdal Tanas KARAGÖL
27.02.2014	Rekabet Kurumu	İş Dünyasının Rekabete ve Rekabet Kurumuna Bakışı - Şahin ARDIYOK, Derya GENÇ ve Oğuzkan GÜZEL
17.04.2014	Rekabet Kurumu	Empatik İletişim - Ramazan VAROL
21.05.2014	Rekabet Kurumu	Sağlık Sektöründe Rekabet - Dr. Fatih Cemil ÖZBUĞDAY
19.06.2014	Rekabet Kurumu	Kamu İhalelerinde Rekabetin Sağlanması - Kamu İhale Kurumu Başkanı Mahmut GÜRSES
16.10.2014	Rekabet Kurumu	Ombudsmanlık Kurumu ve Türkiye Tecrübesi -Kamu Başdenetçisi M. Nihat ÖMEROĞLU
04.12.2014	Rekabet Kurumu	İlişkiler İçinde İnsan ve Seçimleri - Doğan CÜCELOĞLU
19.12.2014	Rekabet Kurumu	2014 Nobel Ekonomi Ödülü, Jean Tirole ve Sanayi İktisadında Toulouse Ekolü - Prof. Dr. Ünal ZENGİNOBUZ

3.11.3. Kariyer Günleri

Üniversitelerden gelen kariyer günlerine katılım talepleri karşılanarak Kurumun uygun düzeyde personel tarafından temsili sağlanarak, üniversite öğrencilerine yönelik kurumu tanıttıcı sunumlar yapılmaktadır. Katılım sağlanan kariyer günlerine Tablo-30'da yer verilmiştir.

Tablo 30: Kariyer Günleri / Kurum Tanıtım

Tarih	İlgili Kurum	Üniversite
21.03.2014	Rekabet Kurumu	Bilgi Üniversitesi
21.02.2014	Rekabet Kurumu	Marmara Üniversitesi
07.03.2014	Rekabet Kurumu	ODTÜ
19.11.2014	Rekabet Kurumu	Bilkent Üniversitesi
25-27.11.2014	Rekabet Kurumu	Hacettepe Ekonomi Topluluğu

3.11.4. 2014 Rekabet Mektubu

Rekabet Kurumu Başkanı Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI imzasıyla yayımlanan altıncı Rekabet Mektubu'nun ana temasını "Rekabet Politikası ve Sivil Toplum Kuruluşları/Teşebbüs Birlikleri İlişkisi" oluşturmaktadır.

Bilindiği gibi, sivil toplum örgütleri ve bu çerçevede teşebbüs birliklerinin varlıkları, iyi yönetilmeleri ve vizyon sahibi olmaları, gelişmiş ülke olmanın, demokrasinin ve hayat kalitesinin bir göstergesi olarak kabul edilmektedir. Bu "çağdaş olgu"dan hareketle, bu yılın mektubunda, rekabet hukuku ve Rekabet Kurumu ile sivil toplum kuruluşları olan vakıflar, odalar, dernekler ve birlikler arasındaki ilişkiler ele alınmaktadır. Ülkemizde rekabet hukukunun etkin olarak uygulanması ve kurumsallaşması bağlamında teşebbüs birliklerinin ifa ettiği ve edeceği hayati role dikkat çekilen Mektupta, bu kategorideki bütün organizasyonların yöneticilerine çağrıda bulunularak, işbirliği içinde olmanın gereği vurgulanmaktadır.

İktisadi faaliyette bulunan, gerçek ve tüzel kişilerce, zorunlu veya gönüllü olarak oluşturulmuş tüm sivil toplum kuruluşları, rekabet hukuku çerçevesinde teşebbüs birliği olarak nitelendirilmektedir. Bu kuruluşlar, rekabet politikasının gelişip yerleşmesi sürecinde olumlu katkılar sağlayabilecek paydaşlar olabilecekleri gibi, rekabet ihlali iddiasına muhatap da olabileceklerdir. Dolayısıyla, anılan kuruluşların adil rekabet ortamını oluşturacak kurallara uygun davranılması yönünde üyelerini teşvik etmesi, her düzeydeki teşebbüs birliği yönetiminin temel görev ve sorumlulukları arasında görülmektedir.

Âdil rekabet ortamının oluşturulması ve korunmasının toplumsal bir mesele olduğu gerçeğinden hareketle, teşebbüs birliklerince rekabetin teşvikine yönelik her türlü faaliyette, Rekabet Kurumu olarak işbirliği yapma ve katkıda bulunma taahhüdümüz, Mektup'ta önemle vurgulanmaktadır. Ayrıca, teşebbüs birliklerinden, Kurum tarafından yapılan düzenlemeler ve faaliyetlere ilişkin olarak katkı/görüş beklendiği de ifade edilmektedir.

Mektup yoluyla, ülkemizde iktisadi faaliyette bulunan gerçek ve tüzel kişilerce oluşturulmuş tüm teşebbüs birliklerinin, tüm meslek odaları, vakıf, dernek ve birlikler ile bunların üst kuruluşlarının yönetim veya yöneticilerine ulaşılması hedeflenmiştir. Mektup, ele alınan hususların toplumun tüm kesimlerini etkilemesi nedeniyle ve şeffaf bir rekabet politikasının gereği olarak, kamuoyu ile paylaşılmış ve ilgili teşebbüs birliklerine gönderilmiştir.

3.11.5. 2014 Rekabet Raporu

"Rekabet Hukuku ve KOBİ'ler" başlıklı 2014 Rekabet Raporu hazırlanarak yayımlanmıştır. Rapor 'da rekabet hukuku ve uygulamaları hakkında bilinirliğin artırılması ve rekabet kültürünün yaygınlaştırılması bağlamında KOBİ yönetimlerine, KOBİ'lerin bağlı bulunduğu meslek örgütlerine ve idari makamlara düşen görevlere dikkat çekilmektedir.

Rapor kapsamında, Rekabet Kurumu tarafından, İstanbul Ticaret Odası'nın ve İstanbul Ticaret Üniversitesi'nin işbirliğiyle KOBİ'lere yönelik bir anket yapılmıştır. Söz konusu anket ile bir yandan Rekabet Kurumu'nun faaliyetlerinin ve kararlarının KOBİ'ler nezdindeki bilinirliği, diğer yandan KOBİ'lerin karşılaştıkları temel rekabet sorunlarının tespiti konularında somut verilere ulaşılması hedeflenmiştir.

Rapor'un ilk bölümde, KOBİ'lerin Türkiye ekonomisindeki yerine ilişkin genel bilgiler ve istatistikî veriler yer almış, bölümün devamında ise anket çalışmasının sonuçlarına yer verilmiştir. KOBİ'lerin Rekabet Kurumu'na, rekabet hukuku uygulamalarına ve karşılaştıkları temel rekabet sorunlarına ilişkin algı ve değerlendirmeleri bu bölümde ortaya konulmuştur.

Rapor'un ikinci bölümü esas olarak rekabet ihlallerinin mağduru konumundaki KOBİ'lerin karşılaştıkları rekabet sorunlarına ve bu sorunlar karşısında dikkat etmeleri gereken hususlara ayrılmıştır. KOBİ'lerin rekabet gücünü etkileyen unsurlar ile rekabet hukuku uygulamalarında karşılaşılan ihlaller, vak'a örnekleriyle birlikte ele alınmaktadır.

Üçüncü ve son bölümde, rekabet ihlallerinin tarafı olarak KOBİ'lerin rekabet hukuku ve uygulamaları bakımından değerlendirilmesine yer verilmiştir. Bu bölümde KOBİ'lerin ne tür rekabet ihlalleri içerisinde olabildiği örnek vakalar bazında ele alınmıştır. Bölümde ayrıca, KOBİ'lerin işbirliğine olanak sağlayan ikincil düzenlemeler hakkında bilgilere de yer verilmiştir. Bölümün sonunda rekabet ihlallerinden kaçınmak ve rekabet hukukuna uyum sağ-

lamak bakımından KOBİ yönetimlerine, KOBİ'lerin bağlı bulunduğu meslek örgütlerine ve idari makamlara düşen görevler değerlendirilmektedir.

3.11.6. Rekabet Hukuku ve KOBİ'ler Paneli

Nuh Naci Yazgan Üniversitesi, Çetinsaya Kültür Merkezi'nde 27 Mart 2014 tarihinde Rekabet Kurumu, KOSGEB ve Kayseri Ticaret Odası'nın katılımıyla Kayseri'de "Rekabet Hukuku ve KOBİ'ler" başlıklı panel düzenlenmiştir. Panele Kurum Başkanımız Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, Kıdemli Koordinatör V. Ali DEMİRÖZ, Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet Savunuculuğu Daire Başkan V. İbrahim AYDEMİR, Mesleki Koordinatör M. Ömür PAŞAOĞLU ve Rekabet Başuzmanı Neşe Nur ONUKLU katılmıştır.

Açılış Konuşmasını Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın yaptığı panelin ilk kısmında, Rekabet Kanunu'na ilişkin genel bilgi ile Kurumumuzun bugüne kadarki uygulamasında KOBİ'lerin yeri konusu ele alınmıştır. Panelin ikinci kısmında Kayseri Ticaret Odası Yönetim Kurulu Başkanı Mahmut HİÇYILMAZ ve KOSGEB Kayseri Bölge Müdürü Erdal ÇINAR "İş Dünyası Bakış Açısıyla KOBİ'ler ve Rekabet" konulu sunumlarını gerçekleştirmiştir. Panel soru cevap bölümü ile sona ermiştir.

3.11.7. Rekabet Hukuku ve İktisadında Güncel Gelişmeler Sempozyumu

Rekabet Kurumu tarafından geleneksel olarak düzenlenen Rekabet Hukuku ve İktisadında Güncel Gelişmeler Sempozyumu'nun on ikincisi Bursa'da Uludağ Üniversitesi ile birlikte düzenlenmiştir. 6 Mayıs 2014 tarihinde, Uludağ Üniversitesi Otomotiv Mühendisliği Bölümü Konferans Salonu'nda düzenlenen sempozyumda Rekabet Kurumu tarafından hazırlanan Motorlu Taşıtlar sektör raporu ve rekabet hukuku ve iktisadında Türkiye'de ve dünyadaki güncel gelişmeler ele alınmıştır.

Uludağ Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Kamil DİLEK ve Başkanımız Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın açılış konuşmalarıyla başlayan sempozyumun ilk bölümünde, Motorlu Taşıtlar sektör raporu Uzmanlarımız Recep GÜNDÜZ ve Zeynep ŞENGÖREN tarafından sunulmuş, ardından Orçun SENYÜCEL'in (Rekabet Kurumu) de katılımıyla Motorlu Taşıtlar Sektör Araştırmasına ilişkin yorum ve değerlendirmelerin yapıldığı bir panel düzenlenmiştir.

Öğleden sonraki oturumda ise Başuzman Neşe Nur ONUKLU ve Uzman Fatma ATAÇ "Rekabet Hukuku ve İktisadında Güncel Gelişmeler" konulu sunumlarının ardından, Prof. Dr. N. Ayşe ODMAN BOZTOSUN moderatörlüğünde uzmanlarımız Ş. Demet KORKUT, Ebru İNCE ve Neyzar ÜNÜBOL ile Bahadır BALKI ve Sinem UĞUR tarafından tebliğ sunumları gerçekleştirilmiştir. Panel soru-cevap bölümü ile sona ermiştir.

3.11.8. Rekabet Hukuku ile İlgili Kurul ve Yargı Kararları Sempozyumu

11 Aralık 2014 Perşembe günü, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nde, Kurumumuz ile Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü tarafından "Rekabet Hukuku ile İlgili Kurul ve Yargı Kararları" başlıklı bir sempozyum düzenlenmiştir.

Açılış konuşmalarını Başkanımız Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI ile Prof. Dr. Korkut ÖZKORKUT'un yaptığı sempozyumun birinci bölümünde, Kurul Üyemiz Doç. Dr. Tahir SARAÇ moderatörlüğünde, Yrd. Doç. Dr. Gamze ÖZ, Prof. Dr. Ramazan ÇAĞLAYAN ve Rekabet Uzmanı Hüseyin COŞGUN tarafından "Rekabet Hukuku Açısından Yargı Kararlarının Yerine Getirilmesi: Sorunlar ve Çözüm Önerileri" konusunda sunumlar gerçekleştirilmiştir. Soru cevap bölümünün ardından başlayan ve moderatörlüğünü Doç. Dr. Nurkut İNAN'ın yaptığı ikinci bölümde Rekabet Başuzmanı Mehmet ÖZDEN, Şahin ARDIYOK- Barış YÜKSEL ve Av. Gönenç GÜRKAYNAK - Av. K. Korhan YILDIRIM sunumlarını gerçekleştirmiş, sempozyum soru- cevap bölümü ile sona ermiştir.

3.11.9. Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşler

Rekabet savunuculuğu kapsamında kamu kurum ve kuruluşlarına gönderilen görüşlerin sayısı ve sektörlere göre dağılımına aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 31: 2014 Yılında Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sayısı

Görüşlerin Niteliği	Toplam Sayı
Sektörel	16
Genel	8
TOPLAM	24

Tablo 32: 2014 Yılında Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sektörel Dağılımı

Kurum Görüşlerinin Sektörlere Göre Dağılımı	
Sektör Adı	Toplam Görüş Sayısı
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	2
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	2
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	2
Posta	2
Çevre, Su Temini, Kanalizasyon, Atıl Yönetimi ve İyileştirme Hizmetleri	3
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta	1
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	1
Tütün, Tütün ve Alkol Ürünleri	1
Reklamcılık	1
Petrol, Petrolkimya ve Petrol Ürünleri	1
Genel	8
TOPLAM	24

3.12. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri

3.12.1. Yazılım Faaliyetleri

3.12.1.1. Elektronik Belge Yönetim Sistemi (EBYS)

İki yılı aşkın süredir kullanılmakta olan EBYS ile Kurum içi yazışmalarda kağıt ortam tamamen terkedilmiş olup, kurum dışına gönderilen belgeler de dâhil olmak üzere, sayı alan her türlü evrak elektronik olarak hazırlanıp imzalanmaktadır. Kuruma gelen yazışmalar, geldiği noktada taranarak sisteme dâhil edilmekte ve son kullanıcıya elektronik ortamda ulaştırılmaktadır. EBYS yazılımını geliştirme süreci devam etmektedir. Bu kapsamda kamu kurumları için getirilen e-yazışma paketi standardına uyumlu elektronik imza modülü tamamlanmış, Kayıtlı Elektronik Posta ile gelen evrak kabulü ve giden evrakın gönderimi ile bazı yeni fonksiyonların eklenmesine yönelik çalışmalar tamamlanmıştır. Hazırlanan yeni versiyonun, TÜBİTAK tarafından elektronik imza modülü üzerinde yapılacak olan uyum değerlendirmesinin ardından 2015 yılının ilk haftalarında kullanıma açılması planlanmaktadır. Kullanıcıların e-imzalarının yenilenme işlemleri başlatılmış olup yeni e-imzalar 2015 yılı Şubat ayında geçerli hale gelecektir. Yapılan değişikliklerin sorunsuz bir şekilde uygulamaya konulabilmesi bakımından 2014 yılı içerisinde, EBYS ile ilgili konularda, kullanıcılara yoğun bir şekilde destek verilmiştir.

3.12.1.2. İş Yönetimi Platformu (İYP)

Kurumun iş süreçleri ve dokümantasyon işlerinin elektronik ortama aktararak, elektronik belge yönetimini, yürütülen işlerin takip ve yönetiminin kolaylaştırılmasını ve sisteme aktarılan bilgiler üzerinden istatistiki bilgilerin derlenmesini, kurumsal hafızanın geliştirilmesini sağlamak amacıyla İş Yönetim Platformu geliştirilmektedir.

Kararlar Dairesi'nin iş akışlarının platforma aktarılması çalışmalarını ve Rekabet Kurulu kararlarının ayrıntılı künye bilgilerinin veri tabanına kaydedilmesini sağlayacak çalışmalar yürütülmüş, İYP'nin kodlanmasına başlanmıştır.

Denetim ve Uygulama Dairelerinin iş akışlarının platforma aktarılması çalışmaları ve belge/yazışmalara ilişkin bilgilerin İYP üzerinde kodlanması çalışmalarına başlanmış olup, bu süreçlerin EBYS ile senkronize bir şekilde çalışması sağlanacaktır. Çalışanların yolluk bildirimlerini, bağlı bulunduğu görev ile senkronize olarak yapmalarını sağlayacak modül kodlanmıştır. Bu çalışmalar tamamlandığı zaman, İYP üzerinden iş süreçleri kontrol edilebilir hale gelecek, EBYS tarafında eksik kalan raporlamalar İYP üzerinden alınabilecektir.

Kurumsal işleyişe ilişkin tüm istatistik ve raporlamalar bu sistem üzerinden alınabilecektir. Kararlar Dairesi'ne ilişkin mevcut istatistiklerin %60'ının alınabileceği iş akışları tamamlanmıştır. Uygulamanın başlamasıyla elde edilen veriler bu istatistikleri anlamlı kılacaktır.

3.12.1.3. İnsan Kaynakları Yönetim Sistemi (İKYS)

İKYS programının kısmen kodlanması tamamlanmış ve program çalışmaya başlamıştır. SGK HİTAP protokolü ile entegrasyon sağlanmış; atama, hizmet ve kadro modülleri tamamlanmış ve Yönetim Hizmetleri Dairesi Başkanlığı tarafından test edilme aşamasına geçilmiştir. Sicil, terfi ve izin modüllerinin kodlanmasına devam edilmektedir. Ekleneyecek olan bu yeni modüllerle birlikte programın kapasitesi artırılmakta, mevzuat değişiklikleri ve geri bildirimler doğrultusunda güncellemeler yapılmaktadır. Halihazırda kodlanmaya devam edilen sistemden önceki İKYS de güncelleme talepleri değerlendirilerek çalışmaya devam etmektedir.

3.12.1.4. İnternet ve İnternet Hizmetleri

Kurumun internet ve intranet sitelerinde gerekli bilgi güncelleme işlemleri yerine getirilmiştir.

3.12.2. Donanımlar, Kullanıcı ve Sistem Yazılımları, İletişim, Güvenlik ve Yedekleme Faaliyetleri

3.12.2.1. Kullanıcı Donanımları

Kullanıcı bilgisayarlarında yer almakta olan Windows XP işletim sistemi yerine Windows 8 işletim sistemi, Office 2003 adlı ofis uygulama paketi yerine Office 2013 adlı uygulama paketi kurulmuştur.

3.12.2.2. İletişim

Metro Ethernet şebekesi üzerinden 30 Mbit/s hızında senkron internet erişimi tesis edilmiş, kurum genelindeki kablolu ve kablosuz ağın sürekli çalışır durumda olması sağlanmıştır.

3.12.2.3. Sistem Donanımları, Sistem Yazılımları ve Güncellemeler

Kurumumuzun bilişim altyapısını güçlendirmek, yönetilebilirliği ve sistem güvenliğini artırmak ve gelişen teknolojiye ayak uydurmak amacıyla 2013 yılında kurulan ve kullanılmaya başlanan donanım ve yazılımlar işletilmeye devam edilmiştir.

Bilişim sistemleri altyapısını oluşturan donanım ve yazılım bileşenlerinin kesintisiz hizmet verebilmesine yönelik gerekli izleme, kontrol, güncelleme ve sorun giderme işlemleri yerine getirilmiştir.

Kurumsal verilerin merkezi bir ortamda tutulmasını sağlayan depolama ünitesinin kapasitesi oluşan ihtiyaca binaen artırılmıştır.

EBYS, İKYS, Doxoft ve Kütüphane Bilgi Sistemince kullanılan Oracle veritabanı için yedekli yapı tesis edilmiş ve böylelikle uygulamaların sürekli çalışabilirlik seviyeleri yükseltilmiştir.

Kullanıcıların, bloke olan kullanıcı hesaplarının kilidini kendilerinin açmasını sağlayacak olan yazılımın kurulumu yapılmış ve kullanıma sunulmuştur.

Bilgi Yönetimi Dairesine iletilecek teknik destek çağrılarının ve donanım / yazılım taleplerinin web ortamından iletimi için bir çağrı otomasyonu sistemi, "http://destek" adresinde kullanıma sunulmuştur. Bir geçiş dönemini takiben, destek çağrılarını veya talepleri ilgili teknik personele iletmek amacıyla bu güne dek kullanılan klasik yöntemlerin (telefon, e-posta, sözlü iletim), yerini tamamıyla bu platforma bırakması öngörülmektedir. Bu uygulama ile aşağıdaki hususlar hedeflenmektedir:

1. Yönetilebilir ve takip edilebilir bir teknik destek sistemi altyapısı oluşturulması,
2. Çağrılara ilişkin rapor ve istatistiklerin elde edilmesi,

3. Teknik personel yerinde bulunmadığı anda oluşan bir destek talebinin ilgisine ulaştırılması.

Sistem merkezi bünyesindeki sunuculara kurum içinden ve dışından yapılan uzaktan bağlantı oturumlarının canlı olarak görüntü kaydının yapılmasını ve saklanmasını sağlayan yazılım kurularak devreye alınmıştır.

Sistem odasında yer alan yedek klima, kullanım ömrü dolduğu için yenilenmiştir.

Teyp kartuşlarına yedeklenen Kurumsal verilerin doğal afetlere karşı güvenli bir ortamda sağlanabilmesi için, yangın, sel, bina çökmesi vb felaketlere karşı korumalı yapıya sahip bir data saklama kasası temin edilmiştir.

3.12.2.4. Bilgi Güvenliği ve Yedekleme Faaliyetleri

Bilgiye ihtiyacın ve erişim kolaylığının gün geçtikçe artmasıyla beraber, bu erişime paralel olarak bilgi güvenliği tehditlerinin de gün geçtikçe önem arz ettiği gerçeğinden hareketle, 2013 yılında kurulan bilgi güvenliği ekibi işletilmesine başlanan ve standartlara uygunluğu, alınan sertifika ile belgelenen "ISO 27001 Bilgi Güvenliği Yönetim Sistemi" nin işletilmesine ve iyileştirilmesine devam edilmiş; bağımsız bir denetim firmasının denetimleri sonrasında, bir önceki yıl alınan uygunluk sertifikasının geçerlilik süresinin bir yıl daha uzatılması sağlanmıştır.

Bilişim sistemlerinin fiziksel ve siber güvenliğinin sağlanması için gerekli faaliyetler yerine getirilmiştir. Buna yönelik olarak internet ortamından gelebilecek zararlı faaliyet ve etkileri önlemek, internet sitesinin uygulama güvenliğini artırmak ve sunucular ile kullanıcı bilgisayarlarındaki zararlı yazılımları engellemek üzere temin edilmiş olan ürünlerin güncel tutulmaları ve konfigüre edilmeleri sağlanmış, işletim sistemlerinin ve yazılımların güvenlik güncellemeleri yapılmış, paylaşımlı ağ kaynaklarında erişim yetkilendirmeleri yapılmış, ayrıca yetkisiz mobil cihazların kablolu ve kablosuz ağa kontrol dışı erişimi engellenmiştir.

Kurum içinden ve dışından gelebilecek siber saldırılara karşı, koruma sistemlerinin doğru yapılandırılıp yapılandırılmadığının, saldırıya maruz kalabilecek bileşenler üzerindeki zafiyetlerin tespitinin ve giderilmesinin sağlanması amacıyla, alanında profesyonel hizmet veren bir firmadan sızma testi hizmeti alınmıştır. Test sonucu ortaya konan zafiyetler giderilerek Kurumun güvenlik seviyesi yükseltilmiştir.

Sistem verilerinin bütünlüğünde ve erişilebilirliğinde oluşabilecek bir olumsuzluğa karşı, periyodik olarak yedeklenmesi sağlanmıştır.

Ağ geçidinde güvenliği sağlayan firewall sistemi yedeklenerek sistemin kesintisiz çalışabilirlik seviyesi artırılmıştır.

3.12.2.5. Teknoloji İzleme Faaliyetleri

Bilişim teknolojilerindeki gelişmelerin takibi yapılmıştır (çevrimiçi bilişim yayınlarının takibi, ürün ve teknoloji araştırmaları, bilişim sektöründeki firmalardan alınan sunumlar ve brifingler).

3.12.3. Eğitim ve Destek Faaliyetleri

3.12.3.1. Eğitim Faaliyetleri

Adli Bilişim alanında Avrupa Rekabet Ağı kapsamında EAFIT-TOOLS adlı projeye katılım sağlanmıştır. Halen devam etmekte olan projenin 2015 yılı sonunda sonuçlanması ve adli bilişim tekniklerinin uygulanmasını konu alan açık kaynak kodlu bir yazılım veya yazılım paketinin ortaya çıkarılması ve katılımcı ülkelerin kullanımına sunulması beklenmektedir. Proje kapsamında, gereksinim belirleme çalıştaylarına katılım sağlanmıştır.

ISO 27001 Bilgi Güvenliği kapsamında Kurum personeline Bilgi Güvenliği Farkındalık Eğitimi verilmiştir.

Oracle veritabanı yönetimi konusunda birim bünyesindeki ilgili personelin eğitim alması sağlanmıştır.

Kurumumuza yeni başlayan meslek personeline Microsoft Office, elektronik imza kullanımı, elektronik belge üretimi, belgelerin arşivlenmesi ve benzeri konularla ilgili olarak eğitim verilmiştir.

3.12.3.2. Kullanıcı Destek Faaliyetleri

Kurum kullanıcılarına donanım, yazılım, iletişim ve EBYS kullanımı alanlarında, gerek telefon ile uzaktan gerekse yerinde teknik destek verilmiş, sorunlar giderilmiş, gerekli bakım ve kurulumlar yapılmış; arızalanan donanımlardan Kurumda tamiri mümkün olanların tamiri gerçekleştirilmiş, mümkün olmayanlar Kurum dışında ilgili servislere yönlendirilmiştir.

Sistem merkezinde ve uç kullanıcı tarafında ihtiyaca binaen temin edilmesi gereken donanım ve yedek parçaların temini ve kurulumları sağlanmıştır.

3.12.3.3. Adli Bilişim Destekleri

Denetim ve Uygulama Dairelerinden gelen talepler doğrultusunda, yerinde inceleme yapan meslek personeline adli bilişim teknikleri kullanılarak destek verilmiştir. Bu doğrultuda, 2014 yılı içerisinde 24 kez yerinde inceleme destek görevlendirmesi yapılmıştır.

3.12.4. Kütüphane Faaliyetleri

3.12.4.1. Kullanım İstatistikleri

Tablo 33: Kütüphane Kullanma İstatistikleri

Toplam kitap	4613
Toplam ciltli süreli yayın	1028
Toplam güncel süreli yayın (başlık adedi)	48
Çevrimiçi veritabanı	10
Kurum içinde ödünç verilen kitap ve güncel dergi	658
Kurum dışına ödünç verilen kitap	156
Diğer kütüphanelerden ödünç alınan kitap	7
Bağış veya değişimle gelen kitap	32
Kütüphaneye gelen okuyucu (Dış: 217)	2093

3.12.4.2. Sunulan Yeni Hizmetler

Abone olunan dergilerden 35 tanesinin (27 İngilizce, 8 Türkçe) 858 makale kimlik bilgisi bilgisayar ortamına aktarılmıştır.

3.13. Yönetim Hizmetleri Faaliyetleri

3.13.1. Muhasebe Faaliyetleri

Kurumun 2014 mali yılı bütçesi, 5018 sayılı Kanun hükümleri ile Maliye Bakanlığı'nca yayımlanan Bütçe Çağrısı ve Bütçe Hazırlama Rehberi doğrultusunda hazırlanarak, 2014 Mali Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu içerisinde yasalaşmıştır. Bütçe ile Kuruma tahsis edilen mali kaynaklar, görev ve yetkilerin gerektirdiği ölçüde, bütçede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde serbestçe kullanılmıştır. Kuruma ait gelirler ilgili mevzuat çerçevesinde tahsil edilmiş, giderler ise Bütçe Kanunu ve 5018 sayılı Kanun ile buna ilişkin olarak yayımlanan ikincil mevzuat hükümleri çerçevesinde ödenmiştir. Bütçe işlemleri Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü Byes programı, muhasebe işlemleri ise aynı Bakanlık Muhasebat Genel Müdürlüğü Say 2000i programı ile yürütülmüştür.

3.13.2. Mal ve Hizmet Alımı Faaliyetleri

2014 yılında ihtiyaç duyulan mal ve hizmetler ile makine-teçhizat ve diğer ekipmanlar, Kamu İhale Kanunu ve ikincil mevzuatı hükümleri çerçevesinde temin edilmiştir. Bu çerçevede, temizlik hizmeti, personel servis taşımacılığı hizmeti ve yemek hizmeti alımı ihale usulleriyle gerçekleştirilmiştir. Ayrıca, Kurumumuz lojmanlarının bulunduğu Defne Sitesi 4. Blokta bulunan iki asansörün yenilenmesi işi ile merkez hizmet binamızın katları ile ofis içlerinin tadilat ve boyanması işlemleri tamamlanmıştır.

3.13.3. Arşiv ve Habercilik Faaliyetleri

Kurum arşiv hizmetleri Başbakanlık Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik ile 21.04.2005 tarih ve 05-26/311 sayılı Kurul kararı; muhafazasına lüzum görülmeyen malzemenin ayıklama ve imhası işlemleri ise 3473 sayılı Muhafazasına Lüzum Kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun çerçevesinde yapılmaktadır. Ayrıca, Kurumla ilgili resmi nitelikli evraklar kayıt altına alınmakta, sabit ve cep telefonlarının tahsis işlemleri ve ödemeleri ilgili mevzuatı çerçevesinde gerçekleştirilmektedir.

3.13.4. Sağlık Ünitesi Faaliyetleri

Kurum sağlık ünitesi personel ve bakmakla yükümlü oldukları kişilere muayene, tetkik, tedavi, hizmetleri 21 Mart 2014 tarihine kadar emekli olan Kurum doktorumuz tarafından yürütülmüş, Dairemizce yeni doktor ataması için gerekli çalışmalar tamamlanmıştır. Bu süre içerisinde, Kurum hemşiresi personelimize destek vermeye devam etmiştir.

3.13.5. Basım ve Yayın Faaliyetleri

Üçer aylık periyodlarla yayınlanan Rekabet Dergisinin 2013 yılının 4. ve 2014 yılının 1. sayısı basılmış ve dağıtım yapılmıştır. Bunların yanında "2014-2018 Rekabet Kurumu Stratejik Planı", "Rekabet Raporu-Rekabet Hukuku ve Kobiler", "Rekabet Mektubu", Harun GÜNDÜZ'ün "Rekabet Hukukunda Uygulanan İdari Para Cezaları" isimli Yüksek Lisans tezi ve Lerzan Kayıhan ÜNAL'ın "Internationalization of Competition: is Convergence of Competition Legislation Enough to Deal with International Anticompetitive Practices?" isimli doktora tezine ilişkin basım, yayın ve dağıtım faaliyetleri yürütülmüştür. Kurumumuzun 2013 yılı faaliyetlerini içeren 15. Yıllık Rapor'un basımı gerçekleştirilmiştir.







4. BÖLÜM

GENEL DEĞERLENDİRME

04 GENEL DEĞERLENDİRME

Kurumun 2014 yılı faaliyetleri incelendiğinde, 1 Ocak-31 Aralık dönemi itibariyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ilk inceleme, önaraştırma ve soruşturmalar sonucunda toplam 163 dosyanın nihai karara bağlandığı görülmektedir. Aynı dönem içinde sonuçlanan menfi tespit/muafiyet kararı sayısı 59, birleşme/devralma karar sayısı ise 215 olarak gerçekleşmiştir.

Son beş yılda sonuçlandırılan toplam dosya sayısına bakıldığında, özellikle son iki yılda toplam dosya sayısında bir azalış eğilimi olduğu görülmektedir. Nitekim 2010 yılında 624, 2011 yılında 590, 2012 yılında 656, 2013 yılında 462, 2014 yılında ise 437 dosya sonuçlandırılmıştır.

2011 yılında sonuçlandırılan dosya sayısında bir önceki yıla göre yaklaşık % 5'lik bir azalış yaşanması menfi tespit/muafiyet ve birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarının sayısındaki düşüşten kaynaklanmaktadır. 2012 yılında sonuçlandırılan dosya sayısındaki artış ise ağırlıklı olarak birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarının sayısındaki artışa bağlıdır. 2013 yılında görülen %30'luk azalmanın önemli bir bölümünü birleşme/devralma/özelleştirme ile rekabet ihlalleri dosyalarında görülen düşüş oluşturmaktadır. 2014 yılında bir önceki yıla göre toplam dosya sayısının yaklaşık %5 oranında azalması ise temel olarak rekabet ihlalleri dosyalarının sayısındaki düşüşe bağlı olarak gerçekleşmiştir.

4054 sayılı Kanun'un uygulanmasında önemli bir yer teşkil eden rekabet ihlalleri ile ilgili sonuçlandırılan dosya sayısının bir önceki yıla göre yaklaşık % 15 oranında azaldığı görülmektedir. Bu kapsamda son beş yılda sonuçlandırılan dosya sayısına bakıldığında; 2010 yılında 252, 2011 yılında 283, 2012 yılında 303, 2013 yılında 191 ve 2014 yılında 163 dosyanın sonuçlandırıldığı görülmektedir. Bu durum, rekabet ihlali dosyalarında 2010-2012 yıllarında gözlemlenen artış eğiliminin 2013 yılından itibaren azalma eğilimine girdiğine işaret etmektedir. Söz konusu azalmada, 2002/2 sayılı Rekabet İhlallerine İlişkin Başvuru Usulüne Dair Tebliğ'in 2012 yılının Ağustos ayında yürürlüğe girerek uygulanmaya başlamasının etkili olduğu değerlendirilmektedir. Bu kapsamda sonuçlandırılan dosyaların sektörel dağılımına bakıldığında; sırasıyla petrol-petrokimya-petrol ürünleri, ulaştırma-taşıt ve hizmetleri, inşaat, bilgi ve iletişim teknolojileri ürün ve hizmetleri ve gıda-tarım-ormancılık-balıkçılık-hayvancılık sektörlerinin rekabet ihlali iddiası ile yapılan incelemeler içerisinde en büyük payı aldığı dikkat çekmektedir. Bu noktada, incelemelerin sayısının yıllar içinde değişiyor olmasına rağmen, yoğunlaştığı sektörlerin birkaç istisna dışında zaman içinde fazla değişmediği de görülmektedir.

Sonuçlandırılan birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarının sayısının 2012 yılında 303, 2013 yılında 213, 2014 yılında ise 215 olarak gerçekleştiği görülmektedir. Bu durumun büyük ölçüde, birleşme ve devralma başvurularına ilişkin eşiklerde artış öngören 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alması Gereken Birleşme ve Devralma Hakkında Tebliğ'de 2012 yılı sonunda yapılan değişiklikten kaynaklandığı düşünülmektedir. Ayrıca birleşme ve devralmalar konusunda Kurumun izin vermeme ve yasaklama seçeneğini zorunlu olmadıkça kullanmama eğilimini 2014 yılında da koruduğu görülmektedir. Bu kapsamda sonuçlandırılan dosyaların sektörel dağılımına bakıldığında; gıda-tarım-ormancılık-balıkçılık-hayvancılık, ulaştırma-taşıt ve hizmetleri, kimyasal ürünler ve enerji sektörlerinin ön plana çıktığı gözlemlenmektedir.

Menfi tespit/muafiyet dosyaları bakımından duruma bakıldığında ise, sonuçlandırılan dosya sayısının 2012 yılında 50, 2013 yılında 58, 2014 yılında ise 59 olarak gerçekleştiği; dolayısıyla son üç yılda dosya sayısında ciddi bir değişiklik olmadığı görülmektedir. Bu kapsamda sonuçlandırılan dosyaların sektörel dağılımına bakıldığında ise, en büyük payı sırasıyla ilaç-sağlık hizmetleri ve ürünleri, finans, petrol-petrokimya ve petrol ürünleri ve ulaştırma-taşıt ve hizmetleri sektörlerinin aldığı görülmektedir.

Yukarıda yer verilen bilgilerden de hareketle, sürekli olarak rekabet ihlalleri gözlenen ya da şikâyete konu olan sektörlerle yönelik olarak Kurum tarafından gerçekleştirilen incelemeler ve bu doğrultuda alınan tedbirlerin piyasaya olumlu bir biçimde yansımaları ve kalıcı çözümlere ulaşılabilmesi için kanun koyucu ve ilgili sektörlerin düzenlenmesinden sorumlu kamu otoriteleri ile işbirliğinin geliştirilmesinin gerektiğini söylemek mümkündür.

2014 yılında sonuçlandırılan soruşturmalarda rekabeti sınırlayıcı anlaşmalara yönelik uygulamanın ağırlığını koruduğu görülmektedir. Yaş ekmeği mayası, sürücü adaylarına yönelik özel öğretim hizmetleri ve ekmeği pazarlarında tespit edilen rekabeti sınırlayıcı anlaşmalar bu alandaki uygulamanın önemli örnekleri olarak gösterilebilir. Yine çeşitli pazarlarda bayilik düzeyinde yapılan anlaşmalara yönelik kararlar da bu düzeydeki rekabeti sınırlayıcı anlaşmalardan kaçınılması gerektiğini gösteren uygulama örnekleridir. Bunların yanında açılan bazı soruşturmalarda ihlal kararı ve ceza verilmemesi rekabeti sınırlayıcı anlaşmalar bakımından ispat standartlarının daha titiz değerlendirdiğinin bir göstergesi olarak algılanmalıdır.

Hâkim durumun kötüye kullanılması bakımından ise, 2014 yılında sonuçlandırılan soruşturmalarda ve diğer incelemelerde özellikle aşırı fiyatla-

ma ile piyasaya yeni girişlere ya da mevcut rakiplere yönelik dışlayıcı davranışlar noktasında hassas davranıldığı görülmektedir. Akaryakıt ve rakı pazarlarına yönelik olarak yürütülen soruşturmalarda yapılan ihlal tespitleri ve verilen cezalar, bu alandaki yaklaşım ve uygulamaya örnek niteliğindedir. Bunun yanında rekabeti sınırlayıcı anlaşmalarda olduğu gibi hakim durumun kötüye kullanılması alanında da geçen yıl sonuçlandırılan bazı soruşturmalarda ihlal kararı verilmediği görülmektedir.

Son beş yılda uygulanan idari para cezaları incelendiğinde; 2011 ve 2013 yıllarında olduğu gibi 2014 yılının da bu bakımdan çarpıcı bir dönem olarak karşımıza çıktığı görülmektedir. Zira bu dönemde, yaklaşık 468 milyon TL tutarında idari para cezası uygulanmıştır. 2014 yılındaki bu tutarın önemli bir bölümünü (yaklaşık 412 milyon TL) akaryakıt pazarında faaliyet gösteren bir teşebbüse yönelik yürütülen soruşturma sonucunda verilen ceza oluşturmaktadır. Son beş yıllık uygulamanın ışığında; Kurumun rekabet ihlallerine karşı duyarlı olma eğilimini koruduğunu ve bu tür ihlallere yönelik tavrını kararlı bir şekilde sürdürdüğünü söylemek mümkündür.

4054 sayılı Kanun'un daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi, teşebbüsler açısından hukuki belirliliğin artırılması, bürokrasinin azaltılması ve Kurum kaynaklarının ciddi rekabet ihlallerine yönlendirilmesi hedefleri doğrultusunda daha etkili bir rekabet hukuku sistemi yerleştirme çalışmaları devam etmektedir. Bu kapsamda hazırlanan kanun tasarısı Bakanlar Kurulu tarafından TBMM'ye sunulmuş olup, tasarıyla ilgili 2014 yılında önemli bir mesafe alınmış durumdadır. Tasarının yasalaşması halinde, AB ve gelişmiş ülke uygulamalarına paralel olarak, ülkemizdeki rekabet kurallarının çok daha etkin bir şekilde uygulanması imkânı doğacaktır.

Gerek son yıllardaki kurumsal yapı ve işleyiş alanındaki değişikliklerin gerekse rekabet hukuku ve politikası alanındaki en son gelişmelerin uygulamaya yansıtılması ve etkili, hukuki belirliliği yüksek uygulamalara imkân vermek amacıyla ikincil düzenleme niteliğindeki tebliğ, yönetmelik ve kılavuzlara ilişkin çalışmalara yoğun bir şekilde devam edildiği görülmektedir.

2013 yılından bugüne değin bu kapsamda; "Rekabet Kurumu Disiplin Amirleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına dair Yönetmelik", "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri için Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ", "Uzmanlaşma Anlaşmalarına ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve 4054 sayılı Kanun'da öngörülen idari para cezası alt sınırının artırılmasına ilişkin 2014/1 sayılı Tebliğ Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bunun yanı sıra aynı dönemde; Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz, Pişmanlık Kılavuzu ve Yatay İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Kılavuz, yatay ve yatay olmayan birleşmelere ilişkin

rehberler, Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Rehber, Hâkim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz, Rekabet Değerlendirmesi Rehberi ve Yurt Dışında Yüksek Lisans Eğitimi alacak Rekabet Kurumu Meslek Personeli için Rehber yayımlanmıştır. Önümüzdeki dönemde mevcut yönetmelik ve tebliğlerin gözden geçirilerek yenilenmesi öngörülmektedir.

Günümüzde, gelişmiş ekonomilerde rekabet otoritelerine yüklenen bir önemli işlev de, piyasaların yapısını şekillendiren hukuki ve idari düzenlemelerin hazırlanması ve/veya uygulanması aşamalarında, teşebbüs davranışlarından kaynaklanan piyasa aksaklıklarını en az düzeye indirecek yapının ortaya çıkarılabilmesi amacıyla hükümetlere danışmanlık hizmetinin sunulmasıdır. Rekabet savunuculuğu olarak adlandırılan bu görev kapsamında mikro ölçekte piyasanın yapısı rekabet otoritelerinin önerileri doğrultusunda şekillendirilmekte, böylece sonradan ortaya çıkması muhtemel aksaklıkların önüne geçilerek ekonomik etkinlik teminat altına alınmaktadır. Kurum, bu konuyu temel politika ve öncelikleri kapsamında almış ve 2014 yılında da diğer kurum ve kuruluşlara çeşitli konularla ilgili görüşler verilmiştir.

Buna ek olarak sektör incelemeleri de rekabet savunuculuğunun önemli bir aracı olarak görülmektedir. Özellikle; "doğalgaz", "hızlı tüketim malları perakendeciliği", "tüketici elektroniği", "okul servisi hizmetleri", "bankacılık hizmetleri", "çevre ve atık yönetimi", "süt", "ilaç", "motorlu taşıtlar" ve "elektrik toptan satış ve perakende satış piyasası" sektör incelemeleri ile ilgili olarak hazırlanan raporlar, kamuoyunda ilgiyle karşılanmış ve ciddi tartışma ve değerlendirmelere zemin hazırlamıştır. Hâlihazırda; "yayımcılık", "sinema filmi hizmetleri" ve "gri çimento" alanlarındaki sektör incelemelerine de devam edilmektedir. Bu çalışmaların ilgili alanlarda rekabet sorunlarının tespit edilmesi ve rekabetçi işleyişi teşvik edecek proaktif çözüm yollarının belirlenmesi açısından önemli olduğu değerlendirilmektedir.

Rekabet savunuculuğu kapsamındaki çabaların diğer bir örneğini "Rekabet Değerlendirmesi Rehberi" oluşturmaktadır. Başbakanlığın bilgi ve değerlendirilmesine de sunulan söz konusu Rehber 20.08.2014 tarihli ve 14-29/609 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile kabul edilmiş, ayrıca Kurum internet sayfasından yayımlanarak kamuoyu ile paylaşılmıştır. Anılan Rehber, kamu kurumları tarafından hazırlanan düzenleme taslaklarının rekabetçi bir bakış açısı ile oluşturulabilmesine imkan sağlamak amacıyla hazırlanmıştır.

"Rekabet Hukuku ve KOBİ'ler" başlıklı 2013 Rekabet Raporu 17. Kuruluş Yılı dönümü toplantısında kamuoyu ile paylaşılmıştır. Rapor ile ağırlıklı olarak rekabet hukuku uygulamaları bakımından KOBİ'lerin değerlendirilmesi ve

KOBİ'lerin rekabet kurallarına ve sorunlarına ilişkin bakış açılarını yansıtan görüşlerin ortaya konması amaçlanmıştır. Ayrıca Rapor'da KOBİ'lerin rekabet kurallarına daha iyi uyum sağlamaları amacıyla çeşitli tavsiye ve uyarılara da yer verilmiştir. Diğer yandan, 2009 yılından itibaren geleneksel hale getirilen Rekabet Mektuplarının altıncısı olan ve ana teması "Rekabet Politikası ve Sivil Toplum Kuruluşları/Teşebbüs Birlikleri İlişkisi" olarak belirlenen 2014 Rekabet Mektubu kamuoyuyla paylaşılmıştır.

Rekabet hukuku ve rekabet iktisadının güncel meselelerinin ele alındığı üniversitelerle yapılan ortak programlara da devam edilmiştir. Erciyes, Pamukkale, Ankara, Bilgi, Beykent, 9 Eylül, Konya Karatay ve Akdeniz üniversiteleri ile birlikte düzenlenen sempozyumlara bu yıl Uludağ Üniversitesi ile yapılan ortak program eklenmiştir. Bu faaliyetlerin daha çok ilgi görmesi, daha çok katılımcıya hitap etmesi; geliştirilmesi ve etkinleşip gelenekselleşmesi yönündeki çabalar devam etmektedir.

Kurumun uluslararası ilişkilerinin geliştirilmesine ağırlık verilmesine devam edilmiştir. Yaklaşık 17 yıllık birikimi çerçevesinde Kurumumuz kendi deneyimlerini paylaşma anlamında da uluslararası toplantı ve organizasyonlara katılımı ve ev sahipliği yapmayı önemsemektedir. Böylece, hem gelişmiş ülke rekabet otoritelerinin deneyimlerinden faydalanma ve işbirliği imkanları artmakta, hem de ülke deneyimlerinin katılımcılara aktarılması fırsatı doğmaktadır. Nitekim 2014 yılında da AB, OECD, ICN ve UNCTAD tarafından düzenlenen uluslararası nitelikteki toplantılara aktif bir şekilde katılım sağlanmış, ülke deneyimleri diğer rekabet otoriteleri ile paylaşılmıştır.

İkili ilişkiler çerçevesinde yapılan ziyaretler ve toplantılar kapsamında da diğer rekabet otoriteleri ile diyalog ve işbirliği çalışmaları devam etmiştir. Bu bağlamda, İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT) üyelerinin katılımıyla 21 Kasım 2011'de İstanbul'da gerçekleşen "İİT Ülkelerinin Rekabet Hukuku Alanında İhtiyaçlarının Tespiti" konulu toplantı bünyesinde alınan kararlar ve SES-RIC (İstatistik, Ekonomik, Sosyal Araştırma ve Eğitim Merkezi)'in teknik destek talepleri doğrultusunda Gambiya, Azerbaycan ve Suudi Arabistan rekabet otoritelerine Kurum uzmanlarının katıldığı rekabet hukuku eğitim programları düzenlenmiştir. Benzer şekilde, Kazakistan rekabet otoritesi ile imzalanan işbirliği protokolü ve eylem planı çerçevesinde ilgili otorite personeline rekabet hukuku eğitimi verilmiştir.

2014 yılında da Kurum mensuplarının özellikle mesleki gelişimleri açısından gerekli görülen eğitimlerin düzenlenmesine devam edilmiştir. Bu bağlamda, eğitimlerine verilen öneme paralel olarak meslek personelinin 2014 yılında da özellikle yurt dışında kısa ve uzun süreli eğitimlere katılım sağlamasına imkân tanınmıştır. Nitekim, 2014 yılında 5 Rekabet Uzmanı-

nın yurt dışında yüksek lisans eğitimine, 13 Rekabet Uzman Yardımcısının ise yurt dışında AB Rekabet Hukuku eğitimine gönderilmesi kararlaştırılmıştır.

Kurumsal yapı ve işleyişin başarılı olması için yapılan çalışmaların 2014 yılında yoğun şekilde sürdürüldüğü görülmektedir. Bu dönemde yasal bir zorunluluk olmamasına rağmen Kurumumuz, faaliyetlerin belirlenen vizyon, misyon ve ilkeler çerçevesinde planlı ve programlı bir şekilde yürütülmesi anlayışı doğrultusunda, stratejik planlama iradesini ortaya koymuştur. Bu kapsamda yürütülen çalışmalar sonucunda "2014-2018 Rekabet Kurumu Stratejik Planı" yayımlanmıştır. Belirlenen misyon ve vizyon çerçevesinde kurumsal açıdan bütüncül düşünmeyi, öncelikleri, faaliyet ve hedefleri bir araya getiren Planın, aynı zamanda, iç denetim için bir referans; birey, birimler ve Kurumumuz için de bir performans kriteri olması beklenmektedir.

Özellikle son bir yılda "İç Kontrol Ortamı" bağlamında Kurumun mevcut iş süreçleri üzerinde çalışılarak prosedürler yazılı hale getirilmiş, yönetim aşamasında mevcut ve hedeflerin gerçekleştirilmesini engelleyen önemli riskler belirlenmiş ve bunlara ilişkin kontrol mekanizmaları oluşturulmuştur. Yine bu kapsamda Rekabet Kurumu İç Denetim Yönergesi yayımlanmış ve İç Denetim Komitesi ile ilgili görevlendirmeler yapılmıştır. Bu çalışmaların önümüzdeki dönemde yönetim kalitesini artırıp kurumsal işlem ve faaliyetlerin standardını yükseltmesi beklenmektedir.

Kurumsal etkinliğin artırılmasına yönelik olarak son yıllarda Kurumun bilişim altyapısında önemli ilerlemeler kaydedilmiştir. 2012 yılında uygulanmaya başlanan "e-imza uygulaması ve elektronik bilgi yönetim sistemi" etkin bir şekilde kullanılmakta olup, e-yazışma paketi ve kayıtlı elektronik posta entegrasyonu ile geliştirme çalışmaları devam etmektedir. Ayrıca bu kapsamda kurumsal faaliyetlerin etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesini sağlayacak süreç yönetim sistemi çalışmaları sürdürülmüştür.

Sonuç olarak, Kurumun sahip olduğu personeli ile mevcut kaynakları etkin bir şekilde kullanarak 4054 sayılı Kanun'la kendisine verilen görevleri en iyi şekilde yerine getirme azim ve çabası içinde olduğu değerlendirilmektedir. Kurumun son yıllardaki faaliyetleri göz önünde bulundurulduğunda; gerek mesleki konular gerekse meslek dışı yardımcı hizmet faaliyetleri kapsamında üretilen işin hem nitelik hem de nicelik olarak artma eğilimini koruduğu görülmektedir. Kurumun mal ve hizmet piyasalarında rekabetçi bir ortamın oluşturulması amacıyla yönelik olarak mevzuatı geliştirme ve kurumsal işleyişi etkin kılmak adına yapmış olduğu çalışmaların gelecek dönemde daha yoğun bir şekilde sürdürülmesi planlanmaktadır. Özetle; dünyanın önde gelen rekabet otoritelerinden ve Türkiye'nin örnek alınan kamu kurumlarından biri olma yolundaki çalışmaların artırılarak kararlı bir şekilde sürdürülmesi öngörülmektedir.





5. BÖLÜM

MALİ BİLGİLER

05 MALİ BİLGİLER

5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları

5.1.1. Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

4054 sayılı Kanun'un 4971 ve 5234 sayılı Kanunlarla değişik 39. maddesinde Kurum gelirlerinin; Bakanlık bütçesince konulacak ödenek, yeni kurulacak olan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların sermayelerinin ve sermaye artırımını halinde artan kısmın on binde dördü nispetinde yapılacak ödemeler ile yayın ve sair gelirlerden oluştuğu hükme bağlanmıştır.

Bu çerçevede, Kurumumuzun 2013 ve 2014 yıllarında elde ettiği bütçe gelirleri aşağıdaki tabloda sunulmaktadır:

Tablo 34: 2013 ve 2014 Yılı Bütçe Gelirleri (TL)

	Bütçe Gelir Tahmini		Gerçekleşme	
	2013	2014	2013	2014
Şirket Kur. ve Ser. Art. Alınan Pay	54.842.000	56.034.000	52.017.695	47.067.200
Faiz Gelirleri	730.000	750.000	345.313	655.705
Kira Gelirleri	810.000	1.010.000	624.803	661.333
Faaliyetle İlgili Diğer Gelirler	1.018.000	1.006.000	290.044	312.244
Toplam	57.400.000	58.800.000	53.277.855	48.696.482

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere;

- ☑ Kurumumuzun 2014 yılında yeni kurulan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların kuruluş sermayeleri ve sermaye artırımlarından elde ettiği onbinde dört geliri 47.067.200 TL olup, bu tutar toplam gelirlerimizin %96,65'ini oluşturmaktadır.
- ☑ Gelirlerimizin cari giderleri aşan kısmının Kamu Haznedarlığı Tebliği çerçevesinde T.Halk Bankası, T.C. Ziraat Bankası ve T.Vakıflar Bankası'ndan faiz teklifi alınmak suretiyle vadeli mevduatta değerlendirilmesi ve günlük cari giderleri karşılamak üzere ayrılan tutarın günlük nakit ihtiyacını aşan kısmının repoda değerlendirilmesi suretiyle elde edilen faiz gelirleri ise 655.705 TL 'dir.

- ☑ Kurum lojmanlarının personele tahsisi ve kafeteryanın kiralanmasından elde edilen kira gelirleri ile diğer gelirlerin toplamı ise 661.333 TL'dir. Diğer gelirlerimiz; yurt dışı maaş blokelere, gecikme zamları vb. kalemlerden oluşmaktadır.

Öte yandan, söz konusu gelirlerimizden sehven veya fazla ve yersiz ödenmesi nedeniyle iadesi yapılan tutar ise 415.353 TL'dir. Ayrıca, anılan 39. maddede sayılmasına rağmen, Kurumumuzun kurulduğu 1997 yılından bu yana, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı (daha öncesinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı) bütçesine Kurumumuzla ilgili olarak herhangi bir ödenek konulmamış, genel bütçenin transfer tertibinden yardım alınmamıştır.

5.1.2. Gider Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

Kurumumuzun 2014 yılı giderleri toplam 56.705.010 TL olup, söz konusu giderlerin ayrıntısı aşağıdaki tabloda gösterilmektedir:

Tablo 35: 2013 ve 2014 Yılı Bütçe Giderleri (TL)

	Başlangıç Ödeneği		Kullanılabilir Bütçe Ödeneği		Giderler	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Personel Giderleri	34.304.000	34.090.000	34.304.000	34.090.000	24.085.370	25.618.943
SGK Prim Giderleri	3.182.000	3.566.000	3.182.000	3.566.000	2.575.473	2.885.463
Mal ve Hiz. Al. Gid.	9.824.000	10.759.000	9.836.000	10.889.000	5.327.738	6.353.509
Cari Transferler	6.765.000	6.970.000	6.765.000	21.370.000	6.283.666	20.957.542
Sermaye Giderleri	3.325.000	3.415.000	3.313.000	3.285.000	1.359.708	889.553
Toplam	57.400.000	58.800.000	57.400.000	73.200.000	39.631.955	56.705.010

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere, 56.705.010 TL tutarındaki toplam giderlerimizin %45,18'ini personel gideri, %5,08'ini Kurum çalışanları için Sosyal Güvenlik Kurumuna ödenen prim giderleri, %11,20'sini mal ve hizmet alımları, %36,96'sını cari transferler, %1,58'sini sermaye giderleri oluşturmaktadır.

Genel olarak ödenek türlerine göre gider dağılımına bakıldığında, tüketim ve diğer malzeme, demirbaş, makine-teçhizat alımları, hizmet alımları, bakım onarım giderleri, yolluklar gibi kalemlerden oluşan mal ve hizmet alımlarının toplam giderler içerisindeki payının düşük olması, Kurumda uygulanmakta olan tasarruf politikasının göstergesi niteliğindedir.

Öte yandan, 5018 sayılı Kanun'un 78. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurumumuzun da içinde yer aldığı düzenleyici ve denetleyici kurumların üzer ay-

lık dönemler itibariyle oluşacak gelir fazlalıklarının, her üç ayda bir izleyen ayın onbeşine kadar genel bütçeye aktaracakları hükme bağlanmıştır. Bu hükme istinaden 2014 yılında genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere Maliye Bakanlığı'na 19.289.757 TL aktarılmıştır.

5.1.3. 2014 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu

5018 sayılı Kanun'un 17. maddesinde düzenleyici ve denetleyici kurumların bütçelerini üç yıllık bütçeleme anlayışı, stratejik planları ve performans hedefleri ile kurumsal, işlevsel ve ekonomik sınıflandırma sistemine göre hazırlamaları hükme bağlanmıştır.

Anılan kanun hükümleri ve Maliye Bakanlığı düzenlemeleri çerçevesinde Analitik Bütçe Sistemine göre hazırlanan Kurumun 2014 Yılı Bütçesinin uygulama sonuçları özet olarak aşağıdaki tabloda gösterilmektedir:


Tablo 36: 2014 Yılı Bütçe Uygulama Sonuçları (TL)

Bütçe Kodu ve Adı	Başlangıç Ödeneği	Kullanılabilir Ödenek	Giderler	Kalan Ödenek
02-Özel Kalem Müdürlüğü	5.816.000	5.816.000	4.520.904	1.295.096
04-Yönetim Hizmetleri Dairesi Başkanlığı	27.306.000	41.646.000	32.318.182	9.327.818
24-Hukuk Müşavirliği	1.313.000	1.300.000	963.222	336.778
25-Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği	436.000	436.000	296.819	139.181
30-I. Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.866.000	2.866.000	2.408.822	457.178
31-II. Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.777.000	2.777.000	2.347.260	429.740
32-III. Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.284.000	2.284.000	1.899.167	384.833
33-IV. Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.678.000	2.678.000	2.262.588	415.412
35-V. Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.792.000	2.792.000	2.103.311	688.689
36-Kararlar Dairesi Başkanlığı	2.375.000	2.375.000	2.058.593	316.407
37-Ekonomik Analiz ve Araştırma Dai. Bşk.	657.000	657.000	490.891	166.109
38-Bilgi Yönetimi Dairesi Başkanlığı	3.844.000	3.904.000	2.481.475	1.422.525
39-Dış İlişkiler Eğit. ve Rek. Sav. Dai. Bşk.	2.700.000	2.713.000	1.767.960	945.040
40-Strateji Geliş. Düz. ve Bütçe Dai. Bşk.	956.000	956.000	785.816	170.184
TOPLAM	58.800.000	73.200.000	56.705.010	16.494.990

5.2. Mali Denetim Sonuçları

Kurumumuzun mali denetimi 5018 sayılı Kanun'un 68 ve 4054 sayılı Kanun'un 33. maddelerine göre Sayıştay tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu çerçevede 2014 mali yılı hesaplarımız Sayıştay tarafından incelenmekte olup, henüz sonuçlanmamıştır.





6. BÖLÜM

KURUMSAL KABİLİYET ve
KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ:
İçsel ve Dışsal Analiz

KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz

Kurum içinde bulunduğu siyasi ve iktisadi ortam gibi dışsal; örgütsel yapı, insan kaynağı, kurum kültürü gibi içsel etkenlerin merkezinde kendisine ya-sayla verilen görev ve sorumlulukları yerine getirmeye çalışmaktadır. Kurum-sal iç çevredeki güçlü ve geliştirmeye açık yanlar ile dış çevredeki dönemsel fırsat ve tehditler aşağıda sunulmaktadır.

6.1. Güçlü Yanlar

- ✓ Hızlı ve etkili karar verebilme yapı ve süreçlerine sahip olunması
- ✓ Kurumun rapor ve kararlarının gerekçeli, objektif değerlendirmelere dayalı ve kamuya açık olması
- ✓ Yetkin insan kaynağına sahip olunması
- ✓ Bağımsız karar alma yetkisine sahip olunması

6.2. Geliştirmeye Açık Yanlar

- ✓ Kurumun faaliyetleri sonucunda yaratılan refahın araştırılması ve kamuoyu ile paylaşılmasında eksikliklerin görülmesi
- ✓ Performans odaklı insan kaynakları yönetimine geçilmemiş olması
- ✓ Kurumsallaşma, mevcut örgüt yapısı ve işleyişi alanlarında eksiklikler olması

6.3. Fırsatlar

- ✓ Rekabetin gerekliliğine ilişkin bilgi ve farkındalığın artması
- ✓ Rekabet hukukunun tüm yönleri ile etkili bir şekilde uygulanabileceği ulusal ekonomik büyüklüğe ulaşılması
- ✓ Dünyada rekabet hukuku uygulamalarının yaygınlaşması
- ✓ AB müzakere sürecinin öngörülen yasal değişiklikleri sağlamada kolaylaştırıcı rol oynaması

6.4. Tehditler

- ✓ Teknolojik gelişmeler nedeniyle rekabet ihlallerinin gizlenmesinin kolaylaşması
- ✓ Rekabet ihlalleri ile haksız rekabet eylemlerinin karıştırılması
- ✓ Genel olarak yasa değişikliklerine ilişkin süreçlerin yavaş işlemesi





7. BÖLÜM

ÖNERİ ve TEDBİRLER

07 ÖNERİ ve TEDBİRLER

Kurum, sahip olduğu misyon ve vizyon ile belirlemiş olduğu politika ve öncelikler çerçevesinde ortaya koyduğu hedeflere ulaşmak amacıyla, 2014 yılında hayata geçirmek üzere kurumsal yapı ve işleyişin geliştirilmesi, rekabet savunuculuğu kapsamında etkinlikler düzenlenmesi ve uygulamada görülen eksikliklerin giderilmesi amacıyla bazı ikincil düzenlemelerin çıkarılması ve mevcut düzenlemelerin gözden geçirilmesi gibi bir dizi uygulama belirlemiştir.

Daha önceki yıllarda olduğu gibi 2015 yılında da 4054 sayılı Kanun'da yapılması öngörülen değişiklik ve bunun sonrasında Kurul tarafından kabul edilmesi planlanan bir dizi ikincil düzenleme bulunmaktadır. Örneğin; gerçekleştirilmesi planlanan Kanun değişikliğinde Kurulca önceden belirlenecek pazar payı ve ciro gibi eşiklerin aşılması durumunda anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının soruşturma konusu yapılmaması öngörülmüştür. AB mevzuatındaki De minimis uygulamasına paralel olarak yapılan bu düzenlemenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi amacıyla bir tebliğ çıkarılması öngörülmektedir. Yine Kanun değişikliğine bağlı olarak uzlaşma ve taahhüt müesseselerine ilişkin düzenlemelere yönelik hazırlıkların başlatılması planlanmaktadır. Bunların yanı sıra; Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik ve buna ilişkin kılavuz, 2003/2 Sayılı Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ve buna ilişkin kılavuz, Karar Yazım Rehberi gibi düzenlemelerin yayımlanması, mevcut bazı ikincil düzenlemelerin gözden geçirilerek yenilenmesi öngörülmektedir.

Her ne kadar anılan ikincil düzenlemelerden bazıları Kanun değişikliği gerektirmese de önemli sonuçlar doğurması beklenen bazı ikincil düzenlemeler için kanun değişikliği zorunludur. Gerek kanun değişikliği gerekse ikincil düzenlemeler hem AB Mevzuat Uyum Programı hem de Eylem Planı kapsamında yer almaktadır. Söz konusu mevzuat değişikliği ile ülkemiz rekabet hukuku daha dinamik, daha etkin ve etkili, daha esnek ve daha verimli bir alt yapıya kavuşacaktır. Bu yolla Kurum kaynakları daha ciddi rekabet ihlallerine ayrılırken, çıkarılacak olan düzenlemeler teşebbüsler bakımından hukuki belirliliği daha da artıracaktır.



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No: 9
Bilkent Çankaya 06800 ANKARA
www.rekabet.gov.tr