

**Hızlı Tüketim Malları Sektöründe Faaliyet Gösteren Üretici/Tedarikçi ve  
Perakendeci Niteliğindeki Bazı Teşebbüsler Hakkında Yürütülen  
Soruşturmaya İlişkin Nihai Kararın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında  
Kanun'un 49. Maddesi Uyarınca Açıklanması**

Rekabet Kurulunun 26.04.2021 tarihli ve 21-23/271-M sayılı, 20.05.2021 tarihli ve 21-26/325-M sayılı, 19.08.2021 tarihli ve 21-39/557-M sayılı, 25.11.2021 tarihli ve 21-57/796-M sayılı ve 27.01.2022 tarihli ve 22-06/84-M sayılı kararları uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre,

I. a) Soruşturma tarafı tedarikçilerden;

1. Coca Cola Satış Dağıtım AŞ
2. Doğanay Gıda Tarım ve Hayvancılık San. Tic. AŞ
3. Düzey Tüketim Malları Sanayi Pazarlama ve Ticaret AŞ
4. Eti Gıda San. ve Tic. AŞ
5. Frito Lay Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ
6. Glaxosmithkline Tüketici Sağlığı AŞ
7. Haribo Şekerleme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
8. Pasifik Tüketim Ürünleri Satış ve Ticaret AŞ
9. Pepsi Cola Servis ve Dağıtım Ltd. Şti.
10. Red Bull Gıda Dağıtım ve Pazarlama Ticaret Limited Şirketi
11. Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ
12. Unmaş Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ

unvanlı teşebbüslerin kendi ürünlerinde soruşturma tarafı perakendeciler arasında satış fiyatları ve fiyat artışları konusunda koordinasyonun sağlanması ve bu koordinasyonun sürdürülmesi, yine bu çerçevede perakendecilerin geleceğe yönelik fiyatları ve fiyat artış tarihleri gibi rekabete hassas bilgilerin paylaşımına aracılık edilmesi suretiyle perakende satış fiyatlarının tespiti amacına sahip topla-dağıt karteli niteliğindeki anlaşmalar veya uyumlu eylemlerle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine ve bu ihlalden perakendeciler ile birlikte ve eşit derecede sorumlu olduklarına Doğanay Gıda Tarım ve Hayvancılık San. Tic. AŞ bakımından OYÇOKLUĞU (Karşı oylar: Kurul Üyeleri Şükran KODALAK ve Hasan Hüseyin ÜNLÜ), Coca Cola Satış Dağıtım AŞ bakımından OYÇOKLUĞU (Karşı oy: İkinci Başkan Ahmet ALGAN), diğer teşebbüsler bakımından OYBİRLİĞİ ile,

b) Bu çerçevede Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in,

i) 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2021 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin belli bir oranında olmak üzere takdiren

1. Doğanay Gıda Tarım ve Hayvancılık San. Tic. AŞ'ye 3.173.458,06-TL
2. Glaxosmithkline Tüketici Sağlığı AŞ'ye 8.424.667,29- TL
3. Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ 10.453.449,09- TL

idari para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile

ii) 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca, 2021 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin belli bir oranında olmak üzere takdiren

4. Coca Cola Satış Dağıtım AŞ'ye 181.439.566,24- TL
5. Düzey Tüketim Malları Sanayi Pazarlama ve Ticaret AŞ'ye 48.190.012,34- TL
6. Eti Gıda San. ve Tic. AŞ'ye 115.509.289,26-TL
7. Frito Lay Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'ye 58.636.410,54- TL
8. Haribo Şekerleme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ye 6.803.118,86-TL
9. Pasifik Tüketim Ürünleri Satış ve Ticaret AŞ'ye 70.668.170,63-TL
10. Pepsi Cola Servis ve Dağıtım Ltd. Şti.'ye 55.504.131,51-TL
11. Red Bull Gıda Dağıtım ve Pazarlama Ticaret Limited Şirketi'ne 25.711.530,05-TL
12. Unmaş Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'ye 16.148.672,59-TL

idari para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile,

c) Kent Gıda Maddeleri Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından kendi ürünlerinde soruşturma tarafı perakendeciler arasında satış fiyatları ve fiyat artışları konusunda koordinasyonun sağlanması ve bu koordinasyonun sürdürülmesi, yine bu çerçevede perakendecilerin geleceğe yönelik fiyatları ve fiyat artış tarihleri gibi rekabete hassas bilgilerin paylaşımına aracılık edilmesi suretiyle perakende satış fiyatlarının tespiti amacıyla sahip topla-dağıt karteli niteliğindeki anlaşmalar veya uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine ilişkin yeterli bulguya ulaşılamadığına, ilgili teşebbüs hakkında bu nedenle idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına OYÇOKLUĞU ile (Karşı oylar: Başkan Birol KÜLE, Kurul Üyesi Ayşe ERGEZEN)

d)

i)

- BİM Birleşik Mağazalar AŞ
- CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi AŞ
- Migros Ticaret AŞ
- Şok Marketler Ticaret AŞ ve
- Yeni Mağazacılık AŞ

arasında ortak tedarikçiler aracılığıyla dolaylı temaslar yoluyla fiyatların ve/veya fiyat artışlarının koordinasyonunun sağlandığına; yine ortak tedarikçiler aracılığıyla geleceğe yönelik fiyatlar, fiyat artış tarihleri, dönemsel aktiviteler ve kampanyalar gibi rekabete hassas bilgilerin paylaşıldığına; fiyat indirimine giden veya pazar genelinde fiyatların arttığı dönemde henüz fiyat artışı yapmayan perakendecilerin fiyatlarına tedarikçiler aracılığıyla müdahale edilmek suretiyle söz konusu fiyatların tüketiciler aleyhine yükseltilmesinin sağlandığına; rakip fiyatlarının yükselmemesi halinde ürün özelinde fiyat düşürme (bozma) gibi çeşitli stratejiler yoluyla teşebbüsler arasındaki danışıklılığa uyumun sürekli olarak gözetildiğine; böylelikle adı geçen perakendecilerin satışa sundukları pek çok ürünün perakende satış fiyatlarının tespiti amacına sahip, topla-dağıt karteli niteliğindeki anlaşmalar veya uyumlu eylemlerle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine OYBİRLİĞİ ile,

ii) Bu çerçevede,

- BİM Birleşik Mağazalar AŞ
- CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi AŞ
- Migros Ticaret AŞ
- Şok Marketler Ticaret AŞ ve
- Yeni Mağazacılık AŞ

hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiğine, bununla birlikte, 28.10.2021 tarihli, 21-53/747-360 sayılı Kurul kararı ile ceza verildiğinden "ne bis in idem" hukuk genel ilkesi çerçevesinde söz konusu teşebbüsler bakımından işbu soruşturma kapsamında yeni bir idari para cezasına hükmedilmesine yer olmadığına OYBİRLİĞİ ile,

e)

i) Beypazarı İçecek Pazarlama Dağ. Amb. Tur. Pet. İnş. San. ve Tic. AŞ'nin, kendi ürünlerinde soruşturma tarafı perakendeciler arasında satış fiyatları ve fiyat artışları konusunda koordinasyonun sağlanması ve bu koordinasyonun sürdürülmesi, yine bu çerçevede perakendecilerin geleceğe yönelik fiyatları ve fiyat artış tarihleri gibi rekabete hassas bilgilerin paylaşımına aracılık edilmesi suretiyle perakende satış fiyatlarının tespiti amacına sahip topla-dağıt karteli niteliğindeki anlaşmalar veya uyumlu eylemlerle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine ve bu ihlalden perakendeciler ile birlikte ve eşit derecede sorumlu olduğuna OYBİRLİĞİ ile,

ii) Bu çerçevede Beypazarı İçecek Pazarlama Dağ. Amb. Tur. Pet. İnş. San. ve Tic. AŞ hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiğine, bununla birlikte, 18.05.2022 tarihli, 22-23/379-158 sayılı Kurul kararı ile ceza verildiğinden "ne bis in idem" hukuk genel ilkesi çerçevesinde söz konusu teşebbüs bakımından işbu soruşturma kapsamında yeni bir idari para cezasına hükmedilmesine yer olmadığına OYÇOKLUĞU ile (Karşı oylar: İkinci Başkan Ahmet ALGAN, Kurul Üyesi Ayşe ERGEZEN)

II. a) Soruşturma tarafı tedarikçilerden;

1. Coca Cola Satış Dağıtım AŞ
2. Doğanay Gıda Tarım ve Hayvancılık San. Tic. AŞ
3. Eti Gıda San. ve Tic. AŞ
4. Frito Lay Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ
5. Haribo Şekerleme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
6. Kent Gıda Maddeleri Sanayi ve Ticaret AŞ
7. Pasifik Tüketim Ürünleri Satış ve Ticaret AŞ
8. Pepsi Cola Servis ve Dağıtım Ltd. Şti.
9. Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ
10. Unmaş Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ

unvanlı tedarikçilerin, perakende seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle de 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği Coca Cola Satış Dağıtım AŞ bakımından OYÇOKLUĞU (Karşı oy: İkinci Başkan Ahmet ALGAN); Kent Gıda Maddeleri Sanayi ve Ticaret AŞ bakımından OYÇOKLUĞU (Karşı oy: Kurul Üyesi Şükran KODALAK) diğer teşebbüsler bakımından OYBİRLİĞİ ile,

b) Bu çerçevede Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in

i) 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2021 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin belli bir oranında olmak üzere taktiren

1. Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'ye 5.226.724,54-TL

ii) 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2021 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin belli bir oranında olmak üzere taktiren

2. Coca Cola Satış Dağıtım AŞ'ye 90.719.783,12-TL

3. Doğanay Gıda Tarım ve Hayvancılık San. Tic. AŞ'ye 2.380.093,55-TL
4. Eti Gıda San. ve Tic. AŞ'ye 57.754.644,63-TL
5. Frito Lay Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'ye 29.318.205,27-TL
6. Haribo Şekerleme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ye 3.401.559,43-TL
7. Kent Gıda Maddeleri Sanayi ve Ticaret AŞ'ye 8.775.984,66-TL
8. Pasifik Tüketim Ürünleri Satış ve Ticaret AŞ'ye 35.334.085,31-TL
9. Unmaş Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'ye 8.074.336,29-TL

iii) 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (b) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2021 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin belli bir oranında olmak üzere takdiren

10. Pepsi Cola Servis ve Dağıtım Ltd. Şti.'ye 37.002.754,34-TL

idari para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile,

c) Düzey Tüketim Malları Sanayi Pazarlama ve Ticaret AŞ ve Red Bull Gıda Dağıtım ve Pazarlama Ticaret Limited Şirketi'nin perakende seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine ilişkin yeterli bulguya ulaşılamadığına, bu nedenle ilgili teşebbüsler hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına OYBİRLİĞİ ile

III- Horizon Hızlı Tüketim AŞ tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılamadığından, ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına OYBİRLİĞİ ile,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.