

Rekabet Kurulu'nun 11.11.2009 tarih, 09-54/1289-M sayılı Kurul Kararıyla, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin Distribütörlerine ve Bayilerine Yönelik Uygulamalarının 4054 Sayılı Kanun'un 4. ve 6. Maddelerini İhlal Edip Etmediğine İlişkin Olarak Yürütülen Soruşturmaya İlişkin Nihai Kurul Kararı'nın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 49 uncu Maddesi Uyarınca Taraflara Açıklanması (09 Haziran 2011)

Rekabet Kurulu'nun 11.11.2009 tarih, 09-54/1289-M sayılı kararıyla, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin distribütörlerine ve bayilerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespiti için, aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmıştır. Soruşturma sonucunda, tespitler ve ilgili tarafın savunması, toplanan tüm bilgi ve belgeler ile Soruşturma Raporu, Ek Yazılı Görüş ve Sözlü Savunma Toplantısındaki açıklamalar değerlendirilerek, 06.06.2011 tarihinde yapılan 11-34 sayılı Rekabet Kurulu toplantısında 742-230 sayılı aşağıdaki nihai karar alınmıştır:

1. Turkcell'in GSM hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunduğu OYBİRLİĞİ ile
2. Turkcell'in yeniden satış fiyatını belirlemesi iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediğine OYÇOKLUĞU ile
3. Turkcell hakkında ortaya konulan alt bayilerin fiili olarak münhasırlığa zorlanması iddialarına yönelik olarak;
 - a. Nihai satış noktaları ile akdedilen taahhütnameler, bu bayilerdeki dekorasyon, tabela ve satışa yönelik tek tip uygulamalar ve alt bayi kanalına alternatif bir organizasyonun eklenmesine engel olunmasına yönelik uygulamalar vasıtasıyla Kanun'un 6. maddesinin (a) bendi çerçevesinde hâkim durumun kötüye kullanıldığına, Başkan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın farklı gerekçesi ile
 - b. Bu nedenle Kanun'un 16. maddesi ile "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uyarınca anılan teşebbüse 2010 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin

takdiren % 1,125'i oranında olmak üzere 91.942.343,31 TL (Doksanbirmilyon dokuzyüzkırkikibin üçyüzkırküz TL. otuzbir Kr.) idari para cezası verilmesine Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR'ın farklı gerekçesi ve OYÇOKLUĞU ile

4. Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, rekabetin tesisini teminen, nihai satış noktaları ile akdedilen taahhütnamelerin ve bu bayilerdeki dekorasyon, tabela ve satışa yönelik tek tip uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet şartlarını sağlayamayan dikey anlaşmalar statüsünde olduklarına; söz konusu taahhütnamelerden bu hükümlerin derhal çıkarılmasına; sözlü ve fiili baskılarla nihai satış noktalarında rakip tabela asılmaması, mağaza dekorasyonunun tek operatörü yansıtmaması ve bazı rakip operatör ürün ve hizmetlerinin sağlanmaması gibi uygulamalara son verilmesine; bu hususların Turkcell tarafından dağıtım kanalına etkin bir şekilde duyurulmasına OYÇOKLUĞU ile

Danıştay yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

Gerekçeli karar daha sonra tebliğ edilecektir.