

Arastırma bülteni

Aralık 2009 • Sayı 17

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2010

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: arastirmabulteni@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Ortak Takas Komisyonu Oranı Belirlenmesine Yönelik Talebe Belirli Koşullarla 5 Yıllık Muafiyet Tanındı 1
- Efes'in Tekel Birasını Devralmasına Oyçokluğu ile İzin Verildi 1
- Arcon Kozmetik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ile Sevil Parfümeri Kozmetik Ticaret ve Sanayi A.Ş. Arasında İmzalanan Sözleşmelere Mevcut Haliyle Muafiyet Tanınmadı 2
- Mermerler Otomotiv Taşımacılık Turizm Tekstil İnşaat Gıda ve Pazarlama A.Ş.'nin Sözleşmelerine Muafiyet Tanınmadı 3
- Asliye Ticaret Mahkemesi Kararına Rağmen, Elkamet Kunststofftechnik GmbH'nin Aysan Çevre Işıklandırma Malzemeleri San. Tic. Ltd. Şti'ne Mal Vermeyi Reddedtiği İddiasına Yönelik Şikayet Reddedildi 4
- Nokia Siemens Networks B.V. ve Juniper Networks B.V. Tarafından Kurulması Planlanan Ortak Girişime Muafiyet Tanındı 5
- Reysaş Taşıt Muayene İstasyonları İşletim A.Ş.'ye Yerinde İncelemeyi Geciktirip Zorlaştırması Nedeniyle Para Cezası Verildi 5

Mahkeme Kararları

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Akmaya'ya Yetkili Satıcılık Sözleşmelerinden Dolayı Verilen Cezanın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 9
- Reklam Yerleri Kartelinde Yer Alan Satel'e Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 9

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Lizbon Antlaşması Yürürlüğe Girdi 13
- Komisyon Fransa Gaz Piyasasında Rekabeti Artırmak için GDF Suez'in Taahhütlerini Kabul Etti 13
- Towers Perrin - Watson Wyatt Birleşmesine Koşullu İzin 13
- Komisyon Rambus'un Bellek Çipi Telif Ücretlerini Düşüren Taahhütlerini Kabul Etti 14
- Komisyon ICom'un Patentlerle İlgili Duyurusunu Memnuniyetle Karşıladi 14
- Alcan'in, Amcor'ı Devralmasına Koşullu İzin 15
- Komisyon Microsoft'un Tüketicilere Tarayıcı Seçme Olanığı Sağlama Yönündeki Taahhütlerini Kabul Etti 15
- E.ON'un Önerileri Komisyon Tarafından Memnuniyetle Karşıladi 16
- Bilfinger Berger'in, MCE'yi Devralmasına Koşullu İzin 16
- Komisyon Motorlu Taşıtlar Grup Muafiyeti Tüzüğü ve Kılavuz İlkelerle İlgili Görüşleri Bekliyor 17

Amerika Birleşik Devletleri

- Jenerik İlaç Üreticileri Haklarını FTC'nin Onayladığı İki Alıcıya Satacak 17
- Kartelde Yer Aldığını Kabul Eden LCD Üreticisi Chi Mei 220 Milyon Dolar Ceza Ödeyecek 17

- FTC, Intel'i Mikroişlemci Piyasasında Hakim Durumunu
Kötüye Kullanmakla Suçluyor..... 18
- Agrium'un CF Industries'i Devralmasına Müdahale 18

Pakistan

- Pakistan Rekabet Komisyonu Yeniden İş Başında..... 18

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 23
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 24
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 25
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 26
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı 28
- TABLO 5 - Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı
(01.01.2009-31.12.2009)..... 30
- TABLO 6 - Özelleştirmeler 32
- TABLO 7 - Önaraştırma 33
- TABLO 8 - Soruşturma 35
- TABLO 9 - Muafiyet 36
- TABLO 10 - Menfi Tespit 36
- TABLO 11 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 37
- TABLO 12 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 39
- TABLO 13 - Diğer..... 39
- GRAFİK 2 - 2009 Yılı Toplam Kararların Türlerine Göre Dağılımı 40
- GRAFİK 3 - 2006-2009 Yıllarına Ait Kararların Türlerine Göre Karşılaştırması 41
- GRAFİK 4 - 2006-2009 Yıllarına Ait Sektörel Karşılaştırma 42
- GRAFİK 5 - 2006-2009 Yıllarına Ait Birleşme/Devralma Kararlarının
Karşılaştırması 43
- GRAFİK 6 - 2006-2009 Yılları Birleşme/Devralma Taraflarının
Mali Yapılarına Göre Karşılaştırması..... 44
- GRAFİK 7 - 2006-2009 Yıllarına Ait Muafiyet Kararlarının Karşılaştırması 45

REKABET KURULU KARARLARI

**Ortak Takas Komisyonu Oranı
Belirlenmesine Yönelik Talebe Belirli
Koşullarla 5 Yıllık Muafiyet Tanındı**

Kararın konusunu Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. (BKM)'nin yönetim kurulu kararlarıyla banka kartlarına ilişkin ortak takas komisyonu oranı belirlenmesine yönelik süresiz muafiyet talebi oluşturmaktadır.

Kararda; BKM'nin yönetim kurulu kararlarıyla banka kartlarına ilişkin ortak takas komisyonu belirlemesi uygulamasına 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınması hususunda, 13.3.2008 tarih ve 08-24/249-82 sayılı Kurul Kararı'nda yapılan değerlendirmelerin geçerliliğini koruduğu, konuya ilişkin değerlendirmenin; takas komisyonunun belirlenmesinde kullanılan maliyet kalemlerinden biri olan Visa/Mastercard logo maliyetlerinin maliyet kalemleri içinde yer alıp almayacağı ve muafiyetin süresi ile bu çerçevede önem arz eden bağımsız denetim raporlarının istenilen standartlarda olup olmadığına yönelik yapıldığı görülmüştür.

Bu çerçevede, banka kartının ülkemizdeki kullanım oranlarının mevcut seviyesi ve diğer hususlar göz önüne alındığında Visa-Electron/MasterCard-Maestro logo maliyetlerinin bu aşamada takas oranı hesabında yer almasının uygun olacağı; kredi kartı ortak takas komisyonuna ilişkin muafiyet değerlendirmelerinde olduğu gibi banka kartlarında da ortak takas komisyonu uygulamasının, ancak pazar belli bir olgunluğa erişene kadar gerekli olduğu, söz konusu aşamadan sonra rekabeti gereğinden daha fazla sınırlayıcı olabileceği, bu nedenle süresiz muafiyet verilmesinin mümkün olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

1. Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. (BKM)'nin Yönetim Kurulu kararlarıyla ortak takas komisyonu belirlemesinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında teşebbüs birliği kararı olduğuna ve Kanun'un 4. maddesinin "*Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi*" şeklindeki (a) bendine aykırılık oluşturduğuna,
2. Bununla birlikte kartlı ödeme sistemleri pazarının kendine özgü koşulları dikkate

alınarak, ortak takas komisyonu belirlenmesine Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet tanınmasına,

3. BKM'nin söz konusu başvurusuna ilişkin muafiyet süresinin 5 yıl olarak belirlenmesine,
4. BKM yetkililerince, bağımsız denetim prosedürlerinin, veri güvenilirliğini sağlayacak ve (ihraççı bankaların not-on-us işlemlerdeki cirosu ile hesaplanan) pazarın en az %80'ine sahip bankaları kapsayarak bankalar arasında hesaplama standardizasyonu oluşturacak şekilde yeniden düzenlenmesine ve 3 (üç) ay içerisinde Kurumumuza tevsik edilmesine,
5. Ayrıca, formüle sağlanan verilerin yeni bağımsız denetim prosedürleri çerçevesinde her yıl düzenli olarak bağımsız denetimden geçirilmesine ve söz konusu bağımsız denetim raporlarının da Kurumumuza gönderilmesine

19.8.2009 tarih ve 09-36/905-217 sayı ile karar verilmiştir.

**Efes'in Tekel Birasını Devralmasına
Oyçokluğu ile İzin Verildi**

Mey Alkollü İçkiler San. ve Tic. A.Ş.'nin mülkiyetinde bulunan "Tekel Birası Şekil" markasının Anadolu Efes Biracılık ve Malt San. A.Ş. tarafından devralınması işlemine ilişkin Ön İnceleme Raporu'nda; işlemin izne tabi olduğu, ancak Anadolu Efes Biracılık ve Malt San. A.Ş.'nin inceleme konusu devralma işlemi ile ilgili pazarda hâkim durumunu güçlendireceği ve pazardaki rekabeti önemli ölçüde sınırlandıracağı yönünde oluşan rekabetçi endişe nedeniyle, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca nihai incelemeye alınmasının uygun olacağı belirtilirken, ilgili Nihai İnceleme Raporu'nda ise, anılan devralma işlemine 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde izin verilemeyeceği kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

Raportörlerin söz konusu görüşüne karşılık Kurul, devre konu markanın mevcut durumda faal olmaması, faal olduğu dönemde ise çok küçük bir pazar payına sahip olması, markanın faal olduğu dönemde elde ettiği pazar payının, faaliyetinin durdurulmasından bugüne kadarki dönemde Efes'e geçmiş olması, markayı satın almak isteyen başka alıcının olmaması, manevi

değeri olan eski bir markanın devralma ile tekrar tüketicilere sunulacak olması, Türkiye'nin ilk birası olan Tekel Birası'nın pazara tekrar sunulmasının tüketici tercihlerini arttırır nitelikte olması nedenleriyle incelemeye konu işlemin Efes'in hakim durumunu güçlendirmeyeceği hususlarını dikkate alarak, anılan işleme izin verilmesine 25.8.2009 tarih, 09-38/925-218 sayılı ve OYÇOKLUĞU ile karar vermiştir. Kurul Üyeleri İsmail Hakkı KARAKELLE ve Murat ÇETİNKAYA karşı oy gerekçelerinde özetle;

- Efes'in Tekel birasını devralmak suretiyle mevcut hakim durumunu güçlendireceği,
- İşlem neticesinde de, zaten rekabetçi bir yapı sergilemekten uzak olan söz konusu pazarda, elde edilen portföy gücü vasıtasıyla potansiyel rakipler de pazara girmekten caydırılacağı için rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunun ortaya çıkacağı,
- Bu olumsuz sonuçların ise Tekel birasının yeniden piyasada yer alması neticesinde tüketici tercihlerinin artacağına yönelik değerlendirme ile dengelenemeyeceği,
- Teşebbüs görüşlerinde yer alan "batan firma savunması"na yönelik iddiaları ile ilgili olarak;
 - o Mey'in bu pazardan çıkma düşüncesi ile Tekel birasına yönelik gerekli yeniden yapılanma ve güçlendirme çalışmalarını etkili bir şekilde uygulamaya geçirmedeği,
 - o Mey tarafından daha rekabetçi olabilecek alternatif alıcıların bulunmasına dönük yeterli çalışma ve çabanın gösterilmediği

kanaatine ulaştıkları, bu çerçevede söz konusu işleme izin verilmemesi gerektiği düşüncesinde oldukları ifade edilmiştir.

**Arcon Kozmetik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
ile Sevil Parfümeri Kozmetik Ticaret
ve Sanayi A.Ş. Arasında İmzalanan
Sözleşmelere Mevcut Haliyle
Muafiyet Tanınmadı**

Yetkili Satıcılık Sözleşmesi ve diğer yetkili satış noktaları ile imzalanacak aynı hükümleri içeren tip seçici dağıtım sözleşmelerinin incelenmesi sonucunda; sağlayıcı konumundaki Arcon tarafından Christian Dior markalı ürünleri satacak noktalara belirli nitel ve nicel kriterleri sağlama zorunluluğu ve yetkili satıcı olarak nitelenen kriterleri sağlaması sonucunda

Arcon'un dağıtım sistemine dâhil olan satış noktalarının satışları üzerine bazı kısıtlamalar getirildiği anlaşılmıştır. Buna karşılık sözleşmenin 4. maddesinde Arcon'un Christian Dior ürünlerinin satışını münhasıran sözleşme ve satış şartlarında belirtilen koşulları yerine getiren yetkili satıcılara yapacağı, söz konusu dağıtım ağının korunması için gerekli tedbirleri alacağı hükme bağlanmıştır. Sözleşmede yer alan bu hususlardan hareketle, Arcon tarafından sözleşme konusu ürünlerin dağıtımına yönelik olarak tercih edilen dağıtım sisteminin seçici dağıtım sistemi olduğu kanaatine varılmıştır. Ancak, 2002/2 sayılı Tebliğ çerçevesinde yapılan değerlendirmede sözleşmenin bazı hükümlerinin, bildirim konu seçici dağıtım anlaşmasını 2002/2 sayılı Tebliğ'in tanıdığı grup muafiyetinin dışına çıkardığı ve bireysel muafiyet koşullarını da karşılamadığı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede;

1. Arcon Kozmetik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ile Sevil Parfümeri Kozmetik Ticaret ve Sanayi A.Ş. arasında imzalanan "Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"ne ve diğer yetkili satış noktaları ile imzalanacak aynı hükümleri içeren tip sözleşmelere 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal niteliğinde hükümler içermesi nedeniyle aynı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,
2. Bildirim konusu sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde yasaklanan sınırlamalar içermesi nedeniyle anılan Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanamadığına,
3. Mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu sözleşmelere bireysel muafiyet de tanınmayacağına,
4. a) Yetkili satıcıların son kullanıcılara yapacakları satışların kısıtlanmasına ilişkin hükmün,
b) Yetkili satıcıların sözleşme konusu ürünleri kapsayan kendi aralarındaki alım ve satımının engellenmesine ilişkin hükümlerin,
c) Yetkili satıcının sözleşme konusu ürünlerle ilgili olarak Arcon Kozmetik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından

önerilen satış fiyatlarına mümkün olduğu ölçüde uymasına ilişkin hükmün

anılan sözleşme metninden çıkarılmasına 9.9.2009 tarih ve 09-41/987-249 sayılı karar verilmiştir.

**Mermerler Otomotiv Taşımacılık Turizm
Tekstil İnşaat Gıda ve Pazarlama A.Ş.'nin
Sözleşmelerine Muafiyet Tanınmadı**

Kararda şikayetin özete; Mermerler Otomotiv'in Çin'de üretilmekte olan "Chery" marka otomobillerin Türkiye'deki genel dağıtıcısı olduğu, Özok Otomotiv Ticaret İthalat İhracat Ltd. Şti. (Özok Otomotiv) ile 24.10.2007 tarihinde "Chery İyi Niyet Sözleşmesi"nin imzalandığı, bu Sözleşme'nin içeriğinde Özok Otomotiv'in taşıması gereken asgari donanım şartları ile hak ve yükümlülüklerin düzenlendiği, söz konusu Sözleşme'de bayilik standartlarına ilişkin kriterlerin belirlendiği ve bu Sözleşme'nin 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırılık taşıdığı iddialarına yönelik olduğu belirtilmektedir.

Bu çerçevede, Mermerler Otomotiv'in yaptığı sözleşmeler 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği hükümleri çerçevesinde değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak;

- 1) Mermerler Otomotiv Taşımacılık Turizm Tekstil İnşaat Gıda ve Pazarlama A.Ş.'nin bayilik ilişkisi süresince iyi niyet kurallarına aykırı davranışlarda bulunduğu, iade işlemlerini hukuka aykırı olarak gerçekleştirdiği, hiçbir bayi ile Bayilik Sözleşmesi imzalamadığı, bayilere cari hesap sözleşmeleri imzalattığı ve kendilerinin imzalamamaları üzerine ilişkinin sona erdirildiği iddialarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir ihlal tespit edilemediğine,
- 2) "Chery Servis Sözleşmesi" ve "Yetkili Servis Sözleşmesi" adı altında yapılan sözleşmelerin;
 - a) 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile öngörülen muafiyetten yararlanamadığına,
 - b) Söz konusu sözleşmelere 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen

şartları karşılamaması nedeniyle anılan Kanun maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınamayacağına,

- c) Bununla birlikte 2005/4 sayılı Tebliğ hükümlerine aykırı uygulamalar tespit edilmediğinden bu aşamada Mermerler Otomotiv Taşımacılık Turizm Tekstil İnşaat Gıda ve Pazarlama A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,
 - d) Söz konusu sözleşmelerin, 2005/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde yer verilen muafiyet genel koşullarına uygun olarak yapılması ve diğer yetkili servislerle benzer hak ve yükümlülükler getirilmesi koşullarıyla anılan Tebliğ ile sağlanan muafiyetten yararlanabileceği; aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı hususlarına ilişkin olarak Mermerler Otomotiv Taşımacılık Turizm Tekstil İnşaat Gıda ve Pazarlama A.Ş.'ye görüş bildirilmesi konusunda Başkanlığa yetki verilmesine,
- 3) İçerdikleri hükümler itibarıyla 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu değerlendirilen "İyi Niyet Sözleşmeleri" ile ilgili olarak;
- a) 2005/4 sayılı Tebliğe aykırı uygulamalara ve sisteme alınacak yeni bayiler bakımından bu yönde sözleşmelerin imzalandığı yönünde bir bulguya rastlanmadığından, bu yönüyle de bu aşamada Mermerler Otomotiv Taşımacılık Turizm Tekstil İnşaat Gıda ve Pazarlama A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,
 - b) Bununla birlikte içerdiği hükümler nedeniyle 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabet ihlali oluşturabilecek nitelikteki söz konusu sözleşmelerin imzalanmaması ve geçmişte imzalananların uygulanmasına son verilmesi yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Mermerler Otomotiv Taşımacılık Turizm Tekstil İnşaat Gıda ve Pazarlama A.Ş.'ye görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığa yetki verilmesine
- 16.9.2009 tarih ve 09-42/1055-267 sayılı karar verilmiştir.

**Asliye Ticaret Mahkemesi Kararına
Rağmen Elkamet Kunststofftechnik
GmbH'nin Aysan Çevre Işıklandırma
Malzemeleri San. Tic. Ltd. Şti'ne
Mal Vermeyi Reddedtiği İddiasına
Yönelik Şikayet Reddedildi**

Karar esas itibarıyla Asliye Ticaret Mahkemesi'ne açılan dava ve mahkeme kararının Yargıtay tarafından bozulma gerekçesi açısından önem taşımaktadır.

Karardan; Aysan tarafından İzmir 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne dava açıldığı, taraflar (Aysan-Elkamet) arasında davalı Alman şirketinin (Elkamet) ürettiği aydınlatma ürünlerinin Türkiye'de pazarlanması amacıyla bir temsilcilik sözleşmesi imzalandığı, davalının İzmir'de mukim dava dışı Selden A.Ş. (Selden) şirketiyle bir diğer temsilcilik sözleşmesi imzalayarak ve bu şirkete daha ucuz mal teslim ederek haksız rekabette bulunduğu, ayrıca mal verilmeyeceği tehdidi ile Selden şirketi ile anlaşma yapmaya zorlandığı, 4054 sayılı Kanun'un 56. maddesine göre geçersiz olduğu iddia edilen bu sözleşmenin imzalandığı ve böylece davalının sözleşmeyi ihlali nedeniyle daha yüksek fiyata mal temin edilmek zorunda bırakılıp zarara uğratıldığı, davalı tarafından dava dışı Selden firmasına gönderilen numune mallardan belli sayı için bedel alınmayarak müvekkil aleyhine avantaj sağlanarak bu teşebbüsün rekabet gücünün sınırlandırıldığı, davalının 4054 sayılı Kanun'un 4/a-c-d-e, 6/a-b maddelerinde tanımlanan biçimde aynı ve eşit hak edim ve yükümlülükler farklı uygulamalar ile ayrımcılık yapıp rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı ileri sürülerek zararın 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde tazmin edilmesi dava ve talep edildiği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, İzmir 1. Asliye Ticaret Mahkemesi; sunulan ve toplanan kanıtlar ile bilirkişi raporlarına dayanılarak, davalının eşit hak yükümlülükler ve edimler için eşit durumdaki davacı ile dava dışı Selden firmasına farklı şartların uygulanarak ve sözleşmeden doğan yükümlülüğü bulunduğu halde mal vermeyi reddederek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı davrandığına, davacının 4054 sayılı Kanun'un 58/2 maddesi gereğince zararının 3 katını isteyebileceğine karar vermiş ve ilgili tazminat miktarını belirlemiştir.

Anılan kararın temyiz edilmesi üzerine ise 23.6.2006 tarihinde Yargıtay 11. Hukuk Dairesi tarafından verilen karar ile ilk derece mahkemesinin verdiği hüküm aşağıdaki gerekçeyle bozulmuştur:

“Mahkemece de davalının eylemlerinin 4054 sayılı Yasaya aykırı olduğu kabul edilerek tazminata hükmedilmiştir. Hükme dayanak yapılan 4054 sayılı Yasa'nın 4 üncü maddesindeki rekabeti bozma, engelleme ya da kısıtlama niteliğindeki eylemlerin ve aynı Yasa'nın 6. maddesindeki 'hakim durumun kötüye kullanılması' hallerinin varlığı halinde 4054 sayılı Yasa'nın 8. vd. maddelerinde ihlalin nasıl engelleneceği ve yetkili birim tespit edilmiştir. Böyle bir durumda, Rekabet Kurulu'nun harekete geçeceği 4054 sayılı Yasa'nın 4/54 ncü maddelerinde Kurul'un soruşturma usulü ve kurul kararlarına karşı ancak Danıştay'a başvurabileceği anılan Yasa'nın 55 inci maddesinde belirlenmiştir.

4054 sayılı Yasa'nın 57 ve 58 inci maddelerinde ise rekabeti önleyici eylemlerin tespitinden sonraki tazminat talepleri düzenlenmiş, tazminat taleplerinde Adli Yargı görevlidir. Tazminata karar verebilmek için, ilgili anlaşma veya uygulamanın 4054 sayılı Yasa'ya aykırı olup olmadığının saptanması zorunludur ki, bu tespit için öncelikle Rekabet Kurulu ve kurul kararına karşı da Danıştay görevlidir. Bu nedenle mahkemece, öncelikle davacının bu davadan önce 4054 sayılı Yasa'ya göre Rekabet Kurulu'na başvurup başvurmadığının araştırılması, başvurmuşsa, davalı eylemlerinin 4054 sayılı Yasa'ya aykırılığının tespiti yönünden, bu başvuru neticesini kesinleşmesini bekleyerek sonuca göre karar vermesi, Rekabet Kurulu'na davadan önce başvurmamışsa eldeki bu davanın Rekabet Kurulu'na başvurma olmadan dinlenemeyeceği ve henüz dava açma zamanı gelmediği nazara alınarak karar vermesi gerekirken, bu hususları yerine getirmeden işin esasına girilerek, yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmadığından kararın davalı yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir.”

Anılan karar gereğince Kurumumuza yapılan başvurunun incelenmesi sonucunda düzenlenen İlk İnceleme Raporu, 22.03.2007 tarihinde ve 07-27/248-83 sayı ile Rekabet Kurulu tarafından karara bağlanmıştır. Kararda

konuyla ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

Ancak, anılan Kurul kararına yönelik olarak Aysan tarafından açılan davada, Danıştay 13. Dairesi, "önaraştırma yapılmadan karar verildiği gerekçesiyle" iptaline karar vermiştir. Bu çerçevede, anılan başvuruya ilişkin olarak önaraştırma yapılarak, mal vermeyi kesme eyleminin 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilmesi için dikkate alınan kriterler açısından ihlal niteliği taşımadığı sonucuna ulaşılmış, dolayısıyla şikayet 2.11.2009 tarih ve 09-50/1238-312 sayı ile reddedilmiştir.

Nokia Siemens Networks B.V. ve Juniper Networks B.V. Tarafından Kurulması Planlanan Ortak Girişime Muafiyet Tanındı

Karardan, Nokia ve Juniper arasında kurulması planlanan ortak girişimin faaliyet alanının, tarafların birbirini bütünleyici ürünlerinin bir araya getirilmesiyle kapsamlı bir taşıyıcı ethernet çözümünün üretilmesi ve satışına ilişkin olduğu; ortak girişim ertesinde tarafların bağımsız ticari kararlar almaya devam edecekleri ancak taraflarca ortak kontrol edilecek ortak girişimin tam işlevsel (full function) ortak girişim niteliğine haiz olmayacağı, tarafların sadece ürün yönetimi ve araştırma geliştirme planlaması gibi bazı kısmi görevleri ortak girişime aktaracakları, dolayısıyla sayılan bu nitelikleri göz önüne alındığında, planlanan işlemin stratejik işbirliği olduğu anlaşılmıştır.

Gerçekleştirilecek olan stratejik işbirliğinin rakip teşebbüsler arasında olması, işbirliği kapsamındaki pazar ile tarafların kendi pazarlarının birbirinden tamamen bağımsız, ayrık pazarlar olmaması bilakis yakın ve ilişkili pazarlar olması, ortak girişimin faaliyet gösterdiği pazarın tarafların pazardaki konumunu etkileyecek ve güçlendirecek nitelikte olması, tarafların birbirleriyle potansiyel rakip oldukları bir alana yönelik olarak ortak girişim oluşturmaları ve ortak girişim faaliyeti dışında bu alanda faaliyet göstermeyeceklerini taahhüt ederek aralarındaki potansiyel rekabeti kısıtlamaları sebepleriyle başvuru konusu işbirliğine Kanun kapsamında menfi tespit belgesi verilmemiş,

bireysel muafiyet koşulları açısından değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede; anılan işleme 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılamaması nedeniyle, bireysel muafiyet tanınmasına 4.11.2009 tarih ve 09-52/1250-317 sayı ile karar verilmiştir.

Reysaş Taşıt Muayene İstasyonları İşletim A.Ş.'ye Yerinde İncelemeyi Geciktirip Zorlaştırması Nedeniyle Para Cezası Verildi

Karardan, 16.9.2009 tarih ve 09-42/1085-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma safhasında raportörlerin yerinde inceleme yapmak üzere Reysaş'a gittikleri ancak kendilerine dolu tabanca gösterilmesi gibi bir dizi eylem neticesinde incelemenin geciktirildiği ve zorlaştırıldığı, dolayısıyla Reysaş yetkililerinin Raportörlere karşı tavır ve davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde yasaklanmış olan "yerinde incelemenin zorlaştırılması" niteliğini taşıdığı anlaşılmıştır.

Esas itibarıyla, 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılması hallerinde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine eylemden bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmaz ise karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verileceği düzenlenmiştir. Aynı fıkranın devamında ise, bu esasa göre verilecek cezanın 11.200 TL'den az olamayacağı hükme bağlanmıştır. Kanun'un "Nisbi İdari Para Cezası" başlığını taşıyan 17. maddesinin birinci fıkrasında ise yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması hallerinde Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine her gün için, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında idari para cezası vereceği düzenlenmiştir.

Bununla birlikte, tüm zorluklara rağmen Raportörlerce yerinde incelemenin yapılmış olması nedeniyle ilgili teşebbüse bu aşamada Kanun'un 17. maddesi kapsamında "nisbi idari

para cezası'nın uygulanmasına gerek bulunmadığı; ancak Kanun'un 16. maddesinde düzenlenmiş olan idari para cezasının uygulanmasının gerekli olduğu kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca Reysaş Taşıt Muayene İstasyonları İşletim A.Ş.'ye 2008 mali yıl sonunda oluşan gayri safi gelirinin %0,5'i oranında idari para cezası verilmesi gerekmektedir birlikte, bu miktarın yine aynı maddede öngörülen asgari ceza tutarı olan 11.200 TL'den az olması nedeniyle asgari ceza olan 11.200 TL idari para cezası verilmesine, yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunmak üzere Başkanlığın görevlendirilmesine 11.11.2009 tarih ve 09-54/1320-M sayı ile karar verilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**Akmaya'ya Yetkili Satıcılık
Sözleşmelerinden Dolayı Verilen
Cezanın Yürütmesinin Durdurulması
Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 09.07.2003 tarih ve 03-49/556-241 sayılı kararıyla, Akmaya'ya bayilerle yapmış olduğu sözleşmeleri 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden hükümler içerdiği ve bayilerin satış fiyatlarını belirlemeye yönelik girişimleri rekabeti kısıtlayıcı etki doğurabilecek nitelikte olduğu için para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 20.05.2009 tarih ve 09-23/491-117 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 04.12.2009 tarih ve E:2009/5466 sayılı kararıyla reddedildi.

**Reklam Yerleri Kartelinde Yer Alan
Satel'e Verilen Para Cezasının
Yürütmesinin Durdurulması
Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu 01.02.2000 tarih ve 00-4/41-19 sayılı kararıyla, reklam yeri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere kartel kurdukları gerekçesiyle para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 11.06.2009 tarih ve 09-27/570-131 sayılı kararda özellikle para cezasının uygulanacağı ciro yılına ilişkin değerlendirme önem taşıdı. Buna göre Satel'in 2004-2008 yıllarına ait gelir tabloları incelendi ve teşebbüsün 2006, 2007, 2008 yıllarında faaliyette bulunmadığı, 2005 yılında sadece "diğer gelirler" kalemi üzerinden bir gelir kaydedildiği, faaliyetlerden ciro elde edilmiş son yılın ise 2004 yılı olduğu görüldü. Cezanın teşebbüsün 2004 yılı cirosu temel alınarak belirlenmesi halinde bu tutarın, bir önceki Rekabet Kurulu kararında belirlenmiş tutardan az olduğu tespit edildi. Bu tespitten hareketle cezaya 1997 yılı cirosu yerine, 2004 yılı cirosunun temel teşkil etmesi gerektiği

sonucuna varıldı ve teşebbüse 2004 yılı gayrisafı gelirin %1'i oranında ceza verildi. Rekabet Kurulu'nun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 16.12.2009 tarih ve E:2009/6589 sayılı kararıyla reddedildi.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Lizbon Antlaşması Yürürlüğe Girdi****1 Aralık 2009**

Lizbon Antlaşması yürürlüğe girdi. Antlaşma'nın pek çoğumuzun günlük hayatındaki ilk etkisi artık 81, 82, 86 ya da 87. maddelere değil, Avrupa Birliğinin İşleyişine Dair Antlaşma'nın 101,102, 106 ya da 107. Maddelerine atıfta bulunulacak olması. Keza artık Avrupa Toplulukları Adalet Divanı yok; Avrupa Birliği Adalet Divanı var. İlk Derece Mahkemesi ise Genel Mahkeme oldu.

Kaynak:

http://professorgeradin.blogs.com/professor_radins_weblog/2009/12/more-on-the-implications-for-competition-lawyers-of-the-entry-into-force-of-the-lisbon-treaty.html

Komisyon Fransa Gaz Piyasasında Rekabeti Artırmak için GDF Suez'in Taahhütlerini Kabul Etti**3 Aralık 2009**

Komisyon Fransız enerji şirketi GDF Suez'in önerdiği taahhütleri yasal olarak bağlayıcı hale getiren bir karar aldı. Komisyon yürüttüğü soruşturma sırasında Fransa'nın gaz ithalat kapasitesinin çoğu için GDF Suez'in uzun vadeli rezervasyonları ve Fransa'daki iki sınırlanmış doğal gaz ithalat noktasındaki yatırım ve kapasite tahsisiyle ilgili davranışları sonucu Fransa'daki gaz piyasasını potansiyel gaz tedarikçilerinin erişimine kapatabileceği ve dolayısıyla hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin AB kurallarını ihlal edebileceği görüşüne varmıştı.

Taahhütlere göre GDF Suez en kısa sürede uzun vadeli gaz ithalatı kapasitesi rezervasyonlarının bir kısmını (toplam uzun vadeli ithalat kapasitesinin yaklaşık %10'u) serbest bırakacak. Şirket daha sonra bu rezervasyonlardaki payını 1 Ekim 2014'e kadar %50'nin altına düşürecek.

Karara göre GDF Suez %50 rezervasyon tavanına çeşitli yöntemlerle erişebilir. GDF Suez mevcut ithalat kapasitesini serbest bırakabilir. Bununla birlikte ithalat kapasitesi altyapısını genişletebilir ya da yenisini inşa edebilir. Tamamlanması birkaç yıl sürecek bu tür bir yatırımın Fransız pazarındaki genel ithalat kapasitesini artırarak rekabet ve arz

güvenliği açısından faydalı olacağı düşünüyor.

Ayrıca Komisyon en kısa sürede kapasitenin serbest bırakılmasını talep ediyor. 2010-2011 döneminde GDF Suez'in serbest bırakacağı kapasite, her yıl için yaklaşık 7 milyar metreküp olacak. Bu miktar Fransa'daki uzun vadeli ithalat kapasitesinin yaklaşık %10'una karşılık geliyor. Serbest bırakma Fransa'daki bütün ana giriş noktalarını kapsıyor. Böylece sınırlanmış doğal gaz ve boru hattından geçen gaz arasında ve farklı coğrafi giriş noktaları arasında denge sağlanacak. Taahhütler Avrupa'da pazarların entegrasyonuna yardım edecek ve altyapı yatırımlarına katkı sağlayacak.

GDF Suez'in önerdiği taahhütleri yasal açıdan bağlayıcı hale getiren kararlar Komisyonun soruşturması sona erdi. Taahhütlerin yerine getirilmemesi durumunda Komisyon şirketin yıllık cirosunun %10'una kadar para cezası uygulayabilir.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1872&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/536&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Towers Perrin - Watson Wyatt Birleşmesine Koşullu İzin**4 Aralık 2009**

Komisyon Amerikan danışmanlık şirketleri Towers Perrin ve Watson Wyatt arasındaki birleşme işlemini koşullu olarak onayladı.

Towers Perrin ve Watson Wyatt emeklilik maaşı danışmanlığı, yatırım danışmanlığı, insan kaynakları hizmetleri, sigorta ve finansal hizmetler danışmanlığı alanında faaliyet gösteriyor ve danışmanlık hizmetleriyle ilgili yazılım çözümleri sunuyor.

Komisyon tarafların emeklilik maaşı danışmanlığı, emeklilik yönetimi, finansal değerlendirme ve sermaye yeterliliği danışmanlığı, genel sigorta danışmanlığı ve hayat sigortası için aktüerya yazılım alanlarında örtüşen faaliyetlerinin bulunduğu ulusal piyasalarda ve Avrupa Ekonomik Alanı kapsamındaki piyasalarda inceleme yaptı. Komisyon birleş-

me sonrası pazar payı yüksek olmasına rağmen yeterli sayıda önemli rakip bulunduğu için işlemin rekabet açısından sorunlara yol açmayacağını ancak AEA'da hayat sigortası için aktüerya yazılımı alanında rakiplerin sayısı üçten ikiye ineceği için rekabetle ilgili sorunların ortaya çıkabileceği sonucuna vardı.

Taraflar Watson Wyatt'ın aktüerya yazılımını VIPitech'i satmayı taahhüt etti. Önerilen taahhütler ışığında Komisyon birleşmeye izin verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1875&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Rambus'un Bellek Çipi Telif Ücretlerini Düşüren Taahhütlerini Kabul Etti

9 Aralık 2009

Komisyon, Rambus'un "Dinamik Rastgele Erişimli Bellek" çiplerinin (DRAM) bazı patentleriyle ilgili telif ücretlerine sınır koyma yönündeki taahhütlerini yasal olarak bağlayıcı hale getiren bir karar aldı. Komisyon Rambus'un hakim durumun kötüye kullanılmasıyla ilgili kuralları ihlal etmiş olabileceği görüşündeydi.

JEDEC DRAM'ler için endüstri çapında standartlar belirlemiştir. JEDEC uyumlu DRAM'ler pazarın yaklaşık %95'ini oluşturuyordu. 2008'de dünya çapındaki DRAM satışları 34 milyar Doların üzerindeydi.

30 Temmuz 2007'de Komisyon Rambus'a gönderdiği soruşturma raporunda Rambus'un DRAM mikroçip teknoloji pazarında patentlerinin kullanılması için aşırı yüksek telif ücretleri isteyerek JEDEC uyumlu DRAM üreticilerine karşı hakim durumunu kötüye kullanmış olabileceğini belirtmişti.

Rambus JEDEC standartlarına uyumlu ürünlerin telif ücretleri için beş yıllığına dünya çapında bir sınır koymayı taahhüt etti. Rambus JEDEC üyesi iken kabul edilen SDR ve DDR çip standartları için hiç telif ücreti istememeyi ve sonraki nesil JEDEC DRAM standartları için (DDR2 ve DDR3) maksimum %1.5 telif ücreti uygulamayı kabul etti. Endüstri JEDEC standartlarına kilitlenmiş olduğu için kötüye kullanıcı davranışların etkileri daha sonraki standartları da kapsıyor; dolayısıyla Ram-

bus'un DDR2 ve DDR3 için maksimum telif ücretleri taahhüt etmesi yeterli ve uygun bulundu. Telif ücretleri dünya çapındaki satışlar temelinde hesaplandı.

Komisyon endüstrideki uygulamalarda 5 yıllık sözleşmeler yerleşik olduğu için taahhütlerin süresinin 5 yıl olmasının gerekli ve uygun olduğu görüşüne vardı. Ayrıca beş yıllık geçerlilik süresi sayesinde karar Rambus'un JEDEC'in üyesi olduğu döneme ait patentler, patent uygulamalarına dayanan iddialarını kapsıyor.

Rambus taahhütle ilgili kararın kendisine bildirilmesinden sonra bir hafta içinde internet sitesinde DRAM çipleri ve bellek kontrol birimleri için iki şablon lisans sözleşmesi yayınlamayı kabul etti. Bu sözleşmelerle taahhütler uygulamaya geçirilecek. Önerilen oranlardan daha iyi bir anlaşma için görüşme yapma olanağı üçüncü taraflara bırakıldı. Komisyon şablon sözleşmelerde taahhütleri ihlal eden bir hüküm bulunduğu takdirde Rambus'a karşı işlem başlatabilecek.

Neelie Croes kararla ilgili açıklamasında, "Genellikle bize bir şirketin teknolojisi standart hale getirildiğinde maksimum telif ücretlerinin ve sözleşme şartlarının önceden açıklanmasına izin verilip verilmemesi konusunda görüşlerimiz soruluyor. Bence, bu, belirli bir standartta teknolojinin fiyat ve kalite dengesi tamamen anlaşılabilir şekilde seçilmesine olanak tanır. ABD Adalet Bakanlığı iki olayda bu tür şemaların rekabetle ilgili sorunlara yol açmadığını belirtti." dedi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1897&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/544&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/09/575&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon ICom'un Patentlerle İlgili Duyurusunu Memnuniyetle Karşıladi

10 Aralık 2009

Alman fikri mülkiyet lisanslama şirketi ICom, Komisyonla yaptığı görüşmelerin

ardından, Avrupa Telekomünikasyon Standart Enstitüsü (ETSI) ve Evrensel Mobil Telekomünikasyon Sistemi (UMTS) tarafından belirlenen çeşitli standartlar için gerekli olan ve ICom'un sahip olduğu patentler için Bosch'un lisansları adil, makul ve ayrımcı olmayan koşullarla verme yönündeki taahhütlerini devralmaya hazır olduğunu ilan etti. ICom'un açıklamasını memnuniyetle karşılayan Komisyon, bir standart için gerekli olan patentlerin bir şirketten diğerine geçtiği zaman ilgili taahhütlerin de geçmesi gerektiğini belirtti.

2007'de ICom, Bosch tarafından geliştirilen mobil telefon patent portföyünü devralmıştı. ETSI'nin bir üyesi olarak Bosch GSM ve UMTS standart belirleme sürecinde yer almıştı. Bosch ilgili standartlardaki gerekli patentlere sahip olduğunu belirtmiş ve ETSI'ye bu patentler için lisansları adil, makul ve ayrımcı olmayan koşullarla vermeyi taahhüt etmişti.

Bu taahhütlerin standart için gerekli olan patentlerin satışından sonra devredilmesi rekabet hukuku açısından önem taşıyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/549&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Alcan'ın, Amcor'ı Devralmasına Koşullu İzin

15 Aralık 2009

Komisyon, İngiliz şirket Alcan'ın esnek ambalaj ve karton kutu iş kollarının Avustralyalı şirket Amcor tarafından devralmasına koşullu olarak izin verdi.

Amcor dünya çapında esnek ambalaj ürünlerinin pazarlama ve satışında faaliyet gösteriyor. Şirket tütün endüstrisi için karton kutu alanında da aktif. Alcan yiyecek, ilaç, medikal, tütün ve diğer sektörlerde dünya çapında esnek ve diğer tür paketleme ürünleri tedarik ediyor. Amcor, Alcan'ın paketleme işkolundaki Gıda Avrupa, Gıda Asya, Küresel Tütün ve Küresel İlaç kısımlarını devralmak istiyor.

Komisyon inceleme sonucunda birleşmeden sonra oluşan şirketin Avrupa'da ilaç sektöründe kullanılan esnek ambalaj pazarında özellikle lamine ilaç paketleri ve blister paketlerinde

kullanılan soğuk folyo ürünlerinde güçlü bir konumda olacağını, önemli bir rekabet gücünü ortadan kaldırarak çok güçlü bir tedarikçi yaratacağını tespit etti.

Amcor Avrupa'daki esnek ilaç ambalajı iş kolunun önemli bir bölümünü oluşturan iki tesisi satmayı önerdi. Komisyon Amcor'ın taahhütlerini yeterli bularak devralma işleminin önerilen haliyle rekabeti engellemeğe karar verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1921&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Microsoft'un Tüketicilere Tarayıcı Seçme Olanakı Sağlama Yönündeki Taahhütlerini Kabul Etti

16 Aralık 2010

Komisyon web tarayıcısı piyasasında rekabeti artırmak için Microsoft'un önerdiği taahhütleri yasal olarak bağlayıcı hale getiren bir karar aldı. Taahhütler Microsoft'un Internet Explorer web tarayıcısını Windows PC işletim sistemine bağlayarak hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin AB rekabet kurallarını ihlal etmiş olabileceği konusundaki şüpheleri gidermeyi amaçlıyor.

Bugünkü karar Komisyonun 15 Ocak 2009'da Microsoft'a gönderdiği soruşturma raporunun devamında alındı. Komisyonun ilk görüşüne göre Microsoft Internet Explorer'ı Windows işletim sistemine bağlayarak rekabeti bozdu çünkü bu durum Microsoft'a yapay bir dağıtım avantajı sağladı ve yazılım geliştiricilerin ürünlerini ya da sitelerini ağırlıklı olarak Internet Explorer için tasarımlarını yönünde yapay teşvikler yaratarak piyasada yenilik yapılmasını engelledi.

Bunun üzerine Microsoft, Microsoft Windows kullanıcılarına bir Seçim Ekranı önererek kullanmak istedikleri web tarayıcısı seçimini sağlamayı kabul etti. Seçim Ekranı Avrupa'daki varsayılan web tarayıcısı olarak Internet Explorer ayarlanmış Windows kullanıcılarına sunulacak. Bugüne kadar Microsoft, web tarayıcısını Windows yazılımıyla beraber sunuyordu ve rakip web tarayıcılarının çoğunlukla internet üzerinden indirilmesi gerekiyordu. Bu da diğer

tarayıcıların genellikle tüketicilerin bilgisayarlarına kurulmadığı anlamına geliyordu.

Seçim Ekranı Windows güncellemesi biçiminde olacak ve Windows Update ile otomatik güncelleme yüklemeyi tercih eden tüketicilerin ekrana erişmesi için herhangi bir işlem yapmasına gerek olmayacak. Seçim Ekranı Mart 2010'dan itibaren kullanılabilir. Seçim Ekranı en yaygın kullanılan 12 web tarayıcısıyla ilgili bilgi içerecek. Tarayıcı listesi her altı ayda bir yenilenecek. Ayrıca Microsoft taahhütlerin uygulanmasıyla ilgili, kullanım istatistikleri de dahil olmak üzere, düzenli raporlar sunacak ve gerekli olduğu takdirde Komisyonun talebiyle Seçim Ekranını modifiye edecek.

Bu taahhütlerin sonucunda bilgisayar üreticileri ve tüketiciler artık Internet Explorer'ı devre dışı bırakma ve başka bir web tarayıcısını varsayılan tek web tarayıcısı olarak seçme şansına sahip olacak. Bilgisayar kullanıcıları Seçim Ekranı sayesinde Microsoft'un ve rakiplerin web tarayıcıları arasında etkili ve tarafsız bir biçimde seçim yapabilecek. Bu durum web tarayıcısı piyasası ve web tabanlı uygulamalar gibi ilgili piyasalarda tüketicilerin teknik gelişmelerden ve yeniliklerden yararlanmasını sağlayacak.

Komisyon bazı koşullarla taahhütlerin iki yıl sonra (ya da daha sonra) gözden geçirilmesini talep edebilecek. Son olarak, Komisyon 1/2003 sayılı Tüzük uyarınca kararı oluşturan koşullarda değişiklik olursa ya da Microsoft taahhütleri ihlal ederse Microsoft'a karşı yeniden işlem başlatabilecek ve şirketin bu kararı ihlal etmesi durumunda para cezası uygulayabilecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1941&format=HTML&aged=0&language=EN>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/559&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/558&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

E.ON'un Önerileri Komisyon Tarafından Memnuniyetle Karşılandı

17 Aralık 2009

Komisyon, Alman enerji şirketi E.ON'un hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin AB kurallarını ihlal etmiş olabileceği tespitine karşılık önerdiği taahhütleri olumlu buldu.

Komisyon, E.ON'un gaz şebekesindeki kilit giriş noktalarında kapasitenin neredeyse tamamını uzun vadeli olarak rezerve etme yoluyla rakiplerine piyasayı kapatmış olabileceği görüşüne sahipti. Gaz piyasasına yeni girişlerde gaz taşıma altyapısına ve özellikle gaz şebekesine girişte kapasiteye ihtiyaç duyulur. Şebekeye girişlerin yetersiz olması, piyasaya yeni giren teşebbüslerin müşteri kazanma olanaklarını sınırlar. Dolayısıyla altyapıya erişimin engellenmesi enerji piyasalarında rekabetin gelişmesini önler.

E.ON rakiplerinin gerekli altyapıya erişimini engelleyen uzun vadeli gaz kapasitesi rezervasyonlarını önemli ölçüde azaltmayı taahhüt etti. E.ON'un önerilerini memnuniyetle karşılayan Komisyon 1/2003 sayılı Tüzük uyarınca karar almak amacıyla bu taahhütlerle ilgili piyasa testi yapacak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/567&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Bilfinger Berger'in, MCE'yi Devralmasına Koşullu İzin

18 Aralık 2009

Komisyon, Bilfinger Berger'in, MCE'yi devralmasına koşullu olarak izin verdi. Yaptığı inceleme sonucunda Komisyon yüksek basınçlı boruların döşenmesi piyasasında Almanya ve Avusturya'da rekabet açısından işlemin sorunlara neden olabileceğini tespit etti. İşlem sonrasında bu alanda lider olan Bilfinger Merger, piyasadaki üçüncü en büyük oyuncu olan MCE'yi devralmış olacaktı.

Komisyon'un tespit ettiği sorunlarla ilgili olarak Bilfinger Berger yüksek basınçlı boruların döşenmesi alanında uzmanlaşmış olan MCE Energietechnik GmbH'yi satmayı, ayrıca MCE'nin önemli bir yüksek basınçlı boru projesini MCE'nin başka bir yan kuruluşuna devretmeyi taahhüt etti. Piyasa

testinin ardından Komisyon Bilfinger Berger'in taahhütlerini yeterli buldu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1978&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon Motorlu Taşıtlar
Grup Muafiyeti Tüzüğü ve Kılavuz İlkelerle
İlgili Görüşleri Bekliyor
21 Aralık 2009**

Komisyon motorlu taşıtların satış ve tamir anlaşmalarıyla ilgili grup muafiyeti tüzüğü ve kılavuz ilkelerin gözden geçirilmesi sürecinde kamuoyunun görüşlerini bekliyor. Mevcut tüzüğün süresi Mayıs 2010'da dolacak. Taslak metinler motorlu taşıtlar sektörünün gözden geçirilmesine ilişkin 22 Temmuz 2009 tarihli Duyuru ile aynı doğrultuda hazırlandı. Komisyon paydaşların yorumunun ardından yeni araçların ve ticari araçların satışı için özel bir grup muafiyeti tüzüğünün gerekmediğini belirledi ancak tamir ve bakım servisleri için yeni bir grup muafiyeti tüzüğünün kabul edilmesini önerdi. Motorlu taşıtlar sektöründeki rekabet rejimini gözden geçiren Komisyon, araç üreticileri ve bayileri arasındaki anlaşmaların farklı bir şekilde ele alınmasına gerek olmadığını belirtti ve üç yıllık bir geçiş sürecinden sonra genel rekabet kurallarının uygulanmasını önerdi.

Neelie Croes yaptığı açıklamada arabaların tüketicilerin bütçesinin büyük bir kısmını oluşturduğunu, bu nedenle araçların hem satışı hem de tamirinde rekabetin önem taşıdığını, tamir ve bakım piyasasının rekabet sorunlarına daha açık olduğunu dolayısıyla bu alanda özel kuralların bulunmasını önerdiklerini belirtti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1984&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**Jenerik İlaç Üreticileri Haklarını
FTC'nin Onayladığı İki Alıcıya Satacak
2 Aralık 2009**

FTC'den yapılan açıklamaya göre, Watson, Arrow'un sahibi olan Robin Hood'u devralma

işleminde uzlaşmaya vardı. İşlem Parkinson hastalığı (cabergoline) ve kemoterapinin yan etkilerini (dronabinol) tedavi etmede kullanılan önemli jenerik ilaçlar için rekabeti kısıtlayacaktı. FTC'nin emrine göre firmalar iki ilaçla ilgili varlıklarını devralma işleminin ardından on gün içerisinde FTC'nin onayladığı iki alıcıya satacak ve alıcıların gelecekte etkin bir şekilde rekabet etmesi için gerekli araçlara sahip olmasını sağlayacak.

FTC'ye göre, devralma işlemi ilk önerildiği şekliyle ABD'deki jenerik cabergoline tablet ve jenerik dronabinol kapsülleri piyasasında rekabeti kısıtlayacaktı. Devralma sonucunda piyasadaki jenerik ilaç tedarikçilerinin sayısı azalacak ve ilaç fiyatları artacaktı. Taahhüt sonucunda her iki piyasada da birleşmenin rekabeti kısıtlayan etkileri engellenmiş oldu.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/12/watsonarrow.shtm>

**Kartelde Yer Aldığını Kabul Eden
LCD Üreticisi Chi Mei
220 Milyon Dolar Ceza Ödeyecek
9 Aralık 2009**

TFT-LCD üreticisi ve satıcısı olan Chi Mei, LCD panellerin satışında fiyat tespiti için gizli anlaşmalar yaptığını kabul etti. İddialara göre merkezi Tayvan'da bulunan şirket dünya çapında satılan TFT-LCD panelleri için 14 Eylül 2001 ile 1 Aralık 2006 arasında fiyat tespiti amacıyla yapılan gizli anlaşmalara katıldı. Şirket TFT-LCD panellere önceden belirlenmiş düzeyde fiyat uygulamayı kabul etti ve yapılan anlaşmalara göre fiyat kotaları koydu. Ayrıca tespit edilen fiyatlara bağlılığı izlemek için TFT-LCD panellerinin satışlarıyla ilgili bilgi paylaşımında bulundu.

Adalet Bakanlığı'nın devam eden soruşturmasında işbirliği yapmayı kabul eden Chi Mei 220 milyon Dolar para cezası ödeyecek. Bu soruşturma sonucunda Chi Mei ile birlikte altı şirket kartelde yer aldığını kabul etti ve bu şirketlere 860 milyon Dolardan fazla para cezası verildi.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2009/252936.htm

**FTC, Intel'i Mikroişlemci Piyasasında
Hakim Durumunu
Kötüye Kullanmakla Suçluyor
16 Aralık 2009**

FTC, rekabeti engellemek ve tekel durumunu güçlendirmek için hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle dünyanın önde gelen çip üreticisi Intel'e dava açtı.

FTC'ye göre Intel rakiplerinin ürettiği mikro-çiplerin pazara erişimini engelleyerek onları pazar dışına itmek için sistematik bir kampanya uyguladı. Intel'in taktikleri CPU mikroçip piyasasındaki tekelini tehdit eden rakip ürünleri engellemeyi amaçlıyordu. Son on yılda bu strateji tüketicilerin diğer CPU çiplerine erişmesini engelledi ve Intel'in tekel durumunu sürdürmesini sağladı. Intel rekabeti kısıtlayan bu kampanyası sırasında Dell, Hewlett-Packard, IBM dahil olmak üzere dünyanın en büyük bilgisayar üreticilerini tehdit ederek ya da onlara ödül vererek rakip CPU'ları almamaya zorladı. Ayrıca "Derleyici" adı verilen yazılımı rakiplerinin ürettiği CPU'ların performanslarını düşürecek şekilde gizlice yeniden tasarladı. Intel, GPU çipleri ile olası rekabeti engellemek için ise potansiyel rakiplerini yanıltıcı davranışlarda bulundu.

FTC rekabetin bozulmasıyla ortaya çıkan zararı gidermek için, Intel'in münhasır anlaşmaları teşvik edecek önerilerde bulunmamasını, rekabeti engellememesini, CPU ya da GPU fiyatlarını manipüle etmemesini sağlayacak ve Intel'in rakip CPU ve GPU'ların satışını yasaklamasını ya da diğer üreticilerin CPU ve GPU'larının performansını düşüren ürünleri üretmesini ya da dağıtmasını engelleyecek hükümlerin bulunduğu bir uzlaşma anlaşması yapılmasını talep ediyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/12/intel.shtm>

**Agrium'un CF Industries'i
Devralmasına Müdahale
23 Aralık 2009**

Agrium, rakibi CF Industries'i devralmak için varlıklarının bir bölümünü satmayı kabul etti.

FTC'ye göre Agrium'un CF'yi devralması, Pacific Northwest, Dubuque ve Marseilles'te susuz amonyakın satış ve dağıtımında iki şirket

arasındaki rekabeti ortadan kaldıracak, yoğunlaşmanın yüksek olduğu bu piyasalarda rakiplerin sayısını azaltarak yoğunlaşma oranını artıracak ve susuz amonyak fiyatlarının artmasına neden olacaktı. İşlemin rekabeti kısıtlayan etkilerini engellemek için Agrium'un, CF'nin Pacific Northwest'teki Ritzville susuz amonyak terminali ile Marseille susuz amonyak terminalini satması, Rentech'in Dubuque üretim tesisinde ürettiği susuz amonyak için pazarlama haklarından vazgeçmesi ve ayrıca alıcıya geçiş hizmetlerini sağlaması gerekiyor. Agrium satış işlemlerini zamanında gerçekleştiremezse FTC bir kayyum atayabilecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/12/agrium.shtm>

PAKİSTAN

**Pakistan Rekabet Komisyonu
Yeniden İş Başında
8 Aralık 2009**

Pakistan Rekabet Komisyonu (CCP), yeniden iş başı yapmalarını sağlayacak kararnamenin ilan edilmesiyle uçurumun kenarından döndü. Ancak CCP'nin görevlerini 28 Kasımdan önceki kadar cesurca ve özgürce yapip yapamayacağı sorusu soruluyor.

Yüksek Mahkeme CCP ile ilgili kararnamenin parlamentoda onaylanarak yasalaşması için son gün olarak 28 Kasım'ı belirlemişti. Maliye Daimi Komitesi rekabet hakkında kanun tasarısını oy birliğiyle kabul ettikten sonra tasarıyı Meclis'e ilettili ancak itirazlar sonrasında tasarı tekrar Komite'ye gönderildi. Bu durum rekabet kanununu ihlal ettiği için haklarında işlem yapılan güçlü lobileri temsil eden milletvekillerinin CCP'yi yaptırım gücü olmayan bir kurum haline getirmeyi amaçladıkları şeklinde yorumlanıyor.

CCP başkanı Khalid Mirza yabancı yatırımcıların rekabeti artırıcı kanunları olan ve olumlu bir güvenlik ortamı bulunan ülkelere yatırım yapmak istediklerini, Dünya Bankası'nın Pakistan'daki rekabet ortamını dikkatle incelediğini belirtti.

Ocak 2008'den Şubat 2009'a kadar CCP rekabet düzenlemelerini ihlal ettikleri ve tüketicilere zarar verdikleri için çeşitli şirketlere para cezası uyguladı ancak sadece

İslamabat Borsası cezayı ödedi; diğer şirketler ise temyize gitti.

Yakın zamanda CCP'nin şeker sektöründe başlattığı işlem, ilgili iş adamlarının çoğu parlamento üyesi olduğu ve politik açıdan önemli kişilerle bağlantıları bulunduğu için büyük tepkilere neden oldu.

Kaynak:

http://www.dawn.com/wps/wcm/connect/dawn-content-library/dawn/in-paper-magazine/economic-and-business/competition-commission-back-to-business?pagedesign=Dawn_PrintlyFriendlyPage

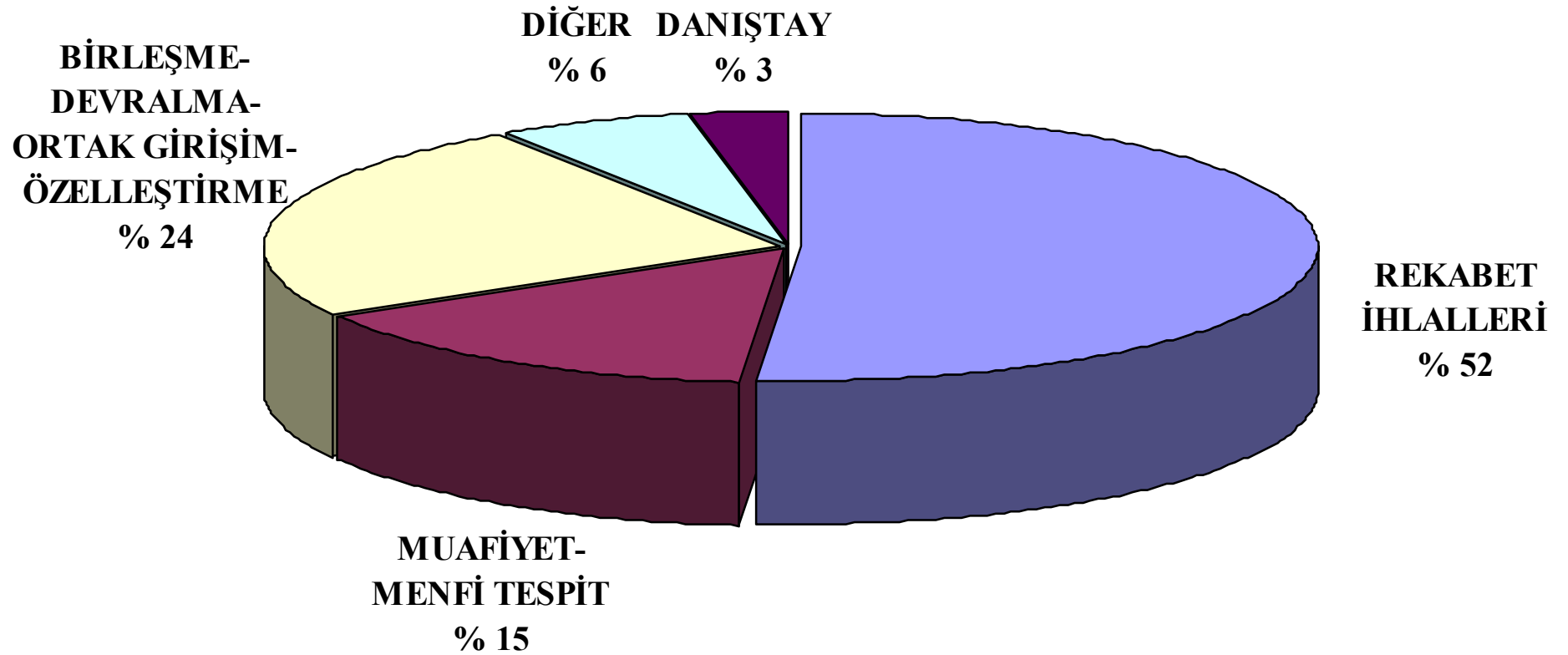
ARALIK AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	17
- Red kararı verilenler*	16
- Ceza verilenler	1
- Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam eden soruşturma sayısı	16
1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı	147
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	8
- İzin verilen	7
- Koşullu izin verilen	
- Kapsam dışı ve izne tabi olmayan	1
- İşlemden vazgeçilen	
● Devralma	7
● Birleşme	
● Ortak Girişim	1
Özelleştirme Kararı	0
Nihai İzin	
İzne Tabi Değil	
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	7
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	5
- Muafiyet Verilen	4
- Menfi Tespit Verilen	
- Menfi Tespit Verilmeyen	1
- Koşullu Muafiyet Verilen	
- Muafiyeti Geri Alınan	
Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı	1
Diğer	2
Toplam	33

TABLO 2	
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
Esastan Verilen Ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	0,00
Yerinde İncelemenin Engellenmesi (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	4.623,80
Esastan Verilen Ceza	36.072.230,98
İhlalin Oluşmasında Belirleyici Etkisi Olan Yöneticilere Verilen Ceza	0,00
16/1 Uyarınca Verilen Ceza (Yanlış, yanıltıcı bilgi/belge; bildirmeme)	0,00
TOPLAM	36.076.854,78

GRAFİK - 1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			09-60/1472-389			1
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)				09-59/1452-383		1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	09-58/1399-365 09-61/1498-394	09-58/1394-363 09-60/1474-390 09-60/1475-391				5
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç						
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması			09-56/1437-375			1
Büro Makinaları ve Bilgisayar			09-60/1476-392			1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	09-59/1441-376	09-59/1435-373			09-58/1396-364	3
Elektronik			09-60/1477-393			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	09-59/1442-377 09-60/1490-379		09-58/1400-366			3
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi						

Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi			09-59/1436-374			1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	09-60/1464-384	09-59/1445-378		09-59/1446-M		3
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	09-59/1448-380					1
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri						
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre						
Ulaştırma	09-58/1409-370 09-58/1410-371 09-59/1449-381 09-60/1468-386 09-60/1469-387 09-60/1470-388		09-58/1406-368 09-58/1407-369			8
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	09-60/1467-385 09-59/1450-382					2
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	09-58/1405-367					1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	09-58/1411-372					1
Diğer						
TOPLAM	17	5	8	2	1	33

TABLO 4
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			1			1
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)				1		1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	2	3				5
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç						
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması			1			1
Büro Makinaları ve Bilgisayar			1			1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	1	1			1	3
Elektronik			1			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	2		1			3
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi						
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi			1			1

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	1	1		1		3
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	1					1
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri						
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre						
Ulaştırma	6		2			8
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	2					2
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	1					1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	1					1
Diğer						
TOPLAM	17	5	8	2	1	33

TABLO 5
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI
(01.01.2009-31.12.2009)

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	3	1	2			6
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	5		10	1		16
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	16	20	4			40
Maden ve Madencilik	1				1	2
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	8	3	11			22
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	11		1		5	17
Büro Makinaları ve Bilgisayar	5		3		1	9
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	2	1	7		2	12
Elektronik	3		5			8
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			2			2
Telekomünikasyon, Posta	16	1	3		2	22
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	6		9		1	16
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	4		9		1	14

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	2					2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	33	3	27	1	5	69
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	3		6			9
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1		4		1	6
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri		1			2	3
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre	3	4	4	1	1	13
Ulaştırma	19	1	9			29
Turizm	3		1			4
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	9	9	6			24
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	12	2	10		2	26
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	10		8		1	19
Diğer	3		4			7
TOPLAM	178	46	146	3	25	398

TABLO 6
ÖZELLEŞTİRMELER

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	ÖNBİLDİRİME TABİ OLMAYANLAR	İZİN VERİLDİ	NİHAİ KARAR TARİHİ
1	Hidrojen Peroksit San. ve Tic.	09.12.2009	09-58/1395-M					
2	Toprak Sağlık Gereçleri Bozüyük Ticari ve İktisadi Bütünlüğü	09.12.2009	09-58/1397-M					
3	Akmaya Ticari ve İktisadi Bütünlüğü	09.12.2009	09-58/1404-M					
4	Toprak Kağıt Ticari ve İktisadi Bütünlüğü	09.12.2009	09-59/1438-M					
5	Avpil Ticari ve İktisadi Bütünlüğü	09.12.2009	09-59/1439-M					

01.12.2009-31.12.2009 tarihleri arasında Rekabet Kurulu'nca verilen Nihai Özelleştirme Kararı bulunmamaktadır.

Kurul Görüşü Alınanlar: 7

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	09.12.2009	09-58/1399-365	BP Petrolleri A.Ş.	X			6. madde	
2	09.12.2009	09-58/1405-367	Araç Muayene Hizmetleri Pazarı	X	X		4. madde	Karma
3	09.12.2009	09-58/1409-370	Türkiye'de Faaliyette Bulunan Taşıma İşleri Organizatörlüğü Yapan Firmalar	X			4. madde	Yatay
4	09.12.2009	09-58/1410-371	Kayseri İli Yahyalı İlçesi	X			4. madde	Yatay
5	09.12.2009	09-58/1411-372	Hatay'da Faaliyette Bulunan Meslek Odaları	X			4. madde	Yatay
6	16.12.2009	09-59/1441-376	Knauf İnş.ve Yapı Elemanları A.Ş.	X			4. ve 6. maddeler	Karma
7	16.12.2009	09-59/1442-377	Türk Telekom A.Ş.	X			6. madde	

8	16.12.2009	09-59/1448-380	Eğirdir Gölü Havzasında Faaliyet Gösteren Aracı Teşebbüsler, Isparta, Denizli, Bursa ve Mersin'de Kurulu Meyve Suyu Fabrikaları	X			4. madde	Yatay
9	16.12.2009	09-59/1449-381	İzmit- İstanbul Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları	X			4. madde	Yatay
10	16.12.2009	09-59/1450-382	Budan Şirketler Grubu	X			6. madde	
11	23.12.2009	09-60/1464-384	Edge Pub	X			6. madde	Dikey
12	23.12.2009	09-60/1467-385	Türkiye Finans Katılım Bankası	X		X	4. ve 6. maddeler	Dikey
13	23.12.2009	09-60/1468-386	TCDD Samsun Liman İşletmesi	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
14	23.12.2009	09-60/1469-387	Türk Hava Yolları A.O.	X			6. madde	
15	23.12.2009	09-60/1470-388	Kırıkkale Belediyesi ve Kırıkkale Şehirlerarası Otobüs Terminal İşletmesi	X			6. madde	
16	30.12.2009	09-61/1498-394	Milangaz A.Ş.	X			6. madde	

TABLO 8
SORUŞTURMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	CEZA VERİLEN İLGİLİ MADDE	CEZANIN ORANI	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	23.12.2009	09-60/1490-379	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.		16(3)	% 4,5	6. madde	

01.12.2009-31.12.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 17

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 1
 Toplam Biten Öneri Sayısı : 16
 Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı : 0
 Diğer (Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir vs.) : 0

**TABLO 9
MUAFİYET**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (2)	MUAFİYET VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (3)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (4)	MUAFİYET VERİLMEYEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN (5)
1	09.12.2009	09-58/ 1394-363	The Shell Company of Turkey				X			
2	16.12.2009	09-59/ 1445-378	Costa International Limited	X						
3	23.12.2009	09-60/ 1474-390	Girgin Petrol Ürünleri- BP Petrolleri				X			
4	23.12.2009	09-60/ 1475-391	OPET Petrolcülük A.Ş.				X			

01.12.2009-31.12.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Menfi Tespit-Muafiyet Kararlarının Sayısı : 5

Toplam Verilen Muafiyet (1 ve 3 no'lu Tablolar Dikkate Alınmıştır) : 4

Grup Muafiyeti

: 3

Menfi Tespit Verilen : 0

Bireysel Muafiyet

: 1

Menfi Tespit Verilmeyen : 1

**TABLO 10
MENFİ TESPİT**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	MENFİ TESPİT VERİLEN	MENFİ TESPİT VERİLMEYEN	KOŞULLU MENFİ TESPİT VERİLEN
1	09.12.2009	09-59/ 1435-373	Ytong Yetkili Sat. Mühürsürlük Primi		X	

TABLO 11
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	09.12.2009	09-58/1400-366	Avaya Inc.-Nortel Networks Corp.	Yabancı - Yabancı					X					
2	09.12.2009	09-58/1406-368	Ekol Lojistik-Rigond Finance	Yerli-Yabancı					X					
3	09.12.2009	09-58/1407-369	Havaş-İş Girişim-HSBC	Yerli-Yabancı					X					
4	09.12.2009	09-59/1436-374	Bio-Rad/Biotest	Yabancı - Yabancı					X					
5	09.12.2009	09-59/1437-375	JCDecaux Deutschland GmbH-Wall AG	Yabancı - Yabancı					X					

6	23.12.2009	09-60/ 1472-389	Wabush Mines- Cliffs Natural Resources	Yabancı - Yabancı						X					
7	23.12.2009	09-60/ 1476-392	Isaberg Holding- Goldcup	Yabancı - Yabancı		X									
8	23.12.2009	09-60/ 1477-393	International Alarm Systems B.V.	Yabancı - Yabancı						X					

01.12.2009-31.12.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Devralma/Sayısı : 8

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı:	7	Yerli - Yerli	0
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan:	1	Yerli - Yabancı	2
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı:	0	Yabancı - Yabancı	6

TABLO 12							
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR							
SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Lafarge Beton A.Ş.	4. madde	09.12.2009	09-58/1396-364	03-42/483-M (iptal)	16(b)	4.623,80

01.12.2009-31.12.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 1

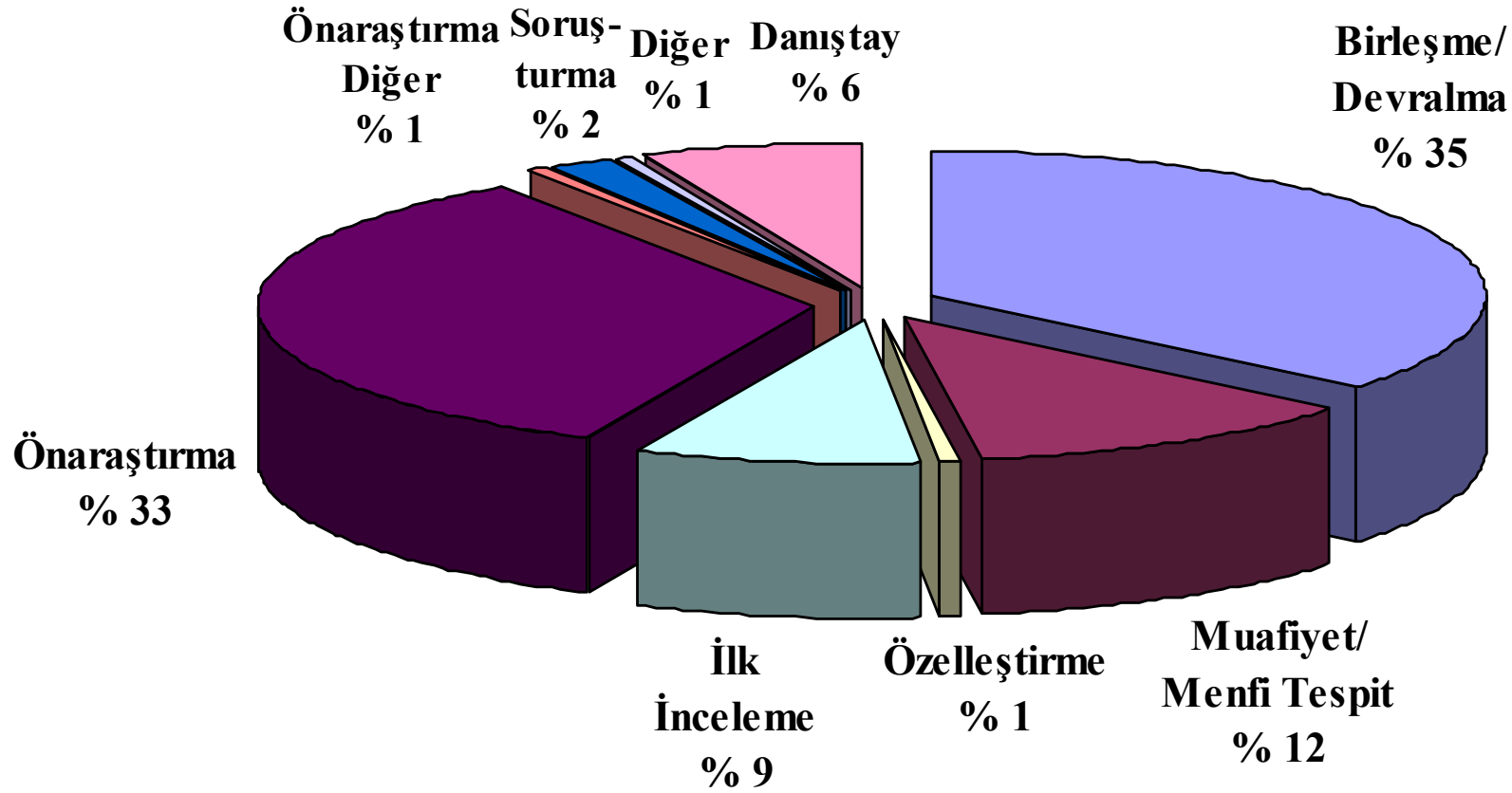
4. madde : 1
 16(b) uyarınca Verilen Ceza : 4623,80 TL
 Toplam Ceza : 4623,80 TL

TABLO 13				
DİĞER				
SIRA NO	KONU	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	SONUÇ
1	Burgaz-Mey İçki	16.12.2009	09-59/1446-M	Karar verilmesine yer olmadığına
2	Bereket Jeotermal Enerji	16.12.2009	09-59/1452-383	Teşebbüsün verdiği taahhüdü yerine getirdiğine

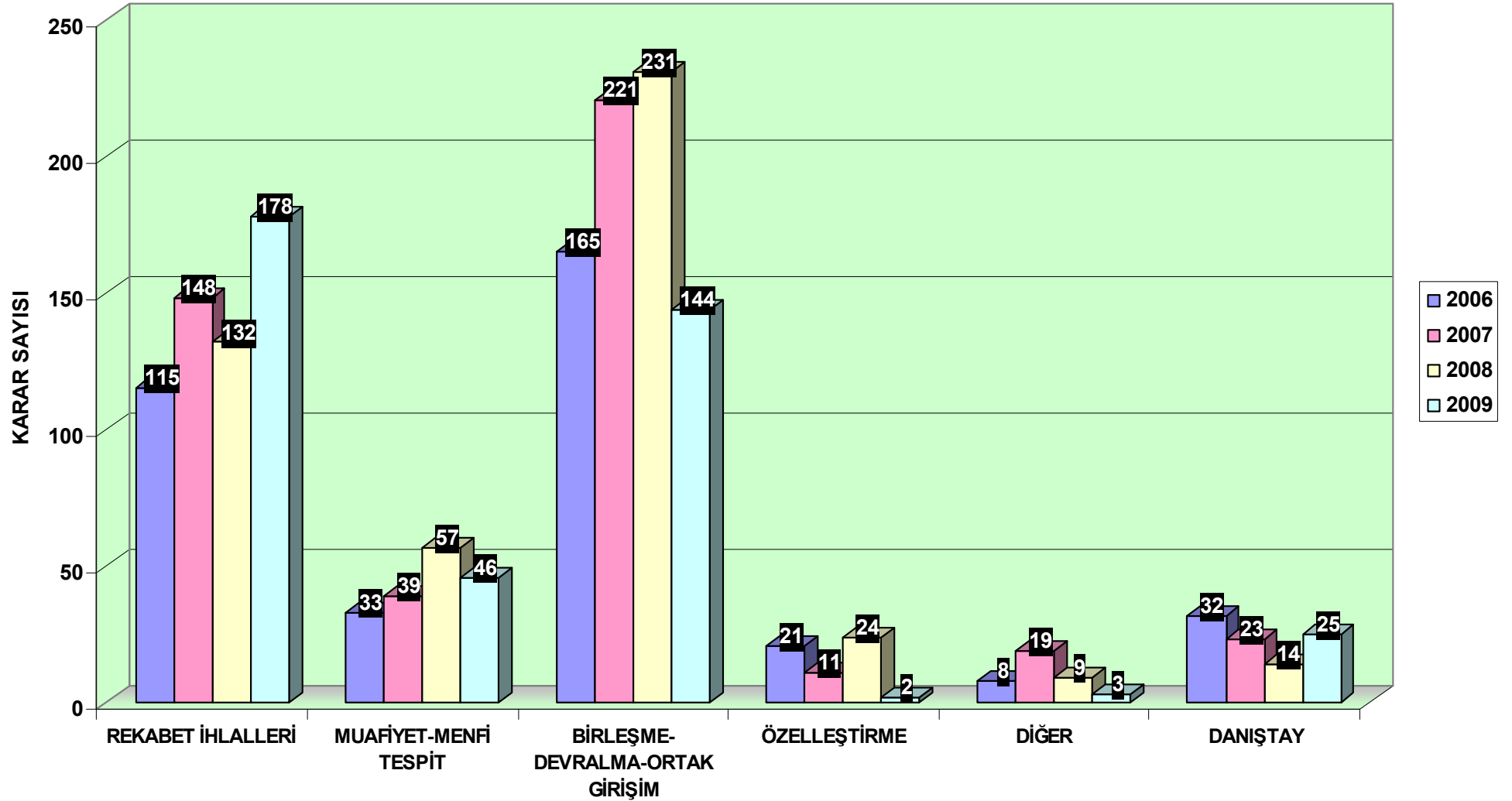
01.12.2009-31.12.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Diğer Kararların Toplamı: 2

GRAFİK - 2

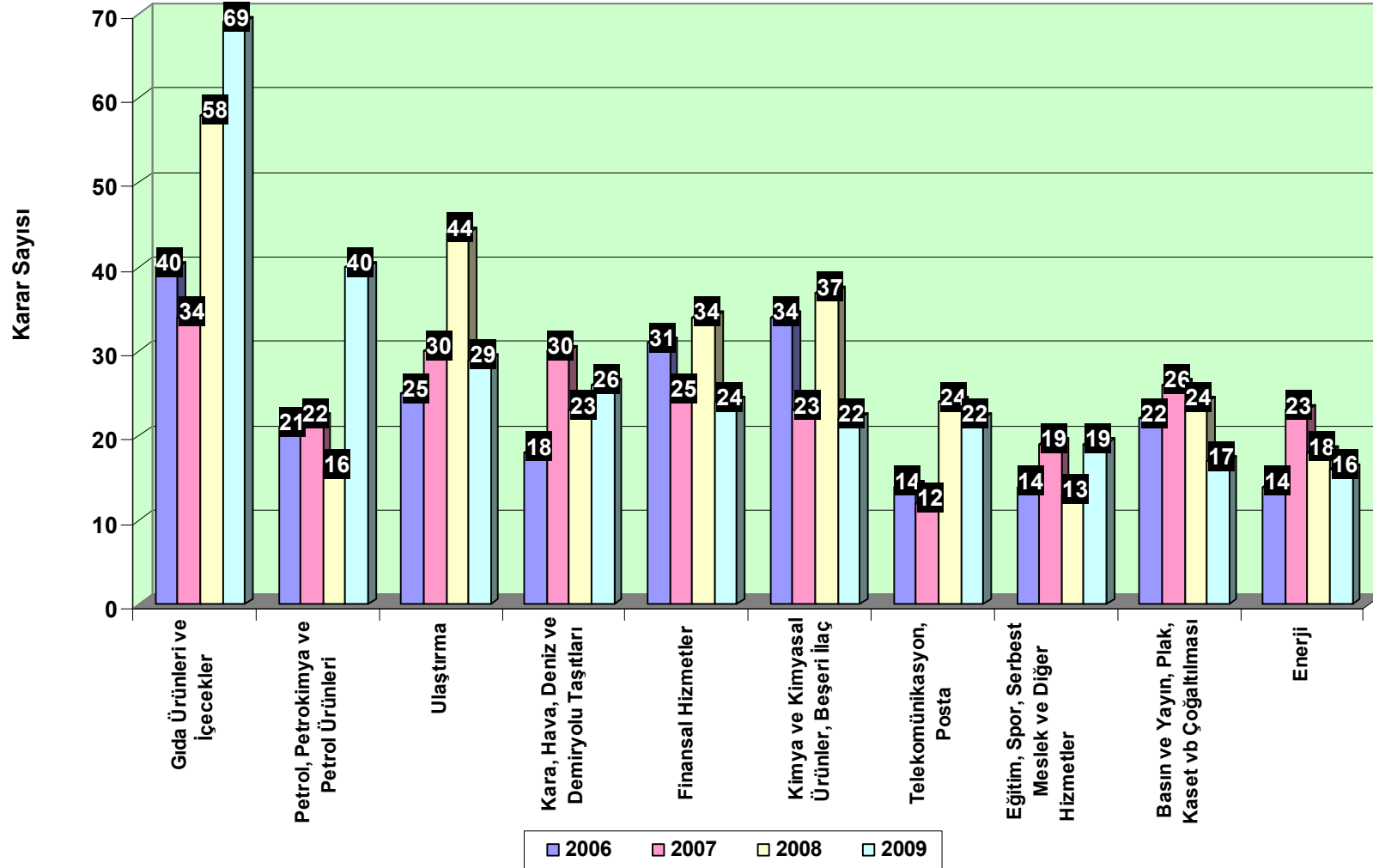
2009 YILI TOPLAM KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



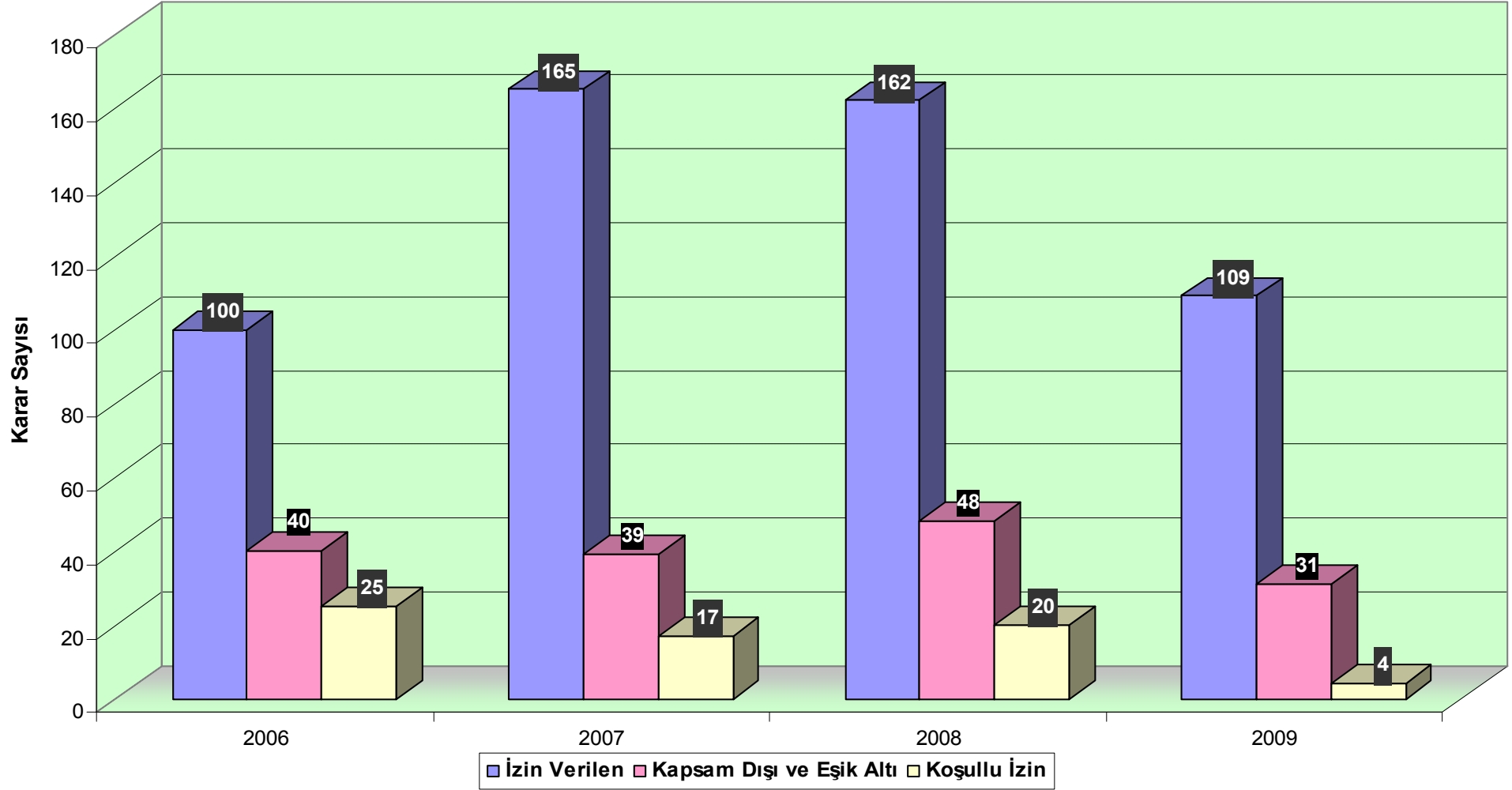
GRAFİK - 3
2006-2009 YILLARINA AİT KARARLARIN
TÜRLERİNE GÖRE KARŞILAŞTIRMASI



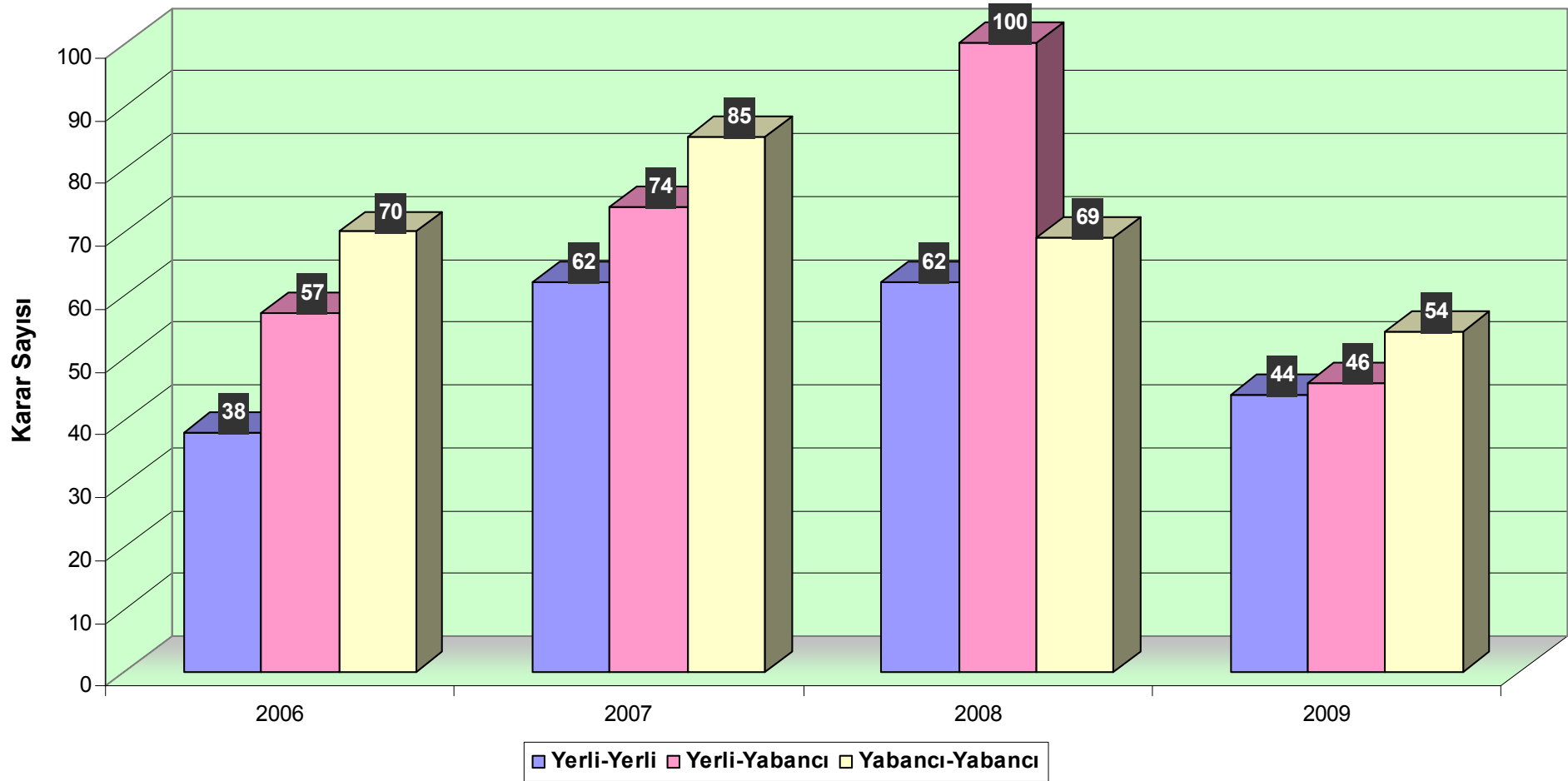
GRAFİK - 4
2006-2009 YILLARINA AİT SEKTÖREL KARŞILAŞTIRMA
 (2009 yılı bazında en yüksek değerlerin olduğu ilk 10 sektör dikkate alınmıştır)



GRAFİK - 5
2006-2009 YILLARINA AİT BİRLEŞME/DEVRALMA
KARARLARININ KARŞILAŞTIRMASI



GRAFİK - 6
2006-2009 YILLARI BİRLEŞME/DEVRALMA TARAFLARININ
MALİ YAPILARINA GÖRE KARŞILAŞTIRMASI



GRAFİK - 7
2006-2009 YILLARINA AİT MUAFİYET KARARLARININ KARŞILAŞTIRMASI

