

Rekabet Kurumu

# Rekabet bülteni

Haziran 2011 • Sayı: 35

bulten@rekabet.gov.tr



**RK** REKABET  
KURUMU

---

## REKABET BÜLTENİ

---

**İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK:** Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

**KURUL KARARLARI:** Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

**ÇEVİRİ:** Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

**KARAR İSTATİSTİKLERİ:** Kurul Özel Büro Müdürlüğü

**YAYIN SEKRETERİ:** Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

**BASKI:** Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU  
Ankara-2011

---

## BAŞLARKEN

---

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

**Görüş, öneri ve katkılarınız için:** [bulten@rekabet.gov.tr](mailto:bulten@rekabet.gov.tr)

---

# İÇİNDEKİLER

---

Sayfa No

## **Rekabet Kurulu Kararları**

- Akaryakıt Sektöründeki Dağıtım Şirketlerine Yönelik Şikâyetler  
Oyçokluğu ile Karara Bağlandı ..... 1
- Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı Hakkındaki Şikâyet  
Oyçokluğu ile Reddedildi ..... 1
- Milliyet ve Vatan Gazetelerinin Devrine İzin Verildi ..... 2
- Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Gerçekleştirildiği Sonucuna Ulaşılan  
Huzur TV Hisselerinin Devri İşlemine Zamanaşımına Uğradığından  
Para Cezası Verilmedi ..... 2

## **Mahkeme Kararları**

### **Danıştay 13. Dairesi Kararları**

- Turkcell Aleyhindeki Çeşitli İddialara Yönelik Olarak Verilen Soruşturma  
Açmama Kararı İptal Edildi ..... 7
- TEB'e Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi  
Kısmen Kabul, Kısmen Reddedildi ..... 8
- Gazete Karteline Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu ..... 9
- Kargo Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi,  
4054 Sayılı Kanun'un 16. Maddesinin Anayasaya Aykırı Olduğu İddiasıyla  
Birlikte Reddedildi ..... 9

## **Dünyadan Haberler**

### **Avrupa Birliği**

- Komisyondan BASF-INEOS Ortak Girişimine Koşullu İzin ..... 13
- Genel Mahkeme'den Metakrilat Karteline Verilen Para Cezalarına Kısmi İndirim ..... 13
- Adalet Divanı: Ulusal Hukuk İzin Verdiği Takdirde Üçüncü Kişiler  
Pişmanlık Programı Kapsamında Elde Edilen Belgelere Erişebilir ..... 14
- Genel Mahkeme Komisyonun Hidrojen Peroksit ve Sodyum Perborat  
Karteline İlişkin Kararını Kısmen İptal Etti ..... 15
- Genel Mahkeme Hollanda Bira Karteli Üyelerine Verilen Para Cezalarını  
Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu ..... 16
- Genel Mahkeme Belçika Uluslararası Nakliye Karteline İlişkin  
Komisyon Kararını Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu ..... 17
- Komisyon Telekomünikasyonca Polska'ya Rakiplerin Geniş Bant Pazarına  
Girmesini Engelleyerek Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İçin  
127 Milyon Euro Para Cezası Verdi ..... 18

### **Amerika Birleşik Devletleri**

- FTC Grifols'ın Talecris'i Devralmasına Müdahale Etti ..... 18
- Rekabet Hukuku ve İktisadi Alanında Çalışan Kadınlar Örgütlendi ..... 19
- Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi Yoğunlaşma Çözümlerine İlişkin  
Rehberi Güncelledi ..... 19
- Adalet Bakanlığı'ndan Bildirilmesi Gerekmeyen Devralmaya Müdahale ..... 20
- Otomobil Filtreleri Sektöründe Gerçekleştirilen Fiyat Tespiti Soruşturmasında  
Adaleti Yanılttığı Gerekçesiyle Bir Üst Düzey Yönetici Hakkında Dava Açıldı ..... 20

## **Almanya**

- Almanya Yüksek Mahkemesi ‘‘Zararın Yansıtılması (Passing-on Defense)’’ Savunmasını Kabul Etti ..... 21

## **Birleşik Krallık**

- OFT, İlaç Sektöründe Faaliyet Gösteren Napp’in Hakim Durumunu Kötüye Kullandığına İlişkin 2001 Tarihli Kararının Ardından İlgili Pazarda Rekabetin Arttığını Açıkladı ..... 21
- OFT Rekabet Savunuculuğu Kapsamında Yeni Bir Rekabet Rehberi ile Tanıtıcı Film Yayımladı..... 22

## **İrlanda**

- İrlanda Rekabet Otoritesi Başkanı İrlanda Rekabet Otoritesi ile İrlanda Tüketici Konseyinin Birleşmesine Karşı Olduğunu Açıkladı ..... 23

## **Yeni Zelanda**

- Cavalier Wool Holdings’in Pazardaki Tek Rakibi Wool Services’i Devralmasına İzin Verildi..... 23

## **Haziran Ayı Karar İstatistikleri**

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 27
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı ..... 28
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı ..... 28
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 31
- 2010 YILI HAZİRAN AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER ..... 32
- TABLO 4 - 2011 Yılı Mesleki Nihai Kararlarının Türlerine Göre Dağılımı (İlk 6 Ay) ..... 35
- TABLO 5 - 2011 Yılı İlk 6 Aylık Cezaların Türlerine Göre Dağılımı ..... 36
- TABLO 6 - 2011 Yılı Mesleki Nihai Kararların Sektörlere Göre Dağılımı ..... 36
- GRAFİK 2 - 2011 Yılı İlk 6 Aylık Dönemi İtibarıyla Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 38
- GRAFİK 3 - 2009-2010-2011 Yıllarının İlk 6 Ayı İçin Nihai Karar Türlerinin Karşılaştırılması ..... 38
- GRAFİK 4 - 2009-2010-2011 Yıllarının İlk 6 Ayı İçin Rekabet İhlali Nihai Kararlarının Karşılaştırılması ..... 39
- GRAFİK 5 - 2009-2010-2011 Yıllarının İlk 6 Ayı İçin Muafiyet Nihai Kararlarının Karşılaştırılması ..... 39
- GRAFİK 6 - 2009-2010-2011 Yıllarının İlk 6 Ayı İçin Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Nihai Kararlarının Karşılaştırılması ..... 40

---

## **REKABET KURULU KARARLARI**

---

**Akaryakıt Sektöründeki  
Dağıtım Şirketlerine Yönelik Şikâyetler  
Oyçokluğu ile Karara Bağlandı**

**Karar Konusu** : Dağıtım şirketleri tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal edildiği iddiası.

**Karar Sayısı** : 11-08/160-52

**Karar Tarihi** : 09.02.2011

Akaryakıt sektöründeki dağıtım şirketlerinin bayileriyle yaptıkları dikey anlaşmalar ve bunlara ilişkin uygulamalar hakkında, Kurum kayıtlarına muhtelif tarihlerde intikal eden 91 başvuru bu karar kapsamında değerlendirmeye alınmış ve şikâyetlerin genel olarak, ilgili dağıtım şirketi ile bayisi arasındaki dikey anlaşmaların 4054 sayılı Kanun ile 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu iddialarını içerdiği görülmüştür.

Önaraştırmaya konu iddiaların akaryakıt sektöründe çeşitli şekillerde kurulan dikey anlaşmaların farklı türlerine ilişkin olduğu görülmekle birlikte, konuya ilişkin olarak daha önce Kurulca alınan kararların yanısıra Danıştay tarafından iptal edilen kararların da değerlendirilmesiyle benzer nitelikteki dikey ilişki çeşitleri bakımından içtihat birliğinin sağlandığı anlaşılmış, başvuru konusu dikey ilişkilerin de bu çerçevede değerlendirildiği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede kurulan dikey ilişkinin niteliği dikkate alınarak her bir şikâyetçi bakımından olmak üzere;

- Shell&Turcas Petrol A.Ş.
- Total Oil Türkiye A.Ş.
- Bölünmez Petrolcülük A.Ş.
- Termopet Akaryakıt Nakliyat Ticaret Ltd. Şti.
- Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş.(Altınbaş)'ye ve Yıldırım Petrol Ticaret ve Nakliyat A.Ş.
- Opet Petrolcülük A.Ş.
- BP Petrolleri A.Ş.
- Petrol Ofisi A.Ş.
- Akpet Akaryakıt Dağıtım A.Ş.
- Pet-Line Petrol Ürünleri Ticaret A.Ş.
- Turkuaz Petrol Ürünleri A.Ş.
- Erciyes Gaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.

açısından belirli yükümlülükler getirilmiştir. Bunun dışında genel olarak;

- İpoteklerin terkinini ile ilgili başvurular bakımından; önaraştırma kapsamında şikâyetlere konu olan ipoteklerin terkinine ilişkin hususların 2002/2 sayılı Tebliğ ile düzenlenen rekabet yasağı süresi ile bağlantısının bulunmadığına ve bu konudaki şikâyetlerin reddedilmesine,
- Benzer nitelikteki dikey anlaşmalar bakımından; haklarında önaraştırma yürütülen teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca benzer nitelikteki tüm dikey anlaşmalarını 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerine uygun şekilde tadil etmeleri gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine,

oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Buna karşılık Kurul Üyesi Murat ÇETİNKAYA, belirtilen yükümlülüklerin yalnızca haklarında önaraştırma yürütülen teşebbüslere değil, bu teşebbüslerle dikey ilişki içerisinde bulunan teşebbüslere de getirilmesi gerektiği görüşü ile karara katılmamıştır.

**Adalet Teşkilatını Güçlendirme  
Vakfı Hakkındaki Şikâyet  
Oyçokluğu ile Reddedildi**

**Karar Konusu** : Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı (ATGV) tarafından işletilmek üzere satın alınarak adliyenin hizmetine sunulan araçlar için ticari taksilere göre fahiş oranlarda haciz gideri olarak ücret tahsil edildiği ve ticari taksiler ile hacze çıkma isteklerinin icra müdürleri tarafından reddedildiği iddiası.

**Karar Sayısı** : 11-16/292-94

**Karar Tarihi** : 17.03.2011

Başvuru konusu iddia, İzmir ilinde gerçekleştirilen haciz işlemlerinde avukatların ticari taksiler ile hacze çıkma isteklerinin icra müdürleri tarafından reddedildiğine ve ayrıca ATGV araçlarının ticari taksilere oranla fahiş oranlarda haciz gideri olarak ücret tahsil ettiğine ilişkindir.

İlk iddia olan, avukatların ticari taksiler ile hacze çıkamadıkları, savcılarının icra müdürlerini ATGV tarafından işletilen araçları

kullanmaya yönlendirdiği hususunun, savcı ve icra müdürlerinin 4054 sayılı Kanun anlamında teşebbüs olmamaları nedeniyle Kanun'un 4. veya 6. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, yapılan görüşmelerden haciz işlemlerinde yalnızca ATGV araçlarının kullanıldığına, ticari taksilerden hizmet alınmadığına ve dolayısıyla ATGV araçlarının hâkim durumda olduğuna dair kesin bulgulara ulaşılmadığı görülmüştür. Bununla beraber, tekel haline geldikleri öne sürülen ATGV araçlarının ticari taksilere kıyasla fahiş fiyatlar uyguladıkları iddiasına ilişkin olarak, ticari taksilerin ve ATGV araçlarının fiyat tarifeleri incelenmiş ve aşırı fiyatlama yapıldığına ilişkin bir tespit bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu çerçevede, şikâyetin reddine oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Buna karşılık Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR lehine yönlendirme yapılan ATGV'nin teşebbüs niteliğinde olması nedeniyle şikâyet konusunun, 4054 sayılı Kanun kapsamında olduğu; öte yandan, İzmir İcra Müdürlüğü işlemi ve İzmir 5. İcra Hukuk Mahkemesi kararına, ayrıca İcra ve İflas Kanunu'nun 59. maddesine göre, İcra Müdürlerinin hacze gidilecek araçları seçme konusunda takdir yetkisinin olduğunun ileri sürüldüğü, ancak bu konuda yasa ile İcra Müdürlüğüne verilen yetkinin, alacaklı ile borçlunun menfaatlerini gözetmek, haczin mümkün olan en kısa sürede yapılmasını sağlamak, dengeleri gözetmek ve adil olmak şeklinde sıralanabileceği; bu yetkiden aracın illaki ATGV'ye ait olması gerektiği sonucunun doğmadığı, iddianın doğru olması halinde İzmir ilinde ticari araçlara haciz işlemlerinde ulaştırma piyasasının kapatılması gibi bir sonucun ortaya çıkacağı, bu nedenle soruşturma açılarak derinlemesine inceleme yapılması gerektiği görüşleri çerçevesinde karara katılmamıştır.

#### **Milliyet ve Vatan Gazetelerinin Devrine İzin Verildi**

**Karar Konusu :** Doğan Gazetecilik bünyesinde yayımlanmakta olan Milliyet Gazetesi'ne ait tüm marka ve isim hakları ile internet sitesi alan adları ile bünyesinde Vatan Gazetesi'nin tüm marka ve isim hakları ile internet sitesi alan adlarını barındıran Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. (Bağımsız Gazeteciler)'nin %99,99 oranındaki hisselerinin DK Gazetecilik

ve Yayıncılık A.Ş. (DK Gazetecilik) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

**Karar Sayısı :** 11-26/528-158

**Karar Tarihi :** 28.04.2011

Kararın konusu Demirören ve Karacan Grupları arasında tesis edilen DK Gazetecilik isimli ortak girişimin, Milliyet Gazetesi'ni ve Bağımsız Gazeteciler'in % 99,99 oranındaki hissesini devralmasıdır.

Kararda, bildirim konusu işlem taraflarından gerek Demirören Grubu'nun gerekse Karacan Grubu'nun günlük gazete yayıncılığı pazarında herhangi bir faaliyetinin bulunmadığı, ayrıca işlem taraflarının dikey ilişki oluşmasına yol açacak herhangi bir pazarda faaliyet göstermediği, dolayısıyla bildirim konusu işlem bakımından Tebliğ çerçevesinde etkilenen pazarın bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu anlamda, bildirim konusu işlemin günlük gazete yayıncılığı pazarında yoğunlaşma artışına yol açmayacağı gibi, söz konusu pazara yeni bir teşebbüsün girmesi suretiyle yoğunlaşma düzeyinde azalmanın ortaya çıkacağı kanaatinden hareketle anılan işleme izin verilmiştir.

#### **Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Gerçekleştirildiği Sonucuna Ulaşılan Huzur TV Hisselerinin Devri İşlemine Zamanaşımına Uğradığından Para Cezası Verilmedi**

**Karar Konusu :** Huzur Radyo TV A.Ş. (Huzur TV) hisselerinin %75'inin; Lale CANDER, Metin NEGRİN, Hasan Gürhan BERKER ve Engin GÜNER'e devri işlemi.

**Karar Sayısı :** 11-28/537-160

**Karar Tarihi :** 04.05.2011

Karardan Huzur TV'nin kontrolünün News Netherlands B.V. (News Netherlands) ve Ahmet Zahrettin Sebuhi Erteğün tarafından devralınması işleminin ilk olarak Rekabet Kurulunca, 5.10.2006 tarihinde görüşüldüğü ve tarafların toplam pazar payları ve cirolarının 1997/1 sayılı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmadığı gerekçesiyle bildirim konusu işlemin izne tabi olmadığına 06-70/944-271 sayılı karar verildiği anlaşılmıştır.

Anılan işlemde yaklaşık üç ay sonra, 14 Aralık 2006 tarihinde, şirket ortaklarından Ahmet Zahrettin Sebuhi Erteğün vefat etmiştir. Bu sebeple, 13 Haziran 2007 tarihinde,



İstanbul 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2007/450 numaralı kararı uyarınca; anılan şahsa ait hisseleri, mirasçısı Ioana Maria Banu Greciano Ertegün'e intikal etmiş, bununla birlikte söz konusu miras intikal işlemi, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin (ç) bendi uyarınca devralma işlemi olarak nitelendirilmemiştir.

Ancak Ioana Maria Banu Greciano Ertegün Türk vatandaşı olmadığından ve bu nedenle kendisinin miras yoluyla hisse edinmesi sonucu oluşan ortaklık yapısı 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun'un 29. maddesine aykırılık teşkil ettiğinden, söz konusu aykırılığın düzeltilmesi amacıyla 13 Haziran 2007 tarihinde (mirasın kendisine mahkeme kararıyla geçtiği gün) gerçekleşen hisse devirleriyle ortaklık yapısı değişmiştir. Kararın konusu, Kuruma bildirilmediği tespit edilen bu işlemdir.

Dosya kapsamında, öncelikle işlemin gerçekleştirildiği tarihte yürürlükte olan mevzuata göre (1997/1 sayılı Tebliğ) değerlendirme yapıldığı, daha sonra teşebbüsün yararına olması ihtimali göz önünde bulundurularak, yeni mevzuata (2010/4 sayılı Tebliğ) göre incelemede bulunduğu görülmüştür. Bu çerçevede, anılan işlemin, söz konusu Tebliğler kapsamında izne tabi bir ortak girişim işlemi olduğu sonucuna varılmıştır.

Yapılan inceleme sonucunda bildirim tabi işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle para cezası verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un işlemin gerçekleştiği tarihte yürürlükte olan 19. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendine göre Kurulun para cezası ve süreli para cezası verme yetkisinin, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu veya bildirimle, bilgi verme ya da yerinde inceleme yapılmasıyla ilgili hükümlerin ihlali halinde üç yıl zaman aşımı süresine tabi olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede, anılan işleme izin verilmesine, ancak zaman aşımına uğradığından para cezası verilmesine yer olmadığına oybirliği ile karar verilmiştir.

---

## **MAHKEME KARARLARI**

---

**DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI****Turkcell Aleyhindeki Çeşitli İddialara  
Yönelik Olarak Verilen Soruşturma  
Açmama Kararı İptal Edildi**

Rekabet Kurulu 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayıyla;

"1- Turkcell'in katma değerli hizmetlerin sunumuna yönelik anlaşmalarının Rekabet Kurulunun 10.2.2005 tarih ve 05-10/86-33 sayılı kararı ile grup muafiyeti kapsamında olduğu anlaşılacakla birlikte, Turkcell'in pazar payı göz önüne alındığında, söz konusu anlaşmaların, Kurulun kararından sonra yürürlüğe giren 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesi uyarınca Tebliğ kapsamı dışında kaldığına; ayrıca yapılan değerlendirmeler sonucunda mobil pazarlama hizmetleri pazarında faaliyet gösteren firmalarla yapılan anlaşmalarda yer alan münhasırlık şartının, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddenin (c) bendi kapsamında ilgili pazardaki rekabeti önemli ölçüde ortadan kaldırdığı yönünde ciddi ve yeterli deliller bulunması nedeniyle bireysel muafiyetten yararlanamayacağına, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna,

2- Bu çerçevede, 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi uyarınca Tebliğ kapsamı dışında kalan anlaşmaların, derhal 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen şartlara uygunluğunun sağlanmasının gerektiği hususunda teşebbüse görüş yazısı gönderilmesine"

karar verdi.

Anılan kararın iptali istemiyle Avea tarafından açılan dava Danıştay 13. Dairesi'nin 18.04.2011 tarih ve E:2008/4519; K:2011/1655 sayılı kararıyla kabul edildi. 13. Daire'nin iptal kararı özetle;

"1- Davacı şirketin, Turkcell'in mobil pazarlama şirketleri ile yapmış olduğu münhasırlık hükümleri içeren anlaşmalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiğine ilişkin olarak yapılan şikâyet başvurusu üzerine, yapılan önaraştırma sırasında, taraflar arasında,

katma değerli hizmetlerin sunumuna ilişkin genel hüküm ve koşulları düzenlemek amacıyla "İçerik Temin, Reklâm& Pazarlama, Sunucu Barındırma, Uygulama Geliştirme & İşletme Hizmet Çerçeve Sözleşmesi"nin imzalanmış olduğunun, bu sözleşmenin matbu nitelikte olup, kampanyanın kurgusuna göre taraflar arasında, kampanyaya özel ilişkiyi düzenlemek amacıyla ek protokollerin de imzalandığının tespit edilmiş olması karşısında, Kurul tarafından, davacı şirketin Turkcell'in 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiği iddiasına ilişkin olarak, matbu sözleşmeyle birlikte ek protokollerin de incelenmesi ve değerlendirilmesi suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, sadece matbu sözleşmelerin incelenmesi suretiyle karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı,

2- Öte yandan dava konusu Kurul kararında Turkcell'in pazar gücü ve hakim konumuyla ilgili olarak önemli ve ciddi tespitlere ve uygulamanın dikey anlaşmalar yoluyla piyasanın rakiplere kapanması şeklinde ifade edilen hakim durumun kötüye kullanılması haline uygunluk gösterdiğine ilişkin değerlendirmelere yer verilmesine rağmen, kararın sonuç kısmının, şikâyet konusu bu uygulamanın Kanun'un 6. maddesi kapsamında olup olmadığına ilişkin olarak herhangi bir tespit içermeyecek şekilde tesis edilmesi yönünden de, dava konusu kararın hukuka uygun bulunmadığı"

şeklinde gerekçelendirildi.

Danıştay 13. Dairesi Rekabet Kurulunun aynı konuya ilişkin "Turkcell'in mobil pazarlama firmaları ile sürdürmekte olduğu münhasır ilişkiye son vererek 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı Rekabet Kurulu kararının gereğini yerine getirdiği, bu nedenle yeni bir işlem yapılmasına gerek olmadığı" şeklindeki 12.06.2008 tarih ve 08-39/507-184 sayılı kararını da iptal etti. 13. Daire'nin 18.04.2011 tarih ve E:2008/13183; K:2011/1656 sayılı anılan kararında şu tespit yapıldı:

"... (Avea'nın), Turkcell'in 27.12.2007 tarihli Kurul kararının gereğini yerine getirmeyerek aykırı uygulamalarına devam ettiğine ilişkin iddiasının, 02.04.2008 tarihli başvurusunda yer alan ilk iki iddiasından farklı olarak yeni bir iddia olması karşısında, Kurul tarafından,

*bu iddia ile ilgili olarak, soruşturma açılmasının gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılması gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın, Turkcell'in mobil pazarlama firmaları ile sürdürmekte olduğu önaraştırma konusu münhasır ilişkiye son verdiğine ilişkin olarak Kurum'a sunmuş olduğu yazı yeterli görülerek, Turkcell'in 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı Rekabet Kurulu kararının gereğini yerine getirdiğinin kabul edilmesi suretiyle, bu şikâyete yönelik olarak, 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmesinde 4054 sayılı Kanuna uyarlık görülmemiştir...”*

**TEB’e Verilen Para Cezasının  
Yürütmesinin Durdurulması Talebi  
Kısmen Kabul, Kısmen Reddedildi**

Rekabet Kurulu 18.09.2000 tarih ve 00-35/393-220 sayılı kararıyla TEB’e;

1- 27.02.1998 tarihinde yapılan 31. Dönem 1. Başkanlar Danışma Kurulu toplantısında alınan, ilaç stoklarının azaltılması, firma kampanyalarına katılmaması, yeni ilaçların talep olunca alınması, vadeli alımlara yönelmesi, alımlarda mümkün olduğu kadar eczacı kooperatiflerinin tercih edilmesi ve ithal ilacın durumunun tartışmaya açılmasıyla ilgili olarak verilen karar ve bu karar doğrultusundaki eylemler ile,

2- 04-07.12.1997 tarihinde yapılan TEB 31. Olağan Büyük Kongresi'nde sürşarjla ilgili alınan karar ve bu karar ile ilgili olarak Ecz. Zübeyde Yiğitalp'e İzmir Eczacı Odası Haysiyet Divanı tarafından verilen cezanın, TEB Yüksek Haysiyet Divanı tarafından onaylanması uygulamasının,

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi.

Rekabet Kurulunun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 26.08.2010 tarih ve 10-56/1078-407 sayılı kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan dava, Danıştay 13. Dairesi'nin 06.05.2011 tarih ve E:2011/297 sayılı kararına

konu oldu. Anılan kararında 13. Daire, 27.02.1998 tarihinde yapılan TEB 31. Dönem 1. Başkanlar Danışma Kurulu toplantısında alınan kararın ve bu karar doğrultusundaki eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu kanaatine ulaştı ve Rekabet Kurulu kararının bu kısmında hukuka aykırı bir yön bulmayarak, yürütmenin durdurulması talebini reddetti.

Buna karşılık Rekabet Kurulu kararının 04-07.12.1997 tarihinde yapılan TEB 31. Olağan Büyük Kongresi'nde sürşarjla ilgili alınan karar ve bu karar ile ilgili olarak Ecz. Zübeyde Yiğitalp'e İzmir Eczacı Odası Haysiyet Divanı tarafından verilen cezanın, TEB Yüksek Haysiyet Divanı tarafından onaylanması uygulamasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir ihlâl olduğuna ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verildi. 13. Daire kararını şu şekilde gerekçelendirdi:

*“... (A)nılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi sonucunda ilaç fiyatlarının belirlenmesinin Sağlık Bakanlığı'nın görev ve yetkisinde olduğu, eczacıların da yapılan düzenlemelere uymak durumunda oldukları anlaşılmaktadır.*

*4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca; teşebbüslerin faaliyetleri ile ilgili konularda tek başlarına ve bağımsız karar vermeleri öngörülmüş ise de, teşebbüslerin ekonomik kararlarını ilgili mevzuat çerçevesinde oluşturmak durumunda oldukları da açıktır. Teşebbüslerin faaliyetlerinin mevzuata uygun olup olmadığının hukukî denetimi görevi ise mevzuatta öngörülen idarî makamlara ve yargı mercilerine ait olduğundan, bu konularda 4054 sayılı Kanun'a uyulmadığı nedeniyle yaptırım uygulanamayacağı kuşkusuzdur.*

*Bu durumda; 04-07.12.1997 tarihlerinde yapılan 31. Olağan Büyük Kongre'de TEB İcra Kurulu'nca "Eczacıların Sağlık Bakanlığı'nın belirlediği fiyatların altında ve üstünde, yani dışında ilaç satılmaması hususunda TEB Merkez Heyetine çalışma yapmak için görev verilmesi" şeklinde alınan karar ve bu karardan sonra Ecz. Zübeyde Yiğitalp'e İzmir Eczacı Odası Haysiyet Divanı'nca verilen ihtar cezasının onanmasına ilişkin TEB Yüksek Haysiyet Divanı Kararı rekabeti ihlâl edici olarak nitelendirilemeyeceğinden, dava konusu kararın bu kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır...”*

**Gazete Karteline Verilen Para Cezaları  
Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 17.07.2000 tarih ve 00-26/291-161 sayılı kararıyla, Gazete karteline taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulunun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 26.07.2007 tarih ve 07-62/742-269 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 01.06.2011 tarih ve E:2008/3877; K:2011/2604 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

**Kargo Karteline Verilen Para Cezalarının  
Yürütmesinin Durdurulması Talebi,  
4054 Sayılı Kanun'un 16. Maddesinin  
Anayasaya Aykırı Olduğu İddiasıyla  
Birlikte Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 03.09.2010 tarih ve 10-58/1193-449 sayılı kararıyla, kargo karteline taraf olan teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeliği uyarınca para cezası verdi. Rekabet Kurulunun bu kararı ile Ceza Yönetmeliği'nin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davalarda, Danıştay 13. Dairesi, başta 13.06.2011 tarih ve E:2011/970 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla yürütmenin durdurulması taleplerini reddetti. 13. Daire, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması yönündeki istemleri de, Anayasa'ya aykırılık iddialarını ciddi bulmayarak reddetti.

---

## **DÜNYADAN HABERLER**

---

**AVRUPA BİRLİĞİ****Komisyon'dan BASF-INEOS  
Ortak Girişimine Koşullu İzin****1 Haziran 2011**

Komisyon dünyanın en büyük kimyevi ürünler şirketi olan ve kimyevi ürünlerin yanı sıra özel kimyasallar, plastik, ham petrol, doğal gaz, zirai çözümler gibi alanlarda da faaliyet gösteren BASF ile petrokimyasal ürünler, özel kimyasallar ve petrol ürünleri alanında faaliyet gösteren INEOS arasında her iki teşebbüsün mevcut stiren monomer, polistiren ve akrilonitril bütadien stiren (ABS) ve ilgili diğer bazı küçük çaplı ürünler alanındaki işlerinin bir ortak girişim çatısı altında birleştirilmesine koşullu olarak izin verdi.

Komisyon yaptığı ön inceleme çerçevesinde söz konusu işlemin ilk teklif edilen haliyle gerçekleştirilmesi halinde yoğunlaşmanın halihazırda yüksek olduğu ABS pazarında çok güçlü bir oyuncu meydana getireceğini tespit etti. Bunun üzerine taraflar Komisyonun kaygılarını gidermek üzere INEOS'un ABS üretimiyle ilgili işinin bir kısmını elden çıkarmayı teklif ettiler. Komisyon oluşturulacak ortak girişimle rekabet edebilecek seviyede güçlü rakiplerin ilgili pazarda bulunması sebebiyle ilgili pazarların çoğunluğunun yapısında bir değişiklik gerçekleşmeyeceğine ve verilen taahhüdün tüm rekabet kaygılarını giderdiğine karar vererek söz konusu işleme izin verdi.

ABS kimyasalı buzdolabı kapakları, bilgisayar klavyeleri, direksiyon kaplamaları, kontrol paneli parçaları gibi çok çeşitli ürünlerin imalatında kullanılıyor.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/672&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en.pdf>

**Genel Mahkeme'den Metakrilat Karteline  
Verilen Para Cezalarına Kısmi İndirim****7 Haziran 2011**

Genel Mahkeme Arkema ve bağlı teşebbüslerine metakrilat karteline yer aldıkları gerekçesi ile Komisyon tarafından verilen 219,1 milyon Euro tutarındaki para cezasının 113,3 milyon Euro'ya indirilmesine karar verirken, Arkema'nın ana teşebbüsleri

konumunda olan Total ve Elf Aquitaine'e verilen para cezalarını hukuka uygun buldu.

Komisyon 31 Mayıs 2006 tarihli kararında Arkema SA'nın (şu anda Arkema France) bağlı teşebbüsleri Altuglas International SA ve Altumax Europe SAS ve o dönemdeki ana teşebbüsleri konumunda olan Total SA ve Elf Aquitaine SA ile birlikte 1997-2002 yılları arasında (Total SA bakımından 2000-2002 yılları arasında) metakrilat (diğer adıyla akrilik cam) sektöründe kartel faaliyetlerinde yer aldığını tespit ettiğini açıkladı. Söz konusu ihlal kapsamında rakipler arasında fiyat konusunda bilgi paylaşımında bulunulması, fiyat anlaşmalarına gidilmesi ve bu anlaşmaların uygulanması ve izlenmesi, önemli ve gizli bilgilerin paylaşılması gibi davranışlarda bulunulduğu saptandı.

Komisyon söz konusu ihlal dolayısıyla Arkema ve bağlı teşebbüslerine 219,1 milyon Euro tutarında para cezası verilmesine karar verdi. Söz konusu şirketlerin tamamının yer aldığı grubun sermayesini 2000 yılından ihlalin sona erdiği tarihe kadar kontrol eden Total ilgili para cezasının 140,4 milyon Euro'luk miktarından müştereken ve müteselsilen sorumlu tutuldu. İhlal süresince Arkema'nın sermayesinin %96'sından fazlasını elinde bulunduran Elf Aquitaine ise cezanın 181,35 milyon Euro'luk tutarından müştereken ve müteselsilen sorumlu tutuldu.

Komisyon kararını takiben Total ve Elf Aquitaine Genel Mahkeme nezdinde ayrı ayrı dava açarak ilgili kararın iptalini veya verilen para cezalarında indirim yapılmasını talep etti.

Genel Mahkeme söz konusu davalara ilişkin olarak Komisyon kararının iptali istemlerini reddederken, özellikle Total ve Elf Aquitaine'in sorumluluğu bakımından verilen kararın hukuka uygun olduğuna karar verdi.

Mahkeme kararında bir bağlı teşebbüsün mülkiyetinin tamamen ana teşebbüse ait olmasının bağlı teşebbüsün pazardaki faaliyetlerini bağımsız olarak belirlemeyeceğine karine teşkil ettiği ifade edildi. Mevcut içtihadı göre bu gibi bir durumda ana teşebbüs söz konusu karineyi ortadan kaldıracak yeterli delil sunmadığı takdirde, Komisyonun ana teşebbüsün ihlalde bizzat yer alıp almadığını ispat etmesi gerekmeksizin ana teşebbüse para cezası verebileceği açıklandı. Mahkemece yapılan açıklamada, ana teşebbüsün bağlı

teşebbüse ait sermayenin tamamına yakınına sahip olması durumunda da aynı karinenin geçerli olacağı, ilgili teşebbüslerce ileri sunulan delillerin mahkeme tarafından incelendiği ve Arkema'nın ihlal sürecinde pazarda bağımsız olarak hareket ettiğini gösterecek yeterli delil bulunmadığı ifadelerine yer verilerek, bağlı teşebbüslerinin rekabet ihlalleri dolayısıyla Total ve Elf Aquitaine'e verilen para cezaları konusunda verilen Komisyon kararının hukuka uygun olduğuna karar verildi.

Arkema France ve bağlı teşebbüslerine verilen para cezasında indirim yapılması talebine ilişkin olarak, Komisyonun para cezasının caydırıcı olmasını teminen ilgili teşebbüsün büyüklüğü ve ekonomik gücünü dikkate alarak para cezasının hesaplanmasında %200 oranında bir artış gerçekleştirdiğini, söz konusu artışın belirlenmesinde Total'in dünya genelindeki cirosunun da hesaba katıldığı; ancak, Arkema ve bağlı teşebbüslerinin 18 Mayıs 2006 tarihinden sonra - yani Arkema'nın Komisyon kararının alınmasından birkaç gün önce borsada satışa sunulduğu tarihten sonra - Total ve Elf Aquitaine'in kontrolünden çıktığı dikkate alındığında caydırıcılık amacıyla gerçekleştirilen %200'lük bir artışın makul bulunmadığı mahkemece belirtildi.

Mahkemece yapılan açıklamada verilen para cezalarının caydırıcılığının sağlanmasında para cezasının çok düşük ya da çok yüksek olmasının önüne geçmek için para cezası verilen teşebbüsün finansal kapasitesi de dikkate alınarak teşebbüs üzerinde nasıl bir etki sağlanmak istendiği gibi unsurların değerlendirilmesi gerektiği, bu değerlendirmenin ise ancak teşebbüsün para cezasının verildiği tarihteki durumu dikkate alınarak makul bir şekilde gerçekleştirilebileceği ifade edildi.

Mahkeme söz konusu %200'lük artışın ancak Total'in yüklü miktardaki sermayesinin para cezasının verildiği tarihte dikkate alınması ile makul bir artış olarak kabul edilebileceğini; öte yandan Arkema ile Total arasındaki iktisadi bağın ilgili tarihten önce ortadan kalktığını, dolayısıyla Arkema ve bağlı teşebbüslerine verilen para cezasının belirlenmesinde Total'in varlıklarının dikkate alınamayacağını belirtti. Mahkeme buna dayalı olarak %200 oranında artışı fazla bularak %25 oranında bir artışın yeterince caydırıcı olduğuna karar verdi. Bu çerçevede Arkema France ve bağlı teşebbüs-

lerine verilen para cezasının 113,3 milyon Euro'ya indirilmesine karar verildi. Mahkeme diğer indirim taleplerini reddederek, Total ve Elf Aquitaine'e verilen para cezaları konusunda Komisyon kararını yerinde buldu.

Mahkeme söz konusu şirketlerin yer aldıkları başka kartel faaliyetleri dolayısıyla yakın dönemde yüklü miktarda başka para cezaları ödemek zorunda kalmış olmalarından dolayı cezalarında indirim yapılması yönündeki taleplerini kabul edilemez olarak nitelerken, bir kısmı eş zamanlı olarak gerçekleşen diğer kartel faaliyetleri nedeniyle ödenmek zorunda kalınan para cezaları göz önünde bulundurulurken mevcut para cezalarında indirim yapılmasının söz konusu olamayacağını aksi takdirde teşebbüslerin daha çok kartel faaliyetinde bulunarak para cezalarında indirim yaptırabileceklerini, bunun ise para cezalarının caydırıcılığı ilkesine tamamen ters düştüğünü vurguladı.

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-06/cp110052en.pdf>

**Adalet Divanı: Ulusal Hukuk İzin Verdiği  
Takdirde Üçüncü Kişiler Pişmanlık  
Programı Kapsamında Elde Edilen  
Belgelere Erişebilir**

**16 Haziran 2011**

AB Adalet Divanı ulusal hukuk izin verdiği takdirde üçüncü kişilerin pişmanlık programı kapsamında teşebbüslerden alınan belgelere erişebilmesinin önünü açacak bir karar aldı.

Almanya Rekabet Otoritesinin Ocak 2008'de 62 milyon Euro tutarında para cezası verdiği dekor kağıdı kartelinin mağdurlarından olan Pflaiderer adlı teşebbüs söz konusu kartel aleyhinde açacağı tazminat davasında kullanmak üzere dava dosyasında yer alan tüm belgelere erişim talep etti. Otoritenin pişmanlık kapsamında yer alan belgelere sınırsız erişim talebini reddetmesi üzerine şirket Bonn'daki yerel mahkemede otorite aleyhinde dava açtı. Yerel mahkeme konunun AB hukuku anlamında nasıl yorumlanacağına açıklık getirmesi için AB Adalet Divanı'ndan görüş istedi.

Adalet Divanı konuya ilişkin verdiği kararda pişmanlık kapsamındaki belgelerin tazminat davalarında kullanılmak üzere üçüncü kişilerin erişimine açılmasının pişmanlık programlarının etkililiğini zedeleyebileceğini kabul etmek-



le birlikte, kartel mağdurlarının tazminat alma haklarının bulunduğunu ve ulusal yasaların konuya ilişkin benzer taleplerde olduğu gibi bir yaklaşım sergilemesini, bu gibi durumlarda olumsuz bir tavır benimsenmemesi gerektiğini ifade etti. Kararda kartellere ilişkin AB hukukunun “ihlali gerçekleştiren kişiyle ilgili pişmanlık programı kapsamında yer alan belgelere herhangi bir şahsın erişmesine engel olmadığı şeklinde yorumlanması gerektiği” belirtildi.

Öte yandan Adalet Divanı konuya ilişkin bağlayıcı bir AB düzenlemesi olmadığı için söz konusu erişimi sağlama konusundaki kararın “ulusal hukuka dayalı olarak” ilgili Üye Devlet tarafından verileceğini belirtti.

#### Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30228/whistle-blower-documents-not-exempt-scrutiny-says-ecj/>

### Genel Mahkeme Komisyonun Hidrojen Peroksit ve Sodyum Perborat Karteline İlişkin Kararını Kısmen İptal Etti

16 Haziran 2011

Genel Mahkeme Komisyonun hidrojen peroksit ve sodyum perborat karteline ilişkin kararını L’Air Liquide ve Edison adlı şirketler bakımından iptal ederken, Solvay adlı şirkete verilen para cezasını 167 milyon Euro'dan 139 milyon Euro'ya indirdi.

Komisyon 3 Mayıs 2006 tarihli kararında hidrojen peroksit ve sodyum perborat adlı ağartıcı maddeler alanında kartel faaliyeti içinde olduğunu tespit ettiği bir grup firmaya toplam 388,13 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Edison ve ilgili dönemdeki bağlı teşebbüsleri olan Ausimont SpA (şimdiki adıyla Solvay Solexis), Solvay, FMC ve bağlı teşebbüsü (FMC Foret) ayrıca SNIA ve bağlı teşebbüsü (Caffaro) bu kapsamda para cezası verilen teşebbüsler arasında yer aldı. L’Air Liquide adlı şirkete ise zaman aşımından dolayı para cezası verilmedi; ancak Komisyon kararı ilgili şirkete de hitap eder şekilde alındı.

31 Ocak 1994 ile 31 Aralık 2000 tarihleri arasında devam eden kartel faaliyetleri çerçevesinde rakipler arasında ticari bakımdan önemli ve gizli piyasa ve şirket bilgilerinin paylaşılması, üretim sınırlandırma ve kontrolü, pazar payı ve müşteri paylaşımı, fiyat

tespiti ve fiyatların izlenmesi gibi ihlallerde bulunulduğu tespit edildi.

Komisyon kararına konu olan şirketler ilgili karara Mahkeme nezdinde itiraz ederek kendilerine verilen para cezalarının iptalini veya indirilmesini talep etti.

Mahkeme Komisyon kararının L’Air Liquide ve Edison hakkındaki kısmını iptal etti. Söz konusu şirketlerin bağlı teşebbüslerine ait faaliyetler üzerinde belirleyici etkilerinin olmadığını ispatlamak üzere sundukları deliller hakkında Komisyonun ayrıntılı bir görüş ortaya koyamaması mahkemenin iptal kararına gerekçe olarak gösterildi. Mahkeme ana teşebbüsün bağlı teşebbüslerin faaliyetleri üzerinde belirleyici bir etkisinin bulunmadığının ana teşebbüs ile bağlı teşebbüsler arasındaki her türlü ekonomik, yapısal ve yasal bağlantıyı gösteren deliller yoluyla ispatlanabilecek bir husus olduğuna, dolayısıyla Komisyonun buna ilişkin gerekçelerini kararında açıklaması gerektiğine vurgu yaptı.

Bu gerekçe ile mahkeme Komisyon kararını L’Air Liquide ve Edison bakımından iptal etti. Edison'a verilen 58,13 milyon Euro tutarındaki para cezası bu kapsamda iptal edildi. L’Air Liquide halihazırda herhangi bir para cezası almadığı için, yalnızca şirketin söz konusu ihlalde yer aldığına dair olan ifadenin iptal edilmesine karar verildi.

Solvay bakımından mahkeme, Komisyonun söz konusu şirketin ihlalde yer aldığı döneme ilişkin olarak yanlış bir değerlendirme yaptığına karar verdi. Komisyon ihlalin 31 Ocak 1994'ten 31 Aralık 2000 tarihine kadar devam ettiğini tespit etti. Mahkeme Komisyonun elindeki mevcut delillerin Solvay'in ilgili süre zarfında ihlalde yer aldığını ispatlamaya yeterli olmadığına, dolayısıyla ilgili teşebbüse verilen para cezasında kartel faaliyetinde yer alınan asıl süre dikkate alınarak indirim yapılmasına karar verdi.

Solvay'in telefonla Komisyonu arayarak sözlü bir görüşme talep ettiği günün pişmanlık başvurusunun tarihinin hesaplanmasında esas alınması talebine karşılık, mahkeme teşebbüslerin herhangi bir para cezası indiriminden yararlanmak için Komisyonun halihazırda elinde bulunan delillere önemli bir katma değer sağlayacak bir delil sunmuş olmaları gerektiğini, sadece sözlü olarak bilgi verdikleri takdirde başka bir şirketin yazılı

olarak ve kendilerinden önce ilgili delilleri Komisyona iletmesi riskini göze aldıklarını belirtti.

Mahkeme ayrıca Solvay'in incelemeler sırasında Komisyonla işbirliği yaptığı için yüzde 10'luk bir indirimden yararlandığına dikkat çekti. Bununla birlikte mahkeme Solvay tarafından sunulan delillerin diğer iki teşebbüs tarafından halihazırda sunulan delilleri desteklemekten öteye gitmediği şeklindeki Komisyon kararını hatalı buldu. Mahkeme Solvay tarafından sunulan delillerden Komisyon kararında fazlasıyla yararlandığına ve bazı ihlaller bakımından kilit unsurların tespit edilmesinde bunların Komisyona ilk kez Solvay tarafından sunulmasına vurgu yaparak, ilgili teşebbüse verilen para cezasının %20 oranında indirilmesine karar verdi. Bu doğrultuda Solvay'e verilen para cezası 167 milyon Euro tutarından 139 milyon Euro tutarına indirildi.

Mahkeme ilgili diğer teşebbüslerin tüm taleplerini reddederek onlara verilen para cezalarının aynı kalmasına karar verdi.

Şirketler	Komisyonun Verdiği Para Cezası	Genel Mahkemenin Kararı
L'Air Liquide SA (Fransa)	0	Komisyon kararının L'Air Liquide SA bakımından iptal edilmesi
Solvay SA (Belçika)	167,06 milyon Euro	Para cezasının 139,50 milyon Euro'ya indirilmesi
Edison SpA ve Solvay Solexis SpA (önceki adıyla Ausimont) (İtalya)	Edison SpA - 58,13 milyon Euro, bu tutarın 25,62 milyon Euro'su müştereken ve müteselsilen	Komisyon kararının Edison SpA bakımından iptal edilmesi ve Solvay Solexis SpA tarafından açılan davanın reddi
Caffaro Srl ve SNIA SpA (İtalya)	Müştereken ve müteselsilen: 1,08 milyon Euro	Davanın reddi
FMC Foret SA (İspanya) ve FMC Corporation (ABD)	Müştereken ve müteselsilen: 25 milyon Euro	Davanın reddi

### Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-06/cp110061en.pdf>

### Genel Mahkeme Hollanda Bira Karteli Üyelerine Verilen Para Cezalarını Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu 16 Haziran 2011

Komisyon 18 Nisan 2007 tarihli kararıyla Hollanda'da faaliyet gösteren ve Heineken NV ve bağlı teşebbüsü Heineken Nederland BV'nin yanı sıra Bavaria NV'nin de aralarında bulunduğu bir dizi bira üreticisine 1996 ve 1999 yılları arasında kartel faaliyetlerinde yer aldıkları gerekçesiyle toplam 273 milyon Euro'nun üzerinde para cezası verdi.

Satışların otel, restoran ve kafeler gibi ticari işletmelerde tüketime yönelik olan ticari segment (on-trade) ve evde tüketime yönelik olan (süpermarket ve büfeler gibi) ticari olmayan segment (off-trade) olmak üzere iki ana kanaldan yapıldığı ilgili pazardaki söz konusu ihlalin, Hollanda pazarında gerek ticari kanalda gerekse ticari olmayan kanalda fiyat tespiti, müşteri paylaşımı ve eşgüdümlü fiyat artışları içerdiği, ayrıca ticari kanalla ilgili diğer koşulların da zaman zaman eşgüdümlü bir biçimde yürütüldüğü Komisyon tarafından tespit edildi.

Komisyon Heineken NV'ye ve bağlı teşebbüsüne müştereken ve müteselsilen 219 milyon Euro tutarında, Bavaria NV'ye ise 22 milyon Euro tutarında para cezası verilmesine karar verdi.

İlgili şirketler söz konusu kararın iptal edilmesi veya verilen para cezalarında indirim yapılması talebiyle Genel Mahkeme nezdinde dava açtı.

Mahkeme Komisyonun ticari segmentteki müşterileri ilgilendiren koşullarda fiyatlar dışında eşgüdümlü bir hareketin söz konusu olduğunu ispat etmediğini, Komisyonun söz konusu segmentte kredi gibi diğer ticari koşullarda da eşgüdümlü hareket edildiği sonucuna ulaşmak için el yazısı ile yazılmış bazı notlara bağlı kaldığını, ancak bu notların kısa ve düzensiz olduğunu ve şirketlerin bu notlara ilişkin ikna edici bir açıklamada bulunduğunu ve alternatif bir delilin de olmasını göz önünde bulundurarak, Komisyon kararını bu bakımdan iptal ederken, Heineken

NV ve bağlı teşebbüsü ile Bavaria NV'ye verilen para cezasında indirim yapılmasına karar verdi.

Öte yandan Mahkeme şirketlerin ihlalin diğer boyutlarına ilişkin olarak öne sürdüğü iddiaları reddetti.

Komisyon yedi yıldan fazla süren ilgili soruşturmaya ilişkin idari sürecin makul olan süreyi aştığını kabul ederek her teşebbüse verilen para cezasında 100.000 Euro tutarında indirim yapmıştı.

Mahkeme de ilgili idari sürecin makul olan süreyi aştığını onayladı. Ancak Komisyon tarafından yapılan sabit indirimde verilen para cezası miktarlarının dikkate alınmadığını, dolayısıyla makul sürenin aşılmış olması bakımından yeterince telafi edici nitelikte olmadığını ifade ederek, ilgili indirimin şirketlere verilen para cezasının yüzde 5'i seviyesine çıkarılması gerektiğine karar verdi.

Böylece Heineken NV ve bağlı teşebbüsüne verilen para cezası 219 milyon Euro'dan 198 milyon Euro'ya indirilirken, Bavaria NV'ye verilen para cezası 22 milyon Euro'dan 20 milyon Euro'ya düşürüldü.

#### Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-06/cp110062en.pdf>

**Genel Mahkeme Belçika  
Uluslararası Nakliye Karteline İlişkin  
Komisyon Kararını Büyük Ölçüde  
Hukuka Uygun Buldu  
16 Haziran 2011**

Mahkeme Belçika pazarında faaliyet gösteren uluslararası nakliye karteline ilişkin Komisyon kararını büyük ölçüde hukuka uygun bulurken, Gosselin'e verilen para cezasının 3,28 milyon Euro'dan 2,32 milyon Euro'ya indirilmesine, Verhuizingen Coppens'e verilen 104.000 Euro tutarındaki para cezasının ise iptal edilmesine karar verdi.

Komisyon 11 Mart 2008 tarihli kararıyla 1984 ile 2003 yılları arasındaki çeşitli dönemlerde Belçika'da uluslararası nakliye hizmetlerine ilişkin pazarda kartel faaliyetlerinde yer alan on teşebbüse toplam 32 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Söz konusu kartel faaliyetleri çerçevesinde fiyatların doğrudan ve dolaylı olarak tespiti, pazar paylaşımı, kaybedilen

ihaleler için bir tazminat sistemi uygulanarak ihalelerde danışıklı hareket edilmesi gibi davranışlarda bulunduğu tespit edildi.

İlgili teşebbüslerden beşi, ana şirketleriyle birlikte, mahkemenin ilgili kararı iptal etmesini veya kendilerine verilen para cezalarında indirim yapılmasını talep ettiler. İlgili şirketlere verilen para cezaları: Team Relocations (3 milyon Euro'luk tutardan Trans Euro ve Team Relocations Ltd.; 1,3 milyon Euro'luk tutardan Amertranseuro, Trans Euro ve Team Relocations Ltd. müştereken ve müteselsilen sorumlu olmak üzere toplam 3,49 milyon Euro); Putters International (395.000 Euro); Verhuizingen Coppens (104.000 Euro); Gosselin Group (270.000 Euro'luk tutarından aile hisselerini bir araya getiren vakıf olan Stichting Administratiekantor Portielje müştereken ve müteselsilen sorumlu olmak üzere 3,28 milyon Euro), Ziegler (9,2 milyon Euro).

Genel Mahkeme ilgili davalara ilişkin verdiği kararda para cezalarının belirlenme yöntemine ilişkin 2006 tarihli yeni Kılavuzun yorumlanmasına ilişkin bazı hususları ilk defa göz önünde bulundurmak suretiyle, Team Relocations, Amertranseuro International, Putters International ve Ziegler'in iddialarını reddederek söz konusu şirketlere verilen para cezalarını hukuka uygun buldu.

Öte yandan Mahkeme Gosselin bakımından söz konusu şirketin ihlalde yer aldığı sürenin 10 yıl 7 ay olmadığı, Komisyonun delilleri ışığında bu sürenin ancak 7 yıl 6 ay almış olduğuna kesin olarak karar verilebileceğini tespit ederek, söz konusu şirketin para cezasının 3,28 milyon Euro'dan 2,32 milyon Euro tutarına indirilmesine karar verdi.

Mahkeme ayrıca Stichting Administratiekantor Portielje'nin Gosselin'in yönetiminde doğrudan veya dolaylı olarak yer almak suretiyle iktisadi faaliyette bulunduğu Komisyon tarafından ispat edilememiş olmasından dolayı rekabet hukuku bakımından bir teşebbüs teşkil etmediği; Komisyonun söz konusu ihlalden Stichting Administratiekantor Portielje'yi de sorumlu tutmasının hatalı olduğu ve söz konusu vakfın Gosselin üzerinde belirleyici etkisi olmadığına dair delil ortaya koyduğundan yola çıkarak Komisyonun Stichting Administratiekantor Portielje'ye verdiği para cezasını iptal etti.

Verhuizingen Coppens bakımından mahkeme, söz konusu teşebbüsün yalnızca yan teklif verilmesinde yer aldığını, bundan sonraki ihlallerde yer aldığına dair Komisyon tarafından yeterli delil sunulmadığını gerekçe göstererek, Verhuizingen Coppens'e verilen para cezası bakımından Komisyon kararını iptal etti.

**Kaynak:**

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-06/cp110063en.pdf>

**Komisyon Telekomünikasyon  
Polska'ya Rakiplerin Geniş Bant  
Pazarına Girmesini Engelleyerek  
Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İçin  
127 Milyon Euro Para Cezası Verdi**

**22 Haziran 2011**

Komisyon Polonya telekomünikasyon pazarında hakim durumda olmasından dolayı alt geniş bant pazarlarına yeni operatörlerin giriş yapabilmesini sağlamak üzere şebeke ve toptan geniş bant hizmetlerine erişim sağlama (karşılıklı ödenmek kaydıyla) yükümlülüğü taşıyan ancak dört yılı aşkın bir süredir bu yükümlülüğü yerine getirmeyi reddeden veya bu konuda zorluk çıkaran Telekomünikasyon Polska'ya hakim durumunu kötüye kullanmaktan dolayı 127 milyon Euro tutarında para cezası verdi.

Komisyon Başkan Yardımcısı Joaquin Almunia konuya ilişkin olarak yaptığı açıklamada, "Komisyonun internetin ve dijital ekonominin gelişiminin rekabete aykırı uygulamalar dolayısıyla riske atılmasına izin veremeyeceğini; piyasada tüketiciler ve işletmelerin yararına olacak şekilde farklılık yaratacak rakiplerin hakim durumdaki telekom operatörleri tarafından sistematik olarak engellenmemesi konusunda Komisyonun net kararlı olduğunun bu kararla ortaya konulduğunu" ifade etti.

Pazara yeni giren operatörlerin geniş bant internet erişimi sağlamak istemeleri halinde bir alternatif erişim şebekesi inşa etmesi gerekiyor (ancak bu genellikle ekonomik olarak mümkün olmuyor) ya da yerleşik operatörün şebekesini kullanması gerekiyor. Yerleşik operatörün şebekesinden yararlanmak için toptan geniş bant erişimi ve yerel ağına paylaşıma açılmasına ihtiyaç duyuluyor. Bu durum perakende pazarında rekabet etmek isteyen alternatif

operatörlerin Polonya'da bu hizmetlerin tek sağlayıcısı olan Telekomünikasyon Polska'ya bağımlı hale gelmesine neden oluyor.

Komisyon elde ettiği delillerle Telekomünikasyon Polska'nın Polonya geniş bant pazarında alternatif operatörleri engelleyerek kasıtlı olarak rekabeti kısıtladığını tespit etti.

Telekomünikasyon Polska'nın 2005-2009 yılları arasında rakip teşebbüslerin Polonya geniş bant pazarına girmesini engelleme veya geciktirmeye yönelik faaliyetlerde bulunduğu, alternatif operatörlerin Telekomünikasyon Polska'nın toptan geniş bant ürünlerine erişim sağlama konusunda çeşitli güçlüklerle karşılaştığı, bu çerçevede yerleşik teşebbüsün makul olmayan koşullar öne sürdüğü, müzakere sürecini geciktirdiği, gereksiz bir şekilde siparişleri iptal ettiği ve alternatif operatörlere güvenilir ve doğru bilgi sağlamayı reddettiği tespit edildi. Söz konusu uygulamaların ilgili pazarda alternatif operatörlerin etkili bir şekilde faaliyet göstermesinin önüne geçtiğine ve Telekomünikasyon Polska'nın bu şekilde hakim durumunu kötüye kullanmış olduğuna karar verildi.

Komisyon kararında Telekomünikasyon Polska'nın ilgili davranışlara halihazırda son vermemiş ise bir an önce son vermesi gerektiği ve gelecekte aynı ve benzeri davranışlardan kaçınması istendi.

Komisyon'un dikkate aldığı Telekomünikasyon Polska'nın 2010 yılına ilişkin toplam ciro su 3,9 milyar Euro tutarındaydı.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/771&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ**

**FTC Grifols'ın Talecris'i  
Devralmasına Müdahale Etti**

**1 Haziran 2011**

FTC İspanya menşeli olan ancak hem İspanya hem de ABD'de üretim tesisleri olan plazma türevli ilaç üreticisi Grifols'un önde gelen plazma türevli ilaç üreticisi olan ve ABD merkezli olarak faaliyet gösteren Talecris'i devralmasına müdahale etti.

FTC söz konusu yoğunlaşmanın teklif edilen haliyle gerçekleşmesi halinde plazma türevli ürünler olan immunglobulin, albümin ve plazma türevli Faktör VIII pazarlarında rekabeti azaltacağını tespit etti.

Söz konusu üç ürünün de ABD’de satışı için Gıda ve İlaç İdaresinden (FDA) onay alınması gerekiyor. FDA onayı içinse bu ürünlerin ABD’de elde edilmiş plazmalardan üretilmiş olması ve yine FDA onaylı tesislerde üretilmesi şartı aranıyor.

FTC söz konusu yoğunlaşmanın gerçekleşmesi halinde Grifols’un yaklaşık yüzde 8,4 oranında, Talecris’in ise yüzde 22,8 oranında pazar payının olduğu ABD immunglobulin pazarında etkili rakip sayısının üçe düşeceğini, tarafların her birinin pazar payının yüzde 13 olduğu ABD albümin pazarında kayda değer rakip sayısının dörde düşeceğini ve Grifols’un yaklaşık yüzde 23 oranında, Talecris’in ise yüzde 3,6 oranında pazar payının olduğu ABD plazma türevli Faktör VIII başlıca rakip sayısının üç olacağını saptadı.

FTC söz konusu yoğunlaşmanın plazma türevli ürün pazarlarında doğrudan rekabeti ortadan kaldırmak suretiyle, pazarda kalan rakipler arasında rekabeti kısıtlayıcı eşgüdüm riskini artıracığını ifade etti.

Taraflarca sunularak FTC tarafından kabul edilen taahhütler çerçevesinde; Glifors’un 1) Talecris’e ait New York’ta bulunan fraksiyon tesisini Kedrion adlı teşebbüse satması; 2) Plazma toplama merkezlerini Kedrion’a satması; 3) ABD’deki Koate markası dahil olmak üzere Talecris’e ait plazma türevli Faktör VIII işini Kedrion’a satması; 4) Kedrion için yedi yıl boyunca ABD’de satılmak üzere özel etiketli immunglobulin, özel etiketli ve Koate üretmesi gerekecek. Bu taahhütler sayesinde Kedrion’un söz konusu plazma türevli üç ürüne ilişkin pazara yeni bir rakip olarak girmesi hızlandırılarak, sektör genelinde koordinasyonlu bir şekilde fiyatların artırılmasına yönelik bir girişim olasılığını zorlaştıracak. Halihazırda ABD dışında plazma türevli ürünlerin tedarikinde önemli bir yere sahip olan Kedrion’un ABD’de etkili bir rakip olmak için gerekli kapasite ve kaynaklara sahip olduğu öngörülmüyor.

#### **Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2011/06/grifols.shtm>

### **Rekabet Hukuku ve İktisadı Alanında Çalışan Kadınlar Örgütlendi**

**16 Haziran 2011**

Kamuda, hukuk-iktisat bürolarında, şirketlerin hukuk departmanlarında ve üniversitelerde rekabet ve tüketicinin korunması alanında faaliyet gösteren kadınlar Washington DC’de örgütlendi. Hunton and Williams LLP’den Amanda Wait, Kirkland & Ellis LLP’den Christine Wilson ve Compass Lexecon’dan Teresa Sullivan tarafından kurulan ağ kapsamında her yıl rekabet ve tüketicinin korunması hukuku alanındaki önemli gelişmeler ve yeni eğilimlerin değerlendirilmesine yönelik çeşitli etkinlikler düzenlenmesi planlanıyor.

#### **Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30220/women-39s-competition-network-established-dc/>

### **Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi Yoğunlaşma Çözümlerine İlişkin Rehberi Güncelledi**

**17 Haziran 2011**

Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi yoğunlaşma çözümlerine ilişkin yeni politika rehberini yayımladı. Her ne kadar yayımlanan rehber yoğunlaşmalar alanında birtakım değişiklikler getirirse de, Antitröst Biriminin planlanan işlemlerin rekabete aykırı etkilerinin etkin bir şekilde ortadan kaldırılması şeklindeki amacında herhangi bir değişiklik söz konusu değil.

Güncelleştirilmiş rehber, Antitröst Biriminde yakın dönemde oluşturulmuş ve esas olarak taahhüt kararlarının uygulanmasından sorumlu Baş Hukuk Müşavirliğinin rolünü ön plana çıkarıyor. Rehber ayrıca birleşme ve devralmalar alanında meydana gelen değişiklikleri ve rehberin ilk yayımlandığı 2004 yılından bu yana Antitröst Biriminin uyguladığı tedbirlerden çıkardığı dersleri yansıtarak, birimin birleşme ve devralmalara ilişkin taahhüt uygulamalarının doğru ve ayrıntılı bir şekilde ortaya konulmasını sağlıyor.

Rehberde birleşme ve devralmalar konusunda yürürlükte olan mevcut tedbirlerin yapısal, davranışsal veya ikisinin karması şeklinde olduğu, yatay birleşmelerde birimin ağırlıklı olarak yapısal zaman zaman da karma

tedbirlerden yararlandığı, bununla birlikte çok sayıda dikey işlemde duruma özgü davranışsal tedbirlerin bir taraftan rekabetin kısıtlanmasını önlerken, diğer taraftan birleşmenin sağladığı etkinliklerin gerçekleşmesini izin verdiği ifade ediliyor.

Rehberde Antitröst Biriminin birleşme tedbirlerini analiz ederken uyguladığı ana ilkelerin aynı kaldığı belirtilirken, söz konusu ilkeler şu şekilde sıralanıyor:

- Uygun bir birleşme-devralma tedbiri için rekabetin etkili bir şekilde korunması kilit unsurdur.
- Tedbirlerin rakipleri korumaya değil rekabeti korumaya odaklanması gereklidir.
- Tedbirler hukuki ve ekonomik esasların bir vakanın özel durumlarına uygulanmasına dayanmalıdır.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_releases/2011/272365.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/272365.htm)

**Adalet Bakanlığı'ndan Bildirilmesi Gerekmeyen Devralmaya Müdahale**

**23 Haziran 2011**

Piliç sektöründe faaliyet gösteren George's Mayıs 2011'de aynı sektörde faaliyet gösteren Tyson Foods'a ait Harrisonburg tavuk işleme tesisini devraldı. Birleşme öncesi bildirim tabi olmayan söz konusu yoğunlaşma gerçekleşmeden kısa bir süre önce haberdar olan Adalet Bakanlığı işlemi engellemek üzere dava açtı. Adalet Bakanlığı yoğunlaşmanın teklif edilen haliyle gerçekleşmesi halinde rekabetin kısıtlanmasına ve dolayısıyla Tyson Foods ve George's gibi tavuk işleme tesisleri için tavuk yetiştiriciliği yapan Shenandoah Valley bölgesindeki çiftçilere ödenen ücretlerin düşürülmesine neden olacağını tespit etti.

George's tarafından sunulan ve Adalet Bakanlığı tarafından kabul edilen taahhütler çerçevesinde, George's'ın Harrisonburg tavuk işleme tesisine yönelik birtakım sermaye yatırımları yaparak işleme tabi tavuk sayısını artırması öngörülüyor. Bu kapsamda tesise eklenecek özel dondurucu ve kemik ayıklama teçhizatı ile hem Harrisonburg hem de Edinburg tesislerinde yüksek değerde bir dizi ürün üretmesi mümkün olacak. Bu şekilde George's yerel piliç üretimini artırma imkanına sahip olacak. Dolayısıyla bölgede tavuk

yetiştiriciliğine olan talep artırılarak söz konusu yoğunlaşmanın rekabeti kısıtlayıcı etkilerinin önüne geçilmiş olacak. Ayrıca George's söz konusu iyileştirmeler gerçekleştirilinceye kadar Antitröst Birimi tarafından izleme altında tutulacak.

Taahhütler mahkeme tarafından onaylandığı takdirde Adalet Bakanlığının 10 Mayıs 2011 tarihinde açtığı dava sonuçlanmış olacak.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_releases/2011/272510.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/272510.htm)

**Otomobil Filtreleri Sektöründe Gerçekleştirilen Fiyat Tespiti Soruşturmasında Adaleti Yanılttığı Gerekçesiyle Bir Üst Düzey Yönetici Hakkında Dava Açıldı**

**23 Haziran 2011**

Federal savcılar otomobil yedek parçaları alanında faaliyet gösteren Champion Laboratories'in eski üst düzey yöneticisi William Burch hakkında otomobil filtreleri sektörüne yönelik olarak gerçekleştirilen bir fiyat tespiti soruşturmasında adaleti yanılttığı gerekçesiyle dava açtı.

Pennsylvania Doğu Bölgesi Savcılığı tarafından konuya ilişkin olarak hazırlanan iddianamede Burch'un 2008 yılında Champion ile arasında süren haksız işten çıkarma davası kapsamında Champion ile otomotiv filtreleri alanında faaliyet gösteren diğer beş teşebbüs hakkında fiyat tespiti suçlamasında bulunduğu belirtildi. Bu kapsamda Adalet Bakanlığı yetkilileri ile söz konusu iddiaları değerlendirmek üzere bir araya gelen Burch, iddialarına yönelik birtakım belgeleri de Adalet Bakanlığına sundu.

Adalet Bakanlığı, Burch tarafından sunulan belgeler arasında yer alan ve fiyat artışlarını konu alan bir mektubun tarih kısmının Burch tarafından değiştirilerek, rakip teşebbüslerin fiyat artışlarından önce yazılmış gibi gösterildiğini iddia ediyor. Burch'un ayrıca fiyat artışlarına yönelik ilgili mektubu açıklarken bazı yanıltıcı ek beyanlarda bulunduğu iddia ediliyor. Savcılar Burch'un yanıltıcı beyanları ve tahrif edilmiş mektup dolayısıyla otomotiv filtreleri sektörüne yönelik federal ceza davasının açıldığını, yine Burch'un ifadeleri dolayısıyla yedek parça

üreticileri aleyhine de çeşitli özel hukuk davaları açıldığını ve bu davaların sonucun da büyük ölçüde federal soruşturmanın sonucuna bağlı olduğunu öne sürdü.

Burch hakkında yürütülen soruşturmanın sonuçlanması beklendiği için otomotiv filtreleri sektörü hakkında açılan federal ceza davası halihazırda askıya alındı. Dava yeniden görülmeye başlandığında savunmanın Burch ile bağlantılı delillerin dosyadan çıkartılması talebinde bulunması bekleniyor.

Burch suçlu bulunduğu takdirde 5 yıla kadar hapis cezasına ve 250.000 Dolar para cezasına çarptırılabilir.

#### Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30293/us-government-charges-man-falsification-auto-filters-probe/>

### ALMANYA

#### **Almanya Yüksek Mahkemesi “Zararın Yansıtılması (Passing-on Defense)” Savunmasını Kabul Etti**

**30 Haziran 2011**

Almanya Yüksek Mahkemesi emsal teşkil eden bir kararla, Alman yasalarına göre antitröst tazminat davalarında “zararın yansıtılması” savunmasının (*passing-on defense*) geçerli olduğunu kabul etti. Zararın yansıtılması savunması, tazminat talebinde bulunan teşebbüslerin aslında kartellerin neden oldukları zararı kendi müşterilerine yansıtarak, söz konusu zararın etkisini azalttıklarının öne sürülmesi olarak tanımlanıyor.

Daha önce Avrupa Komisyonunun fiyat tespiti nedeniyle 33 milyon Euro tutarında para cezası verdiği karbonsuz kağıt üretimi alanında faaliyet gösteren bir teşebbüse karşı açılan özel tazminat davasına ilişkin olarak verilen söz konusu mahkeme kararında; sadece doğrudan alıcıların değil, dolaylı alıcıların da kartel üyelerinden tazminat talebinde bulunabileceği ifade edildi.

Avrupa Komisyonu tarafından 2011 yılında Birleşik Krallık, Fransa, Almanya ve İspanya’da karbonsuz kağıt üretimi alanında faaliyet gösteren 10 teşebbüse toplam 313 milyon Euro tutarında para cezası verildi. Anılan karara konu olan Alman şirketleri; Mitsubishi HiTech Paper, Bielefeldm,

Papierfabrik August Koehler ve Zanders Fienpapiere’ di.

Komisyon kararının iptali için açılan davayı reddeden karar AB Adalet Divanı tarafından 2009 yılında onandı. Bunun üzerine kartel faaliyetlerinden zarar gördüğünü iddia eden ilgili matbaa firması tazminat davası açtı.

Karlsruhe Temyiz Mahkemesinin 2010 yılında ilgili şirkete 100.000 Euro tutarında tazminat ödenmesine hükmetmesine karşın, mahkeme zararın yansıtılması savunmasının caydırıcılığı engelleyecek olması sebebiyle kartel vakalarında kabul edilemeyeceği yönünde karar verdi. Mahkeme ayrıca yalnızca doğrudan alıcıların kartel faaliyetlerinden zarar gördüğünü ispatlayabileceğini, dolayısıyla yalnızca onların tazminat talebinde bulunabileceğini ifade etti.

İlgili matbaa şirketi mahkemenin söz konusu görüşlerine Yüksek Mahkeme nezdinde itiraz etti. Yüksek Mahkeme AB içtihadına göre kartel faaliyetlerinden zarar gören herkesin tazminat talebinde bulunabileceği ve dolaylı alıcıların da buna dahil olduğu yönünde karar aldı.

#### Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30322/court-ruling-allows-passing-on-defence-germany-/>

### BİRLEŞİK KRALLIK

#### **OFT, İlaç Sektöründe Faaliyet Gösteren Napp’in Hakim Durumunu Kötüye Kullandığına İlişkin 2001 Tarihli Kararının Ardından İlgili Pazarda Rekabetin Arttığını Açıkladı**

**6 Haziran 2011**

OFT, Napp hakkında verdiği 2001 tarihli karar sonrasında pazarın ne şekilde etkilendiğine ilişkin bir değerlendirme yayımladı. Raporunda OFT’nin müdahalesinden sonraki 10 yıl içerisinde sürekli salınımlı morfin (*sustained release morphine*) pazarında rekabetin arttığı belirtildi.

İlgili rapor, OFT tarafından OFT ekonomistlerine hazırlanan ve East Anglia Üniversitesi’nden Profesör Stephen Davies’in bağımsız denetimi altında gerçekleştirilen araştırma sonucunda oluşturuldu. Araştırmada ilgili OFT kararının ve Napp’e getirilen kısıtlamaların ilgili pazardaki etkisi incelendi. 2001 yılında

Napp'ın sürekli salınlı morfini hastanelere yüksek indirim oranları ile satmasına karşın, hastane dışı satışlara aşırı fiyat uyguladığı tespit edildi. Napp'e ilk olarak 3,2 milyon Sterlin tutarında para cezası verilirken bu para cezası daha sonra 2,2 milyon Sterlin tutarına indirildi.

Yapılan değerlendirmede şu tespitlere yer verildi:

- Napp'ın ilgili ürünü hastane dışı segmente satışında uyguladığı fiyat, OFT soruşturması sonrasındaki yüzde 15'lik düşüşün ardından, geçen on yıllık süre zarfında yüzde 25'lik bir düşüş daha kaydetti.
- OFT'nin 2001'de gerçekleştirdiği müdahale ilgili pazara yeni teşebbüslerin girmesini hızlandırarak, Napp'ın pazar payının hastane segmentinde yüzde 95'ten yüzde 50'ye düşmesini, hastane dışı segmentte ise yüzde 95'ten yüzde 65'e düşmesini sağladı.
- Napp'ın hastane segmentinde artırdığı fiyatlar, hastane dışı segmentte düşürdüğü fiyatların sağladığı tasarruflar karşısında dengeleyici bir etki yaptı; buna karşın, müdahalenin 2001-2009 yıllarında her yıl en azından 1.5 milyon Sterlin'den fazla tasarruf edilmesini sağladığı tahmin ediliyor.
- 2001 müdahalesinin etkisi sürekli salınlı morfinin jenerik olarak da reçetelendirilmesi imkanı ile arttı.

#### Kaynak:

<http://www.of.gov.uk/news-and-updates/press/2011/63-11>

### OFT Rekabet Savunuculuğu Kapsamında Yeni Bir Rekabet Rehberi ile Tanıtıcı Film Yayımladı

27 Haziran 2011

OFT teşebbüslerin rekabet hukukuna uyumuna yardımcı olmak amacıyla yeni bir rehber ve tanıtıcı film yayımladı.

OFT adına 2000 işletme üzerinde bağımsız olarak gerçekleştirilen ve yeni rehberine dayanak teşkil eden araştırma, teşebbüslerin yüzde 25'inin kendilerini rekabet hukuku hakkında çok bilgili veya oldukça bilgili olarak nitelendirdiklerini gösterdi. 2006 yılında gerçekleştirilen benzeri bir araştırmada aynı sayı yüzde 12 idi. Daha büyük teşebbüslerde bu rakam yüzde 45'e ulaşırken, büyük firmaların

yöneticilerinden rekabet hukuku hakkında hiçbir şey bilmediklerini belirtenlerin sayısı yalnızca yüzde 13'te kaldı. Araştırma küçük teşebbüslerin rekabet ihlallerini tespit etmek konusunda daha az yetkin olduklarını tespit etti.

İlgili araştırma sonucunda OFT'nin çok çeşitli sektörlerde gerçekleştirdiği büyük çaplı rekabet hukuku uygulamalarını takip eden son dört yıllık dönemde, teşebbüslerin rekabet hukuku hakkındaki bilgilerinde artış olduğu saptandı. Araştırmada yer alan büyük işletmelerin yüzde 65'i OFT'nin söz konusu uygulamalarından haberdar olduğunu belirtti.

OFT araştırma sonuçlarını dikkate alarak rekabet hukukuna uyumun özetlendiği kısa bir rehber ile rekabet hukukunun uygulamada nasıl işlediğini gösteren yerinde inceleme konulu tanıtıcı bir filmi de içeren bir dizi materyal hazırladı.

OFT söz konusu yeni rehberin hazırlanmasında iş dünyasından çeşitli gruplarla bir araya geldi. Bu kapsamda ilk olarak işletmelere ve danışmanlara yönelik olarak "İşletmeniz rekabet hukuku ile nasıl uyum sağlayabilir?" adlı metin oluşturuldu. Bu metinde rekabet hukuku ile uyum kültürü oluşturulmasına yönelik dört adımdan oluşan ve OFT'nin tavsiye ettiği risk temelli bir yaklaşım anlatılıyor.

Bu kapsamda hazırlanan ve "Şirket Yöneticileri ve Rekabet Hukuku" adını taşıyan ikinci belge yöneticilere uyum konusunda kritik bir görev düştüğünü vurguluyor. İlgili belgede şirket yöneticilerinden ne seviyede bir rekabet hukuku bilgisi beklendiği, yöneticilerin rekabet ihlallerini önleme, tespit etme ve durdurma konusunda atabilecekleri adımlar genel hatlarıyla anlatılıyor.

Rekabet ihlalleri dünya genelindeki cironun yüzde 10'una kadar çıkabilen para cezaları, kartel faaliyetlerinde bulunan kişiler için yöneticilikten men edilme ve beş yıla kadar hapis cezası gibi sonuçları beraberinde getirebiliyor. Teşebbüslere rekabet kültürü kazandırmanın bu gibi risklerden kaçınmaya yardımcı olacağı öngörülüyor.

#### Kaynak:

<http://www.of.gov.uk/news-and-updates/press/2011/75-11>



**İRLANDA****İrlanda Rekabet Otoritesi Başkanı  
İrlanda Rekabet Otoritesi ile  
İrlanda Tüketici Konseyinin Birleşmesine  
Karşı Olduğunu Açıkladı****14 Haziran 2011**

İrlanda Rekabet Otoritesi Başkanı Declan Purcell, otoritenin İrlanda Tüketici Konseyi ile aynı çatı altında birleştirilmesinin rekabet otoritesinin faaliyetlerini zaafa uğratacağını ileri sürerek, birleştirilmesine karşı olduğunu açıkladı.

Otoritenin düzenlediği ve Avrupa Birliği ve IMF tarafından İrlanda ekonomisini kurtarma paketinin ana unsurlarından biri olarak görülen “Rekabetin Ekonominin İyileştirilmesindeki Rolü” konulu yıllık konferansta söz alan Otorite Başkanı, Irish Times Gazetesi’nden alıntı yaparak, İrlanda hükümeti tarafından açıklanan söz konusu birleşme planının aceleye getirilmiş zoraki bir evliliğe benzediğini ve rekabet otoritesinin görevini yerine getirme yetisini kısıtlayacağını ifade etti.

İlgili çevreler, söz konusu birleşmenin rekabet otoritesinin mesajı ve öneminde kayba sebep olabileceğini, otoritenin uygulama ve savunuculuk rollerini olumsuz etkileyebileceğini belirtti. Ayrıca tüketici refahı çerçevesinde ortak bir hedefe sahipmiş gibi görünmekle birlikte, iki otoritenin farklı yasal araçlara ve yetkilere sahip olduğu ve birleşmelerinin etkinlik sağlayıp sağlamayacağına şüpheyle bakıldığı belirtildi. Yine bu kararın alınmasında yeterli miktarda görüş alışverişinde bulunulmadığı, otoritenin bu karar sonrasında tüketiciyi yakından ilgilendiren daha popülist dosyalara odaklanmak zorunda kalabileceği ve hangi dosyaları ele alacağı konusunda tercihlerinin kısıtlanacağı yönünde çekinceler taşıdığına değinildi.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30213/ireland-chair-condemns-agency-merger-plans/>

**YENİ ZELANDA****Cavalier Wool Holdings’in  
Pazardaki Tek Rakibi Wool Services’i  
Devralmasına İzin Verildi****10 Haziran 2011**

Yeni Zelanda Rekabet Otoritesi Cavalier Wool Holdings’in yün yıkama pazarındaki tek rakibi konumunda olan New Zealand Wool Services’i devralmasına izin verdi.

Otorite, Cavalier’in yün yıkama endüstrisinde gerçekleştirmeyi planladığı rasyonelleştirme sayesinde üretim ve idare maliyetleri ile sermaye giderlerinin azalacağını ve yün işleme konusunda iyileşmeler sağlanacağını öngörüyor. Dolayısıyla Otorite’ye göre işlemin sağladığı maliyet tasarrufları rekabete getirdiği kısıtlamalardan fazla olacak.

Öte yandan Cavalier ile halı pazarında rakip konumunda olan Godfrey Hirst ilgili kararı Yeni Zelanda Yüksek Mahkemesi nezdinde temyize götüreceğini açıkladı. Anılan şirket bu yoğunlaşmanın tek el olma hedefini taşıdığı ve yalnızca yün yıkama sektörünün doğrudan tüketicileri açısından değil, yün yetiştiricileri, üreticileri ve tüketicileri açısından da olumsuz sonuçlar doğuracağını savundu.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30203/new-zealand-allows-two-to-one-merger-wool-market/>

---

## HAZİRAN AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

---

**TABLO 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

<b>Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)</b>	<b>31</b>
- Red Kararı Verilenler*	27
- Ceza Verilenler	2
- 9/3. madde uygulananlar	2
* Red ile birlikte muafiyet verilenler ve/veya görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
<i>Devam Eden Soruşturma Sayısı</i>	<i>16</i>
<i>1998-2011 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı</i>	<i>167</i>
<b>Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları</b>	<b>21</b>
- İzin Verilen	17
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	4
● Devralma	19
● Birleşme	
● Ortak Girişim	2
<b>Özelleştirme Kararları</b>	
- İzin Verilen	
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	
● Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri	2
<b>Menfi Tespit ve Muafiyet Kararları</b>	<b>2</b>
- Grup ve Bireysel Muafiyet Birlikte Değerlendirilen	
- Grup Muafiyeti Verilen	
- Bireysel Muafiyet Verilen	2
- Menfi Tespit Verilen	
<b>Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar</b>	<b>2</b>
<b>Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb)</b>	<b>1</b>
<b>TOPLAM</b>	<b>57</b>

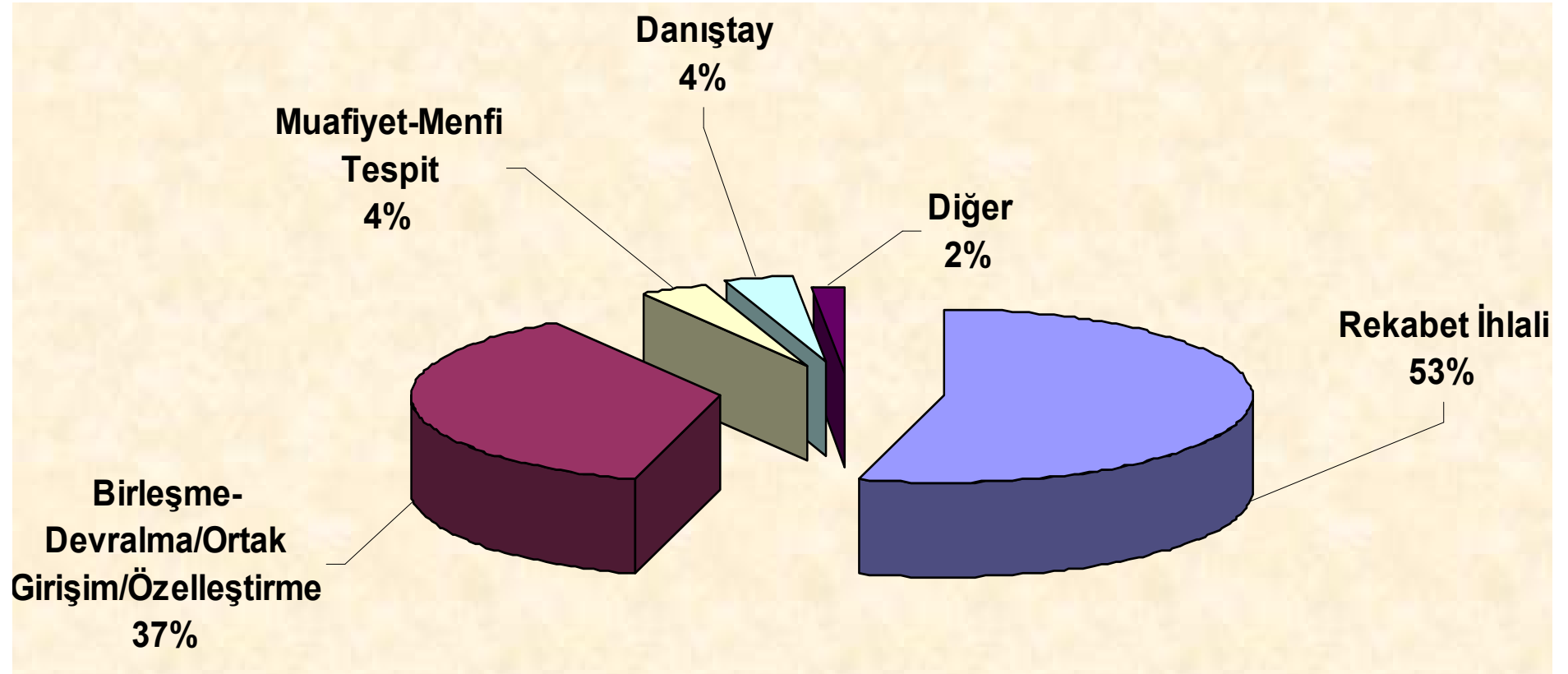
<b>TABLO 2</b>	
<b>CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI</b>	
<b>Ceza Türü (TL)</b>	
16/3 Uyarınca Esastan Verilen Ceza	93.009.013,03
16/3 Uyarınca Esastan Verilen Ceza (Danıştay Kararı Sonrası Değerlendirilen)	11.600,00
16/1(b) Uyarınca Verilen Ceza (İzne Tabi Birleşme ve Devralmaların Kurul İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi)	1.697,92
<b>TOPLAM</b>	<b>93.022.310,95</b>

<b>TABLO 3</b>						
<b>KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI</b>						
<b>SEKTÖRLER</b>	<b>REKABET İHLALLERİ</b>	<b>MUAFİYET - MENFİ TESPİT</b>	<b>BİRLEŞME-DEVVALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME</b>	<b>DANIŞTAY</b>	<b>DİĞER</b>	<b>SEKTÖR GENEL TOPLAM</b>
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri					11-40/849-M	1
Maden ve Madencilik	11-33/726-229					1
Plastik ve Kauçuk Ürünler			11-33/722-225 11-33/725-228			2
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç			11-33/723-226 11-33/724-227 11-39/795-249 11-40/847-268			4
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	11-37/778-244 11-39/801-250 11-39/803-252					3
Büro Makinaları ve Bilgisayar			11-33/702-215			1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-37/779-245					1

Elektronik			11-39/836-260			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			11-33/701-214 11-39/837-261			2
Telekomünikasyon, Posta	11-33/ 703-216 11-34/ 742-230 11-36/ 756-233 11-39/ 802-251 11-39/ 805-253	11-37/ 777-243				6
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	11-36/ 757-234 11-39/ 814-257 11-37/ 773-241		11-37/776-242 11-40/839-263			5
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	11-33/ 704-217		11-33/700-213			2
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	11-37/ 784-247 11-39/ 838-262		11-37/783-246	11-33/ 712-219 11-33/ 713-220		5
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11-36/ 745-232 11-37/ 785-248		11-36/744-231			3
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			11-33/711-218			1
Ulaştırma	11-37/ 771-239 11-37/ 772-240 11-39/ 812-255 11-39/ 815-258 11-40/ 846-267	11-37/ 768-236				6

Turizm	11-37/ 770-238					1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	11-33/ 718-224 11-39/ 811-254 11-39/ 813-256					3
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları			11-33/715-221 11-40/843-264 11-40/844-265			3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	11-37/ 716-222 11-37/ 769-237 11-39/ 816-259		11-37/767-235 11-40/845-266			5
Diğer	11-33/ 717-223					1
<b>TOPLAM</b>	<b>31</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>57</b>

**GRAFİK - 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**



## 2011 YILI HAZİRAN AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Haziran ayında toplam 57 kararın büyük ölçüde rekabet ihlallerine ilişkin olduğu görülmektedir. 2010 yılı Haziran ayında ise toplam karar sayısı 44 olup, bu kararların çoğunluğunu aynı şekilde rekabet ihlallerine ilişkin kararlar oluşturmaktaydı.

Aşağıda Haziran ayı mesleki nihai kararlara ilişkin genel açıklamalara yer verilmiştir.

### Rekabet İhlalleri

- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesi kapsamında ele alınan 31 dosya sonuçlandırılmıştır.
- Bunlardan 26'sı önaraştırma, 1'i ilk inceleme sonucu rekabet ihlali iddialarının reddine yönelik kararlardır. 2 önaraştırma dosyasında ise Kanun'un 9. maddesi 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesine karar verilmiştir.
- Tamamlanan 2 soruşturma kararında ceza verilmiştir.
- Bu dönemde 1'i Danıştay kararları üzerine olmak üzere 2 soruşturma açılmıştır. Devam eden soruşturma sayısı 16'dır.
- Rekabet ihlali kararlarının ilgili olduğu incelemelerin yoğunlaştığı sektörler arasında Telekomünikasyon ve Ulaştırma sektörlerinin öne çıktığı görülmektedir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-39/805-253	Türkiye Taksiciler Vakfı -Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.- TeTe İletişim Yayıncılık Tanıtım ve Organizasyon Hizmet Ltd. Şti.
11-33/703-216	Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş.
11-33/704-217	Siemed Tıbbi Sistemler Tic. Ltd. Şti.-Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-33/716-222	TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Adana Şubesi- TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Adana Şubesi
11-33/717-223	T.C. Diyanet İşleri Başkanlığı-Sefir Turizm Eğitim Sanayi Ticaret Ltd. Şti.
11-33/718-224	Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.-T.C. Adalet Bakanlığı
11-33/726-229	Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü
11-36/745-232	Peyman Kuruyemiş Gıda Aktariye Kimyevi Maddeler Tarım Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.
11-36/756-233	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
11-36/757-234	Türk Motor Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Koçaklar Otomotiv Traktör San. Tic. Ltd. Şti.
11-37/769-237	Spikerler Derneği-Hakan Öztürk Medya Eğitim Merkezi
11-37/770-238	Yurtiçinde faaliyet gösteren büyük ölçekteki seyahat acenteleri
11-37/771-239	Nilüfer Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.-Metro Turizm Seyahat Organizasyonu ve Ticaret A.Ş.-Ulusoy Turizm ve Seyahat A.Ş.- Nikişli Turizm San. Tic. A.Ş.- İstanbul Seyahat Turizm Ticaret A.Ş.
11-37/772-240	S.S. 63 Nolu Manisa Expres Seyahat Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi
11-37/773-241	Akdeniz EDAŞ-ELKO Elektrik Tic. San. A.Ş. -OSEL Elektrik Sanayi A.Ş.
11-37/778-244	RTV Film Prodüksiyon ve Pazarlama A.Ş.
11-37/779-245	İstanbul ilinde çimento sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler
11-37/784-247	İşbir Sünger Sanayi A.Ş.
11-37/785-248	Et ve Balık Kurumu Genel Müdürlüğü



11-39/801-250	Televizyon Yayıncılığı Pazarında Faaliyette Bulunan Teşebbüsler
11-39/802-251	İKON İletişim ve Telekomünikasyon A.Ş.
11-39/803-252	Köseoğlu Basın Yayın Dağıtım Ltd. Şti.
11-39/811-254	T.C. Ziraat Bankası A.Ş.-Türkiye Değerleme Uzmanları Birliği
11-39/812-255	S.S. 33 No'lu Tefenni-Karamanlı Kooperatifi-Göltür Gölhisar Çavdır Seyahat Turizm Taşımacılık San. ve Tic.Ltd. Şti.
11-39/813-256	T.C. Ziraat Bankası A.Ş.
11-39/814-257	Sevindi Tarım Mak. Otomotiv Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti.
11-39/815-258	Avrasya Terminal İşletmeleri A.Ş.- Zenginler Nakliyat-Ace Turizm Ltd. Şti.
11-39/816-259	Çorum'da Faaliyet Gösteren Yapı Denetim Kuruluşları
11-40/846-267	Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı -Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş. Onur Air Taşımacılık A.Ş. - Atlas Jet Havacılık A.Ş. - Türkiye Özel Sektör Havacılık İşletmeleri Derneği
11-34/742-230	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (Soruşturma)
11-39/838-262	Anadolu Elektronik Aletler Paz. ve Tic. A.Ş.- Samsung Electronics İstanbul Paz. ve Tic. Ltd. Şti. (Soruşturma)

### Muafiyet

- Bu dönemde incelenen 2 muafiyet dosyasına bireysel muafiyet tanınmıştır.

Karar Sayısı	Tarafı
11-37/768-236	Air France KLM S.A.-Alitalia-Compagnia Aera Italiana S.p.A
11-37/777-243	Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş.- Vodafone Alternatif Telekom Hizmetleri A.Ş.-Koç.net Haberleşme Teknolojileri ve İletişim Hizmetleri A.Ş.-Doğan İletişim Elektronik Servis Hizmetleri ve Yayıncılık A.Ş.-Grid Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş.-TurkNet İletişim Hizmetleri A.Ş. -Global İletişim Hizmetleri A.Ş.

### Birleşme / Devralma

- Toplam 21 işlem ele alınmış, 17 işleme izin verilmiştir.
- 4 işlemin kapsam dışında olduğu veya izne tabi olmadığı belirlenmiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-33/700-213	Maya Holding A.Ş.-Birgi Holding A.Ş.-Birgi Sanayi A.Ş.- Mefar İlaç Sanayi A.Ş.-Defar İlaç Depoculuğu Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-33/701-214	UPM-Kymmene Corporation-Mylykoski Group-Mylykoski Corporation-Rhein Papier GmbH
11-33/702-215	Atos Origin S.A.-Siemens AG-Siemens IT Solutions and Services GmbH
11-33/711-218	Birlik Mensucat Ticaret ve Sanayi İşletmesi A.Ş.- Orta Anadolu Ticaret ve Sanayi İşletmesi T.A.Ş.
11-33/715-221	Valeo S.A.- RHJ International S.A.- Nissan Motor Co. Ltd.- Niles Co. Ltd.
11-33/722-225	Interplast Mühendislik Plastikleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. - Safic-Alcan SAS
11-33/723-226	Zhejiang Longsheng Group Co. Ltd.- Kiri Holding Singapore Private Limited

11-33/724-227	BASF SE- Ineos Industries Holdings Limited
11-33/725-228	Silgan Holdings Inc. -Graham Packaging Company Inc.
11-36/744-231	Compass Group Holdings PLC -STFA Yatırım Holding A.Ş.
11-37/767-235	Erk Armored Güvenlik Hizmetleri A.Ş.- Loomis AB- Loomis Sverige AB-Loomis Holder Spain SL
11-37/776-242	Hüttlin GmbH- Robert Bosch GmbH
11-37/783-246	Sporting Güngör Mağazacılık ve Dış Tic. A.Ş.- Intersport Atlet Mağazacılık ve Dış Tic. A.Ş.
11-39/795-249	Evonik Carbon Black GmbH-Rhône Capital L.L.C.-Triton Fund III
11-39/836-260	Vipindirim Elektronik Hizmetler ve Ticaret A.Ş.-MIH Allegro B.V.
11-39/837-261	Asaş Ambalaj Baskı Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Constantia Packaging GmbH
11-40/839-263	Roketsan Roket Sanayi ve Ticaret A.Ş. - Tapasan Hassas Mekanik ve Elektronik Sanayi Tic. A.Ş.
11-40/843-264	Gestamp Automocion S.L. - The Liberty Hampshire Company, LLC - ThyssenKrupp Steel Europe AG
11-40/844-265	Wealthsea Limited - Bancroft Grup
11-40/845-266	European Testing Services S.a.r.l - Onursal KÖCATEPE- Ömer BIROL - Cem BILGE- Kadir ESER - Hüma BAY
11-40/847-268	Aurubis AG- Luvata Oy (LRP)

### Özelleştirme

- Bu dönemde incelenen 2 işleme Kurul Görüşü oluşturulmuştur.

### Danıştay Kararları Üzerine Verilen Kararlar

- Bu grupta 2 karar bulunmaktadır.

Karar Sayısı	Tarafı
11-33/712-219	İstanbul Kuyumcular Odası
11-33/713-220	Afyonkarahisar Sarraflar ve Kuyumcular Yardımlaşma Derneği

### Diğer

- Bu grupta 1 karar bulunmaktadır.

Karar Sayısı	Karar Konusu
11-40/849-M	Akaryakıt dağıtım şirketleri tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak alınan 09.02.2011 tarihli ve 11-08/160-52 sayılı Kurul kararının geri alınması veya değiştirilmesi talebi ile ilgili olarak; BP Petrolleri A.Ş. tarafından yapılan, 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı Rekabet Kurulu kararının geri alınması veya değiştirilmesi talebinin reddine karar verilmiştir.

### İdari Para Cezaları

- Yürütülen 2 soruşturma sonucunda 93.009.013,03 TL,
- Danıştay iptali sonucunda yeniden değerlendirilen 2 dosyada 11.600 TL,
- Kurulun izni olmaksızın gerçekleştirilen 1 devralma işleminde ise 1.697,92 TL

idari para cezası verilmiştir.

<b>TABLO 4</b>	
<b>2011 YILI MESLEKİ NİHAİ KARARLARININ</b>	
<b>TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI</b>	
<b>(İlk 6 Ay)</b>	
<b>Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)</b>	<b>120</b>
- Red Kararı Verilenler*	96
- Ceza Verilenler**	5
- 9/3 madde Uygulaması	19
<i>*Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.</i>	
<i>**Sadece esastan verilen cezalar gösterilmiştir.</i>	
<i>Devam Eden Soruşturma Sayısı</i>	<i>16</i>
<i>1998-2011 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı</i>	<i>167</i>
<i>2011 Yılı'nın İlk 6 Ayında Sonuçlandırılan Soruşturma Dosyası Sayısı.</i>	<i>5</i>
<b>Birleşme / Devralma / Ortak Girişim Kararları</b>	<b>109</b>
- Kapsam Dışı	9
- İzne Tabi Değil***	23
- İzin Verilen****	77
- İşlemden Vazgeçilen	-
<i>*** 11-03/37-10 sayılı karara menfi tespit belgesi de verilmiştir.</i>	
<i>**** 11-33/723-226 sayılı kararda işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleşmesi nedeniyle idari para cezası verilmiştir.</i>	
● Devralma	82
● Birleşme	1
● Ortak Girişim	26
<b>Özelleştirme Kararları</b>	<b>8</b>
- Nihai İzin	2
- Koşullu İzin	1
- İzne Tabi Değil-Kapsam Dışı	5
- Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	10
<b>Menfi Tespit / Muafiyet Kararları</b>	<b>16</b>
- Bireysel Muafiyet Tanınan	6
- Grup Muafiyeti Tanınan	1
- Koşullu Bireysel Muafiyet Tanınan	-
- Koşullu Grup Muafiyeti Tanınan	-
- Menfi Tespit Verilen	5
- Koşullu Menfi Tespit Verilen	-

- Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen	1
- Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen ve Koşul Konulan	2
- Muafiyet Tanınmayan ve/veya Düzeltme İstenilen	1
- Muafiyetin Geri Alınmasına Gerek Bulunmayanlar	-
<b>Danıştay Tarafından İptal Edilip Yeniden Değerlendirilen Karar Sayısı</b>	<b>11</b>
<b>Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri/Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi/Yerinde İncelemenin Engellenmesi vb.)</b>	<b>8</b>
<b>TOPLAM</b>	<b>272</b>

**TABLO 5**  
**2011 YILI İLK 6 AYLIK CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI (TL)**

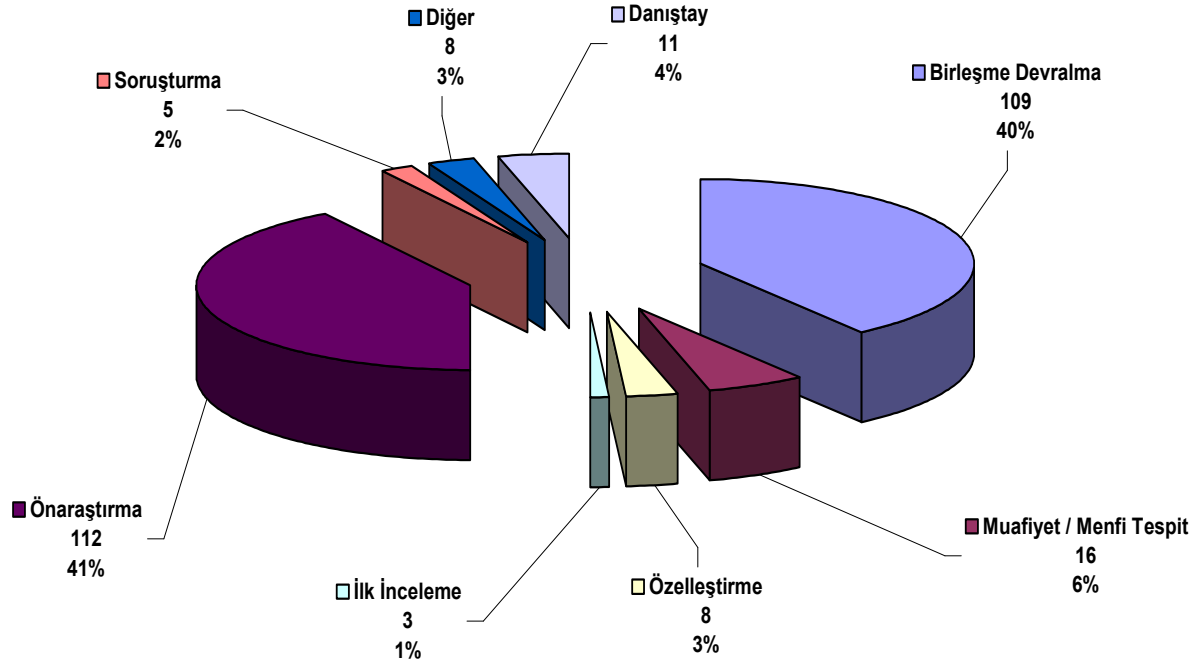
Esastan verilen ceza (Danıştay kararı sonrası değerlendirilen)	2.480.332,36
Yanlış yanıtıcı bilgi, yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle ceza (Danıştay kararı sonrası değerlendirilen)	-
Esastan verilen ceza	449.331.342,92
16/1(a) Muafiyet/menfi tespit başvuruları ile devralmaların izin başvurularında yanlış/yanıtıcı bilgi/belge	
16/1(b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirilmesi	1.697,92
16/1(c) 14/15. maddelerin uygulanmasında eksik/yanlış/yanıtıcı bilgi/belge	-
16/1(d) uyarınca verilen ceza (yerinde incelemenin engellenmesi)	859.517,99
<b>TOPLAM</b>	<b>452.672.891,19</b>

**TABLO 6**  
**2011 YILI MESLEKİ NİHAİ KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI (İlk 6 Ay)**

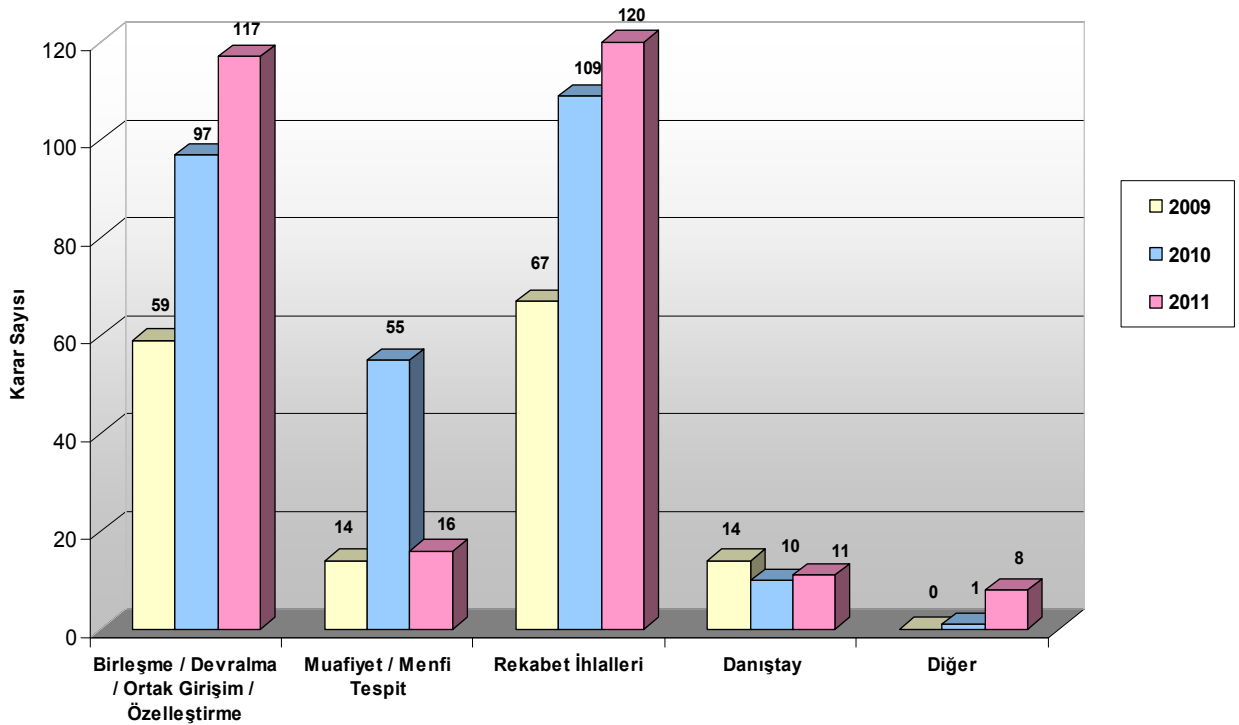
SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET - MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	2		3	1		6
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)		1	8	1		10
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	15	4	1	2	1	23
Maden ve Madencilik	3		4			7

Plastik ve Kauçuk Ürünler			2			2
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	8	2	14		2	26
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	7	1	5			13
Büro Makinaları ve Bilgisayar	2	1	7		1	11
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	9		3	1	1	14
Elektronik	1		1			2
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			2			2
Telekomünikasyon, Posta	8	1	2			11
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	6		14			20
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	4		13	2		19
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	3		2		2	7
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11		9		2	22
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	2		3			5
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			4		1	5
Tütün Ürünleri	1					1
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre						
Ulaştırma	9	2	4	1	1	17
Turizm	3		1			4
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	8	3	3			14
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	5	1	5			11
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	10		5			15
Diğer	3		2			5
<b>TOPLAM</b>	<b>120</b>	<b>16</b>	<b>117</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>272</b>

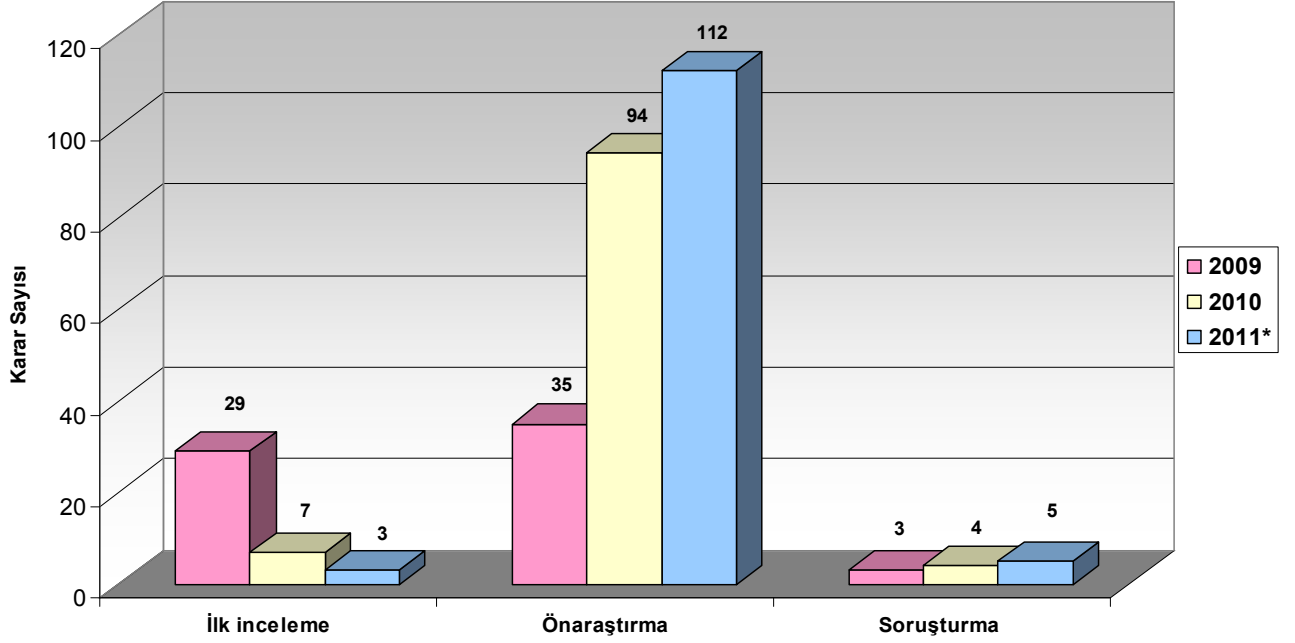
**GRAFİK - 2**  
2011 YILI İLK 6 AYLIK DÖNEMİ İTİBARIYLA  
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



**GRAFİK - 3**  
2009-2010-2011 YILLARININ İLK 6 AYI İÇİN  
NİHAİ KARAR TÜRLERİNİN KARŞILAŞTIRILMASI

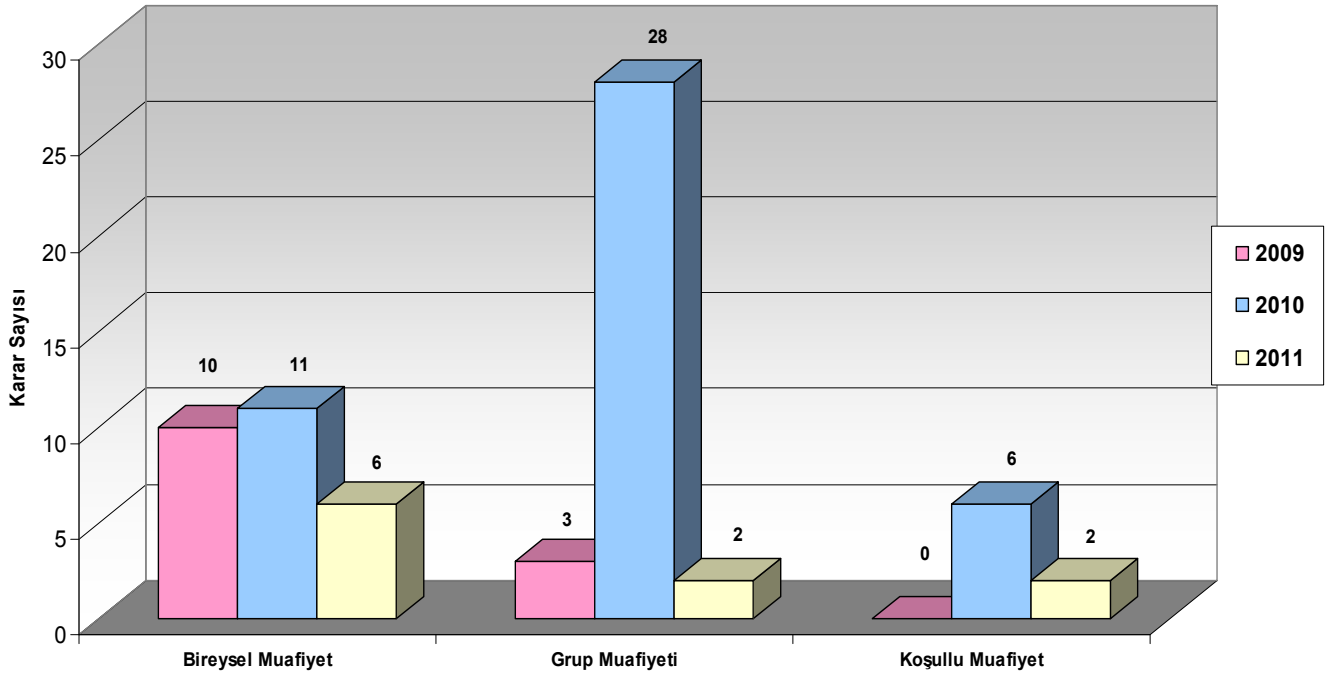


**GRAFİK - 4**  
**2009-2010-2011 YILLARININ İLK 6 AYI İÇİN**  
**REKABET İHLALİ NİHAİ KARARLARININ KARŞILAŞTIRILMASI**



(\*) Üç soruşturma Danıştay kararları üzerine başlatılarak sonuçlandırılmıştır.

**GRAFİK - 5**  
**2009-2010-2011 YILLARININ İLK 6 AYI İÇİN**  
**MUAFİYET NİHAİ KARARLARININ KARŞILAŞTIRILMASI**



2011 yılında muafiyet tanınmayan 1 karar grafikte yer almamaktadır.

**GRAFİK - 6**  
**2009-2010-2011 YILLARININ İLK 6 AYI İÇİN**  
**BİRLEŞME/DEVRALMA/ORTAK GİRİŞİM**  
**NİHAİ KARARLARININ KARŞILAŞTIRILMASI**

