

REKABET KURUMU



AYLIK REKABET BÜLTENİ

KASIM 2013

SAYI: 50

REKABET BÜLTENİ

İçerik Hazırlığı:

Şamil PİŞMAF (Rekabet Uzmanı, 1. Denetim ve Uygulama Daire Başkanlığı)

Erdem AKTEKİN (Rekabet Uzmanı, DİERS Dairesi)

bulten@rekabet.gov.tr

Rekabet Kurumu

2013 - Ankara

İÇİNDEKİLER

Giriş _____	1
Seçilmiş Gerekçeli Kararlar _____	2
Seçilmiş İdari Yargı Kararları _____	5
Dünyadan Haberler _____	8

GİRİŞ

Türkiye’de ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeleri bir özet halinde okuyucuya sunan Rekabet Bülteni’nin bu yeni halinde alışılmış olduğu üzere o ay yayımlanan gerekçeli Rekabet Kurulu ve mahkeme kararlarının özetlerinden seçmeler ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeler paylaşılacaktır.

Her zaman olduğu üzere bültenin içeriğine veya sunuş şekline yönelik sizlerden gelecek katkılar bültenin daha faydalı ve ilgi çekici olabilmesi için önem arz etmektedir. Bu kapsamda görüş, öneri ve eleştirilerinizi bulten@rekabet.gov.tr adresine gönderebilirsiniz.

Bir sonraki sayıda buluşmak dileğiyle...

SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR

Ro-Ro Taşımacılığında Yıkıcı Fiyatlama

Karar Tarihi: 01.10.2012

Karar Sayısı: 12-47/1413-474

Türü: Soruşturma

Etiketler: Hâkim durumun kötüye kullanılması, yıkıcı fiyat, dışlama

İlgili karar, Rekabet Kurulu tarafından, U.N. RO-RO İşletmeleri A.Ş.'nin (U.N. RO-RO) Fransa ve İtalya varışlı Akdeniz ro-ro pazarlarında, UND Deniz Taşımacılığı A.Ş.'ye (UND) karşı dışlayıcı nitelikte eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla açılan soruşturma neticesinde alınmıştır. Soruşturma kapsamında, U.N. RO-RO'nun hâkim durumunu, yıkıcı fiyat uygulama ve rakiplerini dışlayıcı eylemlerde bulunarak kötüye kullandığına yönelik iddiaların değerlendirilmesi söz konusu olduğundan; Rekabet Kurulu, hâkim durum analizini ve bu bağlamda ilgili pazarın tespitini önemle ele almıştır. Pazarın tespitinde ro-ro taşımacılığı diğer denizyolu taşımacılığı ve karayolu taşımacılığı ile mukayese edilmiş, sonuç olarak hem talep hem de arz ikamesi bakımından ro-ro taşımacılığının bu iki taşımacılık türünden de ayrıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Kurum tarafından yapılan ekonomik analiz de ro-ro taşımacılığı ve karayolu taşımacılığının ayrı pazarlar olduğuna ilişkin tespiti desteklemiştir. Benzer bir analiz coğrafi pazarın tespitinde de yapılmış ve hem pazardaki geçmiş verilerin hem de yapılan ekonomik analizin sonuçlarının Türkiye-Avrupa arasında farklı şehirlerde başlayıp farklı şehirlerde sona eren tüm hatların aynı coğrafi pazar içerisinde bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Kararda ilk olarak UND'nin, U.N. RO-RO ve Ulusoy Ro Ro İşletmeleri A.Ş (ULUSOY RO RO) arasında akdedilmiş olan protokol ile oluşturulan bilet tanıma sisteminden Rekabet Kurulu'nun 27.10.2005 tarih ve 05-74/998-279 sayılı muafiyet kararı çerçevesinde faydalanmak istediği fakat bu sistemden yararlandırılmadığı; bu durumun ilgili kararda pazara girmek isteyen teşebbüslerin de aynı şartlarla bu sistemden yararlandırılması ilkesine aykırı düştüğü iddiası ele alınmıştır. Kurul tarafından yapılan değerlendirmede mevcut olay bakımından daha önce alınan Kurul Kararı'nda yer verilen rakipleri aynı şartlarla bilet tanıma sisteminden faydalandırma koşulunun, teşebbüsler arasındaki özgür ekonomik yarış ve dolayısıyla toplam refahı olumsuz etkilememe kıstasını içerdiği şeklinde değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir. U.N. RO-RO ve UND'nin sefer sayıları, kapasiteleri ve kalkış-varış limanları incelendiğinde UND Deniz Taşımacılığı A.Ş.'nin (UND DENİZ) protokolden faydalanma talebinin U.N. RO-RO tarafından olduğu gibi kabul edilmesi halinde UND DENİZ, U.N. RO-RO aleyhine orantısız bir avantaj kazanacağı tespiti yapılarak

faydalandırmama eyleminin bu aşamada ilgili muafiyet kararına aykırı bir nitelik taşımadığı Kurulca ifade edilmiştir.

6. Madde kapsamında yapılan analizde ise Kurul, UN RO-RO'nun fiyatlamaya ilişkin eylemlerini değerlendirirken maliyet ölçütü olarak ortalama kaçınılabilir maliyeti (OKM) dikkate almış ve hesaplanan bu maliyeti teşebbüsün maliyet altı fiyatlamaya yapıldığı iddia olunan dönemdeki ortalama fiyatı ile karşılaştırmıştır. İlgili dönemde teşebbüsün ortalama fiyatının aynı dönemdeki OKM'sinden oldukça düşük olduğunu tespit eden Kurul, teşebbüsün rakiplerini dışlama niyetini ortaya koyan iç yazışmalarının da varlığını da dikkate alarak söz konusu fiyatlamaya stratejisinin 6. maddesinde bir ihlal olduğunu tespit etmiştir.

[İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.](#)

Birlikte Hareket Muafiyet Aldı

Karar Tarihi: 08.07.2013

Karar Sayısı: 13-42/538-238

Türü: Soruşturma

Etiketler: Yatay anlaşma

İlgili karar, atık kâğıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında, bu teşebbüslerin atık kâğıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla yürütülen soruşturma sonucunda alınmıştır. Yapılan incelemeler sonucunda Kurul, teşebbüslerin atık kâğıt ihraç edilmesinin engellenmesi veya ihraç edilecek atık kâğıt miktarının kısıtlanması için birlikte hareket etmek yönünde iradelerinin olduğu ve bu doğrultuda ihracat yapabilmek için toplama ve ayırıştırma tesislerinden (TAT) gelen taleplere ne şekilde cevap vererek ihracatı engelleyebilecekleri yönünde iletişim halinde bulduklarını tespit etmiştir. Bununla birlikte, anlaşma neticesinde teşebbüslerin hammadde sıkıntısı çekmemesi nedeniyle mamul kâğıt üretiminde süreklilik sağlanacağı ve anlaşmanın yalnızca toplam atık kâğıt pazarı içindeki oranını düşük olan ihracata ilişkin kısa süreli dikkate alındığında pazarın önemli bir kısmında rekabetin kısıtlanmadığı gerekçeleriyle Kurul, anlaşmanın belirlenecek objektif kriterler çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşıdığı kanaatine ulaşmıştır.

[İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.](#)

İki Şehir, İki kartel

Karar Tarihi: 18.06.2013 /
13.08.2013

Karar Sayıları: 13-38/489-213 /
13-47/662-283

Türü: Soruşturma

Etiketler: Kartel, fiyat tespiti

Rekabet Kurulu tarafından gerekçeli kararları Kasım ayında yayımlanan iki kartel soruşturması da sürücü kursları sektörüne ilişkindir. Rekabet Kurulu sürücü kursu sektöründe faaliyet gösteren Muğla'da sekiz, Bartın'da ise dört teşebbüsün aralarında fiyatları tespit etme amacıyla kartel kurduklarını tespit etmiştir. Muğla'da beş teşebbüse cirolarının %2,25'i, üç teşebbüse ise cirolarının %1,5'u oranında idari para cezası verilirken, Bartın'daki kartele taraf dört teşebbüse de cirolarının %2,25'i oranında ceza takdir edilmiştir.

İlgili Kararlara ulaşmak için tıklayınız: [Muğla](#) / [Bartın](#)

SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI

Danıştay İDDK'nın 12.12.2012 günlü 2008/655 Esas, 2012/2752 Karar; 2008/1241 Esas, 2012/2570 sayılı kararları:

Rekabet Kurulunun İptal Davası Açma Yetkisi Vardır!

Etiketler: İptal davası, dava açma ehliyeti, meşru menfaat, rekabete aykırı düzenleme

Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının kendi mevzuatlarına dayanan rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki kararlarıyla ilgili olarak Rekabet Kurulunun 4054 sayılı Kanun kapsamında inceleme yapma ve karar tesis etme imkânının bulunmadığı; bunların yasaya uygunluğunun ancak açılacak iptal davasıyla incelenebileceği muhtelif Danıştay kararlarıyla ortaya konulmuştu¹. Bununla birlikte yine Danıştay'ın yakın zamana kadar ki uygulamasında, Rekabet Kurumunun bu tür düzenleme ve kararlara karşı açtığı davalar da, Kurumun iptal davası açma ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle reddedilmekteydi. Ancak Danıştay İDDK'nın nispeten yakın tarihli kararlarıyla, Kurum için önemli bir açmaz anlamına gelen bu yaklaşımlardan ikincisi bakımından kayda değer bir değişiklik olduğunu söylemek mümkün.

Rekabet Kurumunun, TMMOB ve TMMOB'a bağlı Şehir Plancıları Odası tarafından çıkarılan bir dizi yönetmelik ve yönergenin iptali için açmış olduğu iki ayrı dava, Danıştay 13. Dairesi tarafından yukarıda belirtilen gerekçe ile ehliyet yönünden reddedilmişti. Rekabet Kurumunun temyiz başvurusu üzerine konuyu görüşen Danıştay İDDK, ilgili meslek örgütünün görev alanına giren bir konuda yaptığı düzenleme nedeniyle Rekabet Kurumunun ceza vermeye yahut söz konusu düzenlemeyi iptal etmeye yetkisinin olmadığını teyit etti. Ancak çeşitli hizmetlerden alınacak ücretlerin asgari olarak nasıl belirlendiğinin ve denetiminin ne şekilde yapılacağına düzenlendiği dava konusu yönetmelik hükümleri ile rekabetin ihlal edilmesi mümkün olduğundan, 4054 sayılı Kanun uyarınca rekabet ortamını korumakla yükümlü düzenleyici ve denetleyici bir bağımsız idari otorite olan Rekabet Kurumunun, söz konusu düzenlemeye karşı iptal davası açmakta meşru menfaati bulunduğuna hükmetti. Yine 13. Daire görüşünün aksine, TMMOB üyelerinin anılan düzenlemelere karşı dava açma yetkilerinin bulunmasının, Rekabet Kurumunun aynı düzenlemelere karşı dava açması bakımından hukuki bir engel teşkil etmeyeceği vurgulandı. Bu nedenlerle uyuşmazlığın esası hakkında karar verilmek üzere Daire kararı bozuldu.

¹ Bkz. Danıştay İDDK'nın 11.03.2004 günlü, YD itiraz No:2004/93 sayılı; 11.02.2010 günlü, E:2008/1881 sayılı ve 27/03/2008 günlü, YD itiraz No:2007/774 sayılı kararları.

Kanımızca İDDK'nın bu yeni içtihadı, Kurumun rekabet savunuculuğu faaliyetleri için güçlü bir enstrüman kazanmış olması bakımından önem taşıyor. Zira kararlar birlikte, kamu kurumu niteliğindeki meslek örgütlerinin rekabete aykırı hükümler içeren ve açık bir yasal dayanağı da bulunmayan ikincil düzenlemelerine karşı Rekabet Kurumu tarafından iptal davası yoluna gidilmesinin önü açılmış bulunuyor.

Danıştay İDDK'nın 06.03.2013 günlü 2008/3084 Esas, 2013/793 Karar sayılı kararı:

Devralan Teşebbüs, Devralınanın İhlalinden Sorumlu Tutulabilir

Etiketler: Devralma, külli halefiyet, idari para cezası, 16. madde, rekabet yasağı

Benkar'ın üye işyerleri ile yaptığı sözleşmelerdeki rekabet etmeme yükümlülüğüne dair hükümlerin, ilgili Rekabet Kurulu kararına rağmen çıkartılmaması üzerine Benkar hakkında açılan soruşturma sonucunda, soruşturma sürecinde Benkar'ı devralan HSBC'nin cirosu dikkate alınmak suretiyle söz konusu teşebbüse Kurulun 24.11.2005 tarihli ve 05-79/1082-39 sayılı kararı ile idari para cezası uygulanmıştı. Bu kararın iptali istemiyle Danıştay'da açılan dava ise Danıştay 13. Dairesinin 25.03.2008 günlü, 2006/2437 Esas, 2008/3350 Karar sayılı kararı ile reddedilmişti.

İlgili teşebbüs tarafından iptal talebinin temel gerekçeleri arasında, HSBC hakkında alınmış ayrı bir soruşturma kararı olmaksızın HSBC'nin soruşturmaya dâhil edilmesinin ve idari para cezasının HSBC'nin cirosu üzerinden belirlenmesinin hukuka aykırı olduğu iddiaları yer almaktaydı. Ancak Danıştay 13. Dairesince yapılan değerlendirmede, Benkar'ın soruşturma sürerken HSBC tarafından devralındığı, müteakiben ise infisah ettiği belirtilmiş; bu bakımdan külli halefiyet ilkesi gereğince ayrı bir soruşturma kararı alınmaksızın HSBC'nin soruşturmaya dâhil edilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığına hükmedilmişti. Öte yandan gerek halefiyet gerekse ihlalin devralma sonrasında da bir müddet devam etmesi; bunun yanında, uygulanan idari para cezasının hem HSBC hem de Benkar ciroları bakımından %10'luk yasal sınırın altında belirlenmiş olması karşısında, idari para cezasının belirlenmesinde HSBC cirosunun dikkate alınmış olmasının hukuka aykırı olduğu iddiasına da itibar edilmemişti.

Kararın temyizi talebi üzerine dosyayı inceleyen Danıştay İDDK da 13. Daire tarafından ulaşılan sonucun hukuka uygun olduğuna karar verdi.

Danıştay İDDK'nın 12.06.2013 günlü 2009/1922 Esas, 2013/2323 Karar sayılı kararı:

Kanunla Görevlendirilen Teşebbüs Birliğince Alınan Yüksek Giriş Ücreti, Rekabet İhlali Oluşturabilir

Etiketler: Teşebbüs birliği kararı, giriş engeli

Türkiye Seyahat Acentaları Birliğinin (TÜRSAB) 15. Genel Kurulunda alınan karar ile pazara yeni girişleri engelleyecek şekilde yüksek üye kayıt ücretleri belirlenmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle TÜRSAB hakkında idari para cezası uygulanmasına ve söz konusu Genel Kurul kararının uygulanmasının 45 gün içerisinde durdurularak gerekli işlemler tamamlanmak suretiyle Rekabet Kurumuna bilgi verilmesine ilişkin 22.06.2006 tarihli, 06-45/572-156 sayılı Rekabet Kurulu kararı, Danıştay 13. Dairesinin 25.11.2008 günlü, 2006/4507 E., 2008/7416 K. sayılı kararıyla hukuka uygun bulunmuştu.

Bahse konu kararda 13. Daire, herhangi bir nesnel kritere bağlı olarak belirlenmeyen giriş ücretinin reel olarak gerek TL gerekse ABD Doları cinsinden giderek yükselmesinin, hem sektöre daha sonra giriş yapmak isteyen işletmelerin girişine kısıtlama getirdiği hem de devir imkânı olan belgelerin değer kazanmasına neden olduğundan, TÜRSAB Genel Kurulunca belirlenen TÜRSAB üyeliğine giriş ücretinin ilgili pazara girişi engelleyici nitelik taşıdığı, dolayısıyla ilgili pazarda "rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı" etki doğuran bir teşebbüs birliği kararı olduğu sonucuna varıldığını vurgulamıştı. İlgili pazarda faaliyet gösterebilmek için TÜRSAB üyeliğinin zorunlu olması ve pazara yeni girecek teşebbüslerin, daha önce giriş yapanların katlanmadıkları kadar yüksek bir maliyete katlanmak zorunda bırakılmaları karşısında, yeni kayıtlardan alınan ücretlerin pazara girişleri caydırıcı bir etkiye sahip olduğunun; böylelikle TÜRSAB 15. Genel Kurulunda bu konuda alınan kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin kabulü gerektiğinin altı çizilerek, söz konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğuna karar verilmişti.

Danıştay 13. Dairesinin ilgili kararı, temyiz başvurusu üzerine konuyu görüşen Danıştay İDDK tarafından onanmak suretiyle, Kurul tarafından yapılan değerlendirmenin ve karşılığında uygulanan yaptırımların hukuka uygun olduğuna hükmedildi.

KISA KISA...

“Sinema”da son perde!

Rekabet Kurulunun AFM-MARS birleşmesine onay veren 17.11.2011 tarihli ve 11-57/1473-539 sayılı kararının yürütmesinin durdurulmasına dair Danıştay 13. Dairesinin 09.10.2012 günlü ve 2012/2013 E. sayılı kararı, Rekabet Kurumunun itirazı üzerine dilekçe sahibinin davadan feragat etmesinden bahisle Danıştay İDDK tarafından 25.04.2013 tarihli, 2013/76 YD itiraz sayılı kararla kaldırıldı.

Maç yayınlarında “45 dakika kuralı”na İDDK onayı

Kurulun, yayıncı kuruluş Digiturk tarafından Süper Lig maçlarının özet görüntülerinin sunulmasında açık televizyon yayınları yapan kanallar arasında ayrımcı davranışlarda bulunmak suretiyle Kanun’un 6. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle Digiturk hakkında idari para cezası uygulanmasına ve özet görüntülerin maç bitiminden itibaren en geç 45 dakika içerisinde talep eden yayıncılara eş zamanlı olarak ulaştırılmasına dair kararı, Danıştay İDDK'nın 03.06.2013 günlü ve 2009/2931E., 2013/2216 K. sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Alıcıya getirilen rekabet yasağı yan sınırlama sayılamaz!!

İDDK, Ulusoy Deniz Taşımacılığı A.Ş.’ye, gemi satışına ilişkin mukavelede alıcıya getirilen rekabet yasağı nedeniyle uygulanan idari para cezasını onadı. Ancak, daha önce konuyu görüşen 13. Dairenin kararında yer verilen gerekçenin aksine, İDDK, devralma işlemlerinde yan sınırlama olarak kabul edilebilecek rekabet yasaklarının alıcının korunması için satıcıya getirilenler olduğunun altını çizdi. Alıcıya rekabet yasağı getirilmesi durumunda ise bu yasağın süresi ne olursa olsun, yan sınırlama olarak kabul edilmesine olanak bulunmadığına karar verdi².

“Devam eden tek bir uzlaşma” İDDK kararında

Seramik kaplama malzemeleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere 1994’ten itibaren devam eden tek bir anlaşma ve uyumlu eylem çerçevesinde fiyat tespiti, pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişiminde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle idari para cezası verilmesine dair alınan karar, İDDK’nın 07.05.2013 tarihli ve 2009/2375 E. ve 2013/1784 K. sayılı kararıyla onaylandı. Zaman zaman tartışmalara da sebep olan “devam eden tek bir uzlaşma” kavramının, Yüksek Mahkemenin en üst karar organı tarafından alınan kararlarda da zikredilmeye başlamış olmasının önemli olduğunu düşünüyoruz.

² Bkz. Danıştay İDDK’nın 01.04.2013 günlü ve 2009/863 E.,2013/1159K. sayılı kararı.

DÜNYADAN HABERLER

Danimarka Fiyatlara Müdahale Edenlerin Peşini Bırakmıyor

1 Kasım 2013

Danimarka Rekabet ve Tüketici Otoritesi, Vila giyim markasına verdiği 213 bin Avro ceza ile bu yıl yeniden satış fiyatının tespiti ihlali kapsamında altıncı incelemesini neticelendirmiş oldu. Uygulamanın iki yıllık bir döneme yayıldığına tespitini yapan otorite ayrıca teşebbüsün iki yöneticisini, ihlali bilmesine rağmen müdahale etmeme ve ihlali sürdürme gerekçeleriyle toplam 6.000 Avro ödemekle yükümlü kıldı. Otorite bu yıl içerisinde aynı tip uygulamalar nedeniyle Miele ve Unilever'in de bulunduğu beş teşebbüse daha 160 bin ila 200 bin Avro arası değişen cezalar uygulamıştı.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#)

16 Yıl Pazarı ve FTC'yi Değiştirdi

1 Kasım 2013

1997 yılında ofis gereçleri pazarında Office Depot ve Staples firmalarının pazardaki oyuncu sayısını üçten ikiye düşüren birleşme işlemine izin vermeyen Adil Ticaret Komisyonu (OFT), aynı pazarda 16 yıl sonra Office Depot ve Officemax'ın birleşmesi taleplerini herhangi bir şart koşmadan kabul etti. Komisyon'a göre yine pazardaki oyuncu sayısını üçten ikiye düşürecek benzer bir işleme izin vermesinin nedeni pazar dinamiklerinde geçen sürede gerçekleşen değişimler oldu. Komisyon'un açıklamasında orta ve büyük boyutlu süpermarketlerin ofis gereçlerine ait ürün gamlarının ofis gereçleri mağazaları ile rekabet edebilecek düzeyde geliştiğine dikkat çekildi. Buna ek olarak, Komisyon, internet perakendeci devi Amazon'un varlığının pazarda önemli bir rekabetçi baskı yarattığı görüşünde. Pazarda, ofis gereçleri mağazaları üzerinde açıklanan rekabetçi baskıların mevcut olması, Komisyon'un 16 yıl sonra kararını değiştirmesini ve işleme izin vermesini sağladı.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review, Komisyon'un Basın Açıklaması](#)

İzlanda, Havada Daha Çok Rekabet İstiyor

5 Kasım 2013

İzlanda Rekabet Otoritesi, ülkenin en çok kullanılan havaalanı olan Reykjavik's Keflavik havaalanı işletmecisi Isavia'nın, talebin yoğun olduğu sabah 7:00-8:00 ve akşamüzeri 16:00 – 17:30 saatleri arasında pazardaki ikinci büyük oyuncu WOW'a ek uçuş slotu ayırmasına karar verdi. Karara göre WOW, ikisi sabah ikisi akşam olmak üzere, trafiğin yoğun olduğu zamanlarda, minimum dört uçuş slotuna sahip olacak. Bu yeni düzenleme, teşebbüsün geçen yıl haftada dokuz olan slot hakkının önemli ölçüde artması anlamına gelecek.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review, Mlex³](#)

Bir Ülkede Daha Hangi Ciro Sorusu Cevabını Buldu

7 Kasım 2013

Hindistan Rekabet Temyiz Mahkemesi, son kararında, kartel davalarında ceza için esas alınacak cironun kartelle ilişkili mal ve hizmetlerden elde edilen ciro olması gerektiğine hükmetti. Mahkeme, Hindistan Rekabet Komisyonu'nun fosfat tabletleri pazarında kartele taraf olan üç teşebbüse toplam ciroları üzerinden verdiği %9'luk cezaya ilişkin kararı değerlendirdi. Verilen cezanın ihlal ile orantılı olması gerektiğini belirten mahkeme %9'luk oranı korurken, ceza için esas alınacak ciroyu değiştirdi.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#)

Dünyanın En Büyük Havayolu Şirketi American Airlines Oldu

12 Kasım 2013

Amerika Adalet Bakanlığı'nın taraflar ile anlaşması sonucunda American Airlines ve US Airways birleşmesine izin çıktı ve böylelikle American Airlines dünyanın en büyük havayolu şirketi

³ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=468851>

unvanını elde etti. İşlemin gerçekleşmesine olanak sağlayan anlaşma kapsamında yeni şirket, yedi havaalanında 150'den fazla slot hakkını üçüncü firmalara devredecek. Devir anlaşmaları ayrıca havaalanlarında bulunan ve uçuş için gerekli diğer hizmetlerin devrini de kapsayacak. Bakanlığa göre anlaşma sayesinde rakip firmalar Bakanlığın işlemi reddetmesi sonucu oluşacak pazar yapısına göre daha avantajlı konuma gelecekler. Şöyle ki, Adalet Bakanlığı devirler sayesinde görece küçük ölçekli rakiplerin belirlenen yedi önemli havaalanında yer edinebileceği ve böylelikle rekabetin arttırılabileceği görüşünü taşıyor.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#), [Global Competition Review\(2\)](#), [ABD Adalet Bakanlığı'nın Basın Açıklaması](#)

Telekom Operatörü KPN'e 1 Milyon Avro Ceza

20 Kasım 2013

Hollanda Tüketiciler ve Pazarlar Otoritesi eski devlet tekeli, telekom operatörü KPN'e genişbant hizmetlerindeki değişiklikleri zamanında rakiplerine bildirmediği gerekçesiyle toplam 1 milyon Avro ceza verdi. Mevcut düzenlemeye göre KPN sunduğu hizmetlerinde ve bunlara ilişkin fiyatlamasında yapacağı değişiklikleri iki ay önceden rakiplerine bildirmek zorunda bulunuyor. 2009-2010 yılları arasında bu yükümlülüğe dört kere uymadığı tespit edilen firmaya 20 bin Avro ile 365 bin Avro arasında değişen dört ceza uygulandı.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#)

Deutsche Bahn 150 Milyon Avro'ya "Tamam" Dedi

20 Kasım 2013

Hatırlanacağı üzere, geçtiğimiz Temmuz ayında Almanya Federal Kartel Ofisi tarafından ThyssenKrupp'un da aralarında bulunduğu çeşitli demir üreticilerine, demiryolu fiyatlarını birlikte belirledikleri gerekçesiyle 230 milyon Avro ceza verilmişti. İhlalin ortaya çıkmasının ardından en büyük alıcı konumundaki Deutsche Bahn anlaşmaya taraf teşebbüslerden maruz kaldığı zararı temin etmek amacıyla mahkemeye başvurdu. 2012 yılında başlayan dava süreci ThyssenKrupp'un Deutsche Bahn'a 150 milyon Avro ödemeyi kabul etmesiyle sonuçlanmış oldu. Hesaplanan tazminatın boyutu, zarar tazmin davalarını, teşebbüsleri kartellere taraf olmaktan caydıran unsurlardan önemli biri haline getirecek gibi gözüküyor.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#)

Bankalara Bir Ceza da Macaristan'dan

21 Kasım 2013

Macaristan'da onüç banka hakkında yürütülen soruşturma sonucunda Rekabet Otoritesi tarafından toplam 31,6 milyon Avro cezaya hükmedildi. Otorite onüç bankanın gizli bilgileri paylaştıklarını ve üst düzey yöneticileri aracılığıyla katıldıkları kahvaltı toplantılarında kartel oluşturduklarını tespit etti. Karara konu dosyanın odak noktasını, bankaların 2008 öncesi verdikleri İsviçre Frankı cinsinden krediler oluşturuyor. 2008 öncesi Macaristan Forint'inin göreci güçlü konumu sayesinde İsviçre Frankı cinsinden kredi kullanan tüketiciler, 2008 krizi sonrasında Forint'in değer kaybetmesi nedeniyle borçlarını ödemedede güçlüklerle karşılaştılar. Çare olarak Forint cinsinden borçlanmaya çalışan tüketicilerin bu davranışlarının daha az kredi ödemesi ile sonuçlanacağını öngören bankalar ise bir araya gelerek yabancı para cinsinden borcu olan tüketicilere kredi vermeyi reddetme ve bu tüketicilere uygulanan faiz oranlarını caydırıcı düzeyde arttırma yoluna gittiler. Bankalar bilgi değişimi yaptıklarını kabul ederken organize bir kartele taraf oldukları iddiasını ise reddediyor.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review, Mlex⁴](#)

⁴ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=473268>

Dağıtım Giriş Engellemenin Cezası Yarım Milyon

26 Kasım 2013

Elektrik dağıtım pazarında hâkim durumda bulunan Bulgar Energo Pro 1 firması, Avusturyalı Verbund'un yenilenebilir enerji üreten tesisini dağıtım ağına tam kapasiteyle almayı reddetmesi eylemi nedeniyle Bulgaristan Rekabet Otoritesi tarafından yarım milyon Avro ile cezalandırıldı. Cezaya ek olarak otorite şirketten elektrik üreticilerine adil bir şekilde davranmasına ve şeffaf bir fiyatlama şeması uygulamasına karar verdi. Bu ceza, Energo Pro'nun bu yıl rekabet kanunu kapsamında aldığı ikinci ceza oldu. Şirket bir su tesisine elektrik vermeyi reddettiği gerekçesiyle daha önce 874 bin Avro ceza ödemek zorunda kalmıştı.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#)

Avrupa Komisyonu Karides Kartelini Cezalandırdı

27 Kasım 2013

Kuzey Denizi'nde karides üretimi yapan dört firma 2000-2009 yılları arasında karides fiyatlarını birlikte belirlemeleri nedeniyle toplam 29 milyon Avro cezaya çarptırıldı. Karara göre yıllık 100 milyon Avro'luk bir büyüklüğe ulaşan pazarın %75'ini oluşturan iki büyük firma Klaas Puul ve Heiploeg'in sürüklediği kartele iki küçük firma da zaman zaman destek verdi. Klaas Puul pişmanlık başvurusu sayesinde ceza almazken Heiploeg 27 milyon Avro ceza ödeyecek. Kartele taraf teşebbüslerden biri tarafından yapılan "ödeme güçlüğü" nedeniyle cezadan indirim talebi Komisyon tarafından kabul görmedi. Ancak, Komisyon'un ceza miktarlarını belirlerken küçük üreticilerin ihlaldeki konumu ve cirolarının büyüklüğünü dikkate aldığı görüldü.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#), [Mlex⁵](#), [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması](#), [Mlex⁶](#)

⁵ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=476323>

⁶ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=476359>

Amazon, Almanya ve İngiltere'yi İkna Etti

29 Kasım 2013

Amerikalı internet perakendecisi Amazon'un, Avrupa'da uyguladığı anlaşmaları sorun yaratmış ve özellikle Almanya ve İngiltere otoriteleri tarafından düzenilmesi talep edilmişti. Amazon'un sitesinde yer tahsis ettiği satıcılarla yaptığı bu anlaşmalara göre satıcılar, ürünlerini başka bir mecrada Amazon'da uyguladıkları fiyatlardan daha düşük fiyatlara satamıyordu. Düzenleme, satıcıların fiyatlama özgürlüğünün yanı sıra, internet perakendeciliği pazarına girecek ve satıcılara daha uygun koşullar sunacak potansiyel teşebbüsleri de sınırlandırıyordu. Amazon'un anlaşmalarındaki bu düzenlemeyi Avrupa Birliği kapsamında kaldırmayı kabul etmesiyle birlikte Almanya Federal Kartel Ofisi ve İngiltere Adil Ticaret Komisyonu, teşebbüs hakkında başlattıkları incelemeleri sonlandırma kararı aldılar.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review, Mlex⁷](#), [Global Competition Review\(2\), Mlex⁸](#)

⁷ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=475681>

⁸ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=477217>



www.rekabet.gov.tr



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 /ANKARA

Tel: (312) 291 44 44

Faks: (312) 266 79 20
