

**Rekabet Kurulu'nun 28.6.2005 tarih ve 05-41/585-M sayılı Kararı Gereği Yürütülen
Soruşturmaya İlişkin Nihai Kurul Kararı'nın 4054 sayılı Rekabetin Korunması
Hakkında Kanun'un 49 uncu Maddesi Uyarınca Taraflara Açıklanması
(14 Aralık 2006)**

Rekabet Kurulu'nun 28.6.2005 tarih ve 05-41/585-M sayılı Kurul kararı uyarınca Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin belirlenmesi amacıyla soruşturma açılmıştır. Bu soruşturma sonucunda, tespitler ve ilgili tarafların savunmaları, toplanan tüm bilgi ve belgeler ile Soruşturma Raporu, Ek Yazılı Görüş ve Sözlü Savunma toplantısındaki açıklamalar değerlendirilerek, 7.12.2006 tarihinde yapılan 06-88 sayılı Rekabet Kurulu toplantısında 1136-333 sayılı aşağıdaki nihai karar alınmıştır:

- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği hükümleri uyarınca; bayilik anlaşma ve uygulamalarında münhasır bölge belirlenmeden yeniden satıcıların aktif satışlarının yasaklanamayacağına ve ayrıca yeniden satıcıların pasif satışlarının hiçbir şekilde kısıtlanamayacağına, sabit veya minumum fiyata dönüşecek şekilde yeniden satış fiyatlarının tespit edilemeyeceğine, aktif/pasif satış yasaklarını kontrol edici renkli torba gibi sistemler teşkil edilemeyeceğine, bu nitelikte uygulamaların piyasadaki rekabeti engelleyici sonuçlar doğurarak Kanun'un 4. maddesini ihlal edeceğine,
- Ancak, dosya kapsamına göre; Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Denizli Çimento Sanayi Ticaret A.Ş. ve Batı Grubu (Batiçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş. ve Batisöke Söke Çimento Sanayi T.A.Ş.)'nin anılan dikey uygulamalar yoluyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine ilişkin yeterli delil bulunmadığından, idari para cezası verilmesine yer olmadığına

OYÇOKLUĞU ile Danıştay yolu açık olmak ve gerekçeli karar daha sonra tebliğ edilmek üzere karar verilmiştir.