

**Rekabet Kurulu'nun 19.08.2009 tarih, 09-36/919-M sayılı ve 24.08.2009 tarih, 09-37/924-M sayılı Kurul Kararları Uyarınca Yürütülen Soruşturmaya İlişkin Nihai Kurul Kararı'nın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 49 uncu Maddesi Uyarınca Taraplara Açıklanması**  
**(8 Mart 2011)**

19.08.2009 tarih, 09-36/919-M sayılı ve 24.08.2009 tarih, 09-37/924-M sayılı Rekabet Kurulu kararları uyarınca bankacılık pazarında faaliyet gösteren Akbank T.A.Ş., Denizbank A.Ş., Finans Bank A.Ş., Türkiye Garanti Bankası A.Ş., Türkiye Halk Bankası A.Ş., Türkiye İş Bankası A.Ş., Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. ve Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'nin "centilmenlik anlaşması" adı altında özel firmalara promosyon verilmemesi, protokolü devam eden kurum/firmalara diğer bankalar tarafından teklif verilmemesi konularında anlaşma yapmak suretiyle ve bu bankalardan 6'sının, Erdemir T.A.Ş.'nin 2005 yılı maaş ödemesi ihalesi öncesinde ihalede teklif edecekleri promosyon miktarını anlaşarak belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespiti için, aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmıştır. Soruşturma sonucunda, tespitler ve ilgili tarafların savunmaları, toplanan tüm bilgi ve belgeler ile Soruşturma Raporu, Ek Yazılı Görüş ve Sözlü Savunma toplantısındaki açıklamalar değerlendirilerek, 07.03.2011 tarihinde yapılan 11-13 sayılı Rekabet Kurulu toplantısında 243-78 sayılı aşağıdaki nihai karar alınmıştır:

1- 2001 yılından itibaren Akbank T.A.Ş., Türkiye Garanti Bankası A.Ş., Türkiye İş Bankası A.Ş., Koçbank A.Ş., Pamukbank A.Ş., Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. ile Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.'nun 2004 yılından itibaren Finans Bank A.Ş.'nin, 2005 yılından itibaren Denizbank A.Ş.'nin "centilmenlik anlaşması" adı altında, özel firmalara promosyon verilmemesi, protokolü devam eden kurum/firmalara diğer bankalar tarafından teklif verilmemesi konularında anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti ihlal ettiklerine, dosyada yer alan Erdemir T.A.Ş.'ye ilişkin iddiaların ayrı bir fiil olarak değerlendirilemeyeceğine, Başkan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın farklı gerekçesi ve OYBİRLİĞİ ile,

2-a) Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" hükümleri uyarınca,

- 2010 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren binde 4'ü oranında olmak üzere;

- Akbank T.A.Ş.'ye

14.525.268,00 TL. (Ondörtmilyon beşyüzyirmibeşbin ikiyüzaltmışsekizTL)

- Türkiye Garanti Bankası A.Ş.'ye

11.641.860,00 TL. (Onbirmilyon altıyüzkırkbirbin sekizyüzaltmışTL)

- Türkiye İş Bankası A.Ş.'ye

12.987.340,00 TL. (Onikimilyon dokuzyüzseksenyedibin üçyüzkırkTL)

- Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.'ya

8.226.296,00 TL. (Sekizmilyon ikiyüzyirmialtıbin ikiyüzdoksanaltıTL)

- Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'ye

14.211.048,00 TL. (Ondörtmilyon ikiyüzonbirbin kırksekizTL)

- 2010 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren binde 3'ü oranında olmak üzere;

- Denizbank A.Ş.'ye

2.881.302,00 TL. (İkimilyon sekizyüzseksenbirbin üçyüzikiTL)

- Finans Bank A.Ş.'ye

7.863.921,00 TL. (Yedimilyon sekizyüzaltmışüçbin dokuzyüzyirmibirTL)

idari para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile,

b) Koçbank A.Ş. ve Pamukbank A.Ş.'nin 2001 ve 2002 yıllarında anlaşmaya dahil olduğunun tespit edilmesine rağmen, ihlalin gerçekleştiği tarihte yürürlükte olan 4054 sayılı Kanun'un mülga 19. maddesinde öngörülen 5 yıllık zamanaşımı süresinin dolması nedeniyle, söz konusu bankaların eylemlerinden dolayı Türkiye Halk Bankası A.Ş. ve Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'ye idari para cezası verilmesine gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile,

Danıştay yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

Gerekçeli karar daha sonra tebliğ edilecektir.