

12.12.2011\* 6749

**İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA**  
**(Dernekler Dairesi Başkanlığı)**  
Namık Kemal Mah. İnönü Bulvarı A Blok Kat 2  
Bakanlıklar 06644 Ankara

**İlgi** : 06.12.2011 tarihli yazınız.

Kurumumuz kayıtlarına 06.12.2011 tarih, 8309 sayı ile intikal eden ilgide kayıtlı yazınız ekinde yer alan Samsun Ekmek ve Unlu Mamul Üreticileri Yardımlaşma ve Dayanışma Demeği Tüzüğü'nün 2 inci maddesinin 21 inci bendine ilişkin olarak rekabet hukuku mevzuatı çerçevesinde görüş bildirilmesi talep edilmektedir.

Söz konusu hükümden dernek üyelerinin bir başka dernek üyesinin hali hazırda ürün vermekte olduğu bir noktaya ürün vermesinin engellendiği, yeni açılan bir noktaya ürün tedariki yapılması durumunda dernek yönetimine bilgi verilmesi gerektiği ve hususlara riayet etmeyen üyelerin kademeli yaptırımlarla karşılaşacağı anlaşılmaktadır. Bu durum 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesi bağlamında ele alındığında, bu engellenmenin anılan maddenin (b) bendinde "*mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü*" şeklinde örneklenen hukuka aykırı ve yasak hallerden olduğu sonucuna varılmaktadır. Öte yandan, yine düzenlemede yer verilen yeni açılan noktalara ürün tedarik edilmesine ilişkin olarak dernek yönetimine bilgi verilmesi husususun da, tek başına bir rekabet ihlali olmamakla birlikte, teşebbüsler arasında koordinasyon riskini artırabileceği değerlendirilmektedir.

Rekabet Kurulunun (Kurul) 07.04.2011 tarih ve 11-22/387-121 sayılı kararıyla, değerlendirme konusu dernek tüzüğü ile benzer nitelik taşıyan Samsun Fırıncılar Odası'nın (Oda) "*Dayanışma ve Karşılıklı Taahhüt ve Toplu Mutabakat Sözleşmesi*"nde yer alan rekabeti sınırlayıcı hükümlerin uygulanmasından kaçınılması konusunda üyelerinin bilgilendirilmesini temin için söz konusu Oda'ya 4054 sayılı Kanun'un 9/3 maddesi uyarınca görüş yazısı gönderildiği, adı geçen Oda'nın tüm üyelerine söz konusu karar gereği bildirimde bulunduğu ve durumu 02.08.2011 tarihli yazısı ile tevsik ettiği de ayrıca belirtilmelidir.

Soñu olarak, incelemeye konu hükmün 4054 sayılı Kanun hükümlerine aykırılık teşkil ettiğinin, daha nceki Kurul kararlarına konu olduğu üzere uygulamasına son verilmesi gerektiğinin, aksi durumda ilgililer için bir idari yaptırımla karşı karşıya kalınmasının söz konusu olabileceğinin belirtilmesinde yarar görülmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.