

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/1857



**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. İSMAİL YILMAZ ASLAN  
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8,  
Balmumcu Beşiktaş/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI - ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. MEHMET ÖZDEN (Aynı Yerde)

**MÜDAHİL** : 1- İSTANBUL SABİHA GÖKÇEN ULUSLAR  
ARASI HAVALİMANI YATIRIM YAPIM VE  
İŞLETME A.Ş. (Davalı)

**VEKİLİ** : Av. NAZMİ TEKİN  
Ufuk Üniversitesi Cad. Farilya İş Merkezi No:8/38  
Kat:7 - Çukurambar Çankaya/ANKARA  
2- THY OPET HAVACILIK YAKITLARI A.Ş.  
(Davalı)

**VEKİLİ** : Av. MUZAFFER YILMAZ  
İran Caddesi 21 Numara Karum İş Merkezi C Blok  
Kat:6 D:459 - Çankaya/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş. nin 19/03/2008 tarihli "Uygulama Sözleşmesi" uyarınca işletme hakkını haiz olduğu, İstanbul Sabiha Gökçen Havaalanı'nda bulunan akaryakıt depolama, satış ve ikmal ünitelerinin işletim hakkını "Alan Tahsis Sözleşmesi" kapsamında beş yıl süre ile Türk Hava Yolları OPET Havacılık Yakıtları A.Ş.'ye tahsisi işlemine muafiyet tanınması talebi ile yaptığı bildirim sonucunda, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna ve Türk Hava Yolları OPET tarafından verilen taahhütler çerçevesinde işleme izin verilmesine ilişkin 26/02/2014 tarih ve 14-08/155-66 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Coğrafi pazar tanımı yapılırken sadece davacının değil sektörün tüm aktörlerinin görüşünün alındığı ve coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlendiği, ürün pazarının doğru belirlendiği, Türk Hava Yolları OPET tarafından verilen taahhütler çerçevesinde rekabetin önemli ölçüde kısıtlanması sonucu doğurmayacağını, dava konusu işlemin mevzuata ve hukuka uygun tesis edildiği, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL İSTANBUL SABİHA GÖKÇEN ULUSLARARASI HAVALİMANI YATIRIM YAPIM VE İŞLETME A.Ş.'NİN SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davaya katılma dilekçesi haricinde herhangi bir savunma dilekçesi verilmemiştir.

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/1857

**MÜDAHİL THY OPET HAVACILIK YAKITLARI A.Ş'İN SAVUNMASININ ÖZETİ:** Coğrafi pazar tanımı yapılırken sadece davacının değil sektörün tüm aktörlerinin görüşünün alındığı ve coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlendiği, ürün pazarının doğru belirlendiği, Türk Hava Yolları OPET'in tüm işlemlerini THY'den bağımsız bir şekilde yürüttüğü, dolayısıyla ilişkilendirilmesinin doğru olmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 31/10/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye  
ERSİN KIZILAY  
101107

Üye  
SUAT ZARARSIZ  
119363