

T.C.

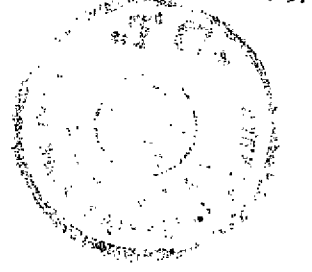
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3420

Karar No : 2013/479

REKABET KURUMU

Tarih : 13.06.2013
Sayı : 3669



Temyiz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : ING Bank A.Ş. (Oyak Bank A.Ş.)

Vekili : Av. Elif Türk

Atatürk Bulvarı No: 7/4 - Kızılay/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13/05/2008 günlü, E:2006/3868, K:2008/4197 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Şehnaz Gençay Karabulut

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Kent Kart ile Oyakbank A.Ş. arasında Adana ilinde kurulan "Elektronik Ücret Toplama ve Araç Takip Sistemi" işinin işletimi konusunda operasyonel ve finansal işlemlerde işbirliği yapılmasına ilişkin sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması istemine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24/04/2006 günlü, 06-29/358-89 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13/05/2008 günlü, E:2006/3868, K:2008/4197 sayılı kararına; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Menfi Tespit" ve "Muafiyet" hakkındaki hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu tarafından muafiyet veya menfi tespit taleplerinin, ancak uygulanan ve yürürlükte bulunan anlaşmalarla ilgili olarak değerlendirilebileceği, kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması halinde, muafiyet ve menfi tespit kararlarının geri alınabilmesinin her zaman mümkün bulunduğu; olayda Kent Kart tarafından Kurum kayıtlarına 17/01/2006 tarihinde giren başvuruya, Adana ilinde toplu taşıma hizmeti veren kooperatiflerin üyelerinin otobüslerine Kent Kart isimli ödeme sistemi cihazlarının yerleştirilmesi ve ilgili kartların dağıtımını yapan Kent Kart ile üye motorlu taşıt kooperatiflerinin mevduat ve para transferi hizmetlerini Oyakbank'tan temin etmeleri amacıyla 09/03/2005 tarihinde davacı Banka ile Kent Kart arasında akdedilen sözleşmeye muafiyet veya menfi tespit belgesi verilmesi talebinde bulunulduğu, belirtilen başvuruyu değerlendiren Kurul tarafından dava konusu kararlar; Oyakbank ile motorlu taşıt kooperatifleri ve Oyakbank ile Kent Kart arasında akdedilen protokollerin 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" kapsamında muafiyetten yararlanmasının mümkün olmadığına, bu haliyle Tebliğ hükümlerinin aşılması veya genişletilmesi niteliğinde olan, beş yıldan uzun süreli rekabet etmeme yükümlülüğü içeren protokollere bireysel muafiyet verilmesinin de mümkün olmadığına, söz konusu protokollerin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanabilmesi için ilgili maddelerdeki rekabet etmeme yükümlülüğünün beş yıla kadar olan bir süre ile sınırlandırılması gerektiğine, bu çerçevede anılan protokollerde gerekli değişikliğin yapıldığının 60 gün içinde Kuruma tevsik edilmesine karar verildiği; sözü edilen Kurul kararının davacı Banka'ya tebliği üzerine Banka tarafından Kurum'a

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3420

Karar No : 2013/479

yapılan başvuruya; Kurul incelemesine konu olan 09/03/2005 tarihli sözleşmenin, Kent Kart tarafından 27/09/2005 tarihinde fesh edildiği, buna rağmen aynı şirket tarafından muafiyet veya menfi tespit belgesi verilmesi talebinde bulunduğu belirtilerek, dava konusu 24/04/2006 günlü, 06-29/358-89 sayılı Kurul kararının geri alınmasının istenildiği; 14/09/2006 tarihinde belirtilen hususu yeniden değerlendiren Kurulca, konusu kalmayan anlaşma hakkında Kurul tarafından herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, Kent Kart tarafından sözleşmenin kendileri tarafından feshinden sonra menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması için bildirimde bulunulmasının yanıltıcı bilgi vermek olduğuna, bu nedenle Kent Kart'a 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2006/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 3.184.-TL idarî para cezası verilmesine karar verildiği; Kurul tarafından yeni bir karar alınmakla birlikte, önceki kararın ortadan kaldırılmadığı, diğer bir anlatımla dava konusu karardan geri dönülmediğinin anlaşıldığı, yukarıda belirtilen hükümler uyarınca Rekabet Kurulu tarafından muafiyet veya menfi tespit talepleri, ancak uygulanan ve yürürlükte bulunan anlaşmalarla ilgili olarak değerlendirilebileceğinden, Kurul incelemesine konu olan 09/03/2005 tarihli sözleşmenin, muafiyet veya menfi tespit belgesi talebinde bulunan Kent Kart tarafından 27/09/2005 tarihinde fesh edilmesi nedeniyle, yürürlükte bulunmayan bir sözleşme hakkında Rekabet Kurulu tarafından karar alınmasında 4054 sayılı Kanun'a uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Kurul kararının iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare anılan kararı temyiz etmekte ve Kurum'un kendisine gelen rekabet ihlallerine yönelik re'sen inceleme başlatabileceği, bu konuda şîâyetçinin menfaatinin önem taşımadığı, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde ve diğer maddelerinde anlaşmanın yürürlükte olması, fiilen uygulanıyor olması gibi şartların öngörülmediği, sözleşme feshedilmiş olsa dahi, bir anlaşmanın Kanun'un 4. maddesine aykırı olup olmaması, 5. maddesindeki koşulların bulunup bulunmaması hususlarının her zaman inceleneceği, muafiyet kararları sadece Kurul tarafından verilebileceğinden, bu kararların özel hukuk için de önemli olduğu, başka bir deyişle muafiyetin koşullarının belirlenmesine ancak Kurul'un yetkili bulunduğu, yanıltıcı bilgi verilmesi nedeniyle ilgili kişilerin cezalandırıldığı öne sürülerek bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13/05/2008 günlü, E:2006/3868, K:2008/4197 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 13/02/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay

Başkanvekili
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

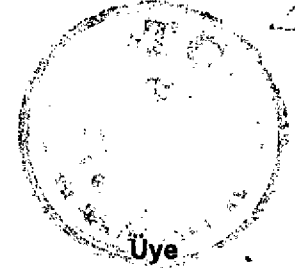
Üye
Nafiz
TERZİ

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2008/3420
Karar No : 2013/479



Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ