



**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)**

Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu (TESK)

**Vekili**

: Av. F. Yasemin Ertekin, Av. Buket Aktan  
Tunus Cad. No:4 Bakanlıklar/ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)**

: Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

**Vekili**

: Av. Meltem Türkoğlu (Aynı adreste)

**İstem Özet**

: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/12/2007 günlü, E:2006/4598, K:2007/9522 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti**

: Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi**

: Volkan Çakmak

**Düşüncesi**

: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle davacıya para cezası verilmesi yolundaki Rekabet Kurulu'nun 26/05/2006 günlü, 06-36/461-123 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 28/12/2007 günlü, E:2006/4598, K:2007/9522 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesi uyarınca, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birliklerin teşebbüs birliği olarak tanımlandığı, Kanunun 4. maddesi uyarınca da, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve bu tür karar ve eylemlerinin yasak olduğunun açık bulunduğu; somut olayda, Rekabet Kurulu tarafından ilgili ürün pazarının "ekmek ve pide pazarı" olarak belirlendiği, 507 sayılı Kanun uyarınca teşekkül eden ve kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olan TESK'in, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir teşebbüs birliği olduğu, Türkiye Fırıncılar Federasyon Yönetim Kurulu'nun 27/02/2002 tarihinde ekmek maliyet-taban fiyatlarının tespit edilmesi amacıyla Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ve TESK nezdinde girişimlerde bulunulmasına yönelik bir karar alındığı, TESK tarafından Federasyon'un 18/03/2002 tarihinde yer alan talebini uygun bularak, 02.04.2002 tarihinde 29 sayılı Genelge'yi yayımladığı, Genelge'de ekmeğin azami satış fiyatı ile birlikte ekmeğin maliyet (taban) fiyatının da tespit edilmesi ve tespit edilen bu fiyatın ekmek ücret tarifelerinde yer almasının TESK tarafından uygun bulunduğu belirtilmiş, bu noktada, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın 10/04/2002 tarihli görüşünün dikkate alındığını söylemenin mümkün olmadığı, Federasyon'un TESK'in almış olduğu karar neticesinde hazırlanan Genelge'yi tüm Fırıncı Odalarına gönderdiği, pazarın koşulları genel çerçeve kabul edilerek yapılan değerlendirmede, soruşturmaya taraf teşebbüs birliklerinin rekabeti yaratan koşulların bertaraf edilmesinden ziyade pazardaki aksaklıkların giderilmesine odaklanan amaçlarla hareket ettiklerini söylemenin mümkün bulunduğu, ancak taban fiyat

T.C.

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2008/3081**

**Karar No : 2013/700**

belirlenmesi yoluyla pazardaki aksaklıkların giderilmesinin açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil ettiğinin saptandığı anlaşıldığından, davacı Konfederasyon'un ekme fiyat tarifelerinde tavan fiyatla birlikte taban fiyatın da tespit ve ilan edilmesine yönelik Genelge yayımlaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 16.maddeleri uyarınca idarî para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı tarafından, dava konusu işlem tesis edilirken soruşturma usulüne uyulmadığı, Genelgenin ilgili Bakanlığın uygun görüşü ile yayımlandığı bu nedenle bağımsız bir karar olmadığı ve Genelgenin hiç uygulanmamış olduğu ileri sürülerek temyiz isteminde bulunulmakta ve temyize konu kararın bozulması istenilmektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekpede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/12/2007 günlü, E:2006/4598, K:2007/9522 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28/02/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay**

**Başkanı**

Hüseyin H.  
KARAKULLUKCU

**Üye**

Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**

İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**

Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**

Gürsel  
MEKİK

**Üye**

Nalan  
TERZİ

**Üye**

Şaban  
İŞİK

**Üye**

Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**

İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**

Halil  
ÇIRAK

**Üye**

Mustafa  
GÖKÇEK

**Üye**

Hasan  
GÜZELER

**Üye**

Mehmet  
ÇELİK

**Üye**

Orhan  
BOYRAZ

**Üye**

Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**

Prof. Dr. Ali Dursun  
ULUSOY

**Üye**

Fatih  
CİHANGİR

