

**Rekabet Kurumu Başkanlığından;**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2018-4-036 (Soruşturma)  
**Karar Sayısı** : 21-11/155-64  
**Karar Tarihi** : 04.03.2021

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

**B. RAPORTÖRLER:** Metin HASSU, Noyan DELİBAŞI, Nezir Furkan KIRAN,  
Elif Nurdan ŞARBAK

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : - Re'sen

**D. HAKKINDA SORUŞTURMA**

**YAPILANLAR** :

1. ADAD Ulus. Taş. Den. Ve Tic. Ltd. Şti.  
Haşim İşcan Cad. Mansuroğlu Mah. No:8/A Bayraklı  
Bornova/İzmir
2. Ahmet Parmaksızoğlu  
Murat Mah. 2494 Sok. No:58 Konak/İzmir
3. Aksu Nakliyat Özlem Aksu  
1471 sokak No:9 K:2 D:3 Sezer İş Hanı Alsancak/İzmir
4. Anakaya İnşaat Nakliyat Otomotiv Gıda Tekstil Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Metin İNAN  
Mansuroğlu Mah. 288/3 Sok. 3/18 Bayraklı/İzmir
5. Arkas Lojistik A.Ş.  
Temsilcisi: Av. İ. Yılmaz ASLAN  
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No: 38/7-8 Balmumcu,  
Beşiktaş/İstanbul
6. Arma Grup Lojistik Tic. Ltd. Şti.  
Egemenlik Mah. 6108 Sok. No:51/9c Işıkkent Bornova/İzmir
7. Arslan Nakliyat San ve Tic. A.Ş.  
Temsilcileri: Av. Orkun GÜLAÇ, Evren GÜLDOĞAN  
Atatürk Caddesi No: 174/1 Ekim Apt. Kat:2 Daire:4  
Alsancak/İzmir
8. Atlas Yurtiçi Yurtdışı Taş. Kont. Dep. Hiz. ve Pet. Ür. Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Mücahit EKİNCİ  
Kıbrıs Şehitleri Cad. No: 159 K:2 D: 3 Alsancak/İzmir
9. Ayvalık Turizm Taşımacılık Ltd. Şti.  
Atatürk Cad. No:398 K:3 D:316 Alsancak/İzmir
10. Balakar Konteyner ve Taşımacılık Ltd. Şti.  
1467 Sok No:6 Eke Apt. K:3 D:3, 35220 Konak/İzmir
11. Birlik Gümrük Müşavirliği ve Birlikten Nakl. Kim. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük

- Talatpaşa Bulvarı Kurtkaya Apt. No:76 K.7 D.13-14  
Alsancak/İzmir
12. Bişer Karabakan  
Temsilcisi: Av. Metin İNAN  
Mansuroğlu Mah. 288/3 Sok. 3/18 Bayraklı/İzmir
13. Bordep Lojistik Taşımacılık Hizmetleri Depolama İnşaat Gıda Hayvancılık Ltd. Şti.  
2.Sanayi Sitesi 302 Sok. No:79 Bornova/İzmir
14. Borkont Taşımacılık ve Ticaret Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Pınar SOYSAL  
Egemenlik Mahallesi 6112 Sokak No:1 Kat:1 Daire:137  
Ticaret Merkezi İşikkent Bornova/İzmir
15. Cansur Taşımacılık Lojistik Petrol Ürünleri Turizm Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi  
Temsilcisi: Av. Mücahit EKİNCİ  
Kıbrıs Şehitleri Cad. No: 159 K:2 D: 3 Alsancak/İzmir
16. Ceyhan Kardeşler Nakliyat Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret Ltd Şti.  
Temsilcisi: Av. Halil PALALI  
Mansuroğlu Mah. 288/4 Sokak Eminoğlu Plaza No:14 Kat:5  
Daire:51 Bayraklı/İzmir
17. Çardak Kardeşler Nak. Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcileri: Av. Faruk ÖKTEM, Av. Şahin ELHAN  
Mansuroğlu Mah. 1593/1 Sk. No:28 D:13 Bayraklı/İzmir
18. Çetbay Taşımacılık Medikal Gıda Turizm İnşaat Otomotiv Proje Danışmanlığı Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.  
Mansuroğlu Mah. Egesun Plaza D Blok Kat:5 Daire:543  
Bayraklı /İzmir
19. Çimen Nakliyat İsmail Çimen  
2468 Sk. No.11 Daire:2 Gültepe/İzmir
20. Dağ Nakliyat Hüseyin Dağ  
Temsilcisi: Av. Damla ÖZ  
1456 Sok. No:16 Kat:5/502 Barohan Alsancak Konak/İzmir
21. Damper Taşımacılık İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti.  
1583/2 Sok. No:2 Rodkar İş merkezi B Blok D:107  
Konak/İzmir
22. Deniz Nakliyat Memet Karabakan  
Temsilcisi: Av. Damla ÖZ  
1456 Sok. No:16 Kat:5/502 Barohan Alsancak Konak/İzmir
23. Denlog Uluslararası Taş. Tic Ltd. Şti.  
Temsilcileri: Av. Özlem KARADAĞ, Av. Ceylan SEZER  
Şehit Fethi Bey Cad. No:41 Kat:2/202 Erboy İş Hanı  
Alsancak/İzmir
24. Diba Nak. İnş. Temiz. Hiz. Rek. San. Ve Tic. Ltd. Şti.  
Atatürk Cad No:398 K:5 D:520 Alsancak/İzmir
25. Doztaş Turizm Petrol Ürünleri Taşımacılık Seyahat Ticaret Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. İsmail Can YAVUZ  
Atatürk Cad. No:398 K:6 D:611 Alsancak/İzmir

26. Edip Akgül  
Temsilcisi: Av. Mücahit EKİNCİ  
Kıbrıs Şehitleri Cad. No: 159 K:2 D: 3 Alsancak/İzmir
27. Ege Ekspres Ulus. Taş. Hizm. Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcileri: Bahadır BALKI, Av. Ertuğrul Can CANPOLAT,  
Av. Ayberk KURT  
Çamlıca Köşkü, Tekkeci Sok. No:3-5, Arnavutköy 34345  
Beşiktaş/İstanbul
28. Ege Konteyner Nakliyecileri Derneği  
Temsilcileri: Av. Faruk ÖKTEM, Av. Şahin ELHAN  
Mansuroğlu Mah. 1593/1 Sk. No:28 D:13 Bayraklı/İzmir
29. Ege Söylemezler İnş. Taş. Loj. Gıd. Paz. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.  
ve Söylemezler Nakliyat Nesim Söylemez'den Oluşan  
Ekonomik Bütünlük  
Temsilcisi: Av. Metin İNAN  
Mansuroğlu Mah. 288/3 Sok. 3/18 Bayraklı/İzmir
30. Ekinci Ulaştırma İlaçlama Nakliyat Petrol Ürünleri Turizm  
Ticaret ve San. A.Ş. ve EKC Lojistik Ltd. Şti.'den Oluşan  
Ekonomik Bütünlük  
Temsilcisi: Av. İbrahim Halit AKÇAY  
Kıbrıs Şehitleri Cad. No:159 K:2 D:3 Alsancak/İzmir
31. Ekşioğlu Nakliyat ve Ticaret Serkan Ekşi  
7057 Sk. No:124 Balcıoğlu Depo Yanı Pınarbaşı  
Bornova/İzmir
32. Ercan Sertel Madencilik Lojistik ve Denizcilik Sanayi ve Tic.  
Ltd. Şti.  
Sırapapılar Mah. Şehit Şükrü Sok. N:3 K:2 D:5  
Merkezefendi/Denizli
33. Eysel Lojistik A.Ş.  
Evka 3 Mah. 119/30 Sok. No:7/A Bornova/İzmir
34. Fidanlar Uluslararası Taşımacılık Turizm ve Sanayi Ticaret  
Ltd. Şti.  
Mansuroğlu Mahallesi 286/1 Sok. No:15 Daire:18  
Bayraklı/İzmir
35. Fuat Taşımacılık Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcileri: Av. Faruk ÖKTEM, Av. Şahin ELHAN  
Mansuroğlu Mah. 1593/1 Sk. No:28 D:13 Bayraklı/İzmir
36. Genç Çelik Lojistik İnşaat Taşımacılık Tahmil Tahliye İşleri  
Sanayi Ticaret Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Efehan KAPTAN  
288/4 Sok. No:10/16, Kahyaoğlu Plaza, Bayraklı/İZMİR
37. Gönültaş Nakliyat Lojistik Tamir Bakım Ltd. Şti.  
Mustafa Kemal Mah. 677/51 Sok. No:22 Buca/İzmir
38. Gültekin Lojistik Taşımacılık Ticaret A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Dursun BIYIK  
6350 Sokak No.2 D.2 Bostanlı Karşıyaka/İzmir
39. Günaydın Loj. Ulus. Taş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Ömer ŞINIK  
Egemenlik Mah. Aydınlar Cad. No:5 Bornova/İzmir

40. Güriş Loj. Dep. Dağ. Taş. Hiz. Ltd. Şti.  
Temsilcileri: Av. Oğuzhan KOCABAŞ  
İsmet Kaptan Mah. 1362 Sok. No:43 E. Tolunay İş Merkezi  
K:8 D:82 Konak/İzmir
41. Hernak Nakliyat Hafriyat Taahhüt Tic. San. Ltd. Şti  
1443 Sk. No:148 D:302 Alsancak/İzmir
42. HLY Taşımacılık Otom. Tar. ve Gid. San. Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Damla ÖZ  
1456 Sok No:16 Kat:5/502 Barohan Alsancak Konak/İzmir
43. Hüseyin YILDIZ  
Yamanlar Mah. 7340/1 Sok. No:17/A Bayraklı/İzmir
44. İsmail Kaya Nakliyat Taah. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.  
Işikkent 6125/1 Sok. No: 13 Bornova/İzmir
45. İzgi Nakliyat ve Tur. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Mücahit EKİNCİ  
Kıbrıs Şehitleri Cad. No: 159 K:2 D: 3 Alsancak/İzmir
46. Karataş Lojistik Kerem Karataş  
1471 Sok. No:35 K:2 D:2 Alsancak/İzmir
47. Kayabaşı Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Görkem KAYA  
İçerenköy Mah. Topçu İbrahim Sok. And Plaza Apt N: 8-10D  
Ataşehir/İstanbul
48. KC Loj. ve Nakl. Hiz. İnş. San. Tic. A.Ş.  
Temsilcileri: Av. Özlem KARADAĞ, Av. Ceylan SEZER  
Şehit Fethi Bey Cad. No:41 Kat:2/202 Erboy İş Hanı  
Alsancak/İzmir
49. Kol Nakliyat Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Serhat METİN  
Mansuroğlu Mah. 295/2 Sok. No:1 Ege Sun Plaza A Blok  
Kat:3/332 Bayraklı/İzmir
50. Mehmet KOÇ  
1492 Sk. No:22/6 Alsancak/İzmir
51. Mehmet Kuş Nakliyat  
Halkapınar Mah 1202/2 Sok. No: 31/617 Konak/İzmir
52. Mesut İnşaat Taahhüt Madencilik Petrol San Ve Dış Tic. Ltd. Şti.  
Naldöken Mah.129/10 Sok. No:47 4.Sanayi Sitesi  
Bornova/İzmir
53. Nur Nakliyat Kıyasettin Yılmaz  
Rafet Paşa Mah. 5370 Sok. No:5 Çamdibi Bornova/İzmir
54. Özaytekin Nakliyat Süleyman Özaytekin  
1494 Sok. No:24 Alsancak/İzmir
55. Özsoylu Nak. Ltd. Şti.  
Manavkuyu Mah. 278/2 Sok No:11 K:D:1 Bayraklı/İzmir
56. Öztürk Kırşehir Nak. Ltd. Şti.  
Mansuroğlu Mah. 273 Sk. No:18/7 Bayraklı/İzmir
57. Pantrans Ulus. Taş. Ltd. Şti.  
Gürpınar Mah. 7004 / 6 Sok. No:4 Bornova/İzmir

58. Seçkinler Loj. Nak. Gıd. ve Kom. Ltd. Şti.  
Temsilcileri: Av. Faruk ÖKTEM, Av. Şahin ELHAN  
Mansuroğlu Mah. 1593/1 Sk. No:28 D:13 Bayraklı/İzmir
59. Serhat Lojistik Müm. Güm. Nak. Tic. Ltd. Şti.  
6108 Sok. No:18-A Işıkkent Bornova/İzmir
60. Sibel Semiz Nakliyat  
Osmangazi Mah. 583. Sok. No:25 1 Bayraklı/İzmir
61. Süleyman Özkan  
Yıldırım Beyazıt Cad. No:4/119 Kaya İş Hanı Çınar  
Bornova/İzmir
62. Tokyürek Lojistik Hizmetleri ve Uluslararası Nakliyat Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Metin İNAN  
Mansuroğlu Mah. 288/3 Sok. 3/18 Bayraklı/İzmir
63. Toptaş Nak. Tic. Ltd. Şti.  
1202/2 Sok. No:31 K:3 D:308 Gıda Çarşısı Yenişehir/İzmir
64. Ulupınar Nakliyat ve Orman Ürünleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Yenişehir Mah. Gaziler Caddesi 361/2 Sokak K:4 D:403  
Konak/İzmir
65. Ün-Ka Nakliyat Lojistik Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.  
Evka 3 Mah. 119/30 Sok. 7/A Bornova/İzmir
66. Viya Liman Hizmetleri ve Taşımacılık Ümit Kaya  
Temsilcisi: Av. Mücahit EKİNCİ  
Kıbrıs Şehitleri Cad. No: 159 K:2 D: 3 Alsancak/İzmir
67. Yanardağ Lojistik A.Ş.  
Evka 3 Mah. 119/30 Sok. No: 7/A Bornova/İzmir
68. Yaparoğlu Lojistik A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Mücahit EKİNCİ  
Kıbrıs Şehitleri Cad. No: 159 K:2 D: 3 Alsancak/İzmir
69. Yesnak Lojistik Tic. A.Ş.  
Erzene Mah. 113 Sok. No:107 K:4 D:7 Bornova/İzmir
70. Ygl Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. İbrahim BÜKE  
Keresteciler Sitesi 420 Sok. No:2 Bornova/İzmir
71. Yılmaz Kardeşler Uluslararası Lojistik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.  
7401. Sok. No:8 Kemalpaşa Mahallesi Bornova/İzmir
72. Yılmazlar Petrol Ürünleri Nakliyat Taş. İnş. Teks. Gıda Turz. San. Tic. Ltd. Şti.  
Yunus Emre Mah. 7402/7 Sk No:17 Pınarbaşı Bornova/İzmir
73. Yorulmazoğlu Nakliyat Taahhüt Turizm Gıda Tarım ve Hayvancılık Sanayi Ticaret Ltd. Şti.  
1203/1 Sok. No:6 Kat:1 Dare:102 Yenişehir Konak/İzmir
74. YPR Lojistik Yasin Yaparoğlu  
Temsilcisi: Av. Mücahit EKİNCİ  
Kıbrıs Şehitleri Cad. No: 159 K:2 D: 3 Alsancak/İzmir

- (1) **E. DOSYA KONUSU: İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti.**

- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin tespit edilmesi.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulu 29.03.2018 tarih ve 18-09/175-M sayıyla, lojistik sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar vermiştir. Yapılan yerinde incelemelerde lojistik sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerden alınan belgelerde Ege Konteyner Nakliyecileri Derneği'nin (EKONDER veya Dernek) 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmiş olabileceği şüphesi doğuran ifadelerle rastlanmıştır. Bunun üzerine 05.07.2018 tarih ve 18-22/379-M sayılı Kurul kararıyla EKONDER ve üyeleri tarafından fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğini araştırmak üzere aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca re'sen önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Yapılan önaraştırma sonucunda Kurulun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı kararı ile

1. Fuat Taşımacılık Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. (FUAT TAŞIMACILIK),
2. Serhat Lojistik Güm. Nak. Tic. Ltd. Şti. (SERHAT LOJİSTİK),
3. Pantrans Ulus. Taş. Ltd. Şti. (PANTRANS),
4. Öztürk Kırşehir Nak. Ltd. Şti. (ÖZTÜRK KIRŞEHİR),
5. Yanardağ Lojistik A.Ş. (YANARDAĞ),
6. Seçkinler Loj. Nak. Tic. Ltd. Şti. (SEÇKİNLER LOJİSTİK),
7. Çardak Kardeşler Nak. Tic. Ltd. Şti. (ÇARDAK),
8. Arma Grup Lojistik Tic. Ltd. Şti. (ARMA),
9. Karataş Grup A.Ş. (KARATAŞ GRUP),
10. Ulupınar Nakliyat ve Orman Ürünleri Tic. ve San. Ltd. Şti. (ULUPINAR) ve
11. EKONDER

hakkında soruşturma açılmış, teşebbüslere soruşturma açıldığına ilişkin bildirim 08.10.2018 tarih ve 12348 sayı ile yapılmıştır. Yazılı savunmalar; ULUPINAR'dan 07.11.2018 tarih ve 8021 sayı, ARMA'dan 07.11.2018 tarih ve 8048 sayı, YANARDAĞ'dan 08.11.2018 tarih ve 8086 sayı, EKONDER'den 09.11.2018 tarih ve 8111 sayı, ÇARDAK'tan 09.11.2018 tarih ve 8113 sayı, SERHAT LOJİSTİK'ten 09.11.2018 tarih ve 8123 sayı, PANTRANS'tan 09.11.2018 tarih ve 8122 sayı, FUAT TAŞIMACILIK'tan 12.11.2018 tarih ve 8153 sayı, ÖZTÜRK KIRŞEHİR'den 15.11.2018 tarih ve 8265 sayı ile Kurum kayıtlarına girmiştir.

- (4) Kurulun 01.11.2018 tarih ve 18-41/659-323 sayılı ve 01.11.2018 tarihli ve 18-41/660-M sayılı kararlarıyla KARATAŞ GRUP soruşturmadan çıkarılarak, Karataş Lojistik Kerem Karataş (KARATAŞ) hakkında soruşturma açılmasına ve bu soruşturmanın Kurulun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı kararı ile başlatılan soruşturmaya birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.

- (5) Söz konusu soruşturma kapsamında;

1. ADAD Ulus. Taş. Den. Ve Tic. Ltd. Şti. (ADAD)
2. ARMA
3. Atlas Yurtiçi Yurtdışı Taş. Kont. Dep. Hiz. Ve Pet. Ür. Tic. Ltd. Şti. (ATLAS)
4. ÇARDAK
5. Diba Nak. İnş. Temiz. Hiz. Rek. San. Ve Tic. Ltd. Şti. (DİBA)
6. FUAT TAŞIMACILIK
7. Günaydın Loj. Ulus. Taş. San. Ve Tic. Ltd. Şti. (GÜNAYDIN)

8. Güriş Loj. Dep. Dağ. Taş. Hiz. Ltd. şti. (GüRİş)
9. İzgi Nakliyat ve Tur. İth. İhr. Tic. Ltd. şti. (İZGI)
10. KARATAş
11. KC Loj. Ve Nakl. Hiz. İnş. San. Tic. A.ř. (KC LOJİSTİK)
12. zsoylu Nak. Ltd. şti. (ÖZSOYLU)
13. ÖZTÜRK KİRşEHİR
14. PANTRANS
15. SERHAT LOJİSTİK
16. Toptaş Nak. Tic. Ltd. şti. (TOPTAş)
17. YANARDAğ

unvanlı teşebbüslerde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Bu yerinde incelemelerde elde edilen belgelere bakıldığında, ihlal şüphesi oluşturan konunun taraflarının yalnızca EKONDER üyeleriyle sınırlı olmadığı ve ihlal şüphesi oluşturan kimi yazışmaların EKONDER'in kurulmasından önceki dönemde gerçekleştiği anlaşılmıştır. Bu kapsamda soruşturmanın konusunun değiştirilmesi ve yerinde inceleme yetkisinin genişletilmesine yönelik olarak hazırlanan 07.11.2018 tarih ve 2018-4-036/BN-2 sayılı Bilgi Notu Kurulda görüşülmüştür. Kurulun 15.11.2018 tarihli ve 18-43/686-M sayılı kararıyla İzmır merkez ve evre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak naraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

(6) naraştırma kapsamında;

1. Köseoğlu Nakliyat ve Komisyonculuk Ticareti Abidin Köseoğlu (ABİDİN KöSEOğLU),
2. Akgl Nakliyat Ticaret ve Komisyon mit Akgl'de (ÜMİT AKGL),
3. Aksu Nakliyat zlem Aksu'da (AKSU),
4. Anakaya İnşaat Nakliyat Otomotiv Gıda Tekstil Ticaret ve Sanayi Ltd. şti.'de (ANAKAYA),
5. Arslan Nakliyat A.ř.'de (ARSLAN),
6. Balakar Konteyner ve Taşımacılık Ltd. şti.'de (BALAKAR),
7. Borkont Taşımacılık ve Ticaret Ltd. şti.'de (BORKONT),
8. Cansur Taşımacılık Lojistik Petrol rnleri Turizm Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. şti.'de (CANSUR),
9. Ceyhan Kardeşler Nakliyat Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret Ltd şti.'de (CEYHAN KARDEşLER),
10. etbay Taşımacılık Medikal Gıda Turizm İnşaat Otomotiv Proje Danışmanlığı Sanayi Ve Ticaret Ltd. şti.'de (ÇETBAY),
11. imen Nakliyat İsmail imen'de (ÇİMEN),
12. Damper Taşımacılık İnşaat ve Ticaret Ltd. şti.'de (DAMPER),
13. Deniz Nakliyat ve Tic. Ltd. şti.'de (DENİZ FORWARDER),
14. Doztaş Turizm Petrol rnleri Taşımacılık Seyahat Ticaret Ltd. şti.'de (DOZTAş),
15. Ekinci Ulaştırma İlaçlama Nakliyat Petrol rnleri Turizm Ticaret ve San. A.ř.'de (EKİNCİ),
16. Ekşioğlu Nakliyat ve Ticaret- Serkan Ekşi'de (EKşİOğLU),
17. Fidanlar Uluslararası Taşımacılık Turizm ve Sanayi Ticaret Ltd. şti.'de (FİDANLAR),
18. Genç elik Lojistik İnşaat Taşımacılık Tahmil Tahliye İşleri Sanayi Ticaret Ltd. şti.'de (GENÇ ÇELİK),

19. Gönültaş Nakliyat Lojistik Tamir Bakım Ltd. Şti.'de (GÖNÜLTAŞ),
20. Gültekin Lojistik Taşımacılık Ticaret A.Ş.'de (GÜLTEKİN),
21. İsmail Kaya Nakliyat Taah. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'de (İSMAİL KAYA),
22. Kayabaşı Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'de (KAYABAŞI NAKLİYAT),
23. Kol Nakliyat Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'de (KOL NAKLİYAT),
24. Kıyasettin Yılmaz-Nur-Nak Nakliyat'ta (NURNAK),
25. Osman Akkuş (OSMAN AKKUŞ)
26. Savan Deniz Taşıma Depolama ve Dağıtım Hizmetleri F. Onur Didim-Gökhan Savan Ortaklığı'nda (SAVAN DENİZ)
27. Söylemezler Nakliyat- Nesim Söylemez'de (SÖYLEMEZLER),
28. Şanal Nakliyat Otomotiv Yan San. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.'de (ŞANAL),
29. Tokyürek Lojistik Hizmetleri ve Uluslararası Nakliyat Tic. Ltd. Şti.'de (TOKYÜREK),
30. Ün-Ka Nakliyat Lojistik Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.'de (ÜNKA),
31. Viya Liman Hizmetleri ve Taşımacılık- Ümit Kaya'da (VİYA),
32. Yaparoğlu Lojistik A.Ş.'de (YAPAROĞLU),
33. Yesnak Lojistik Tic. A.Ş.'de (YESNAK),
34. Yılmaz Kardeşler Uluslararası Lojistik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'de (YILMAZ KARDEŞLER),
35. Yılmazlar Petrol Ürünleri Nakliyat Taş. İnş. Teks. Gıda Turz. San. Tic. Ltd. Şti.'de (YILMAZLAR PETROL)
36. Yorulmazoğlu Nakliyat Taahhüt Turizm Gıda Tarım ve Hayvancılık Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'de (YORULMAZOĞLU),
37. YPR Lojistik- Yasin Yaparoğlu'da (YPR LOJİSTİK),

yerinde incelemeler yapılmıştır.

- (7) Rekabet Kurulunun 27.12.2018 tarih ve 18-49/764-M sayılı toplantısında Öneri Raporunun değerlendirilmesinin ardından alınan karar doğrultusunda; rekabeti kısıtlayıcı eylem gerçekleştirdiğine dair hakkında herhangi bir belge bulunmayan;

1. ÜMİT AKGÜL
2. DENİZ FORWARDER
3. ABİDİN KÖSEOĞLU
4. OSMAN AKKUŞ
5. Güven Tunç Nak. Otom. San. ve Tic. Ltd. Şti.
6. SAVAN DENİZ
7. SÖYLEMEZLER
8. ŞANAL

unvanlı teşebbüsler hakkında herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığı ve,

1. ADAD
2. Ahmet Parmaksızoğlu (AHMET PARMAKSIZOĞLU)
3. AKSU NAKLİYAT
4. ANAKAYA
5. Arkas Lojistik A.Ş. (ARKAS LOJİSTİK)
6. ARMA
7. ARSLAN
8. ATLAS
9. BALAKAR
10. Birlik Gümrük Müşavirliği Ltd. Şti. (BİRLİK GÜMRÜK)



11. BORKONT
12. CANSUR
13. CEYHAN KARDEŞLER
14. ÇARDAK
15. ÇETBAY
16. ÇİMEN
17. DAMPER
18. Deniz Nakliyat Memet Karabakan (DENİZ NAKLİYAT)
19. Denlog Uluslararası Taş. Tic Ltd. Şti. (DENLOG)
20. DİBA
21. DOZTAŞ
22. Edip Akgöl (AKGÖL NAKLİYAT]
23. EKONDER
24. Ege Ekspres Ulus. Taş. Hizm. Tic.Ltd. Şti. (EGE EKSPRES)
25. Ege Söylemezler İnş. Taş. Loj. Gıd. Paz. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. (EGE SÖYLEMEZLER)
26. İkinci Ulaştırma İlaçlama Nakliyat Petrol Ürünleri Turizm Ticaret ve San. A.Ő. ve EKC Lojistik Ltd. Şti.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük (EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK)
27. EKŐİÖĐLU
28. Eysel Lojistik A.Ő. (EYSEL)
29. Ercan Sertel Madencilik Lojistik ve Denizcilik Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. (ERCAN SERTEL-ALDIRMAZ)
30. FİDANLAR
31. FUAT TAŞIMACILIK
32. GENÇ ÇELİK
33. GÖNÖLTAŐ
34. GÖLTEKİN
35. GÜNAYDIN
36. GÜRİŞ
37. Hernak Nakliyat Hafriyat Taahhüt Tic. San. Ltd. Şti (HERNAK)
38. HLY Taőtımacılık Otom. Tar. ve Gıd. San. Tic. Ltd. Şti. (HLY)
39. Hüseyin Yıldız (HÜSEYİN YILDIZ)
40. İSMAIL KAYA
41. İZGİ
42. KARATAŞ
43. KAYABAŞI NAKLİYAT
44. KC LOJİSTİK
45. KOL NAKLİYAT
46. Mehmet Koç (MEHMET KOÇ)
47. Mesut İnşaat Taahhüt Madencilik Petrol San ve Dış Tic. Ltd. Şti. (MESUT İNŞAAT)
48. Nur Nakliyat Kiyasettin Yılmaz
49. Özaytekin Nakliyat Süleyman Özaytekin (ÖZAYTEKİN)
50. ÖZSOYLU
51. ÖZTÖRK KİRŞEHİR
52. PANTRANS
53. SEÇKİNLER LOJİSTİK
54. SERHAT LOJİSTİK
55. Sibel Semiz Nakliyat (SİBEL SEMİZ)

56. TOKYÜREK
57. TOPTAŞ
58. ULUPINAR
59. ÜNKA
60. VİYA
61. YANARDAĞ
62. YAPAROĞLU
63. YESNAK
64. YILMAZ KARDEŞLER
65. YILMAZLAR PETROL
66. YORULMAZOĞLU
67. YPR LOJİSTİK

hakkında soruşturma açılmasına, açılan bu soruşturmanın Kurulun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı kararıyla başlattığı soruşturma ile birleştirilmesine ve soruşturma konusunun İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin tespit edilmesi olarak değiştirilmesine karar verilmiştir.

- (8) 03.01.2019 tarihinde SİBEL SEMİZ, DENİZ NAKLİYAT, HERNAK, ARKAS LOJİSTİK, AKGÜL NAKLİYAT, AHMET PARMAKSIZOĞLU ve 04.01.2019 tarihinde HLY, EGE EKSPRES, DENLOG, BİRLİK GÜMRÜK, EGE SÖYLEMEZLER, MEHMET KOÇ ve HÜSEYİN YILDIZ'da yerinde incelemeler yapılmıştır.
- (9) Kurulun 17.01.2019 tarih ve 19-04/35-M sayılı kararı ile;
  1. Birlikten Nakl. Kim. İnş. İth. San. ve Tic. Ltd. Şti. (BİRLİKTAN)
  2. Söylemezler Nakliyat Nesim Söylemez (SÖYLEMEZLER)

hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına, bu soruşturmanın 19.09.2018 tarih ve 18-33/549-M sayılı Kurul kararı uyarınca başlatılan soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.

- (10) 10.12.2018 tarih/15055 sayılı ve 17.12.2018 tarih/15350 sayılı yazılar ile EKONDER'den bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. EKONDER tarafından gönderilen 17.12.2018 tarih/8869 sayılı ve 19.12.2018 tarih/8912 sayılı yazılar Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (11) Soruşturma açılan teşebbüslere soruşturma bildirimi ve yazılı savunma talebi gönderilmiştir. Yazılı savunmalar; ÇETBAY'dan 24.01.2019 tarih ve 445 sayı, YESNAK'tan 24.01.2019 tarih ve 456 sayı, BİRLİK GÜMRÜK'ten 04.02.2019 tarih ve 730 sayı, TOKYÜREK'ten 04.02.2019 tarih ve 738 sayı ve 20.02.2019 tarih ve 1204 sayı, NURNAK'tan 05.02.2019 tarih ve 766 sayı, FİDANLAR'dan 06.02.2019 tarih ve 795 sayı, BALAKAR'dan 07.02.2019 tarih ve 811 sayı, TOPTAŞ'tan 07.02.2019 tarih ve 808 sayı, AKGÜL NAKLİYAT'tan 08.02.2019 tarih ve 846 sayı, YAPAROĞLU'dan 08.02.2019 tarih ve 848 sayı, İZGİ'den 08.02.2019 tarih ve 850 sayı, YPR LOJİSTİK'ten 08.02.2019 tarih ve 852 sayı, ATLAS'tan 08.02.2019 tarih ve 853 sayı, YILMAZLAR PETROL'den 08.02.2019 tarih ve 862 sayı ve 23.08.2019 tarih ve 5499 sayı, ARMA'dan 11.02.2019 tarih ve 895 sayı, HERNAK'tan 11.02.2019 tarih ve 899 sayı, YANARDAĞ'dan 11.02.2019 tarih ve 898 sayı, CEYHAN KARDEŞLER'den 11.02.2019 tarih ve 900 sayı ve 22.08.2019 tarih ve 5466 sayı, DAMPER'den 11.02.2019 tarih ve 904 sayı, KOL NAKLİYAT'tan 11.02.2019 tarih ve 903 sayı, HLY'den 11.02.2019 tarih ve 907 sayı, DOZTAŞ'tan 11.02.2019 tarih ve 928 sayı,

CANSUR'dan 12.02.2019 tarih ve 937 sayı, KAYABAŞI NAKLİYAT'tan 12.02.2019 tarih ve 944 sayı, DİBA'dan 12.02.2019 tarih ve 943 sayı, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'ten 12.02.2019 tarih ve 945 sayı, GÜNAYDIN'dan 13.02.2019 tarih ve 990 sayı, ÖZTÜRK KIRŞEHİR'den 13.02.2019 tarih ve 989 sayı, VİYA'dan 13.02.2019 tarih ve 983 sayı, FUAT TAŞIMACILIK'tan 13.02.2019 tarih ve 979 sayı, AKSU'dan 13.02.2019 tarih ve 975 sayı, ÖZSOYLU'dan 13.02.2019 tarih ve 992 sayı, ARKAS LOJİSTİK'ten 13.02.2019 tarih ve 1001 sayı, BORKONT'tan 14.02.2019 tarih ve 1026 sayı, İSMAİL KAYA'dan 14.02.2019 tarih ve 1023 sayı, ÇARDAK'tan 14.02.2019 tarih ve 1027 sayı, EGE EKSPRES'ten 14.02.2019 tarih ve 1028 sayı, AHMET PARMAKSIZOĞLU'dan 14.02.2019 tarih ve 1037 sayı, KC LOJİSTİK'ten 14.02.2019 tarih ve 1040 sayı ve 28.08.2019 tarih ve 5679 sayı, ARSLAN'dan 15.02.2019 tarih ve 1076 sayı, ÖZAYTEKİN'den 15.02.2019 tarih ve 1078 sayı, ADAD'dan 18.02.2019 tarih ve 1097 sayı, SERHAT LOJİSTİK'ten 18.02.2019 tarih ve 1101 sayı, ERCAN SERTEL-ALDIRMAZ'dan 18.02.2019 tarih ve 1103 sayı, GÖNÜLTAŞ'tan 18.02.2019 tarih ve 1109 sayı, DOZTAŞ'tan 18.02.2019 tarih ve 1107 sayı, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'ten 20.02.2019 tarih ve 1192 sayı, DENLOG'tan 21.02.2019 tarih ve 1246 sayı, SEÇKİNLER LOJİSTİK'ten 22.02.2019 tarih ve 1274 sayı, EKŞİOĞLU'dan 25.02.2019 tarih ve 1316 sayı, EKONDER'den 26.02.2019 tarih ve 1352 sayı, BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'ten 01.03.2019 tarih ve 1483 sayı, 29.08.2019 tarih ve 5701 sayı ve 29.08.2019 tarih ve 5703 sayı, MESUT İNŞAAT'tan 18.04.2019 tarih ve 2741 sayı, GÜRİŞ'ten 02.09.2019 tarih ve 5772 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (12) Kurulun 21.02.2019 tarih ve 19-08/98-M sayılı kararı ile ilk altı aylık süresi 19.03.2019 tarihinde sona eren soruşturmanın süresi 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin birinci fıkrası uyarınca söz konusu tarihten itibaren 6 ay uzatılmıştır.
- (13) Soruşturma kapsamında bazı teşebbüslerden ek bilgi ve belge talep edilmiş cevabi yazılar; KOL NAKLİYAT'tan 12.06.2019 tarih ve 3857 sayı, ÇARDAK'tan 20.06.2019 tarih ve 4018 sayı, YAPAROĞLU'dan 20.06.2019 tarih ve 4017 sayı, CANSUR'dan 20.06.2019 tarih ve 4016 sayı, TOPTAŞ'tan 20.06.2019 tarih ve 4024 sayı, KC LOJİSTİK'ten 20.06.2019 tarih ve 4027 sayı ve 20.06.2019 tarih ve 4034 sayı, YORULMAZOĞLU'dan 20.06.2019 tarih ve 4032 sayı, ÖZTÜRK KIRŞEHİR'den 21.06.2019 tarih ve 4050 sayı, PANTRANS'tan 21.06.2019 tarih ve 4048 sayı, İZGİ'den 21.06.2019 tarih ve 4049 sayı, KAYABAŞI NAKLİYAT'tan 21.06.2019 tarih ve 4045 sayı, YPR LOJİSTİK'ten 21.06.2019 tarih ve 4044 sayı, ATLAS'tan 21.06.2019 tarih ve 4051 sayı, GÜRİŞ'ten 24.06.2019 tarih ve 4080 sayı, FUAT TAŞIMACILIK'tan 24.06.2019 tarih ve 4084 sayı, ÖZSOYLU'dan 24.06.2019 tarih ve 4089 sayı ve 24.06.2019 tarih ve 4091 sayı, YANARDAĞ'dan 24.06.2019 tarih ve 4090 sayı, SEÇKİNLER LOJİSTİK'ten 24.06.2019 tarih ve 4102 sayı, DİBA'dan 24.06.2019 tarih ve 4101 sayı, ADAD'dan 24.06.2019 tarih ve 4100 sayı, ARSLAN'dan 24.06.2019 tarih ve 4105 sayı, ARMA'dan 25.06.2019 tarih ve 4123 sayı, CEYHAN KARDEŞLER'den 28.06.2019 tarih ve 4238 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (14) Soruşturma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde elde edilen *Whatsapp* yazışmalarında rekabet ihlali şüphesi doğuran yazışmalara da rastlanmış ancak söz konusu yazışmalar kapsamında ifadeleri elde edilen bazı kişilerin kim oldukları ve/veya hangi teşebbüsü temsil ettikleri tespit edilememiştir. Bu kişilerin ad, soyad, teşebbüs unvanı ve iletişim bilgilerini temin etmek amacıyla soruşturma tarafları olan çeşitli teşebbüslerden talep edilen ek bilgi ve belgeler doğrultusunda 7 adet teşebbüsün

unvan ve adres bilgilerine ulaşılmıştır. Bu doğrultuda Kurulun 24.07.2019 tarih ve 19-26/400-M sayılı kararı ile;

1. Ayvalık Turizm Taşımacılık Ltd. Şti. (AYVALIK TURİZM),
2. Bişer Karabakan (BİŞER KARABAKAN),
3. Bordep Lojistik Taşımacılık Hizmetleri Depolama İnşaat Gıda Hayvancılık Ltd. Şti. (BORDEP),
4. Dağ Nakliyat Hüseyin Dağ (DAĞ NAKLİYAT),
5. Mehmet Kuş Nakliyat (MEHMET KUŞ),
6. Süleyman Özkan (SÜLEYMAN ÖZKAN) ve
7. YGL Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti. (YGL NAKLİYAT)

unvanlı 7 adet teşebbüse soruşturma açılmasına ve bu soruşturmanın 19.09.2018 tarihli, 18-33/549-M sayılı ve 27.12.2018 tarihli, 18-49/764- M sayılı Kurul kararlarıyla başlatılan soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir. Soruşturmaya dahil edilen 7 teşebbüse 30.07.2019 tarih ve 8827 sayı ile soruşturma bildirimi ve yazılı savunma talebi gönderilmiştir. Cevabi yazılar BORDEP'ten 28.08.2019 tarih ve 5642 sayı ile, DAĞ NAKLİYAT'tan 15.08.2019 tarih ve 5305 sayı, YGL NAKLİYAT'tan 02.09.2019 tarih ve 5771 sayı, MEHMET KUŞ NAKLİYAT'tan 04.09.2019 tarih ve 5836 sayı ile Kurum kayıtlarına girmiştir.

- (15) Yürütülen soruşturma kapsamında hazırlanan 19.09.2019 tarihli ve 2018-4-036/SR sayılı soruşturma raporu (Soruşturma Raporu veya Rapor), EYSEL, MEHMET KOÇ, SİBEL SEMİZ ve SÜLEYMAN ÖZKAN unvanlı teşebbüsler haricinde soruşturma tarafı teşebbüslere tebliğ edilerek ikinci yazılı savunmalarını yapmaları istenmiştir. EYSEL, MEHMET KOÇ, SİBEL SEMİZ ve SÜLEYMAN ÖZKAN unvanlı teşebbüslerin adreslerine ulaşılamaması nedeniyle 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 28. ve müteakip maddeleri gereğince Soruşturma Raporu'nun ilan yolu ile tebliğ edilmesi gereği doğmuştur. Soruşturma Raporu ilan yoluyla tebliğ edilmek üzere Basın İlan Kurumuna gönderilmiştir. İlan metni 21.11.2019 tarihinde Basın İlan Kurumu web sayfasına girilmiş olup 23.11.2019'da gazetede yayımlanmıştır. 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun "*İlanen tebliğ, son ilan tarihinden itibaren yedi gün sonra yapılmış sayılır.*" hükmünü amir 31. maddesi uyarınca adı geçen teşebbüslerin Soruşturma Raporunu 30.11.2019 tarihinde tebellüğ ettiği kabul edilmiştir.
- (16) 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince Soruşturma Raporunun tebliği üzerine yapılmış olan yazılı savunmalara karşı soruşturma heyetince hazırlanan 16.12.2019 tarihli ve 2018-4-36/EG sayılı Ek Görüş yazısı soruşturma tarafı teşebbüslere tebliğ edilmiştir. Ek yazılı görüşe karşı taraflar üçüncü yazılı savunmalarını sunmuşlardır.
- (17) Rekabet Kurulunun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı kararıyla Ege Konteyner Nakliyecileri Derneği ve üyelerine yönelik olarak yürütülen soruşturmaya ilişkin nihai karar 04.03.2021 tarihli Kurul toplantısında ele alınmış ve ADAD Ulus. Taş. Den. ve Tic. Ltd. Şti. (ADAD), Ege Söylemezler İnş. Taş. Loj. Gıd. Paz. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. ve Söylemezler Nakliyat Nesim Söylemez'den Oluşan Ekonomik Bütünlük (EGE SÖYLEMEZLER), Karataş Lojistik Kerem Karataş (KARATAŞ), Mehmet Koç ve Pantrans Uluslararası Deniz ve Kara Taş. Ltd. Şti.'nin (PANTRANS) de aralarında bulunduğu yetmiş iki soruşturma tarafının fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine ve idari para cezası ile cezalandırılmasına 21-11/155-64 sayı ile karar verilmiştir.
- (18) Bu defa, yukarıda unvanlarına yer verilen teşebbüslere verilen cezalara esas teşkil eden cirolarına ilişkin düzeltme talebini içeren 15.03.2021 tarih ve 2018-4-036/BN-17 sayılı Bilgi Notu 18.3.2021 tarihli Kurul toplantısında ele alınmıştır. Kurul, 21-11/155-

64 sayılı karar ile verilen para cezalarının söz konusu teşebbüsler bakımından düzeltilmesine karar vermiştir.

- (19) Kurul; yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a, Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara ve incelenen dosya kapsamına göre nihai kararı tesis etmiştir.
- (20) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili rapor ve Ek Görüşte; fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle;

1. ADAD Ulus. Taş. Den. Ve Tic. Ltd. Şti.
2. Ahmet Parmaksızoğlu
3. Aksu Nakliyat Özlem Aksu
4. Anakaya İnşaat Nakliyat Otomotiv Gıda Tekstil Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.
5. Arma Grup Lojistik Tic. Ltd. Şti.
6. Arslan Nakliyat San ve Tic. A.Ş.
7. Atlas Yurtiçi Yurtdışı Taş. Kont. Dep. Hiz. Ve Pet. Ür. Tic. Ltd. Şti.
8. Ayvalık Turizm Taşımacılık Ltd. Şti.
9. Balakar Konteyner ve Taşımacılık Ltd. Şti.
10. Birlik Gümrük Müşavirliği ve Birlikten Nakl. Kim. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük
11. Bişer Karabakan
12. Bordep Lojistik Taşımacılık Hizmetleri Depolama İnşaat Gıda Hayvancılık Ltd. Şti.
13. Borkont Taşımacılık ve Ticaret Ltd. Şti.
14. Cansur Taşımacılık Lojistik Petrol Ürünleri Turizm Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
15. Ceyhan Kardeşler Nakliyat Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret Ltd Şti.
16. Çardak Kardeşler Nak. Tic. Ltd. Şti.
17. Çetbay Taşımacılık Medikal Gıda Turizm İnşaat Otomotiv Proje Danışmanlığı Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
18. Çimen Nakliyat İsmail Çimen
19. Dağ Nakliyat Hüseyin Dağ
20. Damper Taşımacılık İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti.
21. Deniz Nakliyat Memet Karabakan
22. Denlog Uluslararası Taş. Tic Ltd. Şti.
23. Diba Nak. İnş. Temiz. Hiz. Rek. San. ve Tic. Ltd. Şti.
24. Doztaş Turizm Petrol Ürünleri Taşımacılık Seyahat Ticaret Ltd. Şti.
25. Edip Akgül
26. Ege Konteyner Nakliyecileri Derneği
27. Ege Söylemezler İnş. Taş. Loj. Gıd. Paz. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. ve Söylemezler Nakliyat Nesim Söylemez'den Oluşan Ekonomik Bütünlük
28. İkinci Ulaştırma İlaçlama Nakliyat Petrol Ürünleri Turizm Ticaret ve San. A.Ş. ve EKC Lojistik Ltd. Şti.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük
29. Ekşioğlu Nakliyat ve Ticaret Serkan Ekşi
30. Eysel Lojistik A.Ş.
31. Ercan Sertel Madencilik Lojistik ve Denizcilik Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
32. Fidanlar Uluslararası Taşımacılık Turizm ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti.
33. Fuat Taşımacılık Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.
34. Genç Çelik Lojistik İnşaat Taşımacılık Tahmil Tahliye İşleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti.

35. Gönültaş Nakliyat Lojistik Tamir Bakım Ltd. Şti.
36. Gültekin Lojistik Taşımacılık Ticaret A.Ş.
37. Günaydın Loj. Ulus. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
38. Güriş Loj. Dep. Dağ. Taş. Hiz. Ltd. Şti.
39. Hernak Nakliyat Hafriyat Taahhüt Tic. San. Ltd. Şti
40. HLY Taşımacılık Otom. Tar. ve Gıd. San. Tic. Ltd. Şti.
41. Hüseyin Yıldız
42. İsmail Kaya Nakliyat Taah. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
43. İzgi Nakliyat ve Tur. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.
44. Karataş Lojistik Kerem Karataş
45. Kayabaşı Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Ltd. Şti.
46. KC Loj. Ve Nakl. Hiz. İnş. San. Tic. A.Ş.
47. Kol Nakliyat Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
48. Mehmet Koç
49. Mehmet Kuş Nakliyat
50. Mesut İnşaat Taahhüt Madencilik Petrol San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.
51. Nur Nakliyat Kıyasettin Yılmaz
52. Özaytekin Nakliyat Süleyman Özaytekin
53. Özsoylu Nak. Ltd. Şti.
54. Öztürk Kırşehir Nak. Ltd. Şti.
55. Pantrans Ulus. Taş. Ltd. Şti.
56. Seçkinler Loj. Nak. Gıd. ve Kom. Ltd. Şti.
57. Serhat Lojistik Müm. Güm. Nak. Tic. Ltd. Şti.
58. Sibel Semiz Nakliyat
59. Süleyman Özkan
60. Tokyürek Lojistik Hizmetleri ve Uluslararası Nakliyat Tic. Ltd. Şti.
61. Toptaş Nak. Tic. Ltd. Şti.
62. Ulupınar Nakliyat ve Orman Ürünleri Tic. ve San. Ltd. Şti.
63. Ün-Ka Nakliyat Lojistik Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.
64. Viya Liman Hizmetleri ve Taşımacılık Ümit Kaya
65. Yanardağ Lojistik A.Ş.
66. Yaparoğlu Lojistik A.Ş.
67. Yesnak Lojistik Tic. A.Ş.
68. YGL Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti.
69. Yılmaz Kardeşler Uluslararası Lojistik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
70. Yılmazlar Petrol Ürünleri Nakliyat Taş. İnş. Teks. Gıda Turz. San. Tic. Ltd. Şti.
71. Yorulmazoğlu Nakliyat Taahhüt Turizm Gıda Tarım ve Hayvancılık Sanayi Ticaret Ltd. Şti.
72. YPR Lojistik Yasin Yaparoğlu

unvanlı teşebbüs birliğine/teşebbüslere idari para cezası verilmesi gerektiği, Arkas Lojistik A.Ş. ve Ege Ekspres Ulus. Taş. Hizm. Tic.Ltd. Şti. hakkında ise idari para cezası verilmesine yer olmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı ifade edilmiştir.

## **I. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK**

### **I.1. Hakkında Soruşturma Yürütülen Taraflar**

#### **I.1.1. ADAD Ulus. Taş. Den. Ve Tic. Ltd. Şti. (ADAD)**

- (21) Karayolu konteyner taşımacılığı alanında faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.2. Ahmet Parmaksızoğlu (AHMET PARMAKSIZOĞLU)**

- (22) Karayolu konteyner taşımacılığı alanında faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.3. Aksu Nakliyat Özlem Aksu (AKSU)**

- (23) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.4. Anakaya İnşaat Nakliyat Otomotiv Gıda Tekstil Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. (ANAKAYA)**

- (24) 27.11.1997 tarihinde İzmir Ticaret Odası'na kayıt olmuştur. İzmir bölgesinde kara yolu ile uluslararası yük taşımacılığı (gıda, sıvı, kuru yük, vb.) (gaz ve petrol ürünleri hariç) konularında hizmet vermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.5. Arkas Lojistik A.Ş. (ARKAS LOJİSTİK)**

- (25) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.6. Arma Grup Lojistik Tic. Ltd. Şti. (ARMA)**

- (26) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.7. Arslan Nakliyat A.Ş. (ARSLAN)**

- (27) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.8. Atlas Yurtiçi Yurtdışı Taş. Kont. Dep. Hiz. Ve Pet. Ür. Tic. Ltd. Şti. (ATLAS)**

- (28) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.9. Ayvalık Turizm Taşımacılık Ltd. Şti. (AYVALIK TURİZM)**

- (29) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.10. Balakar Konteyner ve Taşımacılık Ltd. Şti. (BALAKAR)**

- (30) İzmir bölgesinde kara yolu yük nakliyat komisyoncularının faaliyetleri konularında hizmet vermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.11. Birlik Gümrük Müşavirliği ve Birlikten Nakl. Kim. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük (BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK)**

- (31) BİRLİK GÜMRÜK İzmir'de faaliyet göstermekte ithalat, ihracat ve transit işlemleri ile ilgili her türlü gümrükleme hizmeti sunmaktadır. BİRLİKTAN İzmir bölgesinde karayolu ile şehir içi yük taşımacılığı (gıda, sıvı, kuru yük, vb.) (gaz ve petrol ürünleri hariç) konularında taşımacılık ve lojistik hizmetleri vermektedir. BİRLİK GÜMRÜK ve BİRLİKTAN unvanlı şirketler EKONDER üyesi değildir. Söz konusu şirketlerin ekonomik bütünlük teşkil ettiğine ilişkin değerlendirmelere "Ekonomik Bütünlük Altında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere İlişkin Değerlendirme" başlığı altında yer verilmiştir.

**I.1.12. Bişer Karabakan (BİŞER KARABAKAN)**

- (32) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.13. Bordep Lojistik Taşımacılık Hizmetleri Depolama İnşaat Gıda Hayvancılık Ltd. Şti. (BORDEP)**

- (33) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.14. Borkont Taşımacılık ve Ticaret Ltd. Şti.'de (BORKONT)**

- (34) 25.12.2008 tarihinde İzmir Ticaret Odası'na kayıt olmuştur. Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.15. Cansur Taşımacılık Lojistik Petrol Ürünleri Turizm Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (CANSUR)**

- (35) 13.01.2010 tarihinde İzmir Ticaret Odası'na kayıt olmuştur. Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.16. Ceyhan Kardeşler Nakliyat Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (CEYHAN KARDEŞLER)**

- (36) 02.09.1994 tarihinde İzmir Ticaret Odası'na kayıt olan şirket karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.17. Çardak Kardeşler Nak. Tic. Ltd. Şti. (ÇARDAK)**

- (37) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.18. Çetbay Taşımacılık Medikal Gıda Turizm İnşaat Otomotiv Proje Danışmanlığı Sanayi Ve Ticaret Ltd. Şti. (ÇETBAY)**

- (38) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs yakın tarihte kurulmuştur. Tek tırla faaliyet gösteren teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.19. Çimen Nakliyat İsmail Çimen (ÇİMEN)**

- (39) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe dört araç ile faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.20. Dağ Nakliyat Hüseyin Dağ (DAĞ NAKLİYAT)**

- (40) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.21. Damper Taşımacılık İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti. (DAMPER)**

- (41) 17.06.1985 tarihinde İzmir Ticaret Odası'na kayıt olmuştur. Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.22. Deniz Nakliyat Memet Karabakan (DENİZ NAKLİYAT)**

- (42) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.23. Denlog Uluslararası Taş. Tic Ltd. Şti. (DENLOG)**

- (43) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe aracılık faaliyeti göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.



**I.1.24. Diba Nak. İnş. Temiz. Hiz. Rek. San. Ve Tic. Ltd. Şti. (DİBA)**

- (44) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.25. Doztaş Turizm Petrol Ürünleri Taşımacılık Seyahat Ticaret Ltd. Şti. (DOZTAŞ)**

- (45) 2003 tarihinde kurulmuştur. Konteyner taşımacılığı, özel havuzlu dorseler ile rulo saç taşımacılığı, sal kasa açık yük taşımacılığı, tank konteyner ile sıvı ve petrol yük taşımacılığı faaliyetlerinde bulunmaktadır. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.26. Edip Akgül (AKGÜL NAKLİYAT)**

- (46) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.27. Ege Konteyner Nakliyecileri Derneği (EKONDER)**

- (47) 08.01.2018 tarihinde kurulan EKONDER'in konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet gösteren gerçek ve tüzel kişi 92 üyesi bulunmaktadır. Dernek üyelerinin toplam 2.000 civarında kamyonu / tır bulmakta olup bu araçlar ile İzmir ili merkezli olarak karayolu konteyner taşımacılığı yapılmaktadır.

**I.1.28. Ege Ekspres Ulus. Taş. Hizm. Tic.Ltd. Şti. (EGE EKSPRES)**

- (48) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.29. Ege Söylemezler İnş. Taş. Loj. Gıd. Paz. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. ve Söylemezler Nakliyat Nesim Söylemez'den Oluşan Ekonomik Bütünlük(EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK)**

- (49) EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermekte olup EKONDER üyesidir. EGE SÖYLEMEZLER ve SÖYLEMEZLER unvanlı şirketlerin ekonomik bütünlük teşkil ettiğine ilişkin değerlendirmelere "Ekonomik Bütünlük Altında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere İlişkin Değerlendirme" başlığı altında yer verilmiştir.

**I.1.30. İkinci Ulaştırma İlaçlama Nakliyat Petrol Ürünleri Turizm Ticaret ve San. A.Ş. ve EKC Lojistik Ltd. Şti. (EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK)**

- (50) 2007 yılından beri, konteyner taşınması, ağır tonaj - yüksek - geniş araç taşınması, proje taşınması, parsiyel yük taşınması, küçük araç taşınması, özel ekipmanlı taşınmalar alanında hizmet vermektedir. EKİNCİ ve EKC LOJİSTİK'in ekonomik bütünlük teşkil ettiğine ilişkin değerlendirmelere "Ekonomik Bütünlük Altında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere İlişkin Değerlendirme" başlığı altında yer verilmiştir.

**I.1.31. Ekşioğlu Nakliyat ve Ticaret Serkan Ekşi (EKŞİOĞLU)**

- (51) 30.12.2003 tarihinde İzmir Ticaret Odası'na kayıt olmuştur. Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.32. Ercan Sertel Madencilik Lojistik ve Denizcilik Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. (ERCAN SERTEL-ALDIRMAZ)**

- (52) Sahip olduğu R1 belgesiyle karayolu taşıma işleri organizatörlüğü faaliyeti göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir. ERCAN SERTEL 14.03.2018 tarihinde Aldırmaz Nakliye San. Tic. Ltd. Şti.'yi (ALDIRMAZ) devralmıştır. Yerinde

incelemelerde elde edilen belgelerde ALDIRMAZ'ın unvanına rastlanmış bu teşebbüs ERCAN SERTEL tarafından devralındığından, ALDIRMAZ tarafından gerçekleştirilen eylemler ERCAN SERTEL ile ilişkilendirilmiştir. Bu bakımdan, ERCAN SERTEL unvanlı teşebbüs dosya kapsamında ERCAN SERTEL-ALDIRMAZ olarak anılacaktır.

**I.1.33. Eysel Lojistik A.Ş. (EYSEL)**

- (53) 2014 yılında karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermek amacıyla İzmir merkezli olarak kurulmuştur. EYSEL adresinde bulunamamış ve sektörde faaliyet gösteren çeşitli teşebbüs temsilcileri tarafından EYSEL'in iflas ederek faaliyetlerini sonlandırdığı ifade edilmiştir. 10.09.2018 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde EYSEL'in 31.08.2018'de Genel Kurul toplantısı yaptığı ve Yönetim Kuruluna üye ataması yaptığı belirtilmekte olup şirketin faaliyetine son verdiğine ilişkin bir ifadeye rastlanmamıştır. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.34. Fidanlar Uluslararası Taşımacılık Turizm ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti. (FİDANLAR)**

- (54) 1996 yılında kurulmuştur, yurtiçi konteyner taşıma ve kara taşımacılığı yapmaktadır. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.35. Fuat Taşımacılık Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. (FUAT TAŞIMACILIK)**

- (55) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.36. Genç Çelik Lojistik İnşaat Taşımacılık Tahmil Tahliye İşleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti. (GENÇ ÇELİK)**

- (56) 1993 yılında Ege bölgesinde tütün ve kuru gıda ürünlerinin taşınmaları ve bunların yüklenmesi, indirilmesi faaliyetlerine Genç Çelik Lojistik ismiyle başlamış, gelişen araç parkuru ve lojistik hizmetlerle 1995 yılında Genç Çelik Tic. Ltd. Şti. kurulmuştur. Özelleştirme yapıldıktan sonra ana faaliyet kolu olan nakliye sektörüne geri dönmüştür. 70 treyler, 120 adet yarı römork ile uluslararası taşımacılık ve yurtiçi taşımacılık alanlarında faaliyette bulunmaktadır. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.37. Gönültaş Nakliyat Lojistik Tamir Bakım Ltd. Şti. (GÖNÜLTAŞ)**

- (57) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.38. Gültekin Lojistik Taşımacılık Ticaret A.Ş. (GÜLTEKİN)**

- (58) 2002 yılında kurulmuştur ve 33 araç ve 25 çalışanıyla Türkiye lojistik hizmetleri kapsamında yurtiçi kara taşımacılığı, araç yükleme ve boşaltma, depolama gibi lojistik faaliyetlerinde bulunmaktadır. Nakliyat liman hizmetleri kapsamında liman terminallere gelen tüm gemi yüklerinin tahmil tahliye ve nakliye hizmetlerini, sahip olduğu araçların yanı sıra sözleşmeli tedarikçi altyapısı ile yurt içinde taşıma ve dağıtım hizmetlerini, entegre lojistik hizmetlerini, yurt içi konteyner nakliye hizmetlerini, öz mal araçları ile gümrüklü konteyner nakliyesi hizmetlerini gerçekleştirmekte, sahip olduğu depo ve antrepoları ile depolama organizasyonu yapmaktadır. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.39. Günaydın Loj. Ulus. Taş. San. Ve Tic. Ltd. Şti. (GÜNAYDIN)**

- (59) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.40. Güriş Loj. Dep. Dağ. Taş. Hiz. Ltd. Şti. (GÜRİŞ)**

- (60) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.41. Hernak Nakliyat Hafriyat Taahhüt Tic. San. Ltd. Şti. (HERNAK)**

- (61) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.42. HLY Taşımacılık Otom. Tar. ve Gıd. San. Tic. Ltd. Şti. (HLY)**

- (62) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.43. Hüseyin Yıldız (HÜSEYİN YILDIZ)**

- (63) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.44. İsmail Kaya Nakliyat Taah. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (İSMAİL KAYA)**

- (64) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.45. İzgi Nakliyat ve Tur. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. (İZGİ)**

- (65) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.46. Karataş Lojistik Kerem Karataş (KARATAŞ)**

- (66) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs temsilcisi Menderes KARATAŞ EKONDER üyesidir.

**I.1.47. Kayabaşı Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Ltd. Şti. (KAYABAŞI NAKLİYAT)**

- (67) Konteyner taşımacılığı, konteyner aktarma, konteyner depolama, gümrükleme, tahmil, tahliye, hammaliye, taşıma işleri organizatörlüğü, lojistik destek, lojistik filo kurulumu, tedarik zinciri, dorse taşımacılığı, liman hizmetleri, İzmir-Alsancak-Aliağa-Çandarlı liman hizmetleri, yük depolama, eşya depolama hizmetleri vermektedir. R1 yetki belgesine haiz şekilde faaliyetlerini yürütmektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.48. KC Loj. Ve Nakl. Hiz. İnş. San. Tic. A.Ş. (KC LOJİSTİK)**

- (68) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.49. Kol Nakliyat Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (KOL NAKLİYAT)**

- (69) 20 feet'lik özel yapım dorseler ile her ebatta ve ağırlıkta konteyner taşımacılığı, konteyner ve mermer depolama, iki adet ataçmanlı forkliftle konteyner indirme ve yükleme, yük tahliyesi ve yüklemesi, liman içi iş takibi, özel ataçmanlarla cam taşımacılığı hizmetlerinde faaliyet göstermektedirler. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.50. Mehmet KOÇ (MEHMET KOÇ)**

- (70) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.51. Mehmet Kuş Nakliyat (MEHMET KUŞ NAKLİYAT)**

- (71) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.52. Mesut İnşaat Taahhüt Madencilik Petrol Sanayi ve Dış Ticaret Ltd. Şti. (MESUT İNŞAAT)**

- (72) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.53. Nur Nakliyat Kıyasettin Yılmaz (NURNAK)**

- (73) İthalat ve ihracat konusu olabilecek bütün türdeki malların karayolu konteyner taşımacılığını yapmaktadırlar. 8 çekici ve bir kamyon ile faaliyetlerini yürütmektedirler. Teşebbüs EKONDER üyesidir

**I.1.54. Özaytekin Nakliyat Süleyman Özaytekin (ÖZAYTEKİN)**

- (74) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe iki adet kamyon ile faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.55. Özsoylu Nak. San. Ltd. Şti. (ÖZSOYLU)**

- (75) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.56. Öztürk Kırşehir Nak. Ulus. Taş. İnş. Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti. (ÖZTÜRK KIRŞEHİR)**

- (76) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.57. Pantrans Ulus. Taş. Ltd. Şti. (PANTRANS)**

- (77) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.58. Seçkinler Loj. Nak. Gıd. ve Kom. Ltd. Şti. (SEÇKİNLER LOJİSTİK)**

- (78) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.59. Serhat Lojistik Müm. Güm. Nak. Tic. Ltd. Şti. (SERHAT LOJİSTİK)**

- (79) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.60. Sibel Semiz Nakliyat (SİBEL SEMİZ)**

- (80) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.61. Süleyman Özkan (SÜLEYMAN ÖZKAN)**

- (81) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.62. Tokyürek Lojistik Hizmetleri ve Uluslararası Nakliyat Tic. Ltd. Şti. (TOKYÜREK)**

- (82) 2009 yılında faaliyete başlamıştır. Taşıma, yükleme, boşaltma, depolama araçları ile karayolu, havayolu, denizyolu alanlarında hizmet vermektedir. K1 ve R1 belgelerine sahiptir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.63. Toptaş Nak. Tic. Ltd. Şti. (TOPTAŞ)**

- (83) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.64. Ulupınar Nakliyat ve Orman Ürünleri Tic. ve San. Ltd. Şti. (ULUPINAR)**

- (84) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.65. Ün-Ka Nakliyat Lojistik Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti. (ÜNKA)**

- (85) 2003 yılında İzmir'de kurulmuştur. Bitmiş ürün, hammadde ve yarı mamullerinin Türkiye sınırları içinde komple taşımalarını gerçekleştirmektedir. Fabrika ve depo çıkışlı tüm Türkiye çıkışlı bayi dağıtımı, depolar arası taşıma, bayi iade alımı, konteyner taşıma, özel modifiye edilmiş araçlar ile bulk hammadde taşıma, limanlarda kuru yük taşımaları ve üstü tamamen açılır kayar perde araçlar ile kasetli ürün taşımacılığı yapmaktadır. Uluslararası karayolu taşımacılığında da tüm Balkan ülkelerine ve Kıta Avrupası ülkelerine hizmet vermektedir. R1 yetki belgesiyle faaliyetlerini yürütmektedir. Teşebbüs EKONDER üyesi değildir.

**I.1.66. Viya Liman Hizmetleri ve Taşımacılık- Ümit Kaya (VİYA)**

- (86) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.67. Yanardağ Lojistik A.Ş. (YANARDAĞ)**

- (87) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.68. Yaparoğlu Lojistik A.Ş. (YAPAROĞLU)**

- (88) 1993 yılında kurulmuştur. Yurt içi konteyner ve uluslararası taşımacılık sektöründe hizmet vermektedir. Yurt içinde; Türkiye genelinde liman ve fabrikalar arası her çeşit konteyner ile ithal ve ihraç yüklerin taşımacılığını, yurt dışında Avrupa ve Balkan ülkelerine, minivan araçlar ile express parsiyel yüklerini hava kargo ile taşıma faaliyetlerini gerçekleştirmektedirler. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.69. Yesnak Lojistik Tic. A.Ş. (YESNAK)**

- (89) Kara, deniz, hava taşımacılığı gibi alanlarda faaliyet göstermiş olmalarına rağmen halihazırda faaliyetleri bulunmamaktadır. Şirket yetkilisi tarafından şirket envanterinde 3 çekici, 3 dorse bulunduğu bu araçların hepsinin satışa çıkartıldığı ifade edilmiştir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.70. Ygl Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti. (YGL NAKLİYAT)**

- (90) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.71. Yılmaz Kardeşler Uluslararası Lojistik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (YILMAZ KARDEŞLER)**

- (91) Başta İzmir-Alsancak Limanı ve diğer bölge limanlarından Ege Bölgesi ve civarındaki tüm müşteri lokasyonlarına veya depolara 20'lik, 40'lık ve 45'lik dolu-boş konteyner nakliyesi; paletli veya paletsiz ambalajlı yüklerin tenteli veya açık dorseler ile nakliyesi; ağır tonajlı yüklerin nakliyesi; proje yüklerinin (makina parçaları, yekpare çelik parçalar, rulo sac vb.) nakliyesi; blok, slab ve kasalı/paletli doğal taş (mermer, traverten vb.) nakliyesi; depoculuk hizmetleri; konteyner iç dolun-ıç boşaltma, blok, mermer yükleme, konteyner depoculuğu, vgm (tartı-kantar) hizmetleri, fuar nakliyeciliği (tonajlı sergi ürünlerinin taşınması) faaliyetlerinde bulunmaktadırlar. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.72. Yılmazlar Petrol Ürünleri Nakliyat Taş. İnş. Teks. Gıda Turz. San. Tic. Ltd. Şti. (YIMAZLAR PETROL)**

- (92) Faaliyetlerine 1985 yılında 4 kamyonla şehirlerarası nakliyecilik yaparak başlamış, günümüzde filo sayısını 50 çekici yaparak faaliyetlerine devam etmektedir. Müşterilerinin fabrikalara sevk edeceği malları mevcut depolarından veya limandan alıp, yurtiçi iller ve fabrikalar bazında ayırım ve tasnifi yapılarak müşteri irsaliyesindeki adreslere teslimin yapıldığı konteyner taşımacılığı alanında hizmet vermektedirler. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.73. Yorulmazoğlu Nakliyat Taahhüt Turizm Gıda Tarım ve Hayvancılık Sanayi Ticaret Ltd. Şti. (YORULMAZOĞLU)**

- (93) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.1.74. YPR Lojistik- Yasin Yaparoğlu (YPR LOJİSTİK)**

- (94) Karayolu konteyner taşımacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. Teşebbüs EKONDER üyesidir.

**I.2. Dosya Kapsamında Yapılan Görüşmeler ve Tespitler**

**I.2.1. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Bilgi ve Belgeler**

(95) **Tespit 1**

ÖZSOYLU'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÖZSOYLU çalışanı (.....) ile (.....) çalışanı (.....) arasında geçen "Re:FiyatlandırmaÇalışması" ve "RE(.....)" konulu 18.07.2016 tarihinde gerçekleşen yazışmalarda şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....)

"Merhaba

Daha önce sizlerle fiyat çalışması yapmıştık.

Güncelleme yapabilir miyiz lütfen fiyatlara.

Aynı fiyatla geçerlimidir?"

(.....)

"İzmir (.....) İzmir limanı (.....)

Aliaga (.....) İzmir limanı (.....)

Aliaga (.....) Aliğa limanı (.....)

Konteyner önceden alınıp istediğiniz gün kısa dorse veya kamyonla fabrikaınıza sevki yapılır”

(.....)

“Fiyatlarda yardımcı olursanız Rutin yüklemelerimizi sizinle gerçekleştirmek isteriz.

(.....) şuan için fazladır.”

“Yeni uygulanan limandaki kantar zorunluluğu nedeniyle bu rakamda çalışmak durumundayız anlayışla karşılayacağınızı düşünüyorum”

(.....)

“Merhaba,

(.....) bey ile telefonda görüşmemize istinaden yarın için bir araç organizasyonu gerçekleştiriyoruz. (fiyatda yardımcı olacağını bildirdi ki ben bunu (.....) olarak dikkate alıyorum)

(.....)

“Kusura bakmayın ama yeni aldığımız toplantıdaki kararlar neticesinde (taban fiyat uygulaması nedeniyle (.....)den aşağıda yapamam bu şartlar uygunda sevkiyatı yaparım”

(.....)

Merhaba,

Ne yazıkki fiyat bizim için çok yüksek.

Teşekkürler”

(96) **Tespit 2**

ÖZSOYLU’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve (.....) Hukuk Bürosu’ndan (.....) tarafından PANTRANS çalışanı (.....)’e gönderilen e-postanın (.....) tarafından teşebbüslere iletilmesi sonucu oluşan ve (.....)’ün sayılan kişilere<sup>1</sup> verdiği cevabı içeren “RE: Lojistik derneğinin amaçları hakkında.” konulu 29.07-02.08.2016 tarihli yazışmalarda şu ifadelere yer verilmektedir:

<sup>1</sup> PANTRANS çalışanı (.....)e, GENÇ ÇELİK’e, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK’TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK’e, NURNAK çalışanı (.....)’a, YPR LOJİSTİK çalışanı (.....)’na, CANSUR’a, YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....)’a, BALAKAR çalışanları (.....)ve (.....)’a, EGE SÖYLEMEZLER ve SÖYLEMEZLER’DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK’e, YANARDAĞ LOJİSTİK’e, İZGİ’ye, ÖZSOYLU’ya, KOL NAKLİYAT çalışanı (.....)’a, BORKONT’a, YAPAROĞLU çalışanı (.....)’na, GÜLTEKİN çalışanı (.....)’e, YILMAZLAR PETROL’e, ARMA çalışanı (.....)’ya, İSMAİL KAYA’ya, KARATAŞ çalışanı (.....)’a, SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....)’a, ÜNKÄ’ya, FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....)’a gönderilmiştir.

(.....)

“Merhaba (.....) Bey,

Kurulacak Lojistik Derneğinin genel amaçları mail ekindeki dosyada sıralanmıştır. Sizin ve dernek üyelerinin de sayılan amaçlara ekleyeceği maddeler ile daha zenginleşecektir.

Saygılarımızla.

(.....) HUKUK BÜROSU”

(.....)/ Saygılarımızla,”

(.....)→ Yukarıda yer verilen mail listesi

“Günaydın arkadaşlar

Taban fiyat ve nakliye ücret artışları ile alakalı eklenebilir

““Maliyet unsuru olduğu toptan ve perakende gider kalemi fiyatlarının oluşmasında ve taşıma şekli, taşınan eşya kıymeti, taşınan hat ve yol nazarı alınarak TAŞIMA ÜCRETLERİNİN yurt ve bölge düzeyinde MÜŞTEREKEN tespit ve KONTROLÜNÜN gerçekleştirilebilmesi ve düzenlenmelerin yapılabilmesi için Hükümet, alakalı Bakanlıklar ve idari merci ve kuruluşlar nezdinde gerekli her türlü girişimlerin yapılması””

İyi çalışmalar dilerim”

(97) **Tespit 3**

YORULMAZOĞLU'da yapılan yerinde incelemede elde edilen<sup>2</sup> ve GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından 24.08.2016 tarihinde teşebbüslere<sup>3</sup> gönderilen ve 25.08.2016 tarihinde (.....) ile YORULMAZOĞLU'nun karşılıklı olarak birbirlerine ilettiği ve “MALİYET TABLOSU – İLETİŞİM BİLGİLERİ – SEFER LİSTESİ” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

<sup>2</sup> İçeriğinde aynı metnin yer aldığı ancak alıcı kısmındaki teşebbüslerin farklılaşabildiği e-posta ÖZSOYLU'da, DOZTAŞ'ta, ARSLAN'da yapılan yerinde incelemede de elde edilmiştir.

<sup>3</sup> PANTRANS çalışanı (.....)'e, SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....)'a, YAPAROĞLU çalışanı (.....)'na, YILMAZLAR PETROL çalışanı (.....)'a, YPR LOJİSTİK çalışanı (.....)'na, GÜLTEKİN çalışanları (.....)ve (.....)'e, ATLAS çalışanı (.....)'a, KAYABAŞI NAKLİYAT'a, ÖZTÜRK KIRŞEHİR çalışanı (.....), FUAT TAŞIMACILIK Şirket çalışanı (.....)ve (.....), ARMA çalışanı (.....), KOL NAKLİYAT çalışanı (.....)ADAD çalışanı (.....)EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'e, BALAKAR çalışanı (.....)YESNAK'a, BORKONT'a, ÖZSOYLU'ya, İSMAİL KAYA'ya, YANARDAĞ LOJİSTİK'e, SERHAT LOJİSTİK'e, CEYHAN KARDEŞLER çalışanı (.....), SÖZYLEMEZLER'e, SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....), YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....), NURNAK çalışanı (.....), ÜNKÂ çalışanı (.....) isimli kişiye, KARATAŞ çalışanı (.....), EKŞİOĞLU çalışanı (.....), ULUPINAR çalışanı (.....)FİDANLAR çalışanı (.....), (.....), GÜNAYDIN çalışanları (.....) ve (.....), ÇİMEN çalışanı (.....)HERNAK çalışanı (.....), ARSLAN'a gönderilmiştir.



(.....)

“Sn. Yetkililer Merhaba,

Öncelikle aramızda oluşan bu birliğin, herkes için hayırlı ve uğurlu olmasını dileriz.

Dün akşamki yapmış olduğumuz toplantıda almış olduğumuz karar neticesinde; ekli listedeki maliyet kalemlerin bilgi ve değerlendirmelerinize sunar, İletişim tablosunda boş kalan bölümler ile sefer tablosunun doldurulup, en kısa süre içerisinde tarafımıza gönderilmesini rica eder,

Saygılar sunarım.”

(98) **Tespit 4**

KARATAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen<sup>4</sup> ve YESNAK çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere<sup>5</sup> gönderilen ve daha sonra KARATAŞ çalışanı (.....) tarafından şirket içinde paylaşılan 16-17.08.2016 tarihli ve “fiyat çalışması” konulu (ekinde çeşitli güzergahlar için fiyat listelerini içerir) yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....)

“Arkadaşlar,

Fiyat listesi olarak bir firmanın bize verdiği güzergahları belirten excel tablosu ekteki gibidir.

Taban fiyat belirleme konusunda 16.08.2016 aşamı yaptığımız görüşmeye istinaden; herkes kendi fiyat öngörüsünü maliyetlerini v.s. hesaplayarak (abartmadan tabii) bildirebilirse sevinirim.

Listeye ekleme yapmak isteyen olur ise fikirlerini önce (.....) [PANTRANS sahibi (.....)] veya benle paylaşırsa listeyi tekrar düzenleyip gönderebiliriz.

(.....) Selam,

Bende mail adresi olarak bu liste vardı listede olmayan arkadaşların maillerine yönlendirme yaparsan sevinirim.

İyi Çalışmalar,”

(99) **Tespit 5**

DOZTAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından, teşebbüslere<sup>6</sup> atılan, konusu “İLETİŞİM BİLGİLERİ / BİR ARACIN – BİR

<sup>4</sup> İçeriğinde aynı metnin yer aldığı ancak alıcı kısmındaki teşebbüslerin ve tarihin farklılaştığı e-posta DOZTAŞ'ta yapılan yerinde incelemede de elde edilmiştir.

<sup>5</sup> PANTRANS'a, GENÇ ÇELİK'e, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'e, NURNAK'a, YPR LOJİSTİK'e, YILMAZ KARDEŞLER'e, BALAKAR'a, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'e , YANARDAĞ'a, ÖZSOYLU'ya, İZGİ'ye, KOL NAKLİYAT'a, ÖZTÜRK KİRŞEHİR'e, YAPAROĞLU'na, YILMAZLAR PETROL'e, ARMA'ya, İSMAİL KAYA'ya, BORKONT'a, KARATAŞ'a, FUAT TAŞIMACILIK'a, CEYHAN KARDEŞLER'e, DOZTAŞ'a, GÜNAYDIN'a, ATLAS'a, TOPTAŞ'a, KAYABAŞI NAKLİYAT'a, HLY'ye ve ERCAN SERTEL-ALDIRMAZ'a gönderilmiştir.

<sup>6</sup> PANTRANS'a, SERHAT LOJİSTİK'e, YAPAROĞLU çalışanı (.....), YILMAZLAR PETROL çalışanı (.....), GÜLTEKİN çalışanları (.....) ve (.....), ÖZTÜRK KİRŞEHİR çalışanı (.....), ERCAN SERTEL-ALDIRMAZ'a, FUAT TAŞIMACILIK çalışanları (.....) ve (.....), ARMA çalışanı (.....), KOL NAKLİYAT çalışanı (.....), ADAD çalışanı (.....), YESNAK çalışanı (.....) İSMAİL KAYA'ya, YANARDAĞ LOJİSTİK

AY İÇİNDE TEK GÜZERGAHA YAPTIGI SEFER ADETİ" olarak belirlenen ve ADAD çalışanı (.....) tarafından 06.09.2016'da cevaplanan 03.09.2016 tarihli e-mailde şu ifadeler geçmektedir:

(.....) "Değerli Yöneticiler.

Mailler birkaç yönetciye ulaşmadığı için tekrar atıyorum.

Eksik olan iletişim bilgileriniz ve Sefer Adetleri konusunda yardımlarınız bekliyoruz.

İlgili tablolar Ek tedir.

Saygılar.

Değerli yöneticiler,

En son Günaydın Lojistik te yapılan toplantı sonrası alınan kararda, Şehir içi güzergahlar da tek aracın her güzergah da bir ay içinde yapacağı sefer sayısını taraflarınızca belirlenerek tablo halinde gönderme kararı alınmıştı.

Ancak;

Bugün bu saat itibari ile yazınızca "BALAKAR , KOL NAKLİYAT , ÖZTÜRK KIRŞEHİR , PANTRANS ,SERHAT LOJİSTİK ten gelinmiştir.

Ayrıca ifade etmek istediğim başka bir konu ise,

Gelen bu tablolarda fiyatlar olduğu gibi,

Her firmaya ait TÜM araçlarının aynı güzergah ta bir ay içinde kaç sefer yapacak olmasıdır.

Daha sonra gönderdiğiniz bu veriler üzerinden ortalama alarak her güzergahın fiyatının belirlenecek olmasıdır.

Saygılarımı sunar

İyi çalışmalar dilerim.

(.....)

(.....)Bey Merhabalar

---

çalışanı (.....), CEYHAN KARDEŞLER çalışanı (.....), EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....), YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....), GÖNÜLTAŞ çalışanı (.....), KARATAŞ çalışanı (.....), EKŞİOĞLU çalışanı (.....), ULUPINAR çalışanı (.....), FİDANLAR çalışanı (.....), GÜNAYDIN çalışanları (.....) ve (.....), ÇİMEN çalışanı (.....), HERNAK çalışanı (.....) BORKONT çalışanı (.....), DOZTAŞ çalışanı (.....), YORULMAZOĞLU'na, TOPTAŞ çalışanı (.....), ATLAS çalışanı (.....), BİRLİKTAN çalışanı (.....), EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....), KAYABAŞI NAKLİYAT çalışanı (.....), NURNAK çalışanı (.....), ÖZAYTEKİN'e, SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....)ve GÜNAYDIN çalışanı (.....)gönderilmiştir.

*Sizin önderliğinizde aşağıdaki maili paylaşmak istedim.Belki önceliklerimiz şimdi başka olsa da, bunlar için erken olsa da faydalı olabileceğine düşünmekteyim.*

*Öncelik ile tüm yönetici ve firma sahiplerinin ilgisinden ve tanışmış olmaktan dolayı memnuniyetimi tekrar bildirmek isterim.Firmamız olarak araç sayımızın diğer firmalara göre az olmasından dolayı sefer sayılarını belirten maili göndermedik.*

#### *Fiyat hesaplama*

*Toplantıda da belirttiğim ofisimizde satış/pazarlamacıların masa üstünde kimseye sormadan hesapladıkları excel dosyasını bilgilerinize sunarım.( Kırmızı ile olan rakamlar değiştirip 3 aşağı 5 yukarı fiyatları veriyorlar)Ortalamada fiyatlar tutuyor.Bugün kü piyasada bunu çok yakalamaları mümkün olmasa da baz aldıkları liste ektedir.Belki ufak bir faydası olur diye ve göndermekte sakınca görmediğim listemiz.*

#### *Maliyetler*

*Yine her araba için ayrı ayrı hesapladığımız maliyet tablomuz ektedir.Herkeskendi arabasına ait masraf kalemlerini excel formatına yazdığıında ortalama 26 gün üzerinden günlük maliyetini görüyor.Bunuda satış rakamların içine yansıtıyor.*

*Tatil günleri,uzun tatiller vb şeylerden dolayı tabiki etkileniyor liste liste ama bunlarıda sefer sayısından dolayı eskiden telafi edebiliyorduk.Şimdi edemiyoruz. Bana göre aylık sefer sayısı ortalamada 24-26 olarak hesaplanmalıdır.*

*...”*

(100) **Tespit 6**

VİYA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen<sup>7</sup>, GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere<sup>8</sup> gönderilen ve bilgi kısmında GÜNAYDIN çalışanı (.....)'in bulunduğu "Re: FİYAT ÇALIŞMASI" konulu ve 10.10.2017 tarihli yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....)

"Sayın Yöneticiler,

09.10.2017 Tarihinde Günaydın Grup binasında yapılan toplantı neticesinde oluşturulan İzmir Nakliyeciler Birliği fiyat listesi EK'tedir.

Liste ile alakalı düzeltilmesini talep edeceğimiz yanlış km veya şartları belirtmeniz uygun olacaktır.

Değerlendirmelerinize sunar,

İyi çalışmalar dileriz."

(101) **Tespit 7**

KAYABAŞI NAKLİYAT'ta yapılan yerinde incelemede SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....) tarafından KAYABAŞI NAKLİYAT'a gönderilen, konusu "Fiyat listesi" olan ve ekinde "İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls" dosyası olan 10.10.2017 tarihli e-postada elde edilmiştir.

(102) **Tespit 8**

KC LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen<sup>9</sup> ve GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere<sup>10</sup> gönderilen ve daha sonra da EYSEL ile KC LOJİSTİK'e iletilen "Re: FİYAT ÇALIŞMASI" konulu, 10.10.2017 tarihli e-postada şu ifadelere yer verilmektedir:

(.....):

"1. Personel Gideri:

[...]

Toplam (.....)

2. Araç Genel Gideri: (.....) [...]

<sup>7</sup> Aynı içerikli belge KC LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede de elde edilmiştir. Ayrıca ÇARDAK'ta yapılan yerinde incelemede 10.10.2017 tarihli, aynı içerikte e-postanın FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....) tarafından ÇARDAK çalışanı (.....) gönderildiği ve daha sonra (.....) tarafından ÇARDAK çalışanı (.....)'a iletiildiği görülmüştür. Ayrıca KOL NAKLİYAT'ta yapılan incelemede elde edildiği üzere aynı içeriğe sahip e-posta FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....) tarafından KOL NAKLİYAT'a 10.10.2017 tarihinde gönderilmiştir. Ayrıca ÖZSOYLU'da yapılan incelemede elde edildiği üzere aynı içeriğe sahip e-posta 11.10.2017 tarihinde PANTRANS çalışanı (.....) tarafından ÖZSOYLU'ya gönderilmiştir.

<sup>8</sup> PANTRANS çalışanı (.....), ÖZTÜRK KİRŞEHİR çalışanı (.....), YAPAROĞLU çalışanı (.....), ARMA çalışanı (.....), YILMAZLAR PETROL'e, BORKONT çalışanı (.....), SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....), SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....), FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....), YANARDAĞ LOJİSTİK çalışanı (.....)'ya, BORKONT'a gönderilmiştir.

<sup>9</sup> Benzer içerikli belge VİYA'da yapılan yerinde incelemede de elde edilmiştir.

<sup>10</sup> ARMA çalışanı (.....)'ya, GÜNAYDIN çalışanı (.....)'a, PANTRANS çalışanı (.....)'e, ÖZTÜRK KİRŞEHİR çalışanı (.....)'e, YAPAROĞLU çalışanı (.....)'na, YILMAZLAR PETROL'e, BORKONT çalışanı (.....), SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....)'a, SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....), FUAT TAŞIMACILIK çalışanları (.....)ve (.....), YANARDAĞ LOJİSTİK çalışanı (.....), BORKONT'a, GÜNAYDIN çalışanı (.....) gönderilmiştir.

3. Araç Bakım Gideri: (.....) [...]

4. Araç Amortisman Gideri: (.....) [...]

5. Şirket Genel Gideri: [...] Toplam (.....)

30 Araç İçin Araç Başına Gider: (.....)

1 adet Araç için Aylık Giderler Toplamı: (.....)dir.

Günlük bu aracın maliyeti (.....)dir.

[...]

Uzak mesafe Eskişehir bu iş 2 gün sürer 2 günlük sabit gider (.....) olur. Yakıtta (.....) çıkar.

Bu durumda Eskişehir için fiyat (.....) olur. Bizde listeye (.....) yazdık.

10.10.2017 10:48 tarihinde (.....) [ARMA] yazdı:

(.....) abi merhaba,

Senden bir ricam olacak. (.....) abinin dün bizlerle mutabakat kurmak kaydı ile oluşturduğu sabit ve değişken gider tabanlı günlük maliyet detayı vardı. Bize kalem bazında iletme şansın varsa çok sevinirim.

Hatta ilerleyen günlerde bunu tüm araç çalıştıran firmalarında bir şekilde görmesini sağlarsak, en azından maliyetlerinin sadece motorin+İşçilikten ibaret olmadığını görüp tüm reel giderlerinin farkına varacaklardır diye düşünüyoru

Selamlar,”

(103) **Tespit 9**

ÇARDAK'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÇARDAK çalışanı (.....) ile (.....) çalışanı (.....) arasında geçen ve bilgi kısmında ÇARDAK çalışanı (.....) bulunduğu 11-18.10.2017 tarihli ve “İZMİR NAKLİYECİLER BİRLİĞİ FİYAT LİSTESİ” konulu yazışmalarda şu ifadeler yer verilmektedir:

(.....):

“...”

(.....):

“Merhaba,

(.....) güzergah listesinin yanına sizin ‘birlik’ kararı olan fiyatı yazıp lütfen bana gönderirmisin?

Çok teşekkürler, iyi çalışmalar”

(104) **Tespit 10**

SERHAT LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YAPAROĞLU çalışanı (.....) tarafından SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....) atılan ve bilgi kısmında YAPAROĞLU çalışanı (.....)'nın bulunduğu “İKONDER // TALEP” konulu 12.10.2017 tarihli e-postada şu ifadeler yer verilmektedir:

(.....)

“Merhaba (.....) abi

*Boş cntr Mos alım farkı,*

*Tire km revize edilmesi,*

*Ödemiş rakamının revize edilmesi,*

*Çiğli/ Aliğa- Aliğa rakamının revize edilmesi ve aşağıda bulunan İL/ İLÇE listeye dahil edilmesi rica ederiz.*

ÇİĞLİ	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
ÖDEMiŞ	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
TİRE	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

*Ahmetli*

*Aksaray*

*Akşehir*

*Armutlu*

*Çal*

*Çan*

*Çeşme*

*Dalaman*

*Eğirdir*

*Elmalı*

*Fethiye*

*Gebze*

*Gemlik*

*Gölmarmara*

*Gördes*

*Kayseri*

*Kırkağaç*

*Konya*

*Köşk*

*Kuyucak*

*Lapseki*

*Milas*

*Mustafa Kemal Paşa*

*Sarayköy*

*Sarıgöl*

*Sasalı*

*Seferihisar*

Sivrihisar  
Sultandağı  
Saygılarımla”

(105) **Tespit 11**

VİYA’da yapılan yerinde incelemede elde edilen<sup>11</sup> ve ÖZTÜRK KİRŞEHİR çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere<sup>12</sup> gönderilen, konusu “FİYAT ÇALIŞMASI” olarak belirlenen ve ekinde “İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls” başlıklı dosya bulunan 16.10.2017 tarihli e-posta ardından FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....) tarafından VİYA çalışanı (.....) iletilmiş, söz konusu e-postada şu ifadeler geçmektedir:

(.....):

“Merhaba

*Fiyat listesinde, alfabetik sıra ve Aliğa Kemalpaşa Aliğa fiyat düzenlemesi yapılmıştır liste EK’tedir.*

*İyi çalışmalar dilerim.”*

(106) **Tespit 12**

GÜRİŞ’te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÜRİŞ çalışanı (.....) ile (.....) çalışanları (.....) ve (.....) isimli kişi arasında geçen “Taşıma fiyatlarımız” konulu ve 17.10.2017 tarihli yazışmada şu ifadelere yer verilmektedir:

(.....), (.....)

“Merhaba (.....) hanım, (.....) bey,

*Son dönemde yaşanan mazot zamlarından, personel ücretlerine gelen artış, lastik ve bakım masraflarının yükselmesi, enflasyonun yükselişi maliyetlerimizi oldukça arttırmıştır. Bu sebeplerden dolayı maalesef nakliye ücretlerinde artış yapmak durumundayız. Sizlerle uzun süredir işbirliği içerisinde çalışıp uygun fiyatlarla hizmet vermekteyiz. Fiyat listemi aşağıda olup, değerli geri dönüşlerinizi rica ederim.*

*İZMİR MANİSA TAŞIMA FİYATIMIZ (.....)*

*ALİAĞA MANİSA TAŞIMA FİYATIMIZ (.....)*

*İZMİR ÇİĞLİ TAŞIMA FİYATIMIZ (.....)*

*ALİAĞA ÇİĞLİ TAŞIMA FİYATLARIMIZ (.....)*

*İZMİR PANCAR TAŞIMA FİYATIMIZ (.....)*

*ALİAĞA PANCAR TAŞIAM FİYATIMIZ (.....)*

*SÜTÇÜLER FARKI (.....)”*

(.....)

<sup>11</sup> ÖZTÜRK KİRŞEHİR tarafından teşebbüslere gönderilen e-posta GÜRİŞ’te yapılan yerinde incelemede de elde edilmiştir.

<sup>12</sup> GÜNAYDIN çalışanları (.....)’a, (.....) ve (.....), PANTRANS çalışanı (.....), ARMA çalışanı (.....), YAPAROĞLU çalışanı (.....), YILMAZLAR PETROL’e, BORKONT çalışanı (.....), SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....), SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....), FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....) ve (.....), YANARDAĞ LOJİSTİK çalışanı (.....) gönderilmiştir.

*"(.....) HANIM NE YAPTINIZ BÖYLE FİYAT LİSTELENİZ GERÇEKTEN ÇOK FAZLA ZAMLI OLMUŞ*

*BU FİYATLARI LÜTFEN GÖZDEN GEÇİRİN ÇOK FAZLA BUNLARI BEN PATRONUMA GÖSTEREMEM BİLE KESİNLİKLE KABUL EDİLMEZ"*

(107) **Tespit 13**

CANSUR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen<sup>13</sup> ve SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere<sup>14</sup> gönderilen, 18.10.2017 tarihli ve ekinde "İKONDER TAVSİYE EDİLEN NAVLUN FİYATLARI 2017.xls" dosyası bulunan yazışma şu şekildedir:

(.....):

*"Merhaba Arkadaşlar,*

*Toplantılarımız sonucunda kararlaştırdığımız navlunlar ekte bilginize sunulmuştur.*

*Hayırlı olsun."*

(108) **Tespit 14**

ADAD'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ADAD çalışanı (.....) tarafından ADAD çalışanı (.....) gönderilen 18.10.2017 tarihli ve "Fwd: NAVLUN FİYAT TAVSİYESİ" konulu ve ekinde "İKONDER TAVSİYE EDİLEN NAVLUN FİYATLARI 2017.xls" isimli dosya bulunan yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

*"Bundan sonra uygulanacak nakliye listesi ama musteriler ile bu listeyi simdilik paylasmayalim ama kendi antetli dosyamizi yapip pdf olarak paylasabiliriz.*

*Brgds"*

(109) **Tespit 15**

KC LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve KC LOJİSTİK çalışanı (.....) ile DENLOG temsilcisi (.....) arasında geçen ve bilgi kısmında KC LOJİSTİK çalışanı (.....) ile DENLOG çalışanları (.....) ve (.....) bulunduğu 18-30.10.2017 tarihli, "Re: İzmir nakliyeciler birliğinin tarifesi," "İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls" konulu e-postalarda yer alan ifade şu şekildedir:

(.....)

*"Merhaba sevgili (.....)*

<sup>13</sup> Aynı belge KC LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede de elde edilmiştir.

<sup>14</sup> ANAKAYA'ya, ARSLAN'a, ATLAS'a, ADAD çalışanı (.....), BORKONT çalışanı (.....), BALAKAR çalışanı (.....), CEYHAN KARDEŞLER çalışanı (.....), CANSUR'a, ÇARDAK çalışanı (.....) DAMPER çalışanı (.....), EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'e, EYSEL çalışanı (.....), FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....) GÜNAYDIN çalışanı (.....), KOL NAKLİYAT çalışanı (.....), EGE EKSPRES'e, KAYABAŞI NAKLİYAT'a, KARATAŞ çalışanı (.....), KC LOJİSTİK çalışanı (.....), NURNAK çalışanı (.....), YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....), SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....), EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'e, TOPTAŞ'a, ULUPINAR'a, YANARDAĞ LOJİSTİK'e, YAPAROĞLU çalışanı (.....), YILMAZLAR PETROL'e, ÖZTÜRK KİRŞEHİR çalışanı (.....), PANTRANS çalışanı (.....), YESNAK'a, EKŞİOĞLU'na, ÖZAYTEKİN'e ve AKSU'ya gönderilmiştir.



*Bilgin için aşağıdaki detayları yolluyorum. İzmir de nakliyeciler birliği kuruluyor. Aşağıda fiyatları Denizli için belirlemişler. Bilgin olsun. Gelişmeleri he beraber takip ederiz...”*

*(.....):*

*“Yuppyy*

*Haydi uçuşa...”*

*(.....):*

*“Merhaba sevgili (.....),*

*Arkadaslar bu sefer fiyat artış durumu ciddi, zira gecen cuma Nakliyeciler Birliğinin yaptığı toplantıya katıldık. Mevcut maliyetlerin altından gerçekten kimse kalkamıyor.*

*Ya fiyatlar olması gereken seviyeye çekilecek ki bu seviyeler rekabetten dolayı hep geri planda kalmış seviyeler olarak görülüyor, yada çoğu nakliyecisi bu işi yapmaktan vazgeçecek.*

*üstelik bu gece yine yaklaşık 19 kuruş zam yapılacağı bilgisi geldi. Tüm nakliyeciler müşterilerine artışları bildirdiler ve bildiriyorlar ve kimse kimsenin müşterisini durumundan faydalanarak almaya çalışmayacağını ilettiler. Tabii bu toplantıda iletilenler, dışarıda ne olur onu hep beraber göreceğiz.*

*Bu gece gelecek zam hesaba katılmadan geçen hafta hazırlanan liste ekte, herkesin bu liste seviyesinde fiyat vermesi isteniyor. 1 Kasım dan itibaren herkes yeni listeyi uygulayacak.*

*Biz ne yapabiliriz. Lütfen acil olarak listeyi incelemenizi rica ederim..Ne yapacağımıza karar vermemiz gerekiyor. Kasım dan itibaren yeni fiyatları uygulamaya geçmeliyiz.*

*Saygılarımla,”*

(110) **Tespit 16**

*ÇARDAK'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÇARDAK çalışanı (.....), (.....) çalışanı (.....)ve ÇARDAK çalışanı (.....) arasında geçen 18.10-01.11.2017 tarihli “(.....).docx” konulu yazışmalarda şu ifadelere yer verilmiştir:*

*(.....)*

*“(.....) Bey Merhaba,*

*Ekte İzmir birlik nakliyecilerin aldığı fiyat kararları mevcut (.....) bey fiyatları size atmamı istedi.*

*İyi Çalışmalar.”*

*(.....), (.....)*

*“(.....) Bey merhaba,*

*Lojistik sektöründe konteyner nakliyesi hizmeti veren firmalar olarak maalesef koşulların uzun zamandır kötüye gitmesi neticesinde devamlılığımızı sürdürme konusunda sorunlar yaşamaktayız. Sürekli artan maliyetler ve yüksek rekabet ortamı nedeni ile gelirlerimiz giderlerimizi karşılayamamaktadır.*

...

*Yukarıda özetlemiş olduğumuz sorunlar ve maliyetler altında ezilmemek ve firmamızın devamlılığını sürdürebilmek adına ekli dosyada sunmuş olduğumuz ve 01.11.2017 tarihinden itibaren uygulayacağımız nakliye fiyatlarımızı anlayış ile karşılayacağınızı umar iyi çalışmalar dileriz.”*

(.....), (.....)

“(.....) bey

(.....) bey ile telefonda da teyitleştığımız gibi sizin gönderdiğiniz fiyat listesi okeydir.

*Sizin yeni listenizle devam ediyoruz.”*

(111) **Tespit 17**

DOZTAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen<sup>15</sup> ve ÖZTÜRK NAKLİYAT çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere<sup>16</sup> atılan, konusu “*İKONDER FİYAT ÇALIŞMASI*” olarak belirlenen ve ekinde “*İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls*” başlıklı dosya bulunan 19.10.2017 tarihli e-posta'da şu ifadeler geçmektedir:

(.....):

“*Merhaba*

*Fiyat listesinde, alfabetik sıra ve Aliğa Kemalpaşa Aliğa fiyat düzenlemesi yapılmıştır liste EK'tedir.*

*İyi çalışmalar dilerim.”*

(112) **Tespit 18**

KAYABAŞI NAKLİYAT'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen<sup>17</sup> ve ÖZTÜRK NAKLİYAT çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere<sup>18</sup> gönderilen, konusu “*İKONDER*

<sup>15</sup> İçeriğinde aynı metnin yer aldığı ancak alıcı kısmındaki teşebbüslerin farklılaştığı e-posta YAPAROĞLU'nda, GÖNÜLTAŞ'ta, FIDANLAR'da, KAYABAŞI NAKLİYAT'ta, ARSLAN'da, ADAD'da, TOPTAŞ'ta ve ATLAS'ta yapılan yerinde incelemede de elde edilmiştir.

<sup>16</sup> GÜNAYDIN çalışanı (.....), PANTRANS çalışanı (.....), SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....), YAPAROĞLU çalışanı (.....), GÜLTEKİN çalışanı (.....) ve (.....), FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....) ve (.....), ARMA çalışanı (.....), KOL NAKLİYAT çalışanı (.....), ADAD çalışanı (.....), YESNAK çalışanı (.....), YANARDAĞ LOJİSTİK çalışanı (.....), CEYHAN KARDEŞLER çalışanı (.....), EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....), YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....), GÖNÜLTAŞ çalışanı (.....), KARATAŞ çalışanı (.....), EKŞİOĞLU çalışanı (.....), ULUPINAR çalışanı (.....), FIDANLAR çalışanı (.....), GÜNAYDIN çalışanları (.....) ve (.....), ÇİMEN çalışanı (.....), BORKONT çalışanı (.....), DOZTAŞ çalışanı (.....), YORULMAZOĞLU'na, TOPTAŞ çalışanı (.....), ATLAS çalışanı (.....), BİRLİKTAN çalışanı (.....), EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....), KAYABAŞI NAKLİYAT çalışanı (.....), NURNAK çalışanı (.....), ÖZAYTEKİN'e, SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....) gönderilen e-postalar. Aynı içerikli e-postaların paylaşıldığı tüm teşebbüslere yer verilmektedir. Nitekim diğer teşebbüslerden elde edilen belgelerde bu yazışmanın gönderildiği kişilerin kısmen farklılaştığı görülmektedir. Söz konusu kişilerin çalıştığı teşebbüslerin tümüne yer verildiğinden eksik olan kişilerin isimlerinin belirtilmesine gerek bulunmamaktadır.

<sup>17</sup> Bu belgenin benzer versiyonu ATLAS'ta, KC LOJİSTİK'te, CANSUR'da yapılan yerinde incelemede de elde edilmiştir.

<sup>18</sup> GÜNAYDIN çalışanı (.....), PANTRANS çalışanı (.....), SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....), YAPAROĞLU çalışanı (.....), GÜLTEKİN çalışanları (.....) ve (.....), FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....), ARMA çalışanı (.....), KOL NAKLİYAT çalışanı (.....), ADAD çalışanı (.....), YESNAK çalışanı (.....),

*FİYAT ÇALIŞMASI*" olarak belirlenen ve ekinde "İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls" başlıklı dosya bulunan 19.10.2017 ve 12.12.2017 tarihli e-posta'da şu ifadeler geçmektedir:

(.....):

"Merhaba

*Fiyat listesinde, alfabetik sıra ve Aliğa Kemalpaşa Aliğa fiyat düzenlemesi yapılmıştır liste EK'tedir.*

*İyi çalışmalar dilerim."*

(.....):

"Günaydın

*Listede Saruhanlı düzeltmesi, olmayan güzergahlar ve boş aktarma rakamları eklenmiştir*

*İyi çalışmalar dilerim."*

(113) **Tespit 19**

KAYABAŞI NAKLİYAT'a yapılan yerinde incelemede elde edilen ve "EGE KONTEYNER NAK.DERNEĞİ" isimli 102 katılımcının olduğu *Whatsapp* grubundaki yazışmalarda şu ifadelere yer verilmiştir:

(20.10.2017)

Karataş Lojistik [KARATAŞ]:

*Çok güzel olur işte bugün ben Armada arkadaşlar karar almayalım herkesin katıldığı bir toplantıyı hızlandıralım dedikçe kimse dinlemedi*

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*Karar alındı.*

*Herkes uyma konusunda anlaşdı.*

*Korkuları yenmek lazım,*

*Bugün komisyondan para kazanılmasa bile sorun olmasın.*

Karataş Lojistik [KARATAŞ]:

---

YANARDAĞ LOJİSTİK çalışanı (.....), CEYHAN KARDEŞLER çalışanı (.....), EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....) , YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....), GÖNÜLTAŞ çalışanı (.....), KARATAŞ çalışanı (.....), EKŞİOĞLU çalışanı (.....), ULUPINAR çalışanı (.....), FİDANLAR çalışanı (.....), GÜNAYDIN çalışanları (.....) ve (.....), ÇİMEN çalışanı (.....), BORKONT çalışanı (.....), DOZTAŞ çalışanı (.....), YORULMAZOĞLU'na, TOPTAŞ çalışanı (.....), ATLAS çalışanı (.....), BİRLİKTAN çalışanı (.....), EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....), KAYABAŞI NAKLİYAT çalışanı (.....), NURNAK çalışanı (.....), ÖZAYTEKİN'e, SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....) atılan e-posta. Bu e-postanın ATLAS'ta, teşebbüslerinde bulunan versiyonunun bilgi kısmında EYSEL, KC LOJİSTİK çalışanı (.....), ANAKAYA, DAMPER çalışanı (.....), KOL NAKLİYAT, AKSU, ARSLAN, VİYA, CANSUR TAŞIMACILIK, ÇARDAK çalışanı (.....), BALAKAR çalışanı (.....)ve YESNAK bulunmaktadır.

*Bide (.....) fiyat istedi bende yetkilisini arayıp biz İzmir'de bir dernek kurduk sizde listeyi atıyorum dedim bu listeyi dikkate alın çünkü İzmir'de herkes bu fiyatları verecek artık dedim*

*(.....) [SERHAT]:*

*Eyvallah*

*[...]*

*(.....) [YANARDAĞ]:*

*Arkadaşlar*

*Derneğimiz ile ilgili ve fiyat durumunu açıklamak için tek bir yazı hazırlanıyor, yarına yayınlanır. Müşterilere mantıklı ve tatmin edici ortak açıklama yapmalıyız.*

*Birlik olduk tekel olduk vs diye baskıya almayalım.*

*Özellikle de herkes bu fiyatları verecek gibi cümlelerden kaçınalım lütfen.*

*(25.10.2017)*

*[...]*

*(.....) [SİBEL SEMİZ]:*

*Fiyat listesi gönderirmisiniz tşk.*

*Alsancak koyundere nakliyesi kaç lira verelim*

*(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:*

*Menemen fiyatı*

*(.....) [SİBEL SEMİZ]:*

*Liste YÖK*

*Yok*

*(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:*

*Bir arkadaşımız gönderebilir mi*

*[...]*

*(.....) [YANARDAĞ]:*

*(İZMİR BİRLİK KARARI dosyasını göndermiş)*

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*Özelden lütfen gönderelim*

[...]

Borkot (.....) [BORKONT]:

(.....) *Liste Fiyatı verildi*

(.....) [BALAKAR]:

*Bizde (.....) e liste fiyatı gönderdik*

(.....) [BORDEP]

*Arkadaşlar işini yapmadığımız firmalar bizlerden fiyat soruyorlar .*

*Birliğin oluşturduğu fiyatın üzerindemi vericez .*

(.....) [YANARDAĞ]:

*Doğrudur..*

*Herkes piyası yokluyor.*

EKİNCİ Nakliye as: [EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK]

*Evet (.....) abi birlik liste fiyatlarımızı uyguluyoruz*

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*Arkadaslar*

*Lütfen fiyatları liste olarak göndermeyin.*

*Güzergah bazlı gidersek daha sağlıklı olur.*

(.....) [YANARDAĞ]:

*Mevcutlarımız dışındakilere şu süreçte bir iki basamak yüksek vermekte fayda var*

Karataş lojistik [KARATAŞ]:

*Aynen öyle yapacağız*

(.....) [SEÇKİNLER LOJİSTİK]:

*Merhabalar, (.....) yeni fiyatlarımızı ilettik geçen hafta.. bu*

*Hafta için araç talepleri olmadı, bilginiz olsun*

Arslan Nak. (.....) [ARSLAN]:

(.....)

(.....)

(.....)

(.....)

(.....)

*yoğun olarak fiyat aranmaktadır. bilgilerinize.*

(.....) Deniznakliyat: [DENİZ NAKLİYAT]

(.....)e liste fiyatının 50 TL üstünde fiyat verilmiştir. Bilgilerinize

(.....) [SERHAT LOJİSTİK ]:

(.....) için liste fiyatını vermiştir.

*Bilginize*

Gürüş [GÜRİŞ]:

(.....) abi (.....)fiyat topluyor liste fiyatının ustune 80 tl ekliyip gönderiyoruz bilgine.

(.....) [YGL NAKLİYAT]:

*Arkadaşlar (.....) bizim firmamız kendilerine bugün yeni liste fiyatları geçildi.*

(.....) ilgine teşekkür ederim

Gürüş [GÜRİŞ]:

*Rica ederim (.....) abi iyi calismalar*

Tır (.....) [NURNAK]:

*Gaziemir serbest bölgedeki (.....) firmaya yeni fiyat listesi verildi bilginiz*

(.....) [YILMAZ KARDEŞLER]:

*ORAYI BEN YAPIYORUM (.....) ;GEÇEN HAFTA VERMİSTİM YENİ LİSTEYİ,MUHTEMELEN ARASTIRMA YAPIYORLAR*

Tır (.....) [NURNAK]:

*Ben italatları bilin gümrük üzerinden yapmaktayım*

(.....) [ANAKAYA]:

*Arkadaşlarına bıkatına size ayıt Olmayan işlerin fiyat listesi üzerine en az*

*(.....) koyup fiyat verin bu kadar açıklama yapmayın (.....)*

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*Arkadaşlar*

*Lütfen sadece firmaya teklif verildiğini paylasın*

*Ayrıntıya gerek yok*

*Herkes anlıyor*

*Liste verilmesin*

*Maliyetlerimiz bizi bu noktaya getirdi*

*Bu anlatılsın*

(.....) [ARMA]:

*(.....) cım bana da bir sürü firmam fiyat değişikliğini verdiğimde yok birlik olmuş, mevzuat değişmiş, tek fiyat uygulamasına geçilmiş tarzında geri bildirimler yaptı. Bende o kısma hakim değilim ama herkesin artan maliyetlerine ilişkin fiyatlarını güncellediğini duymuştum. Normal bir süreç dedim geçtim.*

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*Bu olmalı zaten*

(.....): [ARMA]

*Aynen dediğin şekilde artan maliyetler karşısında fiyat artışının maalesef bir zorunluluk olduğunu ifade etmemiz yeterli.*

*Merhaba,*

*Aşağıda forwarder firma Eskişehir fiyatı istedi...*

*Direkt listeden verdi arkadaşım gelen cevabı lütfen dikkatli okuyun*

To: (.....);

(.....)[@armagrp.com.tr](mailto:.....@armagrp.com.tr);

(.....)@armagrp.com.tr

Subject: RE: ESKİŞEHİR ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ

(.....) Bey merhaba;

*Bu arada sizin gruptan arkadaşlar gelen fiyatları bizimle paylaşın altına inelim*

*derler*

*Bilginize olsun..*

From: (.....)

[mailto:(.....)@armagrp.com.tr]

Sent: Wednesday, October 25, 2017 4:50 PM

Subject: RE: ESKİŞEHİR ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ

Merhaba,

Boş Tedarik Yükleme Noktası Çıkış Limanı

20'DC/40'DC/HC

İzmir Merkez Depolar Eskişehir Tcdd Alsancak Liman (.....)

Navlunlara % 18 Kdv ilave edilecektir.

Saygılarımla,

(.....)– Operasyon – Operation – M. (.....)

Karataş Lojistik [KARATAŞ]:

*Bu külliyen yalan dolduruşa gelmeyin*

*Mahsun aramıza nifak koymaya çalışıyorlar*

*Mahsuz*

(.....): [ARMA]

*Bende zaten öyle umuyorum. Aksi bir durum var ise gerçekten öyle veya bu ortaya çıkacaktır.*

(.....) [KAYABAŞI NAKLİYAT]:

*evet öğle olsa bizle paylaşmazdı diye düşünürüm*

Karataş Lojistik [KARATAŞ]:

*Ya bana araba alacam diyenmi bizi zorla nakliyeciyapacaksınız diyenmi neler*



*diyorlar*

(.....) [KAYABAŞI NAKLİYAT]:

*Zamanında araç alıp kendi işlerini yapan firmalar, bunun zararını gördüler*

(.....) Deniznakliyat [DENİZ NAKLİYAT]:

*Fiyatları liste dışından veren bir arkadaş varsa ve bu doğru ise illaki ortaya çıkacaktır. Bence çok itibar etmemek lazım bu tarz söylemelere.*

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*O Yüzden paylaşımlar sinirlanmamalı*

(.....) [BALAKAR]:

1-(.....)

2-(.....)ve muhatabımız (.....) firmasına

*fiytlarımızı revize ediyoruz,*

*Arma , Günaydın , Aslan ve Günaydın san fiyat isteyecektir*

*100 TL yukarısı lütfen*

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*Daha yeni söyledim*

*Bu tarz söylemlerden kacinin*

*Rekabet kurumu var*

(.....) [BALAKAR]:

*Kusura bakma (.....) yazışmalara yetişemiyoruz, görmemişim*

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*O yüzden sadece iş konusulsun*

*Ayrıntı olmasın*

*Lütfen*

(.....) [ULUPINAR]:

*İyi akşamlar*

*Müşterim Ahmetli için fiyat istiyor nasıl bir fiyat verebiliriz*

(.....) [PANTRANS]:

$Km \times \%35 + 300 + hrch = x \times 30\%$

Hesaplama bu şekilde

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

Aynı km ile

Arkadaşlar söylediklerim anlaşılıyor galiba

Tekliflerinizdeki ayrıntılar kimseye gerekmiyor

Amacımız dan sapıyoruz

Tekrarlamaya gerek var mı

Fiyat yazmayın

Firma ismi ile teklif verildiğini belirtmeniz yeterlidir

Burası deşifre yeri değil

Herkes kimin ne iş yaptığını biliyor

Ayrıntılar sizin ozeliniz olsun

(.....) [TOKYÜREK]:

(.....) ithalatı ben yapı yom ihracat için fiyat in üstün de verdim

[...]

(114) **Tespit 20**

ADAD'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen<sup>19</sup> ve ADAD çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere<sup>20</sup> atılan 20.10.2017 tarihli ve "RE: İKONDER FİYAT ÇALIŞMASI" konulu e-postada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....)

<sup>19</sup> Aynı belge SERHAT'ta, DOZTAŞ'ta, YAPAROĞLU'nda (e-posta ardından YAPAROĞLU çalışanı (.....) tarafından YAPAROĞLU çalışanları (.....) ve (.....) gönderilmiştir) yapılan yerinde incelemede elde edilmiştir.

<sup>20</sup> ÖZTÜRK KIRŞEHİR çalışanı (.....) GÜNAYDIN çalışanı (.....), PANTRANS çalışanı (.....), SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....), YAPAROĞLU çalışanı (.....), GÜLTEKİN çalışanları (.....) ve (.....), FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....), ARMA çalışanı (.....), KOL NAKLİYAT çalışanı (.....), YESNAK çalışanı (.....), YANARDAĞ LOJİSTİK çalışanı (.....), CEYHAN KARDEŞLER çalışanı (.....), EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....), YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....), GÖNÜLTAŞ çalışanı (.....), KARATAŞ çalışanı (.....), EKŞİOĞLU çalışanı (.....), ULUPINAR çalışanı (.....), FIDANLAR çalışanı (.....), GÜNAYDIN çalışanları (.....) ve (.....), ÇİMEN çalışanı (.....), BORKONT çalışanı (.....), DOZTAŞ çalışanı (.....), YORULMAZOĞLU'na, TOPTAŞ çalışanı (.....), ATLAS çalışanı (.....), BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....), EKİNCİ VE EKÇ LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....) EKİNCİ'ye, KAYABAŞI NAKLİYAT çalışanı (.....), NURNAK çalışanı (.....), (.....) isimli kişiye, SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....) gönderilmiştir.

*“Merhabalar,*

*Öncelik ile gerek mail gerek Whatsapp içinde kurulan “İzmir konteyner nakliye birliği” altındaki uğraş & emek & ayırdığınız değerli zamanlardan dolayı tüm firma yetkililerini kutlarız. Gerek firmam gerek ise şahsım adına yapılması gereken destek için her zaman hazır olduğumuzu bildirmek isterim.*

*Umarım tüm uğraş ve emeğin karşılığını hep birlikte alır ve Konteyner taşıması yapan tüm firmalarımız hak ettiği maddi ve manevi memnuniyetinin karşılığını geçte olsa almış olacağına sevinmekteyiz.*

*Adad olarak;İzniniz olur ise ekteki çizelgeyi pdf olarak hazırlayıp tüm müşterilerimize kendi antetli kağıdımızın üstünde bugünden itibaren uygulanacak fiyat tarifesi olarak göndermek isteriz.(Yıllık sözleşmeli devam eden işlerimiz mevcut olup;Yılbaşına kadar idare etmemiz gerekeceğinden bu firmalara bilgilendirme şeklinde gönderilecektir.)*

[...]

(115) **Tespit 21**

NURNAK'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÖNÜLTAŞ çalışanı (.....) tarafından NURNAK çalışanı (.....) 20.10.2017 tarihli ve ekinde “GÜZERGAH - FİYAT 2017” dosyası bulunan e-posta gönderilmiştir.

(116) **Tespit 22**

NURNAK'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÖNÜLTAŞ çalışanı (.....) ile NURNAK çalışanı (.....) arasında geçen “YENİ LİSTE” konulu, 20-23.10.2017 tarihli e-postada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....)

*“(.....)BEY MERHABA BENİ ALACAKMISIN TOPLANTI İÇİN*

(.....):

*“ALIRIM TABİKİ*

*AMA BURAYA BIRAKTIRIRSAN DAHA İYİ OLUR KENDİNİ*

(117) **Tespit 23**

SERHAT LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ARMA çalışanı (.....), ÖZTÜRK NAKLİYAT, YANARDAĞ LOJİSTİK arasında geçen ve ekinde “İkonDern.docx”, “toplantı gündem.docx” isimli dosyaları barından, “birlik taban fiyat tavsiye metni” konulu ve 21-22.10.2017 tarihli yazışmada şu ifadeler yer verilmektedir:

(.....)→ ÖZTÜRK NAKLİYAT

CC: YANARDAĞ LOJİSTİK

*“Sayın ilgililer,*

*Lojistik sektörümüzün konteyner trafiğinde servis veren firmalar olarak maalesef koşulların aşağıda detaylarda da görüleceği üzere günden güne kötüye gitmesi neticesi; gerek araç parkuru, gerek teknoloji, gerek insan kaynaklarına ilişkin hiçbir yatırım yapılamaması, sadece günü kurtarma çabaları da artık bir işe yaramaz hale geliş olup, gelinen nokta da maalesef*

mevcudunu dahi koruyamayacak duruma gelinmiş, ciddi bir ticari erozyon ile karşı karşıya kalınmıştır.

Nedenlerini sıralayacak olursak;

1. Firmalar olarak uzun yıllardır artan sabit ve değişken maliyetlerin navlunlara gerektiği şekilde yansıtılamaması. Böylelikle taşıma fiyatlarının günden güne yıpranarak piyasa gerçeğinden oldukça uzaklaşması.
2. Bununla beraber daha önceki dönemde sadece İzmir limanına servis verilirken Aliağa lokasyonunda yeni açılan limanların devreye girmesi ve ağırlık olarak İzmir'de konuşlanan nakliye firmalarına bu limanların uzaklığının getirdiği dezavantajları ve beraberinde sefer verimsizliklerinin ortaya çıkması.
3. Mevcut trafik koşullarının her geçen gün daha da kötüye girmesi neticesinde sefer ve operasyon döngüsünü olumsuz etkilenmesi.
4. Depolar ve limanların alt yapılarındaki ciddi sorunlar ve çözüm odaklı adımların atılmaması yada çok ağır hareket edilmesi neticesi boş beklemler ve yoğun zaman kayıplarının ortaya çıkması,
5. Devreye giren tüm yeni uygulamalarda (vgm, x-ray, yol yasakları, okulların açılması vb.) ortaya çıkan olumsuz koşulların direkt nakliye servisi veren firmaları etkilemesi.
6. İhracatçı, ithalatçı firmaların işlerini alabilmek adına özellikle aracı (Komisyoncu, Forwarder) firmaların müşterilere çok ciddi şekilde uzun ödeme vadeleri sunması, dolayısı ile kendilerinin kayıp yaşamaması adına bu vadeleri bizlere de uygulaması ve dolayısı ile bununda bir çok maliyet kalemini peşin ödemek durumunda olan bizlere ciddi şekilde ilave finansman yükü getirip zor şartlar altında mücadele eden bizleri daha da yorması, neredeyse bankaların bize ortak çalışacak şekilde bir ortam yaratması.

Saygılarımla,

[...]

Özetlenmiş olan bu sorunlar ve her gün uğraştığımız daha nice sorunun çözümü için hep beraber çalışmaya devam edeceğiz

Maliyetlerimizin altında ezilmemek ve firmalarımızın devamlılığını sürdürebilmek adına birliğimizin tavsiye ettiği taban taşıma fiyatları ek te sunulmuştur.

İzmir Konteyner Nakliyecileri Birlik Toplantı Gündemi,

1. KATILIM LİSTESİ-YOKLAMA, ATLANAN UNUTULAN VE BİLGİLENDİRİLECEKLER, GRUPLAMA
2. BİRLİK İÇERİSİNDEKİ İLETİŞİM, GÜVEN, SUKUNET, YAPTIRIMLAR (Dışlanma)
3. WHATSAAP GRUBUNA HER KES (OPER.-PAZ.) EKLENECEK, YÖNETİM GURUBU OLUŞACAK,
4. MÜŞTERİLERİMİZE YENİ FİYATLARIN SUNUM VE ANLATIMI

5. DERNEK KURULUMU-BAŞVURU-KURUCUÜYE-BAŞKAN-YÖNETİM-TEMSİL ŞEKLİ VS.
6. FİYAT UYGULAMASI-1 KASIM-BIRAKILMIŞ MÜŞTERİ TEKRAR-MİN. TABAN FİYAT
7. VADE 30 GÜN  
TIR=KAMYON FİYATLARDA”

(118) **Tespit 24**

YANARDAĞ LOJİSTİK'e yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YANARDAĞ LOJİSTİK çalışanı (.....) ile YANARDAĞ LOJİSTİK çalışanı (.....) arasında geçen “birlik taban fiyat tavsiye metni” konulu, 23.10.2017 tarihli yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir.

(.....)

“---İletilen mesaj---

09:14, 23 Ekim 2017, Yanardag Lojistik ...

YAZI NASIL OLMUŞ ?

---İletilen mesajın sonu---

...

Sayın İzmir Konteyner Nakliyecileri Birlik Üyeleri,

...

Maliyetlerimizin altında ezilmemek ve firmalarımızın devamlılığını sürdürebilmek adına birliğimizin tavsiye ettiği fiyatları ek te sunulmuştur.”

(119) **Tespit 25**

ÇARDAK'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÇARDAK çalışanı (.....) tarafından (.....) çalışanı (.....) gönderilen 24.10.2017 tarihli ve “Nakliye Fiyatları Hk.” konulu e-postada şu ifadelere yer verilmektedir:

(.....)

“(.....) Bey merhaba,

Lojistik hizmeti veren firmalar olarak maalesef koşulların uzun zamandır kötüye gitmesi neticesinde devamlılığımızı sürdürme konusunda sorunlar yaşamaktayız. Sürekli artan maliyetler ve yüksek rekabet ortamı nedeni ile gelirlerimiz giderlerimiz karşılayamamaktadır...

Yukarıda özetlemiş olduğumuz sorunlar ve maliyetler altında ezilmemek ve firmamızın devamlılığını sürdürebilmek adına aşağıda sunmuş olduğumuz yeni nakliye fiyatlarımızı anlayış ile karşılayacağınızı umar iyi çalışmalar dileriz.

**İTHALAT**

İzmir Limanı-Kemalpaşa	20lik/40lık konteyner	(.....)
Aliağa Limanı-Kemalpaşa	20lik/40lık konteyner	(.....)

**İHRACAT**

Kemalpaşa-İzmir Limanı	20lik/40lık konteyner	(.....)
------------------------	-----------------------	---------

Kemalpaşa-İliça Limanı	20lik/40lık konteyner	(.....)
------------------------	-----------------------	---------

...”

(120) **Tespit 26**

NURNAK'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve NURNAK çalışanı (.....) tarafından (.....) çalışanı (.....), (.....) ve [arex@arex.com.tr](mailto:arex@arex.com.tr) adresine gönderilen, “GÜZERGAH - FİYAT LİSTESİ” konulu, 24.10.2017 ve 01.11.2017 tarihli e-postada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....)

“(.....) BEY MERHABA İYİ ÇALIŞMALAR.

GÜNCEL GÜZERGAH VE FİYAT BİLGİLERİNİ EKTE PAYLAŞIYORUM.

İYİ ÇALIŞMALAR.

SAYGILARIMLA.

(.....)

“(.....) BEY MERHABA İYİ ÇALIŞMALAR.

GÜZERGAH VE FİYAT BİLGİLERİNİ EKTE PAYLAŞTIM.

İYİ ÇALIŞMALAR.

SAYGILARIMLA.

(.....)

“Merhabalar (.....) Bey,

Bilgi için teşekkürler,

*Bu liste Dernegin 3.sahıslara uygulayacağı rakamlar olması lazım ancak sizlerin tedarikçilere uygulayacağınız rakamlar nelerdir*

*Ayrıca halı hazırda sözleşmeleri yapılmış taşımalarımız var bugün gene*

*10x20' Egemet yukleri geldi bu firmalara yılın bitmesine 2 ay kala*

*Ucret artısı uygulayamayız diye düşünüyorum.*

*Gorus ve yorumlarınızı bekler en azından bu uygulamanın/ tarifenin diyelim*

*2018 tarihinden geçerli olmalı diye düşünüyorum*

*Tesekkurler ederim”*

(121) **Tespit 27**

FİDANLAR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve FİDANLAR çalışanı (.....) tarafından FİDANLAR çalışanı (.....) ve (.....) çalışanı (.....) isimli kişiye 25.10.2017 tarihli ve "RE: İzmir Fiyat Listesi" konulu yazışmalarda şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....):

"Merhaba (.....) Hanım

Fiyat listemiz ektedir.

İyi çalışmalar

Saygılarımla"

(122) **Tespit 28**

KC LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve öncelikle PANTRANS çalışanı (.....) tarafından BORKONT çalışanı (.....) gönderilen, daha sonra ise PANTRANS çalışanı (.....) tarafından KC LOJİSTİK çalışanı (.....) iletilen "Fiyat Çalışması" konulu ve "İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls" başlıklı dosya ekli e-postaya cevaben KC LOJİSTİK çalışanı (.....) tarafından yazılan 28.10.2017 tarihli e-posta'da şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....):

"Merhaba (.....) Bey,

Bilgi için teşekkür ederiz. Fiyat politikasını destekliyoruz.

Saygılarımla,"

(123) **Tespit 29**

ADAD'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ADAD çalışanı (.....) ve ADAD ile (.....) Operasyon Uzmanı (.....) arasında geçen 31.10.2017-13.11.2017 tarihli ve "ADAD Güncel Taşıma Fiyat Listesi" konulu yazışmalarda şu ifadeler yer verilmiştir:

ADAD:

"(.....) Hanım Merhabalar,

Telefon görüşmemize istinaden;

Son dönemde mazot fiyatlarında oluşan artışlardan kaynaklı size uygulanan mevcut fiyatları 01/11/2017 tarihi itibari ile ekteki şekilde arttırmak zorunda kaldığımızı üzülerek bildirmek isteriz.

Sizlere sunulan hizmetin aksamaması ve aynı kalitede kalmasını arzu ettiğimiz için bu artışı yapmak elzem bir durum haline gelmiştir.

Anlayışınızı rica eder, değerli işbirliğimizin devamını dileriz.

Saygılarımla,"

(.....):

"(.....) Bey merhaba,

Telefon görüşmemize istinaden nakliyeciler birliğinden alınan yazı ya da benzeri bir duyuru var mıdır

*Neye istinaden artış yapıldığını yazılı bir belge ile yönetime açıklamamız gerekli*

Syg

(.....)”

ADAD:

“(.....) Hanım Merhaba,

*Hali hazırda böyle bir oluşum içindeyiz fakat resmiyeti olmadığı için paylaşmama kararı alındı( affınıza ve anlayışınıza sığınarak ) Fakat İzmir'den hiç firma taban fiyatlarının altına satış yapamayacağı gibi taban fiyatlarının üstünde satış yapılması da kararlaştırıldı. Eğer sizin için çok önemli ise aramızda kalması şartı ile (yanlış anlamayın bu bile önemli) taban fiyatlarını kimse ile paylaşılmaması şartı ile sizin ile paylaşabiliriz.*

*Resmiyeti olmayan bir şeyi paylaşılmasının doğru olmadığına karar verildi. Ama buna benzeyen başka bir yazıyı ekte sizin ile paylaşıyoruz.*

*Saygılarımla,”*

(.....):

(.....) bey

*Resmiyeti olmayan bir yazıya göre yarından sonra uygulanacak bir zam var ortada*

*Ne zaman resmiyete girecek ve bunun kararını kim veriyor öğrenmemiz gerekli*

*Ayrıca diğer ön taşıma yapan ve bize teklif veren firmalardan gelen herhangi bir bildirim yok şu an için*

*Bir artış olacaksa yılbaşında yapılır 01.11.2017 itibariyle geçerli olması mantıksız değil mi ?”*

(.....):

(.....) Hanım Merhabalar

*Kesinlik ile haklısınız.Size kısaca bir açıklama yapayım.( bire bir toplantılara bizzat kendim katılmadığım için)*

*İzmir ve Manisa da kayıtlı olan tüm konteyner nakliyesi yapan firmaların katılımı ile İzmir Birlik altında bir oluşum kuruldu.( Benzerleri Bursa/Mersin/Gemlik vb mevcut olup;Örnekler bu şehirlerden alınmıştır.)*

*Bir taban fiyat listesi oluşturuldu ve bu liste tüm nakliyecilerin uygulanmasına karar alındı.Min.listede yazan taban fiyat altında fatura kesimi uygulanmayacak şeklinde karar alındı.Serbest piyasa olduğundan ve dernek tekel olunmadığından zaten bir bağlayıcılığı olamaz.Bu yalnızca kendi aramızda aldığımız,resmi olmayan bir karar olarak değerlendirin lütfen.Dernek kurulma aşamasında ve dernek kararı olsa da bu bir tekel ve yaptırımı tabiki olamayacağı için herkes tüm firmalar ile çalışabilir.Burdaki tek amaç*



*piyasa/mazot/haksız rekabet/şöför hakları nı düşünerek firmaların yok olmasını önlemek amacı ile alınmış bir karar olduğu için bizlerde alınan karara destek ve uygulayacağı yönde olmak istedik.*

*Ayrıca yılbaşından itibaren gerek mazot gerek şöför giderlerin artmasından dolayı böyle bir artışı yapmamız gerekiyordu ve bunu Birlik adı altında ve tüm nakliyeciler ile yapılmasına karar verildi.Bugunlerde mazot litre fiyatı 5 liraya dayanmış durumda.*

*Ayrıca tüm nakliyeciler firmalar kendi aramızda kurulan denetçiler vasıtası ile birbirini denetleyerek taban listenin altında fatura kesilmemesini karar verildi.*

*01.11.2017 itibari ile uygulanmasına karar alındığı için bizde firmalarımıza bildirmek istedik.Sizlerin maliyetlerini düşünerek yılbaşına kadar kendi arabalarımız ile yaptığımız nakliyeler için elimizden geleni tabiki yapmaya hazırız.Ama dediğim gibi alınan karar ve uygulama bu şekilde olduğu için anlayışınız ve desteğiniz için şimdiden teşekkür ederiz.*

*Not & Örnek :Volümlü olan başka işlerimiz için dışardan aldığımız araçlara taban fiyat uygulaması yapıldığından (nakliyecinin kendi arasındaki araç alışverişinde geçerlidir ) inanın anlaşılabilir rakamların üstünde tedarikçiye ödeme yapmamız gerekecek.( eğer kendi arabalarımız ile yapamaz isek tabiki )*

*Tekrar anlayışınız için teşekkür eder;İşlerinizin devamı ve artması dileği ile başarılar dileriz.*

*Best regards - Saygılarımızla,"*

(124) **Tespit 30**

KC LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve KC LOJİSTİK çalışanları (.....) tarafından, DENLOG temsilcisi (.....) ve KC LOJİSTİK çalışanı (.....) gönderilen, bilgi kısmında KC LOJİSTİK çalışanı (.....) ile DENLOG çalışanları (.....) ve (.....) bulunduğu 02.11.2017 tarihli e-postada yer alan ifade şu şekildedir:

(.....):

*"Merhaba sevgili (.....),*

*Hepinizin bildiği üzere İzmir de nakliye fiyatlarının dibe vurmasından sonra tüm nakliyeciler isyan bayrağını çekti ve kimse belirlenen minimum rakamların altında fiyat vermiyor, üstü sizlerin pazarlama gücüne bağlı olarak tabii ki yapılabilir.*

*Arkadaşlar, son mazot zamlarından sonra bu durum kendiliğinden oluşan bir hareket. O nedenle biz de de aynı sıkıntılar var.*

*Açıkçası kimse ihacatçı veya ithalatçıya kendini kullandırmak istemiyor. Bu sefer durum çok ciddi.*

*İzmir-Denizli giriş maliyet (.....), organize (.....) tl en son 18 kuruş daha zam geldi mazota. Lastik, Şöför, Bakım da %10. iki hafta önce biraz fiyatları arttıralım dedik, fakat şimdi o da kurtarmıyor. Kaldı ki İzmir de ayağa kalmaya çalışan nakliyecilerin için de biz de varış ve bir nebze nefes almak isteyen herkesi biz de kendimizi öldürerek bozmak istemiyoruz.*

*Şu an herkes müşterilerine fiyat artışı yapıyor ve kimse kimse nin müşterisini alma peşinde değil,ve herkes de kabul ettiriyor.Siz bu hafta veya önümüzdeki hafta fiyatlarınızı arttırırken kimse sizin firmalarınızı almaya çalışmayacak.Bu*

*durumu herkes takip ediyor ve fırsatçılık yapanlar olursa anında duyuruluyor ve itibarsızlaştırılıyor. Kimse de o firmaya fiyat ve araç vermiyor. Bu sefer bıçak kemiğe dayandı kimsenin bağımsız hareket etme lüksü kalmadı.*

*KC olarak dostluğumuz istinaden bu hafta özvarlık araçlarımızla yapamadığımız işleriniz için şu an cebimizden para öduyoruz. Tam ortam ve hersey müsaitken müşterilerinizi korumaya geçerseniz ilerleyemeyiz. Zaten siz yeni fiyatlarınızı verdiğinizde firmalar anında başkalarına soracaklar ve herkesin aynı fiyatları veya daha yüksek fiyatlar verdiğini göreceksiniz. Dun ben aynı durumu (.....) de yaşadım, önce yok dedi beş dakika sonra tamam dedi. Yani müşteri kaybı yaşmayacaksınız.*

*Zira beraberiz, en ufak yanlışlıkta müdahale edeceğiz.*

*Bu hafta yapılan işleri bir şekilde içimizde abzorbe etmeye çalışıyoruz. Ancak önümüzdeki hafta gelecek işleriniz için size ekteki listenin %5 aşığına fatura keseceğiz.*

*bilgi ve onayınızı bekliyoruz.*

*Saygılarımla,*

*(.....)"*

(125) **Tespit 31**

ADAD'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ADAD çalışanı (.....) ile (.....) Müşteri Yöneticisi (.....) arasında geçen 06.11.2017 tarihli ve "(.....) // 45.WEEK" konulu yazışmalarda şu ifadelere yer verilmiştir:

*(.....):*

*Selamlar ,*

*Serbest süre ne kadar onun hakkında da bilgi verebilir misin ?*

*An itibariyle başlamıyor herlade : )*

*Saygılarımla/ Best regards / Sinceres salutations"*

*ADAD:*

*"Selam,*

*Yükleme alanına girişten itibaren 6 saat serbest süresi başlamıştır ☺*

*Saygılarımla,*

*(.....):*

*"(.....) bey ,*

*6 saat serbest süre olmaz 12 saat ! ,ayrıca çalıştığımız hiçbir nakliyecisi 6 saatte bir bekleme ücreti yazmıyor .*

*Sizinkisi dost kazığı tarifesi mi ?*

*Saygılarımla/ Best regards / Sinceres salutations"*

*ADAD:*

*"(.....),*

*Dost kaziğı tarifesi değil elbet sizi tanımasak söylediklerinize alınacağız açıkçası ☺*

*Geçen hafta mail atmıştım sanırım size ulaşmadı 01/11 itibariyle İzmir’de kurulmuş olan nakliyeciler birliğinin almış olduğu karar doğrutusunda gerek navlun fiyatlarında gerekse bekleme ücret/sürelerinde değişiklikler olmuştur. Belirttiğiniz hiçbir nakliyecisi ( ki daha önce beklemeye kalan yüklemelerinizde bizde sadece (.....) kesiyorduk) 1/11 itibariyle taban fiyatların altına inemeyip bekleme süre/fiyatlarında da değişiklik yapamayacaktır, çünkü denetlemeye tabiyiz. Ayrıca düşündüğün zaman (.....) (12 saat) yansıtılmasındansa böyle olması daha mantıklı firmanın beklediğı yük gece gelirse araçta gece çıkar.*

*Anlayışın için teşekkür ederim, ekte tekrardan güncel fiyatları ve bekleme süresini iletiyorum.*

*Saygılarımla,”*

(126) **Tespit 32**

YILMAZ KARDEŞLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....) tarafından (.....) çalışanı (.....)’a gönderilen, 07.11.2017 tarihli “Fiyat Listesi” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....)

“Selamlar (.....),

*Ekte İzmir Nakliyeciler Birliği’nin belirlemiş olduğu fiyatları görebilirsiniz.*

*Listede bulunmayan destinasyonlar için fiyat sorabilirsiniz, olan destinasyonlar için yazılı rakamlar geçerlidir. Teşekkürler”*

(127) **Tespit 33**

KOL NAKLİYAT’ta yapılan yerinde incelemede elde edilen<sup>21</sup> ve ÖZTÜRK KIRŞEHİR çalışanı (.....) tarafından EYSEL’e, KC LOJİSTİK çalışanı (.....), ANAKAYA’ya, SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....), DAMPER çalışanı (.....), KOL NAKLİYAT’a, AKSU’ya, ARSLAN’a, VİYA’ya, CANSUR’a, ÇARDAK çalışanı (.....), BALAKAR çalışanı (.....)’a ve YESNAK’a gönderilen, konusu “İKONDER FİYAT ÇALIŞMASI” olarak belirlenen ve ekinde “İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls” başlıklı dosya bulunan 12.12.2017 tarihli e-posta’da şu ifadeler geçmektedir:

(.....) “Merhaba

*Fiyat listesinde, alfabetik sıra ve Aliğa Kemalpaşa Aliğa fiyat düzenlemesi yapılmıştır liste EK’tedir.*

*İyi çalışmalar dilerim.”*

(.....) “Günaydın

*Listede Saruhanlı düzeltmesi, olmayan güzergahlar ve boş aktarma rakamları eklenmiştir*

*İyi çalışmalar dilerim.”*

<sup>21</sup> İçeriğinde aynı metnin yer aldığı ancak alıcı bölümündeki teşebbüslerin farklılaştığı e-postalar BALAKAR’da, ADAD’da yapılan yerinde incelemelerde de bulunmuştur.

(128) **Tespit 34**

YPR LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ÖZTÜRK NAKLİYAT çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere<sup>22</sup> atılan 12.12.2017 tarihli ve "RE: EKONDER FİYAT ÇALIŞMASI" konulu ve "EKONDER TAVSİYESİ.XLS" dosya ekli yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....) "Listede Saruhanlı düzeltmesi olmayan güzergahlar ve boş aktarma rakamları eklenmiştir  
İyi çalışmalar dilerim."

(129) **Tespit 35**

DİBA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen, 19.12.2017 tarihinde ÖZAYTEKİN sahibi (.....) tarafından DİBA'ya iletilen ve ÖZTÜRK KIRŞEHİR çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere<sup>23</sup> atılan ve "RE:EKONDER FİYAT ÇALIŞMASI" konulu e-postada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):  
"Günaydın  
Listede Saruhanlı düzeltmesi, olmayan güzergahlar ve boş aktarma rakamları eklenmiştir  
İyi çalışmalar dilerim"

(130) **Tespit 36**

ATLAS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÖZTÜRK KIRŞEHİR çalışanı (.....) tarafından ATLAS'a gönderilen 14.12.2017 tarihli ve ekinde "EKONDER TAVSİYESİ.XLS" başlıklı dosyanın olduğu yazışmalarda şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):  
"İyi çalışmalar dilerim"

<sup>22</sup> GÜNAYDIN çalışanı (.....), PANTRANS çalışanı (.....), SERHAT LOJİSTİK çalışanı, (.....)YAPAROĞLU çalışanı (.....), YILMAZLAR PETROL çalışanı (.....), GÜLTEKİN çalışanı (.....) ve (.....), FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....), ARMA çalışanı (.....), KOL NAKLİYAT çalışanı Coşkun (.....) ADAD çalışanı (.....), YESNAK çalışanı (.....), YANARDAĞ LOJİSTİK çalışanı (.....), CEYHAN KARDEŞLER çalışanı (.....), EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....), YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....), GÖNÜLTAŞ çalışanı (.....), KARATAŞ çalışanı (.....), EKŞİOĞLU çalışanı (.....), ULUPINAR çalışanı (.....), FİDANLAR çalışanı (.....), GÜNAYDIN çalışanları (.....) ve (.....), ÇİMEN çalışanı (.....), BORKONT çalışanı (.....), DOZTAŞ çalışanı (.....), YORULMAZOĞLU'na, TOPTAŞ çalışanı (.....), ATLAS çalışanı (.....), BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....), EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....), KAYABAŞI NAKLİYAT çalışanı (.....), NURNAK çalışanı (.....), ÖZAYTEKİN'e ve SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....)gönderilmiştir.

<sup>23</sup> GÜNAYDIN çalışanı (.....), PANTRANS çalışanı (.....), SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....), YAPAROĞLU çalışanı (.....), GÜLTEKİN çalışanları (.....) ve (.....), FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....), ARMA çalışanı (.....), KOL NAKLİYAT çalışanı (.....), ADAD çalışanı (.....), YESNAK çalışanı (.....), YANARDAĞ LOJİSTİK çalışanı (.....), CEYHAN KARDEŞLER çalışanı (.....), EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı(.....), YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....), GÖNÜLTAŞ çalışanı (.....), KARATAŞ çalışanı (.....), EKŞİOĞLU çalışanı (.....), ULUPINAR çalışanı (.....), FİDANLAR çalışanı (.....), GÜNAYDIN çalışanları (.....) ve (.....), ÇİMEN çalışanı (.....), BORKONT çalışanı (.....), DOZTAŞ çalışanı (.....), YORULMAZOĞLU'na, TOPTAŞ çalışanı (.....), ATLAS çalışanı (.....), BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK sahibi (.....), EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK çalışanı (.....), KAYABAŞI NAKLİYAT çalışanı (.....), NURNAK çalışanı (.....), (.....) isimli kişiye, SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....) gönderilmiştir.

(131) **Tespit 37**

GÜRİŞ'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve tarafından PANTRANS çalışanı (.....) tarafından GÜRİŞ çalışanı (.....) atılan "FW: EKONDER FİYAT ÇALIŞMASI" konulu ve 28.12.2017 tarihli e-posta içeriği şu şekildedir.

(.....):

"(Ekinde EKONDER TAVSİYESİ.XLS isimli dosya bulunmaktadır)

Saygılarımızla & Best Regards,"

(132) **Tespit 38**

YILMAZ KARDEŞLER'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....) ile YILMAZ KARDEŞLER'in müşterisi olan (.....) çalışanı (.....) arasında geçen, 04.01.2018 tarihli yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....)

"Ekte gelen bir şey yok

..."

(.....) "(.....) hanım

Ektedir."

(.....)

(.....) bey günaydın

Dün bana bir liste gönderecektiniz.

(.....)

(.....) Hanım merhabalar,

Liste ekte bilginize sunulur. Tire için nakliye bedeli (.....) görünüyor fakat siz (.....) olarak değerlendirebilirsiniz.

(133) **Tespit 39**

ATLAS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve "EKONDER OPERASYON" isimli Whatsapp grubunda şu ifadelere yer verilmiştir:

(10.01.2018)

Pantrans (.....) [PANTRANS]:

Arkadaşlar,

(.....) firmasını %5 altında fiyat vererek öz mal araçlarıyla yapacaklardı. Lakin şimdi bizlerden araç istiyorlar. Lütfen bu konuda yardımlarınızı bekliyorum.

Bugün bize yarın size....

[...]

(.....) [PANTRANS]:

Arkadaşlar,

*Burada iş satıp alan arkadaşlar lütfen liste fiyatından yapalım işleri*

*Biz bu oluşumu boşuna yapmadık.*

Saygılar. (.....)

PANTRANS

[...]

(.....) [PANTRANS]:

Selam (.....),

*Nakliyeci olduğundan listenin %5 altına işi satman gerekli. Bu durum hepimizin menfaatine olduğu için uğraşyoruz.*

*Lütfen destek olalım.*

*Birkez daha belirtmek istiyorum. PANTRANS olarak verdiğimiz işlerde bize fiyat sormaksızın %5 eksiğiyle fatura kesebilirsiniz.*

(.....)

[...]

(.....) [PANTRANS]:

*İş alan arkadaşlarda lütfen liste altı çalışmasınlar. Az kaldı. İşler hareketlendiği vakit çok daha kolay olacak.*

[...]

Kiralık (.....) [AYVALIK TURİZM]:

*Sayın nakliyeci arkadaşlar.2018 ikinci haftaya girdik ben bir arac sahibi olarak liste fiyatı istiyorum ama nedense daha çoğu nakliyeci arkadaşlar bu fiyatı uygulamıyor ve gitmediğimiz işlerde baskaları kosa kosa gidiyor maalesef*

(.....) [PANTRANS]:

*Sabr edersek semeresini alırız.*

[...]

(.....) [PANTRANS]:

*2 aydır ne yaptınız?*

*Biz sadece kendimizi mi düşünerek hareket ediyoruz. Hep beraber olur bu işler.*

[...]

(.....) [ATLAS]:

*su durumda herkes kazanacak sen düşük fiyatla is almican ucuzda yazmican*

(.....) ve (.....) [CANSUR]:

*(başparmak yukarı emoji göndermiştir)*

(.....) [ÖZTÜRK KIRŞEHİR]:

*Arbacyada (.....)den iyi bir maliyet hesabı ile maksimum (.....) kalıyor bu olurmu sence*

[...]

(.....) [ÖZTÜRK KIRŞEHİR]:

*Ve bu dernek olmasa idi o (.....)yi kusura bakma hiç bir nakliyeci kolay kolay alamazdı*

(.....) [CANSUR]:

*(Alkış emoji)*

[...]

(.....) [YANARDAĞ]:

*Abiler iyi akşamlar*

*Mutlaka birçok farklı düşünce olacak , herkesin ticareti farklı.*

*Amaç ortak paydada hareket etmek. Sakin olmakta fayda var*

(.....) [KARATAŞ]:

*(.....) bey (.....)aldığınız işi (.....) değil (.....) yazacaksınız bende yazıyorum ben günde 10 taneye yazıyorum Çünkü 10 işim fazla sizin 250 işiniz varsa (.....)'den (.....) yapar allah bereket versin azmi*

(.....) [KAYABAŞI NAKLİYAT]:

*%5 neden yetersiz*

*Herkes finansman giderlerini kendi araçları için yapıyor.*

(.....) [ÇİMEN]:

*Komisyonculuk yapmasın herkes arabasına göre iş alsın fiyatlar zaten düzelir*

[...]

(.....) [PANTRANS]:

*Arkadaşlar,*

*Bugün itibari ile Ege Konteyner Nakliyeciler Derneği resmi olarak kurulmuştur. Bu oluşumun amacı arabası olan firmaların ya da şahısların geleceğini teminat altına almak amacıyla hareket etmektir.*

*Sizden ricam araba sahipleri olarak bize destek vermenizdir.*

..

*Bu sebeple yanımızda olun...*

(.....) [TOKYÜREK]:

*Her zaman yanınızdayız abi*

(.....) [MEHMET KOÇ]:

*Tek çare EKONDER*

[...]

(.....) [KARATAŞ]:

*Şimdi takip edelim bakalım efe bey yusufunda dediği gibi fabrikasında ürettiği günde 250 tırlık yükü kime çektirecek takip edelim arkadaşlar*

[...]

(.....) [AHMET PARMAKSIZOĞLU]:

*Biraz önce benim gümrükçüm aradı iş için liman pinarbaşı fiyat istedi liste fiyatı verdim işi (.....)ye almışlar*

(.....) [MESUT İNŞAAT]:

(.....) *abe inan daha bana kimse liste fiyatı vermedi buna İnan*



(.....) [PANTRANS]:

(.....) *işin olmadığı bir dönem lütfen sakın hareket edelim.*

*Az kaldı.*

(.....) [MESUT İNŞAAT]:

*Ama bu demek segıldırkı olmaz olması lazım zaten artık listede kurtarmıyor .  
Buna inan*

(.....) [PANTRANS]:

(.....) *ve (.....) ipin ucunda*

(.....) [KARATAŞ]:

(.....) *sen kime işe gittin yaz ozaman*

[...]

(.....) [DENİZ NAKLİYAT]:

*İyi akşamlar herkese işlerimizin en durgun olduğu bu dönemde bile birlikteliğin meyvelerini yemeğe başladık bunu inkar edemeyiz devamında istiyorsak dayanışma içerisinde olmalıyız (.....) bey ve (.....) bey de bu kutlu yolda bizlere öncülük yapan değerli büyüklerimiz onlara teşekkür ederiz bu yolda ellerin tasın altına ilk koydukları için. Saygılarımla DENİZ NAK (.....).*

[...]

(.....) [PANTRANS]:

*Varolasın*

*Konteyner*

Kisa Dorse (.....) [AKGÜL NAKLİYAT]:

*Vallahi aynen*

(.....) [MESUT İNŞAAT]:

(.....) *abi sorun değil yazabilirim .ama inan listeden asagiya artık yollamayalım*

[...]

(.....) [PANTRANS]:

*Evet yollamayın*

[...]

(.....) [PANTRANS]:

*Biz yollamıyoruz*

Kisa Dorse (.....) [AKGÜL NAKLİYAT]:

*Su akarına akıyor yavaş yavaş*

(.....) [KARATAŞ]:

*Arkadaşlar biz EKONDER yani Ege konteyner nakliyecileri derneği yani tek derdimiz KONTEYNER*

[...]

(.....) [KARATAŞ]:

*(.....) bey bizi takip etmemişsin ben çok yukarda dedimki benim 2 arabam daha siffah etmedi yani yarın Perşembe allah büyük yanisi senin bir araban varsa kesin sen çalışıyorsun ama ben hafta sonu 2 şöför haftalığı vercem allah büyük iyi günler göreceğiz biraz sabır hepsi bu*

[...]

(.....) [KARATAŞ]:

*evet bu işte İnan'ın çok mutlu olacağız*

[...]

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*Bu arada su an islerin düşüklüğünden dolayı biraz sıkıntı var ama unutulmasın bu işten firmalardan daha çok kendi araçları ile çalışan bir iki aracı olan arkadaşlar daha karlı çıkacaklardır. Artık araçlarınız kullanılarak sizden daha fazla parayı komisyondan kimse kazanamayacaktır. Hem navlunlar artmış hemde komisyonlardaki dengesizlik bitmiş olacak. Bunu göz ardı edip hala ucuza calismak pek akıllı insan isi değil arkadaşlar.*

Kiralık (.....) [AYVALIK TURİZM]:

*Bunu her firma yapmıyor iste (.....) bey malesef*

*Burda olup da hala eski fiyat uygulayan çok firma var*

[...]

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*Abi yapmayanın işine gitmeyin sizde. Dernek faaliyete geçti kimse o firmalar pantrans (.....) beye serhatlojistik (.....) beye dernek kurulumuna öncülük eden diğer firma sahiplerine ulasın verin o isimleri.*

[...]

Kiralık (.....) [AYVALIK TURİZM]:

*Oyle yapalım artık herkese iyi geceler bu dernek umarım güzel olur hepimiz için emeyi gecen bütün nakliyeciler arkadaşlara teşekkür ederiz saygılar*

(07.02.2018)

(.....) [PANTRANS]:

(.....) ye araç veren arkadaşlar.

*Neden? Halen düşük fiyatla iş yapıyorsunuz.*

*Lütfen artık tek tek açıklamayın kendinizi*

*Bu işe kesin çözüm getirelim.*

(.....) [ÇARDAK]:

(.....) bey bu şekilde çözüme gidemeyiz tek tek firma ismi vererek belirleyelim ki ne araç alalım ne de verelim.

(.....) [PANTRANS]:

*Az kaldı (.....) hanım.*

Ceyhan Kardeş (.....) [CEYHAN KARDEŞLER]:

*İnşallah*

(.....) [PANTRANS]:

*Sırayla, daha büyük firmalarla olan sıkıntıları çözüme kavuşturuyoruz. Sonra bunlara da geleceğiz.*

(.....) [ÇİMEN]:

*Ben bi aydır aynı şeyi söylüyorum toplantı yapalım artık gelen gelsin gelmiyen çıksın madur olan insanlar var liste fiyatının altına gitmeyenler zarar ediyolar geri kalan ikişer sefer yapıyor*

(.....) [PANTRANS]:

*İnsanlarda biraz inanç olsa bizim bu kadar uğraşmamıza gerek olmaz*

Pantrans (.....) [PANTRANS]:

*Tmm*

(.....) [PANTRANS]:

(.....) *Hafta sonu sonlandırıyoruz*

[...]

(.....) [PANTRANS]:

*Toplantıyı Cuma akşam yapacağız*

[...]

(.....) [HÜSEYİN YILDIZ]:

*(alkış emoji)*

Akgül Nakliyat [AKGÜL NAKLİYAT]:

[...] *varsa fiyat dusurup piyasada parazit yapan varsa ifşa edin ve gereğini yapın SAYGILAR*

(134) **Tespit 40**

YILMAZ KARDEŞLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....) ile (.....) çalışanı (.....) arasında geçen bilgi kısmında YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....) olduğu, 15-16.01.2018 tarihli “*İzmir Birlik Fiyatlar*” konulu yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....)

“(.....) *abi selamlar,*

*İzmir birlik Serbest Bölge ithalat ve ihracat fiyatları aşağıdadır.*

*s.bölge-Alsancak Liman (.....)*

*Alsancak Liman-S.bölge (.....)”*

(.....):

“(.....) *Bey Merhaba,*

*Bilgilendirme için teşekkür ederim.*

*Komple lokasyonları gösteren listeyi atabilir misiniz.*

*Saygılarımla”*

(135) **Tespit 41**

YILMAZ KARDEŞLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....) ile (.....) çalışanı (.....) arasında geçen ve bilgi kısmında YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....) olduğu, 18.01.2018 tarihli “(.....) / 1x20’dc dahili nakliye / (.....) / 18.01.2018” yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....)

“(.....) *merhaba,*

*(.....) için 18/01 PERSEMBE günü (bugün) SUTCULERDE DEPO’dan*

*bosu alinip, ayni gün saat 13:00'de KEMALPASA fabrikada ((.....))*

*doluma girecek 1x20'DC yuklmemiz olacak.*

*Konteynerin donuşunun 18/01 tarihinde ALSANCAK LIMANI'na yapılması gerekmektedir.*

*VGM TARTIM ISLEMİ tarafınızca yapılacaktır.*

*Detaylar ektedir...*

*Araç ve konteyner bilgilerini rica ederim.*

*İyi calismalar”*

*((.....))*

*“((.....)) abi merhaba,*

*Bu yükleme için nkadar fatura keseceğiz?malum motorin –dernek vb☺*

*Saygılarımla”*

*((.....))*

*“((.....))’im salla derneği☺*

*bize zaman yapmadılar ki!! Aynen devam kardeşim navlunlar..*

*iyi calismalar”*

*((.....))*

*“Abi derneği sallayalımda mazotçuyu sallayamıyoruz,ayın sonan kadar 5,5 tl olacakmış.Ufak bi dokunuş yapalım abi.Normalde liste fiyatı ((.....)) ama biz 25 tl koyalım, ((.....)) den ilerleyelim,kırmazsan sevinirim☺*

*Saygılarımla”*

(136) **Tespit 42**

YILMAZ KARDEŞLER'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YILMAZ KARDEŞLER çalışanı ((.....)) tarafından ARKAS LOJİSTİK çalışanları ((.....)) ve ((.....)) gönderilen, 05.02.2018 tarihli ve “DERNEK” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

*((.....)):*

*“((.....)) bey merhaba;*

*Bugün Ekonder derneği tarafından bana gnderilen bilgi bu yöndedir, işbirliğiniz çerçevesindebilginiz olması gerektiğini düşündüğüm için paylaşıyorum; bilginize..*

*Sektörün en önemli oyuncularından olmanız sıfatı ile ortak iştigal konumuz olan konteyner taşımacılığında son yıllarda çok ciddi şekilde artış gösteren sabit ve değişken maliyetler karşısında gelineen noktanın ve işin içinden*

*çıkılmaz bir hal almasının sizlerin de malumu olduğunu tahmin ediyoruz.Çünkü artan maliyetlerimize karşın müşteri kanadında yansımalar aynı oranda gerçekleşmediği için taşıma navlunları her geçen dönem iyiden iyiye yıpranmış, erozyona uğramıştır.*

...

*İşte bu vesile 2017 yılında seizin yöneticileriniz de süreci dışarıdan ama birebir takip ettiği maliyet tabanlı bir navlun çalışması yapıldı. Burada amaç en küçüğünden en büyüğüne herkesin maliyetlerine hakim olup ticari faaliyetlerini sürdürürken zafiyet yaşamaması içindi. Sağolun sizi temsil eden arkadaşlarınızda gerek fikir ve beyanları, gerekse toplantı süreçlerinde desteğini esirgemedi.*

*Bu süreçte öncelikle amaç navlunların maliyet tabanlı bir şekilde piyasa gerçeğine yaklaştırılması ve beraberinde bu işi yapan tüm konteyner nakliye firmalarının aralarında araç alışverişinde yüksek ve farklı farklı komisyon oranları tarzında değil, minumum marjlar ile standart bir şekilde birbirine destek olmasıydı. Bu anlamda da firmaların birbirinden araç tedarik etmesi halinde ortak karar neticesi belirlenmiş liste fiyatının %5 altı ile birbirine fatura kesmesi konusunda hem fikir kalındı.*

*Fakat Arkas Lojistik olarak sizlerden uzun bir müddettir beklenmesine rağmen listenin tümünde bu uygulamanın yapılması şeklinde bir yaklaşım ve deklare olmadı. Konunun tekrar değerlendirilip ivedi bir şekilde tarafımıza geri dönüş yapılmasını rica ediyoruz. Sürecin bu şekilde devam etmesi halinde maalesef sözleşmelerimiz geri isteyip hizmet verme noktasında üzülerek affımızı istemek zorunda kalacağız.*

*Saygılarımla,”*

(137) **Tespit 43**

AKSU'da yapılan yerinde incelemede AKSU çalışanı (.....) tarafından AKSU çalışanı (.....) 06.02.2018 tarihinde iletilen ve içeriğinde PANTRANS çalışanı (.....) tarafından AKSU'ya 05.02.2018 tarihinde gönderilen mailin olduğu ve ayrıca ekinde "EKONDER FİYAT TAVSİYESİ" isimli dosya bulunan "FW: ekonder" konulu e-posta elde edilmiştir.

(138) **Tespit 44**

ARKAS LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemelerde elde edilen, ARKAS LOJİSTİK çalışanı (.....) tarafından 07.02.2018 tarihinde gönderilen şirket içi e-postada şu ifadeler yer almaktadır.

(.....)

*"...Ekonder üyesi 4 nakliyecisi bugün ofiste ziyaretimize geldi. Dernek olarak yayınladıkları fiyat tarifesinden % 5 geriye gelerek araç vereceklerini*

söylemelerine rağmen bu konuda bizim direnç gösterdiğimizi ve bizden net bir destek alamadıklarını belirttiler.

Arkas Lojistik olarak kendilerine defalarca %5 şartı ile çalışmadığımızı, bizimde fiyatlarımızda revizyon yapıldığını ancak dernek üyelerinin %5 ten aşığı esnemedikleri için çalışma ortamı doğmadığını tekrar anlattık.

Bunları bilmelerine rağmen hazırladıkları bir metni kendi aralarında paylaşarak nakliyeciler bazında dört koldan bize yazılı mesaj atmaya başlayarak, oluşumlarına destek verilmemesi durumunda bizimle yaptıkları sözleşmelerini geri almak istediklerini bildirmeye başladılar. Bu konuda ciddi olup olmadıklarını görüşmemizde kendileri bir defa daha sorduk.

Kesin ve net olarak bu kararlarından esnemeyeceklerini bildirerek, bizim onların yaptığı bu oluşuma uyulmasını ve fiyatlarımızı onların talep ettiği seviyelere çekmemizi istemeye devam ediyorlar.. Kısacası anlaşma ortamı bu şartlarda ne yazık ki bulunamıyor, bu nakliyeciler ile çalışma ortamı ancak onların fiyatlarına gelmemiz durumunda devam edebilecek gibi görünüyor.

Biz bugüne kadar ilişkileri sıcak tutarak her türlü uzlaşma ortamını sağlamaya çalıştık ancak, Arkas olarak derneğin bize karşı kabul ettirmeye çalıştığı böyle bir yaptırımın kabul etmemizin söz konusu olmadığını düşünüyorum. Sözleşmesini iptal edip teminat senetlerini isteyen nakliyecilere evraklarının iade edilmesi konusunda nasıl bir yol izleyelim, bu konuda sizin yorumunuzu rica ederim.

*Sözleşmelerini Geri İsteyen Nakliyeciler*

*Pantrans [PANTRANS]*

*Yaparoğlu Taşımacılık [YAPAROĞLU]*

*İzgi Nakliyat [İZGİ]*

*Yılmaz Kardeşler (Araç desteği veriyor, dernekte deşifre olmamak için mesaj attıklarını ifade ettiler.) [YILMAZ KARDEŞLER]*

*Yılmazlar Nakliyat (Araç desteği veriyor, dernekte deşifre olmamak için mesaj attıklarını ifade ettiler.) [YILMAZLAR PETROL]*

#### ALTERNATİF PLANLAR

Ocak ayını bize destek veren nakliyeciler ve özvarlık araçlarımız ile sıkıştığımız günler olsa da bir şekilde bitirdik. Bu şekilde kendi imkanlarımız ile bir süre daha devam edebiliriz ancak mutlaka ki araç ihtiyacımız olacağı yoğun döneme gireceğiz. Bize destek veren nakliyeciler yetmeyeceği için yeni arayışlarımız devam ediyor.

Bursa merkezli olup, İzmir'de araçları bulunan (.....) sahibi dün beni arayarak araç konusunda bizden araç isteyebilirsiniz, size destek verebilirim dedi.

Cuma günü İzmir'de olacakmış. Onunla görüşüp, bizim fiyatlarımızı kabul etmesi durumunda sözleşme yaparak havuzu genişletebiliriz.

[...]"

(139) **Tespit 45**

YPR LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen "Ekonder Operasyon" adında Whatsapp gruplarında yapılan yazışmalarda şu ifadelere yer verilmiştir:

Ekonder Operasyon

[Tarih belirlenememiştir, yazışmanın 11.02.2018 öncesinde yapıldığı anlaşılmaktadır.]

[...]

(.....) Aksu Nakliyat [AKSU] :

*Bilader liste fiyatı verse karşı taraf tercih lerini benden yana kullanacak ama (.....) fiyat var diyo*

*Liste fiyatı vermiyolar abi*

(.....) [(.....)]:

*Aynen katılıyor, Benden dün denizliden (.....), fabrika sı fiyat aldı benden liste fiyatı söyledim bugün sarmalı ital, ama maalesef bugün işgitdi*

(.....) [DENİZ NAKLİYAT]:

*(.....) firmalar oku tarafıda oynuyabiliyor çeken kısıyı bulunca görüş altını verdiyse direk teşir et önlem alınsın*

[...]

(.....) Aksu Nakliyat [AKSU]:

*Kolay gelsin arkadaş lar bu ekonder operasyon nun belirlemiş olduğu liste fiyat na uy mucak arkadaş lar varsa bunu açık açık söyle sin çünkü liste fiyatı nın altında fiyat veriliyor nasıl birlik bu anlamış değilim ben Aliğa tire İzmir (.....) fiyat verdim firma bende (.....) fiyat diyo bu fiyatı veren varmı varsada çıksın ben verdim desin*

*Bu yüzden işi alamadım*

(.....) Nurnak [NURNAK]:

*(başparmak yukarı emojisi)*

(.....) [DENİZ NAKLİYAT]:

*(.....) işi takip et kim yapıyorsa teşir et direk*



(140) **Tespit 46**

KAYABAŞI NAKLİYAT'ta yapılan yerinde incelemede KAYABAŞI NAKLİYAT çalışanı (.....) tarafından BİLGİN LOJİSTİK HİZMETLERİ çalışanı (.....) gönderilen, konusu "çalışma listesi" olan ve ekinde "EKONDER TAVSİYESİ.XLS" dosyası olan 27.02.2018 tarihli e-posta elde edilmiştir.

(141) **Tespit 47**

TOPTAŞ'ta yapılan yerinde inceleme elde edilen "EGE KONTEYNER NAK. DERNEĞİ" isimli Whatsapp grubunda şu ifadelere yer verilmiştir:

(21.03.2018)

NURNAK [NURNAK]:

*Hayırlı işler kolay gelsin*

*Yazibaşı firması olan (.....) için fiyat veren varmı*

(22.03.2018)

(.....) [KARATAŞ]:

*Arkadaşlar (.....) liste fiyatlarımızı geçtim sizlerden ricam liste üstü verilmesidir*

(23.03.2018)

[...]

(.....) [GÜRİŞ]:

*İş kaybeden firma varmı ?*

*Varsa bu işleri kimle yapıyor ?*

*Öncelikle bunları çözelim*

*Piyasada halen arabası olmayan ama dünya kadar iş yapan firmalar var*

*Firmamız olarak zamlardan sonra 3 firma kaybettik hepsi de sürümlü işler*

*Ve bu firmaları alan içimizdeki firmalar*

*Bence bu birliği uymayan varsa kaçak dövüşmesin çıksın dernekten istediği gibi çalışsın.*

(.....) [ÖZTÜRK KIRŞEHİR]:

*Liste altı gitmeyenlere yapılan haksızlık konu başlığı olmalı.*

*Listeye yakın fiyatlar fiyatlar alıp tatlı-su kurnazlığı yapanlar unutmamalıdırki o rakamları da dernek sayesinde alındı*

*Pazartesi uygundur*

*Evet aynen dernek sayesinde fiyatları yükseltip ondan sonrada hızlıca araba alıp araba kiralama benimde söylediğim bu arkadaşlar*

(.....) [DAĞ NAKLİYAT]:

*Hani dernekten iş kaybedilin ce herkez araba verip o işi ucuz alıp alan kişiyi bitir cekler di ne den kaybedilen işleri geri alıp her kez ucuzda olsa o işi kaybet micettik*

(.....) [GÜNAYDIN]:

*Arkadaşlar bu kadar hızlı davranan kimdir isim verseniz daha iyi olur*

*Fiyatlar dernek sayesinde yükselmiş olabilir ama biz bunu başaramadık maalesef piyasa buna müsaade etmedi ilave aldığım bir işte yok*

*Ayrıca hızla araç kiralama konusuna gelirse 2 yıldan bu tarafa özellikle Manisa kısmında kiralama yapıyorum bunun dışında 5 senedir de Aliğa bölgesinde kiralama yapıyorum bu durum yeni değil*

*Bilginize*

(.....) [KARATAŞ]:

*(.....) abi ben Mardin'den gelen bir vatandaşa 10 bin yapmayan dorseyi size kiralığa gelen bir vatandaşa 21 bine sattım şuan siz ve ikinci hızla araba kiralıyorsunuz*

*Kaldıki bunu herkes biliyor bir tek benim işim Yokki demek ben dile getiriyorum*

*Ayrıca kiralama sisteminin mantığını da söylüyeyim kişi sormadan işe gidiyor yani kpaşa Çiğli bölgesi (.....) veya (.....)*

(.....) [YILMAZLAR PETROL]:

*Arkadaşlar konu firmalar hepimizin bildiği gibi izmirden olmiyan ve buradaki piyasamıza engel teşkil edecekler fiyatlar düşük olunca çareyi araç kiralama ile çözecekler oluşuma kesinlikle zarar veriliyor olmasada zorlamanıda anlamı yok*

Serhat Lojistik (.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*Beyler lütfen*

*Konunun konuşulacağı yer dernektir.*

(.....) [YILMAZLAR PETROL]:

*Piyasadan olmiyan araç gelip piyasamı daraltıyorsa siz konuşun aylardır anlatıyoruz*

(.....) [PANTRANS]:

*Arkadaşlar,*

*P.tesi günü için bugünden konteyner aldık.*

*Bizim durumumuz budur.*

[...]

(.....) [GÜNAYDIN]:

[...]

*Ben anlatamıyorum galiba günaydın kiralık araba uygulamasına yeni mi geçti !!!*

*son iki ayda mı geçti !!!*

*beş yıldır Aliağa'da*

*iki yıldır Manisa'da devam ediyoruz*

*Diğer taraftan piyasada işlerde düşük gidiyor*

*Aynı zaman da 2 yıldır da konteynır depoda devam ediyoruz*

*Durumu sanki yeni bir durum gibi ortaya koymak ayıp*

*(.....) sorun yaklaşık bir yıl önce bir arabası bize aynı sistemde çalıştı iki ay önce de çıktı*

*Pazartesi günü yapılacak toplantıda bu konuları yüzyüze görüşülsün*

*Ben bu hafta pazartesi günü dernekte bunu toplantıya gelen arkadaşlara da açıkladım*

(.....) [ÇİMEN]:

*İşte bu toplantılar üç beş kişiyle yapılırsa böyle olur??*

(.....) [KARATAŞ]:

*Evet bende gelicem artık yüzyüze konuşalım*

(.....) [DENİZ NAKLİYAT]:

*Dernek olarak bu tarz durumların gerçekliğini ortaya çıkarmak ve akabinde sözde değil özde yani gerçek anlamda yaptırım uygulayabilmek adına objektif bir çalışma grubu kurulsun.*

*Suanki mevcut durumda herkes kendi penceresinden bakıyor olaylara.*

*Daha önce de belirttiğim gibi dernek olarak dernek dışında kalanlara ve kurallara uymayanlara yaptırım uygulanmadığı sürece güven kaybı oluşuyor.*

(24.03.2018)

[...]

(.....) [GÜLTEKİN]:

(10 dakika 24 saniyelik ses kaydı bulunmaktadır.)

Arkadaşlar p.tesi [26.03.2018] saat 18.30 da derneğimizde toplantımız olacaktır.

Lütfen tüm üyeler katılım yapsın.

(04.04.2018)

NURNAK [NURNAK]:

Merhaba hayırlı işler

Denizli firması olan (.....) için fiyat veren varmı arkadaşlar

Şuan hala işini yapmaktayım izmir denizli Aliağa (.....) fiyat vermişler ben yapmayacağımı suyledim bu fiyatlarla yapanlar allah hayırlı iş versin diyorum

[04-25.04.2018 tarihleri arasındaki kesin olarak belirlenemeyen bir tarihte geçen yazışma]

[...]

(.....) [FİDANLAR]:

Bu parite ve kurlarla ihracat patlar .akaryakıt ona keza.fiyat güncellemesi zaruri hale geldi sayın yönetim.sezon yaklaşıyor sermayeyi kediye yüklemeylim elbirliğiyle

(Serhat Lojistik (.....) kişisini ekledi)

[...]

(.....) [ATLAS]:

(.....) slm bence burda dernekten veya yönetimden bisey beklemek yanlis olur .maliyetlerimizin arttigini zaten musterilerimize uygun dille anlatirsak bizi anlayisla karsilayacaklardır.

bu bizim icin ikinci bir sinavdir. dik durmak adina

(.....) [KAYABAŞI NAKLİYAT]:

Evet (.....)

Dernek yönetimindeki arkadaşlar fiyatlar konusunda çok büyük özveri ile çalıştılar.

(.....)

*Fiyat kırıp işi alan ve sonrasında akaryakıt fiyat larından bahseden yakınan arkadaşlarda var aramızda*

(.....) [BİŞER KARABAKAN]:

*(başparmak yukarı işareti)*

[04-25.04.2018 tarihleri arasındaki kesin olarak belirlenemeyen bir tarihte geçen yazışma]

(.....) [GÜNAYDIN]:

*Değerli arkadaşlar herkese iyi haftalar*

*Akaryakıt fiyatlarının artışı uluslararası piyasalarda petrolün varil fiyatının artışına ve döviz kurlarının artışına bağlı olarak gerçekleşiyor*

*Bu fiyatlarının artışına karşılık vereceğimiz tepkinin hiçbir etkisi olmaz*

*Hepimizin yapması gereken bu artışları müşterilere anlatıp fiyatlara yansıtma*

[...]

(25.04.2018)

(.....) DAMPER TAŞIMACILIK [DAMPER]:

*Günaydın arkadaşlar*

*Dün izmir-eskişehir fiyat geçtim liste fiyatının üstünde*

*Musterime bugün (.....) fiyat verilmiş.hangi arkadasimiz vermişse hayirli olsun.*

(.....) [YPR LOJİSTİK]:

*Denizli ithalat aşığadan (.....)*

*Uşak ithalat aliağadan (.....)*

*Fiyat verenler var (.....) abi*

*Bunların amaçları nedir bilmiyorum para kazanmak istemiyorlar başka bir düşünceleri olamaz*

*Bu fiyat verenler bizden işe gidince fiyat sormadan listeden fatura kesip gönderiyorlar*

(.....) [AKGÜL NAKLİYAT]:

*Ticaret ahlakı denen bir şey var ama*

(.....) DAMPER TAŞIMACILIK [DAMPER]:

*Yorum yok (.....)*

*Korkuyorlar*

(.....) [ÇİMEN]:

*Herkes o bu fiyatı verdi şu bunu verdi diyor ama kimse isim vermiyor kimin verdiğini yazın belki utanırlar bi daha yapmazlar*

(25.04.2018)

(.....) [PANTRANS]:

*Ağzına sağlık. (.....) ...*

*Lütfen ispatlı ise isim verin.*

*Müşterilerin çarpıştırma oyunu olmayabilir mi?*

(.....) DAMPER TAŞIMACILIK [DAMPER]:

*Is gerceklessin isim de yazar*

*Im*

(.....) [FUAT TAŞIMACILIK]:

*(.....) ye , Aliğa-denizli ağır tonaj ithalat yapan biri şöfor çalıştırıyorsa zarar eder abi . nasıl mantıktır bu*

(.....) [YPR LOJİSTİK]:

*Gümrükçü plakasını verecekti sonra dan ne olduysa vermedi*

*Öğrenebilseydim burdan ifşa edecektim*

[...]

(.....) [DENİZ NAKLİYAT]:

*Abi bu saatten sonra kesin bilinen bilgi varsa kimse yuvarlak cümleler kullanmadan direk söylesin zarar ve sabır hat safhadadır.*

*Aliğadan Denizli'ye o fiyatlara Eskişehir e o fiyatlara çalışanlar utansın bence kendinden*

(.....) [PANTRANS]:

*Biz bunu en baştan söyledik. Bu iş sabır gerektiriyor.*

*Yanında, tabiki en önemlisi dürüstlük*

(.....) DAMPER TAŞIMACILIK [DAMPER]:

*Firma (.....) i de çok bulmuş elinde daha iyi bir rakam varmış*

*Artık bunun altında kimin yaptığını hemen hemen herkes tahmin edebiliyordu sanırım*

NURNAK [NURNAK]:

*Oda daha yemiş abi*

(.....) [KARATAŞ]:

*Vallaha benim tahminim yok söyle bilelim lütfüm*

(30.04.2018)

(.....) [FUAT TAŞIMACILIK]:

*Merhaba Arkadaşlar,*

*Motorine gelen aşırı zamalardan sonra, nakliyeciler arkadaşlarımız motorin farkı olarak müşterilerine nakliye farkı yansıtmaya başlamıştır.*

*Sizlerden ricamız bu müşteriler sizlerden fiyat talebinde bulunursa, nakliyeciler arkadaşlarımız ile irtibata girilip daha sonrasında fiyat verilmesidir.*

*Hayırlı kandiller.*

...

(10.05.2018)

(.....) [YILMAZLAR PETROL]:

*Selam hayırlı işler k paşa çalıştığımız x firmamıza (.....) fiyatım vardı (.....) fiyat verilmiş fiyat verene destek verilmemesini rica ederim*

(.....) [GÜRİŞ]:

*X firma ? (.....) abi firma söylersen daha iyi olur*

(14.05.2018)

(.....) [GÜNAYDIN]:

*Bu gece itibarıyla 15.05.2018 Salı gününden geçerli olmak üzere Benzin Grubu Ürünlerin satış fiyatlarında 17 Kuruş . Motorin Grubu Ürünlerinin satış fiyatlarında 15 Kuruş ARTIŞ meydana gelmiştir.*

(15.05.2018)

(.....) [YILMAZ KARDEŞLER]:

(.....) *ABİ bu durumda listeyi tekrar güncellememiz gerekiyor bence...*

(.....) [GÜNAYDIN]:

*Doğrudur*

(.....) [YILMAZ KARDEŞLER]:

*\*\*Aliağa- (.....) - Aliağa (.....)*

*\*\*Aliağa- (.....) - Alsancak (.....)*

*\*\*İzmir Depo- (.....) - Aliağa (.....)*

*\*\*İzmir Depo- (.....) - Alsancak (.....)*

*\*\*Sutculer Fark (.....)*

*bu rakamları hangi arkadaş veriyor acaba merak ediyorum*

Aslan Nak (.....) [ARSLAN]:

*bu iş benden gitti 2018 başında*

(.....) [YILMAZ KARDEŞLER]:

*(.....) arada forwarder var*

*forwardere verilen rakam bunlar*

*bugün motorin farkı istedim*

(.....) [FUAT TAŞIMACILIK]:

*ismi bellimi abi forwarderin*

Aslan Nak (.....) [ARSLAN]:

*yok abi direk ben yapıyordum liste fiyatı uyguladım iş vermedi.*

(.....) [YILMAZ KARDEŞLER]

*(.....)*

*(.....) abi*

*yaptığım rakamın daha aşağısına buldum dedi*

*anlamadım*

*[...]*



(.....) [KAYABAŞI NAKLİYAT]:

(.....) zam istedim

(.....) elinde fiyat varmış :D

Beklencez göreceğiz

(21.05.2018)

(.....) ARMA [ARMA]:

*Merhaba çalışmakta olduğumuz (.....) firmasının motorin kaynaklı fark talebimiz neticesi dışarı dönüş yaptığına ilişkin bir kaç nakliyeciyi arkadaşım bilgi verdi. Gereğini rica ediyorum. Kolay gelsin..*

[...]

(23.05.2018)

(.....) [GÜRİŞ]:

Günaydın,

(.....) firmasıyla çalışan varmı?

(.....) [FİDANLAR]:

[...](.....) yapıyorduk iki yıldır liste çıktı ortaya (.....) tutturdu.listenin getirdikleri ve götürdükleri.liste ha liste.hayırlı işler cümleten.(kafana göre takıl uğur cum.)

(30.05.2018)

(.....) [FUAT TAŞIMACILIK]:

Sevgili üyeler :

*Bilindiği üzere en son Kasım 2017'de güncel maliyetler ışığında hazırlanan lokasyon bazlı navlun tablosunu tavsiye amaçlı sizler ile paylaşmıştık. O günden bugüne geçen yaklaşık 6 aylık süre zarfında gerek dünya genelindeki global bazda ekonomik verilerin değişkenlik göstermesi gerekse ülkemizde de benzer durumların yanında seçim süreci ve sonrasında dair beklentiler neticesi özellikle ana maliyet kalemlerimizden Motorinde çok ciddi bir değişim ile karşı karşıya kalmış bulunmaktayız.*

*Gelinen noktada da maalesef 2017 Kasım'da yayınlanan tavsiye niteliğindeki listede bulunan navlun rakamları ciddi şekilde erozyona uğramıştır.*

*Rakamsal olarak motorin değişimini ifade edece olursak :*

- Kasım 2017 : 4.76
- Mayıs 2018 : 5.71

*Yaklaşık %20'lik bir artışa denk gelmektedir. Buda navlunların değişimini zaruri hale getirmiştir. Tavsiyemiz ilişikteki navlun tablosunu incelemenize müteakip*

*geçişe 01 Haziran 2018'de başlanması en geç 01 Temmuz 2018'e kadar bu geçişin tamamlanmasıdır.*

[Kopya Ekonder Tav... belgesini göndermiştir]

*Arkadaşlar,*

*Lütfen forwarder kuruluşlarına liste fiyatı uygulayalım.%5 indirimini kullanmayalım.*

(142) **Tespit 48**

GÖNÜLTAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÖNÜLTAŞ NAKLİYAT çalışanı (.....) tarafından (.....) isimli kişiye gönderilen 04.04.2018 tarihli ve "LİSTE FİYATLARI" konulu ve ekinde "GÜZERGAH-FİYAT 2017.xlsx" dosyası olan e-postada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....):

"(.....) HANIM MERHABA ,

LİSTE FİYATIMIZ EKTEDİR.

BİLGİLERİNİZE ARZ EDERİM.

Saygılarımla"

(143) **Tespit 49**

ADAD'ta yapılan yerinde inceleme elde edilen ve 102 katılımcının olduğu "EGE KONTEYNER NAK. DERNEĞİ" isimli Whatsapp grubunda yapılan yazışmalarda şu ifadeler yer verilmiştir:

(31.05.2018)

(.....) [FUAT TAŞIMACILIK]:

(EKONDER TAVSİYE LİSTESİ ekini göndermiştir.)

(03.09.2018)

NUR-NAK [NURNAK]:

*Kolay gelsin hayırlı işler herkese abiler bu akaryakıtta daha ne kadar dayanacak kimseden cit çıkmıyor sayın başkan*

(.....) BİRLİK TAN [BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK]:

*Lütfen acil listeyi oluşturalım ve herkes o listeye sadık kalsın.*

[...]

(.....) [FİDANLAR]:

*Sil boz nedir Başkan?mevcut durum içneden ipliğe zam var.pazarıcı,kebabçı,çorbacı herkes bu gemide tayfası kaptanı*

*Ne yapılması gerekiyorsa bu ne rekabet kurumuna nede mevcut duruma ters  
[...]*

*(.....) [FİDANLAR]:*

*Söföürün istihdamından iş verenin ruhuna kadar*

*Vb vb*

*Arada müşteri*

*Biz*

*Ve para*

*Bu üçlü bittiyse zaten herşey bitti*

*Hamd olsun bizim ülkemiz buna müsaade etmez*

*O zaman dayanışma vakti*

*Ezmeden*

*Kırmadan*

*Yıkmadan*

*(.....) [FUAT TAŞIMACILIK]:*

*(.....) sen ve senin gibi dusunen herkesi yarin saat 13:00 de gerekli konulari  
konusmak uzere dernege bekliyoruz.*

*Katılmak isteyen arkadaslar suan yazabilir mi ?*

*(.....) [PANTRANS]:*

*Biz bu bayrağı taşımayı bırakamayız.*

*Lütfen,ufacık rantlar yüzünden gözleri kapanmış arkadaşlar başkanımızın  
çağrısını dikkate alalım.*

*(.....) [FİDANLAR]:*

*Mevcut duruma bakarak yol alalım*

*Sen ben o değil*

*değil*

*Gemiler su almadan mala zarar vermeden limana yanaşmanın yoluna bakalım*

*(.....) [PANTRANS]:*

*Hani bu oluşumu fırsat bilen arkadaşlarımız...*

*Derler ya allahın sopası yok.*

(.....) [KARATAŞ]:

*Hepinize iyi akşamlar ama ben şuan durumundan memnunum hiç bir şekilde müşterilerimden zam alma yoluna gitmiyeceğim ve 10 gündür rekabet kuruluna evrak hazırlayacağız diye öldük iyi geceler herkese*

(.....) [FİDANLAR]:

*Ne karıncayı incitelim ne de birbirimizi meslektaşlar.*

(.....) [PANTRANS]:

*Şu anki durum bunu gösteriyor. Lütfen akıllane davranıp doğruyu...  
Dayanışmayı seçelim.*

[...]

(.....) [FUAT TAŞIMACILIK]:

*Gelenler ??*

ÇARDAK [ÇARDAK]:

*(.....) abi iyi akşamlar bir haftadır bizde evrak hazırladık.o şikayet eden firmayı destekleyen adamlar utansın inşallah mazot yarın sabah 8.00 tl olur bu memlekette kalanlar rahatlar.*

[...]

(.....) [PANTRANS]:

*(.....) hanımın dediği gibi olur. Dayanışma olmaz ise hazin son...*

VİYA [VİYA]:

*Bölüsürsek tok oluruz. Bölünürsek yok oluruz...aklıma geldi bi an*

(.....) [ANAKAYA]:

*Sofrada ac gözlüler oldukça kimse doymaz :D*

VİYA [VİYA]::

*Kızgın olan arkadaşlar var.. hakli oldukları noktalar da var.Ama geçer..gemi bizim gemimiz rizkimiz. Herkes aynı yerde bulusur en sonunda*

[...]

(.....) [DENİZ NAKLİYAT]:

*Gizli gizli iş çeviren büssürü arkadaş var insanın yüzüne bakıp yalan konuşan var fiyat düşürüp iş alan ve bize iş kaybettirenler var*

(.....) [FİDANLAR]:

*Kazanmayı öğreneceğiz el birliği ile zor değil biraz sabır ve birazda bu günleri görerek,hesapsız yakalandık Reis e güvendik.Reis dik durmaya çalışıyo lakin piyasa leylek hesabı yılan arıyor.daha sektöre dalgası gelmedi veya geliyor,nacizane dediğim odirki nekadard önlem okadar az zarar.*

*Allah hayırlısını versin yazmıyorum gayriii*

(12.09.2018)

(.....) [PANTRANS]:

*(iletildi)*

*Arkadaşlar selamlar,*

*Bizler yaklaşık olarak 1 yıl kadar önce dernek çalışmalarımıza başlarken sektörümüzdeki sıkıntılara bir nebzedede olsa çözüm bulmak ve çalışma şartlarımızı olabildiği kadar iyileştirmek adına yola çıktık. Şahsi menfaatleri değilde hepimizi memnun edecek çözümler aradık. Bu yolda bazı arkadaşlarımız iş kayıplarına bile uğradılar lakin dik durmaya çalıştık.*

*O günlerde dernek çalışmalarımızı baltalamaya çalışan biz navlunları nasıl yukarı çıkartırız tartışırken bize ayak direyen, tüm çağrılarımıza rağmen derneğimiz çatısı altına girmeyip düşük ücretlerle çalışmaya devam eden ve hatta derneğimiz çatısı altına girmeyip düşük ücretlerle çalışmaya devam eden ve hatta derneğimiz grubunu ti'ye alıp farklı isimlerle gruplar kuran arkadaşlar geçte olsa ettiklerii zararların farkına varmışlardır. Bugün zamanında bizim aleyhimize paylaşımlar yapan whatsapp gruplarına zarar ettikleri birlik olup bu zor zamanları beraber aşmaları gerektiği, bu fiyatlarla yakında batacakları... gibi gibi söylemlerde bulunup ekonder derneğimizle bir araya gelip izmir piyasasında beraber hareket etmek istediklerini yazmışlardır.Arkadaşların bize zararı yaklaşık 9 aydır oturtamadığımız fiyat politikası olmuştur. Geçte olsa onlara bir günaydın derken bizlerin şahıslarla oturup konuşacak birşeyimiz olmadığını, kimseylede şahsi bir sıkıntımızın olmadığını belirtir.Tüzel bir kişilik olan derneğimizin adresinin belli olduğunu, geçte olsa kendine gelen ve aramıza katılmak isteyen herkese kapısının açık olduğunu belirtiriz.*

*Bu minvalde kuruluş amacımızın ne kadar doğru olduğunu ilk kurulduğumuz günden beri anlayıp destek olan herkesede teşekkür ederiz.*

*Ekonder Yönetim Kurulu*

[Bu yazışmanın tarihi tespit edilememiştir.]

[...]

(.....) [YPR LOJİSTİK]:

*Günaydın hayırlı işler*

*Bugün (.....) 4 tane ithalat (.....) tl fiyat ile işi alan arkadaş bana ulaşsın*

*(.....) tl fiyat verdim (.....) ye araç bulduk dediler*

*Araçlar konteyner sarınca kimin yaptığı anlaşılacak*

(.....) [İZGİ]:

*Ok sıkıntı yok (.....) senin ismiydi*

(.....) [YPR LOJİSTİK]:

*İlk defa yapıcaktım ancak bir tanıdığım vasıtası ile uygun fiyat istediler (.....) den aşağıya yapamayacağımızı anlattım*

*(.....) tl ye yaptırdıklarını isterseniz yine siz (.....) den yapın dediler yaomadım*

(.....) [YPR LOJİSTİK]:

*(.....) abi daha kimse liste fiyatında dik durmuyor krizi nasıl lehimize çevirip nempot limanı için müşterimizden fark isteyeceğiz.*

(.....) [FUAT TAŞIMACILIK]:

*Haklisin.ama bunuda dusunsek iyi olur aksi halde yapacak bir şeyimiz yok.ama bu iyi bir uyarici olurdu.*

[...]

(.....) [BİŞER KARABAKAN]:

*(.....) abi 30 gün olsun eyvallah ama liste fiyatı kesipte bulduğumuz tavır karşısında ve iş bitirme ticaret bitirme olayını nasıl yapcaz bu derneğin amacı ne o zaman ?? Ben gidiyim firma ile 45 gün vade ile işi aliyim kiralık arabayı 45 gün bekletiyim böyle iş mi olur ?? Benim gibi kaç kişi var dile getirmiyö . Ama liste altı çalışıp ta haftalık ödeyen çok insan var . Bu derneğin amacı ne o zaman ? Fiyat yükselsin biz liste fiyatı keselim adamlar bize 45 gün de ödeme yapsın üstelik ticaretimizi kessin . Ondan sonra da hiçbir şey olmamış gibi işimize bakalım . bumudur derneğin amacı ??*

*İşlerine gelmiyosa arabada almasınlar o imzayı da atmasınlar oraya .*

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

*Beyler, en son yapılan genel toplantıda katılan arkadaşların ortak kararı bu şekildeydi*

*Herkes liste fiyatını istiyorsa vade konusunda birbirimizi idare etmeliyiz.*

*Derneğin amacı bellidir.*

*(.....) [BİŞER KARABAKAN]:*

*Evet derneğin amacı çok belli abi .*

*(.....) [YPR LOJİSTİK]:*

*Kimse kusura bakmasın abi liste fiyatını 3-5 nakliyeciden başka kimse vermiyor , herkeste gidiyor , iş aldığımız kişiler aramaz oldu . Hangi firmaya liste desek iş vermez oldu. Bir yaptırım olmadıktan sonra da herkes kendi halinde çalışmaya devam edecek diye düşünüyorum .*

*[...]*

*(.....) [ÖZTÜRK KIRŞEHİR]:*

*Liste altı gitmeyenlere yapılan haksızlık konu başlığı olmalı.*

*Listeye yakın fiyatlar fiyatlar alıp tatlı-su kurnazlığı yapanlar unutmamalidirki o rakamları da dernek sayesinde alındı*

*Pazartesi uygundur*

*(.....) [KARATAŞ]:*

*Evet aynen dernek sayesinde fiyatları yükseltip ondan sonrada hızlıca araba alıp araba kiralama benim de söylediğim bu arkadaşlar*

*(.....) [DAĞ NAKLİYAT]:*

*Hani dermekten iş kaybedilin ce herkez araba verip o işi ucuz alıp alan kişiyi bitircekler di ne den kaybedilen işleri geri alıp her kez ucuzda olsa o işi kaybet micetik*

*(.....) [GÜNAYDIN]:*

*Arkadaşlar bu kadar hızlı davranan kimdir isim verseniz daha iyi olur*

*[...]*

*(.....) [KARATAŞ]:*

*Hayırlı haftalar herkese arkadaşlar bu dernek için çok çalışıp didindim ama maalesef olmuyo benim açımdan Çünkü ben firmanın taşını fuara götürmüşüm*

4 gün sırtımda kalmış bekleme alamamışım ben Aliğa (.....) diye diretirken arkadaşım (.....) ye ben çekerim diyo böyle olurmu sizin vicdanınıza bırakıyorum

[...]

(.....) [ATLAS]:

(.....) *slm bence burda dernekten veya yönetimden bisey beklemek yanlis olur maliyetlerimizin arttigini zaten musterilerimize uygun dille anlatirsak bizi anlayisla karsilayacaklardır.*

*bu bizim icin ikinci bir sinavdir. dik durmak adina*

(.....) [KAYABAŞI NAKLİYAT]:

Evet (.....)

*Dernek yönetimindeki arkadaşlar fiyatlar konusunda çok büyük özveri ile çalıştılar.*

(.....) [DENİZ NAKLİYAT]:

*Fiyat kırıp işi alan ve sonrasında akaryakıt fiyat larından bahseden yakınan arkadaşlarda var aramızda*

(.....) [BİŞER KARABAKAN]:

*(başparmak yukarı işareti)*

(.....) [GÜNAYDIN]:

*Değerli arkadaşlar herkese iyi haftalar*

*Akaryakıt fiyatlarının artışı uluslararası piyasalarda petrolün varil fiyatının artışına ve döviz kurlarının artışına bağlı olarak gerçekleşiyor*

*Bu fiyatlarının artışına karşılık vereceğimiz tepkinin hiçbir etkisi olmaz*

*Hepimizin yapması gereken bu artışları müşterilere anlatıp fiyatlara yansıtacaktır*

[...]

[Bu yazışmanın tarihi tespit edilememiştir.]

[...]

YORULMAZOĞLU [YORULMAZOĞLU]:

*Yeni çalışma listesi nde nempont diye ayrı fiyat belirtmek gerekir işin ayağı maddiyata dayanınca müşteri baskı yapar*



(.....) [YILMAZ KARDEŞLER]:

*FİRMALARIMIZA DERNEĞİN ALDIĞI KARAR DOGRULTUSUNDA NASIL FİYAT LİSTESİNİ GÖNDERİYORSAK DERNEK KAŞE VE İMZASIYLA DURUM DÜZELMEDİĞİ SÜRECE ARAÇLARIMIZI GÖNDERMİYECEĞİMİZİ DE BELİRTEN Bİ YAZI YAZALIM*

(.....) [YPR LOJİSTİK]:

*((.....) "iyi akşamlar, en azından önümüzdeki hafta için çalışmama kararı alınıp uygulanabilir.." mesajına cevap olarak)*

*En azından bir şeyler yapmış oluruz .*

*Benim var 5 arabam burda en çok ben yazıyorum*

*Büyüklerden biri başlasa uysak güzel olcak*

*Konu para olunca birlik oluyoruz ( tam olarak olmasakta bir şekilde fiyatlar yükseldi )*

*Konu sıkıntılarımız olunca da birlik olalım*

(.....) [PANTRANS]:

*Merhaba arkadaşlar,*

*Listede olmayan,*

*Karahallı ya taşıma yapan arkadaşlarımız fiyat konusunda tereddütte kalmaktadırlar. Km olarak 310 km. Tutuyor. Yolu Afyon destinasyonu gibi ağır. Bu sebeple sizlere fiyat sorulması hususunda AFYON fiyatını KULLANALIM.*

[...]

(.....) [FUAT TAŞIMACILIK]:

*Merhaba arkadaşlar,*

*Yıllardır işlerini yaptığımız Bolvadinde bulunan (.....) adlı firmadan zam istedik.*

*Fakat müşterimiz şuan yaptığımız fiyatın da altında fiyat veren olduğunu söyledi.*

*Şuan için kimin verdiğini ve ne kadar fiyat verildiğini bilmiyoruz.*

*Konu hakkında bilgisi olan varmıdır ?*

[...]

(.....) DAMPER TAŞIMACILIK [DAMPER]:

*Tipki fiyat listesi gibi,maas ve harcirah lari da duzenleyip mutabik kalmamız gerekli.aksi taktirde surkulasyon devam edecektir.*

(.....) [İZGİ]:

*Aynen katılıyorum*

EYSEL LOJİSTİK [EYSEL]:

*(başparmak yukarı emoji)*

[...]

(.....) [KC LOJİSTİK]:

*Gunaydın, hayırlı işler herkese, UŞAK da müşterimiz olan (.....) firmamıza yeni fiyatları bildirmistik. Firmanın fiyat araştırması yaptığını öğrendik. Yeni liste fiyatının altında fiyat verilmemesini rica ederim.*

(144) **Tespit 50**

ADAD'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ADAD çalışanı (.....) ile ADAD çalışanları (.....), (.....) arasında geçen 15.05.2018 tarihli ve "ekonder yeni fiyat listesi" konulu yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir:

ADAD:

*"Son mazot zamlarından sonra ekonderin belirlediği yeni fiyatlar*

*Saygılarımla"*

(145) **Tespit 51**

CEYHAN KARDEŞLER'de yapılan yerinde incelemede elde edilen<sup>24</sup> ve ÖZTÜRK KİRŞEHİR çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere<sup>25</sup> atılan 15-31.05.2018 tarihli ve "ÇALIŞMA" konulu yazışmalarda şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....):

*"Arkadaşlar selam*

*Maliyetler artmasından dolayı (.....) beyin hazırlamış olduğu fiyat çalışması ektedir.*

*Onay görmüş liste değildir bizlerde kalsın*

*İyi çalışmalar dilerim.*

(.....)

*"Merhaba bu listeyi dikkate alın ilk attığımızda ön yazıcı ön izlemeye sıkıntı oluyormuş"*

(.....)

*"Merhaba*

*Akaryakıt Fiyat zam çalışmamızın son hali ektedir"*

<sup>24</sup> Aynı belge İZGİ'de ve KARATAŞ'ta yapılan yerinde incelemelerde de elde edilmiştir.

<sup>25</sup> YANARDAĞ LOJİSTİK'e, İZGİ'ye, KARATAŞ LOJİSTİK'e, KAYABAŞI NAKLİYAT'a, CEYHAN KARDEŞLER çalışanı (.....), PANTRANS çalışanı (.....), ARMA çalışanı (.....), ATLAS çalışanı (.....) (.....), FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....), SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....), ÇARDAK çalışanı (.....) ve SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....) gönderilmiştir.

(.....)

“Selam

Listeye Uşak Banaz fiyatı eklenmiş olup ektedir.”

(.....)

“Arkadaşlar Dün Sultandağlı listeye eklendi banazı eklerken eski liste üzerinden ilave etmişim

Son hali ektedir kusra bakmayın”

(146) **Tespit 52**

ATLAS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ATLAS çalışanı (.....) tarafından (.....) çalışanı (.....)'a atılan 21.05.2018 tarihli ve “EKONDER TAVSİYESİ.XLS” başlıklı dosya ekli olan yazışmalarda şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....)

“Merhaba

ektedir”

(147) **Tespit 53**

FİDANLAR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve PANTRANS çalışanı(.....) tarafından FİDANLAR çalışanı (.....) ve çalışanı (.....), 29.05.2018 tarihinde “LİSTENİN SON HALİ” konulu e-posta ekinde EKONDER tarafından yayımlanan tavsiye fiyat listesi gönderilmiştir.

(148) **Tespit 54**

KC LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve PANTRANS çalışanı (.....) ile KC LOJİSTİK çalışanı (.....) arasında geçen 30.05.2018 tarihli ve “Tavsiye Fiyat Listesi Son Halî” konulu e-postada yer alan ifadeler şu şekildedir:

(.....)

“Abi Selam,

1 hazirandan itibaren firmalarımızdan motorin farkı olarak yansıtılacaktır. Kendi içimizde en son 1 temmuz geçiş yapacağız.”

(.....)

“Tesekkurler. (.....).

Saygılarımla,”

(149) **Tespit 55**

ANAKAYA'da yapılan yerinde incelemede “TEKLİF 01.06.2018 FİYAT ÇALIŞMASI” başlıklı belge bulunmuştur.

(150) **Tespit 56**

GÖNÜLTAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÖNÜLTAŞ çalışanı (.....) tarafından (.....) isimli müşteriye gönderilen 01.06.2018 tarihli ve “FİYAT LİSTESİ” konulu ekinde “FİYAT LİSTESİ 2018 HAZİRAN.xls” dosyası olan e-postada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....)

*“(.....) merhaba.*

*Yeni oluşan fiyat listesi ekteki gibidir.*

*Sizin taşımalarınızın tamamını kendi araçlarımla yapıyorum.*

*Piyasadan tedarik etmem mümkün olmuyor.*

*Sizin de bildiğiniz üzere mazot , lastik , vb gibi gider kalemlerinin çok artması nedeniyle,*

*Fiyat listeleri yeniden düzenlemeler yapıldı.*

*Ben size illaki liste fiyatı olsun diye bugüne kadar hiç üstlenmedim.*

*Özellikle tire çıkışlı yüklemelerimizde bugüne kadar yaptığımız rakamın üstüne*

*Elinizden gelen artışı yapmanız için ,*

*Bilgi ve destekleriniz arz ederim.*

*Saygılarımla”*

(151) **Tespit 57**

GÖNÜLTAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÜNKA tarafından GÖNÜLTAŞ NAKLİYAT çalışanı (.....) gönderilen 31.05.2018 tarihli ve “(.....) kişisinden belge” konulu ve ekinde “Kopya EKONDER TAVSİYE LİSTESİ.xls” dosyası olan e-posta gönderilmiştir.

(152) **Tespit 58**

VİYA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve VİYA çalışanı (.....) tarafından kendisine gönderilen, konusu “Viya kişisinden belge” olarak belirlenen ve ekinde “EKONDER TAVSİYE LİSTESİ 01062018.XLS” başlıklı dosya bulunan 18.06.2018 tarihli e-posta gönderilmiştir.

(153) **Tespit 59**

YORULMAZOĞLU'nda yapılan yerinde incelemede elde edilen ve (.....) isimli şahıs tarafından YORULMAZOĞLU'nun e-mail adresine gönderilen ardından şirketin bir başka e-mail adresine iletilen 19.06.2018 tarihli, “(.....) kişisinden belge” konulu ve ekinde “Kopya EKONDER TAVSİYE LİSTESİ.xls” dosyası olan e-postada şu ifadelere yer verilmektedir:

*(.....)*

*“Saygılarımla*

*(.....)*

*(.....)”*

(154) **Tespit 60**

YILMAZ KARDEŞLER'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....) ve (.....) ile (.....) Operasyon Şefi (.....) ve (.....) arasında geçen, 25.06.2018 tarihli “RE: Kemalpaşa-APM Aliağa (.....) transfer İhracat Araç Talebi Hk.” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

*(.....)*

*“Selamlar,*

*6 saat bekleme süresi aşıldığı için bekleme ücreti yansıtılacaktır. Saat başı 100tl, araç çıkış saatine göre yansıtılacak tutarı iletteceğim”*

*(.....)*

*“(.....) abi selam,*

*Araç çıkmış. Bekleme konusu genel olarak tüm işler için 6 saatten sonra saatlik*

*(.....) midir? Bunu ilk kez sizden duyuyoruz.”*

*(.....)*

*“Abi selamlar,*

*Araç şimdi ayrıldı depodan. Ekonder fiyat listesi elinizde mevcutsa altındaki notlarda yazılı bekleme konusu. Her 6 saat için 100tl bekleme ücreti abi”*

*(.....)*

*“(.....) selam,*

*(.....) abiden son gelen güncel fiyat listesi ekte. Listede beklemeyle ilgili bir açıklama bulunmuyor. Baştan bilgimiz olsaydı biz de müşteriye baştan yazardık. Şu an bunu kabul ettiremeyiz. Zaten 20TL kazanıyoruz.”*

*(.....)*

*“Abi selamlar,*

*İlk fiyat listesi mevcutsa elinizde onda yazıyor. Sorabilirsiniz diğer nakliyecilere de ve ben mail attığımda araç fabrikadan ayrılmamaıştı. Yükleme hakkında bilgi için mail attım ama dönüş olmayınca saatin de geçtiğini gördüm ve bu şekilde mail attım...”*

*(.....)*

*“(.....) dediğim gibi bu kuralı ilk kez duyduk. Böyle bir kurala*

*başlandıysa ve tüm nakliyeciler bunu uyguluyorsa saygı duyarız fakat bu seferlik bizi mazur görün. müşteriye baştan böyle bir bilgi vermedik.*

*Bundan sonrası için bu kuralınızı dikkate alacağız.”*

(155) **Tespit 61**

CEYHAN KARDEŞLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve CEYHAN KARDEŞLER çalışanı (.....) tarafından (.....) çalışanı Ahmet USLU’ya, 27.06.2018 ve 14.09.2018 tarihinde gönderilen “YENİ LİSTE” konulu, ekinde “EKONDER FİYAT LİSTESİ.xls” bulunan e-postada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....) “Saygılar;”

(156) **Tespit 62**

PANTRANS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÇETBAY çalışanı (.....) tarafından PANTRANS çalışanı (.....) gönderilen 05.08.2018 tarihli ve “deconder whatsapp grubu” konulu yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....)

“Merhaba (.....) Bey;

Bizi Whatsapp grubuna ekleyebilir misiniz rica etsem yöneticinin siz olduğunı öğrendik.

(.....)

teşekkürler simdiden”

(157) **Tespit 63**

PANTRANS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ARMA çalışanı (.....) tarafından 09.08.2018'de atılan mailin, EKONDER'e ait mail adresi tarafından 11.08.2018'de yanıtlanarak PANTRANS'a gönderildiği “Без мамы<sup>26</sup>” konulu mailde şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....)

“İzmir ve çevresinde gerçekleşen lojistik faaliyetlerde servis sağlayıcı olarak çok önemli bir yeri olan konteyner taşımacılığı ile alakalı olarak yaklaşık 30 yıldır çok ciddi sayıda şirket ve buna bağlı faaliyet üretilmesine karşın maalesef tek çatı altında mevcut firmaların tüm ortak sıkıntılarını kurumsal yaklaşımla masaya yatırıp, çözüm noktasında profesyonelce yönetebilecek bir organizasyona gidilememiştir. Neticesinde her karşılaşılan sorunda bireysel ve kişiden kişiye değişen çözüm metotları ile sonuç odaklı olmayan yaklaşımlar ortaya çıkmıştır.

Özellikle bu sebeplerden ötürü 5253 kanun kapsamında dernekleşme yoluna gitmek sureti ile kazanılacak kurumsal kimlik ve bunun yaratacağı avantajlardan ötürü konteyner taşıması yapan firmaların her platformda temsil edilebileceği bir yapıya bürünmek adına bir karar alınmış, süreç başlayarak Ekonder adı altında 2018 ılı itibari ile dernekleşme gerçekleşmiştir.

Derneğin faaliyete girmesi ile beraber konteyner piyasasında hizmet veren üyeler ile müteakip kere yapılan görüşmeler sonucu ortak sıkıntıları ve çözüm yolları masaya yatırılmış, bir yok haritası çizmek sureti ile görüşmeler gerçekleştirilmiştir.

Örneğin;

1. Nemport limanı ile ilgili hizmet alma kanalında karşılaşılan çok ciddi sorunlar neticesi liman ile beş adet toplantı tertip edilmiş, konu hakkında yaşanan sıkıntılar ve çözüme dair konular görüşülmüştür. İvedi çözüm üretilmesi için gereği rica edilmiştir.
2. Tcdd Alsancak limanının çalışma saatlerinin daha esnek bir yapıda olmasının hem limanı, hem çevre yollarını hem de nakliyeciyi ciddi anlamda

<sup>26</sup> Metnin çevirisi: “Konu yok”

*rahatlatacağı için bu tip bir proje ile alakalı liman ve gümrük üst düzey yöneticileri ile toplantı tertip edilmiştir.*

3. *Konteyner depolama yapan firmaların çalışma saatleri ve fiziki şartlarındaki sorunlardan ötürü görüşme tertip edilip sıkıntılar ve ivdeyi şekilde çözüm odaklı yaklaşım beklentileri iletilmiştir.*
  4. *Piyasadaki şoför sıkıntılarına ilişkin Günaydin lojistik şoför okulu projesi için kendileri ile görüşülüp dernek olarak verilebilecek destek, görüş vb. konular görüşülmüştür. Şoförlerde belli eğitim seviyesi ve yeterlilik için karşılıklı fikir alışverişinde bulunulmuştur.*
  5. *Deniz ticaret odası, Vali, Ticaret odası, sanayi odaları ve bir çok Stk ziyaret edilip dernek hakkında bilgilendirme yapılmış ve nihai olarak İzmir ve çevresi için üretilecek her projede bizden destek istendiğinde taktirde ortak hareket edilebileceği bilgisi iletilmiştir.*
  6. *Şirketlerimizin genelde kurumsal yapıdan uzak olması nedeni ile üyelere gelen yoğun talep neticesi maliyet hesaplamasının nasıl yapılması gerektiğine dair bu konuya hakim üyelere kendilerine bilgi aktarımı yapılmıştır. Ancak her şirketin yapısının birbirinden farklı olması neticesi buna paralel;*
    - *genel gider vb. detaylarının da birbirinden değişken olması,*
    - *taşınacak yükün ağır veya hafif tonaj olması,*
    - *Gabari, yanıcı özelliği,*
    - *Reefer, ithalat, ihracat,*
    - *kontratlı, kontratsız olması vb. ayırımına kadar müşteriye sunulacak nihai satış navlununu etkileyen çok fazla kriterin göz önüne alınması gerekliliği belirtilip buna göre tablolarını oluştururken kendi iç dinamiklerini de göz önüne almak sureti ile hareket etmeleri tavsiye edilmiştir.*
- Saygılarımla,"*

(158) **Tespit 64**

TOPTAŞ'ta yapılan yerinde inceleme elde edilen "EGE KONTEYNER NAK. DERNEĞİ" isimli Whatsapp grubunda şu ifadeler yer verilmiştir:

[Yazışmanın 03.09.2018 ile 11.09.2018 tarihleri arasındaki kısmına Tespit 49 başlığı altında yer verilmiştir.]

(11.09.2018)

(.....) [ANAKAYA]:

*Arkadaşlar fiyatları düzeltin denizli (.....) aşağı kurtarmaz zamları görün artık örnek*

[Yazışmanın 12.09.2018 tarihindeki kısmına Tespit 49 başlığı altında yer verilmiştir.]

(159) **Tespit 65**

ARMA'da ve YPR LOJİSTİK'de yapılan yerinde incelemede elde edilen 243 katılımcının olduğu "Gerçek Birlik" adında Whatsapp grubunda yapılan yazışmalarda şu ifadelere yer verilmiştir:

GERÇEK BİRLİK

[...]

(12.09.2018)

(.....) [MEHMET KUŞ NAKLİYAT]:

*Merhaba arkadaşlar*

*Grubumuz olarak üye sayımız artmaktadır*

*Bu gruptaki arkadaşlar dayanışma içinde olmazsak durumumuz iyiye gitmemektedir şuan ki fiyatlar ile para kazandık diyorsak kendimizi kandırırız bugün lastik akaryakıt şöför maliyetleri vergi hepimizin üstüne binmiş bir ağır yüküdür*

*Bunun için hep beraber hareket etmeliyiz ekonder gurubu ile de bu konuları konuşup beraber hareket etmeliyiz ekonder gurubu ile de bu konuları konuşup beraber hareket edip fiyatlandırma yapıp*

*Gerçek nakliye fiyatları çıkarıp mağduriyetleri giderelim*

*Yoksa ne vergi borcu ne mazot ne lastik borcu biter*

*Biz sektör olarak daha iyi şartlarda yaşamak bizim hakkımızdır*

*Saygılarımla.*

(.....) [TOKYÜREK]

*(yukarıdaki mesaj için başparmak yukarı emoji göndermiştir)*

[...]

(.....) [DAĞ NAKLİYAT]:

*Sayın başkan kutluyorum seni kemalpaşa (.....) lira olsun*

[...]

(.....) [AKGÜL NAKLİYAT] :

*((.....) mesajı için)*

*Aynen*

*Yazmakla olmaz toplanıp konuşmak lazım*

[...]



(.....) [EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK ]

*(alkış emojişi göndermiş)*

[...]

(.....) [AKGÜL NAKLİYAT]:

*Bir hesap yapın araba hafta sonu elli tl kazanmışsa??*

[...]

(.....) [MEHMET KUŞ NAKLİYAT]:

*Arkadaşlar bedava medava bırakın gitmeyin*

*Bu işleri bırakın*

*Dayanışma içinde olun*

*Bu grupta ucuz nakliyeciler arkadaşları gruptan çıkaracağım*

*Herkes birlik içinde hareket etsin*

[...]

(.....) [MEHMET KUŞ NAKLİYAT]:

*Bugünkü yazıma istinaden*

*Arkadaşlarımla bilgi paylaşımı gereği duydum.*

*Bizler bedavacı nakliye yapacak insanlar değiliz*

*bir toplum olarak burdan*

*Bütün arkadaşlara*

*Sesleniyorum*

*Bende ekonder üyesiyim*

*Konteyner taşımacılığı*

*Açık yük taşımacılığı yapıyorum*

*Akaryakıt artışı maliyetlerimizi arttırdı.firmalara teklif verirken maliyetlerimizi yansıtmaya kalktığımızda araya kendini bilmez nakliyeciler geçiren kişiler çıkıp fiyat kırıyor liste fiyatı bile şu anda bizim maliyetlerimizi karşılamıyor büyük geçiren bazı nakliyeciler sırtımızdan inmiyor kepçe ile alıp çay kaşığı ile veriyor kordonda denize karşı kadehini kaldırıyor*

*Gelin bu işe bi son verelim*

*Tek tek çi arkadaşlar diyorlar bizlere biz olmasak hiçbir nakliyeciler ayakta kalmaz Kemalpaşa ya*

(.....)

Çiğli ye (.....)

Gaziemir (.....)

Arayan nakliyecilere bu fiyatları verin  
pazartesiden itibaren rakamlar bu şekildedir  
yineden sizlere diyorum

Gemi su alıyor

Batarsa hepimiz batarız

Bedava fiyat yazanları bu saatten sonra guruptan çıkarıyorum

Ekonder derneğine kayıt olup dernek çatısı altında birleşilsin

Ama şunuda demek istiyorum

Kul hakkı yiyen kim olursa olsun ALLAH iki yakasını bir araya getirmesin

Saygılarımla

[...]

[Bu yazışmanın tarihi tespit edilememiştir.]

(.....) [AKSU]:

Az kaldı (.....) abi bu bedevacıların sonu yakındır biraz daha sabır

[...]

(.....) [AKSU]:

Hiç bile hayal deyil abi yaprak dökümü başladı biraz daha böyle devam ederse  
bu işi yapan yapmayan belli olacak abi başladı bedava çalışanlar satılık çekici  
Dorse demeye biraz daha sabır abi

...”

(160) **Tespit 66**

YILMAZ KARDEŞLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....) ile (.....) arasında geçen, 06.09.2018 tarihli ekinde “EKONDER TAVSIYE LİSTESİ 01062018 son.XLS” isimli dosya bulunan “İzmir Güncel Fiyat Listesi” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....)

“(.....) Bey

Son yakıt zamlarının ardından güncel fiyat listesinizi atabilir misin?”

(.....)

“(.....) abi merhaba;

Yeni listemiz ektedir;duyarlılığına hayran kaldım ab;cok saol”

(161) **Tespit 67**

KARATAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve (.....) Lojistik Operasyon Şefi (.....) ile KARATAŞ çalışanı (.....) arasında geçen 06-10.09.2018 tarihli ve "İzmir Güncel Fiyat Listesi." konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....)

"(.....) Bey,

Güncel Fiyat listesini atabilir misin ?

Saygılarımızla/ Kind regards"

(.....):

"Hatırlatmadır

Saygılarımızla/ Kind regards"

(.....) "Merhaba,

Fiyat listemiz ektedir.

Ekte göndermiş olduğumuz liste mazot zammı gelmeden önceki listedir.

Bilginize."

(162) **Tespit 68**

ATLAS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve "EKONDER OPERASYON" isimli Whatsapp grubunda şu ifadelere yer verilmiştir:

(12.09.2018)

(.....) [SERHAT LOJİSTİK]:

Arkadaşlar selamlar,

*Bizler yaklaşık olarak 1 yıl kadar önce dernek çalışmalarımıza başlarken sektörümüzdeki sıkıntılara bir nebze de olsa çözüm bulmak ve çalışma şartlarımızı olabildiği kadar iyileştirmek adına yola çıktık. Şahsi menfaatleri değilde hepimizi memnun edecek çözümler aradık. Bu yolda bazı arkadaşlarımız iş kayıplarına bile uğradılar lakin dik durmaya çalıştık.*

*O günlerde dernek çalışmalarımızı baltalamaya çalışan biz navlunları nasıl yukarı çıkartırız tartışırken bize ayak direyen, tüm çağrılarımıza rağmen derneğimiz çatısı altına girmeyip düşük ücretlerle çalışmaya devam eden ve hatta derneğimiz çatısı altına girmeyip düşük ücretlerle çalışmaya devam eden ve hatta derneğimiz grubunu ti'ye alıp farklı isimlerle gruplar kuran arkadaşlar geçte olsa ettikleri zararların farkına varmışlardır. Bugün zamanında bizim aleyhimize paylaşımlar yapan whatsapp gruplarına zarar ettikleri birlik olup bu zor zamanları beraber aşmaları gerektiği, bu fiyatlarla yakında batacakları... gibi gibi söylemlerde bulunup ekonder derneğimizle bir araya gelip izmir piyasasında beraber hareket etmek istediklerini yazmışlardır. Arkadaşların bize zararı yaklaşık 9 aydır oturtamadığımız fiyat politikası olmuştur. Geçte olsa onlara bir günaydın derken bizlerin şahıslarla oturup konuşacak birşeyimiz olmadığını, kimseylede şahsi bir sıkıntımızın olmadığını belirtir. Tüzel bir kişilik olan derneğimizin adresinin belli olduğunu, geçte olsa kendine gelen ve aramıza katılmak isteyen herkese kapısının açık olduğunu belirtiriz.*

*Bu minvalde kuruluş amacımızın ne kadar doğru olduğunu ilk kurulduğumuz gündən beri anlayıp destek olan herkesede teşekkür ederiz.*

*Ekonder Yönetim Kurulu.*

(163) **Tespit 69**

KC LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve DENLOG çalışanı (.....) tarafından KC LOJİSTİK çalışanı (.....) gönderilen ve bilgi kısmında KC LOJİSTİK çalışanları (.....) ve (.....) ile DENLOG çalışanları (.....) ve (.....) bulunduğu 13.09.2018 tarihli ve "RE:İç nakliye tarife değişikliği" konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmektedir:

(.....):

*"Merhaba (.....) bey, (.....) bey*

*Abi dün ve bugün müşteri ziyaretlerimde yeni fiyatlarla ilgili görüşmelerim sonucunu aynan aktarıyorum.*

*(.....) bey der ki; benim taşıma anlaşmam yıllıktır ve olacak ise bile ben özel fiyat istiyorum yıllık ortalama min 250 araç yüklüyorum der ve bu ay gelebilecek zamli hiçbir faturayı kabul etmiyorum der.*

*(.....) bey; abi bu fiyatlarla bu durağan piyasada olası iş bölmeye veya alernatif düşünebilirim der.*

*(.....) hanım (.....) bey iş yok ki sizde takip ediyorsunuz son1.5 ayda taleplerimin nasıl düştüğünü tekrar gözden geçirelim der*

*(.....) bey; ben izmiri takip ediyorum nakliyeciler arasındaki birlik kararlarını uygulamayıp anlaşmaları bozarak her firma kendi politikasını takip ediyor bu fiyatlar çok yüksek çünkü piyasada abuk sabuk fiyatlar var bende sizin emeklerinizin farkındayım ama üst müdürlerim bunu kesinlikle kabul etmezler diyorlar..."*

(164) **Tespit 70**

ARMA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ARMA çalışanı (.....) tarafından YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....) gönderilen 21.09.2018 tarihli yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

*"Son dönemde ülke genelinde dövizin ciddi hareketliliğinden ötürü maalesef başta motorin olmak üzere tüm maliyetlerimiz inanılmaz boyutlarda artış göstermiş olup, sadece bayram öncesi 16.08.2018 tarihinde motorine 60 kuruş gibi %11 civarı eski dönemlerde neredeyse toplam bir yıla yayılan astronomik zam bir gecede yapıldı. Bunun dışında yedek parça, lastik, akü, karoser tarzı teknik maliyetler bunlara ilave finansman giderleri vb. tüm kalemler buna paralel aynı şekilde artış gösterdi.*

*Maalesef çok ciddi boyutlarda artış gösteren bu maliyetler karşısında bizlerde şu anda ayakta kalma, mevcudu koruma mücadelesi veriyoruz. Sizden talep ettiğimiz ise klasik bir fiyat artışı değil .. Çok ciddi şekilde artan maliyetlerimize karşılık gelen rakamın bir kısmıdır. Fiyatlarımızda belirtilen sebeplerden ötürü aşağıdaki şekilde bir revizyona gitme durumumuz söz konusu olacaktır.*

*Anlayışınıza sığınarak fiyatlamayı bilgi ve değerlendirmenize sunduk.*

*Saygılarımla,”*

(165) **Tespit 71**

FUAT TAŞIMACILIK'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve (.....) çalışanları (.....), (.....), (.....), (.....), (.....) ile YAPAROĞLU çalışanları (.....), (.....) arasında geçen daha sonra ise yazışmaya ilişkin cevabın YAPAROĞLU çalışanı (.....) tarafından, FUAT TAŞIMACILIK çalışanı (.....) gönderildiği 26-27.09.2018 tarihli, “RE: 01.10////(.....)//1\*20DC//NEMPORTLİMAN//82203266////40011947” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmektedir:

(.....), (.....), (.....)

“(.....) selam,

*Telefon görüşmemize istinaden güncel motorin fiyatları ve artan maliyetler sonucunda Denizli fiyatımız aşağıdaki gibidir.*

Güzergahlar	-	-	-
	ALSANCAK-ALSANCAK	ALSANCAK-ALİAĞA	ALİAĞA-ALİAĞA
DENİZLİ	(.....)	(.....)	(.....)
DENİZLİ ORG.	(.....)	(.....)	(.....)

*Siz duruma göre %5-%10 aşağısı kullanıyorsunuz.”*

(.....), (.....), (.....)

“(.....) selam

*Fiyatları siz mi belirliyorsunuz? Kendi listenizi mi oluşturduunuz? Bildiğim kadarı ile birliğinizin liste fiyatı mı uyguluyorsunuz? Bu uygulamanızdan herkesin haberi var mıdır ?*

*Belirttiğiniz fiyatları kabul etmemiz mümkün değildir. Denizli fiyatımız bu iş için (.....) ‘dir.*

(.....)

“(.....) abi merhaba

*Fiyat politikanız bildiğim kadarı ile piyasa neyse o şekildeydi fakat aşağıda gördüğüm kadarı ile farklı bi uygulamaya(bireysel olarak fiyat politikası) yönelmişsiniz. Bu konuda da katı ve sert tavrınız birkez daha bizi hayal kırıklığına uğrattı.bizleri aynı iş kolunda çalışan iş ortağı, lojistik partner olarak görmediğinizi, bizleri müşteri konumunda tuttuğunuzu düşünmekteyiz.*

*Bu konular hakkında bilgi verebilir misin ?*

*(.....)*

*“(.....),(.....)”*

*\* (.....) şöyleki bir yıllık süreci bizden daha biliyosun fiyatlarla ilgili ve özellikle son 5 aydır enflasyon ve diğer ortamları hep beraber yaşıyoruz*

*\*fiyat sormamız mı hata? Çok zamanlar sormadan ve zarara bile yaptığımızı,19/8/2011 den bu güne (.....) ve (.....) ana tedarikçilerden biri olduğumuzu son 3 yıl boş ve doluda sınırsız hizmet ve fiyat konuşmadan gittiğimizi biliyosunuz son bir yıldır da diğer nakliyecilerle bizim nasıl işimizi organize ederek bitirdiğinizi de gördük*

*\*Kendi listenizi mi oluşturdunuz? evet kendi listemizi oluşturduk çünkü artan maliyetlere göre fiyat politikamız var bunlarıda size liste değil ne yapılabilir soruyoruz*

*...*

*\* Bildiğim kadarı ile birliğinizin liste fiyatı mı uyguluyorsunuz? Birliğimizin liste fiyatı yok tavsiye fiyatı var şu an füncel oda yok biz kendi fiyatlarımızı ilerliyoruz*

*\* Bu uygulamanızdan herkesin haberi var mıdır?Herkesin neden haberi olmasına gerek var ?*

*\* Belirttiğiniz fiyatları kabul etmemiz mümkün değildir. Mümkün olamıyorsa verebileceğin fiyatı söylersin bizde yapıp yapmayacağımızı sana bildiririz.*

*\*(bireysel olarak fiyat politikası) yönelmişsiniz yukarıda yazdım*

*\* Bu konuda da katı ve sert tavrınız birkez daha bizi hayal kırıklığına uğrattı bu konuda böyle değiliz bir dünya yazışma ve konuşma var bunla ilgili ayrıca siz...bunun altındaki nedenleri bizde biliyoruz sizde*

*\* aynı iş kolunda çalışan iş ortağı, lojistik partner olarak görmediğinizi, bizleri müşteri konumunda tuttuğunuzu düşünmekteyiz. Sizin görmek istemediğinizi farklılaştırarak olayları başka yerlere çekerek yukarıda belirttiğim gibi anlıyosundur her halde ayrıca hem iş ortağı hemde müşterimizsiniz*

*Bu kadar açıklama yeterlidir*

*...”*

(166) **Tespit 72**

KAYABAŞI NAKLİYAT'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve KAYABAŞI NAKLİYAT çalışanı (.....) tarafından (.....) isimli kişiye gönderilen, konusu “Fiyat listesi” olan ve ekinde “EKONDER TAVSİYESİ.XLS” dosyası olan 10.10.2018 tarihli e-postada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“Merhaba (.....) abi ,

Fiyat listesi ektedir.

İyi Çalışmalar Dilerim.”

(167) **Tespit 73**

YILMAZ KARDEŞLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve (.....) Operasyon Yöneticisi (.....) tarafından YILMAZ KARDEŞLER çalışanı (.....) gönderilen, 19.10.2018 tarihli “Tedarikçi Listesi” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....)

“(.....) merhaba ,

Bize dernek ‘in uyguladığı fiyat iletir misin ?

Son attığın liste Pantrans ‘ın olmasını istediğin liste sanıyorum. Uygulamaya konulan değil.”

(168) **Tespit 74**

ÇETBAY’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÇETBAY çalışanı (.....) tarafından (.....) isimli kişiye gönderilen 02.11.2018 tarihli e-postada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“(.....) Bey Merhabalar;

Telefon görüşmemize istinaden;İzmir nakliyeciler derneğinin 3 ay önce yürürlüğe koyduğu liste fiyatları aşağıdaki gibidir;

İzmir-Nazilli-İzmir: (.....)

İzmir-Nazilli-Aliağa: (.....)

Aliağa-Nazilli-Aliağa: (.....)

Bu fiyatların içine indirme bindirme,depolama,liman aktarma dahildir.

Anlayışınız ve işbirliğiniz için şimdiden teşekkür eder iyi çalışmalar dilerim.”

(169) **Tespit 75**

YILMAZLAR PETROL’de yapılan yerinde incelemede “İZMİR BİRLİK KARARI 2017” isimli 03.11.2018 tarihinde silindiği anlaşılan Excel dosyasının kısayolu bulunmuştur.

(170) **Tespit 76**

CEYHAN KARDEŞLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve CEYHAN KARDEŞLER çalışanı (.....) tarafından (.....) çalışanı (.....) gönderilen 16-19.11.2018 tarihli “tj yeni fiyatlar” konulu yazışmalarda şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....)

“Abi Selam

İzmir liman – Sasalı (.....)

Aliağa liman – Sasalı (.....)

Aliağa farkı (.....)

Sütçüler farkı (.....)

Saygılar;”

(.....)

“Selamlar,

Kooperatif fiyat listesini gönderebilir misiniz.”

(171) **Tespit 77**

FİDANLAR’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve FİDANLAR çalışanı (.....) tarafından kime yollandığı tespit edilemeyen 21.11.2018 tarihli, “FW: İzmir Fiyat Listesi” konulu ve ekinde “Yeni Microsoft Excel Çalışması” ve “EKONDER TAVSİYE LİSTESİ” bulunan e-posta elde edilmiştir.

**I.3. İlgili Pazar**

**I.3.1. Sektöre İlişkin Bilgiler**

- (172) Tanım olarak konteyner taşımacılığı; bir çeşit değiştirilebilir yükleme kabı olan konteynerlerin iki yer arasında muhtelif taşıtlar kullanılarak taşınması olarak ifade edilmektedir. Konteynerlerin en önemli özellikleri tamamen standart ölçülerde üretilmeleri, fiziksel özellikleri sebebiyle aynı anda birden farklı türde malların taşınmasına olanak sağlamaları ve birçok kez kullanılacak yapıda olmalarıdır. Böylece taşımacılık sırasında mevcut olan hacim maksimum düzeyde kullanılmakta ve mallara zarar gelmeden, az masraflı ve etkin bir şekilde taşıma yapılması sağlanmaktadır. Konteynerler düzenli bir şekilde istiflenerek ya da tek başlarına uçaklarla, kara yolu araçlarıyla, gemilerle ya da trenlerle bir yerden başka bir yere taşınabilmektedir.
- (173) Konteyner taşımacılığı en fazla deniz yolu taşımacılığında kullanılmaktadır. Dünya üzerinde yapılan uluslararası taşımanın büyük bir kısmı deniz yolu ile yapılmakta ve deniz yolu ile yapılan taşımacılığın da yaklaşık %85’lik kısmında konteyner kullanılmaktadır.
- (174) Soruşturma kapsamında incelenen teşebbüsler deniz yolu taşımacılığında kullanılan konteynerin kara yolu ile ilgili limanlara veya bu limanlardan alınarak müşteriye ulaştırılması faaliyetini yürütmektedir. İthalat taşımaları sırasında, genellikle limandan alınan dolu konteyner müşteriye ulaştırılmakta, konteyner boşaltıldıktan sonra boş konteyner geri limana götürülmektedir. İhracatta taşımalarında ise genellikle limandan alınan boş konteyner müşteriye götürülmekte ve dolu konteyner limana taşınmaktadır. Dolayısıyla belirli bir istikamette sunulan hizmet, doğası gereği iki yönlü (gidiş-dönüş) olarak sunulmaktadır. Kimi durumlarda, Alsancak Limanı’ndan alınan konteyner müşterinin adresinde boşaltıldıktan sonra geri Alsancak Limanı’na götürülmeyp Aliağa Limanı’na bırakılabilmektedir. Bu nedenle taşıma hatları “Alsancak Limanı- Müşteri Adresi – Alsancak Limanı”, “Alsancak Limanı- Müşteri Adresi – Aliağa Limanı” veya “Aliağa Limanı - Müşteri Adresi – Aliağa Limanı” şeklinde olabilmektedir.
- (175) İzmir limanları ile Türkiye’nin çok çeşitli bölgeleri arasında kara yolu yük taşımacılığı yapılmaktadır. Bu bölgelerin başında İzmir ili ve çevresi, Manisa ve Aydın illeri gelmektedir. Genellikle en yoğun taşımacılık yapılan noktalar Çiğli, Kemalpaşa, Torbalı ve Manisa’da yer alan organize sanayi bölgeleridir. Bunların haricinde İzmir ile



İstanbul, Uşak, Denizli, Eskişehir, Ankara, Mersin gibi iller arasında yük taşımacılığı yapılmaktadır.

- (176) Karayolu konteyner taşımacılığı özmal araçlarla yapılabildiği gibi başka teşebbüslerden araç kiralamak suretiyle de gerçekleştirilebilmektedir. Karayolu konteyner taşımacısı teşebbüsler belirli bir komisyon ücreti karşılığında birbirlerinden araç kiralayarak büyük hacimli taşıma işlerini daha küçük ölçekli konteyner taşımacılarına taşere edilebilmektedirler. Teşebbüsler büyük hacimli taşıma işlerini gerçekleştirebilmek için bu yöntemi seçebileceği gibi bazı durumlarda sadece daha kârlı olduğu için özmal araçları ile taşıma işini yapmak yerine diğer teşebbüslerden araç kiralayabilmektedir. Bunun yanı sıra, herhangi bir özmal araca sahip olmaksızın, yalnızca aracılık faaliyeti yapmak suretiyle konteyner taşımacılığı faaliyeti gerçekleştirmek mümkündür. Karayolu Taşıma Yönetmeliği uyarınca R1 ve R2 gibi yetki belgelerine sahip olan taşıma işleri organizatörleri K1 yetki belgesine sahip olan gerçek veya tüzel kişi teşebbüsler ile anlaşmak suretiyle özmal araca sahip olmaksızın konteyner taşımacılığı faaliyetini gerçekleştirebilmektedir.
- (177) Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından yayımlanan Kara Yolu Taşıma Yönetmeliği uyarınca, yurtiçi eşya taşımacılığı veya hususi taşımacılık yapacak gerçek ve tüzel kişilere K türü yetki belgesi verilmektedir. Ticari amaçla eşya taşımacılığı yapacaklara K1 yetki belgesi verilmektedir. K1 yetki belgesi için başvuran;
- gerçek kişilerin en az, 1 birim taşıt ve 25 tonluk asgari kapasiteye sahip olmaları,
  - tüzel kişilerin en az, 2 birim taşıt ve 50 tonluk asgari kapasiteye sahip olmaları,
- gerekmektedir.
- (178) K1 yetki belgesinde yalnızca özmal taşıtların kaydı yapılmaktadır. K1 yetki belgesi sahipleri, eşya taşımalarında teslim alma noktası ile teslim etme noktası arasında makul bir taşıma ve teslimat süresi taahhüdünde bulunmak ve taahhüt ettikleri süre içinde eşyayı yerine ve alıcısına ulaştırmakla yükümlüdürler.

### **I.3.2. İlgili Ürün Pazarı**

- (179) Dosya konusu hizmetin İzmir limanlarından kara yolu ile konteyner taşımacılığına ilişkin olduğu dikkate alınarak, ilgili ürün pazarının "*kara yolu ile yapılan konteyner taşımacılığı hizmetleri pazarı*" olarak belirlenebileceği ancak dosya kapsamında yapılacak değerlendirmeleri etkilemeyeceğinden ilgili ürün pazarının belirlenmesine gerek duyulmamıştır.

### **I.3.3. İlgili Coğrafi Pazar**

- (180) Dosya konusu bakımından ilgili coğrafi pazarın "*İzmir limanları çıkışlı ve varışlı kara yolu güzergâhları*" olarak belirlenebileceği ancak dosya kapsamında yapılacak değerlendirmeleri etkilemeyeceğinden ilgili coğrafi pazarın belirlenmesine gerek duyulmamıştır.

## **I.4. Değerlendirme**

### **I.4.1. Tespitlere İlişkin Değerlendirmeler**

- (181) Dosya kapsamında elde edilen belgelerden, İzmir karayolu konteyner taşımacılığı alanında faaliyet gösteren 71 teşebbüsün "İzmir Nakliyeciler Birliği", "İzmir Nakliyeciler Derneği" ve "EKONDER" gibi zaman içerisinde değişen adlar altında bir araya gelmek suretiyle fiyat tespiti yaptıkları ve tespit edilen bu fiyatları uygulamayı amaçladıkları görülmektedir. Bunun yanı sıra, söz konusu fiyat anlaşmasını devam ettirebilmek adına

teşebbüslerin birbirlerinin müşterilerine daha uygun teklif sunmayacakları konusunda da uzlaşmaya vardıkları görülmektedir. Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'te (Ceza Yönetmeliği) "Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danişıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemler" kartel olarak nitelendirilmektedir. Bu bakımdan, soruşturma kapsamında tespit edilen fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı anlaşmasının kartel niteliği taşıdığı değerlendirilmiştir.

- (182) Aşağıdaki bölümde ise, ilgili tespit başlığı altında yer verilen yazışmalara kısaca değinildikten sonra varsa teşebbüslerin tespit özelindeki savunmalarına yer verilecek ve her bir tespite ilişkin değerlendirmelerde bulunulacaktır. "Savunmaların Değerlendirilmesi" başlığı altında yer verilen savunmalara ise her bir tespit özelinde tekrar değerlendirilmeyecektir.

#### **I.4.1.1. Tespit 1'e İlişkin Değerlendirme**

- (183) Tespit 1 başlığı altında yer verilen ve ÖZSOYLU çalışanı (.....) ile ÖZSOYLU'dan fiyat talep eden potansiyel müşterisi (.....) arasında geçen yazışmalarda (.....) yetkilisinin "(fiyatda yardımcı olacağını bildirdi ki ben bunu 325+kdv olarak dikkate alıyorum)" ifadesi üzerine ÖZSOYLU yetkilisinin "...yeni aldığımız toplantıdaki kararlar neticesinde (taban fiyat uygulaması nedeniyle (.....)den aşağıda yapamam bu şartlar uygunda sevkiyatı yaparım" dediği görülmektedir. Yazışma içeriğine bakıldığında müşterinin (.....)üzerinden indirim almayı beklerken ÖZSOYLU tarafından yapılan fiyat teklifinin taban fiyat uygulaması gerekçe gösterilmek suretiyle (.....) olarak yapıldığı anlaşılmaktadır. Ayrıca 18.07.2016 olan yazışma tarihi dikkate alındığında, teşebbüsler arasında gerçekleştirilen ilk toplantının 18.07.2016'dan önceki bir tarihte gerçekleştirildiği ve bu toplantıda taban fiyat oluşturulması yönünde karar alındığı anlaşılmaktadır.
- (184) Yazışma içeriğinde söz konusu toplantının katılımcılarına, yeri ve zamanına ilişkin açık bir bilgi bulunmamaktadır. Bununla birlikte, ÖZSOYLU'nun da aralarında bulunduğu karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren çeşitli teşebbüslerin aralarında anlaşarak fiyat tespitinde buldukları anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, ÖZSOYLU'nun İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan kartele taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.2. Tespit 2'ye İlişkin Değerlendirme**

- (185) Tespit 2'de yer verilen e-posta silsilesinin başında teşebbüsler tarafından kurulması planlanan bir lojistik derneğinden bahsedilmektedir. Dernek avukatı (.....) henüz kurulma aşamasında olan EKONDER'in amaçlarının belirlenmesi noktasında görüş talep etmekte ve ilgili e-postaya cevaben ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından gönderilen e-postada kurulacak olan derneğin amaçları arasına "TAŞIMA ÜCRETLERİNİN yurt ve bölge düzeyinde MÜŞTEREKEN tespit ve KONTROLÜNÜN gerçekleştirilebilmesi" maddesinin eklenmesi önerilmektedir. Bu doğrultuda idari birimlerle iletişime geçilmesi ve gereken düzenlemelerin yapılması için aksiyon alınacağı ifade edilmektedir.
- (186) ARMA tarafından yapılan savunmada, tespite konu yazışmanın dernek kuruluşuna ve amacına dair dernekte kayıtlı tüm e-posta adreslerine atıldığı ve dernek kuruluş amaçlarına ait üyelerden görüş istendiği, kanuni sınırlar dahilinde olan normal bir yazışma olduğu, avukat ile dernek üyeleri ve dolayısı ile müvekkili arasındaki

yazışmanın avukat-müvekkil gizliliği ilkesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

- (187) ARSLAN tarafından yapılan savunmada, tespite konu yazışmada yazışma taraflarından biri tarafından taşıma ücretlerinin tespit ve kontrolü amacıyla kamu makamları nezdinde girişim yapılmasının da derneğin amaçları arasına alınmasının teklif edildiği, bir teşebbüs birliğinin kamu makamları nezdinde lobi çalışmaları yürütmesinin 4054 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil etmediği ifade edilmiştir.
- (188) Tespite konu yazışmanın 29.07-02.08.2016 tarihleri arasında, EKONDER'in kurulmasından önce gerçekleştirildiği görülmektedir. Yazışma kapsamında, ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından rakipler arasında fiyat tespit edilmesi hususunun derneğin amaçları arasında yer alması teklif edilmektedir. Ayrıca, söz konusu fiyat tespitinin yurt ve bölge düzeyinde yapılması önerilmektedir. Söz konusu ifadeler, fiyat anlaşmasının Dernek bünyesinde sınırlı kalmayarak daha geniş ölçekte uygulanması yönündeki teşebbüs iradesine işaret etmektedir.
- (189) Savunmalarda da belirtildiği üzere teşebbüslerin idari birimlerle iletişime geçmek suretiyle lobi çalışması yapması veya fiyat belirlenmesi hususunda idari mercilerden görüş alması gibi eylemler tek başına rekabet ihlali olarak nitelendirilmemektedir. Ayrıca, ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından dernek amaçları arasına eklenmesi teklif edilen müşterek fiyat tespitine ilişkin maddenin Dernek amaçları arasına eklendiğine ilişkin bir bulguya ulaşılamamıştır. Öte yandan, söz konusu yazışma Tespit 4 başlığı altına verilen ve teşebbüslerin 16.08.2016 akşamı kendi aralarında bir toplantı gerçekleştirerek taban fiyat belirleme konusunda çalışma yaptıklarını gösteren yakın tarihli belge ile birlikte değerlendirildiğinde, müşterek fiyat tespiti yönündeki iradenin kartel tarafı diğer teşebbüsler tarafından da kabul gördüğü ve uygulamaya konulduğu anlaşılmaktadır. Keza, ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından fiyatların müştereken tespit edilmesi yönündeki öneriye yönelik olarak, e-posta silsilesindeki diğer teşebbüslerden, Dernek yönetim kurulu üyelerinden veya Dernek avukatından bu öneriyi reddeden bir yanıt gelmediği görülmektedir. Dosya kapsamında aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" başlığı altında yer verilen açıklamalar çerçevesinde ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmektedir. Bu nedenle, yapılan faaliyetlerin lobi faaliyeti olduğu gerekçesiyle hukuka uygun olduğu yönündeki savunmanın kabul edilemeyeceği, e-posta silsilesinde yer alan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (190) Rekabetin ihlal edilmesine yol açan ifadelerin ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından dernek üyesi tüm teşebbüslere atıldığı, Avukat (.....) ise ÖZTÜRK KIRŞEHİR'in değil Derneğin avukatı olduğu dikkate alındığında söz konusu yazışmaların avukat müvekkil gizliliği kapsamında değerlendirilemeyeceği anlaşılmaktadır. Bu nedenle, yazışmaların avukat müvekkil gizliliği kapsamında olduğu yönündeki savunma da kabul edilmemiştir.
- (191) Bu çerçevede, e-posta grubunda yer alan ÖZSOYLU, PANTRANS, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, GENÇ ÇELİK, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, NURNAK, YPR LOJİSTİK, CANSUR, YILMAZ KARDEŞLER, BALAKAR, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, YANARDAĞ LOJİSTİK, İZGİ, KOL NAKLİYAT, BORKONT, YAPAROĞLU, GÜLTEKİN, YILMAZLAR PETROL, ARMA, İSMAİL KAYA, KARATAŞ, SERHAT LOJİSTİK, ÜNKA, FUAT TAŞIMACILIK unvanlı 24 teşebbüsün İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan kartele taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmiştir.

### I.4.1.3. Tespit 3'e İlişkin Değerlendirme

- (192) Tespit 3 başlığı altına yer verilen belge içeriğinden 23.08.2016'da ikinci bir toplantı gerçekleştirildiği, yapılan toplantıda maliyetlerin, sefer listesinin ve teşebbüslerin iletişim bilgilerinin belirlenmesine ilişkin çalışma yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda, GÜNAYDIN tarafından teşebbüslerin iletişim ve seferlerine ilişkin bilgileri tamamlamaları talep edilmektedir.
- (193) Teşebbüslerden gelen savunmalarda, maliyet çalışması yapamayan ve tekel oluşturabilecek büyük firmalar karşısında rekabet edemeyen batma eşiğine gelen teşebbüsleri maliyet konusunda bilgilendirmek ve yardımcı olmak amacıyla maliyet çalışmasının paylaşıldığı, üyelerin sorunlarına çözüm bulunmaya çalışıldığı, fiyatlarla ilgili tavsiyede bulunulmadığı fiyat belirlemesi yapılmadığı ileri sürülmektedir.
- (194) Tespit 1, 2 ve 4 başlıkları altında yer verilen belgelere bakıldığında 2016 yılında e-posta silsilesinde yer alan teşebbüslerin bölge genelinde fiyat tespiti yapmak üzere hazırlık yaptıkları, bu kapsamda birbirlerinin maliyet, sefer listesi ve iletişim bilgileri gibi bilgilerine ihtiyaç duydukları görülmektedir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" başlığı altında yer verilen değerlendirmeler dikkate alındığında, maliyet çalışmalarının bilgilendirme amacıyla yapıldığı ve fiyatlarla ilgili tavsiyede bulunulmadığı yönündeki savunma kabul edilmemiştir.
- (195) Sayılan nedenlerde, Tespit 3 altında yer verilen belgede adı geçen YORULMAZOĞLU, GÜNAYDIN, KOL NAKLİYAT, ÖZSOYLU, DOZTAŞ, ARSLAN, PANTRANS, SERHAT LOJİSTİK, YAPAROĞLU, YILMAZLAR PETROL, YPR LOJİSTİK, GÜLTEKİN, ATLAS, KAYABAŞI NAKLİYAT, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, FUAT TAŞIMACILIK, ARMA, ADAD, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, BALAKAR, YESNAK, BORKONT, İSMAİL KAYA, YANARDAĞ LOJİSTİK, CEYHAN KARDEŞLER, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, SEÇKİNLER LOJİSTİK YILMAZ KARDEŞLER, NURNAK, ÜNKA, KARATAŞ, EKŞİOĞLU, ULUPINAR, FİDANLAR, ÇİMEN ve HERNAK unvanlı 36 teşebbüsün İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmiştir.

### I.4.1.4. Tespit 4'e İlişkin Değerlendirme

- (196) Tespit 4'te YESNAK tarafından gönderilen e-posta yer almakta olup "*taban fiyat belirleme konusunda 16.08.2016 akşamı*" bir toplantı gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Fiyat listesine ekleme yapmak isteyenlerin öncelikle PANTRANS ve YESNAK ile iletişime geçmeleri gerektiği belirtilmektedir.
- (197) Söz konusu tespit altında yer alan yazışmaya bakıldığında, çeşitli teşebbüslerce taban fiyat belirleme amacıyla toplantı gerçekleştirdiği, bu durumun e-posta grubunda yer alan teşebbüslere bildirilmek suretiyle bu teşebbüslerin de kendi fiyat öngörülerini ve maliyetlerini belirleyerek bildirmeleri talep edilmektedir. Öte yandan, E-posta grubunda yer alan teşebbüsler, kendilerine gönderilen listeyi reddetmemiştir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" başlığı altında yer verilen açıklamalar çerçevesinde ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, e-posta grubunda yer alan KARATAŞ, YESNAK, DOZTAŞ, PANTRANS, GENÇ ÇELİK, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, NURNAK, YPR LOJİSTİK, YILMAZ KARDEŞLER, BALAKAR, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, YANARDAĞ, ÖZSOYLU, İZGİ, KOL NAKLİYAT, ÖZTÜRK KIRŞEHİR,

YAPAROĞLU, YILMAZLAR PETROL, ARMA, İSMAİL KAYA, BORKONT, FUAT TAŞIMACILIK, CEYHAN KARDEŞLER, GÜNAYDIN, ATLAS, TOPTAŞ, KAYABAŞI NAKLİYAT, HLY ve ERCAN SERTEL-ALDIRMAZ unvanlı 29 teşebbüsün İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan kartelevat taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri kanaatine ulaşılmıştır.

(198) **I.4.1.5. Tespit 5'e İlişkin Değerlendirme**

(199) Tespit 5'te yer alan belge içeriğinden, 03.09.2016 tarihinden önce GÜNAYDIN binasında teşebbüslerin katıldığı bir toplantı gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Bu toplantıda alınan kararlara binaen teşebbüslerin maliyet ve sefer sayılarına ilişkin bilgilerini göndermeleri talep edilmektedir. GÜNAYDIN tarafından teşebbüslerden talep edilen tablolarda teşebbüslerin fiyat bilgilerinin yanı sıra tüm araçlarının aynı güzergahta bir ay içerisinde kaç sefer yaptığının bildirilmesi istenmektedir. ADAD tarafından bu e-postaya gönderilen cevapta ADAD'ın maliyetlerine ilişkin GÜNAYDIN'a bilgi verildiği görülmektedir.

(200) ADAD tarafından yapılan savunmada şoför maaşları ve maliyete ilişkin tabloların EKONDER çatısı altında sektörel sorunlara çözüm getirmeye yönelik amacın bir parçası olarak paylaşıldığı, ADAD olarak teşebbüsün faaliyetlerinde tamamen bağımsız olarak karar aldığı ve maliyetleri çerçevesinde iş politikalarını saptadığı belirtilmiştir.

(201) Tespit 5 başlığı altında yer verilen yazışmalara bakıldığında e-posta silsilesinde yer alan teşebbüslerin bölge genelinde fiyat tespiti yapmak üzere hazırlık yaptıkları, bu kapsamda birbirlerinin maliyet ve sefer sayısı gibi bilgilerine ihtiyaç duydukları görülmektedir. Teşebbüsler arasında maliyetlerin ve sefer listelerinin belirlenmesine yönelik eylemlere ilişkin değerlendirmelere "Tespit 3'e İlişkin Değerlendirme" başlığı altında yer verildiğinden işbu tespite yönelik olarak tekrar değerlendirme yapılmayacaktır. Bu noktada, ADAD tarafından yapılan savunmanın kabul edilemeyeceği, e-posta grubunda yer alan DOZTAŞ, GÜNAYDIN, ADAD, PANTRANS, SERHAT LOJİSTİK, YAPAROĞLU, YILMAZLAR PETROL, GÜLTEKİN, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, ERCAN SERTEL-ALDIRMAZ, FUAT TAŞIMACILIK, ARMA, KOL NAKLİYAT, YESNAK, İSMAİL KAYA, YANARDAĞ LOJİSTİK, CEYHAN KARDEŞLER, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, YILMAZ KARDEŞLER, GÖNÜLTAŞ, KARATAŞ, EKŞİOĞLU, ULUPINAR, FİDANLAR, ÇİMEN, HERNAK, BORKONT, YORULMAZOĞLU, TOPTAŞ, ATLAS, BİRLİKTAN, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, KAYABAŞI NAKLİYAT, NURNAK, ÖZAYTEKİN ve SEÇKİNLER LOJİSTİK unvanlı 36 teşebbüsün İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan kartelevat taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri kanaatine ulaşılmıştır.

**I.4.1.6. Tespit 6'ya İlişkin Değerlendirme**

(202) Tespit 6'da yer verilen belgede, GÜNAYDIN tarafından teşebbüslere gönderilen e-posta ve ekinde "09.10.2017 Tarihinde Günaydın Grup binasında yapılan toplantı neticesinde oluşturulan" İzmir Nakliyeciler Birliği fiyat listesi yer almaktadır.

(203) Söz konusu tespit altında yer alan yazışmaya bakıldığında, çeşitli teşebbüslerce taban fiyat belirleme amacıyla toplantı gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır. E-posta grubunda yer alan VİYA, GÜNAYDIN, KC LOJİSTİK, ÇARDAK, FUAT TAŞIMACILIK, KOL NAKLİYAT, ÖZSOYLU, PANTRANS, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, YAPAROĞLU, ARMA,

YILMAZLAR PETROL, BORKONT, SERHAT LOJİSTİK, SEÇKİNLER LOJİSTİK ve YANARDAĞ unvanlı 16 teşebbüsün İzmir’de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmiştir.

#### **I.4.1.7. Tespit 7’ye İlişkin Değerlendirme**

- (204) Tespit 7’de yer verilen e-postada, Tespit 6’da belirtilen 09.10.2017 tarihli İzmir Nakliyeciler Birliği fiyat listesinin 10.10.2017 tarihinde SEÇKİNLER LOJİSTİK tarafından KAYABAŞI NAKLİYAT’a iletildiği görülmektedir.
- (205) Aşağıda “E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi” başlığı altında yer verilen açıklamalar çerçevesinde SEÇKİNLER LOJİSTİK ile KAYABAŞI NAKLİYAT’ın fiyat anlaşmasının tarafı olduğu değerlendirilmiştir. Dolayısıyla SEÇKİNLER LOJİSTİK ile KAYABAŞI NAKLİYAT’ın İzmir’de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettikleri kanaatine ulaşılmıştır.

#### **I.4.1.8. Tespit 8’e İlişkin Değerlendirme**

- (206) Tespit 8’de yer verilen belgede GÜNAYDIN tarafından yapılan maliyet hesaplaması teşebbüslerle paylaşılmaktadır. Teşebbüslerin 09.10.2017’de bir araya gelerek maliyetleri hakkında mutabakata vardıkları anlaşılmaktadır.
- (207) ARSLAN tarafından yapılan savunmada bu tip bir mutabakatın bağlayıcılığının bulunmadığı, teşebbüs birliği faaliyeti çerçevesinde fiyat tespitinin standardize hale getirilmesine yönelik bir çalışma yapıldığı fakat teşebbüslerin maliyet kalemleri üzerinde anlaşarak bunları sabitlemelerinin ölçek, güzergâh, araç parkı ve sair işletme maliyetleri açısından farklılaşmaları nedeniyle mümkün olmayacağı ifade edilmiştir.
- (208) GÜNAYDIN tarafından yapılan savunmada teşebbüsün dernek üyeleriyle yaptığı konuşmalarda her zaman bilgilendirici ve rekabetçi yapının korunmasına yönelik davranışlarda bulunduğu, dernek üyelerine yönelik olarak herhangi bir yaptırım ya da tehdit unsuru içeren bir ifadede bulunulmadığı belirtilmiştir.
- (209) KC LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada yazışmanın içeriğinin KC LOJİSTİK tarafından oluşturmadığı, taşıma işlemlerine ait günlük maliyet rakamlarının bilgilendirme amaçlı olarak paylaşıldığı, teşebbüslerin bir araya gelerek maliyetlere hakkında mutabakata vardıklarını ilişkin somut veri bulunmadığı nitekim KC LOJİSTİK’in böyle bir toplantıya katılmadığı ileri sürülmüştür.
- (210) Tespit 8 başlığı altında yer verilen yazışmalara bakıldığında e-posta silsilesinde yer alan teşebbüslerin bölge genelinde fiyat tespiti yapmak üzere hazırlık yaptıkları, bu kapsamda ortalama maliyet hesaplaması yaptıkları görülmektedir. Eskişehir için hesaplanan rakamlara göre Eskişehir’e yapılan taşımacılık maliyetinin (.....)TL olarak hesaplandığı, listeye yazılan fiyatın da (.....)TL olarak belirlendiği ve bu işlemlerin mutabakat sonucu yapıldığı ifade edilmektedir. Teşebbüsler arasında maliyetlerin ve sefer listelerinin belirlenmesine yönelik eylemlere ilişkin değerlendirmelere aşağıda “E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi” başlığı altında yer verildiğinden işbu tespite yönelik olarak tekrar değerlendirme yapılmayacaktır. Bu noktada ARSLAN, GÜNAYDIN ve KC LOJİSTİK tarafından yapılan savunmaların kabul edilemeyeceği, e-posta grubunda yer alan KC LOJİSTİK, GÜNAYDIN, EYSEL, VİYA, ARMA, PANTRANS, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, YAPAROĞLU, YILMAZLAR PETROL, BORKONT, SERHAT LOJİSTİK, SEÇKİNLER LOJİSTİK, FUAT TAŞIMACILIK ve YANARDAĞ LOJİSTİK unvanlı 14 teşebbüsün İzmir’de

karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmiştir.

#### **I.4.1.9. Tespit 9'a İlişkin Değerlendirme**

- (211) Tespit 9'da ÇARDAK müşterisi (.....) firması ile geçen yazışmada (.....)'nın "birlik" tarafından oluşturulan fiyat listesini talep ettiği görülmektedir. EKONDER'in kurulmasından ve resmi ismini almasından önceki dönemde "Birlik" olarak anıldığı tespit edilmiştir. Söz konusu belgede müşterinin, ÇARDAK tarafından kendisine sunulan fiyatın yanında Birlik tarafından oluşturulan fiyatları da görmek istediği, dolayısıyla Birlik bünyesinde oluşturulan fiyat listesinin müşterilere duyurulduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, söz konusu fiyat listesinin uygulanmasının amaçlandığı değerlendirilmiştir.
- (212) Tespit 9 altında yer alan yazışma kapsamında, ÇARDAK'ın İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **I.4.1.10. Tespit 10'a İlişkin Değerlendirme**

- (213) Tespit 10'da YAPAROĞLU tarafından SERHAT LOJİSTİK'e gönderilen "EKONDER // TALEP" konulu e-postada yayımlanan fiyat listesine ilişkin olarak çeşitli revizyonların yapılması talep edilmektedir. Belgede, boş konteynerlere ilişkin alım farkının, Tire için yapılan kilometre hesabının, Ödemiş ve Çiğli/ Aliğa – Aliğa güzergahları için tespit edilen fiyatların revize edilmesinin talep edildiği görülmektedir. Ayrıca, Ödemiş, Tire ve Çiğli için belirlenen fiyatlara e-posta içerisinde yer verilmiştir. Bunun yanı sıra, Ahmetli, Aksaray, Akşehir, Armutlu, Çal, Çan, Çeşme, Dalaman, Eğirdir, Elmalı, Fethiye, Gebze, Gemlik, Gölarmara, Gördes, Kayseri, Kırkağaç, Konya, Köşk, Kuyucak, Lapseki, Milas, Mustafa Kemal Paşa, Sarayköy, Sarıgöl, Sasalı, Seferihisar, Sivrihisar, Sultandağı gibi il ve ilçelerin listeye eklenmesi talep edilen hususlar arasında sayılmaktadır.
- (214) Söz konusu tespit başlığı altında yer alan yazışmaya bakıldığında, YAPAROĞLU ile SERHAT LOJİSTİK'in İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.11. Tespit 11'e İlişkin Değerlendirme**

- (215) Tespit 11'de ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından teşebbüslere gönderilen 16.10.2017 tarihli e-postada *Aliğa Kemalpaşa Aliğa* güzergahında fiyat düzenlemesi yapıldığı belirtilmektedir. Fiyat listesinin İZMİR BİRLİK KARARI başlığı ile gönderildiği görülmektedir. Dolayısıyla, söz konusu fiyatların Derneğin kurulmasından önce belirlendiği anlaşılmaktadır. Keza, Derneğin kurulmasından sonraki dönemde oluşturulan fiyat listesinin EKONDER başlığı altında paylaşıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca ARSLAN tarafından yapılan savunmada *"İzmir Nakliyeciler Birliği ve benzeri adlandırmalar EKONDER'in resmi olarak kurulması öncesinde, kurucuları tarafından benimsenen adlandırmalardır. Bir başka deyişle, ortada birden fazla oluşum değil, önce tüzel kişiliği olmaksızın, bilahare dernekleşerek yola devam eden tek bir oluşum bulunmaktadır."* denilmektedir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" başlığı altında yer verilen açıklamalar çerçevesinde ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, e-posta grubunda yer alan VİYA, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, FUAT TAŞIMACILIK, GÜRİŞ,

GÜNAYDIN, PANTRANS, ARMA, YAPAROĞLU, YILMAZLAR PETROL, BORKONT, SERHAT LOJİSTİK, SEÇKİNLER LOJİSTİK, YANARDAĞ unvanlı 13 teşebbüsün İzmir’de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan kartele taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### 1.4.1.12. Tespit 12’ye İlişkin Değerlendirme

- (216) Tespit 12’de yer alan belgede, GÜRİŞ ile GÜRİŞ müşterisi (.....) firması arasında geçen “*Taşıma fiyatlarımız*” konulu ve 17.10.2017 tarihli yazışmalarda GÜRİŞ tarafından iletilen fiyat listesinde yer alan fiyatların (.....) tarafından oldukça yüksek bulunduğu ve revize fiyat teklifi istenildiği görülmektedir. Öte yandan, EKONDER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen, İzmir Nakliyeciler Birliği tarafından yayımlanan ve 16.10.2017’den itibaren geçerli olduğu anlaşılan “*İzmir Nakliyeciler Birliği Tavsiye Niteliğinde Fiyat Çalışması-16102017*” başlıklı bir tavsiye fiyat listesi bulunduğu bilinmektedir. GÜRİŞ tarafından 17.10.2017’de önerilen fiyatlar 16.10.2017 tarihli tavsiye fiyat listesindeki rakamlarla karşılaştırıldığında (Tablo-1) Birlik tarafından yayımlanan fiyat listesi ile GÜRİŞ tarafından sunulan fiyatlar arasında birtakım farklılıklar olduğu, liste fiyatlarının birebir önerilmediği, 3 adet güzergahta GÜRİŞ’in fiyatlarının liste fiyatlarının altında kaldığı görülmektedir. Ancak Birlik fiyatları ile GÜRİŞ tarafından önerilen fiyatların birbirine yakın seyrettiği, İzmir Çiğli güzergahında birebir örtüştüğü ve Sütçüler farkının Birlik listesinde belirlenen fiyat ile aynı olduğu görülmektedir.

Tablo-1: GÜRİŞ ve İzmir Nakliyeciler Birliği Fiyat Karşılaştırması

GÜZERGAH	GÜRİŞ FİYATLARI (TL)	BİRLİK FİYATLARI (TL)	FARK (TL)
İZMİR MANİSA	(.....)	(.....)	(.....)
ALİAĞA MANİSA	(.....)	(.....)	(.....)
İZMİR ÇİĞLİ	(.....)	(.....)	(.....)
ALİAĞA ÇİĞLİ	(.....)	(.....)	(.....)
İZMİR PANCAR	(.....)	(.....)	(.....)
ALİAĞA PANCAR	(.....)	(.....)	(.....)
SÜTÇÜLER FARKI	(.....)	(.....)	(.....)

Kaynak: Yerinde incelemelerde elde edilen belgeler

- (217) Söz konusu belge içeriğinde rakipler arasında fiyat anlaşması yapıldığına veya GÜRİŞ tarafından teklif edilen fiyatların söz konusu fiyat anlaşması baz alınarak oluşturulduğuna ilişkin açık bir ifade yer almamaktadır. Öte yandan, 17.10.2017 tarihli olan bu belgenin 16.10.2017’de Birlik kapsamında oluşturulduğu anlaşılan fiyat listesinden bir gün sonra müşteriye iletildiği ve fiyatlara zam yapıldığı görülmektedir. Nitekim (.....) çalışanından gelen cevapta yer alan ““(.....) HANIM NE YAPTINIZ BÖYLE FİYAT LİSTELENİZ GERÇEKTEN ÇOK FAZLA ZAMLI OLMUŞ” şeklindeki ifadeye bakıldığında GÜRİŞ tarafından uygulandığı düşünülen eski tarifeyle kıyasla yüksek fiyatlar teklif edildiği anlaşılmaktadır. Keza, Tespit 11 başlığı altında yer verilen belge ekindeki “İZMİR BİRLİK KARARI.xls” başlıklı fiyat listesine GÜRİŞ’te yapılan yerinde incelemede de rastlanmıştır. Bunun yanı sıra, Tespit 19, 37 ve 46 başlıkları altında yer verilen belgeler kapsamında GÜRİŞ’in EKONDER ve 71 teşebbüs tarafından kurulan kartelin tarafı olduğu değerlendirilmektedir. GÜRİŞ tarafından müşterisi (.....) iletilen fiyat teklifinin, rakipler arasında fiyat listesi tespit edilmesinden bir gün sonra yapıldığı ve teklif edilen fiyatların hemen hemen Birlik fiyatları seviyesine çıkarıldığı görülmektedir. Bu nedenle, GÜRİŞ’in rakiplerce tespit edilen fiyatları uygulamayı amaçladığı, GÜRİŞ tarafından sunulan fiyatların kendi karar mekanizması kapsamında rakiplerinden bağımsız olarak belirlenmiş fiyatlar olarak kabul edilmesinin



hayatın olağan akışına aykırı olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, GÜRİŞ'in İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **I.4.1.13. Tespit 13'e İlişkin Değerlendirme**

- (218) Tespit 13'te yer verilen 18.10.2017 tarihli e-postada toplantılar sonucu kararlaştırılan "İKONDER TAVSİYE EDİLEN NAVLUN FİYATLARI 2017.xls" başlıklı fiyat listesinin SERHAT LOJİSTİK tarafından teşebbüsler ile paylaşıldığı görülmektedir.
- (219) E-posta grubunda yer alan teşebbüsler, kendilerine gönderilen listeyi reddetmemiştir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" başlığı altında yer verilen açıklamalar çerçevesinde ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, söz konusu CANSUR, SERHAT LOJİSTİK, ANAKAYA, ARSLAN, KC LOJİSTİK, ATLAS, ADAD, BORKONT, BALAKAR, CEYHAN KARDEŞLER, ÇARDAK, DAMPER, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, EYSEL, FUAT TAŞIMACILIK, GÜNAYDIN, KOL NAKLİYAT, EGE EKSPRES<sup>27</sup>, KAYABAŞI NAKLİYAT, KARATAŞ, NURNAK, YILMAZ KARDEŞLER, SEÇKİNLER LOJİSTİK, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, TOPTAŞ, ULUPINAR, YANARDAĞ, YAPAROĞLU, YILMAZLAR PETROL, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, PANTRANS, YESNAK, ÖZAYTEKİN, AKSU unvanlı 34 teşebbüsün İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.14. Tespit 14'e İlişkin Değerlendirme**

- (220) Tespit 14'te yer verilen belgedeki 18.10.2017 tarihli ADAD iç yazışmasında, "İKONDER TAVSİYE EDİLEN NAVLUN FİYATLARI 2017.xls" isimli excel dosyasının paylaşıldığı ancak doğrudan bu listenin müşterilere gönderilmemesi, fiyat listesinin teşebbüs antetli bir kağıda basılarak müşterilere gönderilmesi gerektiğinin belirtildiği görülmektedir. Bu ifadeye göre, ADAD'ın rakipler ile ortaklaşa tespit edilen fiyatları uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır.
- (221) ADAD tarafından yapılan savunmada, her sene güncellenen maliyet kalemlerinin paylaşılmasının amacının rekabeti engellemeye yönelik olmadığı, teşebbüs bünyesinde yapılan maliyet hesaplarının mazot ve diğer kalemlerde yaşanan ani fiyat değişimleriyle daha kısa zaman aralıklarında güncellendiği, kendileri dışındaki bir oluşumun fiyatların belirlenmesinde bir etkisi olmadığı, soruşturma kapsamında öne sürülen fiyat çalışmasının da kendileri tarafından oluşturulmadığı belirtilmiştir.
- (222) Belge içeriğinden, rakiplerce tespit edilen fiyatların ADAD tarafından uygulamaya konulduğu ancak bu durumun ilk etapta müşterilerce fark edilmemesi adına söz konusu fiyat listesinin ADAD'ın kendi belirlediği fiyatlarmış gibi davranılacağı planlandığı anlaşılmaktadır. Bu bakımdan, ADAD'ın İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.15. Tespit 15'e İlişkin Değerlendirme**

- (223) Tespit 15'te yer verilen belgede 18-30.10.2017 tarihleri arasında KC LOJİSTİK ile DENLOG arasında geçen yazışmalara yer verilmiştir. Bu yazışmalarda KC LOJİSTİK

<sup>27</sup> EGE EKSPRES'in durumuna ilişkin açıklamalara Savunmalar kısmında yer verilmiştir.

tarafından, İzmir’de bir nakliyeciler birliğinin kurulacağı ve yapılan hazırlık toplantılarında Denizli için fiyat belirlendiği, fiyatların olması gereken seviyeye çekilmesi gerektiği, yapılan toplantıda nakliyecilerin müşterilerine fiyat artışlarını bildirme kararı aldığı ve birbirlerinin müşterilerini almaya çalışmayacakları yönünde beyanda buldukları, 01.11.2017’den itibaren “herkesin” yeni fiyat listesini uygulayacağı, KC LOJİSTİK’in de bu fiyatlara geçmeye çalışması gerektiği ifade edilmiştir.

- (224) DENLOG tarafından yapılan savunmada, tespite konu yazışmada DENLOG’un e-postanın göndericisi olan teşebbüsün müşterisi konumunda bulunduğu, e-postaya verilen cevabın birliğe destek olarak algılanmasının yanlış olduğu keza bu cevapta DENLOG’un olumsuz olarak etkileneceği yönünde bir ironi yapıldığı, ortaya atılan durumun bir sektör dedikodusundan ileri gidecek nitelikte görülmediği, DENLOG’un EKONDER üyesi olmadığı ve yalnızca bu mesajdan yola çıkılarak ihlal tespitinde bulunulmasının isabetli olmadığı ifade edilmiştir. Ayrıca, DENLOG’da yapılan yerinde incelemede, teşebbüs yetkilileri ile yapılan görüşmede, DENLOG’un kendi özmal aracı olmaksızın karayolu konteyner taşımacılığı faaliyetine aracılık ettiği, bu faaliyeti kapsamında ağırlıklı olarak KC LOJİSTİK’ten araç kiraladığı, maliyetlerinin esas olarak KC LOJİSTİK ve diğer nakliyeciler tarafından belirlenen fiyatlara bağlı olduğu belirtilmiştir.
- (225) Belge içeriğine bakıldığında KC LOJİSTİK’in Birlik bünyesinde yapılan eylemler ve alınan kararlar hakkında bilgi (Nakliyeciler Birliğinde toplantı yapıldığı, 01.11.2017’den itibaren yeni fiyatların uygulamaya konulacağı ve rakiplerin birbirlerinin müşterisini “almayacağını” kararlaştırıldığı) verdiği, bu bakımdan DENLOG’un söz konusu fiyat listesi hakkında daha önceden bilgi sahibi olmadığı, KC LOJİSTİK çalışanının “*Lutfen acil olarak listeyi incelemenizi rica ederim*” şeklindeki ifadesinin de DENLOG’un bu listenin içeriği hakkında daha önceden bilgi sahibi olmadığını teyit ettiği, savunmada ifade edildiği üzere DENLOG’un KC LOJİSTİK’in müşterisi konumunda bulunduğu anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, DENLOG ile tedarikçisi KC LOJİSTİK’in karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti bakımından iş ortağı olduğu, DENLOG’un KC LOJİSTİK’ten belirli bir komisyon ücreti almak suretiyle faaliyet gösterdiği, fiyatların artması neticesinde DENLOG’un KC LOJİSTİK’ten komisyon olarak aldığı tutarın da artacağı, dolayısıyla navlun bedelinde yapılan artıştan mali açıdan olumlu anlamda etkileneceği değerlendirilmektedir.
- (226) Bu çerçevede, DENLOG ile KC LOJİSTİK arasında dikey anlamda tedarikçi – müşteri ilişkisi bulunduğu, aynı zamanda tarafların karayolu konteyner taşımacılığı hizmetleri pazarında rakip olarak faaliyet gösterdiği değerlendirilmektedir. Bu bakımdan, DENLOG’un KC LOJİSTİK’in müşterisi konumunda olduğu savunması tek başına yeterli olmayıp, taraflar arasında uzlaşma iradesinin bulunup bulunmadığının ortaya konulması gerekmektedir.
- (227) KC LOJİSTİK’in “*Ne yapacağımıza karar vermemiz gerekiyor. Kasım dan itibaren yeni fiyatları uygulamaya geçmeliyiz.*” ifadesi, KC LOJİSTİK ile DENLOG’un söz konusu fiyatların uygulamaya geçirilmesi noktasında birlikte hareket etmeleri gerektiğini göstermektedir. Öte yandan, DENLOG tarafından söz konusu e-postaya ne şekilde cevap verildiği tespit edilemediğinden söz konusu belgenin, DENLOG’un kartel tarafı olup olmadığının belirlenmesi bakımından yeterli olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.
- (228) KC LOJİSTİK tarafından paylaşılan bilgilerden İzmir’de bir nakliyeciler birliği kurulacağı ve bu birliğin amaçları arasında fiyatların yukarı çekilmesi olduğu, bu durumun müşterilere de bildirileceği ve rakiplerin birbirlerinin müşterilerine girmeyecekleri

yönünde anlaşmaya vardıkları görülmektedir. Dosya kapsamında yapılan incelemeler ve taraf savunmaları EKONDER'in kurulmasından önce Birlik olarak anıldığını göstermektedir. Söz konusu ifadeler, EKONDER bünyesinde yalnızca fiyat tespiti ile sınırlı kalınmadığını, aynı zamanda müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığını da göstermektedir. Teşebbüslerce kurulan Whatsapp gruplarında yer verilen yazışmalarda yer alan ve tarafların birbirlerinin müşterisine teklif sunmalarını salık veren ifadelerin de müşteri paylaşımı anlaşmasını ortaya koyduğu değerlendirilmektedir. Bu bakımdan, İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan kartelin, fiyat anlaşmasının yanı sıra müşteri paylaşımı anlaşmasını da kapsadığı değerlendirilmektedir. Tespit 19, 30 ve 46 başlıkları altında yer verilen belgelerin de kartel üyesi teşebbüslerin müşteri paylaşımı anlaşması yaptığını ortaya koyduğu görülmektedir. Bu çerçevede, KC LOJİSTİK'in İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.16. Tespit 16'ya İlişkin Değerlendirme**

- (229) Tespit 16'da yer verilen belgede 18.10.2017 – 01.11.2017 tarihleri arasında ÇARDAK ile ÇARDAK'ın müşterisi olan (.....) firması arasında fiyatlara ilişkin yazışma yapıldığı görülmektedir. Bu yazışmalar kapsamında, ÇARDAK tarafından konteyner nakliyecileri tarafından oluşturulduğu ve 01.11.2017'den itibaren ÇARDAK tarafından uygulanacağı belirtilen fiyat listesi (.....) firması ile paylaşılmış ve (.....) tarafından bu "yeni liste" ile çalışmaya devam edileceği kabul edilmiştir.
- (230) Belge içeriğinden, rakiplerce tespit edilen fiyatların ÇARDAK tarafından uygulanmasının amaçlandığı ve bu kapsamda müşterisi olan (.....) ile paylaşıldığı görülmektedir. Bu bakımdan, ÇARDAK'ın İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.17. Tespit 17'ye İlişkin Değerlendirme**

- (231) Tespit 17'de yer verilen belgede, 19.10.2017 tarihinde ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından teşebbüslere gönderilen e-posta ile oluşturulan fiyat listesinde Aliağa-Kemalpaşa-Aliağa güzergahında fiyat düzenlemesi yapıldığı belirtilerek güncel listesinin paylaşıldığı görülmektedir. E-posta grubunda yer alan teşebbüsler, kendilerine gönderilen listeyi reddetmemiştir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" başlığı altında yer verilen açıklamalar çerçevesinde ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, DOZTAŞ, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, GÜNAYDIN, PANTRANS, SERHAT LOJİSTİK, YAPAROĞLU, GÜLTEKİN, FUAT TAŞIMACILIK, ARMA, KOL NAKLİYAT, ADAD, YESNAK, YANARDAĞ, CEYHAN KARDEŞLER, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, YILMAZ KARDEŞLER, GÖNÜLTAŞ, KARATAŞ, EKŞİOĞLU, ULUPINAR, FİDANLAR, ÇİMEN, BORKONT, YORULMAZOĞLU, TOPTAŞ, ATLAS, BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, KAYABAŞI NAKLİYAT, NURNAK, ÖZAYTEKİN ve SEÇKİNLER LOJİSTİK unvanlı 32 teşebbüsün İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### I.4.1.18. Tespit 18'e İlişkin Değerlendirme

(232) Tespit 18'de yer verilen belgede, ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından 19.10.2017 ve 12.12.2017 tarihlerinde teşebbüslere gönderilen e-postalar ile fiyat listesinde çeşitli düzenlemeler yapıldığı görülmektedir. E-posta grubunda yer alan teşebbüsler, kendilerine gönderilen listeyi reddetmemiştir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi başlığı altında yer verilen açıklamalar çerçevesinde ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, KAYABAŞI NAKLİYAT, GÜNAYDIN, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, PANTRANS, SERHAT LOJİSTİK, YAPAROĞLU, GÜLTEKİN, FUAT TAŞIMACILIK, ARMA, KOL NAKLİYAT, ADAD, YESNAK, YANARDAĞ, CEYHAN KARDEŞLER, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, YILMAZ KARDEŞLER, GÖNÜLTAŞ, KARATAŞ, EKŞİOĞLU, ULUPINAR, FİDANLAR, GÜNAYDIN, ÇİMEN, BORKONT, DOZTAŞ, YORULMAZOĞLU, TOPTAŞ, ATLAS, BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, NURNAK, ÖZAYTEKİN, SEÇKİNLER LOJİSTİK, EYSEL, KC LOJİSTİK, ANAKAYA, DAMPER, KOL NAKLİYAT, AKSU, ARSLAN, VİYA, CANSUR, ÇARDAK ve BALAKAR unvanlı 44 teşebbüsün İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan kartele taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### I.4.1.19. Tespit 19'a İlişkin Değerlendirme

(233) Tespit 19'da, KAYABAŞI NAKLİYAT'tan elde edilen *EGE KONTEYNER NAK. DERNEĞİ* isimli Whatsapp grubunda bulunan yazışmalar yer almaktadır. Dosya kapsamında yerinde incelemelerde elde edilen ve rekabetin ihlal edildiğini ortaya koyan tüm Whatsapp yazışmalarına yer verilmektedir.

(234) İlgili Whatsapp grubuna üye olan 102 teşebbüs arasından tespit edilenlere ait olan belgelere Tespit 19 başlığı altında yer verilmektedir. Bu grupta teşebbüsler arasında fiyat ve/veya müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığına işaret eden tüm ifadeler yer verilmektedir. Whatsapp yazışmalarında ihlal şüphesi uyandırmayan bölümler ya hiç alınmamış ya da bu bölümler rekabeti kısıtladığından şüphelenilen ifadelerin arasındaysa üç nokta ile gösterilmiştir.

(235) Tespit 19'da yer verilen *EGE KONTEYNER NAK. DERNEĞİ* isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 20.10.2017 – 25.10.2017 tarihleri arasında yapılan yazışmalar incelendiğinde,

- Teşebbüsler arasında fiyatların tespitine yönelik bir toplantı yapıldığı,
- Bu fiyatların müşteri konumundaki (.....) gönderildiği ve artık bu fiyatların geçerli olduğunun belirtildiği,
- Yapılan fiyat anlaşmasının müşterilere gerekçeleriyle birlikte açıklanması gerektiği,
- Müşterilere yapılan açıklamalar kapsamında Birlik kurulduğu veya tekel olduğu şeklindeki ifadelerden kaçınılması gerektiğinin belirtildiği,
- Teşebbüslerce müşteriye teklif olarak sunulması planlanan fiyatların danışıldığı,
- Grupta, rakipler tarafından oluşturulan fiyat listesinin paylaşıldığı,
- Belirli şartlar altında, belirlenen fiyatların üzerinde fiyat teklifleri sunulabileceğinin belirtildiği,
- Fiyat teklifi isteyen müşterilere ilişkin rakiplere bilgi verildiği,
- Bazı müşterilere sunulan fiyat teklifi bilgisinin paylaşıldığı,

- Rakiplerin birbirlerinin müşterilerini çalmaması adına liste fiyatlarının 100 TL üzerinde fiyat sunabilecekleri yönünde görüş belirtildiği, görülmektedir.
- (236) ARMA tarafından yapılan savunmada, tespite konu yazışmada fiyat artış döneminde ARMA'nın kendine ait fiyatları müşterileri ile paylaştığı ve müşterilerden gelen tepkiler sonucunda artan maliyetler dolayısıyla ne gibi cevaplar verilebileceğini ifade ettiği belirtilmiştir.
- (237) Belge içeriğine bakıldığında, ARMA'nın rakipleri ile koordineli olarak fiyat anlaşmasını sürdürmeyi amaçladığı, bu bakımdan savunmasının kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.
- (238) EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK tarafından yapılan savunmada tespit içinde yer verilen yazışmada her ne kadar liste fiyatlarının uygulandığı belirtilmiş olsa da esasen bu fiyatların uygulanmadığı, müşterilerine daha düşük teklif verilerek elinden alınması ve tavsiye fiyata uymayan teşebbüslere alt taşıyıcı olarak araç verilmemesi gibi yaptırımlardan korkulduğu için böyle bir ifadede bulunulduğu ileri sürülmüştür.
- (239) Belge içeriğine bakıldığında, BORDEP tarafından tüm grup üyelerine yöneltilen *"Arkadaşlar işini yapmadığımız firmalar bizlerden fiyat soruyorlar. Birliğin oluşturduğu fiyatın üzerindemi vericez ."* sorusuna cevaben EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'ün *"Evet (.....) abi birlik liste fiyatlarımızı uyguluyoruz"* dediği, bu bakımdan savunmasının kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.
- (240) Yukarıdaki değerlendirmeler ışığında, ARMA ve EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK tarafından yapılan savunmanın kabul edilemeyeceği, Whatsapp grubundaki ifadelerine yer verilen KARATAŞ, SERHAT LOJİSTİK, YANARDAĞ, SİBEL SEMİZ, BORKONT, BALAKAR, BORDEP, YANARDAĞ, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, SEÇKİNLER LOJİSTİK, ARSLAN, DENİZ NAKLİYAT, GÜRİŞ, YGL NAKLİYAT, NURNAK, YILMAZ KARDEŞLER, ANAKAYA, ARMA, KAYABAŞI NAKLİYAT, ULUPINAR, PANTRANS ve TOKYÜREK unvanlı 22 teşebbüsün İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan karteletaraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.20. Tespit 20'ye İlişkin Değerlendirme**

- (241) Tespit 20 altında 20.10.2017 tarihli, ADAD tarafından teşebbüslere gönderilen e-postaya yer almaktadır. Söz konusu e-postada birlik çalışmalarının kutlandığı, birlik fiyatlarının ADAD antetiyle müşterilere gönderilmesi konusunda görüş istendiği, harcırah seferlerini ve firma/nakliyeciler arasındaki sözleşme metinlerini sabitleme yönünde teklif sunulduğu görülmektedir. E-posta grubunda yer alan teşebbüsler, kendilerine gönderilen e-postayı reddetmemiştir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" başlığı altında yer verilen açıklamalar çerçevesinde ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, ADAD, SERHAT LOJİSTİK, DOZTAŞ, YAPAROĞLU, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, GÜNAYDIN, PANTRANS, GÜLTEKİN, FUAT TAŞIMACILIK, ARMA, KOL NAKLİYAT, YESNAK, YANARDAĞ, CEYHAN KARDEŞLER, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK

BÜTÜNLÜK, YILMAZ KARDEŞLER, GÖNÜLTAŞ, KARATAŞ, EKŞİOĞLU, ULUPINAR, FİDANLAR, ÇİMEN, BORKONT, YORULMAZOĞLU, TOPTAŞ, ATLAS, BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, KAYABAŞI NAKLİYAT, NURNAK, ÖZAYTEKİN, SEÇKİNLER LOJİSTİK unvanlı 32 teşebbüsün İzmir'de karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından oluşturulan kartele taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.21. Tespit 21'e İlişkin Değerlendirme**

- (242) Tespit 21 altında yer verilen GÖNÜLTAŞ tarafından NURNAK'a gönderilen e-posta ekinde fiyat listesi paylaşılmıştır. Teşebbüslerin söz konusu fiyat listesini birbirlerine göndermelerinden söz konusu listeyi uygulamayı amaçladıkları anlaşılmaktadır. Bu nedenle, ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasının tarafı olduğu kabul edilebilecektir. Söz konusu tespit altında yer alan yazışmaya bakıldığında, GÖNÜLTAŞ ile NURNAK'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.22. Tespit 22'ye İlişkin Değerlendirme**

- (243) Tespit 22 altında yer verilen GÖNÜLTAŞ ile NURNAK arasında yapılan "Yeni Liste" konulu ve 20.10.2017 – 23.10.2017 tarihli e-posta yazışmalarında ilgili tarihlerde bir toplantı yapılacağı anlaşılmakta ancak toplantının kapsam ve içeriğine dair açık bir ifade bulunmamaktadır. Öte yandan, e-postanın konusunun "Yeni Liste" olduğu dikkate alındığında söz konusu toplantının yeni fiyat listelerine ilişkin olduğu değerlendirilmektedir.
- (244) GÖNÜLTAŞ tarafından yapılan savunmada anılan toplantı tarihinde teşebbüs yetkilisinin başka bir işi bulunduğu, toplantıya katılım sağlanmadığı ifade edilmiştir.
- (245) NURNAK tarafından yapılan savunmada ise kendilerine Dernek üyesi teşebbüslerden çeşitli zamanlarda fiyat listeleri gönderildiği, kendilerinin de Dernek bünyesindeki bazı toplantılara katıldıkları ancak fiyatların belirlendiği herhangi bir toplantıda yer almadıkları ileri sürülmektedir.
- (246) Teşebbüslerden gelen savunmalar değerlendirildiğinde, GÖNÜLTAŞ ve NURNAK'ın fiyat listelerinin belirlenmesine yönelik olarak düzenlendiği düşünülen toplantıya katılıp katılmadıklarının ispat edilemeyeceği, dolayısıyla işbu tespit başlığı altında yer verilen belgeden yola çıkılarak adı geçen tarafları ihlal isnadında bulunulamayacağı, öte yandan söz konusu belgenin 20.10.2017 tarihinde fiyat listelerinin görüşüldüğü bir toplantı yapıldığına işaret ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.23. Tespit 23'e İlişkin Değerlendirme**

- (247) Tespit 23 altında yer verilen, ARMA tarafından ÖZTÜRK KIRŞEHİR ve YANARDAĞ'a gönderilen 21.10.2017 ve 22.10.2017 tarihli ve "birlik taban fiyat tavsiye metni" konulu e-postalarda teşebbüslerin hangi gerekçelerle bir araya geldiğine dair ifadeler yer almaktadır. Buna göre;
- Uzun yıllardır artan sabit ve değişken maliyetlerin fiyatlara yansıtılmaması, bu nedenle taşıma fiyatlarının günden güne piyasa gerçeklerinden uzaklaşarak düşük kalması,
  - Aliağa'da açılan yeni limanların uzak olmasının oluşturduğu sorunlar,

- Trafik koşullarının kötüye gitmesi ve operasyon döngüsünün olumsuz etkilenmesi,
- Depo ve limanlardaki altyapı sorunları,
- Devreye giren vgm, x-ray, yol yasakları, okulların açılması gibi uygulamaların oluşturduğu sorunlar,
- Komisyoncuların kendi müşterilerine sunduğu uzun ödeme vadeleri neticesinde nakliyecilerin bilançolarında oluşan borç-alacak vade uyumsuzluğu

gibi sorunların konteyner nakliyecilerini bir araya getirdiği anlaşılmaktadır. Bu e-postanın devamında İzmir Konteyner Nakliyecileri birlik toplantısında görüşülecek konular belirtilmiştir. Gündem maddeleri arasında “dışlanma gibi yaptırımların” görüşüleceği, “Whatsapp grubuna herkesin ekleneceği” gibi başlıklar bulunduğu görülmüştür. Metinde bahsedilen yaptırımların hangi durumlarda uygulanacağı belli değildir. Öte yandan, ilgili tespitlerde yer verilen Whatsapp yazışmalarına bakıldığında söz konusu dışlayıcı uygulamaların, Dernek tarafından belirlenmiş olan fiyat listesinin altında fiyat verilmesi halinde uygulanması gerektiğine ilişkin ifadeler rastlanmaktadır. Yine gündem maddeleri arasında, “*FİYAT UYGULAMASI-1 KASIM-BIRAKILMIŞ MÜŞTERİ TEKRAR-MİN. TABAN FİYAT*” ifadesi yer almaktadır. Toplantı gündeminin son maddesinin ise “*TİR=KAMYON FİYATLARDA*” şeklinde belirlendiği görülmektedir. Gündem maddelerinde yazan bu ifadeler Tespit 15 başlığı altında yer verilen belge ile birlikte değerlendirildiğinde, belgede belirtilen toplantının gündem konuları arasında; fiyat uygulamasının 01.11.2017’de başlayacağı, teşebbüslerin taban fiyat olarak belirlenen fiyatın altında müşterilerine teklif sunmayacakları ve tır veya kamyon ile yapılan taşımalarda nakliye ücretlerinin farklılaşmayacağı gibi hususların yer aldığı değerlendirilmektedir.

- (248) ARMA tarafından yapılan savunmada, tespitte yer verilen mesaj içerisinde “*saygılarımla*” kelimesiyle biten kısma kadar olan bölümün kendilerince yazıldığı, bu bölümün herhangi rekabet karşıtı bir içerik taşımadığı, devam eden kısmın ise mesajlaşıl kişiler tarafından eklenip düzenlendiği ve bu kısımdan doğan sonuçların ARMA’ya ithaf edilemeyeceği ifade edilmiştir.
- (249) Belge incelendiğinde “sektörün sorunlarına” ilişkin kısımlarının ARMA tarafından, toplantı gündem maddelerinin YANARDAĞ tarafından düzenlendiği anlaşılmaktadır. Öte yandan, YANARDAĞ tarafından, düzenlenen metnin ve gündem maddelerinin tekrar ARMA, ÖZTÜRK KIRŞEHİR ve SERHAT LOJİSTİK’e gönderilerek son halinin kontrol edilmesi, ekleme ve çıkarma yapılması talep edilmiştir. Dolayısıyla, söz konusu gündem maddelerinin müştereken belirlendiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle, ARMA tarafından yapılan savunma kabul edilmemiştir.
- (250) Yukarıda yer verilen değerlendirmeler neticesinde, YANARDAĞ, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, SERHAT LOJİSTİK ve ARMA’nın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna ulaşılmaktadır.

#### **I.4.1.24. Tespit 24’e İlişkin Değerlendirme**

- (251) Tespit 24 altında yer verilen belgede teşebbüslere gönderilmek üzere hazırlandığı anlaşılan fiyat listesinin 23.10.2017 tarihli YANARDAĞ iç yazışmasında yer aldığı görülmektedir.
- (252) YANARDAĞ tarafından yapılan savunmada tespitte konu belgenin piyasa koşulları sebebiyle oluşan fiyat artışlarının müşterilere doğru şekilde anlatılabilmesi için ve bir zorlama algısı oluşmaması için hazırlanan bir metin olduğu ifade edilmektedir.

- (253) E-posta içeriğinde yer alan ifadelerin Tespit 23 başlığı altına yer verilen belge ile aynı içerikte olduğu ve ayrı bir değerlendirme yapılmasına gerek olmadığı değerlendirilmektedir. Bu noktada, YANARDAĞ'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmaktadır.

#### **I.4.1.25. Tespit 25'e İlişkin Değerlendirme**

- (254) Tespit 25 altında yer verilen, ÇARDAK tarafından müşterisi (.....) firmasına gönderilen belgede İzmir-Kemalpaşa ve Aliğa-Kemalpaşa güzergahları için teklif edilen fiyatlar yer almaktadır. Söz konusu fiyatlara ilişkin olarak yapılan açıklamada maliyet baskısı ve teşebbüsün devamlılığı açısından bu durumun zorunlu olduğu belirtilmektedir. Söz konusu fiyatlar 01.11.2017 tarihli birlik fiyat listesiyle karşılaştırıldığında fiyatlar arasında birebir örtüşme olduğu görülmektedir. Buna göre, oluşturulan fiyat listesinin ÇARDAK tarafından müşterilere duyurulduğu, diğer bir ifadeyle uygulanmasının amaçlandığı anlaşılmaktadır. Bu bakımdan, ÇARDAK'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmaktadır.

#### **I.4.1.26. Tespit 26'ya İlişkin Değerlendirme**

- (255) Tespit 26 altında yer verilen, NURNAK tarafından tedarikçisi (.....) firmasına gönderilen 24.10.2017 ve 01.11.2017 tarihli e-postalarda NURNAK tarafından fiyat listesi paylaşıldığı, (.....) tarafından cevaben bu listenin Derneğin 3. şahıslara uygulayacağı fiyat listesi olduğunun ifade edildiği ve tedarikçiler için geçerli olacak fiyatların sorulduğu, tarifelerin en azından yılbaşına kadar uygulanmaması gerektiğinin belirtildiği görülmektedir. Buna göre, oluşturulan fiyat listesinin müşterilere duyurulduğu, diğer bir ifadeyle uygulanmasının amaçlandığı anlaşılmaktadır. Bu bakımdan, NURNAK'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmaktadır.

#### **I.4.1.27. Tespit 27'ye İlişkin Değerlendirme**

- (256) Tespit 27 altında yer verilen, FİDANLAR tarafından müşterisi (.....) firmasına gönderilen 25.10.2017 tarihli e-postada fiyat listesi paylaşılmaktadır. Öneri döneminde söz konusu listenin rekabeti kısıtlayıcı fiyat tespiti anlaşması kapsamında oluşturulduğu yönünde şüphe oluşmuş olmakla birlikte söz konusu listede yer alan fiyatların kartel fiyatları olup olmadığı belge içeriğinden anlaşılamadığından Tespit 27 başlığı altında yer verilen belgeye ilişkin bir değerlendirme yapılamamıştır. Bu çerçevede, söz konusu belgeye dayanılarak FİDANLAR'a rekabet ihlali isnadında bulunulamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.1.28. Tespit 28'e İlişkin Değerlendirme**

- (257) Tespit 28 altında yer verilen e-posta silsilesinde, PANTRANS tarafından BORKONT'a gönderilen ve başka bir PANTRANS çalışanı tarafından KC LOJİSTİK'e iletilen "Fiyat Çalışması" konulu ve "İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls" başlıklı dosya ekli e-postaya cevaben KC LOJİSTİK çalışanı (.....) tarafından yazılan 28.10.2017 tarihli e-posta'da "Bilgi için teşekkür ederiz. Fiyat politikasını destekliyoruz." ifadesi yer almaktadır. E-posta grubunda yer alan teşebbüsler, kendilerine gönderilen listeyi reddetmemiştir. Ayrıca KC LOJİSTİK tarafından, söz konusu fiyat politikasının desteklendiği açıkça ifade edilmiştir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi başlığı altında yer verilen açıklamalar çerçevesinde ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmektedir. Bu kapsamda,



PANTRANS'ın, BORKONT'un ve KC LOJİSTİK'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.29. Tespit 29'a İlişkin Değerlendirme**

(258) Tespit 29 altında yer verilen, ADAD tarafından 31.10.2017 – 13.11.2017 arasında müşterisi (.....) firmasına gönderilen e-postalarda birlik kararıyla uyumlu olarak teşebbüsün 01.11.2017'den itibaren fiyatları artırdığına yönelik ifadelerine rastlanmaktadır. Belge içeriğine bakıldığında;

- İzmir'de Nakliyeciler Birliği tarafından 01.11.2017 tarihinden itibaren fiyatları artırma yönünde karar alındığı,
- Belirlenen taban fiyatlarının altına satış yapamayacağı gibi taban fiyatlarının üstünde satış yapılmasının kararlaştırıldığı,
- İzmir Birlik adı altında kurulan oluşumun İzmir ve Manisa'da kayıtlı tüm konteyner nakliyesi yapan firmalar ile birlikte kurulduğu,
- Nakliyeciler tarafından, oluşturulan taban fiyatların altında fatura kesilmeyeceğinin kararlaştırıldığı,
- Bu kararın Birlik adı altında tüm nakliyeciler tarafından uygulanmasına karar verildiği,
- Tüm nakliyeciler firmaların kendi aralarında kurdukları denetim mekanizması sayesinde taban fiyatın altına fatura kesilmesinin engellenmeye çalışıldığı,

anlaşılmaktadır.

(259) Belge içerisinde her ne kadar serbest piyasa ortamının geçerliliğinden ve Derneğin tekel olmadığından söz edilmişse de, fiyat tespiti eyleminin parçası olan teşebbüslerin belirlenen taban fiyatın altında fatura kesilmemesini kararlaştırmaları ve bunu sağlamak adına kendi aralarında denetim mekanizması kurmaları gibi hususlar göz önünde bulundurulduğunda söz konusu oluşum içerisinde yer alan teşebbüslerin kartel kurdukları anlaşılmaktadır. Ayrıca, bu kartelin İzmir ve Manisa'daki tüm konteyner taşımacılarının katılımı ile kurulduğu belirtilmektedir. Oluşturulan fiyat listesinin taban fiyat olarak belirlenmesi ve bu fiyatların denetiminin sağlanması ise Dernek bünyesinde yapılan fiyat çalışmasının tavsiye niteliğinde olmadığını ortaya koymaktadır.

(260) Bu kapsamda, ADAD'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.30. Tespit 30'a İlişkin Değerlendirme**

(261) Tespit 30 altında yer verilen KC LOJİSTİK tarafından DENLOG'a gönderilen e-postada KC LOJİSTİK yetkilisinin "Şu an herkes müşterilerine fiyat artışı yapıyor ve kimse kimse nin müşterisini alma peşinde değil, ve herkes de kabul ettiriyor. Siz bu hafta veya önümüzdeki hafta fiyatlarınızı arttırırken kimse sizin firmalarınızı almaya çalışmayacak" dediği görülmektedir. Bu çerçevede, KC LOJİSTİK çalışanı tarafından piyasada oluşan taban fiyatı birlikteliğine vurgu yapılmakta, bu fiyat birlikteliğine yol açan nedenler izah edilmektedir. KC LOJİSTİK tarafından, DENLOG'un fiyat artışları sonrasında müşteri kaybedilmesine yönelik doğacak korkusunu gidermek adına sağlanan fiyat birlikteliğine uymayan teşebbüslerin piyasada baskı altına alınacağı, bu şekilde farklı teşebbüslere fiyat soran müşterilerin daha düşük fiyat alamayıp kendilerine tekrar döneceklerinin belirtildiği görülmektedir.

(262) KC LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada tespitinin içerisindeki yazışmada

teşebbüsün kendi mali verilerinin bulunduğu ve rekabet karşıtı bir içeriğin yer almadığı bilakis piyasada herkesin pazarlama gücüne bağlı olarak istediği fiyatı verdiği değerlendirmesinin bulunduğu ifade edilmiştir. KC LOJİSTİK ayrıca ağırlıklı iş yükünün yurtdışı lojistik hizmetleri olduğunu, müşterilerinden talep edilmesi neticesinde ender olarak yurt içi taşıma işlerini de üstlendiğini belirtmiştir.

- (263) DENLOG tarafından yapılan savunmada söz konusu e-postaya cevap verilmediğinden bahisle kendisi hakkında ihlal isnadında bulunulamayacağı ileri sürülmektedir.
- (264) Tespit 69 başlığı altında yer verilen belge kapsamında, DENLOG'un KC LOJİSTİK tarafından kendisine iletilen EKONDER fiyat listesini müşterilerine iletmek suretiyle fiyat listesinin uygulamayı amaçladığı ve bu bakımdan kartelin tarafı olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, Tespit 30 başlığı altında yer verilen belgeye yönelik olarak doğrudan ihlal isnadında bulunulamayacağı, ancak bu belgenin DENLOG'un rekabeti ihlal ettiğini ortaya koyması bakımından desteleyici olduğu değerlendirilmiştir.
- (265) Belge içeriğine bakıldığında, KC LOJİSTİK tarafından 02.11.2017 tarihinde DENLOG'a gönderilen fiyatların İzmir'de faaliyet gösteren nakliye firmalarınca belirlenen fiyatlar olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim KC LOJİSTİK tarafından yapılan açıklamaların da rakipler arasında sağlanan fiyat birliğine işaret ettiği görülmektedir. Bu nedenle, KC LOJİSTİK ve DENLOG tarafından yapılan savunmanın kabul edilemeyeceği, KC LOJİSTİK ve DENLOG'un İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.31. Tespit 31'e İlişkin Değerlendirme**

- (266) Tespit 31 altında yer verilen ADAD ile müşterisi (.....) arasında yapılan yazışmada, ADAD tarafından verilen bilgide aracın yükleme alanına girişinden itibaren 6 saatte bir (.....) miktarında bekleme ücreti yansıtılacağı bilgisinin verildiği, (.....) temsilcisince bu duruma tepki gösterilmesinin ardından ise ADAD'ca atılan e-postada bu durumun 01.11.2017'de İzmir'de kurulmuş olan birlik çatısı altındaki karara dayandığının, aksinin belirtilen tarihten sonra mümkün olmadığını çünkü birlik içerisinde denetlemeye tabi olduklarının bilgisinin verildiği görülmektedir.
- (267) Söz konusu belgeden, ADAD'ın rakiplerce tespit edilen fiyatları müşterisine iletmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasını uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Ayrıca fiyatların uygulanıp uygulanmadığına yönelik olarak kendilerinin denetim altında olduğu bilgisinin müşteri ile paylaşıldığı görülmektedir. Bu çerçevede, ADAD'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.32. Tespit 32'ye İlişkin Değerlendirme**

- (268) Tespit 32 altında yer verilen YILMAZ KARDEŞLER tarafından (.....) atılan 07.11.2017 tarihli e-postada "İzmir Nakliyeciler Birliği'nin" belirlediği söylenen fiyat listesinin paylaşıldığı görülmektedir.
- (269) Söz konusu belgeden, YILMAZ KARDEŞLER'in rakiplerce tespit edilen fiyatları müşterisine iletmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasını uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, YILMAZ KARDEŞLER'in ADAD'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.33. Tespit 33'e İlişkin Değerlendirme**

- (270) Tespit 33 altında yer verilen belgede, 12.12.2017 tarihinde ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından teşebbüslere gönderilen e-posta ile oluşturulan fiyat listesinde Aliğa-Kemalpaşa-Aliğa güzergahında fiyat düzenlemesi yapıldığı belirtilerek güncel listesinin paylaşıldığı görülmektedir.
- (271) E-posta grubunda yer alan teşebbüsler, kendilerine gönderilen listeyi reddetmemiştir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" başlığı altında yer verilen açıklamalar çerçevesinde ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, KOL NAKLİYAT'ın, ÖZTÜRK KIRŞEHİR'in, EYSEL'in, ANAKAYA'nın, SEÇKİNLER LOJİSTİK'in, DAMPER'in, AKSU'nun, ARSLAN'ın, VİYA'nın, CANSUR'un, ÇARDAK'ın, BALAKAR'ın, YESNAK'ın ve ADAD'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.34. Tespit 34'e İlişkin Değerlendirme**

- (272) Tespit 34 altında yer verilen belgede, 12.12.2017 tarihinde ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından teşebbüslere gönderilen e-posta ile oluşturulan fiyat listesine yönelik güzergah ve boş aktarmaya ilişkin değişiklik yapıldığı bilgisinin paylaşıldığı görülmektedir.
- (273) E-posta grubunda yer alan teşebbüsler, kendilerine gönderilen listeyi reddetmemiştir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" başlığı altında yer verilen açıklamalar çerçevesinde ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, belgede adı geçen YPR LOJİSTİK, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, GÜNAYDIN, PANTRANS, SERHAT LOJİSTİK, YAPAROĞLU, YILMAZLAR PETROL, GÜLTEKİN, FUAT TAŞIMACILIK, ARMA, KOL NAKLİYAT, ADAD, YESNAK, YANARDAĞ LOJİSTİK, CEYHAN KARDEŞLER, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, YILMAZ KARDEŞLER, GÖNÜLTAŞ, KARATAŞ, EKŞİOĞLU, ULUPINAR, FİDANLAR, ÇİMEN, BORKONT, DOZTAŞ, YORULMAZOĞLU, TOPTAŞ, ATLAS, BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, KAYABAŞI NAKLİYAT, NURNAK, ÖZAYTEKİN ve SEÇKİNLER LOJİSTİK unvanlı 31 teşebbüsün İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.35. Tespit 35'e İlişkin Değerlendirme**

- (274) Tespit 35 altında yer verilen belgede, ÖZAYTEKİN tarafından iletilen ve ÖZTÜRK NAKLİYAT'ça teşebbüslere gönderilen 19.12.2017 tarihli e-postada, oluşturulan fiyat listesine yönelik güzergah ve boş aktarmaya ilişkin değişiklik yapıldığı bilgisinin paylaşıldığı görülmektedir.
- (275) ATLAS tarafından yapılan savunmada, kendisi ile bağlantısı olmayan şahıslar tarafından toplu mail listesine ATLAS'ın eklenmesi sonucu söz konusu e-postanın kendisine ulaştığı, ATLAS'n Derneğe Ocak 2018'de üye olduğu, ATLAS'ın istemi olmadan kendisine gönderilen e-postalardan sorumlu tutulamayacağı ileri sürülmektedir.
- (276) E-posta grubunda yer alan teşebbüsler, kendilerine gönderilen listeyi reddetmemiştir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi"

başlığı altında yer verilen açıklamalar ile birlikte değerlendirildiğinde bu durum, ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasının tarafı olduğunu göstermektedir. Bu çerçevede, belgede adı geçen DİBA, ÖZAYTEKİN, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, GÜNAYDIN, PANTRANS, SERHAT LOJİSTİK, YAPAROĞLU, GÜLTEKİN, FUAT TAŞIMACILIK, ARMA, KOL NAKLİYAT, ADAD, YESNAK, YANARDAĞ LOJİSTİK, CEYHAN KARDEŞLER, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, YILMAZ KARDEŞLER, GÖNÜLTAŞ, KARATAŞ, EKŞİOĞLU, ULUPINAR, FİDANLAR, ÇİMEN, BORKONT, DOZTAŞ, YORULMAZOĞLU, TOPTAŞ, ATLAS, BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, KAYABAŞI NAKLİYAT, NURNAK ve SEÇKİNLER LOJİSTİK unvanlı 31 teşebbüsün İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.36. Tespit 36'ya İlişkin Değerlendirme**

- (277) Tespit 36 altında yer verilen belgede, ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından ATLAS'a 14.12.2017 tarihinde ekinde ""EKONDER TAVSİYESİ.XLS" ismini taşıyan bir dosyanın olduğu e-postanın gönderildiği, bu anlamda "İzmir Nakliye Birliği" olarak adlandırılan oluşumdan sonra fiyat listelerinin EKONDER ismiyle anılmaya başlandığı görülmektedir.
- (278) ATLAS tarafından yapılan savunmada, kendisi ile bağlantısı olmayan şahıslar tarafından toplu mail listesine ATLAS'ın eklenmesi sonucu söz konusu e-postanın kendisine ulaştığı, ATLAS'ın Derneğe Ocak 2018'de üye olduğu, ATLAS'ın istemi olmadan kendisine gönderilen e-postalardan sorumlu tutulamayacağı ileri sürülmektedir.
- (279) ATLAS tarafından kendisine gönderilen fiyat listesine ilişkin olarak herhangi bir itirazda bulunulmamıştır. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi başlığı altında yer verilen açıklamalar ile birlikte değerlendirildiğinde bu durum, ÖZTÜRK KIRŞEHİR ile ATLAS'ın EKONDER bünyesinde gerçekleştirilen fiyat anlaşmasının tarafı olduğunu göstermektedir. Bu çerçevede, ÖZTÜRK KIRŞEHİR ile ATLAS'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.37. Tespit 37'ye İlişkin Değerlendirme**

- (280) Tespit 37 altında yer verilen belgede, PANTRANS tarafından 28.12.2017 tarihinde EKONDER içerisinde oluşturulan fiyat çalışmasına yönelik listenin GÜRİŞ ile paylaşıldığı anlaşılmaktadır. Yer verilen tespitler birlikte değerlendirildiğinde bu durum, PANTRANS ile GÜRİŞ'in EKONDER bünyesinde gerçekleştirilen fiyat anlaşmasının tarafı olduğunu göstermektedir. Bu çerçevede, PANTRANS ile GÜRİŞ'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.38. Tespit 38'e İlişkin Değerlendirme**

- (281) Tespit 38 altında yer verilen yazışmada YILMAZ KARDEŞLER tarafından müşteri konumundaki (.....) "İZMİR BİRLİK KARARI 201777.xls" dosyasının ekli olduğu bir e-postanın gönderildiği anlaşılmaktadır.

(282) Söz konusu belgeden, YILMAZ KARDEŞLER'in rakiplerce tespit edilen fiyatları müşterisine iletmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasını uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, YILMAZ KARDEŞLER'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### I.4.1.39. Tespit 39'a İlişkin Değerlendirme

(283) Tespit 39 altında yer verilen *EKONDER OPERASYON* isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 10.01.2018 – 07.02.2018 tarihleri arasında yapılan yazışmalar incelendiğinde,

- Alınan işlerin liste fiyatlarından yapılmasına yönelik hatırlatmalar yapıldığı,
- Nakliyecilerin listenin %5 altına fiyat kesmesinin doğru bir uygulama olduğuna yönelik bilgi verildiği,
- Piyasada liste fiyatlarına riayet etmeden iş yapan firmaların bulunduğu ve bu konuya yönelik çeşitli tartışmalar yapıldığı,
- EKONDER'in kurulduğu bilgisinin verildiği,
- Grup içinde fiyat birlikteliğinin yalnızca konteyner taşımacılığına yönelik olduğu bilgisinin paylaşıldığı,
- Genel anlamda EKONDER'in kuruluşuna ve liste fiyatlarının uygulanmasına yönelik destek mesajlarının gönderildiği,
- Müşterilere liste altı fiyat veren teşebbüslerden dolayı oluşan rahatsızlığın tekraren dile getirildiği

görülmektedir.

(284) AHMET PARMAKSIZOĞLU tarafından yapılan savunmada, tespit yer alan Whatsapp yazışmasının kendisine ait olmadığı, anılan gruba üye olduğunu hatırlamadığı, genel olarak bu tip yazışma uygulamalarını da kullanmadığını, yazışma boyunca tek bir mesajının olmasının da bunu kanıtladığını belirtmiştir.

(285) Söz konusu Whatsapp grubunda yer alan ancak dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde yer verilmeyen yazışmalara bakıldığında, savunmasında belirttiğinin aksine AHMET PARMAKSIZOĞLU'nun kendi operasyonel faaliyetlerine yönelik birden çok sayıda yazışmasının bulunduğu ancak bu yazışmaların ihlal isnadına konu olmaması nedeniyle değerlendirmelerde yer almadığı görülmektedir. Dolayısıyla AHMET PARMAKSIZOĞLU'nun yazışmaların kendisine ait olmadığı yönündeki savunmanın kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.

(286) CANSUR tarafından yapılan savunmada teşebbüs hakkında yalnızca yazışma içerisinde bulunan "başparmak yukarı ve alkış emojisi" öne sürülerek ihlal tespitinde bulunulmasının isabetli olmadığı ifade edilmiştir.

(287) CANSUR tarafından kullanılan alkış emojisinin ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından yazılan "Ve bu dernek olmasa idi o (.....)yi kusura bakma hiç bir nakliyeciyi kolay kolay alamazdı" ifadesinden hemen sonra yer aldığı görülmektedir. ÖZTÜRK KIRŞEHİR'in, Dernek sayesinde fiyatların yükseldiğine ve Dernek olmasaydı fiyat artışının

gerçekleşemeyeceğine atıf yaptığı dikkate alındığında CANSUR tarafından Whatsapp grubuna bırakılan alkış emojisinin karteli tebrik etmek veya en azından bu durumu desteklemek mahiyetinde kullanıldığı değerlendirilmektedir. Bu nedenle, CANSUR tarafından yapılan savunma kabul görmemiştir.

- (288) ATLAS tarafından yapılan savunmada, ATLAS çalışanı (.....) tarafından kullanılan “*su durumda herkes kazancak sen düşük fiyatla is almican ucuzda yazmican*” şeklindeki ifadenin fiyat politikası belirlemek ile ilgisi olmadığı ileri sürülmüştür.
- (289) ATLAS çalışanı tarafından kullanılan ifadeden, herkes tarafından müşterilere yüksek fiyat verilmesi durumunda kazançlı çıkılacağı belirtildiği, dolayısıyla ATLAS’ın fiyat anlaşmasını desteklediği sonucuna ulaşılmaktadır. Bu bakımdan, ATLAS tarafından yapılan savunmanın kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.
- (290) MEHMET KOÇ tarafından “Tek çare EKONDER” denildiği, TOKYÜREK tarafından PANTRANS yetkilisi (.....) cevaben “*Her zaman yanınızdayız abi*” demekle yetinildiği, HÜSEYİN YILDIZ çalışanı (.....) ise grupta alkış emojisi paylaştığı görülmektedir. Söz konusu ifadelerin doğrudan kartele ilişkin olmayıp daha ziyade Derneğin desteklenmesine ilişkin olduğu değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, Whatsapp grubunda taban fiyat listesinin paylaşıldığı, koordineli fiyat artışına ve müşteri paylaşımına ilişkin bilgi paylaşımlarının yapıldığı ve MEHMET KOÇ, TOKYÜREK ve HÜSEYİN YILDIZ tarafından bu bilgilerin reddedilmediği dikkate alındığında, aşağıda “E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi” başlığı altındaki değerlendirmeler çerçevesinde, MEHMET KOÇ, TOKYÜREK ve HÜSEYİN YILDIZ’ın kartel tarafı olduğu değerlendirilmektedir.
- (291) Yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında, Whatsapp grubunda adı geçen PANTRANS, AYVALIK TURİZM, ATLAS, CANSUR, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, YANARDAĞ, KARATAŞ, KAYABAŞI NAKLİYAT, ÇİMEN, MEHMET KOÇ, TOKYÜREK, AHMET PARMAKSIZOĞLU, MESUT İNŞAAT, DENİZ NAKLİYAT, AKGÜL, SERHAT LOJİSTİK, ÇARDAK, CEYHAN KARDEŞLER ve HÜSEYİN YILDIZ unvanlı 20 teşebbüsün İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.40. Tespit 40'a İlişkin Değerlendirme**

- (292) Tespit 40 altında yer verilen belgede, YILMAZ KARDEŞLER tarafından iki güzergaha yönelik paylaşılan fiyat bilgisine cevaben teşebbüsün müşterisi (.....) tarafından bütün güzergahlara yönelik fiyat listesinin talep edildiği görülmektedir. Söz konusu belge incelendiğinde, YILMAZ KARDEŞLER'in rakiplerce tespit edilen fiyatları müşterisine iletmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasını uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, YILMAZ KARDEŞLER'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.41. Tespit 41'e İlişkin Değerlendirme**

- (293) Tespit 41 başlığı altında yer verilen belgeye bakıldığında, 15-16.01.2018 tarihlerinde YILMAZ KARDEŞLER ile YILMAZ KARDEŞLER'den araç tedarik eden (.....) arasında yapılan yazışmalar kapsamında (.....) müşterisi (.....) nakliye işine ilişkin operasyonel detaylara ve fiyatlama ile ilgili görüşme yapıldığı görülmektedir. YILMAZ KARDEŞLER tarafından "malum motorin –dernek vb" ifadesiyle (.....) daha yüksek bir fiyat talep edilmekte, fiyat artışına gerekçe olarak motorin fiyatları, dernek kararı gibi unsurlar gerekçe gösterilmektedir.

- (294) Derneğin fiyat artışına gerekçe olarak gösterilmesi, rakiplerin Dernek bünyesinde fiyat anlaşması yaptığını, bu anlaşmanın Dernek üyesi teşebbüslerden araç tedarik eden diğer teşebbüslerce de bilindiğini ortaya koymakta ve YILMAZ KARDEŞLER'in bu anlaşma kapsamında tespit edilen fiyatları uygulamaya çalıştığını göstermektedir. Ayrıca, fiyat anlaşması yapıldığının ve bunun uygulamada olduğunun müşteri konumundaki teşebbüslerce de bilinmesi söz konusu fiyat anlaşmasının yaygın olarak uygulandığına işaret etmektedir. Bu çerçevede, YILMAZ KARDEŞLER'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **(295) I.4.1.42. Tespit 42'ye İlişkin Değerlendirme**

- (296) Tespit 42 altında yer verilen 05.02.2018 tarihli e-postada YILMAZ KARDEŞLER'in kendisinden araç tedarik eden ARKAS LOJİSTİK'e, EKONDER bünyesinde kararlaştırılan liste fiyatlarının ve komisyon oranının beraber yaptıkları işlerde uygulanamaması yönünde sitem ettiği görülmektedir. Yazışmada 2017 yılında yapılan fiyat çalışmasının artan maliyetlerden kaynaklı olduğu, bu çalışma sürecine ARKAS LOJİSTİK'in de fikir ve beyanları ile dışarıdan katılım gösterdiği belirtilmiştir. Yazışmada ayrıca aralarında iş yapan konteyner nakliyesi firmalarının birbirinden araç tedarik etmesi halinde uygulanacak liste fiyatlarının ve komisyon oranının (%5 ve altı) üzerinde hem fikir olunmasına rağmen ARKAS LOJİSTİK'in henüz uygulamaya dahil olmaması sebebiyle bir daha beraber çalışmama ihtimallerinin bulunduğu vurgulanmıştır.

- (297) ARKAS LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, Tespit 42 kapsamında ARKAS LOJİSTİK'in dernek toplantısına katıldığı hususunun yanlış değerlendirildiği, toplantıya katılmaktaki amacın müşterilere verilecek fiyatı doğrudan etkileyen taşıma fiyatlarında dernek çatısı altında bir artış yapıp yapılmayacağına izlenmesi olduğu, Tespit 42 altında yer verilen "Fakat Arkas Lojistik olarak sizlerden uzun bir müddettir beklenmesine rağmen listenin tümünde bu uygulamanın yapılması şeklinde bir yaklaşım ve deklare olmadı" şeklindeki ifadede de anlaşılacağı üzere ARKAS LOJİSTİK'in alınan karara uymadığı bununla birlikte bu karara uymaması durumunda

kendisine araç temin edilmeyeceği yönünde tehdit edildiği, “Bizler size de tedarik usulü hizmet veren taraflar olarak...” diye başlayan cümleden de görüldüğü üzere, bizler diye kastedilen nakliye şirketleri Müvekkil Şirket’i kendilerinin olduğu gruptan görmediği, ARKAS LOJİSTİK ile diğer nakliye firmaları arasında rakiplik ilişkisi değil dikey ilişki bulunduğu, yatay anlamda rekabet içerisinde olan teşebbüslerin birbirlerine hizmet sağlama hususu üzerinden bir tehdit unsuru oluşturamayacaklarından bahisle dikey tedarikçi ilişkisinin kanıtlandığı, söz konusu e-postaya oluşumla muhatap olmamak adına cevap dahi verilmediği, maliyet çalışmalarının teşebbüs tarafından kendi politikaları vasıtasıyla Türkiye genelindeki uygulamalar göz önüne alınarak yapıldığı ifade edilmiştir.

- (298) Tespit 42 başlığı altında yer verilen e-postanın ARKAS LOJİSTİK bünyesinde 2 gün sonra oluşturulan ve Tespit 44 başlığı altında yer verilen belge ile birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir. Nitekim Tespit 44 başlığı altında yer verilen e-postada ARKAS LOJİSTİK’in EKONDER’e ilişkin olarak yaptığı şirket içi değerlendirmeler bulunmaktadır. Bunlara ilişkin değerlendirmeler ilgili başlık altında yer aldığından burada tekrarlanmayacaktır. Söz konusu tespitler ve ARKAS LOJİSTİK tarafından yapılan savunma birlikte değerlendirildiğinde EKONDER üyelerinin ARKAS LOJİSTİK için araç tedarikçisi konumunda olduğu, Dernek bünyesinde oluşturulan fiyat listesinin ARKAS LOJİSTİK’e sunulduğu ancak bunun kabul edilmediği, söz konusu belgelere dayanılarak ARKAS LOJİSTİK hakkında ihlal isnadında bulunulamayacağı değerlendirilmektedir. Dolayısıyla ARKAS LOJİSTİK tarafından yapılan savunmanın kabul edilmesi gerektiği, öte yandan söz konusu belgenin YILMAZ KARDEŞLER’in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiğini gösterdiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.43. Tespit 43’e İlişkin Değerlendirme**

- (299) Tespit 43 altında yer verilen yazışmada PANTRANS tarafından AKSU’ya “EKONDER FİYAT TAVSİYESİ” isimli dosyanın ekli olduğu bir e-postanın atıldığı, bu dosyanın daha sonra teşebbüs içerisinde ilgili kişiye iletildiği görülmektedir.
- (300) AKSU tarafından yapılan savunmada, katıldıkları Dernek toplantılarında rekabeti kısıtlayıcı faaliyetlerin içerisinde yer alınmadığı ve Dernek tarafından gönderilen e-postalara cevap verilmediği belirtilmektedir.
- (301) AKSU’nun Derneğe üye olduğu, Dernek tarafından oluşturulan fiyat listesini şirket içerisinde paylaştığı ve bu e-postayı reddetmediği dikkate alındığında AKSU’nun söz konusu e-postayı kabul ettiği ve fiyat anlaşmasının tarafı olduğu değerlendirilmektedir. Teşebbüse gönderilen e-postaların cevapsız bırakılması yönündeki savunmaya ilişkin değerlendirmelere aşağıda “E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmaya İlişkin Değerlendirme” başlığı altında yer olduğundan söz konusu savunma bu başlık altında tekrar değerlendirilmeyecektir. Bu çerçevede, AKSU tarafından yapılan savunma kabul edilmemiştir. Yapılan tespitler ve teşebbüs savunması değerlendirildiğinde, PANTRANS ve AKSU’nun İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna ulaşılmıştır.



#### **I.4.1.44. Tespit 44'e İlişkin Değerlendirme**

- (302) Tespit 44'de yer verilen belgede, ARKAS LOJİSTİK yetkilileri arasında yapılan yazışma görülmektedir. Söz konusu yazışmanın içeriğine bakıldığında, Dernek bünyesinde fiyat anlaşması yapan teşebbüslerin müşteri konumundaki ARKAS LOJİSTİK üzerinde baskı kurmak suretiyle liste fiyatları üzerinden taşıma yaptırmaya ve Dernek üyelerine bu fiyatlar üzerinden %5 komisyon ödemeye çalıştıkları, ARKAS LOJİSTİK'in bu talebi reddettiği, Dernek üyesi PANTRANS, YAPAROĞLU, İZGİ, YILMAZ KARDEŞLER ve YILMAZLAR PETROL gibi teşebbüslerin ARKAS LOJİSTİK'in liste fiyatları üzerinden çalışmayı reddetmesi üzerine sözleşmelerinin iptalini talep ettikleri, bu gibi yaptırımlar ile müşterileri konumunda bulunan ARKAS LOJİSTİK'e liste fiyatlarını uygulamayı amaçladıkları, ARKAS LOJİSTİK'in ise söz konusu teşebbüslerle anlaşmaya yanaşmayarak kartel tarafı teşebbüsler yerine alternatif kanallardan araç tedarik etmeye çalıştığı görülmektedir.
- (303) Belgede adı geçen PANTRANS, YAPAROĞLU, İZGİ, YILMAZ KARDEŞLER ve YILMAZLAR PETROL unvanlı teşebbüslerin İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri görülmektedir.

#### **I.4.1.45. Tespit 45'e İlişkin Değerlendirme**

- (304) Tespit 45'te yer verilen *Ekonder Operasyon* isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 11.02.2018 öncesi tespit edilemeyen bir tarihte yapılan yazışmalar incelendiğinde,
- Bazı teşebbüs temsilcilerinin müşterilerine liste fiyatı vermelerine rağmen işleri alamadıkları, bu durumun liste fiyatı altında fiyat veren teşebbüslerin varlığından kaynaklandığını belirttikleri,
  - Liste fiyatı altında fiyat veren teşebbüslerin ifşa edilmesi gerektiğine yönelik mesajların paylaşıldığı

görülmektedir.

- (305) Belge içeriğine bakıldığında AKSU, SÜLEYMAN ÖZKAN, DENİZ NAKLİYAT ve NURNAK unvanlı teşebbüslerin İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.46. Tespit 46'ya İlişkin Değerlendirme**

- (306) Tespit 46 altında yer verilen 27.02.2018 tarihli e-posta kapsamında KAYABAŞI NAKLİYAT tarafından müşterisi (.....) "*EKONDER TAVSİYESİ.XLS*" isimli dosya gönderilmiştir. Söz konusu belge incelendiğinde, KAYABAŞI NAKLİYAT'ın rakiplerce tespit edilen fiyatları müşterisine iletmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasını uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, KAYABAŞI NAKLİYAT'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.47. Tespit 47'ye İlişkin Değerlendirme**

- (307) Tespit 47'de yer verilen *EGE KONTEYNER NAK. DERNEĞİ* isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 21.03.2018-30.05.2018 tarihleri arasında yapılan yazışmalar incelendiğinde,
- Çeşitli teşebbüs isimlerinin paylaşılarak bu teşebbüslere verilecek tekliflerde liste fiyatı altına inilmemesine yönelik taleplerde bulunulduğu,
  - Bazı teşebbüslerin taban fiyat listesi uygulamasına geçildikten sonra müşteri

kaybettiği, bu durumun liste fiyatı altında fiyat veren teşebbüslerden kaynaklandığının belirtildiği,

- Doğrudan müşteri ismi ve fiyat paylaşılarak kimin liste fiyatı altında fiyat verdiğinin sorulduğu,
- Oluşturulan dernek bünyesinde liste fiyatlarının altına inilmesi durumunda kullanılacak bir yaptırım mekanizmasının olmaması durumunun eleştirildiği,
- Bazı büyük teşebbüslerin araç kiralama yöntemine yöneldiği, bu sistem dolayısıyla İzmir dışından bazı firmaların İzmir piyasasına girdiği ve bu kişilerin düşük fiyatlarla çalışmaları ve dolayısıyla EKONDER üyelerine zarar verdiklerinin dile getirildiği,
- 26.03.2018 tarihinde EKONDER bünyesinde bir toplantı yapılarak ilgili hususların yüz yüze tartışılması istendiği,
- KARATAŞ temsilcisinin başka bir teşebbüsün liste fiyatı altında bir fiyat vermesi nedeniyle kaybettiği bir işi yüzünden Whatsapp grubundan ayrıldığı fakat daha sonra tekrar alındığı,
- Güncel motorin zamlarından dolayı kimi teşebbüslerin fiyatlarını arttırmaya başladığı bu nedenle kendilerinden fiyat sorulan diğer teşebbüslerin de güncel piyasa fiyatını öğrenme amaçlı birbirleriyle iletişim kurması gerektiği,
- 2017 yılının Kasım ayında yayınlanan fiyat listesinin son aylarda yaşanan maliyet artışları nedeniyle değişmesi gerekliliğinin doğduğu, bu nedenle 01.06.2018'de başlayacak ve en geç 01.07.2018'de tamamlanacak bir geçiş süreciyle yeni fiyat listesinin uygulamaya konulacağı belirtilerek EKONDER tavsiye fiyat listesinin gönderildiği

görülmektedir.

- (308) ARMA tarafından yapılan savunmada, kendileriyle ilgili kısmın maliyet kaynaklı fiyat artışlarının yaşandığı dönemlerde müşterilerin başka teşebbüslerden de fiyat almış gibi yaparak fiyatı kırmaya çalışmalarıyla alakalı olduğu, bu hususa yönelik olarak diğer teşebbüslerin bilgilendirildiği ve doğrudan fiyata yönelik bir bilgi paylaşılmadığı ifade edilmiştir. Müşterilerin başka teşebbüslerden fiyat almış gibi yaparak fiyat kırmaya çalışmalarının pazarlık sürecinin olağan bir parçası olduğu, ARMA çalışanının (.....) firmasının başka nakliyecilerden teklif alacağını belirterek rakiplerini daha uygun teklif vermemeye davet ettiği, yapılan eylemin amaç bakımından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, ARMA tarafından yapılan savunma kabul edilmemiştir.
- (309) FİDANLAR tarafından yapılan savunmada, yazışmanın akaryakıt fiyatlarının ve döviz kurlarının artmasından dolayı oluşan dönemsel fiyat artışlarından kaynaklı sorunların nasıl çözülebileceğine yönelik olduğu, GÜRİŞ ile yapılan yazışmadan her teşebbüsün kendi fiyatını verebileceği anlamının çıkacağı savunulmuştur. Yazışmaların içeriğine bakıldığında FİDANLAR'ın artan maliyetler nedeniyle Dernek yönetimini fiyat güncellemesi yapmaya davet ettiği, yapılan eylemin amaç bakımından rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir. GÜRİŞ ile FİDANLAR arasında geçen diyalog kapsamında GÜRİŞ'in ilgili müşteri ile çalışan bir teşebbüsün olup olmadığını sorması üzerine FİDANLAR yetkilisinin "(.....) yapıyorduk iki yıldır liste çıktı ortaya (.....) tutturdu." şeklinde bilgi paylaşımında bulunduğu görülmektedir. Dosya kapsamında yer verilen ve rakiplerin fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yaptığını ortaya koyan belgeler ile birlikte değerlendirildiğinde söz konusu yazışmaların kartel kapsamında yapıldığı değerlendirilmektedir.
- (310) Bu çerçevede, TOPTAŞ, NURNAK, KARATAŞ, GÜRİŞ, ÖZTÜRK KİRŞEHİR, DAĞ NAKLİYAT, GÜNAYDIN, YILMAZLAR PETROL, SERHAT LOJİSTİK, PANTRANS,

ÇİMEN, DENİZ NAKLİYAT, GÜLTEKİN, FİDANLAR, ATLAS, KAYABAŞI NAKLİYAT, BİŞER KARABAKAN, DAMPER, YPR LOJİSTİK, AKGÜL NAKLİYAT, FUAT TAŞIMACILIK, YILMAZ KARDEŞLER, ARSLAN ve ARMA unvanlı teşebbüslerin İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna ulaşılmıştır.

#### I.4.1.48. Tespit 48'e İlişkin Değerlendirme

- (311) Tespit 48'de yer verilen yazışmada GÖNÜLTAŞ tarafından müşterisi (.....)'e EKONDER'ce yayımlanan fiyat listesiyle uyumlu olduğu görülen "GÜZERGAH-FİYAT 2017.xlsx" isimli dosyanın gönderildiği görülmüştür.
- (312) GÖNÜLTAŞ tarafından yapılan savunmada söz konusu listede yer alan fiyatların piyasadaki dalgalanmalar nedeniyle birebir uygulanmadığı belirtilmektedir.
- (313) Söz konusu belge incelendiğinde, GÖNÜLTAŞ'ın rakiplerce tespit edilen fiyatları müşterisine iletmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasını uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, GÖNÜLTAŞ'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### I.4.1.49. Tespit 49'a İlişkin Değerlendirme

- (314) Tespit 49'da yer verilen *EGE KONTEYNER NAK. DERNEĞİ* isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 25.04.2018-12.09.2018 tarihleri arasında yapılan yazışmalar incelendiğinde,
- Çeşitli teşebbüslerin kendi müşterilerine liste fiyatı altında fiyat veren diğer teşebbüslerin varlığından duydukları rahatsızlığı ifade ettikleri ve verilen fiyatları paylaştıkları,
  - 01.06.2018 tarihinde uygulanmasına başlanacak yeni fiyat listesinin paylaşıldığı,
  - EKONDER'in kuruluşundan bu yana fiyat politikasının piyasada tam olarak oturtulmadığının fakat son zamanlarda bu politikaları takip etmeyen teşebbüslerin de hatalarını fark ettiklerinin ve bu teşebbüslerin de dernek çatısı altına girmeleri gerektiğinin belirtildiği,
  - Liste altı fiyatlarla iş alan teşebbüslerin cezalandırılmasına yönelik uygulanacağı söylenen düşük fiyattan araç verilerek müşterinin o teşebbüsün elinden alınması yönteminin uygulanmamasının eleştirildiği,
  - Listede yer almayan destinasyonlara yönelik fiyat belirlenirken yakın bazı noktaların baz alınabileceğinin belirtildiği,

görülmektedir.

- (315) ATLAS tarafından yapılan savunmada tespit edilen yazışmalarda yer verilen mesajlarının fiyat politikası saptanması gibi bir amaç taşımadığı, grubun daha ziyade araç sürücülerinin sık sık iş ve işveren değiştirmelerinin önüne geçilmesi ve bunun gibi konularda önerilerde bulunması amacıyla kullanıldığı belirtilmiştir.
- (316) ATLAS çalışanı (.....) tarafından, artan maliyetlere ilişkin olarak "bence burda dernekten veya yönetimden bisey beklemek yanlış olur maliyetlerimizin arttığını zaten müşterilerimize uygun dille anlatırsak bizi anlayışla karşılayacaklardır. bu bizim için ikinci bir sınavdır. dik durmak adına" denilmek suretiyle, fiyat artışlarına ilişkin olarak müşterilere yapılan açıklamaların Dernek olmaksızın da yapılabileceği dile getirilmektedir. Söz konusu ifadenin doğrudan fiyat politikası belirlenmesine ilişkin

olmamakla birlikte fiyat anlaşmasının sürdürülmesine ilişkin olduğu görülmektedir. Bu çerçevede, ATLAS tarafından yapılan savunma kabul edilmemiştir.

- (317) GÜNAYDIN tarafından yapılan savunmada Whatsapp uygulamasının EKONDER'in resmi iletişim uygulaması olmadığı ve bu uygulama üzerinden dernek tarafından bir paylaşım yapılmadığı, paylaşım yapılması konusunda bir karar alınmadığı ifade edilmiştir.
- (318) Dosya kapsamında Whatsapp uygulamasının EKONDER'in resmi iletişimi olduğu yönünde bir iddia bulunmamasının yanı sıra bu durumun yapılan değerlendirmeyi etkilemediği belirtilmelidir. Keza, Whatsapp gruplarında yer alan her ifade ayrı ayrı değerlendirilmiş ve ihlal isnadına dayanak olan yazışmalara Soruşturma Bildiriminde yer verilmiştir. Bu çerçevede, GÜNAYDIN tarafından yapılan savunma kabul edilmemiştir.
- (319) İZGİ tarafından yapılan savunmada tespit içerisinde yer verilen yazışmasından bir taşıma işi için rakip teşebbüsten daha düşük teklif vererek rekabet ortamının oluşmasına katkı sağladığının anlaşılması gerektiği savunulmuştur.
- (320) Tespit 49 başlığı altında yer verilen yazışmalar kapsamında DAMPER çalışanının "Tipki fiyat listesi gibi,maas ve harciraah lari da duzenleyip mutabik kalmamız gerekli.aksi taktirde surkulasyon devam edecektir." şeklindeki ifadesine İZGİ yetkilisi (.....) tarafından "Aynen katılıyorum" denilerek cevap verildiği dikkate alındığında ve İZGİ hakkında bulunan diğer belgeler birlikte değerlendirildiğinde söz konusu savunma kabul edilmemiştir.
- (321) DAĞ NAKLİYAT tarafından yapılan savunmada, teşebbüsün Whatsapp gruplarından ayrılmamasının nedeninin diğer teşebbüslerce uygulanabilecek yaptırımlara maruz kalmak istememesi olduğu belirtilmiştir. Tespit içerisindeki ifadenin de bu tehditi özetlediği savunulmuştur. Teşebbüsün anılan ifadesi, kartel taraflarının ihlale katılmayan teşebbüslere yönelik olarak uygulaması muhtemel yaptırımları içermektedir. Anılan ifadenin DAĞ NAKLİYAT'ın olası bir yaptırım uygulamasını dışladığını gösterir nitelikte olduğuna yönelik bir ibare bulunmamaktadır. Tam tersine DAĞ NAKLİYAT'ın grup içerisinde fiyatların uygulanmamasına yönelik tartışmalara cevaben yaptırım uygulanması ihtimalini gündeme getirdiği görülmektedir. Bu nedenle söz konusu savunma kabul edilmemiştir.
- (322) Yukarıda yer verilen değerlendirmeler ışığında, FUAT TAŞIMACILIK, NURNAK, BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, FİDANLAR, PANTRANS, KARATAŞ, ÇARDAK, VİYA, ANAKAYA, DENİZ NAKLİYAT, YPR LOJİSTİK, İZGİ, BİŞER KARABAKAN, SERHAT LOJİSTİK, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, DAĞ NAKLİYAT, GÜNAYDIN, ATLAS, KAYABAŞI NAKLİYAT, YORULMAZOĞLU, YILMAZ KARDEŞLER, DAMPER, EYSEL ve KC LOJİSTİK unvanlı teşebbüslerin İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.50. Tespit 50'ye İlişkin Değerlendirme**

- (323) Tespit 50'de yer verilen ADAD'a ait iç yazışmada EKONDER'in mazot zamlarından sonra güncellediği fiyat listesinin paylaşıldığı anlaşılmaktadır. Söz konusu belge incelendiğinde, ADAD'ın rakiplerce tespit edilen fiyatları şirket içinde iletmek suretiyle fiyat listesini reddetmediği, rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasını uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, ADAD'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.51. Tespit 51'e İlişkin Değerlendirme**

- (324) Tespit 51'de yer verilen ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından çeşitli teşebbüslere gönderilen e-postada paylaşım konu fiyat listeleri üzerinde çeşitli destinasyon eklemelerinin yapıldığı ve maliyet artışları sonrasında fiyatlar üzerinde güncellemeler yapıldığı belirtilmektedir.
- (325) E-posta grubunda yer alan teşebbüsler, kendilerine gönderilen listeyi reddetmemiştir. Aşağıda "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" başlığı altında yer verilen açıklamalar ile birlikte değerlendirildiğinde bu durum, ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasının tarafı olduğunu göstermektedir. Bu çerçevede, belgede adı geçen CEYHAN KARDEŞLER, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, İZGİ, KARATAŞ, YANARDAĞ, KAYABAŞI NAKLİYAT, CEYHAN KARDEŞLER, PANTRANS, ARMA, ATLAS, FUAT TAŞIMACILIK, SEÇKİNLER LOJİSTİK, ÇARDAK, SERHAT LOJİSTİK unvanlı 14 teşebbüsün İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.52. Tespit 52'ye İlişkin Değerlendirme**

- (326) Tespit 52 altında yer verilen 21.05.2018 tarihli e-posta içerisinde ATLAS'ın, müşterisi (.....)'a EKONDER fiyat listesini gönderdiği anlaşılmaktadır.
- (327) ATLAS tarafından yapılan savunmada, (.....)'a yazışma tarihinde halihazırda tavsiye niteliğindeki liste fiyatının üzerinde bir fiyat uygulamasıyla alt taşıyıcı olarak hizmet verildiği, tavsiye niteliğindeki liste fiyatından haberdar olan müşterinin teşebbüs çalışanından telefon görüşmesiyle bu listeyi talep ettiği, e-postanın yazılış biçiminden de bu hususun anlaşılacağı, bu nedenle müşteri tarafından gelen bir talepten dolayı fiyatların paylaşılmasının ihlal tespitine konu olamayacağı ifade edilmiştir.
- (328) Tespit altında yer alan yazışmada, müşteriye gönderilen fiyat listesinin uygulanmadığına yönelik herhangi bir beyan yer almamaktadır. Diğer bir ifadeyle, ATLAS tarafından söz konusu fiyat listesinin reddedilmediği görülmektedir. Aksi yönde teşebbüs tarafından da somut bir belge sunulmuş değildir. Bu nedenle, teşebbüs tarafından yapılan savunma kabul edilmemiştir. Bu çerçevede, ATLAS'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olduğu, rakipleriyle fiyat tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.53. Tespit 53'e İlişkin Değerlendirme**

- (329) Tespit 53 altında yer verilen belgede 29.05.2018 tarihli e-posta içerisinde PANTRANS tarafından FİDANLAR'a EKONDER tavsiye fiyat listesi gönderildiği görülmektedir.
- (330) Paylaşılan belgenin ihlal tespitine konu fiyat listesi olduğu, bu nedenle PANTRANS ve FİDANLAR'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelevin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.54. Tespit 54'e İlişkin Değerlendirme**

- (331) Tespit 54 altında yer verilen belgede PANTRANS tarafından KC LOJİSTİK ile fiyat listesi paylaşıldığı ve geçiş tarihi olarak son tarihin 01.07.2018 olarak belirtildiği görülmektedir.
- (332) Yazışmadaki ifadeler uyarınca teşebbüslerin anlaşmaya konu fiyat listesini

güncellediği ve anlaşmanın tarafları arasında güncel fiyatlara geçiş için tarih belirlendiği anlaşılmaktadır. Böylelikle rakiplerin sağladıkları fiyat birlikteliğini zamansal olarak da koordine ederek pazardaki müşterilere karşı tek bir fiyat politikasını devam ettirmeyi amaçladıkları anlaşılmaktadır. Bu nedenle, PANTRANS ve KC LOJİSTİK'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartele taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.55. Tespit 55'e İlişkin Değerlendirme**

- (333) Tespit 55 altında yer verilen belgede, şeffaf dosya içerisinde 01.06.2018 tarihli fiyat listesinin bulunduğu, bu listenin rakiplerce oluşturulan fiyat listesi olduğu görülmektedir. ANAKAYA'nın adının geçtiği belgelere Tespit 13, 18, 19 ve 33 başlıkları altında yer verilmiştir. Söz konusu tespitlerde yer alan belgelere bakıldığında ANAKAYA'nın, kendisine yollanan ve ekinde fiyat listeleri olan e-postaları reddetmediği görülmektedir. İşbu tespit başlığı altında yer verilen belgede ise söz konusu e-posta eklerinde yer alan liste fiyatlarının bir örneği yer almaktadır. ANAKAYA hakkında bulunan söz konusu belgeler birlikte ele alındığında, Tespit 55 başlığı altında yer verilen belgenin ANAKAYA'nın rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasının tarafı olduğunu ortaya koyması bakımından destekleyici bir belge niteliğini taşıdığı değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.56. Tespit 56'ya İlişkin Değerlendirme**

- (334) Tespit 56 altında yer verilen 01.06.2018 tarihli e-postada GÖNÜLTAŞ'ın, müşterisi olduğu düşünülen (.....)'e EKONDER'ce oluşturulan yeni fiyat listesini gönderdiği görülmektedir. Tespit 49'da yer aldığı üzere EKONDER tarafından paylaşılan güncel fiyat listesinin uygulama başlangıç tarihinin de 01.06.2018 olduğu görülmektedir. Ayrıca tespit içerisindeki yazışmada GÖNÜLTAŞ'ın fiyatlarda ısrarcı olmadığı ama maliyetlerden dolayı artış beklediği anlaşılmaktadır.
- (335) GÖNÜLTAŞ tarafından yapılan savunmada tespite konu fiyat listesinin kendileri tarafından hazırlandığı ve EKONDER ile bir alakasının bulunmadığı, yazışma içerisinde müşteriye maliyet kalemlerindeki artışın hatırlatıldığı ve ilgili listedeki fiyatların mutlaka uygulanmasına yönelik bir talepte de bulunulmadığı belirtilmiştir.
- (336) Yapılan savunmada belirtildiğinin aksine tespit içerisinde paylaşılan fiyat listesinin e-posta tarihinde uygulamaya konulması planlanmış EKONDER fiyat listesi olduğu görülmektedir. Nitekim EKONDER başlığı taşımamakla birlikte, listedeki fiyatlar EKONDER fiyat listesi ile birebir örtüşmektedir. Her iki listedeki güzergah adedinin çokluğu dikkate alındığında, söz konusu örtüşmenin tesadüfi olamayacağı açıktır. Bu anlamda fiyat listesinin teşebbüsün kendine ait olduğuna ilişkin savunmanın kabulü mümkün görünmemektedir. Teşebbüsün her ne kadar müşterisine fiyat listesinin uygulanmasına yönelik bir şart koşmadığı anlaşılrsa da, fiyat anlaşmasına konu fiyat listesini doğrudan paylaşması nedeniyle teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olduğu değerlendirilmektedir. Dolayısıyla GÖNÜLTAŞ'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartele taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.57. Tespit 57'ye İlişkin Değerlendirme**

- (337) Tespit 57'de yer verilen belgede ÜNKA ve GÖNÜLTAŞ arasındaki yazışmanın ekinde "Kopya EKONDER TAVSİYE LİSTESİ.xls" dosyasına yer verildiği görülmektedir.
- (338) Tespite konu belgenin soruşturma içerisinde ihlal tespitine temel oluşturan fiyat anlaşması kapsamında hazırlanan fiyat listesi olduğu görülmekte, teşebbüslerin söz

konusu fiyatları uygulamayı amaçladığı değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, ÜNKA ve GÖNÜLTAŞ'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartele tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.58. Tespit 58'e İlişkin Değerlendirme**

- (339) Tespit 58 altında yer verilen belgede VİYA tarafından kendi adresine ekinde EKONDER'e ait tavsiye fiyat listesi bulunan 18.06.2018 tarihli e-postanın atıldığı görülmektedir. Tespite konu belgenin ihlal tespitine temel oluşturan fiyat anlaşması kapsamında hazırlanan fiyat listesi olduğu görülmekte, bu nedenle VİYA'nın rakip teşebbüslerce oluşturulan fiyat listesini uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla VİYA'nın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartele tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.59. Tespit 59'a İlişkin Değerlendirme**

- (340) Tespit 59 altında yer verilen belgede, YORULMAZOĞLU'nun 19.06.2018 tarihinde, ekinde EKONDER tarafından hazırlanan tavsiye fiyat listesinin bulunduğu e-postayı şirket içinde yolladığı anlaşılmaktadır.
- (341) Tespite konu belgenin ihlal tespitine temel oluşturan fiyat anlaşması kapsamında hazırlanan fiyat listesi olduğu görülmekte, bu nedenle YORULMAZOĞLU'nun rakip teşebbüslerce oluşturulan fiyat listesini uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla YORULMAZOĞLU'nun İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartele tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.60. Tespit 60'a İlişkin Değerlendirme**

- (342) Tespit 60'ta yer verilen YILMAZ KARDEŞLER ile müşterisi (.....) arasında geçen 25.06.2018 tarihli yazışmada EKONDER fiyat listesinde yazdığı üzere müşteriye 6 saat bekleme süresini aşan her saat için (.....) yansıtılması hususunun konuşulduğu anlaşılmaktadır. (.....) kendilerine iletilen son fiyat listesinde fazla bekleme ücretine ilişkin bir bilgi bulunmadığı gerekçesiyle ödeme talebini bu seferlik karşılamayacağını belirtirken YILMAZ KARDEŞLER yolladıkları ilk fiyat listesinde konuya ilişkin bilginin bulunduğunu belirtmiştir.
- (343) Bu anlamda YILMAZ KARDEŞLER'in EKONDER'ce alınan bekleme süresi fiyatına ilişkin uygulamayı takip ettiği görülmektedir. Bu nedenle YILMAZ KARDEŞLER'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartele taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.61. Tespit 61'e İlişkin Değerlendirme**

- (344) Tespit 61 altında yer verilen belgede CEYHAN KARDEŞLER tarafından müşterisi (.....), 27.06.2018 ve 14.09.2018 tarihlerinde EKONDER tarafından hazırlanan fiyat listelerinin gönderildiği görülmektedir.
- (345) Tespit 61 altında yer alan yazışma kapsamında, CEYHAN KARDEŞLER'in rakip teşebbüslerce oluşturulan fiyat listesini uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla CEYHAN KARDEŞLER'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartele taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### I.4.1.62. Tespit 62'ye İlişkin Değerlendirme

- (346) Tespit 62 altında yer verilen belgede ÇETBAY tarafından gönderilen e-postada EKONDER ile alakalı olan bir Whatsapp grubuna eklenme talebi, grubun yöneticisi olduğu belirtilen PANTRANS yetkilisi (.....)'e yöneltilmektedir.
- (347) ÇETBAY tarafından yapılan savunmada, tespitte bahsedilen grubun "GERÇEK BİRLİK" isimli grup olduğu, bu grubun EKONDER'in faaliyetleriyle alakası bulunmadığı ve daha çok operasyonel nedenlerle taşımacıların yardımlaşmasına hizmet ettiği, fiyatlarla ilgili görüşmelerin yapılmadığı ifade edilmiştir.
- (348) ÇETBAY'ın Whatsapp gruplarında herhangi bir yazışmasına rastlanmamış olup gruba üye olup olmadığı hakkında kesinlik bulunmamaktadır. Bu nedenle, ÇETBAY tarafından gönderilen e-posta içerisinde gruba eklenme iradesi dışında başka bir hususa yer verilmediğinden bu tespit özelinde teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik bir saptamada bulunulmamıştır.

#### I.4.1.63. Tespit 63'e İlişkin Değerlendirme

- (349) Tespit 63 altında yer verilen ARMA tarafından 09.08.2018 tarihinde atılan ve EKONDER tarafından 11.08.2018 tarihinde PANTRANS'a gönderilen e-postada, EKONDER'in kurulma süreci kısaca özetlenmiş olup, derneğin kurulma aşamasından sonra Nempot ve Alsancak limanları ile görüşmelerin gerçekleştirildiği, konteyner taşımacılarının genel problemlerinin değerlendirildiği, piyasadaki şoför sıkıntısına yönelik çözüm önerilerinin tartışıldığı, çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarıyla görüşmeler sağlandığı ve kurumsal yapıdan uzak olan teşebbüslerin maliyet hesaplamalarına yönelik bilgisizliklerinin giderilmesi amacıyla çalışma yapıldığını fakat çeşitli maliyet farklılıkları nedeniyle her teşebbüsün kendi dinamiklerini göz önüne almak suretiyle hareket etmelerinin tavsiye edildiği belirtilmiştir.
- (350) ARMA tarafından yapılan savunmada, dernek yöneticilerinin verdiği bilgiler ışığında ARMA tarafından genel bir bilgilendirme yazısı yazılması talep edildiği, böylelikle tespit içerisindeki yazı içerisinde derneğin kuruluş aşamasının ve diğer konuların açıklandığı, son maddede ise maliyet hesaplama yöntemlerine hakim olmayan firmalardan gelen talep neticesinde hesaplama teknikleri konusunda bilgi aktarımı yapıldığı, ayrıca teşebbüslere bu teknikler uyarınca kendi iç dinamiklerini de hesaba katarak fiyat belirlemelerinin tavsiye edildiği ifade edilmiştir.
- (351) İlgili e-posta içerisinde dernek faaliyetlerine ilişkin değerlendirmelerde bulunulduğu, maliyet çalışmalarına yönelik değerlendirmenin ise teşebbüs bazlı fiyatlamanın korunmasına yönelik vurgu ile kaleme alındığı görülmektedir. Dosya bazında dernek ile alakalı ihlal tespitlerinin birçoğundan sonraki döneme denk gelen bir tarihte yazılmış bu e-postanın teşebbüslere yönelik ihlal isnadında kullanılamayacağı değerlendirilmektedir.

#### I.4.1.64. Tespit 64'e İlişkin Değerlendirme

- (352) Tespit 64'te yer verilen *EGE KONTEYNER NAK. DERNEĞİ* isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 03.09.2018 tarihinde yapılan yazışmada ANAKAYA yetkilisi (.....)'nın "Arkadaşlar fiyatları düzeltin denizli 1800 aşağı kurtarmaz zamları görün artık örnek" demek suretiyle fiyat listesinin güncellenmesini talep ettiği görülmektedir. ANAKAYA çalışanının söz konusu ifadesi Tespit 49 başlığı altında yer verilen aynı isimli Whatsapp grubu yazışmalarında yer almamaktadır. Bu durum, ilgili belgelerin farklı teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde alınmasından kaynaklanmaktadır.
- (353) ANAKAYA tarafından Whatsapp grubunda yer alan ifadelere bakıldığında,



ANAKAYA'nın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.65. Tespit 65'e İlişkin Değerlendirme**

- (354) Tespit 65'te yer verilen *Gerçek Birlik* isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 03.09.2018-12.09.2018 tarihleri arasında yapılan yazışmalar incelendiğinde,
- Maliyet altı taşıma yapılması hususunda rahatsızlıkların belirtildiği,
  - Fiyatlandırmaların "ekonder grubu ile" beraber hareket edilerek yapılması görüşünün paylaşıldığı,
  - Ucuz fiyattan iş veren nakliyecilerin gruptan çıkarılacağı bilgisinin verildiği görülmüştür.

- (355) DAĞ NAKLİYAT tarafından yapılan savunmada teşebbüsün tespit içerisinde yer verilen ifadesinin kinaye ve nükte amacıyla yazıldığı ileri sürülmüştür. Tespit içerisinde yapılan yazışmalara bakıldığında teşebbüslerin birlik olmasına yönelik paylaşılan bir mesajın ve bu mesaja yönelik destekleyici ifadelerin yer aldığı görülmektedir. Bu destekleyici ifadelerin arasında yer alan teşebbüsün ifadesinin gayriciddi olduğuna yönelik herhangi bir kanıtı savunma içerisinde yer verilmemiştir. Bu nedenle söz konusu savunma kabul edilmemiştir.

- (356) Tespit içerisindeki yazışmalardan yazışma taraflarının fiyatların arttırılması hususunda uzlaşma sağladıkları ve fiyatları arttırmayan teşebbüslere yönelik tepki ifadelerinde buldukları görülmektedir. Bu nedenle Whatsapp grubundaki ifadelerine yer verilen MEHMET KUŞ NAKLİYAT, TOKYÜREK, DAĞ NAKLİYAT, AKGÜL, EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK, AKSU unvanlı teşebbüslerin İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.66. Tespit 66'ya İlişkin Değerlendirme**

- (357) Tespit 66 altında yer verilen 06.09.2018 tarihli yazışmada (.....)'in YILMAZ KARDEŞLER'den güncel fiyat listesi talep ettiği, YILMAZ KARDEŞLER'in ise cevaben 01.06.2018 tarihli EKONDER tavsiye fiyat listesi dosyasını yolladığı görülmüştür.

- (358) Tespit içerisinde yer alan yazışma YILMAZ KARDEŞLER'in "fiyat listemiz" şeklinde adlandırdığı listenin doğrudan EKONDER bünyesinde hazırlanan fiyat listesi olduğunu göstermekte, müşterisi tarafından da bu listeden haberdar olduğu ve güncelleme sonrası uygulanan yeni listenin talep edildiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle YILMAZ KARDEŞLER'in ihlal tespitlerine konu fiyat listesini doğuran anlaşmaya taraf olduğu ve bu fiyatları kendi işlerinde doğrudan uygulamayı amaçladığı görülmektedir. Bu bakımdan, YILMAZ KARDEŞLER'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.67. Tespit 67'ye İlişkin Değerlendirme**

- (359) Tespit 67 altında yer verilen yazışmada (.....) KARATAŞ'tan güncel fiyat listesi talep ettiği, KARATAŞ'ın ise cevaben mazot zammı gelmeden önceki liste olduğunu belirttiği fiyat listesi dosyasını yolladığı görülmüştür.

- (360) Tespit içerisinde yer verilen fiyat listesinin ihlale konu anlaşma uyarınca hazırlanan fiyat listelerinden biri olup olmadığı tespit edilememiştir. Bu nedenle KARATAŞ

hakkında bu yazışma özelinde bir ihlal tespiti yapılmamış olup, diğer ilgili tespitlerde teşebbüsün ihlale konu anlaşmanın tarafı olup olmadığı değerlendirilmiştir.

#### **I.4.1.68. Tespit 68'e İlişkin Değerlendirme**

- (361) Tespit 68'de yer verilen *Ekonder Operasyon* isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 12.09.2018 tarihinde yapılan yazışmada SERHAT LOJİSTİK tarafından Tespit 49'da da yer verildiği üzere EKONDER'in kuruluşundan bu yana piyasada geliştirilmeye çalışan politikalara ilişkin yönetim kurulu görüşünün paylaşıldığı görülmüştür.
- (362) Tespit içinde yer verilen e-postada derneğin işlevlerinden birinin navlun fiyatlarının artırılması olduğu ifade edilerek fiyatlarını arttırmayan teşebbüslere yönelik tepki dile getirilmiş ve bu teşebbüsler dernek altında faaliyet göstermeye davet edilmiştir. E-posta içerisinde fiyatlara ilişkin strateji dernek yönetim kurulu ismiyle yazılan yazıda açıkça ortaya konulmaktadır. Bu bakımdan, SERHAT LOJİSTİK'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir

#### **I.4.1.69. Tespit 69'a İlişkin Değerlendirme**

- (363) Tespit 69 altında yer verilen ve DENLOG tarafından KC LOJİSTİK'e 13.09.2018 tarihinde gönderilen e-postada, güncellenmesi düşünülen fiyatlarla alakalı olarak müşterilerle yapılan görüşmeler sonucunda alınan geri dönüşlere yer verilmektedir. Müşterilerin genel olarak fiyat artışı talebini çeşitli nedenlerle olumsuz karşıladığı görülmektedir. Ayrıca bir teşebbüs çalışanı tarafından nakliyecilerin arasındaki fiyat birlikteliğinin sağlanamadığı her firmanın kendi fiyat politikasına sahip olduğu tespitinin yapıldığı görülmüştür.
- (364) DENLOG tarafından yapılan savunmada, Tespit 69 içerisindeki yazışmanın teşebbüsün kendi müşterileriyle son mazot zamlarından sonra artan maliyetler konusunda yaşadıkları sıkıntıları tedarikçisi KC LOJİSTİK'e aktardığı ve ayrıca ihlal iddialarına konu fiyatların uygulanmadığını, her teşebbüsün kendi fiyat politikalarını uyguladığını kanıtladığı ileri sürülmüştür.
- (365) Yazışmanın içeriğine bakıldığında, DENLOG'un kartel kapsamında oluşturulan fiyat listesini müşterilerine ilettiği anlaşılmakta ve müşterilerden gelen tepkileri iş ortağı olan KC LOJİSTİK'e ilettiği görülmektedir. Bu durum, DENLOG'un ihlal tespitlerine konu fiyat listesini doğuran anlaşmaya taraf olduğunu ve bu fiyatları kendi işlerinde doğrudan uygulamayı amaçladığını göstermektedir. Bu çerçevede, DENLOG'un ve KC LOJİSTİK'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine varılmıştır.

#### **I.4.1.70. Tespit 70'e İlişkin Değerlendirme**

- (366) Tespit 70'de ARMA tarafından YILMAZ KARDEŞLER'e atılan e-postada maliyet artışlarından bahsedilmekte ve bu nedenle fiyatlarda artışa gidileceği belirtilmektedir. Anılan e-postanın müşterilere yönelik bir üslup taşıdığı, rakip teşebbüsler arasında ortak bir çalışma yapılarak müşterilere fiyat artışını bildiren benzer içerikte e-postalar atılması yolunun seçildiği görülmektedir.
- (367) ARMA tarafından yapılan savunmada, tespitte yer alan müşterilere yönelik e-postanın piyasa şartlarından dolayı oluşan standart bir fiyat artışına ilişkin olduğu ve YILMAZ KARDEŞLER'in zaman kısıtından dolayı üslup ve format konusunda yardım istemesinden dolayı kaleme alındığı ifade edilmiştir.
- (368) Anılan yazışmanın fiyat anlaşmasının bir uzantısı olarak rakiplerin müşteriler

karşısında ortak bir üslup belirlemesi anlamını taşıdığı değerlendirilmektedir. Bununla birlikte yalnızca bu yazışma temelinde bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

#### **I.4.1.71. Tespit 71'e İlişkin Değerlendirme**

- (369) Tespit 71'de yer verilen yazışma YAPAROĞLU ile teşebbüsün müşterisi olan (.....) arasında gerçekleşmektedir. YAPAROĞLU tarafından verilen fiyatların EKONDER fiyat listesinden farklılaşması karşısında (.....) tarafından tepki gösterildiği ve YAPAROĞLU'nun bireysel fiyat politikası uygulamaya başlamasının sorgulandığı anlaşılmaktadır. YAPAROĞLU tarafından ise artan fiyatların maliyetlerle açıklandığı, bireysel fiyat politikası uygulamalarının normal olduğunun ve birliğin fiyatının tavsiye niteliğinde olduğunun belirtildiği görülmüştür.
- (370) YAPAROĞLU tarafından yapılan savunmada tespit içerisinde teşebbüsün bireysel fiyatlarını uyguladığının açık olarak belirtildiği, soruşturma bildirimi içerisinde de bu hususun doğrulandığı savunulmuştur.
- (371) İlgili tespit içerisinde yer verilen ifadeler bakıldığında, YAPAROĞLU'nun yazışma tarihi itibarıyla en azından (.....) ile olan ticari ilişkisinde rakipleriyle ortak hareket etme güdüsü sergilemediği görülmektedir. Bununla birlikte YAPAROĞLU'nun ihlale konu anlaşmaların tarafı olduğunu gösteren tespitlere yukarıda yer verilmiştir. Bu anlamda Tespit 71 içerisindeki ifadeler ancak YAPAROĞLU'nun ihlale konu anlaşma içerisinde belirlenen fiyatları uygulamasına ilişkin tartışmalar içerisinde değerlendirilebilecektir. Sonuç olarak, söz konusu tespit altında yer verilen belgenin YAPAROĞLU aleyhinde kullanılamayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

#### **I.4.1.72. Tespit 72'ye İlişkin Değerlendirme**

- (372) Tespit 72'de KAYABAŞI NAKLİYAT tarafından müşterisi (.....)'ya atılan 10.10.2018 tarihli e-postada EKONDER tarafından hazırlanan fiyat listesine yer verilmiştir.
- (373) Söz konusu belgeden, KAYABAŞI NAKLİYAT'ın rakiplerce tespit edilen fiyatları müşterisine iletmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasını uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, KAYABAŞI NAKLİYAT'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelevin taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.73. Tespit 73'e İlişkin Değerlendirme**

- (374) Tespit 73'te YILMAZ KARDEŞLER'e müşterisi (.....) tarafından atılan e-postada EKONDER'in uyguladığı fiyat listesi talep edilmektedir.
- (375) Yazışmadaki ifadelerden anlaşılacağı üzere YILMAZ KARDEŞLER'in müşterisi bir fiyat çalışması yapıldığından ve bu fiyat çalışması sonucunda oluşan listenin uygulamaya koyulduğundan haberdar durumdadır. Ayrıca, YILMAZ KARDEŞLER'in söz konusu listeyi reddetmediği görülmektedir. Bu çerçevede, teşebbüsün söz konusu fiyat listesini uygulamayı amaçladığı düşünülmektedir. Bu anlamda, YILMAZ KARDEŞLER'in İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelevin taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.74. Tespit 74'e İlişkin Değerlendirme**

- (376) Tespit 74 altında yer verilen yazışmada ÇETBAY'ın müşterisi (.....)'a EKONDER'in belirli güzergahlar için belirlediği fiyatları yolladığı anlaşılmaktadır.
- (377) ÇETBAY tarafından yapılan savunmada, Tespit 74 içerisinde yer verilen yazışmanın müşteri tarafından piyasada bir fiyat listesi olduğundan bahisle bu listenin talep edilmesi ve ÇETBAY tarafından EKONDER'e ait olduğunun bilinmeyen bu listenin İzmir Nakliyeciler Derneği isminin anılarak karşı tarafa yollandığı, kendi fiyatlarının liste fiyatının altında kalmasından dolayı bu fiyatların uygulanmadığı, faaliyete yeni başlayan bir teşebbüs olarak fiyat anlaşmasına taraf olmalarının mümkün olmadığı ifade edilmiştir.
- (378) Tespit içerisindeki e-posta içerisinde EKONDER'in "İzmir-Nazilli-İzmir", İzmir-Nazilli-İzmir-Aliağa" ve "Aliağa-Nazilli-Aliağa" güzergahları için belirlediği fiyatların (sırasıyla (.....)TL, (.....)TL ve (.....) TL) müşteri ile paylaşıldığı görülmektedir. Dolayısıyla, ÇETBAY'ın rakiplerce tespit edilen fiyatları müşterisine iletmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasını uygulamayı amaçladığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, ÇETBAY'ın İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.75. Tespit 75'e İlişkin Değerlendirme**

- (379) Tespit 75'te "İZMİR BİRLİK KARARI 2017" isimli dosyanın teşebbüsün bilgisayarında bulunduğu fakat dosyanın yerinde inceleme öncesi bir tarih olan 03.11.2018 tarihinde silindiği anlaşılmaktadır. YILMAZLAR PETROL hakkında bulunan diğer belgeler birlikte ele alındığında, Tespit 75 başlığı altında yer verilen belgenin YILMAZLAR PETROL'ün rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasının tarafı olduğunu ortaya koyması bakımından destekleyici bir belge niteliğini taşıdığı değerlendirilmektedir.

#### **I.4.1.76. Tespit 76'ya İlişkin Değerlendirme**

- (380) Tespit 76'da CEYHAN KARDEŞLER'e müşterisi olduğu düşünülen (.....) tarafından atılan e-postada kooperatif olarak anıldığı düşünülen EKONDER'in uyguladığı fiyat listesi talep edilmektedir.
- (381) Tespit içerisindeki yazışmadan pazardaki müşterilerin fiyat anlaşmasından haberdar oldukları sonucu çıkmakla beraber CEYHAN KARDEŞLER tarafından yollanmış bir cevap tespit edilemediğinden teşebbüs hakkında bu yazışma özelinde bir ihlal tespiti yapılmamıştır.

#### **I.4.1.77. Tespit 77'ye İlişkin Değerlendirme**

- (382) Tespit 77 altında yer verilen belgede FİDANLAR tarafından 21.11.2018 tarihinde ekinde EKONDER fiyat listesinin bulunduğu e-postanın tespit edilemeyen bir alıcıya gönderildiği anlaşılmıştır. Söz konusu belgeden, FİDANLAR'ın rakiplerce tespit edilen fiyatları 3. kişilere iletmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı fiyat anlaşmasını uygulamayı amaçladığı değerlendirilmektedir. Söz konusu belge, FİDANLAR hakkındaki diğer belgeler ile birlikte değerlendirildiğinde, anılan teşebbüsün İzmir ilinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan karteğe taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.

(383) **I.4.2. Savunmaların<sup>28</sup> Değerlendirilmesi**

(384) Soruşturma tarafı teşebbüslerin yapmış oldukları savunmalara ve bu savunmalara ilişkin değerlendirmelere mümkün olduğunca "Tespitlere İlişkin Değerlendirmeler" başlıklı bölümde yer verilmiştir. Bununla birlikte aşağıda;

- teşebbüsler tarafından yapılan genel nitelikli savunma ve değerlendirmelere,
- ekonomik bütünlük altında faaliyet gösteren teşebbüslere ilişkin yapılan savunma ve değerlendirmelere,
- ve her bir teşebbüs bazında yapılan savunmalara ve değerlendirmelere

yer verilecektir. Son olarak da "devam eden tek bir ihlal yaklaşımına" ilişkin açıklamalar yapılacaktır.

**I.4.2.1. Genel Nitelikli Savunmaların Değerlendirilmesi**

(385) Bu bölümde teşebbüsler tarafından dile getirilen genel nitelikli savunmalar; usule ve esasa ilişkin bölümlere ayrılarak değerlendirilecektir.

(386) **I.4.2.1.1. Usule İlişkin Savunmaların Değerlendirilmesi**

**4054 sayılı Kanun'da Yer Alan Öneri ve Soruşturma Usulüne Riayet Edilmediği Savunmasının Değerlendirilmesi**

(387) 05.07.2018 tarih ve 18-22/379-M sayılı Kurul kararıyla EKONDER ve üyeleri tarafından fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğini araştırmak üzere öneri yapılmasına karar verilmiştir. Yapılan öneri neticesinde EKONDER ve 10 teşebbüs hakkında soruşturma açılmıştır. Soruşturma kapsamında 17 teşebbüste yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Bu yerinde incelemelerde elde edilen belgelere bakıldığında, ihlal şüphesi oluşturan konunun taraflarının yalnızca EKONDER üyeleriyle sınırlı olmadığı ve ihlal şüphesi oluşturan kimi yazışmaların EKONDER'in kurulmasından önceki dönemde gerçekleştiği anlaşılmıştır. Bu kapsamda soruşturmanın konusunun değiştirilmesi ve yerinde inceleme yetkisinin genişletilmesine yönelik olarak hazırlanan 07.11.2018 tarih ve 2018-4-036/BN-2 sayılı Bilgi Notu Kurulda görüşülmüştür. Kurulun 15.11.2018 tarihli ve 18-43/686-M sayılı kararıyla İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak öneri yapılmasına karar verilmiştir. Yapılan öneri neticesinde alınan Rekabet Kurulunun 27.12.2018 tarih ve 18-49/764-M sayılı kararı doğrultusunda aralarında ARSLAN'ın da bulunduğu 67 teşebbüs hakkında soruşturma açılmıştır. Açılan bu soruşturmanın Kurulun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı kararıyla başlatıldığı soruşturma ile birleştirilmesinin ve soruşturma konusunun İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin tespit edilmesi olarak değiştirilmesine karar verilmiştir.

(388) Görüldüğü üzere Kurul tarafından yapılan her iki önerinin konusu farklı olup ilk öneri EKONDER ve üyeleri ile sınırlı iken ikinci önerinin konusu İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüsleri kapsayacak şekilde daha geniş olarak belirlenmiştir. Yapılan her iki öneride de yasal sürelerle uyulmuştur. Yapılan öneriler

<sup>28</sup> Savunmalar, teşebbüslerin ilk yazılı savunmalarını, ikinci yazılı savunmalarını ve üçüncü yazılı savunmalarını kapsamaktadır.

neticesinde açılan soruşturmaların birleştirilmesi noktasında ise konu bütünlüğünün sağlanması ve usul ekonomisi gözetilmiştir.

### **Önaraştırma Sürecinde Rekabet Uzman Yardımcılarının Görev Almış Olmasının Soruşturmayı Sakatladığı Savunmasının Değerlendirilmesi**

- (389) Danıştay 13. Dairesinin 2011/2699 E. ve 2015/3587 K. sayılı kararında “*Davacının, uyuşmazlık konusuyla ilgili soruşturmada uzman yardımcılarının görevlendirildiği, ve bunun usule aykırı olduğu yolundaki iddiası, 4054 sayılı Kanun’un Rekabet Kurumu personelinin statüsünü belirleyen 34. ve 36. maddeleri ile Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin meslek personelinin tanımını yapan 66. maddesi göz önünde bulundurulduğunda, meslek personeli açısından uzman ve uzman yardımcısı ayrımı yapılmadığından... hukuki dayanaktan yoksun bulunmuştur.*” denilmek suretiyle önaraştırma veya soruşturma süreçlerinde uzman ve uzman yardımcıları tarafından gerçekleştirilen işlemler açısından bir fark oluşmayacağı ifade edilmektedir. Bu çerçevede, söz konusu savunma kabul edilmemiştir.

### **Soruşturma Kararının Eksik İncelemeye Dayandığı Savunmasının Değerlendirilmesi**

- (390) İlgili Pazarın Belirlenmesine İlişkin Kılavuz’un 20. paragrafında “*Ancak inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir*” denilmektedir. Soruşturma ve öncesinde yapılan önaraştırma kapsamında yapılan değerlendirmeleri etkilemediğinden ilgili pazarın tanımlanmasına gerek görülmemiştir. Dolayısıyla ilgili pazar tanımı yapılmamasının eksik incelemeye yol açtığı savunması kabul edilmemiştir.
- (391) Yapılan soruşturma bildiriminde yer alan tespit ve değerlendirmeler Kurulun nihai değerlendirmeleri olmayıp rekabetin ihlal edildiğini göstermesi bakımından yalnızca şüphe uyandıran belgeleri ve bunlara ilişkin ilk değerlendirmeleri içermektedir. Öte yandan, söz konusu belgelerin Kanun 4. maddesi kapsamında ihlal sayılabilecek türden fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığı hususunda şüphe oluşturduğu soruşturma bildiriminde ifade edilmiştir. Bununla birlikte, söz konusu değerlendirmelere dayanılarak nihai karar tesis edilmemekte, teşebbüslerin bu konudaki savunmaları talep edilmekte, önaraştırma sürecinde yapılan tespitler soruşturma kapsamında gelen savunmalar ışığında tekrar değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, rekabet ihlali iddiasına konu eylemlerin belirtilen niteliğinin açık olmaması iddiasının eksik incelemeye yol açtığı yönündeki savunma kabul edilmemiştir.
- (392) Teşebbüs tarafından yapılan savunmada ayrıca pazarda birlikte hakim durum bulunup bulunmadığının değerlendirilmediği gerekçesiyle usul eksikliği yapıldığı ileri sürülmektedir. Pazarda birlikte hakim durumun olup olmasının, dosya kapsamında yapılacak olan değerlendirmeyi etkilemeyeceği değerlendirilmiştir. Bu bakımdan, söz konusu savunma da kabul edilmemiştir.
- (393) Fiilen uygulanan fiyatlara ilişkin değerlendirme yapılmaması iddiasına yönelik olarak yapılan değerlendirme ise “*Liste Fiyatlarının Uygulanmadığı ve Fiyatların Yükselmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi*” başlığı altında değerlendirildiğinden burada ele alınmamıştır. Bu kapsamda, söz konusu savunma da kabul görmemiştir.

### **Soruşturma Bildiriminin Yeterli Bilgi İçermediği Savunmasının Değerlendirilmesi**

- (394) Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin

Tebliğ'in (2010/3 sayılı Tebliğ) 12. maddesinin 3. fıkrası "Açıklanması halinde ilgili teşebbüs veya rakiplerinin zarar görme ihtimali bulunsa bile, rekabet hukuku mevzuatının ihlali niteliğinde olan sözleşme, anlaşma, uzlaşma ve eylemlere ilişkin bilgi ve belgeler ticari sır sayılmaz." hükmünü içermektedir. Bu kapsamda, ihlali ortaya koyan belgelerin ticari sır olarak kabul edilemeyeceği ve bunların karartılmasına gerek olmadığı açıktır. Öte yandan, önaraştırma aşamasında elde edilen belgeler hakkında henüz bir ihlal isnadında bulunulmamakta, bu aşamada söz konusu belgelerin ihlal şüphesi oluşturup oluşturmadığı incelenmektedir. Bu bakımdan, hangi belgelerin ihlal isnadına dayanak yapılacağı hususu önaraştırma safhasında ve dolayısıyla soruşturma bildiriminde netlik arz etmemektedir. Bu nedenle, belgelerin tamamen açık şekilde teşebbüslere gönderilmesinin, çeşitli ticari sırların açıklanmasına yol açma tehlikesi bulunmakta ve soruşturma bildiriminde yer verilen bilgi ve belgeler geniş kapsamlı karartmalara tabi tutulabilmektedir. Öte yandan, söz konusu belgelerin ihlale dayanak yapıp yapılamayacağı hususu soruşturma sürecinde daha kapsamlı olarak ele alındığından dosya kapsamında yer alan ve ihlal isnadına dayanak oluşturan tüm belgeler ticari sırlardan arındırılmak suretiyle paylaşılmaktadır. Bu çerçevede, teşebbüsün savunması kabul edilmemiştir.

#### **I.4.2.1.2. Esasa İlişkin Savunmaların Değerlendirilmesi**

##### **EKONDER Üyeliğinin Amacının Sektörün Genel Sorunlarının Çözümüne Yönelik Olduğu ve Rekabeti Engelleyici Fiyat Anlaşmasına Taraf Olunmadığı Savunmasının Değerlendirilmesi**

- (395) Soruşturma İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslere yönelik olup soruşturmanın kapsamı EKONDER'in faaliyetlerine ve üyelerine münhasıran belirlenmemiştir. Keza yalnızca dernek üyeliği temel alınarak teşebbüsler hakkında ihlal konusu anlaşmanın tarafı olduklarına yönelik değerlendirme yapılmamış olup değerlendirmelerin esasını fiyat tespitine yönelik olarak yapılan iletişimlere ilişkin belgeler oluşturmaktadır.
- (396) Bununla birlikte, Dernek'in asıl kuruluş amacının ve tüzüğündeki ilkelerin sektörün sorunlarına yönelik çözümler getirmek olması ve bu çözümlerin bazılarının gerçekten de uygulamaya geçirilmesi rekabet hukuku anlamında bir fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği değerlendirmesini değiştirmemektedir. Nitekim, dosya kapsamında yer verilen belgeler Dernek faaliyetlerinin yalnızca sektör sorunlarına çözüm getirmekle sınırlı olmadığını, Dernek bünyesinde rekabeti kısıtlama amacı taşıyan eylemler gerçekleştirildiğini ortaya koymaktadır. Bu anlamda, Dernek içerisinde bulunma amacının farklı olduğundan bahisle fiyat anlaşmasının tarafı olmadığını belirten teşebbüslerin rekabeti rekabeti ihlal ettiğini gösteren belgelere ve bunlara ilişkin savunmalara "Tespitlere İlişkin Değerlendirmeler" başlığı altında yer verilmiştir. Bu çerçevede, EKONDER'in kuruluşundaki amaçların rekabet hukukuna uygun olduğu yönündeki genel geçer savunmaların kabul edilebilir nitelikte olmadığı değerlendirilmiştir.

##### **Liste Fiyatlarının Uygulanmadığı ve Fiyatların Yükselmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi**

- (397) Soruşturma kapsamında tespit edilen fiyat listelerinin maliyet kalemleri üzerinden hesaplanmış tavsiye fiyatlar niteliğinde olmadığı, söz konusu listelerde yer alan fiyatların taban fiyat olarak uygulanmasının teşebbüslerce kararlaştırıldığı anlaşılmaktadır. Nitekim e-posta iletileri yoluyla teşebbüsler arasında paylaşılan fiyat listelerini birbirlerine ileten teşebbüslerin tespit edilen yazışmalardaki ifadeleri bu hususu desteklemekte olup anılan yazışmalara ilişkin değerlendirmelere "Tespitlere

İlişkin Değerlendirmeler” başlığı altında yer verilmiştir.

- (398) Bunun yanında, teşebbüslerce fiyatların uygulanmadığına yönelik savunmaların da sıkça dile getirildiği görülmektedir. Amaç yönünden rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar rekabeti kısıtlayıcı etki doğurmasa da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal olarak nitelendirilmektedir. Kurul<sup>29</sup> “*Rekabeti bozucu nitelikte olan anlaşmalar, tarafların kendi bağımsız rekabetçi faaliyetlerini ortak çıkarlar adına gözden çıkardıkları bir yapısal çerçeve yaratır. Bu sebepten dolayı, sadece rekabete aykırı bir anlaşmaya taraf olmak, anlaşma etkilerini gerçekleştirmemiş olsa dahi yasaktır.*” tespiti ile amacı rekabeti kısıtlamak olan bir anlaşmanın ayrıca etkisine bakılmayacağını açıkça ortaya koymuştur. Bu anlamda, liste fiyatlarının uygulanmadığına ilişkin savunmalar anlaşmanın ihlal olarak nitelendirilmesini engeller nitelikte görülmemiştir. Bu çerçevede, teşebbüsler tarafından iletilen ve söz konusu liste fiyatlarının uygulanmadığını desteklediği belirtilen faturalar değerlendirmeye alınmamıştır.
- (399) Bununla birlikte, “Dosya Kapsamında Yapılan Genel Değerlendirme” kısmında ayrıca fiyat çalışmasına da yer verilmiştir. Söz konusu fiyat çalışması kapsamında, seçili teşebbüslere ait ortalama fiyat verileri analiz edilmiştir. Bu çerçevede, yapılan yerinde incelemelerde fiyatlara yönelik defter ve faturaların incelenmediğine ilişkin savunma dikkate değer görülmemiştir.

### **E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi**

- (400) Rekabet hukuku uygulaması kendine özgü ispat standartlarını haizdir. Örneğin rekabet karşıtı amacı açık olan bir toplantıda yer alan katılımcı toplantıda tartışılan konulara ve/veya varılan sonuçlara katılmadığını, karşı çıktığını toplantının diğer katılımcılarına açıkça ifade etmemesi halinde rekabet ihlalden sorumlu tutulmaya devam edilebilecektir<sup>30</sup>. Zira bu ve benzeri durumlarda rekabet karşıtı bilgiyi, stratejiyi öğrenen teşebbüsün aksini açıkça beyan etmemesi durumunda bu doğrultuda hareket edeceği varsayımı kabul edilmektedir. Anılan ilke çerçevesinde ortaya konulan toplantı kavramı Kurul tarafından geniş yorumlanmakta ve e-posta grupları gibi çeşitli iletişim araçlarıyla edinilen bilgiler de bu kapsamda değerlendirilmektedir.
- (401) Yatay İşbirliği Anlaşmalarına İlişkin Kılavuz'un (KILAVUZ) 46. paragrafında yer verilen “*Örneğin, bir teşebbüsün fiyatlama politikasının rakiplere açıklandığı bir toplantıya yalnızca katılmış olmak bile - fiyatları artırmak üzere bir uzlaşmaya varılmamış olsa dahi – Kanun'un 4. maddesi kapsamına girebilecektir. Bir teşebbüse, rakibi tarafından herhangi bir şekilde rekabete duyarlı bir bilgi gönderildiğinde, ilgili teşebbüs böyle bir bilgiyi almak istemediğine dair net bir karşılık vermiyor ise teşebbüsün bu bilgiyi kabul ettiği ve pazardaki davranışlarını buna göre değiştirdiği varsayılacaktır*” ifadesi ile bu durum özetlenmektedir.
- (402) Kurul e-postalara ilişkin değerlendirmelerde bulunduğu kararında<sup>31</sup> “*...rekabeti sınırlayıcı nitelikteki yazışmaların varlığı halinde, taraflar aksi görüşlerini açıkça diğer taraflara veya yetkililere aktarmadıkça, ilgili yazışmadan sorumlu tutulmaktadır*” değerlendirmesine yer vermiştir. Zira Kurul bir diğer kararında<sup>32</sup> “*...özellikle fiyat, arz miktarı, satış stratejisi, maliyet gibi stratejik verilere ilişkin bilgiler içeren iletişimler tek taraflı olarak sunulduğunda dahi rekabet ihlali olarak değerlendirilebilmektedir. Nitekim belirtilen nitelikte bir iletiyi alan teşebbüs, rekabeti sınırlayıcı bir uzlaşmanın tarafı olmayacağını derhal ve açıkça karşı tarafa bildirmedigi sürece uzlaşmaya zımnen*

<sup>29</sup> 19.01.2011 tarihli ve 11-04/64-26 sayılı Kurul kararı.

<sup>30</sup> Bkz. Rekabet Terimleri Sözlüğü- “Açıkça Karşı Beyanda Bulunma Koşulu”.

<sup>31</sup> 12.06.2012 tarihli ve 12-32/916-275 sayılı Kurul kararı.

<sup>32</sup> 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı Kurul kararı.



*irade göstermiş sayılacaktır. Zira rakiplerinden değinilen unsurları taşıyan bir ileti alan teşebbüsün, sözü edilen bilgileri kendi ticari politikalarında dikkate almamasının mümkün olmadığı kabul edilmektedir.” ifadelerine yer vermiştir.*

- (403) KILAVUZ'a ve yukarıda yer verilen Kurul kararlarında da görüldüğü üzere, kendisine rekabeti sınırlayıcı nitelikte bir yazışma iletilen taraf bu bilgiyi açıkça reddetmediği takdirde ilgili yazışmadan sorumlu tutulmaktadır. Dolayısıyla, tarafın rekabet ihlalinin sorumlu tutulabilmesi için kendisine gönderilen yazışmanın rekabeti sınırlayıcı nitelikte olması gerekmektedir. Soruşturma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde Birlik veya Dernek bünyesinde belirlenen fiyat listelerinin, alıcı kısmında çok sayıda teşebbüsün bulunduğu e-postalar aracılığıyla paylaşıldığını gösteren belgeler elde edilmiştir. Bu e-postaların ekinde “İZMİR BİRLİK KARARI”, “EKONDER TAVSİYE FİYATLAR”, “FİYAT ÇALIŞMASI”, “MALİYET TABLOSU”, “SEFER ADEDİ BİLGİLERİ” gibi çeşitli şekilde başlıklandırılan farklı tarihli fiyat listeleri ve maliyet çalışmasına ilişkin tablolar bulunmaktadır.
- (404) Söz konusu listelerin her ne kadar öneri fiyat niteliğinde olduğu savunulsa da bu savunma kabul edilmemiştir. Nitekim, liste fiyatların İzmir’de karayolu konteyner taşımacılığında faaliyet gösteren ve Dernek üyesi olan veya olmayan teşebbüsler tarafından taban fiyat olarak uygulanması yönünde girişimlerin yapıldığını gösteren çok sayıda belge mevcuttur. Özellikle, listelerin uygulanması amacıyla Whatsapp gruplarında yapılan çok sayıda yazışmaya rastlanmıştır. Söz konusu yazışmalar ilgili tespit başlıkları altında ayrı ayrı değerlendirildiğinden burada tekrar değerlendirilmeyecektir. Öte yandan söz konusu yazışmaların rekabeti kısıtlama amacı taşıyan bir çerçeve anlaşma<sup>33</sup> kapsamında yapıldığı göz önünde bulundurulduğunda, e-postalar aracılığıyla gönderilen fiyat tablolarının rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiştir.
- (405) Maliyetlerin hesaplanmasına ilişkin çalışmaların da yine rekabeti kısıtlayıcı anlaşma çerçevesinde yapıldığının belirtilmesi gerekmektedir. Yapılan yerinde incelemelerde, söz konusu maliyet bilgilerinin ileride tespit edilecek olan fiyatları belirlemek üzere kullanıldığı görülmüştür. Oluşturulan fiyat listelerinin büyük ölçüde söz konusu maliyetler referans alınarak oluşturulduğu anlaşılmaktadır. Tespit 4 başlığı altındaki belgede YESNAK tarafından teşebbüslere gönderilen e-postada yer alan “*Taban fiyat belirleme konusunda 16.08.2016 aşamı yaptığımız görüşmeye istinaden; herkes kendi fiyat öngörüsünü maliyetlerini v.s. hesaplayarak (abartmadan tabibi) bildirebilirse sevinirim.*” ifadesinin bu durumu ortaya koyduğu değerlendirilmektedir. Tespit 5 ve 8 altında yer verilen belge içeriklerinden de maliyete ilişkin hesaplamaların fiyatları tespit edebilmek amacıyla yapıldığı görülmektedir. Dolayısıyla, söz konusu maliyet çalışmaları teşebbüslerin kendi aralarındaki fiyat tespitini gerçekleştirmek üzere kullandıkları bir parametre olarak kullanılmıştır.
- (406) Bu kapsamda, rekabet karşıtı yazışmalara tespitler içerisinde yer verilmiş olup anılan yazışmaları reddetmeyen herhangi bir teşebbüsün yalnızca ilgili yazışmalara cevap vermemesi nedeniyle anlaşmanın tarafı olmadığına ilişkin savunmasının kabul edilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

### **Whatsapp Gruplarının Operasyonel Amaçlarla Kullanıldığı Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi**

- (407) Dosya kapsamında yapılan incelemelerde bazı Whatsapp gruplarında 100 ile 200 arasında değişen sayıda üyenin yer aldığı tespit edilmiştir. Bununla birlikte, soruşturma

<sup>33</sup> Bkz. Devam Eden Tek İhlal Değerlendirmesi

kapsamında yürütülen incelemelerde söz konusu gruplara üye olan teşebbüslerin tamamının unvan ve adres bilgilerine ulaşamamıştır.

- (408) Gruplar içerisinde yapılan yazışmalar incelendiğinde kimi zaman operasyonel olarak nitelendirilebilecek şekilde taşıma faaliyetlerine ya da boş araçlara ilişkin bilgiler paylaşıldığı, kimi zaman ise piyasanın genel işleyişine ve güncel gelişmelere yönelik bilgi paylaşımı yapıldığı görülmüştür. Teşebbüsler kendi operasyonları kapsamında oluşan araç ihtiyaçlarını söz konusu gruplarda dile getirmekte ve operasyonel destek alabilecekleri diğer teşebbüsler ile iletişime geçmektedir. Diğer teşebbüslerden araç talep eden veya boşta bekleyen araçlarını diğer teşebbüslere kiralamak isteyen konteyner nakliyecileri arz veya talep ettikleri bu araçların konumuna ve müsaitliğine ilişkin duyurularını bu gruplarda yapmak suretiyle herhangi bir ek maliyete katlanmaksızın ve zaman kaybetmeksizin birbirlerine ulaşabilmektedir.
- (409) Bununla birlikte, anılan gruplar içerisinde rekabeti kısıtlayıcı nitelikte çok sayıda yazışma olduğu görülmüştür. Rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki ifadelerin tümüne ilgili tespit başlıkları altında yer verilmiştir. Bu tespitlere ilişkin değerlendirmeler ise "Tespitlere İlişkin Değerlendirmeler" başlığı altında yer almaktadır. Bu anlamda teşebbüslerin Whatsapp gruplarının yalnızca operasyonel amaçlı olduğu yönündeki savunmaları kabul edilmemiştir.

#### **I.4.2.2. Ekonomik Bütünlük Altında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere İlişkin Değerlendirme**

- (410) 4054 sayılı Kanun'un 2. maddesinde "teşebbüslerin aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar"ın, Kanun kapsamına girdiği belirtilmiştir. Teşebbüs kavramı ise Kanun'un 3. maddesinde, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" şeklinde tanımlanmıştır. İlgili maddede görüldüğü üzere, Kanun'da teşebbüs tanımı yapılırken ekonomik bütünlük ilkesi benimsenmiştir.
- (411) Rekabet hukuku uygulamasında ise kararlarında bağımsız olmayan ekonomik birim, kararları üzerinde kontrol sahibi olan kişi veya şirketlerle birlikte tek ekonomik bütünlük olarak kabul edilmektedir. Buna göre, teşebbüs kavramı bakımından, bir iktisadi varlığın hukuki yapısı değil, iktisadi kontrolü ve ekonomik bir bütün teşkil etmesi üzerinde durulmaktadır. Dolayısıyla, farklı hukuki yapılar altında faaliyet gösterebilecek bir iktisadi varlığın çeşitli bölümleri tek bir teşebbüs olarak kabul edilmektedir<sup>34</sup>. Bu kapsamda, birden fazla tüzel kişilik altında faaliyet göstermekle birlikte ekonomik bütünlük teşkil ettiği değerlendirilen teşebbüslere ilişkin değerlendirmelere aşağıdaki bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.2.1. BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'e İlişkin Değerlendirme**

- (412) Dosya kapsamında hakkında inceleme yapılan teşebbüsler arasında yer alan BİRLİK GÜMRÜK hakkında 19.12.2018 tarih ve 2018-4-061/ÖA sayılı Öneri Raporu'nda yer verilen belgelere bakıldığında EKONDER üyeleri arasında paylaşılan fiyat listelerinin, üye listesinde adı yer almayan "*birlikgumruk.com.tr*" uzantılı e-posta adresine sahip olan (.....) isimli kişi ile paylaşıldığı görülmüştür. Yapılan incelemeler kapsamında söz konusu kişinin BİRLİK GÜMRÜK'ün sahibi olduğu görülmüş ve

<sup>34</sup> Bkz. Rekabet Terimleri Sözlüğü

EKONDER'den gelen e-postaların gönderildiği e-posta adresi uzantısı da dikkate alınarak BİRLİK GÜMRÜK hakkında soruşturma açılmıştır.

- (413) Soruşturma kapsamında 04.01.2019 tarihinde BİRLİK GÜMRÜK'te yapılan yerinde incelemede şirket yetkilisi (.....) ile görüşme gerçekleştirilmiştir. Yapılan görüşmede, BİRLİK GÜMRÜK'ün ithalat ve ihracat işlemlerine aracılık yapan bir gümrük müşavirliği firması olduğu, üzerine kayıtlı araç bulunmadığı ifade edilmiştir. Görüşmede, karayolu konteyner taşımacılığı faaliyetinin (.....) sahipliğinde olan ve üzerinde 13 adet araç ve 1 adet forklift kayıtlı bulunan BİRLİKTAN tarafından gerçekleştirildiği, BİRLİKTAN'ın kendi müşterilerine sunduğu nakliye hizmetini BİRLİK GÜMRÜK aracılığıyla gerçekleştirdiği, bunun haricinde dışarıdan herhangi bir nakliye işlemi yapmadığı belirtilmiştir. Bunun üzerine, Kurulun 17.01.2019 tarih ve 19-04/35-M sayılı kararı ile BİRLİKTAN da soruşturma tarafları arasına eklenmiştir. BİRLİKTAN'ın birinci yazılı savunması Kurum kayıtlarına 01.03.2019 tarih ve 1483 sayı ile BİRLİK GÜMRÜK'ün birinci yazılı savunması ise 04.02.2019 tarih ve 730 sayı ile intikal etmiştir. Her iki savunmada da benzer ifadeler yer almış ve anılan iki şirketin kardeş şirketler olduğu, BİRLİK GÜMRÜK'ün BİRLİKTAN'ı kurup kendi taşıma işlerini yaptırmayı amaçladığı ve başkalarının taşıma işlerinin yapılmadığı ifade edilmiştir.
- (414) Bu anlamda soruşturma konusu karayolu konteyner taşımacılığı faaliyetini BİRLİKTAN'ın yürüttüğü anlaşılmalı birlikte; her iki şirketin de aynı kişinin kontrolünde olduğu, aynı adreste faaliyet gösterdikleri, birbirlerini ticari faaliyetlerine doğrudan aracılık ettikleri, BİRLİKTAN'ın BİRLİK GÜMRÜK tarafından aracılık edilen işlere münhasıran faaliyet gösterdiği, EKONDER bünyesinde gerçekleştirildiği değerlendirilen rekabeti kısıtlayıcı eylemler kapsamında BİRLİK GÜMRÜK ile irtibata geçildiği göz önüne alındığında söz konusu şirketlerin ekonomik bütünlük olarak ele alınmasının uygun olacağı değerlendirilmiştir. Bu şirketlerin savunmasında da aksi yönde değerlendirme yapmayı mümkün kılacak bir bilgi ya da belgeye yer verilmemiştir.

#### **I.4.2.2.2. EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'e İlişkin Değerlendirme**

- (415) Soruşturma kapsamında 04.01.2019 tarihinde EGE SÖYLEMEZLER'de şirket yetkilisi (.....) ile görüşme gerçekleştirilmiştir. (.....) tarafından yapılan açıklamada;
- (.....) kontrolündeki EGE SÖYLEMEZLER'in inşaat alanında faaliyet gösterdiği ve EGE SÖYLEMEZLER üzerine kayıtlı bir araç bulunmadığı,
  - Menderes SÖYLEMEZ'in aynı zamanda SÖYLEMEZLER'in sahibi (.....)'in kardeşi ve çalışanı olduğu,
  - EGE SÖYLEMEZLER ile SÖYLEMEZLER'in aynı adreste faaliyet gösterdiği,
  - EKONDER tarafından gönderilen e-postaların dernek üyesi olan EGE SÖYLEMEZLER'e geldiği ancak karayolu konteyner taşımacılığı faaliyetinin 10 araç sahibi olan SÖYLEMEZLER tarafından gerçekleştirildiği,
  - Öte yandan SÖYLEMEZLER'in EKONDER üyesi olmadığı, EGE SÖYLEMEZLER'in EKONDER üyesi olduğu ifade edilmiştir.
- (416) Takiben Kurulun 17.01.2019 tarih ve 19-04/35-M sayılı kararı SÖYLEMEZLER soruşturma taraflarına eklenmiştir. Yapılan soruşturma bildirimine rağmen SÖYLEMEZLER tarafından herhangi bir savunma Kurum kayıtlarına intikal ettirilmemiş olup EGE SÖYLEMEZLER'in birinci yazılı savunması 20.02.2019 tarih 1192 sayı ile Kurum kayıtlarına ulaşmıştır. Savunmada, EGE SÖYLEMEZLER'in EKONDER üyeliğinin amacının sektörel sorunların çözümü olduğu belirtilmesine rağmen derneğin kuruluşu ve faaliyeti döneminde EGE SÖYLEMEZLER'in taşımacılık

sektöründe faaliyet göstermediği belirtilmiştir.

- (417) EGE SÖYLEMEZLER'in taşımacılık alanında faaliyet göstermezken EKONDER üyesi olması EGE SÖYLEMEZLER'in fiilen SÖYLEMEZLER ile birlikte faaliyet gösterdiğini göstermektedir. Bunun yanı sıra, adı anılan iki şirketin de (.....) tarafından yönetildiği, EGE SÖYLEMEZLER'in konteyner taşımacılığı yapmamasına rağmen EKONDER ile ilişkilerin bu şirket üzerinden sağlandığı görülmektedir. Aynı adreste faaliyet gösteren iki şirket adına ayrı olarak soruşturma bildirimleri yapılmış olmasına rağmen yalnızca EGE SÖYLEMEZLER tarafından savunmada bulunmuş olması da her iki şirketin aynı iktisadi yapı içerisinde bulunduğu görüşünü destekler niteliktedir. Bu kapsamda, söz konusu şirketlerin tek bir ekonomik bütünlük altında faaliyet gösterdiği değerlendirilmiştir.

#### **I.4.2.2.3. EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'e İlişkin Değerlendirme**

- (418) 19.12.2018 tarih ve 2018-4-061/ÖA sayılı Öneri Raporu'nda EKİNCİ ve EKC LOJİSTİK'in de ekonomik bütünlük içerisinde olduğu değerlendirilmiş ve soruşturma bildirimleri bu ekonomik bütünlüğe tebliğ edilmiştir. 12.02.2019 tarih ve 945 sayılı Kurum Kayıtlarına intikal eden birinci yazılı savunma anılan iki şirket adına da imzalanmıştır. Bununla birlikte, söz konusu savunmada anılan şirketlerin organik bağlarının olduğunun kabulüyle beraber her iki şirketin tek bir ekonomik bütünlük oluşturduğu yönündeki tespit hatalı olduğu ileri sürülmüştür. Bu savunmaya temel olarak yalnızca EKC LOJİSTİK'in derneğe üye yapıldığı, EKİNCİ'nin kasıtlı olarak bu oluşum dışında tutulmaya çalışıldığı hususu gösterilmiştir.
- (419) İlgili şirketlerden birinin Dernek üyeliğinin olmadığı savunmasının ekonomik bütünlük değerlendirmesi ile doğrudan bağlantılı değildir. Nitekim yapılan değerlendirme sonucunda; savunmada da belirtildiği üzere aynı adreste faaliyet gösteren, organik bağ içerisinde ve aynı kontrol yapısı içerisinde bulunduğu anlaşılan EKC LOJİSTİK ve EKİNCİ'nin aynı ekonomik bütünlük içerisinde oldukları değerlendirilmiştir.

#### **(420) I.4.2.3. Teşebbüsler Bazında Savunmaların Değerlendirilmesi**

- (421) Bu bölümde, her bir teşebbüsün savunmalarının özetine ve bu savunmalara ilişkin değerlendirmelere birlikte yer verilmiştir.

##### **I.4.2.3.1. ADAD**

- (422) ADAD tarafından yapılan savunmada, teşebbüse ilişkin yer verilen belgelerde teşebbüs tarafından doğrudan icra edilen bir eylemin bulunmadığı, teşebbüsün yalnızca alıcı konumunda bulunduğu ve yazışmaları yönlendirmediği, cevap yazmadığı belirtilmiştir.
- (423) ADAD 4054 sayılı Kanun'un özel nitelikte bir kanun olması nedeniyle para cezası uygulanmasına yönelik hüküm bulunmayan hallerde genel nitelikteki 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'na başvurulması gerektiğini ileri sürmüş ve kanunilik ilkesini vurgulamıştır. Teşebbüs, dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde rekabet hukuku uygulamasına özgü ispat standartlarının var olduğunun belirtilmiş olmasına rağmen Kabahatler Kanunu'nun 7.maddesinde ihmali davranışla işlenecek kabahatler için hukuki yükümlülüğün var olması gerektiğinin düzenlendiğini fakat böyle bir yükümlülüğün rekabet hukukuna ilişkin kanun ve düzenleyici işlemler içerisinde öngörülmediğini belirtmiştir.
- (424) ADAD kendisi hakkındaki son belgenin 19.12.2017 tarihli olduğunu ifade ederek Dernek üyesi olmasının rekabet ihlali içerisinde bulunduğu karine sayılamayacağını

ifade etmiş ve doğrudan kendi yazışmasına yer verilen tek bir belgenin bulunduğunu belirterek diğer belgelerin de esas alınarak ihlale bir yıldan uzun beş yıldan kısa taraf olduğuna yönelik yapılan tespitin hatalı olduğunu iddia etmiştir.

- (425) Tespit 29'a ilişkin savunmada, ilgili tespit içerisinde yer verilen yazışma içerisinde, müşteriye yakıt fiyatlarından kaynaklı olarak fiyat artışlarının yapılacağı belirtilmiş, her ne kadar teşebbüslerin birlik adı altında ortak faaliyet ettikleri belirtilmiş olsa da serbest piyasaya da vurgu yapıldığı ve birliğin gerçek amacının ne olduğunun aktarıldığı belirtilmiştir.
- (426) **Değerlendirme:** Teşebbüs savunmasında iddia edilenin aksine, rakiplerinden rekabete duyarlı bilgiler alan teşebbüslerin bu bilgiyi reddetmesi gerektiğine ilişkin hukuki yükümlülüğü bulunmaktadır. Rekabet Kurumu tarafından yayımlanan Yatay İşbirliği Anlaşmalarına İlişkin Kılavuz'un (Kılavuz) 40 ile 89. paragrafları arasında rakipler arasındaki bilgi değişiminin nasıl değerlendirildiğine ilişkin açıklamalar yer almaktadır. Kılavuz'un 46. paragrafında *"Bir teşebbüsün posta, e-posta, telefon görüşmeleri, toplantılar gibi vasıtalarla rekabete duyarlı bilgilerini, bunları açıkça veya zımnen kabul eden rakiplerine tek taraflı olarak açıklaması ile çok sayıda teşebbüsün, amaçları ve planları hakkında birbirlerini bilgilendirmesi arasında fark bulunmamaktadır. Örneğin, bir teşebbüsün fiyatlama politikasının rakiplere açıklandığı bir toplantıya yalnızca katılmış olmak bile - fiyatları artırmak üzere bir uzlaşmaya varılmamış olsa dahi - Kanun'un 4. maddesi kapsamına girebilecektir. Bir teşebbüse, rakibi tarafından herhangi bir şekilde rekabete duyarlı bir bilgi gönderildiğinde, ilgili teşebbüs böyle bir bilgiyi almak istemediğine dair net bir karşılık vermiyor ise, teşebbüsün bu bilgiyi kabul ettiği ve pazardaki davranışlarını buna göre değiştirdiği varsayılacaktır."* denilmek suretiyle teşebbüsün kendisine gönderilen rekabete duyarlı fiyat bilgilerini kabul etmiş sayılacağı, diğer bir ifadeyle bu türden e-postalara cevap verilmesi dahi söz konusu bilgi değişimlerinin teşebbüsler arasında rekabeti kısıtlayıcı anlaşma yapıldığını ortaya koymak bakımından yeterli olacağı belirtilmektedir.
- (427) Rekabeti kısıtlayıcı bilgileri alan teşebbüslerin rekabeti kısıtladıkları gerekçesiyle cezai yaptırıma maruz kalabilecekleri yukarıda yer verilen Kılavuz hükümlerine göre açık olup teşebbüslerin cezai yaptırım almamak için başvurabilecekleri yolun Kuruma pişmanlık başvurusunda bulunmak olduğu belirtilmelidir. Pişmanlığa ilişkin hükümler Kartelleri Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) ile düzenlenmektedir. Pişmanlık Yönetmeliği'nin 4. maddesinin birinci fıkrası *"Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk teşebbüse para cezası verilmez."* şeklinde olup rekabet ihlaline taraf olan teşebbüslere yaptırım uygulanmayacağı açıkça düzenlenmektedir.
- (428) Bu çerçevede, olası bir cezai yaptırımdan kaçınan bir teşebbüsün ya kendisine gönderilen rekabete duyarlı bilgileri reddettiğini kabul edilebilir bir yöntemle rakiplerine açıklaması ya da bu e-postayı aldıktan sonra Kurum'a pişmanlık başvurusu yapması gerekmektedir. Soruşturma konusu fiyat listelerinin rekabete duyarlı olup olmadığına ilişkin değerlendirmelere önceki bölümlerde yer verilmiştir. Bu bakımdan, bilgilerin niteliğine ve nasıl ihlal teşkil ettiğine ilişkin olarak tekrar değerlendirme yapılmayacaktır. Bu çerçevede, teşebbüsün kendisine gelen e-postayı reddetmesi yönünde hukuki bir yükümlülüğü olmadığına ilişkin savunması kabul edilmemiştir.
- (429) Teşebbüs hakkındaki son belgenin tarihinin EKONDER'in kurulmasından önceki bir tarihe dayanmasına yönelik savunmanın ise, rekabet ihlallerinin yalnızca ilgili dernek

çatısı altındaki oluşumlara dayandırılmaması ve ihlale taraf teşebbüsler arasında daha önceden yapılan yazışmaların devam eden tek bir ihlal yaklaşımı kapsamında değerlendirilmesi nedeniyle kabul edilmemiştir. Keza teşebbüs hakkındaki ihlale konu belgelerin yalnızca doğrudan kendi ifadelerinin bulunduğu belgelerle sınırlandırılmadığı göz önüne alındığında ihlal süresine ilişkin yapılan savunma da kabul edilebilir nitelikte görülmemiştir.

- (430) Tespit 29'a ilişkin savunma ve teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.2. AHMET PARMAKSIZOĞLU**

- (431) AHMET PARMAKSIZOĞLU tarafından yapılan savunmada, taşıma fiyatlarının tamamen serbest piyasa dinamikleri içerisinde belirlendiği, birinci yazılı savunmada sunulduğu üzere teşebbüsün uyguladığı fiyatların liste fiyatlarına tabi olmadığı ve aynı güzergah ile tonajlar için dahi farklı fiyatların uygulandığı ifade edilmiştir.
- (432) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.3. ANAKAYA**

- (433) ANAKAYA tarafından yapılan savunmada, mevcut soruşturmada 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğinin somut delillerle ortaya konulmadığı, bunun ancak teşebbüslerin uyguladıkları fiyatların faturalarla ortaya koyulması suretiyle yapılabileceği ifade edilmiştir.
- (434) Teşebbüs ayrıca EKONDER'in kurulmasındaki amacın piyasaya ilişkin olumlu adımlar atılması olduğunu, bazı üyelerin bireysel olarak bir fiyat politikası belirleme amacını taşıdığı kabulü halinde dahi bu durumun kendilerine atfedilemeyeceğini, fiyat politikalarına ilişkin çıkarım yapabilmek için teşebbüslerin dernek öncesi/sonrası fiyatlarının karşılaştırılması gerektiğini ileri sürmüştür.
- (435) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.4. ARKAS LOJİSTİK**

- (436) ARKAS LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, Tespit 42 içerisinde ARKAS LOJİSTİK'e araç tedarik eden teşebbüsün ifadelerine yer verildiğinin görüldüğü, bu ifadelerden ARKAS LOJİSTİK'in liste fiyatlarına uyulmaması yönündeki yaklaşımına tepki olarak tedarikçiler tarafından hizmet verilmeyeceğinin anlaşıldığı ifade edilmektedir.
- (437) ARKAS LOJİSTİK ayrıca Tespit 44 içerisinde yer verilen iç yazışmadaki ifadelerden rekabet ihlalini oluşturduğu görülen oluşumun dışında kaldığının anlaşıldığını, keza bu oluşuma dahil olmaması karşısında tedarikçiler tarafından boykot edilme riskine karşın alternatif arayışlara girdiğinin görüldüğünü ileri sürmüştür. Bunun yanında ARKAS LOJİSTİK ihlal taraflarıyla arasında dikey bir ilişki bulunduğunu, maliyet ve sefer sayıları gibi rekabete duyarlı bilgileri paylaşmadığını, liste fiyatının oluşturulması sürecinde yer almadığını belirterek dosya kapsamında yapılan tespitlere katıldığını ifade etmiştir.
- (438) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.5. ARMA

- (439) ARMA tarafından yapılan savunmada, suçların şahsiliği ilkesi gereği teşebbüsün kontrolü dışında gelişen hususlardan sorumlu tutulmaması gerektiği, fiyatların incelenmesiyle iddia olunan liste fiyatlarına uyulmadığının görüleceği, ihlal tespitine konu yazışmaların çoğunlukla iradesi olmadan teşebbüse atılan mesajları içerdiği ve teşebbüs tarafından yapılan yazışmaların ise derneğin amaçları ile piyasaya ilişkin sorunlara dair olduğu ileri sürülmüştür.
- (440) Teşebbüs son olarak ciro üzerinden takdir edilecek bir ceza miktarının birçok teşebbüsün karlılığının bulunmadığı bir sektörde yıkıcı etki yaratabileceğini ifade etmiştir.
- (441) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.6. ATLAS

- (442) ATLAS tarafından yapılan savunmada,
- Kuruma iletilen liste fiyatlarının uygulanmadığına dair faturaların değerlendirmede dikkate alınmadığı belirtilmiş, toplantılarda alınan kararlara karşı çıkmamanın ihlale taraf olunduğuna yönelik karine olarak gösterilmesinin ise ceza hukukunun temel ilkeleri ile çeliştiği ve masumiyet karinesini ihlal ettiği ileri sürülmüştür. Ayrıca ATLAS hakkında ihlal tespitine dayanak gösterilen bazı yazışmaların teşebbüsün derneğe üye olmasından önceki tarihlerde yapıldığı, e-postaların teşebbüse ulaşip ulaşmadığının tespit edilmediği,
  - Devam eden tek bir ihlal yaklaşımına yönelik olarak ise teşebbüsün ortak plana bağlı olarak hareket ettiğinin tutarlı ve yeterli delillerle ispatlanmasının önemli olduğu fakat teşebbüsün anılan sürece katılmadığının sunulan faturalar ile kanıtlandığı,
  - Tespit 3, 4, 5 ve 51'e ilişkin savunmada, tespitler içerisinde yer verilen e-posta yazışmalarının teşebbüsle alakalı olmayan taraflarca hazırlandığı ve teşebbüs tarafından bahse konu fiyatların kabul edilmediği,
  - Tespit 17'ye ilişkin savunmada, tespit içerisinde yer alan güzergahlara ilişkin fiyatların birinci yazılı savunmada sunulan faturalarla karşılaştırılmasıyla bu fiyatların uygulanmadığının anlaşılacağı,
  - Tespit 34, 35 ve 36'ya ilişkin savunmada, tespitler içerisinde yer verilen yazışma içeriğinin ATLAS tarafından reddedilmemesi nedeniyle ihlal tespiti yapılmasının hukuksuz olduğu,
  - Tespit 39 ve 49'a ilişkin savunmada, tespitler içerisinde teşebbüs çalışanı tarafından yapılan yazışmanın operasyonel amaçlı ve araç sürücüleriyle alakalı olduğu,
  - Tespit 52'ye ilişkin savunmada, tespit içerisinde yer verilen yazışmanın ise müşterinin duyumunu aldığı liste fiyatlarını talep etmesiyle ortaya çıktığını fakat faturalarda da görüleceği üzere teşebbüsün bu müşteri ile fiyat listesinde yer alan fiyatların üstünde bir fiyatla çalıştığı
- belirtilmiştir.

- (443) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından yapılan genel savunmaların ve tespit özelinde savunmaların esasen yazışmalara teşebbüs tarafından cevap verilmediği ve fiyatların

uygulanmadığına yönelik olduğu görülmektedir. Bu savunmalara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde geniş çerçevede yer verilmiştir. Tespit 39 ve 49'a ilişkin savunmanın ise, anılan tespitler içerisinde ATLAS'ın doğrudan fiyatlarla alakalı yazışmalarının bulunduğu anlaşıldığından kabul edilmemiştir.

#### I.4.2.3.7. AYVALIK TURİZM

(444) AYVALIK TURİZM tarafından yapılan savunmada,

- Teşebbüsün 5 Şubat 2018 tarihinde EKONDER'e üye olduğu, anılan fiyat listelerinin hiçbir zaman teşebbüs tarafından uygulanmadığı,
- Toplantılarda alınan kararlara karşı çıkmamanın ihlale taraf olduğuna yönelik karine olarak gösterilmesinin ise ceza hukukunun temel ilkeleri ile çeliştiği ve masumiyet karinesini ihlal ettiği,
- Tespit 39'a ilişkin savunmada AYVALIK TURİZM hakkında ihlal isnadına yönelik dosya kapsamında yalnızca bir tespit olduğunu, kendisine atfedilen yazışmanın (.....) adında şirket ile alakası olmayan bir şahıs tarafından gerçekleştirildiğini, anılan şahsın (.....) plakalı aracının MESUT İNŞAAT'ın K1 belgesinin bulunmaması nedeniyle şirket üzerine kaydedilerek alındığı ve üstlendiği konteyner işlerini de bu araç ile gerçekleştirdiği

belirtilmiştir.

(445) **Değerlendirme:** Teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasıyla incelemeye konu edilen anlaşmalara taraf olduklarına yönelik ispat standartlarının geliştirilmesinin masumiyet karinesi ilkesinin ihlali anlamına gelmemektedir. Zira teşebbüslere yöneltilen ihlal isnatlarının tamamı somut belgelere dayandırılmış olup devam eden süreç içerisinde teşebbüsler yaptıkları savunmalar ile iddia olunan kartel anlaşmasına taraf olmadıklarını somut olarak ortaya koyma şansını elde etmektedirler. Teşebbüslerin katıldıkları toplantılar ve e-posta gibi sair yazışma yöntemleri ile elde ettikleri bilgilerin kullanımına yönelik açık bir şekilde karşı irade göstermemiş olmalarının, ihlale taraf oldukları yolunda yeterli bir delil olarak kabul edilmesi yaklaşımı bu dosya özelinde geliştirilmiş bir yaklaşım olmayıp Kurulun ve idari yargı mercilerinin uzun yıllara dayanan içtihadına dayanmaktadır.

(446) Savunmada, belgelerde adı geçen ve AYVALIK TURİZM çalışanı olduğu tespit edilen (.....) tarafından yapılan yazışmaların şirket ile ilgisi olmadığı belirtilmekteyse de anılan şahsa ait aracın teşebbüs üzerine kayıtlı olduğu belirtilmektedir. Dolayısıyla (.....) tarafından yapılan yazışmalardan AYVALIK TURİZM'in sorumlu olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, teşebbüsün savunması kabul edilmemiştir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.8. BALAKAR

(447) BALAKAR tarafından yapılan savunmada, teşebbüsün ana faaliyet konusunun iç piyasaya yönelik demir taşımacılığı olduğu, konteyner taşımacılığının teşebbüs tarafından nadir olarak yapıldığı ve bu nedenle ihlale taraf olduğu belirtilen diğer teşebbüslerle ortak hareket etmeyi makul kılacak miktarda bir menfaatlerinin bulunmadığı ifade edilmiştir.

(448) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından her ne kadar anılan ihlale taraf olmanın kendileri adına makul bir menfaat taşımadığı belirtilse de dosya kapsamında yer verilen yazışmalardaki açık ifadeler nedeniyle bu savunma kabul edilmemiştir.



#### I.4.2.3.9. BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK

(449) BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK tarafından yapılan savunmada,

- Kendisine gelen e-postalara cevap verilmediğini, Whatsapp grubuna haberi olmadan eklendiğini, yalnızca bir kere cevap yazdığını ve daha sonrasında gruptan çıktığını ifade etmiştir.
- Savunma içerisinde BİRLİK GÜMRÜK'ün sahibinin (.....) ve (.....) olduğu ve yalnızca müşavirlik hizmeti verdiği, BİRLİKTAN'ın ise (.....)'ya ait olduğu ve kendi bünyesindeki nakliye/taşıma işlerini yaptığı belirtilerek dosya kapsamında yapılan ekonomik bütünlük değerlendirmesinin hatalı olduğu ileri sürülmüştür.

(450) **Değerlendirme:** Önceki bölümlerde ekonomik bütünlük değerlendirmesine yönelik ayrıntılı bir bölüme yer verilmiştir. Teşebbüsün savunması içerisinde bu değerlendirmeyi değiştirecek nitelikte bir bilgiye yer verilmemiştir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.10. BİŞER KARABAKAN

(451) BİŞER KARABAKAN tarafından yapılan savunmada, dosya kapsamında 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğinin somut delillerle ortaya konulmadığı, bunun ancak teşebbüslerin uyguladıkları fiyatların faturalarla ortaya koyulması suretiyle yapılabileceği ifade edilmiştir.

(452) Teşebbüs ayrıca EKONDER'in kurulmasındaki amacın piyasaya ilişkin olumlu adımlar atılması olduğunu, bazı üyelerin bireysel olarak bir fiyat politikası belirleme amacını taşıdığının kabulü halinde dahi bu durumun kendilerine atfedilemeyeceğini ifade etmiştir.

(453) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.11. BORKONT

(454) BORKONT tarafından yapılan savunmada, teşebbüsün dondurulmuş gıdaların soğutuculu konteynerler ile taşınması faaliyetini yürüttüğü, bu anlamda faaliyetinin EKONDER üyelerinden farklılaştığı fakat aynı limanları ve konteyner depolarını kullanmaları sebebiyle derneğe üye oldukları belirtilmiştir.

(455) BORKONT'un pazarlık gücü yüksek büyük teşebbüsler ile çalıştığını ve bu teşebbüslere karşı kartel kurmanın mümkün olmadığını, her müşteriye farklı fiyat verildiğini bu nedenle anılan ihlale taraf olmadığını ileri sürmüştür.

(456) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından yapılan savunmada her ne kadar teşebbüsün faaliyetinin EKONDER üyelerinden farklılaştığı belirtilse de özellikle Tespit 19 içerisinde BORKONT temsilcisi tarafından gönderilen mesajda fiyat listesinin uygulandığının belirtildiği göz önüne alındığında bu savunmanın kabulünün mümkün olmadığı ve teşebbüsün faaliyetinin tamamen farklı bir hizmet türü olduğu iddiasının temelsiz olduğu değerlendirilmiştir.

#### I.4.2.3.12. CANSUR

(457) CANSUR tarafından yapılan savunmada,

- Kuruma iletilen liste fiyatlarının uygulanmadığına dair faturaların değerlendirmede dikkate alınmadığı belirtilmiş, toplantılarda alınan kararlara karşı çıkmamanın ihlale taraf olduğuna yönelik karine olarak gösterilmesinin

ise ceza hukukunun temel ilkeleri ile çeliştiği ve masumiyet karinesini ihlal ettiği,

- Ayrıca CANSUR hakkında ihlal tespitine dayanak gösterilen bazı yazışmaların teşebbüsün derneğe üye olmasından önceki tarihlerde yapıldığı, e-postaların teşebbüse ulaşır ulaşmadığının tespit edilmediği,
- Devam eden tek bir ihlal yaklaşımına yönelik olarak ise teşebbüsün ortak plana bağlı olarak hareket ettiğinin tutarlı ve yeterli delillerle ispatlanmasının önemli olduğu fakat teşebbüsün anılan sürece katılmadığının sunulan faturalar ile kanıtlandığı,
- Tespit 39'a ilişkin savunmada, tespit içerisinde yer verilen ve taraflarınca atıldığı iddia olunan emojinin hangi mesaja cevap olarak atıldığının belli olmadığı, internet bağlantısının sağlanamaması nedeniyle geç olarak iletilmiş olabileceğini ifade ederek ilgili yazışmasının ihlal tespitine konu edilemeyeceği

ileri sürmüştür.

- (458) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından yapılan genel savunmaların ve tespit özelinde savunmaların esasen yazışmalara teşebbüs tarafından cevap verilmediği ve fiyatların uygulanmadığına yönelik olduğu görülmektedir. Bu savunmalara ilişkin değerlendirmelere önceki bölümlerde geniş çerçevede yer verilmiştir. Ayrıca teşebbüs hakkındaki bazı yazışmaların EKONDER'in kurulmasından önceki bir tarihe dayanmasına yönelik savunmanın ise rekabet ihlallerinin yalnızca ilgili dernek çatısı altındaki oluşuma dayandırılmaması ve ihlale taraf teşebbüsler arasında daha önceden yapılan yazışmaların da devam eden tek bir ihlal yaklaşımı kapsamında değerlendirilmesi nedeniyle önceki değerlendirmeleri değiştirmeyecektir. Tespit 39'a ilişkin olarak ise tespit içerisindeki emoji kullanımına yönelik bazı belirsizlikler olduğu vurgulanmış olsa da, anılan mesajların orijinalini elinde bulunduran teşebbüs tarafından ilgili tespite yönelik somutlaşan ihlal şüphesini giderecek bir bilgi veya belge sunulmamıştır.

#### I.4.2.3.13. CEYHAN KARDEŞLER

- (459) CEYHAN KARDEŞLER tarafından yapılan savunmada, dosya kapsamında hangi sefer için hangi bedelin belirlendiğine, belirlendiği iddia edilen bedel üzerinden hangi taşımanın yapıldığına, hangi müşterilerin paylaşıldığına yönelik somut delil bulunmadığı ileri sürülmüştür.
- (460) Ayrıca teşebbüs anılan yazışmaların yetkililer tarafından okunduğu kanıtlanırsa dahi uygulanan fiyatların liste fiyatlarından farklılaşması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmediği tespitinde bulunulması gerektiğini ileri sürmüştür.
- (461) Teşebbüs ARKAS LOJİSTİK'in toplantılara katıldığı ve yazışma silsilelerinde bulunduğu halde toplantılarda gözlemci olarak bulunduğu ve yazışmalara cevap vermediği yönündeki savunmalarının kabul edildiği halde kalan 73 soruşturma tarafının benzer savunmalarının kabul edilmediğini belirtmiştir.
- (462) Tespit 39'a ilişkin savunmada tespit içerisinde yer verilen Whatsapp yazışmalarının hangi yollarla elde edildiğinin bilinmediği, hukuka aykırı yollardan elde edilmiş olması durumunda ihlal tespitine konu edilemeyeceği, Tespit 50'ye ilişkin savunmada tespit içerisinde kendilerine ait bir hususun bulunmadığı ifade edilmiştir.
- (463) **Değerlendirme:** ARKAS LOJİSTİK tarafından yapılan savunmanın dosya kapsamında değerlendirilen esas kısmını, e-postalara cevap verilmemesi hususu değil ilgili yazışmalar içerisinde yer alan ve fiyat anlaşmasının teşebbüs tarafından açıkça reddedildiğini gösteren ifadeler oluşturmaktadır. Tespit 39 içerisinde yer verilen deliller

ise 4054 sayılı Kanun'un 15.maddesinin vermiş olduğu yetki çerçevesinde gerçekleştirilen yerinde incelemeler esnasında hukuka uygun bir biçimde elde edilmiştir. Tespit 50'ye yönelik teşebbüsün yaptığı savunma ise teşebbüs hakkında ihlal isnadı içeren tespit numaralarının yazımı sırasında Tespit 51 yerine sehven Tespit 50 yazılması sonucuna dayanmakta olup CEYHAN KARDEŞLER'e yönelik asıl Tespit numarası 51'dir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.14. ÇARDAK

- (464) ÇARDAK, 4054 sayılı Kanun'un özel nitelikte bir kanun olması nedeniyle para cezası uygulanmasına yönelik hüküm bulunmayan hallerde genel nitelikteki 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'na başvurulması gerektiğini ileri sürmüştü ve kanunilik ilkesini vurgulamıştır. Teşebbüs, dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde rekabet hukuku uygulamasına özgü ispat standartlarının var olduğunun belirtilmiş olmasına rağmen Kabahatler Kanunu'nun 7.maddesinde ihmali davranışla işlenecek kabahatler için hukuki yükümlülüğün var olması gerektiğinin düzenlendiğini fakat böyle bir yükümlülüğün rekabet hukukuna ilişkin kanun ve düzenleyici işlemler içerisinde öngörülmediğini belirtmiştir.
- (465) Tespit 39 ve 49'a ilişkin savunmada tespitler içerisinde yer verilen ifadelerden bir ihlal tespiti yapılamayacağı ve teşebbüsün fiyatlarını piyasa değişkenlerine göre yıllık sözleşmelerle değiştirdiği ifade edilmiştir.
- (466) Soruşturma süreci içerisinde Kurum tarafından talep edilen her türlü bilgi ve belgenin mümkün olan en kısa sürede ilgililere ulaştırıldığından bahisle Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 7.maddesinin teşebbüs lehine olacak şekilde dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir.
- (467) **Değerlendirme:** ADAD tarafından Kabahatler Kanunu kapsamında yapılan savunmaya yönelik değerlendirmelerin ÇARDAK'ın savunmaları bakımından da geçerli olduğu değerlendirilmektedir. Bu bakımdan, ADAD için yapılan ilgili değerlendirmeler bu başlık altında yinelenmeyecektir. Ceza Yönetmeliği kapsamında yapılan savunmada ise teşebbüsün her türlü bilgi ve belgeyi en kısa sürede göndermesinin ceza miktarının belirlenmesi kapsamında dikkate alınması talep edilmektedir. Teşebbüslerin kendilerinden istenen bilgi ve belgeleri tayin edilen süre zarfında göndermeleri yasal bir yükümlülük olup bu yükümlülüğü yerine getirmelerinin ceza takdirinde etkisi olmayacaktır. Teşebbüs tarafından belirtilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.15. DAĞ NAKLİYAT

- (468) DAĞ NAKLİYAT tarafından yapılan savunmada,
- Teşebbüs hakkındaki delillerin ihlale taraf olduğunu ispatlamaktan uzak olduğu, iddia edilen fiyat anlaşmasından en büyük yararı yüksek bütçeli taşımaları gerçekleştiren ve dernek ile oluşumların kurucuları/destekçileri konumunda bulunan teşebbüslerce elde edileceği,
  - DAĞ NAKLİYAT gibi küçük teşebbüslerin zorlama ve tehdit altında bırakıldıkları, buna rağmen teşebbüsün fiyat listesini uygulamadığı, fiyat anlaşmasının uygulandığı dönemde DAĞ NAKLİYAT'ın zarara uğradığı ve forwarder teşebbüslerden iş alamadığı

ileri sürülmüştür.

(469) **Değerlendirme:** Teşebbüs her ne kadar zorlama ve tehdit altında kaldığına yönelik savunma yapsa da bu hususu kanıtlar nitelikte herhangi bir belge veya bilgi sunmamıştır. Nitekim teşebbüsün diğer ihlal tarafları ile yaptığı yazışmalara bakıldığında savunmada iddia edilen hususların daha somut delillerle ortaya konulması gerektiği, bu noktada savunmanın kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.16. DENİZ NAKLİYAT**

(470) DENİZ NAKLİYAT tarafından yapılan savunmada, EKONDER'e üye olmalarındaki amacın akaryakıt, lastik, akü vb. maliyetlerin azaltılmasına yönelik çalışmalar olduğu, taban fiyat uygulaması gibi bir durumun söz konusu olmadığı ve fiyatların kontrol edilmesi durumunda iddia olunan liste fiyatlarının uygulanmadığının görüleceği ifade edilmiştir.

(471) **Değerlendirme:** Dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde rekabet ihlaline konu anlaşmaya taraf olmanın amaç yönünden rekabet ihlali yarattığına ilişkin ayrıntılı değerlendirmelere yer verilmiştir. Bu anlamda teşebbüsün EKONDER'e üye olmasındaki amaç ve anlaşmaya konu fiyat listesinin ne denli hayata geçirildiği konuları 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediği değerlendirmesini esas olarak değiştirmeyecektir.

#### **I.4.2.3.17. DENLOG**

(472) DENLOG tarafından yapılan savunmada,

- Teşebbüsün müşterisi olan EKONDER üyesi bir şirket ile yapmış olduğu yazışmalardan dolayı ihlale taraf sayılmasının hatalı olduğu, hukukta sükutun ikrardan gelmesi dolayısıyla cevaplamadığı e-postaların aleyhine delil sayılamayacağı,
- Tespit 69'a yönelik savunmada, ihlal tespitinin hatalı olduğu zira bu tespit içerisinde bulunan yazışmanın müşterilerin görüşlerini aktarmaktan ibaret olduğu, ayrıca tespitle alakalı yapılan değerlendirmede de fiyatların piyasada uygulanmadığının belirtildiği, bu anlamda uygulanmayan fiyatlardan dolayı ihlal tespiti yapılamayacağı

belirtilmiştir.

(473) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından hukukta sükutun ikrardan geldiği yönünde yapılan savunma, istisnaları olan bir hukuk ilkesine dayanmakta olup anılan istisnalardan birini de rekabet hukuku içerisinde yer alan ispat standartlarına yönelik yaklaşım oluşturmaktadır. Nitekim bu yaklaşım "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" bölümünde ayrıntıları ile açıklanmıştır. Tespit 69'a yönelik yapılan savunma içerisinde ise müşteri görüşlerinin aktarıldığı hususu vurgulanmıştır. Müşterilerin görüşünün DENLOG tarafından paylaşılan ve ihlal tespitine dayanak oluşturan fiyat listeleriyle alakalı olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle söz konusu durumun fiyat listesinde yer alan fiyatların uygulamaya geçirilmediğinden bağımsız olarak DENLOG'un amaç yönünden rekabet ihlali olarak görülen anlaşmaya taraf olduğunu kanıtlar nitelikte olduğu değerlendirilmektedir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.18. DİBA**

(474) DİBA tarafından yapılan savunmada, Tespit 35'e yönelik savunmada, tespit içerisinde

yer alan e-postanın fiyat belirlemek gibi bir amacı olmadığı ve bilgilendirme amaçlı yollandığı, DİBA'nın kendi fiyat politikasına sahip olduğu, bu durumun sunulan faturalardan da teyit edilebileceği görülmüştür.

- (475) **Değerlendirme:** Tespit 35 içerisinde yer alan e-posta iletilsinin oluşturulan fiyat listesine yönelik güzergah ve boş aktarmaya ilişkin değişiklik yapıldığı bilgisini içerdiği görülmektedir. Savunmada ileri sürüldüğü üzere bu hususun bir bilgilendirme olduğu varsayılsa dahi bu bilgilendirme ihlal tespitine konu anlaşma üzerindeki değişikliklere yönelik bir bilgilendirme değildir. Dolayısıyla bahse konu yazışma ihlal tespitine dayanak oluşturacak nitelikte görülmüştür. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.19. DOZTAŞ**

- (476) DOZTAŞ tarafından yapılan savunmada, teşebbüse yollanan fiyat listelerine hiçbir zaman riayet edilmediği, anılan Whatsapp gruplarında bir yazışmalarının bulunmadığı, sunulan faturalarda da görüleceği üzere kendi fiyat politikalarını güttükleri ifade edilmiştir.
- (477) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.20. EDİP AKGÜL NAKLİYAT**

- (478) EDİP AKGÜL NAKLİYAT tarafından yapılan savunmada, Kamu kurumları nezdinde temsil kabiliyetini arttırmak için EKONDER'e üye oldukları, dosya kapsamında yer verilen maliyet çalışmasının kendileri tarafından hazırlanmadığı, Whatsapp grubunda yer alan toplanıp konuşmaya yönelik ifadelerinin fiyat belirlemeye yönelik değil sektör sorunlarına yönelik olduğu ileri sürülmüştür.
- (479) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.21. EGE EKSPRES**

- (480) EGE EKSPRES tarafından yapılan savunmada,
- Teşebbüsün EKONDER üyesi teşebbüslerle aynı ticari düzeyde faaliyet göstermediği, EGE EKSPRES'in birçok farklı lojistik hizmetin sağlayıcısı konumunda bulunduğu, konteyner taşımacılığında başka hizmet sağlamayan teşebbüslerin taşıeron/alt tedarikçi konumunda bulunduğu, bu teşebbüsler arasında yapılan anlaşmaların kendilerine zarar getireceği ileri sürülmüştür.
  - EGE EKSPRES ayrıca dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde yer verilen Whatsapp gruplarına yönelik hakkında bir tespit bulunmadığını, EKONDER'e üye olmadığını belirtilmiştir.
  - Tespit 13'e yönelik savunmada, söz konusu e-postanın alıcıları arasında bulunması sebebiyle haklarında ceza istendiği, bu e-postada yer alan posta adresinin doğruluğunun kontrol edilmediği ve ilgili e-postanın tarafına hiçbir zaman ulaşmadığını nitekim teşebbüste 04.01.2019 tarihinde yapılan yerinde incelemede böyle bir yazışmanın tespit edilemediği ifade edilmiştir.
  - Teşebbüs sunduğu ek belgelerde; haklarında yer verilen tek delilin ilgili e-posta olduğu, e-postada teşebbüslerine ait olduğu iddia edilen e-posta adresinin [nurikuyumcu@egeekspres.com](mailto:nurikuyumcu@egeekspres.com) olarak yer aldığı, halbuki kendilerine ait böyle bir adresin bulunmadığı, 24.08.2015 tarihinden bu yana Nuri KUYUMCU'nun [nuri.kuyumcu@egeekspres.com](mailto:nuri.kuyumcu@egeekspres.com) adresini kullandığı ileri sürülmüştür. Teşebbüs

sunduğu belgelerde teşebbüsün bilişim sistemi içerisinde, Nuri KUYUMCU'ya ait adresin 24.08.2015 tarihinde oluşturulan [nuri.kuyumcu@egeekspres.com](mailto:nuri.kuyumcu@egeekspres.com) adresi olduğuna ve Rapor'daki haliyle oluşturulmuş bir adresin sistemde bulunmadığına yönelik ekran görüntüleri paylaşmıştır. Ek olarak teşebbüs, doğru e-posta adresi olduğunu iddia ettiği adrese yönelik olarak Tespit 13 içerisinde yer alan tarih olan 18.10.2017 ait Nuri KUYUMCU tarafından yapılmış e-posta yazışmalarını da sunmuştur.

- (481) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından yapılan ikinci yazılı savunma ve Kurum kayıtlarına intikal eden ek beyanlar içerisinde Rapor'da teşebbüse atfedilen e-postanın kendilerine iletilmediğine yönelik kanıtlar sunduğu görülmektedir. İhlale konu fiyat listesinin gönderildiği [nurikuyumcu@egeekspres.com](mailto:nurikuyumcu@egeekspres.com) adresinin kullanılmadığı gerek sistem görüntüleri ile gerekse asıl e-posta adresine gönderilen farklı e-posta iletilerini gösteren belgeler ile ortaya konulmuştur. Teşebbüs savunması dikkate alındığında, söz konusu fiyat listesini teşebbüse ulaşmadığı, kendisine ulaşmayan bir e-postadan dolayı teşebbüsün sorumlu tutulamayacağı, ihlali ortaya koymaya elverişli başka bir belge de bulunmadığı, bu çerçevede teşebbüsün ihlale taraf olduğuna dair somut bir delil kalmadığı değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, EGE EKSPRES'e idari para cezası verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

#### **I.4.2.3.22. EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK**

- (482) EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK tarafından yapılan savunmada, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğinin somut delillerle ortaya konulamadığı, bunun ancak teşebbüslerin uyguladıkları fiyatların faturalarla ortaya koyulması suretiyle yapılabileceği ifade edilmiştir.
- (483) Teşebbüs ayrıca EKONDER'in kurulmasındaki piyasaya ilişkin olumlu adımlar atılması olduğunu, bazı üyelerin bireysel olarak bir fiyat politikası belirleme amacını taşıdığına kabulü halinde dahi bu durumun kendilerine atfedilemeyeceğini, fiyat politikalarına ilişkin çıkarım yapabilmek için teşebbüslerin dernek öncesi/sonrası fiyatlarının karşılaştırılması gerektiğini ileri sürmüştür.
- (484) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.23. EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK**

- (485) EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK tarafından yapılan savunmada,
- Dosya kapsamında yapılan yer alan ekonomik bütünlük değerlendirmesinin hatalı olduğu,
  - Tespit 2'ye ilişkin yapılan savunmada, tespit içerisinde yer alan e-postanın teşebbüse ulaşmadığı, nitekim bu e-postanın teşebbüste yapılan yerinde incelemede elde edilemediği,
  - Savunma içerisinde ayrıca teşebbüsün işlerinin %80'ini alt taşıyıcılar üzerinden komisyon almak suretiyle yürüttüğü, yapılacak bir anlaşma ile belirlenecek %5'lik bir komisyon oranının teşebbüsün aleyhine olacağı, bu durumun Tespit 39 içerisinde de görülebileceği,
  - Ayrıca piyasadaki teşebbüslerin oluşuma karşı çıkılması durumunda teşebbüse araç vermeyecekleri yönünde baskı oluşturdukları

ifade edilmiştir.

- (486) Teşebbüs, EKONDER'e 2018 yılı Ocak ayında üye olduğunu ve 29 Mart 2018 tarihinde dernekten ve Whatsapp gruplarından dernek politikalarına ve fiyat listelerine uymadığı için atıldığını, bu anlamda ARKAS LOJİSTİK hakkında yapılan değerlendirmenin benzerinin kendisi için yapılabileceğini, devam eden tek bir ihlal yaklaşımına yönelik olarak ise teşebbüsün ortak plana bağlı olarak hareket ettiğinin tutarlı ve yeterli delillerle ispatlanmasının önemli olduğu fakat teşebbüsün anılan sürece katılmadığının sunulan faturalar ile kanıtlandığını ileri sürmüştür.
- (487) **Değerlendirme:** Ekonomik bütünlük değerlendirmesini değiştirecek bir bilgi ve belge teşebbüs tarafından sunulmamıştır. Tespit 2'ye ilişkin savunmaya yönelik olarak ise e-postaların elde edildiği teşebbüsten ziyade ilgili e-postanın içerisindeki e-posta adreslerinin hangi teşebbüs ait olduğu hususu önem taşımaktadır. Teşebbüs tarafından ilgili tespitte yer alan e-postanın kendisine ait olmadığına yönelik bir bilgi/belge sunulmamıştır. Komisyon almak suretiyle yürütülen işlerle alakalı savunma ise teşebbüsün özmal veya kiralık araçlar ile faaliyet göstermesinden bağımsız olarak karayolu konteyner nakliyecilerine rakip konumunda olduğu ve eylemleri ile rekabet hukukunu ihlal etmesinin mümkün olduğu göz önüne alınarak kabul edilebilir görülmemiştir. Dosya kapsamında ARKAS LOJİSTİK'in anlaşmaya taraf olmadığını açıkça ortaya koyan ifadelerini içeren belgelere verilmiştir. Öte yandan, EKİNCİ ve EKC'den Oluşan Ekonomik Bütünlük'ün diğer teşebbüslerin baskısı altında bırakıldığı ve anlaşmanın tarafı olmadığı yönündeki iddialarını destekler herhangi bir somut bulguya ulaşılamamıştır. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.24. EKONDER

- (488) EKONDER tarafından yapılan savunmada,
- Derneğin atfedilen ihlallere ilişkin etkin bir eyleminin bulunmadığı, derneğe ait e-posta adresinden atılan bir e-postanın bulunmadığı, 2016-2017 yıllarına yönelik tespitler içerisinde yer alan dernek çalışmalarının EKONDER ile ilgisinin bulunmadığı, anılan yıllarda dernek çalışmasından bahseden kişilerin EKONDER'in yönetim kurulu veya kurucu üyesi konumunda bulunmadığı,
  - Dosya kapsamında yer verilen dernek kurulum çalışmaları ve yazışmaları ile tüzük taslaklarının EKONDER ile bir ilgisinin bulunmadığı,
  - Ayrıca soruşturma süreci içerisinde Kurum tarafından talep edilen her türlü bilgi ve belgenin mümkün olan en kısa sürede ilgililere ulaştırıldığından ve yapılan yerinde incelemede bir talep olmadan kapalı çekmecelerdeki belgelerin dahi görevlilerle paylaşıldığından bahisle Ceza Yönetmeliği'nin 7.maddesinin teşebbüs lehine olacak şekilde dikkate alınması gerektiği

belirtilmiştir.

- (489) **Değerlendirme:** Savunmada belirtilenin aksine dosya kapsamında yer verilen fiyat çalışmasının EKONDER adı altında paylaşıldığı, Dernek çatısı altında toplantılar organize edildiği, EKONDER adı altında çeşitli Whatsapp grupları kurulduğu, Dernek Yönetim Kurulu üyeleri tarafından birçok kez Dernek'in ismiyle beraber bu gruplarda mesaj paylaşımı yapıldığı görüldüğünden etkin bir eylemin bulunmadığı savunması kabul edilebilir görülmemiştir. İhlale konu anlaşmanın varlığı EKONDER'in kurulmasından önceki döneme dayanmaktadır. Bununla birlikte özellikle EKONDER'in, kurulduktan sonra doğrudan kendi tüzel kişiliği ile anlaşmanın tarafı haline geldiği birçok tespit ile ortaya konulmuştur. Dernek kurulum çalışmaları ve yazışmalarının

EKONDER ile alakası olmadığı ise yapılan yazışmaların içeriğinin açık olması ve doğrudan EKONDER'in Yönetim Kurulu üyesi olacak şahıslarla yapılması dolayısıyla kabul edilebilir nitelikte görülmemiştir.

- (490) EKONDER'de yapılan yerinde inceleme sırasında Dernek bünyesinde yapılan maliyet çalışmasına ilişkin çeşitli belgeler Dernek Yönetim Kurulu üyesi (.....) tarafından doğrudan raportörlere sunulmuştur. Raportörlerce talepte bulunulmaksızın, Hasan Yıldız'ın çantasından çıkararak takdim ettiği söz konusu belgeler "Tespit 12'ye İlişkin Değerlendirme" başlığı altında kullanılmıştır. Bu belgelerin (.....) tarafından ibraz edildiği yerinde inceleme tutanağında da kayıt altına alınmıştır. Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasında "*Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir.*" denilmektedir. Dernek'te yapılan yerinde inceleme sırasında daha sonradan ihlal isnadına dayanak yapılan belgelerin Dernek çalışanının kendi isteğiyle raportörlere sunulması "*yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması*" olarak değerlendirilmiştir.

#### **I.4.2.3.25. EKŞİOĞLU**

- (491) EKŞİOĞLU tarafından yapılan savunmada, maliyet çalışmaları, güzergah bilgileri ve benzer yazışmaların teşebbüsün iradesi dışında taraflarına gönderildiği, bu yazışmalara EKŞİOĞLU tarafından cevap verilmediği bu nedenle teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinden sorumlu tutulamayacağı ifade edilmiştir.
- (492) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.26. FİDANLAR**

- (493) FİDANLAR tarafından yapılan savunmada, hiçbir sektör ortağına EKONDER ile ilgili bir fiyat listesinin yollanmadığı, fiyat listesi içeren e-postalara cevap atılmadığı, yalnızca şirket içinde prosedürler gereği paylaşıldığı, sektörden yalnızca fiyat isteyen birkaç teşebbüse ortam gereği EKONDER fiyat listesinin gönderildiği ifade edilmiştir.
- (494) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.27. FUAT TAŞIMACILIK**

- (495) FUAT TAŞIMACILIK, 4054 sayılı Kanun'un özel nitelikte bir kanun olması nedeniyle para cezası uygulanmasına yönelik hüküm bulunmayan hallerde genel nitelikteki 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'na başvurulması gerektiğini ileri sürmüş ve kanunilik ilkesini vurgulamıştır. Teşebbüs, dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde rekabet hukuku uygulamasına özgü ispat standartlarının var olduğunun belirtilmiş olmasına rağmen Kabahatler Kanunu'nun 7.maddesinde ihmali davranışla işlenecek kabahatler için hukuki yükümlülüğün var olması gerektiğinin düzenlendiğini fakat böyle bir yükümlülüğün rekabet hukukuna ilişkin kanun ve düzenleyici işlemler içerisinde öngörülmediğini belirtmiştir.
- (496) Teşebbüs, "EKONDER OPERASYON" isimli bir Whatsapp grubuna üye olmadıklarını bu nedenle o grupta fiyat tespitine yönelik bir mesajlarının yer almadığını, "EKONDER YÖNETİM" isimli bir Whatsapp grubu altında ise Dernek'in kuruluş amacına uygun



şekilde gerekli haberleşmeleri sağlandıklarını ifade etmiştir.

- (497) Soruşturma süreci içerisinde Kurum tarafından talep edilen her türlü bilgi ve belgenin mümkün olan en kısa sürede ilgililere ulaştırıldığından bahisle Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin teşebbüs lehine olacak şekilde dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir.
- (498) **Değerlendirme:** ADAD tarafından Kabahatler Kanunu kapsamında yapılan savunmaya yönelik değerlendirmelerin FUAT TAŞIMACILIK tarafından yapılan savunmalar bakımından da geçerli olduğu değerlendirilmektedir. Bu bakımdan, ADAD için yapılan değerlendirmeler bu başlık altında yinelenmeyecektir.
- (499) Teşebbüsün Whatsapp gruplarına yönelik savunması da teşebbüs hakkındaki Whatsapp yazışmalarının esasen Tespit 47 ve 49 içerisinde yer verilen "EGE KONTEYNER NAK. DERNEĞİ" adlı gruba yönelik olması ve bu yazışmaların rekabet ihlalini ortaya koyduğu gerekçesiyle kabul edilmemiştir.
- (500) Ceza Yönetmeliği kapsamında yapılan savunmada ise teşebbüsün her türlü bilgi ve belgeyi en kısa sürede göndermesinin ceza miktarının belirlenmesi kapsamında dikkate alınması talep edilmektedir. Teşebbüslerin kendilerinden istenen bilgi ve belgeleri tayin edilen süre zarfında göndermeleri yasal bir yükümlülük olup bu yükümlülüğü yerine getirmelerinin ceza takdirinde etkisi olmayacaktır. Teşebbüs tarafından belirtilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.28. GENÇ ÇELİK

- (501) GENÇ ÇELİK tarafından yapılan savunmada,
- Teşebbüsün EKONDER'e hiçbir zaman tam anlamıyla üye olmadığı, dosya kapsamında üyeliğe ilişkin aidat ödemesi gibi bir delilin yer almadığı, sırf bu nedenle ihlal isnadında bulunulmasının hatalı olduğu,
  - Teşebbüse ait doğrudan kaleme alınmış bir yazışmaya dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde yer verilmediği

ileri sürülmüştür.

- (502) **Değerlendirme:** EKONDER üye kayıt defterleri içerisinde GENÇ ÇELİK'in Dernek üyesi olduğu anlaşılmaktadır. Kaldı ki ihlal isnatları yalnızca EKONDER üyeliğine dayandırılmamış, üye sıfatı taşımayan teşebbüsler de hakkındaki tespitler temelinde kartel üyesi olarak kabul edilmiştir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.29. GÖNÜLTAŞ

- (503) GÖNÜLTAŞ tarafından usule ilişkin olarak yapılan savunmada,
- Teşebbüsün 22.09.2017'de faaliyetlerine başladığı, sektördeki firmaların sorunlarını konuşmak ve maliyetlerin tespit edilmesi amacıyla EKONDER'e üye olduğu,
  - Tespit 22'de bahsedilen toplantıya katılım gösterilmediği,
  - Tespit 48'de yer verilen listedeki fiyatların birebir uygulanmadığı,
  - Tespit 56'da müşteriye gönderilen e-posta kapsamında, müşteriye sunulan fiyatların EKONDER fiyatları ile ilgisi olmadığı, listedeki fiyatların mutlaka uygulanacağı yönünde bir talepte de bulunulmadığı,
  - Tespit 57'de ÜNKA tarafından kendilerine fiyat listesi gönderilmesine karşın,

müşterilere kesilen faturalardan bu fiyatların uygulanmadığının anlaşılacağı belirtilmiştir.

- (504) **Değerlendirme** :Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.30. GÜNAYDIN**

- (505) GÜNAYDIN tarafından yapılan savunmada, EKONDER tarafından fiyat listesi hazırlanmadığı ve buna yönelik çalışma yapılmadığı, GÜNAYDIN tarafından müşterilerine fiyat listesi dayatılmadığı ileri sürülmektedir. Savunmada, fiyat listesi oluşturulmasının mümkün olmadığı belirtilirken bu duruma teşebbüslerin maliyet yapısında çeşitli farklılıklar (personel, araç ve şirket giderleri) bulunması gerekçe gösterilmiştir. Teşebbüslerce uygulanan fiyatların defterlerden kontrol edilmediği belirtilmiştir.
- (506) GÜNAYDIN aleyhinde kullanılan e-posta ve Whatsapp yazışmalarının GÜNAYDIN'dan bulunmadığı, yazışmaların uyumlu eylemi ortaya koymadığı, bu nedenle GÜNAYDIN aleyhine kullanılamayacağı ileri sürülmektedir.
- (507) **Değerlendirme**: Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.31. GÜRİŞ**

- (508) GÜRİŞ tarafından yapılan savunmada,
- GÜRİŞ'in R1 ve TİO (Taşıma İşleri Organizatörü) yetki belgeleri ile organizatör olarak faaliyet gösterdiği ve EKONDER üyesi teşebbüsler ile arasında dikey ilişki bulunduğu, söz konusu dikey ilişki nedeniyle bu kartelin GÜRİŞ'in çıkarlarına uygun olmadığı,
  - Whatsapp gruplarında GÜRİŞ olarak kayıtlı olan numaranın belirli olmadığı, kime ait olduğunun bilinmediği,
  - 17.10.2017 tarihli e-postada (.....)'e yapılan teklifin maliyetlerdeki artış neticesinde yapıldığı, bu fiyat artışlarının EKONDER ile bir ilgisi olmadığı, söz konusu müşteriye sunulan fiyatların EKONDER fiyatlarından farklı olduğu,
  - 28.12.2017'de GÜRİŞ çalışanı (.....)'na gönderilen e-postanın okunduğuna ve uygulandığına dair bir belge bulunmadığı
- belirtilmiştir.

- (509) Fiyat artışlarına ilişkin olarak; uzunca bir dönem maliyetlerin yüksek seyrettiği ve bunun 2018'de fiyatlara yansıdığı, fiyatların 2019 yılında 2018 kadar artmadığı çünkü bu yılda Rekabet Kurulu soruşturmasının söz konusu olduğu, bu bakımdan 2018 ve 2019 yılı fiyat karşılaştırmasının kartelin varlığını ortaya koymak bakımından elverişsiz olduğu ileri sürülmüştür.
- (510) **Değerlendirme**: GÜRİŞ'e ilişkin ilk ve son belgenin tarihlerinin 16.10.2017 ve 23.02.2018 olduğu ancak Rapor'da ihlal süresi bir yıldan uzun ve beş yıldan kısa olarak belirlenen teşebbüsler arasında GÜRİŞ'in de yer aldığı belirtilmiştir. GÜRİŞ hakkında belirlenen ihlal süresi sehven bir yıldan uzun ve beş yıldan kısa olarak belirlenmiştir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.32. HLY

(511) HLY tarafından yapılan savunmada,

- Teşebbüsün fiyat anlaşmasına taraf olmadığını diğer teşebbüslere açıkça bildirdiği,
- Teşebbüse gelen 1 adet e-posta olduğu ve bunun fiyat anlaşmasının uygulandığına kanıt olmadığı,
- Söz konusu e-postanın HLY tarafından talep edilmediği,
- Teşebbüsün derneğe üye olmadığı, bu nedenle ARKAS LOJİSTİK dışındaki forwarder (TİO) firmaların HLY ile çalışmayı durdurduğu, teşebbüsün iş yoğunluğunu ARKAS LOJİSTİK ile (.....)'den gelen işlerin oluşturduğu,
- Yüksek bütçeli taşıma firmalarının Dernek ve diğer oluşumların başını çektiği, HLY gibi küçük ölçekli firmaların da esaret altına alınmaya çalışıldığı,
- Teşebbüsün fiyat anlaşmasının mağduru olduğu, kendisine yöneltilen fiyatları yükseltme ısrarına karşılık olarak fiyatları yükseltmeyeceğini belirttiği,
- Derneğe üye olmaması, fiyat anlaşmasını reddetmesi ve toplantılara katılmaması nedeniyle ticari anlamda birçok tehdide ve dışlanmaya maruz kaldığı,
- Dosyadaki belgelerin soyut ve ispat gücü bakımından yetersiz olduğu

belirtilmiştir.

(512) **Değerlendirme:** Teşebbüsün “kendisine yöneltilen fiyatları yükseltme ısrarına karşılık olarak fiyatları yükseltmeyeceğini belirttiği” yönündeki savunmasının somut delillerle desteklenemediği, fiyat anlaşmasına taraf olunmadığına ilişkin diğer belirttiği hususların da doğruluğunun belgelerle ortaya konulamadığı görülmektedir. Bu bakımdan söz konusu savunma kabul edilmemiştir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.33. İZGİ

(513) İZGİ tarafından yapılan savunmada esasa ilişkin olarak,

- İZGİ'nin cevap vermediği e-postalardan sorumlu tutulmasının hukuka aykırı olduğu,
- EKONDER üyeleri tarafından gönderilen fiyat listelerindeki fiyatların fiilen uygulanmadığı,

belirtilmiş, ayrıca;

- Tespit 2'ye ilişkin olarak; müşterek fiyat tespitine ilişkin ifadenin Dernek amaçları arasında eklendiğine ilişkin olarak raportörlerce bir bulguya ulaşamadığı,
- Tespit 4-51'e ilişkin olarak, fiyat listelerinin İZGİ tarafından kabul görmediği ve uygulanmadığı,
- Tespit 49'a ilişkin olarak; İZGİ çalışanının “katılıyorum” ifadesinin şoför maaşlarına ve harcırah düzenlemelerine ilişkin olduğu

belirtilmiştir.

(514) Fiyatları uygulamadığından teşebbüsün ortak bir plana bağlı olarak hareket ettiği kanaatine varılamayacağı, bu bakımdan devam eden tek bir ihlal değerlendirmesinin

geçerli olmadığı ileri sürülmüştür.

- (515) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.34. KARATAŞ**

- (516) KARATAŞ tarafından yapılan savunmada, teşebbüsün EKONDER üyeliği olmadığı ve ileri sürülen kartele taraf olunmadığı belirtilmiştir.
- (517) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.35. KAYABAŞI**

- (518) KAYABAŞI tarafından yapılan savunmada,
- Teşebbüslerce yapılan savunmaların toplu olarak değerlendirilmesinin usulen uygun olmadığı,
  - TİO olarak, nakliyecisi ve müşteri arasında bir pozisyonda taşeron olarak faaliyet gösterdiği, kendi özmal aracı bulunmadığı, benzer konumdaki ARKAS LOJİSTİK hakkında ceza istenmediği, KAYABAŞI hakkında da ceza verilmemesi gerektiği,
  - Ekonomik verilerin yüzeysel olarak değerlendirildiği,
  - Whatsapp grubuna kendi isteği dışında alındığı

hususları ileri sürülmüştür.

- (519) **Değerlendirme:** TİO belgesi ile taşeron olarak faaliyet göstermesi teşebbüsün karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösterdiği gerçeğini değiştirmemektedir. Bu bakımdan, özmal veya kiralık araçlar ile faaliyet göstermesinden bağımsız olarak teşebbüsün karayolu konteyner nakliyecilerine rakip konumunda olduğu ve eylemleri ile rekabet hukukunu ihlal etmesinin mümkün olduğu belirtilmelidir. Ayrıca, ARKAS LOJİSTİK hakkında değerlendirme yapılırken araç sahipliği yapısı değil, hakkında bulunan belgeler ve yazışma içerikleri dikkate alınmıştır. Bu bakımdan, KAYABAŞI'nın TİO olarak faaliyet gösterdiği gerekçesiyle ceza verilmemesi yönündeki savunması kabul edilmemiştir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.36. KC LOJİSTİK**

- (520) KC LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada,
- Teşebbüsün sektörel sorunları tartışmak için EKONDER bünyesine katıldığı,
  - TİO belgesi ile faaliyet gösterdiği ve yurtiçi karayolu nakliyesinin ana faaliyet alanı olmadığı,
  - Teşebbüsün herhangi bir fiyat anlaşmasının tarafı olmadığı ve belgelerin aksini ispatlamadığı,

belirtilmiş ayrıca,

- Tespit 6'ya ilişkin olarak; tespit adı K.Ç. olarak belirtilen kişinin KC LOJİSTİK ile bir ilgisi olmadığı, hiçbir teşebbüs çalışanının EKONDER'in belirlediği yerler dışında veya rakip teşebbüslerde toplantıya katılmadığı,
- Tespit 8'e ilişkin olarak e-postanın KC LOJİSTİK tarafından düzenlenmediği, GÜNAYDIN tarafından kendileriyle sadece maliyet rakamlarının paylaşıldığı, bu

belgenin ihlal isnadına dayanak yapılamayacağı,

- Tespit 13'e ilişkin olarak, Dernek tarafından gönderilen tavsiye fiyat listesinin bağlayıcı olmadığı,
- Tespit 15'e ilişkin olarak, Gelen e-postaların tek yönlü olduğu ve bunların KC LOJİSTİK tarafından başka teşebbüslere iletilmediği, yazışmada aynı zamanda müşteri konumundaki başka bir teşebbüs ile mazot zamlarının tartışıldığı,
- Tespit 18'e ilişkin olarak, e-postanın tek yönlü olduğu, buna cevap verilmediği, tavsiye fiyat listesi içerdiği,
- Tespit 28'e ilişkin olarak, teşebbüsün kendisine gelen e-postaya nezaketen cevap verdiği ve aleyhe yorumlanmaması gerektiği,
- Tespit 30'a ilişkin olarak, teşebbüsün kendi mali verilerine ilişkin bilgilerin paylaşıldığı ve bunun yasalara aykırı olmadığı,
- Tespit 33'e ve 54'e ilişkin olarak, gönderilen fiyat listesine cevap verilmediği ve fiyatların tavsiye niteliğinde olduğu,
- Tespit 69'a ilişkin olarak, yazışma içeriğinde nakliyeciler arasında fiyat birlikteliğinin olmadığı açık olarak belirtildiği

ifade edilmiştir.

(521) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.37. KOL NAKLİYAT**

(522) KOL NAKLİYAT tarafından yapılan savunmada,

- Dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerin eksik incelemeye dayandığı,
- Teşebbüsün Whatsapp grubunda yazışması olmadığı, kendisine gelen e-postaları reddetmemesinin bu e-posta içeriğini kabul ettiği anlamına gelmeyeceği,
- Teşebbüsün ihlal tarafı olduğunu iddia etmek için e-postaya dönüş yapmamasının yeterli olmadığı, e-postaya olumlu dönüş yapması gerektiği
- Teşebbüs faturalarının teşebbüsün EKONDER fiyatları ile uyumlu hareket etmediğini gösterdiği,
- Teşebbüsün sektör sorunlarının çözümü için Derneğe katıldığı ancak Dernek yönetiminde görev almadığı,

belirtilmektedir.

(523) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.38. MEHMET KUŞ**

(524) MEHMET KUŞ tarafından yapılan savunmada usule ilişkin olarak,

- Soruşturma için 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürelerin aşıldığı, zamanaşımı nedeniyle soruşturmanın düşürülmesi gerektiği,
- Uzman yardımcılarının soruşturmada görevlendirilemeyeceği,
- Teşebbüse eksik bildirim yapıldığı,

esasa ilişkin olarak,

- Teşebbüsün EKONDER üyesi olmadığı,
- EKONDER'in taban fiyat uygulamasına ilişkin kararının teşebbüs tarafından hayata geçirilmediği,
- Daha önceden sunulan savunmaya ilişkin değerlendirme yapılmadığı ve faturaların incelenmediği,
- Taraflar arasında fiyat anlaşması gerçekleştirilmediği,
- Whatsapp gruplarında yapılan yazışmaların süreklilik arz etmediği, fakat rekabet hukuku içtihadına bakıldığında teşebbüslerin rekabete aykırılıktan sorumlu tutulması için hakkında bulunan belgelerin süreklilik arz etmesi gerektiği

ileri sürülmüştür.

(525) **Değerlendirme:** Teşebbüsün hangi sürelerin aşıldığına ilişkin bir beyanı olmayıp süre aşımı iddiası soyut kalmaktadır. Keza gerek önaraştırma gerekse soruşturma kapsamında 4054 sayılı Kanun'da belirlenen sürelere uyulmuştur. Ayrıca, soruşturmada uzman yardımcısı görevlendirilemeyeceğine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'da herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Bu bakımdan teşebbüsün bu savunmasının da mesnetten yoksun olduğu anlaşılmaktadır. Son olarak, teşebbüse, hakkındaki iddialar hakkında bilgi sahibi olması ve savunma yapabilmesi için gereken tüm bilgi ve belgeler sağlanmıştır. Bu çerçevede, teşebbüsün usule ilişkin savunmalarına itibar edilmemiştir.

(526) Teşebbüs hakkında bulunan belgelerin niteliği ve ihlali ortaya koymak bakımından yeterli olup olmadığı hususu ve esasa ilişkin ileri sürülen diğer hususlar teşebbüsün tüm savunması ile birlikte dosya kapsamında değerlendirilmiştir. Bu bakımdan, esasa ilişkin savunmalar da kabul edilmemiştir.

#### I.4.2.3.39. NURNAK

(527) NURNAK tarafından yapılan savunmada,

- Teşebbüsün (.....)'a ait olduğu ancak teşebbüs faaliyetlerinin oğlu (.....) tarafından yürütüldüğü ve (.....)'in bu konuda bir bilgisi bulunmadığı,
- EKONDER tarafından gönderilen e-postaların kapalı olan nurnakliyat.org isimli e-posta hesabına gönderildiği, hesap kapalı olduğundan teşebbüsün bu e-postalar hakkında bilgisi olmadığı, (.....) [nur-nakliyat@hotmail.com](mailto:nur-nakliyat@hotmail.com) isimli hesabı kullandığı, bu nedenle söz konusu e-postalara yapılan yerinde incelemelerde de ulaşılamadığı

belirtilmiştir.

(528) **Değerlendirme:** NURNAK'a ilişkin belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 26, 34, 35, 45, 47 ve 49 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu tespitlerden Tespit 2 ile Tespit 35 arasında yer alanlar e-posta yazışması olup, kalanlar Whatsapp yazışması niteliğindedir. Söz konusu e-postaların tamamı, teşebbüs savunmasında da belirtildiği üzere, "nurnakliyat.org" adresine gönderilmiştir. Ayrıca ilk e-postanın Ağustos 2016'da, son e-postanın Aralık 2017'de atıldığı, bu süre zarfında nurnakliyat.org uzantılı e-posta adresine 14 adet e-posta gönderildiği görülmektedir.

(529) Yaklaşık bir buçuk yıllık süre zarfında çok sayıda e-postanın teşebbüse ulaşmamasına rağmen aynı adrese gönderildiği ve teşebbüsün bu e-postalarda paylaşılan fiyat

listelerinden haberi olmadığı iddiasının gerçekçi olmadığı, teşebbüsün bu e-posta hesabını kullanmadığına yönelik beyanının yeterli olmadığı, e-posta hesabının kullanılmadığı savunmasının daha güçlü delillerle ortaya konulması gerektiği, keza Whatsapp yazışmalarındaki ifadelerin teşebbüsün kartel tarafı olduğunu ortaya koyduğu, ayrıca teşebbüste yapılan yerinde incelemede 2017 tarihli “Birlik fiyat listesi” bulunduğu, Tespit 21 başlığı altında yer verilen başka bir yerinde inceleme belgesinde 20.10.2017 tarihinde GÖNÜLTAŞ tarafından NURNAK çalışanı (.....)’a “Güzergah-Fiyat 2017” başlıklı fiyat listesinin gönderildiği, 01.11.2017 tarihinde “Güzergah-Fiyat 2017” isimli rakip teşebbüsten gelen fiyat listesinin (.....) ve müşterilere ait olduğu değerlendirilen (.....) ve (.....) adreslerine fiyat teklifi olarak iletildiği dikkate alındığında fiyat listelerinin teşebbüse ulaşmadığı yönündeki savunma kabul edilmemiştir. Bu bakımdan, teşebbüsün ihlal tarafı olduğuna yönelik görüşün değiştirilmesine yer yoktur.

#### I.4.2.3.40. ÖZSOYLU

(530) ÖZSOYLU tarafından usule ilişkin olarak yapılan savunmada,

- EKONDER’in taban fiyat belirleme amacıyla kurulmadığı,
- ÖZSOYLU’nun da taban fiyat belirleme gibi bir çalışmaya dahil olmadığı,
- Müşterilere düzenlenen faturaların dahi kendi içerisinde tutarlı olmadığı

belirtilmiştir.

(531) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.41. ÖZTÜRK KIRŞEHİR

(532) ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından yapılan savunmada,

- Teşebbüs aleyhinde kullanılan birçok belgede yer alan e-posta yazışmalarında teşebbüsün adının alıcı kısmında bulunduğu, teşebbüsün bu e-postaların reddetmemesinin ihmali bir davranış olduğu ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun “*Kabahat, icrai veya ihmali davranışla işlenebilir. İhmali davranışla işlenmiş kabahatin varlığı için kişi açısından belli bir icrai davranışta bulunma hususunda hukuki yükümlülüğün varlığı gereklidir.*” şeklindeki 7. maddesi uyarınca ihmali davranışın cezalandırılması için açık bir düzenleme olması gerektiği ancak Rekabet Kurulu tarafından yapılan düzenlemelerde teşebbüsün rekabeti engelleyici işleme karşı reddetme yükümlülüğünden bahsedilmediği, bu nedenle teşebbüsün açık bir reddetme yükümlülüğü bulunmadığı ve kendisine gelen e-postaları reddetmediği gerekçesiyle cezai yaptırım uygulanamayacağı,
- Tek bir e-postanın farklı tespitlere konu olduğu ve aynı içeriğe sahip birden çok belge olmasına rağmen çok sayıda farklı içerikli belge varmış gibi teşebbüsün sorumlu tutulduğu,

belirtilmiştir.

(533) **Değerlendirme:** ADAD tarafından yapılan savunmaya yönelik değerlendirmelerin ÖZTÜRK KIRŞEHİR’in savunmaları bakımından da geçerli olduğu değerlendirilmektedir. Bu bakımdan, ADAD için yapılan değerlendirmeler bu başlık altında yinelenmeyecektir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

(534) Ayrıca savunmada aynı içerikli e-postanın farklı teşebbüsler tarafından gönderildiği ve bunların birbirini tekrarlayan nitelikte olduğu, bu belgelere dayanılarak ceza verilemeyeceği ileri sürülmüştür. ÖZTÜRK KIRŞEHİR'in yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 17, 18, 20, 23, 33, 34, 35, 36, 39, 47, 49 ve 51 başlıkları altında yer verilmektedir. Söz konusu belgelerde yer verilen e-postaların bazıları aynı veya benzer içeriklere sahip olmakla birlikte birbirinden farklı tarihlerde veya farklı teşebbüsler tarafından gönderilmiştir. Bu nedenle, içerikleri bakımından benzer olan söz konusu belgelerin tek bir belge gibi kabul edilmesi mümkün değildir. Bu çerçevede, teşebbüsün belgelerin tekrarlar nitelikte olduğuna ilişkin savunması kabul edilmemiştir.

#### I.4.2.3.42. SEÇKİNLER

(535) SEÇKİNLER tarafından yapılan savunmada,

- Teşebbüs aleyhinde kullanılan birçok belgede yer alan e-posta yazışmalarında teşebbüsün adının alıcı kısmında bulunduğu, teşebbüsün bu e-postaların reddetmemesinin ihmali bir davranış olduğu ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "*Kabahat, icrai veya ihmali davranışla işlenebilir. İhmali davranışla işlenmiş kabahatin varlığı için kişi açısından belli bir icrai davranışta bulunma hususunda hukuki yükümlülüğün varlığı gereklidir.*" şeklindeki 7. maddesi uyarınca ihmali davranışın cezalandırılması için açık bir düzenleme olması gerektiği ancak Rekabet Kurulu tarafından yapılan düzenlemelerde teşebbüsün rekabeti engelleyici işleme karşı reddetme yükümlülüğünden bahsedilmediği, bu nedenle teşebbüsün açık bir reddetme yükümlülüğü bulunmadığı ve kendisine gelen e-postaları reddetmediği gerekçesiyle cezai yaptırım uygulanamayacağı,
- Dernek üyeliğinin fiyat tespiti amacı taşımadığı, keza Dernek tarafından yayımlanan fiyatlar ile teşebbüs tarafından uygulananların farklı olduğu,
- Dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde teşebbüs hakkında bulunan ilk belgenin 24.08.2016 son belgenin ise 31.05.2018 olduğunun belirtildiği ancak Derneğin kuruluş tarihi olan 10.01.2018 tarihi öncesinde teşebbüsün bir eylemi bulunmadığı,
- Para cezası verilmesi halinde Ceza Yönetmeliğinin 7. maddesinin dikkate alınması gerektiği

belirtilmiştir.

(536) **Değerlendirme:** ADAD tarafından yapılan savunmaya yönelik değerlendirmelerin SEÇKİNLER'in savunmaları bakımından da geçerli olduğu değerlendirilmektedir. Bu bakımdan, ADAD için yapılan değerlendirmeler bu başlık altında yinelenmeyecektir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.43. SERHAT LOJİSTİK

(537) SERHAT LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada,

- Teşebbüs aleyhinde kullanılan birçok belgede yer alan e-posta yazışmalarında teşebbüsün adının alıcı kısmında bulunduğu, teşebbüsün bu e-postaların reddetmemesinin ihmali bir davranış olduğu ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "*Kabahat, icrai veya ihmali davranışla işlenebilir. İhmali davranışla işlenmiş kabahatin varlığı için kişi açısından belli bir icrai davranışta bulunma hususunda hukuki yükümlülüğün varlığı gereklidir.*" şeklindeki 7. maddesi uyarınca ihmali davranışın cezalandırılması için açık bir düzenleme olması



gerektiği ancak Rekabet Kurulu tarafından yapılan düzenlemelerde teşebbüsün rekabeti engelleyici işleme karşı reddetme yükümlülüğünden bahsedilmediği, bu nedenle teşebbüsün açık bir reddetme yükümlülüğü bulunmadığı ve kendisine gelen e-postaları reddetmediği gerekçesiyle cezai yaptırım uygulanamayacağı,

- Dernek üyeliğinin fiyat tespiti amacı taşımadığı, keza Dernek tarafından yayımlanan fiyatlar ile teşebbüs tarafından uygulananların farklı olduğu,
- Dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde teşebbüs hakkında bulunan ilk belgenin 02.08.2016 son belgenin ise 12.09. 2018 olduğunun belirtildiği ancak Derneğin kuruluş tarihi olan 10.01.2018 tarihi öncesinde teşebbüsün bir eylemi bulunmadığı,
- Whatsapp yazışmaları kapsamında teşebbüsün fiyat tespitine ilişkin bir ifadesinin bulunmadığı,
- Para cezası verilmesi halinde Ceza Yönetmeliğinin 7. maddesinin dikkate alınması gerektiği

belirtilmiştir.

- (538) **Değerlendirme:** ADAD tarafından yapılan savunmaya yönelik değerlendirmelerin SERHAT LOJİSTİK'in savunmaları bakımından da geçerli olduğu değerlendirilmektedir. Bu bakımdan, Kabahatler Kanunu'na dayandırılan savunmalara ilişkin değerlendirmeler bu başlık altında yinelenmeyecektir. Son olarak EKONDER'de yapılan yerinde inceleme sırasında, Dernek bünyesinde yapılan maliyet çalışmasına ilişkin çeşitli belgelerin doğrudan raporörlere sunulmasında SERHAT LOJİSTİK yetkilisi yardımcı olmuştur. Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasında "*Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir.*" denilmektedir. Dernek'te yapılan yerinde inceleme sırasında daha sonradan ihlal isnadına dayanak yapılan belgelerin SERHAT LOJİSTİK yetkilisi tarafından raporörlere sunulmasına yardımcı olunması "*yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması*" olarak değerlendirilmiştir. Teşebbüs tarafından dile getirilen diğer hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.44. TOKYÜREK**

- (539) TOKYÜREK tarafından yapılan savunmada, teşebbüsün EKONDER üyesi olmadığı belirtilmiştir.
- (540) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.45. TOPTAŞ**

- (541) TOPTAŞ tarafından yapılan savunmada,
- Teşebbüsün daha sonradan EKONDER'e üye yapıldığı,
  - EKONDER üyeleri tarafından gönderilen e-postaların spam kutusuna düşmesi nedeniyle teşebbüsün bu e-postalardan haberi olmadığı,

- Whatsapp grubuna iradesi dışında eklendiği ve grupta fiyat tespitine yönelik bir beyanı bulunmadığı, grupta yer verilen ifadelerin operasyonel amaçlarla kullanıldığı,
- E-postalarla iletilen fiyat listelerindeki uygulanmadığına ilişkin savunmaların değerlendirilmesi gerektiği nitekim bu fiyatların teşebbüs tarafından uygulanmadığı, Derneğe üye olunmasının mesleki birlikteliğe katkı sunmak olduğu,
- İhlal niteliğindeki e-postalara cevap verilmemesinin rekabet ihlali oluşturduğu yönündeki değerlendirmelerin hukuka aykırı olduğu,
- Teşebbüsün rakipleriyle birlikte ortak bir plana bağlı olarak hareket ettiğinin yeterli ve tutarlı delillerle ispatlanamadığı, bu bakımdan devam eden tek bir ihlal yaklaşımının hatalı olduğu

belirtilmiştir.

(542) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.46. ÜNKA**

(543) ÜNKA tarafından usule ilişkin olarak yapılan savunmada, teşebbüsün EKONDER üyeliği bulunmadığı ve yalnızca tek bir müşterinin konteyner taşımalarını gerçekleştirdiği belirtilmiştir.

(544) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### **I.4.2.3.47. VİYA**

(545) VİYA tarafından yapılan savunmada,

- Teşebbüsün 2018 yılında, diğer teşebbüslerden daha sonra EKONDER'e üye yapıldığı,
- EKONDER üyeleri tarafından gönderilen e-postaların spam kutusuna düşmesi nedeniyle teşebbüsün bu e-postalardan haberi olmadığı,
- Whatsapp grubuna iradesi dışında eklendiği ve grupta fiyat tespitine yönelik bir beyanı bulunmadığı, grupta yer verilen ifadelerin operasyonel amaçlarla kullanıldığı,
- E-postalarla iletilen fiyat listelerindeki uygulanmadığına ilişkin savunmaların değerlendirilmesi gerektiği nitekim bu fiyatların teşebbüs tarafından uygulanmadığı, Derneğe üye olunmasının mesleki birlikteliğe katkı sunmak olduğu,
- İhlal niteliğindeki e-postalara cevap verilmemesinin rekabet ihlali oluşturduğu yönündeki değerlendirmelerin hukuka aykırı olduğu,
- Teşebbüsün rakipleriyle birlikte ortak bir plana bağlı olarak hareket ettiğinin yeterli ve tutarlı delillerle ispatlanamadığı, bu bakımdan devam eden tek bir ihlal yaklaşımının hatalı olduğu

belirtilmiştir.

(546) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.48. YANARDAĞ

(547) YANARDAĞ tarafından usule ilişkin olarak yapılan savunmada,

- Teşebbüsün herhangi bir fiyat anlaşmasına taraf olmadığı, teşebbüsün geçmiş fiyat verilerinin de bunu ortaya koyduğu,
- E-posta veya Whatsapp gruplarında yer alınmasının rekabet ihlali anlamı taşımadığı,
- Para cezası verilmesi halinde teşebbüsün faaliyetlerine devam edemez hale gelebileceği,

İleri sürülmüştür.

(548) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.49. YAPAROĞLU

(549) YAPAROĞLU tarafından yapılan savunmada,

- Whatsapp grubuna iradesi dışında eklendiği ve grupta fiyat tespitine yönelik bir beyanı bulunmadığı, grupta yer verilen ifadelerin operasyonel amaçlarla kullanıldığı,
- E-postalarla iletilen fiyat listelerindeki uygulanmadığına ilişkin savunmaların değerlendirilmesi gerektiği nitekim bu fiyatların teşebbüs tarafından uygulanmadığı, Derneğe üye olunmasının mesleki birlikteliğe katkı sunmak olduğu,
- İhlal niteliğindeki e-postalara cevap verilmemesinin rekabet ihlali oluşturduğu yönündeki değerlendirmelerin hukuka aykırı olduğu,
- Teşebbüsün rakipleriyle birlikte ortak bir plana bağlı olarak hareket ettiğinin yeterli ve tutarlı delillerle ispatlanmadığı, bu bakımdan devam eden tek bir ihlal yaklaşımının hatalı olduğu,
- Tespit 71 için yapılan değerlendirme kapsamında YAPAROĞLU'nun rekabet ihlali gerçekleştirmediğinin değerlendirildiği, bu değerlendirmelere göre YAPAROĞLU'nun diğer teşebbüslerden farklı şekilde ihlale taraf olmadığının ortada olduğu

belirtilmiştir.

(550) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.50. YESNAK

(551) YESNAK tarafından yapılan savunmada,

- Teşebbüsün EKONDER üyeliğinin 06.11.2018'de son bulduğu ve halihazırda özmal araçlarının bulunmadığı ve K belgesinin iptal olduğu,
- Tespit 4, 6 ve 33'te yer alan excel listelerinin boş olduğu, "taban fiyat" ifadesinin yanlış yazıldığı, amacın tavsiye niteliğinde fiyat listesi oluşturmak olduğu,
- Liste fiyatlarının teşebbüs tarafından uygulanmadığı

belirtilmiştir.

(552) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.51. YILMAZLAR PETROL

(553) YILMAZLAR PETROL tarafından yapılan savunmada,

- Teşebbüsün EKONDER üyeliğinden 05.02.2019 tarihinde ayrıldığı,
- Teşebbüse gelen e-postaların bağlayıcı olmadığı öte yandan teşebbüsün sorumlu tutulamayacağına dair bir kanaat oluşması halinde taksirle gerçekleşmiş ihlal halleriyle ilgili değerlendirmenin yapılması gerektiği

belirtilmiştir.

(554) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından dile getirilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

#### I.4.2.3.52. YPR

(555) YPR tarafından yapılan savunmada,

- Teşebbüsün 2018 yılında, diğer teşebbüslerden daha sonra EKONDER'e üye yapıldığı,
- Dernek amaçları arasına eklenmesi teklif edilen müşterek fiyat tespitine ilişkin maddenin eklendiğine ilişkin bir bulgunun olmadığı,
- E-postalarla iletilen fiyat listelerinin uygulanmadığına ilişkin savunmaların değerlendirilmesi gerektiği nitekim bu fiyatların teşebbüs tarafından uygulanmadığı, Derneğe üye olunmasının mesleki birlikteliğe katkı sunmak olduğu,
- Whatsapp grubuna iradesi dışında eklendiği ve grupta fiyat tespitine yönelik bir beyanı bulunmadığı, grupta yer verilen ifadelerin operasyonel amaçlarla kullanıldığı,
- İhlal niteliğindeki e-postalara cevap verilmemesinin rekabet ihlali oluşturduğu yönündeki değerlendirmelerin hukuka aykırı olduğu,
- Teşebbüsün rakipleriyle birlikte ortak bir plana bağlı olarak hareket ettiğinin yeterli ve tutarlı delillerle ispatlanmadığı, bu bakımdan devam eden tek bir ihlal yaklaşımının hatalı olduğu

belirtilmiştir.

(556) **Değerlendirme:** Teşebbüs tarafından belirtilen hususlara ilişkin değerlendirmelere ilgili kısımlarda yer verilmiştir.

#### I.4.3. Genel Değerlendirme

##### I.4.3.1. Dosya Kapsamında Yapılan Genel Değerlendirme

(557) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerini yasaklamaktadır.

(558) Rekabet hukuku uygulamasında "anlaşma" kavramı geniş olarak yorumlanmakta, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında kabul edilmesi için anlaşmanın yazılı olması, hukuki bağlayıcılığının bulunması veya bir yaptırım içermesi gerekmemektedir. Aksine 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin, şekline bakılmaksızın, taraflar arasında belirli bir irade uyuşmasını içeren, tüm anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri kapsadığı kabul edilmektedir. Yine anlaşma tarafı herhangi bir teşebbüsün, anlaşmanın oluşmasında sınırlı katkı vermesi veya anlaşmayı tam olarak uygulamaması, teşebbüsün anlaşmanın tarafı olmadığı anlamına gelmemektedir.

- (559) Daha önce de ifade edildiği üzere, dosya kapsamında elde edilen belgelerden, İzmir karayolu konteyner taşımacılığı alanında faaliyet gösteren 71 teşebbüsün “İzmir Nakliyeciler Birliği”, “İzmir Nakliyeciler Derneği” ve “EKONDER” gibi zaman içerisinde değişen adlar altında bir araya gelmek suretiyle fiyat tespiti yaptıkları ve tespit edilen bu fiyatları uygulamayı amaçladıkları görülmektedir. Bunun yanı sıra, söz konusu fiyat anlaşmasını devam ettirebilmek adına teşebbüslerin birbirlerinin müşterilerine daha uygun teklif sunmayacakları konusunda da uzlaşmaya vardıkları görülmektedir. Ceza Yönetmeliği'nin “*Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemler*” kartel olarak nitelendirilmektedir. Bu bakımdan, soruşturma kapsamında tespit edilen fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı anlaşması kartel niteliği taşımaktadır.
- (560) EKONDER ve 71 teşebbüsün dahil olduğu kartelin fiyat anlaşmasının yanı sıra müşteri paylaşımı anlaşmasını da içerdiğini ortaya koyan belgelere Tespit 15, 19 ve 47 başlıkları altında yer verilmiştir. Anılan belgelerde yer alan çok sayıda ifade, söz konusu müşteri paylaşımı anlaşmasına delil teşkil etmekte olup bu ifadelerin bir kısmına aşağıdaki paragraflarda ele alınmaktadır.
- (561) Tespit 15'te yer verilen e-postada KC LOJİSTİK tarafından İzmir'de bir nakliyeciler birliği kurulacağı ve bu birliğin amaçları arasında fiyatların yukarı çekilmesi olduğu, bu durumun müşterilere de bildirileceği ve rakiplerin birbirlerinin müşterilerine girmeyecekleri yönünde anlaşmaya vardıkları açıkça belirtilmektedir. Tespit 19 ve 47 başlıkları altında yer verilen Whatsapp yazışmalarında ise kimi teşebbüslerin kendi müşterisine sunduğu fiyat teklifini gruba yazarak bu fiyattan daha aşağı fiyat teklif edilmemesini talep ettiği tespit edilmiştir.
- (562) Tespit 19 altında yer verilen Whatsapp yazışmalarında BORDEP yetkilisinin “*Arkadaşlar işini yapmadığımız firmalar bizlerden fiyat soruyorlar. Birliğin oluşturduğu fiyatın üzerindemi vericez.*” şeklindeki sorusuna YANARDAĞ yetkilisi tarafından “*Mevcutlarımız dışındakilere şu süreçte bir iki basamak yüksek vermekte fayda var*” denildiği, görülmektedir. Aynı yazışmaların devamında GÜRİŞ yetkilisinin “*(.....) abi (.....) fiyat topluyor liste fiyatının ustune (.....) ekliyip gönderiyoruz bilgine.*” dediği buna cevaben YGL NAKLİYAT yetkilisinin “*Arkadaşlar (.....) bizim firmamız kendilerine bugün yeni liste fiyatları geçildi. (.....)cuğum ilgine teşekkür ederim*” dediği, ANAKAYA yetkilisinin “*... size ayıt Olmayan işlerin fiyat listesi üzerine en az 100.tele koyup fiyat verin bu kadar açıklama yapmayın*” diyerek kendi müşterisine rekabetçi olmayan seviyede fiyat teklifi yapan GÜRİŞ yetkilisine teşekkür ettiği görülmektedir. Yazışmanın devamında BALAKAR yetkilisinin “*1-(.....) 2-(.....) ve muhabibimiz (.....) firmasına fiyatlarımızı revize ediyoruz, Arma , Günaydın , Aslan ve Günaydından fiyat isteyecektir. (.....) yukarısı lütfen*” demek suretiyle kendisi tarafından revize fiyat teklifi yapılan müşterilerinin ARMA, GÜNAYDIN ve ARSLAN'dan fiyat isteyeceği, bu müşterilere listede belirlenen fiyatların (.....) üzerinde fiyat teklifi yapılmasını belirttiği görülmektedir.
- (563) Tespit 47 başlığı altındaki yazışmalar kapsamında KARATAŞ yetkilisinin “*Arkadaşlar (.....) liste fiyatlarımızı geçtim sizlerden ricam liste üstü verilmesidir*” demek suretiyle kendi müşterisine rekabetçi teklif yapılmamasını talep ettiği görülmektedir. Aynı belgede FUAT TAŞIMACILIK yetkilisinin “*Merhaba Arkadaşlar, Motorine gelen aşırı zamalardan sonra, nakliyeciler arkadaşlarımız motorin farkı olarak müşterilerine nakliye farkı yansıtmaya başlamıştır. Sizlerden ricamız bu müşteriler sizlerden fiyat talebinde bulunursa, nakliyeciler arkadaşlarımız ile irtibata girilip daha sonrasında fiyat verilmesidir.*”

dediği görülmüştür.

(564) Yukarıda yer verilen paragraflarda yer alan bilgi ve belgeler ışığında EKONDER ve 71 teşebbüsün dahil olduğu kartelin müşteri paylaşımı anlaşmasını da içerdiği sonucuna ulaşılmıştır.

(565) Dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler,

- rakiplerin yakın aralıklarla toplantı gerçekleştirdiklerini,
- söz konusu toplantılarda fiyat anlaşması yaptıklarını,
- uzlaşılan fiyatları taban fiyat olarak uygulamayı amaçladıklarını ve
- söz konusu fiyat anlaşmasını sürdürülebilmek kapsamında birbirlerinin müşterilerine daha iyi fiyat teklifi yapmamayı kararlaştırdıklarını göstermektedir. Teşebbüslerce gerçekleştirilen başlıca toplantıların belirtildiği zaman çizelgesi aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Tablo-2: Zaman Çizelgesi

TARİHLER İTİBARIYLA EYLEMLER	
18.07.2016 tarihi öncesi	Tespit edilen ilk toplantı
29.07-02.08.2016	Lojistik derneğinin kurulması planlanmıştır.
16.08.2016	Taban fiyatı belirlemek için toplantı yapılmıştır.
23.08.2016	Toplantı – Maliyet çalışması yapılmasına ilişkin karar alınmıştır.
03.09.2016 tarihi öncesi	GÜNAYDIN binasında toplantı yapılmıştır.
09.10.2017	GÜNAYDIN binasında toplantı yapılmış ve "İzmir Nakliyeciler Birliği Fiyat Listesi" oluşturulmuştur ve oluşturulan fiyat listesinin uygulamaya geçme tarihi 01.11.2017 olarak belirlenmiştir.
23.03.2018 tarihi öncesindeki hafta	Dernek toplantısı yapılmıştır.
26.03.2018	Dernek toplantısı yapılmıştır.
15.05.2018	Yeni fiyat listesi oluşturulmuş ve yeni fiyat listesine 01.06.2018 tarihi itibarıyla geçilmesi kararlaştırılmıştır.
05.07.2018	Kurul tarafından EKONDER ve üyeleri hakkında re'sen önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
04.09.2018	Dernek toplantısı yapılmıştır.
Eylül 2018	Yeni fiyat listesi oluşturulmuştur.
19.09.2018	Kurul tarafından FUAT TAŞIMACILIK, SERHAT LOJİSTİK, PANTRANS, ÖZTÜRK KIRŞEHİR, YANARDAĞ, SEÇKİNLER LOJİSTİK, ÇARDAK, ARMA, KARATAŞ, ULUPINAR ve EKONDER hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
15.11.2018	Kurul tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
21.11.2018	Tespit edilen son belge tarihi.

(566) Tablodan görüldüğü üzere teşebbüslerin 18.07.2016 tarihi öncesinde, tespit edilen ilk toplantıyı gerçekleştirdikleri, bu tarihten sonra 16.08.2016'da, 03.09.2016 öncesi bir tarihte, 09.10.2017'de, 23.03.2018 tarihi öncesindeki haftada, 26.03.2018'de ve 04.09.2018'de çeşitli toplantılar yapıldığı ve bu toplantıların bir kısmında fiyat listelerine ilişkin görüşmeler yapıldığı tespit edilmiştir. Dernek toplantılarının sonucunda ortaya konulan en somut ürünün taban fiyat listeleri olduğu değerlendirilmektedir. Nitekim,

23.08.2016 ve 09.10.2017 tarihli toplantılarda fiyat listesine yönelik çalışmalar yapıldığı belge içeriklerinden açıkça anlaşılmaktadır. Ayrıca, dosya kapsamında yer verilen çeşitli belgelerden bu toplantıların haricindeki toplantılarda da fiyatlara ilişkin görüşmeler yapıldığı anlaşılmaktadır.

- (567) Fiyat görüşmelerinin yapıldığı toplantıların bütün katılımcıları belli olmamakla birlikte, söz konusu toplantılarda alınan ve rekabeti kısıtlayıcı olduğu değerlendirilen fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı anlaşmasına karşı dernek üyelerinden herhangi bir itiraz yapıldığına ilişkin bir belgeye de rastlanmamıştır. Bu bakımdan, söz konusu fiyat listelerinin e-posta yoluyla iletildiği konteyner taşımacıları, toplantıya katılıp katılmadıkları hususundan bağımsız olarak kartel tarafı olarak değerlendirilmektedir. Söz konusu e-postalarda yer alan bilginin reddedilmemesinin rekabet hukuku açısından o bilginin kabul edildiği anlamına geldiği hususu "E-Postalara Cevap Verilmediği Yönündeki Savunmanın Değerlendirilmesi" başlığı altında ayrıntılı olarak açıklanmıştır.
- (568) Bu bağlamda, fiyatların konuşulduğu fiziksel bir toplantıya katılmak başka bir davranış gerektirmeksizin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil edebilecektir. Bu çerçevede, kendilerine e-posta yoluyla gönderilen fiyat listelerini ve Whatsapp aracılığıyla gönderilen mesajları reddetmeyen teşebbüslerin bu bilgileri kabul ettiği değerlendirilmektedir.
- (569) EKONDER ve 71 teşebbüs tarafından oluşturulan kartelin etkilerini ortaya koymak amacıyla soruşturma tarafı teşebbüslerden uyguladıkları fiyatlara ilişkin bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. Soruşturma tarafı 21 teşebbüsten 2017, 2018 ve 2019 yıllarının Ocak ayında yapılan;

- İzmir limanı çıkışı/varışlı taşımalar (İZMİR – İZMİR),
- İzmir çıkışı/Aliağa varışlı - Aliağa çıkışı/İzmir varışlı taşımalar (İZMİR – ALİAĞA) ve
- Aliağa çıkışı/varışlı taşımalar (ALİAĞA – ALİAĞA)

olmak üzere üç güzergâhta elde edilen gelirler gönderilmiştir. Gönderilen fiyat verileri kullanılarak;

- İzmir – Çiğli – İzmir
- İzmir – Kemalpaşa – İzmir
- İzmir – Torbalı – İzmir
- İzmir – Manisa – İzmir
- İzmir – Çiğli – Aliağa
- İzmir – Kemalpaşa – Aliağa
- İzmir – Torbalı – Aliağa
- İzmir – Manisa – Aliağa
- Aliağa – Çiğli – Aliağa
- Aliağa – Kemalpaşa – Aliağa
- Aliağa – Torbalı – Aliağa
- Aliağa – Manisa – Aliağa

güzergahlarındaki ortalama fiyatlar tespit edilmiştir. Ortalama fiyatlar ve bunların yıllar

içindeki değişimleri aşağıdaki tablolarda gösterilmektedir.

Tablo-3: İzmir Limanı Çıkış-Varışlı Hatlarda Ocak Ayı Ortalama Fiyatlar ve Yıllık Yüzdesele Artış Oranı

İZMİR-İZMİR												
	Çiğli			Kemalpaşa			Torbali			Manisa		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Ocak Ayı Ortalama Navlun Bedelleri (TL)	312,3	377,8	440,3	313,1	386,4	440,9	389,2	483,1	544,5	379,1	469,9	519,7
Yıllık % Artış Oranı	-	20,1	16,7	-	23,4	14,1	-	24,1	12,7	-	23,9	10,5
Kaynak: Teşebbüslerden Gelen Bilgiler												

- (570) Tablo-3'ten görüldüğü üzere, İZMİR-İZMİR güzergâhında Çiğli, Kemalpaşa, Torbali ve Manisa bölgelerinde Ocak ayı ortalama fiyatları 2018 yılında bir önceki yıla göre %20,1 ve %24,1 arasında değişen oranlarda artmıştır. Ocak 2019'da ise yıllık %10,5 ve %16,7 arasında artış gerçekleşmiştir. Bu çerçevede, Ocak 2019'daki artış oranının Derneğin faaliyetlerine başladığı Ocak 2018'e göre 3,4 puan aşağıda kaldığı anlaşılmaktadır.

Tablo-4: İzmir Limanı Çıkışlı-Aliağa Varışlı ve Aliağa Çıkışlı-İzmir Varışlı Hatlarda Ocak Ayı Ortalama Fiyatları ve Yıllık Yüzdesele Artış Oranı

İZMİR-ALİAĞA												
	Çiğli			Kemalpaşa			Torbali			Manisa		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Ocak Ayı Ortalama Navlun Bedelleri (TL)	415,2	470,6	515,5	506,7	600,2	753,4	567,5	709,6	815,3	414,1	550,9	607,7
Yıllık % Artış Oranı	-	13,3	9,5	-	18,4	25,5	-	25,0	14,9	-	33,0	10,3
Kaynak: Teşebbüslerden Gelen Bilgiler												

- (571) Tablo-4'ten görüldüğü üzere, İZMİR-ALİAĞA güzergâhında 2018 yılı yıllık fiyat artışı oranı %13,3 ve %33 arasında gerçekleşirken, 2019 yılında bu oran %9,5 ve %25,5 arasında değişmektedir.



Tablo-5: Aliğa Limanı Çıkış-Varışlı Hatlarda Ocak Ayı Ortalama Fiyatlar ve Yıllık Yüzesel Artış Oranı

ALİAĞA-ALİAĞA												
	Çiğli			Kemalpaşa			Torbalı			Manisa		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Ocak Ayı Ortalama Navlun Bedelleri (TL)	399,9	491,2	505	482,2	664,9	858,5	604,7	755,7	878,1	454,2	539,3	624,2
Yıllık % Artış Oranı	-	22,8	2,8	-	37,8	29,1	-	24,9	16,1	-	18,7	15,7

Kaynak: Teşebbüslerden Gelen Bilgiler

- (572) Tablo-5'ten görüldüğü üzere, ALİAĞA-ALİAĞA güzergâhında 2018 yılında yıllık fiyat artışı %18,7 ve %37,8 arasında olup 2019 yılında bu oran %2,8 ve %29,1 arasında değişmektedir.
- (573) Sektörde nakliyeciler ile müşteriler arasında yapılan sözleşmelerin genellikle yılın ilk ayında yenilendiği veya tutarların güncellendiği bilinmektedir.<sup>35</sup> Bu bakımdan, belirli bir yıl içerisinde yaşanan maliyet artışlarının bir sonraki yılın Ocak ayında güncellenen sözleşmelere yansıdığı değerlendirilmektedir. Bu kapsamda, 2017 yılı akaryakıt zamlarının Ocak 2018'de belirlenen fiyatlara, 2018 yılı akaryakıt zamlarının ise Ocak 2019'da belirlenen fiyatlara yansıtıldığı varsayılabilir.
- (574) 2018 ve 2019 yılları Ocak ayı yıllık fiyat artışlarına bakıldığında seçili nakliyeciler tarafından uygulanan navlun fiyatlarının 2018 yılında 2019 yılına kıyasla daha yüksek oranda arttığı görülmektedir. Nitekim, İZMİR-İZMİR hatlarında yıllık fiyat artışları 2018 yılında %20,1 ve %24,1 arasında değişirken 2019'da bu oran %10,5 ve %16,7 arasında kalmıştır. İZMİR-ALİAĞA hatlarında yıllık fiyat artışları %13,3 ve %33 arasında değişirken, 2019'da bu oran %9,5 ve %25,5 arasında kalmıştır. ALİAĞA – ALİAĞA hatlarında ise yıllık fiyat artışları %18,7 ve %37,8 arasında değişirken 2019'da bu oran %2,8 ve %29,1 arasında kalmıştır. Bu kapsamda, 2018 yılı yıllık fiyat artışlarının 2019 yılı yıllık fiyat artışlarından kayda değer oranda büyük olduğu belirtilmelidir.
- (575) Motorin maliyetinin karayolu konteyner taşımacılarının toplam maliyetleri içerisinde önemli bir yer tuttuğu bilinmektedir. Geçmiş dönem akaryakıt fiyatlarına bakıldığında<sup>36</sup>, motorinin ortalama litre fiyatı 2016 yılında 3,74 TL iken 2017 yılında 4,66 TL'ye çıkarak %24,5'lik artış göstermiştir. 2018 yılında ise 5,8 TL olan ortalama motorin litre fiyatı bir önceki seneye göre %24,4 artmıştır. Buna göre, 2017 ve 2018 yılları içerisindeki akaryakıt maliyeti artış oranları yakın seviyede gerçekleşmiştir. Bununla birlikte, söz konusu fiyat artış oranlarına bakıldığında 2017 yılı içerisinde karşılaşılan akaryakıt maliyeti artışlarının Ocak 2018'de Ocak 2019'a kıyasla daha iyi yansıtılabildiği, 2018 yılı içerisindeki akaryakıt zamlarının Ocak 2019'da uygulanan fiyatlara daha sınırlı

<sup>35</sup> Tespit 20 başlığı altında yer verilen belgede teşebbüs yetkilisinin yıllık sözleşmeli müşterileri olduğunu, fiyat tarifesine yılbaşından sonra geçileceğini belirttiği görülmektedir.

<sup>36</sup> <https://www.tppd.com.tr/gecmis-akaryakit-fiyatları?id=35> Teşebbüsler tarafından akaryakıt maliyetlerinin toplam değişken maliyetlerin önemli bir bölümünü oluşturduğu yerinde incelemelerde teşebbüs yetkilileriyle yapılan görüşmelerde belirtilmiştir.

düzeyde yansıtıldığı görülmektedir. Ocak 2018 fiyat artış oranının daha yüksek olması, kartel kapsamında belirlenen liste fiyatlarının 01.11.2017 itibarıyla uygulamaya konulması ile açıklanabilecektir. Diğer bir ifadeyle, Ocak 2018'deki zam oranlarının Ocak 2019'a kıyasla daha yüksek olmasının kartelin fiyatlar üzerinde oluşturduğu yukarı yönlü etkiyi ortaya koyduğu değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, yalnızca fiyat artışlarına dayanılarak teşebbüslere yönelik herhangi bir ihlal isnadında bulunulmamakta, pazardaki genel fiyat görünümünü yansıtmak amacıyla söz konusu verilere yer verilmektedir.

- (576) İhlal isnadında bulunan belgelerin genellikle EKONDER ve üyeleri ile ilgili olduğu görülmekle birlikte, yapılan yerinde incelemelerde EKONDER'e üye olmayan teşebbüslerin de rekabet hukukunu ihlal ettiğini gösteren çok sayıda belge elde edilmiştir. Soruşturma tarafı teşebbüslerin Dernek üyeliklerini gösteren tablo aşağıda yer almaktadır.

Tablo 6: Soruşturma Taraflarından EKONDER Üyesi Olan ve Olmayan Teşebbüsler

TEŞEBBÜSLER	EKONDER Üyesi	EKONDER Üyesi Değil
1. ADAD Ulus. Taş. Den. Ve Tic. Ltd. Şti.	x	
2. Ahmet Parmaksızoğlu	x	
3. Aksu Nakliyat Özlem Aksu	x	
4. Arma Grup Lojistik Tic. Ltd. Şti.	x	
5. Arslan Nakliyat San ve Tic. A.Ş.	x	
6. Atlas Yurtiçi Yurtdışı Taş. Kont. Dep. Hiz. Ve Pet. Ür. Tic. Ltd. Şti.	x	
7. Ayvalık Turizm Taşımacılık Ltd. Şti.	x	
8. Bişer Karabakan	x	
9. Borkont Taşımacılık ve Ticaret Ltd. Şti.	x	
10. Cansur Taşımacılık Lojistik Petrol Ürünleri Turizm Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi	x	
11. Ceyhan Kardeşler Nakliyat Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret Ltd Şti.	x	
12. Çardak Kardeşler Nak. Tic. Ltd. Şti.	x	
13. Çimen Nakliyat İsmail Çimen	x	
14. Damper Taşımacılık İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti.	x	
15. Deniz Nakliyat Memet Karabakan	x	
16. Diba Nak. İnş. Temiz. Hiz. Rek. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	x	
17. Doztaş Turizm Petrol Ürünleri Taşımacılık Seyahat Ticaret Ltd. Şti.	x	
18. Edip Akgül	x	
19. Ege Konteyner Nakliyecileri Derneği	x	
20. Ege Söylemezler İnş. Taş. Loj. Gıd. Paz. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. ve Söylemezler Nakliyat Nesim Söylemez'den Oluşan Ekonomik Bütünlük	x (Ege Söylemezler İnş. Taş. Loj. Gıd. Paz. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. aracılığıyla)	

## 21-11/155-64

21. İkinci Ulaştırma İlaçlama Nakliyat Petrol Ürünleri Turizm Ticaret ve San. A.Ş. ve EKC Lojistik Ltd. Şti.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük	x (EKC Lojistik Ltd. Şti aracılığıyla)	
22. Ekşioğlu Nakliyat ve Ticaret Serkan Ekşi	x	
23. Eysel Lojistik A.Ş.	x	
24. Fidanlar Uluslararası Taşımacılık Turizm ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti.	x	
25. Fuat Taşımacılık Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.	x	
26. Genç Çelik Lojistik İnşaat Taşımacılık Tahmil Tahliye İşleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti.	x	
27. Gönültaş Nakliyat Lojistik Tamir Bakım Ltd. Şti.	x	
28. Gültekin Lojistik Taşımacılık Ticaret A.Ş.	x	
29. Günaydın Loj. Ulus. Taş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	x	
30. Güriş Loj. Dep. Dağ. Taş. Hiz. Ltd. Şti.	x	
31. Hüseyin Yıldız	x	
32. İzgi Nakliyat ve Tur. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.	x	
33. Karataş Lojistik Kerem Karataş	x	
34. Kayabaşı Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Ltd. Şti.	x	
35. KC Loj. Ve Nakl. Hiz. İnş. San. Tic. A.Ş.	x	
36. Kol Nakliyat Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.	x	
37. Mehmet Koç	x	
38. Mesut İnşaat Taahhüt Madencilik Petrol San Ve Dış Tic. Ltd. Şti.	x	
39. Nur Nakliyat Kıyasettin Yılmaz	x	
40. Özaytekin Nakliyat Süleyman Özaytekin	x	
41. Özsoylu Nak. Ltd. Şti.	x	
42. Öztürk Kırşehir Nak. Ltd. Şti.	x	
43. Pantrans Ulus. Taş. Ltd. Şti.	x	
44. Seçkinler Loj. Nak. Grd. ve Kom. Ltd. Şti.	x	
45. Serhat Lojistik Müm. Güm. Nak. Tic. Ltd. Şti.	x	
46. Sibel Semiz Nakliyat	x	
47. Toptaş Nak. Tic. Ltd. Şti.	x	
48. Ulupınar Nakliyat ve Orman Ürünleri Tic. ve San. Ltd. Şti.	x	
49. Viya Liman Hizmetleri ve Taşımacılık Ümit Kaya	x	
50. Yanardağ Lojistik A.Ş.	x	
51. Yaparoğlu Lojistik A.Ş.	x	

## 21-11/155-64

52. Yesnak Lojistik Tic. A.Ş.	x	
53. Ygl Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti.	x	
54. Yılmaz Kardeşler Uluslararası Lojistik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.	x	
55. Yılmazlar Petrol Ürünleri Nakliyat Taş. İnş. Teks. Gıda Turz. San. Tic. Ltd. Şti.	x	
56. Yorulmazoğlu Nakliyat Taahhüt Turizm Gıda Tarım ve Hayvancılık Sanayi Ticaret Ltd. Şti.	x	
57. YPR Lojistik Yasin Yaparoğlu	x	
58. Anakaya İnşaat Nakliyat Otomotiv Gıda Tekstil Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.		x
59. Arkas Lojistik A.Ş.		x
60. Balakar Konteyner ve Taşımacılık Ltd. Şti.		x
61. Birlik Gümrük Müşavirliği ve Birlikten Nakl. Kim. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük		x
62. Bordep Lojistik Taşımacılık Hizmetleri Depolama İnşaat Gıda Hayvancılık Ltd. Şti.		x
63. Çetbay Taşımacılık Medikal Gıda Turizm İnşaat Otomotiv Proje Danışmanlığı Sanayi Ve Ticaret Ltd. Şti.		x
64. Dağ Nakliyat Hüseyin Dağ		x
65. Denlog Uluslararası Taş. Tic Ltd. Şti.		x
66. Ege Ekspres Ulus. Taş. Hizm. Tic.Ltd. Şti.		x
67. Ercan Sertel Madencilik Lojistik ve Denizcilik Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.		x
68. Hernak Nakliyat Hafriyat Taahhüt Tic. San. Ltd. Şti.		x
69. HLY Taşımacılık Otom. Tar. ve Gıd. San. Tic. Ltd. Şti.		x
70. İsmail Kaya Nakliyat Taah. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.		x
71. Mehmet Kuş Nakliyat		x
72. Süleyman Özkan		x
73. Tokyürek Lojistik Hizmetleri ve Uluslararası Nakliyat Tic. Ltd. Şti.		x
74. Ün-Ka Nakliyat Lojistik Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.		x
TOPLAM	57	17

(577) Buna göre soruşturma tarafı 74 teşebbüsün 57'sinin geçmişte veya halihazırda EKONDER üyeliği bulunmakla birlikte 17'sinin Derneğe hiç üye olmadığı anlaşılmaktadır. EKONDER ile 71 teşebbüsün kartel tarafı olarak değerlendirildiği dikkate alındığında, kartel taraflarının EKONDER üyeleri ile sınırlı olmadığı, Derneğe üye olmayan 17 teşebbüsün de Dernek dışarısından kartele destek verdikleri görülmektedir.

(578) Kartel tarafı teşebbüslerin fiziksel olarak biraraya gelmedikleri durumlarda genellikle Whatsapp yazışmaları ile iletişime geçtikleri ve tespit ettikleri fiyat listelerini ve listeye ilişkin güncellemeleri genellikle e-posta aracılığıyla birbirlerine ilettikleri anlaşılmaktadır. Hakkında ihlal isnadında bulunulan taraflardan hangisinin söz konusu elektronik iletişim kanallarında yer aldığını gösteren tabloya aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 7: Hakkında İhlal Isnadında Bulunan Teşebbüslere İlişkin Belge Türleri

	Taraflar	Whatsapp	E-Posta
1	ADAD		X
2	AHMET PARMAKSIZOĞLU	X	
3	AKGÜL NAKLİYAT	X	
4	<b>AKSU</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
5	<b>ANAKAYA</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
6	<b>ARMA</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
7	<b>ARSLAN</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
8	<b>ATLAS</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
9	AYVALIK TURİZM	X	
10	<b>BALAKAR</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
11	<b>BİRLİK GÜMRÜK ve BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
12	BİŞER KARABAKAN	X	
13	BORDEP	X	
14	<b>BORKONT</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
15	<b>CANSUR</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
16	<b>CEYHAN KARDEŞLER</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
17	<b>ÇARDAK</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
18	<b>ÇETBAY</b>		<b>X</b>
19	<b>ÇİMEN</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
20	DAĞ NAKLİYAT	X	
21	<b>DAMPER</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
22	DENİZ NAKLİYAT	X	
23	DENLOG		X
24	DİBA		X
25	DOZTAŞ		X
26	EGE EKSPRES		X
27	<b>EGE SÖYLEMEZLER ve SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
28	<b>EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
29	<b>EKONDER</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
30	EKŞİOĞLU		X
31	ERCAN SERTEL - ALDIRMAZ		X
32	<b>EYSEL</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
33	<b>FİDANLAR</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
34	<b>FUAT TAŞIMACILIK</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
35	GENÇ ÇELİK		X
36	GÖNÜLTAŞ		X
37	<b>GÜLTEKİN</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
38	<b>GÜNAYDIN</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
39	<b>GÜRİŞ</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
40	HERNAK		X
41	HLY		X
42	HÜSEYİN YILDIZ	X	

43	İSMAİL KAYA		X
44	İZGİ	X	X
45	KARATAŞ	X	X
46	KAYABAŞI NAKLİYAT	X	X
47	KC LOJİSTİK	X	X
48	KOL NAKLİYAT		X
49	MEHMET KOÇ	X	
50	MEHMET KUŞ NAKLİYAT	X	
51	MESUT İNŞAAT	X	
52	NURNAK	X	X
53	ÖZAYTEKİN		X
54	ÖZSOYLU		X
55	ÖZTÜRK KİRŞEHİR	X	X
56	PANTRANS	X	X
57	SEÇKİNLER LOJİSTİK		X
58	SERHAT LOJİSTİK	X	X
59	SİBEL SEMİZ	X	
60	SÜLEYMAN ÖZKAN	X	
61	TOKYÜREK	X	
62	TOPTAŞ		X
63	ULUPINAR	X	X
64	ÜNKA		X
65	VİYA	X	X
66	YANARDAĞ	X	X
67	YAPAROĞLU		X
68	YESNAK		X
69	YGL NAKLİYAT	X	
70	YILMAZ KARDEŞLER	X	X
71	YILMAZLAR PETROL	X	X
72	YORULMAZOĞLU	X	X
73	YPR LOJİSTİK	X	X
TOPLAM		52	58

- (579) Tablodan görüldüğü üzere, rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki Whatsapp yazışmalarında EKONDER ve 51 teşebbüsün adı geçerken, e-posta silsilelerinde EKONDER ve 57 teşebbüs bulunmaktadır. Unvanları koyu renk ile vurgulanmış olan teşebbüslerin hem e-posta hem de Whatsapp aracılığıyla iletişime geçtikleri tespit edilmiştir.
- (580) Dosya kapsamında elde edilen belgelere bakıldığında bazı teşebbüslerin müşterisine verdiği fiyat teklifini açıklamak suretiyle kendi fiyatlandırma stratejisini rakipleri ile paylaştığı görülmektedir. Teşebbüslerin rakiplerinin pazardaki davranışlarını etkilemeyi amaçlayan veya rakiplerine gelecekte pazarda alacakları ve/veya alabilecekleri kararlara ilişkin bilgi veren ve pazarı şeffaflaştıran bilgi paylaşımları, tek taraflı olarak gerçekleştirildikleri durumlarda bile taraflar arasında bir koordinasyonun ve uyumlu eylemin varlığının tespit edilmesi için yeterli olmaktadır. Soruşturma kapsamında örneklerine rastlandığı üzere, müşteriye sunulan fiyat tekliflerinin rakip konteyner taşımacılarıyla paylaşılması gibi eylemlerin yine Kanun kapsamında ihlal teşkil ettiği değerlendirilmektedir.
- (581) Rekabet hukuku kapsamında bilgi değişimleri taraflar arasında ayrı birer anlaşma olarak kabul edilebileceği gibi çerçeve bir anlaşma kapsamında da yapılabilmektedir. Yatay İşbirliği Anlaşmalarına İlişkin Kılavuz'un (Kılavuz) 41. paragrafında da "*Bilgi değişimi, bir anlaşmanın temel konusunu oluşturabileceği gibi, başka bir yatay anlaşmanın parçası da olabilir*" ifadesiyle bu durum ortaya konulmaktadır. Dosya bakımından, teşebbüsler arasında bilgi paylaşımına konu ayrı bir anlaşma olmadığı, tüm bilgi paylaşımlarının "Devam Eden Tek İhlal Yaklaşımı" başlığı altında

değerlendirildiği üzere rakipler arasında oluşturulan çerçeve anlaşma kapsamında yapıldığı değerlendirilebileceği kanaatine ulaşılmıştır.

- (582) Özetle, soruşturma kapsamında yapılan inceleme ve tespitler kapsamında, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara / limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan EKONDER ve 71 teşebbüs tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığı, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, kartele üye olan söz konusu 72 tarafın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.2.Devam Eden Tek Bir İhlal Yaklaşımı**

- (583) Belirli bir zaman aralığına yayılmış, aynı teşebbüsler arasında veya ayrı ayrı farklı teşebbüsler arasında olmakla birlikte aynı ortak amaca yönelik olduğu kanısını uyandıran ve rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma/uyumlu eylemi işaret eden birden fazla delilin elde edilmesi halinde, tek bir ihlalin mi yoksa aynı anda birden fazla ihlalin mi mevcut olduğunun kabul edilmesi gerektiği 4. madde ihlallerine ilişkin tartışılan unsurlardan biridir. ABD ve AB rekabet hukuku doktrininde, belli bir anlaşma dönemini tanımlayan statik bir yaklaşım yerine, rekabetin ihlal edildiği bütün süreci kapsayan "devam eden tek bir ihlal" yaklaşımı geliştirilmiştir. Bu yaklaşım sayesinde, deliller bütün olarak değerlendirilerek kartelin varlığı ve belirgin özellikleri ortaya konulmakta; aksini gösteren bir kanıt olmadıkça ilgili teşebbüslerin bu sürecin tamamına katıldığı varsayılmaktadır. Bir başka ifade ile bir teşebbüsün ihlalin her aşamasına katılmamış olması, diğer teşebbüslerle birlikte ihlalden eşit derecede sorumlu tutulmasına engel teşkil etmemektedir.
- (584) Rekabet ihlallerine ilişkin yapılan incelemelerde teşebbüsler tarafından yapılan eylemlerin niteliği, süresi ve birbirleriyle ilişkisi, izlenen yöntemler, olası kartel tespitleri adına rakiplerin taşıdığı ortak amaçlar, tek bir ihlal olarak nitelenmesi muhtemel anlaşma ve eylemlerin tarafları gibi birçok kriter ele alınmaktadır. Avrupa Birliği Adalet Divanının (ABAD) vermiş olduğu Polipropilen Kararı'nın bu konudaki standardı belirleyen kararlardan biri olduğu kabul edilmektedir. ABAD ilgili kararıyla, ortak bir plan çerçevesinde aynı ekonomik amaca yönelik, zamana yayılmış anlaşma/uyumlu eylemleri tek bir ihlal olarak sınıflandırmaktadır. Kurulun da anılan yaklaşımı benimsediği birçok kararı bulunmakta, Kurul 16.12.2013 tarihli ve 13-70/952-403 sayılı kararında "Devam eden tek bir ihlal kavramının kullanılabilmesi esasen üç ana koşulun varlığına bağlı bulunmaktadır. Öncelikle bir çerçeve anlaşmanın varlığı aranmaktadır. İkinci koşul, zaman içinde ortaya çıkan anlaşma ve/veya uyumlu eylemlerin birbirini tamamlayıcı nitelikte olmasıdır. Bu çerçevede anlaşma ve/veya uyumlu eylemlerin ortak bir ekonomik plan (çerçeve anlaşma) kapsamında gerçekleştirilmiş olması ve bir bütünlük arz etmesi gerekir. Devam eden tek bir ihlal kavramı bakımından üçüncü koşul ise teşebbüslerin tek bir ihlal çatısı altında birleştirilen anlaşma ve/veya uyumlu eylemlere katılımıdır." şeklinde bir yaklaşımla devam eden tek bir ihlal tespitinde bulunulabilmesi için gereken şartları saptamış görünmektedir.
- (585) Keza anılan yaklaşım Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'te de (Ceza Yönetmeliği) benimsenmiş olup "temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır." hükmünün karşıt anlamı uyarınca piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birbiriyle bağlantılı ve birbirini tamamlayıcı nitelikte davranışların varlığının tespiti halinde, teşebbüslere ayrı ihlaller yerine, devam eden tek bir ihlalden dolayı tek bir

ceza verilecektir.

- (586) İşbu soruşturma kapsamında yukarıda değinildiği üzere teşebbüslerin “İzmir Nakliyeciler Birliği”, “İzmir Nakliyeciler Derneği” ve “EKONDER” gibi zaman içerisinde değişen adlar altında bir araya gelmek suretiyle fiyat tespiti yaptıkları ve tespit edilen bu fiyatları uygulamayı amaçladıkları görülmektedir. Bunun yanı sıra, söz konusu fiyat anlaşmasını devam ettirebilmek adına teşebbüslerin birbirlerinin müşterilerine daha uygun teklif sunmayacakları konusunda da uzlaşmaya vardıkları görülmektedir. Bu çerçevede, fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapmış olan teşebbüslerin ortak bir plan çerçevesinde hareket ettikleri değerlendirilmektedir. Zaman içerisinde öncelikle e-postalar, Whatsapp grupları, toplantılar yoluyla sağlanan bu uzlaşmanın daha sonrasında dernekleşme faaliyetiyle beraber yürümesinin farklı ihlaller olarak nitelendirilemeyeceği değerlendirilmektedir.
- (587) Dosya kapsamındaki tespitlerin tamamında fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı stratejisinin İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara / limanlardan yapılan karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti ile ilgili olduğu görülmektedir. Bunun yanı sıra, dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde yer verilen Whatsapp grubu yazışmalarında ve e-posta silsilelerinde genellikle aynı teşebbüslerin yer aldığı görülmektedir.
- (588) Kartellerin zaman içerisinde değişim gösterdikleri, teşebbüslerin dönem dönem kartele liderlik etmesi, daha aktif ya da pasif olması, kartelden çıkmaları yahut kartele tekrar girmeleri, tüm toplantılara katılmamaları, hatta alınan her karara birebir uymamalarının dahi doğal karşılandığı kabul edilmektedir. Bu anlamda çok sayıda tarafın yer aldığı bir kartel için bütün iletişim delillerinde yer alan tarafların, içeriklerin ve çeşitli adlandırmaların birebir uyum sağlaması da beklenemeyecektir. Dosya kapsamında yer verilen belgelere bakıldığında teşebbüslerin bazı dönemlerde kartele daha aktif katılım gösterdiği ve bazı teşebbüslerin kartel kapsamında alınan kararlara harfiyen uymadığı görülmektedir. Bu kapsamda, bazı teşebbüslerin daha pasif katılım göstermelerinin ve kartel kapsamında alınan kararlara veya fiyat listesine sadık kalmamalarının söz konusu teşebbüslerin kartel tarafı olmadıkları şeklinde değerlendirilmesine olanak sunmadığı belirtilmelidir. Benzer şekilde, kimi zaman daha küçük gruplar halinde iletişime geçen veya kartele daha sınırlı katılım gösteren teşebbüslerin ayrı bir ihlalin tarafı olarak değerlendirilemeyeceği, bu teşebbüslerce gerçekleştirilen eylemlerin çerçeve anlaşma kapsamında devam eden tek bir ihlali ortaya koyduğu değerlendirilmektedir.
- (589) Bunun yanında, dosya içerisinde ihlal tespitleri arasına uzun sürelerin girmediği de görülmekte, bu da devam eden tek bir ihlal yaklaşımını desteklemektedir. Ayrıca teşebbüslerin izledikleri yöntemler arasında büyük benzerlikler bulunmakta, fiyat tespitinin tarafı olmayan rakiplere karşı benzer tutumların takınılması ve müşterilere karşı fiyat artışlarının açıklanmasına yönelik ortak bir dil geliştirme çabası gibi bu benzerliklerin ortada tek bir kartel açısından devam eden tek bir ihlalin olduğunu işaret ettiği değerlendirilmektedir.
- (590) Devam eden tek bir ihlal yaklaşımına ilişkin tartışmaların çoğunun çerçeve anlaşmanın ispatına ilişkin olduğu görülmüştür. Bunun temel nedeni çok taraflı ve uzun süren karteller açısından birçok rekabetçi parametrenin incelemeye konu edilmesi ve taraflar arasındaki iletişim delillerinin karmaşık yapısıdır. Bununla birlikte dosya kapsamında verilen ihlal tespitine konu delillerin, şüpheye mahal vermeyecek derecede açık olduğu değerlendirilmektedir. Gerçekten de ihlal tespitleri, rakipler arasında doğrudan fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı amacına yönelik yapılan konuşmalara ve rakipler arasında



paylaşılan fiyat listeleri ile bu fiyatların müşterilerle paylaşılmasına dayandırılmıştır. Özellikle Tespit 1 ve 4 başlıkları altında yer verilen belgelerde “*ama yeni aldığımız toplantıdaki kararlar neticesinde (taban fiyat uygulaması nedeniyle (.....)den aşağıda yapamam*”, “*Taban fiyat belirleme konusunda 16.08.2016 aşamı yaptığımız görüşmeye istinaden; herkes kendi fiyat öngörüsünü maliyetlerini v.s. hesaplayarak (abartmadan tabibi) bildirebilirse sevinirim.*” ifadeleri yer almaktadır. Söz konusu ifadeler ile fiyat listelerinin çok sayıda teşebbüsle paylaşıldığı e-postalar ve Whatsapp gruplarındaki ifadeler birlikte ele alındığında, ihlal isnat edilen taraflarca gerçekleştirilen eylemlerin daha öncesinde hakkında uzlaşmaya varılmış hususlara ilişkin olduğu görülmektedir. Bu saptamalar rakipler arasında bir çerçeve anlaşmanın var olduğunu kanıtlar niteliktedir.

- (591) Bu kapsamda soruşturma konusu ihlale ilişkin olarak tespit edilen en eski tarihli belge olan ve Tespit 1 başlığı altında yer verilen belgenin 18.07.2016 tarihli olduğu, Tespit 77’de yer verilen en yeni tarihli belgenin ise 21.11.2018 tarihli olduğu görülmekte, bu kapsamda ihlalin tespit edilebilen süresinin bir yıldan uzun beş yıldan kısa olduğu anlaşılmaktadır.

#### **I.4.3.3. Teşebbüs Bazında Değerlendirmeler**

- (592) Soruşturma tarafı teşebbüsler hakkındaki tespitlerin numaralarına ve bu belgelerden yola çıkılarak ilgili teşebbüsün rekabeti ihlal edip etmediğine ilişkin olarak yapılan nihai değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir. Bunun yanı sıra, teşebbüs hakkında ihlal isnadında bulunulan ilk ve son belgenin tarihleri belirtilmektedir. Yapılan değerlendirmeler sonucunda hakkında soruşturma yürütülen EKONDER ile 73 teşebbüs arasından EKONDER ile 71 teşebbüsün rekabeti ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır. ARKAS LOJİSTİK ve EGE EKSPRES hakkında bulunan belgelerin ise bu teşebbüslerin rekabeti ihlal ettiğini göstermediği sonucuna varılmıştır.

##### **I.4.3.3.1. ADAD**

- (593) EKONDER üyesi olduğu görülen ADAD’ın yer aldığı belgelere Tespit 3, 5, 15, 17, 18, 29, 33, 34 ve 35 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ADAD’ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

##### **I.4.3.3.2. AHMET PARMAKSIZOĞLU**

- (594) EKONDER üyesi olduğu görülen AHMET PARMAKSIZOĞLU’nun adının yer aldığı belgeye Tespit 39 altında yer verilmiştir. Bu kapsamda, AHMET PARMAKSIZOĞLU’nun rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

##### **I.4.3.3.3. AKSU**

- (595) EKONDER üyesi olduğu görülen AKSU’nun yer aldığı belgelere Tespit 13, 18, 33, 43, 45 ve 65 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, AKSU’nun rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

##### **I.4.3.3.4. ANAKAYA**

- (596) ANAKAYA’nın yer aldığı belgelere Tespit 13, 18, 19, 33, 49, 55, 64 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ANAKAYA’nın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat

anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Teşebbüs hakkında elde edilen belgelerden ilkinin 18.10.2017 tarihli, sonuncusunun ise 11.09.2018 tarihli olduğu görülmektedir.

#### **I.4.3.3.5. ARKAS LOJİSTİK**

- (597) ARKAS LOJİSTİK'in adının yer aldığı belgeye Tespit 42 ve 44 altında yer verilmiştir. İlgili tespitlere yönelik yapılan değerlendirmeler içerisinde de yer verildiği üzere EKONDER üyelerinin ARKAS LOJİSTİK için araç tedarikçisi konumunda olduğu, Dernek bünyesinde oluşturulan fiyat listesinin ARKAS LOJİSTİK'e sunulduğu ancak bunun kabul edilmediği anlaşılmıştır. Söz konusu belgelere dayanılarak ARKAS LOJİSTİK hakkında ihlal isnadında bulunulmamıştır.

#### **I.4.3.3.6. ARMA**

- (598) EKONDER Yönetim Kurulu üyesi olduğu görülen ARMA'nın yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 17, 18, 19, 20, 23, 34, 35, 47, 49, 51 ve 70 başlıkları altında yer verilmektedir. Tespit 70 özelinde ihlal isnadında bulunulmamıştır. Bu kapsamda, ARMA'nın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.7. ARSLAN**

- (599) EKONDER üyesi olduğu görülen ARSLAN'nın yer aldığı belgelere Tespit 3, 13, 17, 18, 19, 33 ve 47 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ARSLAN'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.8. ATLAS**

- (600) EKONDER üyesi olduğu görülen ATLAS'ın yer aldığı belgelere Tespit 3, 4, 5, 17, 34, 35, 36, 39, 49, 51 ve 52 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ATLAS'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.9. AYVALIK TURİZM**

- (601) EKONDER üyesi olduğu görülen AYVALIK TURİZM'in yer aldığı belgeye Tespit 39 başlığı altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, AYVALIK TURİZM'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.10. BALAKAR**

- (602) BALAKAR'ın yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 13, 19 ve 33 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, BALAKAR'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.11. BİRLİK GÜMRÜK VE BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK**

- (603) BİRLİK GÜMRÜK ve BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'ün yer aldığı belgelere Tespit 5, 17, 18, 20, 34, 35 ve 49 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, teşebbüsün rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.12. BİŞER KARABAKAN**

- (604) EKONDER üyesi olduğu görülen BİŞER KARABAKAN'ın yer aldığı belgelere Tespit 47 ve 49 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, BİŞER KARABAKAN'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Teşebbüs hakkında elde edilen ve Tespit 47 altında yer verilen belgenin 04-25.04.2018 tarihleri arasındaki kesin olarak belirlenemeyen bir tarihe ait olduğu görülmektedir. Tespit 49 başlığı altında yer verilen belgenin ise tarihi tespit edilememiştir.

#### **I.4.3.3.13. BORDEP**

- (605) BORDEP'in yer aldığı belgeye Tespit 19 içerisinde yer verilmiştir. Bu kapsamda, BORDEP'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.14. BORKONT**

- (606) EKONDER üyesi olduğu görülen BORKONT'un yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 28, 34 ve 35 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, BORKONT'un rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.15. CANSUR**

- (607) EKONDER üyesi olduğu görülen CANSUR'un yer aldığı belgelere Tespit 2, 13, 33 ve 39 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, CANSUR'un rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.16. CEYHAN KARDEŞLER**

- (608) EKONDER üyesi olduğu görülen CEYHAN KARDEŞLER'in yer aldığı belgelere Tespit 3, 4, 5, 13, 17, 18, 20, 34, 35, 39, 50, 61 ve 76 başlıkları altında yer verilmektedir. Tespit 76 özelinde bir ihlal isnadında bulunulmamıştır. Bu kapsamda, CEYHAN KARDEŞLER'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.17. ÇARDAK**

- (609) EKONDER Yönetim Kurulu üyesi olduğu görülen ÇARDAK'ın yer aldığı belgelere Tespit 6, 9, 13, 16, 25, 33, 39, 49 ve 51 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ÇARDAK'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4.

maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.18. ÇETBAY**

- (610) ÇETBAY'ın yer aldığı belgelere Tespit 62 ve 74 başlıkları altında yer verilmektedir. Tespit 74 başlığı altında yer alan belge kapsamında, ÇETBAY'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Tespit 62 kapsamında ise söz konusu teşebbüse yönelik olarak ihlal isnadında bulunulmamıştır. Bu kapsamda, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.19. ÇİMEN**

- (611) EKONDER üyesi olduğu görülen ÇİMEN'in yer aldığı belgelere Tespit 3, 5, 17, 18, 20, 34, 35, 39 ve 47 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ÇİMEN'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.20. DAĞ NAKLİYAT**

- (612) DAĞ NAKLİYAT'ın yer aldığı belgeye Tespit 47, 49 ve 65 içerisinde yer verilmiştir. Tespit 47 ve 49 başlıkları altında yer verilen belgelerde DAĞ NAKLİYAT tarafından kullanılan ifadelerin aynı olduğu görülmüştür. Bu kapsamda, DAĞ NAKLİYAT'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.21. DAMPER**

- (613) EKONDER üyesi olduğu görülen DAMPER'in yer aldığı belgelere Tespit 13, 18, 33, 47, 49 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, DAMPER'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.22. DENİZ NAKLİYAT**

- (614) EKONDER üyesi olduğu görülen DENİZ NAKLİYAT'ın yer aldığı belgelere Tespit 19, 39, 45, 47 ve 49 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, DENİZ NAKLİYAT'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.23. DENLOG**

- (615) DENLOG'un yer aldığı belgelere Tespit 15, 30 ve 69 başlıkları altında yer verilmiştir. DENLOG'un karayolu konteyner taşımacılığında faaliyet gösteren teşebbüsler ile rakip olduğuna ilişkin değerlendirmeye "Tespit 15'e İlişkin Değerlendirme" başlığı altında yer verilmiş olmakla birlikte Tespit 15 başlığı altında yer verilen söz konusu belgeye dayanılarak DENLOG'a ihlal isnadında bulunulmamaktadır. Öte yandan, Tespit 69 başlığı altında yer verilen belgeye dayanılarak DENLOG'un rekabeti ihlal ettiği, Tespit 30'da yer verilen belgenin bu kanaati desteklediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.24. DİBA**

- (616) EKONDER üyesi olduğu görülen DİBA'nın yer aldığı belgeye Tespit 35 başlığı altında yer verilmektedir. Bu kapsamda DİBA'nın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.2.25. DOZTAŞ**

- (617) EKONDER üyesi olduğu görülen DOZTAŞ'ın yer aldığı belgelere Tespit 3, 4, 5, 17, 18, 20, 34 ve 35 başlığı altında yer verilmektedir. Bu kapsamda DOZTAŞ'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.26. AKGÜL NAKLİYAT**

- (618) EKONDER üyesi olduğu görülen AKGÜL NAKLİYAT'ın yer aldığı belgelere Tespit 39, 47 ve 65 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda AKGÜL NAKLİYAT'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.27. EKONDER**

- (619) EKONDER'in yer aldığı belgelere Tespit 34, 35, 36, 37, 39, 42, 43, 46, 47, 48, 50, 51, 53, 54, 64, 65, 68 ve 73 başlığı altında yer verilmektedir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüs birliğinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Her ne kadar teşebbüs birliğinin adının geçtiği ilk belgenin tarihinin 12.12.2017 olduğu görülse de derneğin 08.01.2018 tarihinde kurulduğu görülmektedir. Bu anlamda dernek hakkındaki ilk belge olarak Tespit 39 esas alınmış olup ilgili belge 10.01.2018 tarihlidir.
- (620) Son olarak, Dernek'te yapılan yerinde inceleme sırasında daha sonradan ihlal isnadına dayanak yapılan belgelerin Dernek çalışanının kendi isteğiyle raportörlere sunulması "*yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması*" olarak değerlendirilmiştir.

#### **I.4.3.3.28. EGE EKSPRES**

- (621) Teşebbüs tarafından yapılan savunmada ve Kurum kayıtlarına intikal eden ek beyanlar içerisinde teşebbüse atfedilen e-postanın kendilerine iletilmediğine yönelik kanıtlar sunmuştur. Teşebbüsün sunduğu kanıtlar dikkate alındığında, iddia edilen fiyat listesinin teşebbüse ulaşmadığı, kendisine ulaşmayan bir e-postadan dolayı teşebbüsün sorumlu tutulamayacağı, ihlali ortaya koymaya elverişli başka bir belge de bulunmadığı, bu çerçevede teşebbüsün ihlale taraf olduğuna dair somut bir delil kalmadığı değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, EGE EKSPRES'e idari para cezası verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.29. EGE SÖYLEMEZLER VE SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK**

- (622) EKONDER üyesi olduğu görülen EGE SÖYLEMEZLER'in ve EKONDER üyesi olmayan SÖYLEMEZLER'in oluşturduğu ekonomik bütünlüğün yer aldığı belgelere Tespit 2, 4, 5, 13, 17, 18, 20, 34, 35 ve 65 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda teşebbüsün rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf

olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.30. EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK**

- (623) EKONDER üyesi olduğu görülen EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK'ün yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 13, 17, 18, 19, 20, 34, 35 ve 47 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda teşebbüsün rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.31. EKŞİOĞLU**

- (624) EKONDER üyesi olduğu görülen EKŞİOĞLU'nun yer aldığı belgelere Tespit 3, 5, 13, 17, 18, 20, 34, 35 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, EKŞİOĞLU'nun rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.32. EYSEL**

- (625) EKONDER üyesi olduğu görülen EYSEL'in yer aldığı belgelere Tespit 8, 13, 18, 33 ve 49 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, EYSEL'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.33. ERCAN SERTEL-ALDIRMAZ**

- (626) ERCAN SERTEL-ALDIRMAZ'ın adının yer aldığı belgelere Tespit 4 ve 5 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ERCAN SERTEL'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. ERCAN SERTEL'in 14.03.2018 tarihinde ALDIRMAZ'ı devralmıştır. Külli halefiyet ilkesi gereğince ERCAN SERTEL'in, ALDIRMAZ'ın devralma işlemi öncesindeki karar ve eylemlerinden sorumlu olduğu değerlendirilmektedir. Nitekim, Kurulun 09.02.2006 tarih ve 06-11/143-33 sayılı kararında, ilgili teşebbüs tarafından yapılan savunmada teşebbüsün el değiştirmiş olduğu ve ortak fiyat anlaşmasının yapıldığı dönemlerin bu tarihten önce olduğu ileri sürülmüş, buna ilişkin olarak Kurul tarafından "*şirketin yeni sahipleri tarafından şirketin tüm hak ve borçlarıyla birlikte devralınmış olması, şirketin 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmesinden dolayı sorumluluğunun da mevcut şirkette devam ettiği anlamına gelmektedir. Bu durum, Türk Ticaret Kanunu'nda belirtilen "külli halefiyet" ilkesine de uygunluk arz etmektedir*" değerlendirmesinde bulunulmuştur. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.34. FİDANLAR**

- (627) EKONDER üyesi olduğu görülen FİDANLAR'ın yer aldığı belgelere Tespit 3, 5, 17, 18, 20, 27, 34, 35, 47, 49, 53 ve 77 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, FİDANLAR'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.35. FUAT TAŞIMACILIK**

- (628) EKONDER Yönetim Kurulu üyesi olduğu görülen FUAT TAŞIMACILIK'ın yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 17, 18, 20, 34, 35, 47, 49, 51 ve 71 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, FUAT TAŞIMACILIK'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.36. GENÇ ÇELİK**

- (629) EKONDER üyesi olduğu görülen GENÇ ÇELİK'in yer aldığı belgelere Tespit 2 ve 4 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, GENÇ ÇELİK'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.37. GÖNÜLTAŞ**

- (630) EKONDER üyesi olduğu görülen GÖNÜLTAŞ'ın yer aldığı belgelere Tespit 5, 17, 18, 20, 21, 22, 34, 35, 48, 56 ve 57 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, GÖNÜLTAŞ'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.38. GÜLTEKİN**

- (631) EKONDER üyesi olduğu görülen GÜLTEKİN'in yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 5, 17, 18, 20, 34, 35 ve 47 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, GÜLTEKİN'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.39. GÜNAYDIN**

- (632) EKONDER üyesi olduğu görülen GÜNAYDIN'ın yer aldığı belgelere Tespit 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 34, 35, 47 ve 49 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, GÜNAYDIN'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.40. GÜRİŞ**

- (633) EKONDER üyesi olduğu görülen GÜRİŞ'in yer aldığı belgelere Tespit 11, 12, 19, 37 ve 47 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, GÜRİŞ'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.41. HERNAK**

- (634) HERNAK'ın yer aldığı belgeler Tespit 3 ve 5 başlığı altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, HERNAK'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

**I.4.3.3.42. HLY**

- (635) HLY'nin yer aldığı belgelere Tespit 4 başlığı altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, HLY'nin rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

**I.4.3.3.43. HÜSEYİN YILDIZ**

- (636) HÜSEYİN YILDIZ'ın yer aldığı belgeye Tespit 39 başlığı altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, HÜSEYİN YILDIZ'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

**I.4.3.3.44. İSMAİL KAYA**

- (637) İSMAİL KAYA'nın yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4 ve 5 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, İSMAİL KAYA'nın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

**I.4.3.3.45. İZGİ**

- (638) EKONDER üyesi olduğu görülen İZGİ'nin yer aldığı belgelere Tespit 2, 4, 44, 49 ve 51 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, İZGİ'nin rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

**I.4.3.3.46. KARATAŞ**

- (639) EKONDER'den gönderilen üye kayıt defterinde Menderes KARATAŞ'ın adının yanında parantez içerisinde Karataş Grup A.Ş. ifadesi yer aldığı için Karataş Grup A.Ş. soruşturma tarafları arasında yer almış ancak Karataş Grup A.Ş. tarafından Rekabet Kurumuna intikal eden noter onaylı ihbarnamede şirketin EKONDER ile hiçbir üyeliği ve ilişkisinin bulunmadığı belirtilmiştir. Konuya ilişkin olarak EKONDER'den gelen cevabi yazıda, Derneğe sunulan belgelerin (.....)'a ait olduğu ifade edilmiştir. İhlal şüphesi oluşturan belgelerde ise (.....)'in yeğeni (.....)'in isminin geçtiği, Karataş Lojistik (.....) unvanlı şahıs şirketinde yapılan yerinde incelemelerde, bu şirketin (.....) amcası (.....)'in şirketi olduğu ve fiilen (.....) tarafından idare edildiği anlaşılmıştır. Bu kapsamda 01.11.2018 tarihli ve 18-41/659-323 sayılı Kurul Kararı'nda da belirtildiği üzere Karataş Grup A.Ş. soruşturma tarafları arasında çıkarılmış ve KARATAŞ hakkında soruşturma açılmıştır.
- (640) EKONDER Yönetim Kurulu üyesi (.....) tarafından idare edilen KARATAŞ'ın yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 13, 17, 18, 19, 20, 34, 35, 39, 47, 49, 51, 67 başlıkları altında yer verilmektedir. Tespit 67 özelinde ihlal isnadında bulunulmamıştır. Bu kapsamda, KARATAŞ'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

**I.4.3.3.47. KAYABAŞI NAKLİYAT**

- (641) EKONDER üyesi olduğu görülen KAYABAŞI NAKLİYAT'ın yer aldığı belgelere Tespit



3, 4, 5, 7, 13, 17, 18, 19, 20, 34, 35, 39, 46, 47, 49, 51 ve 72 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, KAYABAŞI NAKLİYAT'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.48. KC LOJİSTİK**

- (642) EKONDER üyesi olduğu görülen KC LOJİSTİK'in yer aldığı belgelere Tespit 6, 8, 13, 15, 18, 28, 30, 33, 54 ve 69 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, KC'nin rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.49. KOL NAKLİYAT**

- (643) EKONDER üyesi olduğu görülen KOL NAKLİYAT'ın yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 6, 13, 17, 18, 20, 33, 34 ve 35 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, KOL NAKLİYAT'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.50. MEHMET KOÇ**

- (644) MEHMET KOÇ'un yer aldığı belgeye Tespit 39 başlığı altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, MEHMET KOÇ'un rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.51. MEHMET KUŞ NAKLİYAT**

- (645) MEHMET KUŞ NAKLİYAT'ın yer aldığı belgeye Tespit 65 başlığı altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, MEHMET KUŞ NAKLİYAT'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.52. MESUT İNŞAAT**

- (646) MESUT İNŞAAT'ın yer aldığı belgelere Tespit 39 başlığı altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, MESUT İNŞAAT'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.53. NURNAK**

- (647) EKONDER üyesi olduğu görülen NURNAK'ın yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 26, 34, 35, 45, 47 ve 49 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, NURNAK'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.54. ÖZAYTEKİN**

- (648) EKONDER üyesi olduğu görülen ÖZAYTEKİN'in yer aldığı belgelere Tespit 5, 13, 17, 18, 20, 34 ve 35 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ÖZAYTEKİN'in

rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.55. ÖZSOYLU**

- (649) EKONDER üyesi olduğu görülen ÖZSOYLU'nun yer aldığı belgelere Tespit 1, 2, 3, 4 ve 6 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ÖZSOYLU'nun rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.56. ÖZTÜRK KIRŞEHİR**

- (650) EKONDER Yönetim Kurulu üyesi olduğu görülen ÖZTÜRK KIRŞEHİR'in yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 17, 18, 20, 23, 33, 34, 35, 36, 39, 47, 49 ve 51 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ÖZTÜRK KIRŞEHİR'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.57. PANTRANS**

- (651) EKONDER Yönetim Kurulu üyesi olduğu görülen PANTRANS'ın yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 28, 34, 35, 37, 39, 43, 44, 45, 47, 49, 51, 53 ve 54 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, PANTRANS'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.58. SEÇKİNLER LOJİSTİK**

- (652) EKONDER Yönetim Kurulu üyesi olduğu görülen SEÇKİNLER LOJİSTİK'in yer aldığı belgelere Tespit 3, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 33, 34, 35 ve 51 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, SEÇKİNLER LOJİSTİK'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.59. SERHAT LOJİSTİK**

- (653) EKONDER Yönetim Kurulu üyesi olduğu görülen SERHAT LOJİSTİK'in yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 23, 34, 35, 39, 47, 49, 51 ve 68 başlıkları altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, SERHAT LOJİSTİK'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte, SERHAT LOJİSTİK'in EKONDER'de yapılan yerinde incelemeye yardımcı olması Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasında kapsamında "yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması" olarak değerlendirilmiştir.

#### **I.4.3.3.60. SİBEL SEMİZ**

- (654) EKONDER üyesi olduğu görülen SİBEL SEMİZ'in yer aldığı belgeye Tespit 19 altında yer verilmektedir. Bu belgede adı geçen (.....)'nın SİBEL SEMİZ'i temsilen EKONDER üyesi olduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda, SİBEL SEMİZ'in rakipler arasında

gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.61. SÜLEYMAN ÖZKAN**

- (655) SÜLEYMAN ÖZKAN'ın yer aldığı belgeye Tespit 45 içerisinde yer verilmiştir. Bu kapsamda, SÜLEYMAN ÖZKAN'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.62. TOKYÜREK**

- (656) TOKYÜREK'in yer aldığı belgelere Tespit 19, 39 ve 65 altında yer verilmektedir. Tespit 19'da yer alan Whatsapp yazışmalarında "(.....)" olarak adı geçen kişinin TOKYÜREK sahibi "(.....)"'in babası "(.....)" olduğu, TOKYÜREK'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.63. TOPTAŞ**

- (657) EKONDER üyesi olduğu görülen TOPTAŞ'ın yer aldığı belgelere Tespit 4, 5, 13, 17, 18, 20, 34, 35 ve 47 altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, TOPTAŞ'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.64. ULUPINAR**

- (658) EKONDER üyesi olduğu görülen ULUPINAR'ın yer aldığı belgelere Tespit 3, 5, 13, 17, 18, 19, 20, 34, 35 altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ULUPINAR'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.65. ÜNKA**

- (659) ÜNKA'nın yer aldığı belgelere Tespit 2, 3 ve 57 altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, ÜNKA'nın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.66. VİYA**

- (660) EKONDER üyesi olduğu görülen VİYA'nın yer aldığı belgelere Tespit 6, 8, 11, 18, 33, 49 ve 58 altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, VİYA'nın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.67. YANARDAĞ**

- (661) EKONDER Yönetim Kurulu üyesi olduğu görülen YANARDAĞ'ın yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 34, 35, 39 ve 51 altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, YANARDAĞ'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054

sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.68. YAPAROĞLU**

- (662) EKONDER üyesi olduğu görülen YAPAROĞLU'nun yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 17, 18, 20, 34, 35, 44 ve 71 altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, YAPAROĞLU'nun rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.69. YESNAK**

- (663) EKONDER üyesi olduğu görülen YESNAK'ın yer aldığı belgelere Tespit 3, 4, 5, 13, 17, 18, 20, 33, 34 ve 35 altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, YESNAK'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.70. YGL NAKLİYAT**

- (664) EKONDER üyesi olduğu görülen YGL NAKLİYAT'ın yer aldığı belgeye Tespit 19 altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, YGL NAKLİYAT'ın rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.71. YILMAZ KARDEŞLER**

- (665) EKONDER üyesi olduğu görülen YILMAZ KARDEŞLER'in yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 13, 17, 18, 19, 20, 32, 34, 35, 38, 40, 41, 42, 44, 47, 49, 60, 66, 70 ve 73 altında yer verilmektedir. Tespit 70 özelinde ihlal isnadında bulunulmamıştır. Bu kapsamda, YILMAZ KARDEŞLER'in rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.72. YILMAZLAR PETROL**

- (666) EKONDER üyesi olduğu görülen YILMAZLAR PETROL'ün yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 34, 44, 47 ve 75 altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, YILMAZLAR PETROL'ün rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.73. YORULMAZOĞLU**

- (667) EKONDER üyesi olduğu görülen YORULMAZOĞLU'nun yer aldığı belgelere Tespit 3, 5, 17, 18, 20, 34, 35, 49 ve 59 altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, YORULMAZOĞLU'nun rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.3.3.74. YPR LOJİSTİK**

EKONDER üyesi olduğu görülen YPR LOJİSTİK'nin yer aldığı belgelere Tespit 2, 3, 4, 34, 47 ve 49 altında yer verilmektedir. Bu kapsamda, YPR LOJİSTİK'nin rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu değerlendirilmiştir. Bu

nedenle, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle sorumlu tutulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.4. Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Ceza Yönetmeliği) Kapsamında Değerlendirme**

- (668) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında “*Bu Kanun'un 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yılsonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir*” hükmüne yer verilmiştir. 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Ceza Yönetmeliği'nin 1. maddesinde ise yönetmeliğin amacı; “*4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, aynı Kanunun 16 ncı maddesi gereğince verilecek para cezasının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemek*” şeklinde belirlenmiştir.
- (669) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara / limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan EKONDER ve 71 teşebbüsün fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu çerçevede teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve ilgili Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca idari para cezası uygulanmasının gerektiği değerlendirilmiştir.
- (670) Yönetmelik uyarınca nihai para cezası miktarı belirlenirken, öncelikle temel para cezası belirlenmeli ve ardından varsa ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar uygulanarak nihai para cezası tespit edilmelidir. Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinde temel para cezasının hesaplanması bakımından “karteller” ve “diğer ihlaller” şeklinde bir ayırım yapıldığı görülmektedir. İşbu dosya kapsamında hakkında ihlal tespiti yapılan teşebbüslerin eylemleri “karteller” kategorisinde değerlendirilmiştir.
- (671) Ceza yönetmeliği kapsamında teşebbüslere verilecek ceza belirlenirken, yalnızca e-posta alan ve cevap atmayan (pasif konumdaki) teşebbüsler ile Whatsapta yazan veya e-posta atan teşebbüsler arasında ayırım yapılmıştır. Aşağıdaki tabloda “Whatsapp Aracılığıyla İhlale Katıldığı Tespit Edilen Teşebbüsler”<sup>37</sup>, “E-posta Yazışmasına Aktif Olarak Katılan Teşebbüsler”<sup>38</sup> ve “ Pasif Olarak Yalnızca E-Posta Alıcısı Olan Teşebbüsler”<sup>39</sup> teşebbüsler gösterilmiştir.

<sup>37</sup> Bu başlık altında Whatsapp grubunda yer aldığı tespit edilebilen ve ihlale katıldığı anlaşılan teşebbüslere yer verilmiştir.

<sup>38</sup> Bu başlık altında yer verilen teşebbüsler fiyat listesi vb. rekabet karşıtı bilgileri paylaşan teşebbüsler olup bunların bir veya birden fazla sayıda e-posta gönderdiği tespit edilmiştir.

<sup>39</sup> Bu başlık altında yer verilen teşebbüsler, çeşitli tespitler altında yer verildiği üzere teşebbüs gruplarına gönderilen e-postaların yalnızca alıcısı olup bu e-postalara cevap verdiğine dair hakkında herhangi bir belge bulunmayan teşebbüslerdir.

Tablo 8: Hakkında ihlal isnadında bulunan teşebbüsler ve bu teşebbüsler hakkında ihlal isnadına konu edilen belge türleri

	Taraflar	Whatsapp Aracılığıyla İhlale Katıldığı Tespit Edilen Teşebbüsler	E-posta Yazışmasına Aktif Olarak Katılan Teşebbüsler	Pasif Olarak Yalnızca E-Postaların Alıcısı Olan Teşebbüsler
1.	ADAD		X	
2.	AHMET PARMAKSIZOĞLU	X		
3.	AKGÜL NAKLİYAT	X		
4.	AKSU	X	X	
5.	ANAKAYA	X		X
6.	ARMA	X	X	
7.	ARSLAN	X		X
8.	ATLAS	X	X	
9.	AYVALIK TURİZM	X		
10.	BALAKAR	X	X	
11.	BİRLİK GÜMRÜK ve BİRLİKTAN'DAN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK	X		X
12.	BİŞER KARABAKAN	X		
13.	BORDEP	X		
14.	BORKONT	X		X
15.	CANSUR	X		X
16.	CEYHAN KARDEŞLER	X		X
17.	ÇARDAK	X	X	
18.	ÇETBAY		X	
19.	ÇİMEN	X		X
20.	DAĞ NAKLİYAT	X		
21.	DAMPER	X		X
22.	DENİZ NAKLİYAT	X		
23.	DENLOG		X	
24.	DİBA			X
25.	DOZTAŞ			X
26.	EGE SÖYLEMEZLER ve SÖYLEMEZLER'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK	X		X
27.	EKİNCİ VE EKC LOJİSTİK'TEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK	X		X
28.	EKONDER	X		X
29.	EKŞİOĞLU			X
30.	ERCAN SERTEL - ALDIRMAZ			X
31.	EYSEL	X		X
32.	FİDANLAR	X	X	
33.	FUAT TAŞIMACILIK	X	X	
34.	GENÇ ÇELİK			X
35.	GÖNÜLTAŞ		X	
36.	GÜLTEKİN	X		X
37.	GÜNAYDIN	X	X	
38.	GÜRİŞ	X	X	
39.	HERNAK			X

40.	HLY			X
41.	HÜSEYİN YILDIZ	X		
42.	İSMAİL KAYA			X
43.	İZGİ	X		X
44.	KARATAŞ	X	X	
45.	KAYABAŞI NAKLİYAT	X	X	
46.	KC LOJİSTİK	X	X	
47.	KOL NAKLİYAT			X
48.	MEHMET KOÇ	X		
49.	MEHMET KUŞ NAKLİYAT	X		
50.	MESUT İNŞAAT	X		
51.	NURNAK	X	X	
52.	ÖZAYTEKİN		X	
53.	ÖZSOYLU		X	
54.	ÖZTÜRK KIRŞEHİR	X	X	
55.	PANTRANS	X	X	
56.	SEÇKİNLER LOJİSTİK		X	
57.	SERHAT LOJİSTİK	X	X	
58.	SİBEL SEMİZ	X		
59.	SÜLEYMAN ÖZKAN	X		
60.	TOKYÜREK	X		
61.	TOPTAŞ			X
62.	ULUPINAR	X		X
63.	ÜNKA		X	
64.	VİYA	X	X	
65.	YANARDAĞ	X	X	
66.	YAPAROĞLU		X	
67.	YESNAK		X	
68.	YGL NAKLİYAT	X		
69.	YILMAZ KARDEŞLER	X	X	
70.	YILMAZLAR PETROL	X		X
71.	YORULMAZOĞLU	X	X	
72.	YPR LOJİSTİK	X		X

(672) Yukarıdaki tablodan, yalnızca pasif olarak e-postaların alıcısı konumunda olan teşebbüslerin;

- 1- DİBA,
- 2- DOZTAŞ,
- 3- EKŞİOĞLU,
- 4- ERCAN SERTEL – ALDIRMAZ,
- 5- GENÇ ÇELİK,
- 6- HERNAK,
- 7- HLY,
- 8- İSMAİL KAYA,
- 9- KOL NAKLİYAT,
- 10- TOPTAŞ

unvanlı teşebbüsler olduğu anlaşılmaktadır.

(673) Son olarak, EKONDER’de yapılan yerinde inceleme sırasında aynı zamanda EKONDER üyesi de olan SERHAT LOJİSTİK temsilcisinin delil niteliğini haiz belgeleri raportörlere sunmak suretiyle incelemeye yardımcı olmaları Ceza Yönetmeliği’nin 7. maddesinin birinci fıkrasında kapsamında “yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması” olarak değerlendirilmiştir.

**J. SONUÇ**

(674) 19.09.2018 tarih ve 18-33/549-M sayılı, 01.11.2018 tarih ve 18-41/660-M sayılı, 27.12.2018 tarih ve 18-49/764-M sayılı, 17.01.2019 tarih, 19-04/35-M ve 24.07.2019 tarih, 19-26/400-M Kurul kararları uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre,

1-

1. ADAD Ulus. Taş. Den. ve Tic. Ltd. Şti.
2. Ahmet Parmaksızoğlu
3. Aksu Nakliyat Özlem Aksu
4. Anakaya İnşaat Nakliyat Otomotiv Gıda Tekstil Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.
5. Arma Grup Lojistik Tic. Ltd. Şti.
6. Arslan Nakliyat San ve Tic. A.Ş.
7. Atlas Yurtiçi Yurtdışı Taş. Kont. Dep. Hiz. Ve Pet. Ür. Tic. Ltd. Şti.
8. Ayvalık Turizm Taşımacılık Ltd. Şti.
9. Balakar Konteyner ve Taşımacılık Ltd. Şti.
10. Birlik Gümrük Müşavirliği ve Birlikten Nakl. Kim. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük
11. Bişer Karabakan
12. Bordep Lojistik Taşımacılık Hizmetleri Depolama İnşaat Gıda Hayvancılık Ltd. Şti.
13. Borkont Taşımacılık ve Ticaret Ltd. Şti.
14. Cansur Taşımacılık Lojistik Petrol Ürünleri Turizm Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
15. Ceyhan Kardeşler Nakliyat Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret Ltd Şti.
16. Çardak Kardeşler Nak. Tic. Ltd. Şti.
17. Çetbay Taşımacılık Medikal Gıda Turizm İnşaat Otomotiv Proje Danışmanlığı Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
18. Çimen Nakliyat İsmail Çimen
19. Dağ Nakliyat Hüseyin Dağ
20. Damper Taşımacılık İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti.
21. Deniz Nakliyat Memet Karabakan
22. Denlog Uluslararası Taş. Tic Ltd. Şti.
23. Diba Nak. İnş. Temiz. Hiz. Rek. San. ve Tic. Ltd. Şti.
24. Doztaş Turizm Petrol Ürünleri Taşımacılık Seyahat Ticaret Ltd. Şti.
25. Edip Akgül
26. Ege Konteyner Nakliyecileri Derneği
27. Ege Söylemezler İnş. Taş. Loj. Gıd. Paz. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. ve Söylemezler Nakliyat Nesim Söylemez'den Oluşan Ekonomik Bütünlük



28. Ekinci Ulaştırma İlaçlama Nakliyat Petrol Ürünleri Turizm Ticaret ve San. A.Ş. ve EKC Lojistik Ltd. Şti.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük
29. Ekşioğlu Nakliyat ve Ticaret Serkan Ekşi
30. Eysel Lojistik A.Ş.
31. Ercan Sertel Madencilik Lojistik ve Denizcilik Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
32. Fidanlar Uluslararası Taşımacılık Turizm ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti.
33. Fuat Taşımacılık Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.
34. Genç Çelik Lojistik İnşaat Taşımacılık Tahmil Tahliye İşleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti.
35. Gönültaş Nakliyat Lojistik Tamir Bakım Ltd. Şti.
36. Gültekin Lojistik Taşımacılık Ticaret A.Ş.
37. Günaydın Loj. Ulus. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
38. Güriş Loj. Dep. Dağ. Taş. Hiz. Ltd. Şti.
39. Hernak Nakliyat Hafriyat Taahhüt Tic. San. Ltd. Şti
40. HLY Taşımacılık Otom. Tar. ve Gıd. San. Tic. Ltd. Şti.
41. Hüseyin Yıldız
42. İsmail Kaya Nakliyat Taah. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
43. İzgi Nakliyat ve Tur. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.
44. Karataş Lojistik Kerem Karataş
45. Kayabaşı Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Ltd. Şti.
46. KC Loj. Ve Nakl. Hiz. İnş. San. Tic. A.Ş.
47. Kol Nakliyat Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
48. Mehmet Koç
49. Mehmet Kuş Nakliyat
50. Mesut İnşaat Taahhüt Madencilik Petrol San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.
51. Nur Nakliyat Kıyasettin Yılmaz
52. Özaytekin Nakliyat Süleyman Özaytekin
53. Özsoylu Nak. Ltd. Şti.
54. Öztürk Kırşehir Nak. Ltd. Şti.
55. Pantrans Ulus. Taş. Ltd. Şti.
56. Seçkinler Loj. Nak. Gıd. ve Kom. Ltd. Şti.
57. Serhat Lojistik Müm. Güm. Nak. Tic. Ltd. Şti.
58. Sibel Semiz Nakliyat
59. Süleyman Özkan
60. Tokyürek Lojistik Hizmetleri ve Uluslararası Nakliyat Tic. Ltd. Şti.
61. Toptaş Nak. Tic. Ltd. Şti.

62. Ulupınar Nakliyat ve Orman Ürünleri Tic. ve San. Ltd. Şti.
63. Ün-Ka Nakliyat Lojistik Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.
64. Viya Liman Hizmetleri ve Taşımacılık Ümit Kaya
65. Yanardağ Lojistik A.Ş.
66. Yaparoğlu Lojistik A.Ş.
67. Yesnak Lojistik Tic. A.Ş.
68. YGL Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti.
69. Yılmaz Kardeşler Uluslararası Lojistik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
70. Yılmazlar Petrol Ürünleri Nakliyat Taş. İnş. Teks. Gıda Turz. San. Tic. Ltd. Şti.
71. Yorulmazoğlu Nakliyat Taahhüt Turizm Gıda Tarım ve Hayvancılık Sanayi Ticaret Ltd. Şti. Ve
72. YPR Lojistik Yasin Yaparoğlu'nun

fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine OYBİRLİĞİ ile,

- 2- Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca

a) 2019 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren, %(. ....)'si oranında olmak üzere:

1. ADAD Ulus. Taş. Den. ve Tic. Ltd. Şti.'ye 29.387,05 TL
2. Ahmet Parmaksızoğlu'na 19.111,10 TL
3. Aksu Nakliyat Özlem Aksu'ya 25.646,60 TL
4. Anakaya İnşaat Nakliyat Otomotiv Gıda Tekstil Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.'ye 109.593,11 TL
5. Arma Grup Lojistik Tic. Ltd. Şti.'ye 141.257,82 TL
6. Arslan Nakliyat San ve Tic. A.Ş.'ye 788.429,02 TL
7. Atlas Yurtiçi Yurtdışı Taş. Kont. Dep. Hiz. Ve Pet. Ür. Tic. Ltd. Şti.'ye 52.704,14 TL
8. Ayvalık Turizm Taşımacılık Ltd. Şti.'ye 10.103,71 TL
9. Balakar Konteyner ve Taşımacılık Ltd. Şti.'ye 8.541,06 TL
10. Birlik Gümrük Müşavirliği ve Birlikten Nakl. Kim. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük'e 162.904,98 TL
11. Bişer Karabakan'a 7.757,94 TL
12. Bordep Lojistik Taşımacılık Hizmetleri Depolama İnşaat Gıda Hayvancılık Ltd. Şti.'ye 4.000,14 TL
13. Borkont Taşımacılık ve Ticaret Ltd. Şti.'ye 174.838,47 TL
14. Cansur Taşımacılık Lojistik Petrol Ürünleri Turizm Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ye 10.621,12 TL

- 15.Ceyhan Kardeşler Nakliyat Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret Ltd Şti.'ye 91.910,15 TL
- 16.Çardak Kardeşler Nak. Tic. Ltd. Şti.'ye 98.132,72 TL
- 17.Çetbay Taşımacılık Medikal Gıda Turizm İnşaat Otomotiv Proje Danışmanlığı Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ye 35.098,64 TL
- 18.Çimen Nakliyat İsmail Çimen'e 19.896,61 TL
- 19.Dağ Nakliyat Hüseyin Dağ'a 31.019,38 TL
- 20.Damper Taşımacılık İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti.'ye 43.347,46 TL
- 21.Deniz Nakliyat Memet Karabakan'a 23.706,97 TL
- 22.Denlog Uluslararası Taş. Tic Ltd. Şti.'ye 32.226,73 TL
- 23.Edip Akgül'e 10.024,32 TL
- 24.Ege Söylemezler İnş. Taş. Loj. Gıd. Paz. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. ve Söylemezler Nakliyat Nesim Söylemez'den Oluşan Ekonomik Bütünlük'e 38.902,27 TL
- 25.Ekinci Ulaştırma İlaçlama Nakliyat Petrol Ürünleri Turizm Ticaret ve San. A.Ş. ve EKC Lojistik Ltd. Şti.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük'e 255.906,83 TL
- 26.Fidanlar Uluslararası Taşımacılık Turizm ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'ye 38.365,30 TL
- 27.Fuat Taşımacılık Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye 117.593,98 TL
- 28.Gönültaş Nakliyat Lojistik Tamir Bakım Ltd. Şti.'ye 45.563,90 TL
- 29.Gültekin Lojistik Taşımacılık Ticaret A.Ş.'ye 76.695,73 TL
- 30.Günaydın Loj. Ulus. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye 42.843,60 TL
- 31.Güriş Loj. Dep. Dağ. Taş. Hiz. Ltd. Şti.'ye 276.825,57 TL
- 32.İzgi Nakliyat ve Tur. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.'ye 174.132,48 TL
- 33.Kayabaşı Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'ye 41.150,90 TL
- 34.Karataş Lojistik Kerem Karataş'a 2.435,53 TL
- 35.KC Loj. Ve Nakl. Hiz. İnş. San. Tic. A.Ş.'ye 371.006,66 TL
- 36.Mehmet Koç'a 5.883,42 TL
- 37.Mehmet Kuş Nakliyat'a 35.362,64 TL
- 38.Mesut İnşaat Taahhüt Madencilik Petrol San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.'ye 25.261,16 TL
- 39.Nur Nakliyat Kıyasettin Yılmaz'a 45.107,86 TL
- 40.Özaytekin Nakliyat Süleyman Özaytekin'e 12.468,26 TL
- 41.Özsoylu Nak. Ltd. Şti.'ye 37.595,47 TL
- 42.Öztürk Kırşehir Nak. Ltd. Şti.'ye 102.101,61 TL
- 43.Pantrans Ulus. Taş. Ltd. Şti.'ye 149.395,79 TL
- 44.Seçkinler Loj. Nak. Gıd. ve Kom. Ltd. Şti.'ye 52.262,30 TL

45. Sibel Semiz Nakliyat'a 7.629,57 TL
  46. Süleyman Özkan'a 978,80 TL
  47. Tokyürek Lojistik Hizmetleri ve Uluslararası Nakliyat Tic. Ltd. Şti.'ye 14.512,94 TL,
  48. Ulupınar Nakliyat ve Orman Ürünleri Tic. ve San. Ltd. Şti.'ye 37.107,01 TL
  49. Ün-Ka Nakliyat Lojistik Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.'ye 202.986,17 TL
  50. Viya Liman Hizmetleri ve Taşımacılık Ümit Kaya'ya 18.240,40 TL
  51. Yanardağ Lojistik A.Ş.'ye 151.427,46 TL
  52. Yaparoğlu Lojistik A.Ş.'ye 241.007,25 TL
  53. Yesnak Lojistik Tic. A.Ş.'ye 2.401,51 TL
  54. YGL Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye 551.941,16 TL
  55. Yılmaz Kardeşler Uluslararası Lojistik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ye 126.806,01 TL
  56. Yılmazlar Petrol Ürünleri Nakliyat Taş. İnş. Teks. Gıda Turz. San. Tic. Ltd. Şti.'ye 112.139,24 TL
  57. Yorulmazoğlu Nakliyat Taahhüt Turizm Gıda Tarım ve Hayvancılık Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'ye 12.694,00 TL
  58. YPR Lojistik Yasin Yaparoğlu'na 35.385,12 TL
- b) 2018 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren, %(.....)'si oranında olmak üzere:
59. Eysel Lojistik A.Ş.'ye 20.341,89 TL
  60. Hüseyin Yıldız'a 6.973,11 TL
- c) 2019 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren, %(.....)'i oranında olmak üzere:
61. Diba Nak. İnş. Temiz. Hiz. Rek. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye 7.376,20 TL
  62. Doztaş Turizm Petrol Ürünleri Taşımacılık Seyahat Ticaret Ltd. Şti.'ye 12.467,12 TL
  63. Ege Konteyner Nakliyecileri Derneğine 284,80 TL
  64. Ekşioğlu Nakliyat ve Ticaret Serkan Ekşi'ye 25.187,69 TL
  65. Ercan Sertel Madencilik Lojistik ve Denizcilik Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.'ye 88.942,26 TL
  66. Genç Çelik Lojistik İnşaat Taşımacılık Tahmil Tahliye İşleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'ye 399.231,96 TL
  67. Hernak Nakliyat Hafriyat Taahhüt Tic. San. Ltd. Şti.'ye 16.629,91 TL
  68. HLY Taşımacılık Otom. Tar. ve Gıd. San. Tic. Ltd. Şti.'ye 23.020,89 TL
  69. İsmail Kaya Nakliyat Taah. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye 864,84 TL
  70. Kol Nakliyat Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ye 54.804,64 TL

**21-11/155-64**

71. Serhat Lojistik Müm. Güm. Nak. Tic. Ltd. Şti.'ye 23.277,12 TL

72. Toptaş Nak. Tic. Ltd. Şti.'ye 21.738,85 TL

idari para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile,

3-

1. Arkas Lojistik A.Ş. ve

2. Ege Ekspres Ulus. Taş. Hizm. Tic.Ltd. Şti.'nin

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediklerine, dolayısıyla adı geçen teşebbüslere idari para cezası verilmesine yer olmadığına OYBİRLİĞİ ile,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, karar verilmiştir.