

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-3-046
Karar Sayısı : 25-01/17-14
Karar Tarihi : 09.01.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Emircan AKSAKAL, Özlem NARHIN POLAT, Hafize KÖSE,
Oğuzhan ÇİFÇİ, Alime Aysu ÖĞRETEN,
Furkan Sefa DEMİRSOY, Zeynep Özge AĞRI

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd Şti.
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Öznür İNANILIR,
Dilara YEŞİLYAPRAK AKAY, Av. Buğrahan KÖROĞLU
Çitlenbik Sokak, No: 1412, Yıldız Mahallesi Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 09.11.2023 tarihli ve 23-53/1004-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla hakkında soruşturma yürütülen Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd Şti.'nin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş hakkının kullanılması talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 11.12.2024 tarih ve 60041 sayı ile intikal eden yazı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca yapılan dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 07.01.2025 tarihli ve 2023-3-046/BN-39 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda;
- Rekabet Kurumu kayıtlarına 07.06.2023 tarih ve 39438 sayı ile giren ve gizlilik kaydıyla yapılan şikâyet başvurusunun (Belge-1) ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılabilceği,
 - İhbar sahibi ile gerçekleştirilen toplantı doğrultusunda hazırlanan 2023-3-046/BN-01 sayılı Bilgi Notu'nun (Belge-6) ve 2023-3-046/BN-29 sayılı Bilgi Notu'nun (Belge-699) açılmasına yönelik talebin reddine,
 - Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd. Şti. (MSD) ve Menarini Sağlık ve İlaç San. Tic. AŞ (MENARINI) arasında gerçekleşen çalışan transferlerini gösteren belgeyi içeren ve MENARINI'nin Birinci Yazılı Savunmasını ihtiva eden Belge-186'ya

yönelik erişim talebinin Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde açılarak kabulüne,

- Savunma haklarının gereği gibi kullanılmasını sağlamak amacıyla Kurum'un elinde bulundurabileceği diğer belgelere erişim talebinin başkaca belge bulunmaması nedeniyle kabul edilebilir nitelikte olmadığı

ifade edilmiştir.

G. DEĞERLENDİRME

- (4) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir." hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar." demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (5) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir." hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.
- (6) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum içi yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (7) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (8) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 10. maddesi uyarınca Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır.

- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 3. Bölümü'nde yer alan "Genel esaslar" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır;

"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"

şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili olarak örnek kabilinden olmak üzere;

"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağıları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."

ifadesine yer verilmektedir.

- (10) Son olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrası "Dosyaya giriş hakkı, Kanun kapsamında yürütülmekte olan soruşturmalarda tarafların süresi içinde yaptıkları yazılı talepler üzerine tanınır. Dosyaya giriş hakkı, soruşturma kapsamında yeni deliller elde edilmediği müddetçe bir kez kullanılır." düzenlemesini içermektedir.

- (11) Bu bağlamda, dosyaya giriş hakkının mevzuata uygun şekilde kullanılabilmesi amacıyla, taraflarca kendilerine verilmesi veya gönderilmesi talep edilen belgeler incelenmiş ve bu belgelere ilişkin değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir.

G.1. Şikâyet Dilekçesine Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (12) MSD tarafından dosyaya giriş talebi kapsamında istenilen Belge-1, şikâyet başvurusu ile eklerinden oluşmaktadır.
- (13) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığı ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (14) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (15) Talep edilen belge (Belge-1) Kurum içi yazışma niteliği taşımakla birlikte aklayıcı ve suçlayıcı delil niteliği taşıyabileceği için söz konusu belgenin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılabilmesi değerlendirilmektedir

G.2. Kurum Tarafından Düzenlenen Bilgi Notlarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (16) Dosya kapsamında talep edilen Belge-6 ve Belge-708 nitelikleri itibarıyla soruşturma sürecinde hazırlanmış olan bilgi notlarıdır. Talep edilen Belge-6; 21.06.2023 tarihinde ihbarcı ile yapılan toplantı neticesinde hazırlanan 28.07.2023 tarih ve 2023-3-046/BN-01 sayılı Bilgi Notu'dur.
- (17) Talep edilen bir diğer belge ise Belge-708'dir. Belge-708, 18.10.2024 tarih ve 24-42/1002-MUA sayılı MENARINI uzlaşma ara kararı iken tarafın talebinin söz konusu Kurul kararına dayanak teşkil eden 2023-3-046/BN-29 sayılı Bilgi Notuna (Belge-699) erişim olduğu görülmektedir. Her iki belgenin (Belge-6 ve Belge-699) nitelik olarak benzer özellikler gösterdiği düşünülerek her iki belgenin de Kurum içi yazışma olması nedeniyle bu belgelere erişim talebi birlikte değerlendirilecektir.
- (18) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir.
- (19) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde; soruşturmanın tarafları aklayıcı ve suçlayıcı nitelik taşımayan Kurum içi yazışma niteliği taşıyan belgeler ile başka

teşebbüs, teşebbüs birliği ve üçüncü kişilere ait ticari sır ve/veya sair gizli bilgileri içeren belgelere erişemeyecektir.

- (20) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum içi yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmaların ve Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar kurum içi yazışma olarak kabul edildiği açıkça ifade edilmiştir.
- (21) Nitekim Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarihli ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararında, Kurul tarafından önaraştırma sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemini değerlendirmiştir. Daire, kararında, "*İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.*" ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır.
- (22) Söz konusu Bilgi Notları soruşturma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulması ile soruşturma tarafı teşebbüslerden MENARINI tarafından yapılan uzlaşma sürecinin başlatılmasına ilişkin raportör görüşünden ibarettir. Tarafı ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca soruşturma raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller soruşturma raporunda bir kez daha taraflara sunulmaktadır.
- (23) Erişime açılması istenilen Bilgi Notlarının da 2010/3 sayılı Tebliğ'in 2. fıkrası kapsamında kurum içi yazışma kapsamına girdiği düşünülmektedir. Bahsi geçen ve soruşturma açılmasına dayanak teşkil eden Bilgi Notu ile MENARINI Uzlaşma Ara Kararına ilişkin Bilgi Notu nihai kararın hazırlanmasına yönelik hazırlayıcı işlem niteliğindedir. Nitekim Bilgi Notları kapsamında MSD'ye ilişkin olarak yapılan değerlendirmelerin hâlihazırda zaten tarafa 02.12.2024 tarihinde UETS aracılığıyla tebliğ edilen Soruşturma Raporunda¹ yer verildiği görülmektedir. Böylelikle teşebbüse etkin savunma imkânı sağlanmıştır. Bunun dışında erişime açılması talep edilen bilgi notlarında aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte teşebbüs hakkında yapılan tespitleri etkileyebilecek bir husus bulunmamaktadır. Dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğine ilişkin tespitler içeren Bilgi Notlarının (Belge-6 ve Belge-699) Kurum içi yazışma olması sebebiyle anılan belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

G.3. Soruşturma Raporunda Yer Alan MENARINI Tarafından Kurum Kayıtlarına Sunulan Birinci Yazılı Savunmanın İlgili Bölümlerinin Erişime Açılmasına İlişkin Talep

- (24) MSD tarafından talep edilen bir diğer belge ise Belge-186'dır. Belge-186 incelendiğinde belgenin MENARINI'nın birinci yazılı savunmasını içerdiği görülmektedir. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp

¹ Soruşturma Raporu para. 75.

karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak MENARINI'nin sunduğu yazılı savunmanın Tebliğ'in 6. maddesi kapsamında Kurum bünyesinde MSD ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliğinde olup olmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

- (25) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrasında "*Kurul, başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister.*" düzenlemesi yer almaktadır.
- (26) MENARINI'nin gönderdiği yazılı savunma tarafa 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca tanınan savunma hakkının kullanımına ilişkin Soruşturma Bildirimi'nde kendisi hakkında öne sürülen iddialara yönelik açıklamalardan oluşmaktadır.
- (27) Bu çerçevede yazılı savunmanın Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu ancak söz konusu belgede MSD için aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunan ifadelerin yer aldığı düşünülmektedir. Bu kapsamda söz konusu belgenin ticari sır ve kişisel verilerden arındırılmak suretiyle Tebliğ'in 6. maddesi kapsamında Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde MSD'nin erişimine açılacağı değerlendirilmektedir.

G.4. Tarafın Kendisiyle İlgili Olabileceğini Düşündüğü Hususlara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi (Diğer Talepler)

- (28) MSD tarafından ayrıca soruşturma dosyasında MSD'nin savunma haklarının gereği gibi kullanılmasını sağlamak amacıyla Kurum'un elinde bulundurabileceği diğer belgeler de talep konusu yapılmıştır. Soruşturma raporunda MSD hakkında ihlal isnadında bulunulmamış, MSD hakkındaki tüm belgeler ve değerlendirmeler gerek soruşturma bildirimini gerekse soruşturma raporuyla birlikte MSD'ye gönderilmiştir. Teşebbüse erişim sağlanmamış kendisiyle ilgili başkaca belge bulunmaması nedeniyle teşebbüsün talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi kapsamında kabul edilebilir nitelikte olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (29) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd Şti (MSD) tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 11.12.2024 tarih ve 60041 sayı ile giren dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
- Rekabet Kurumu kayıtlarına 07.06.2023 tarih ve 39438 sayı ile giren ve gizlilik kaydıyla yapılan şikâyet başvurusunun (Belge-1) ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılmasına,
 - İhbar sahibi ile gerçekleştirilen toplantı doğrultusunda hazırlanan 2023-3-046/BN-01 sayılı Bilgi Notu'nun (Belge-6) ve 2023-3-046/BN-29 sayılı Bilgi Notu'nun (Belge-699) erişime açılmasına yönelik talebin reddine,
 - MSD ve MENARINI arasında gerçekleşen çalışan transferlerini gösteren belgeyi içeren ve MENARINI'nin Birinci Yazılı Savunmasını ihtiva eden Belge-186'ya yönelik erişim talebi kapsamında ilgili belgenin Kurum merkezinde

herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde erişime açılmasına,

- Savunma haklarının gereği gibi kullanılmasını sağlamak amacıyla Kurum'un elinde bulundurabileceği diğer belgelere erişim talebinin başkaca belge bulunmaması nedeniyle kabul edilebilir nitelikte olmadığına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.