

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-2-061
Karar Sayısı : 24-19/411-164
Karar Tarihi : 18.04.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Mehmet ÖZDEN, Muhammed Ali BEKTEMUR, Murat KARA,
Nur KÖKSAL, Azerhan Utku FINDIK, Zekiye KARALI,
Dilan FİDANER

C. İLGİLİ TARAF : - Hastavuk Gıda Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret AŞ
Balkan Mahallesi Hasanağa Caddesi No:8/1 Nilüfer/Bursa

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 23.11.2023 tarihli ve 23-54/1073-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında, Hastavuk Gıda Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret AŞ'de 28.11.2023 tarihinde gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 23-54/1073-M sayılı kararı ile beyaz et sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında Hastavuk Gıda Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret AŞ'de (HASTAVUK) gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması üzerine hazırlanan 19.12.2023 tarihli ve 2023-2-061/BN-02 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda, HASTAVUK'un yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

G.1. Yaşanan Gelişmelerin Özeti

- (4) Rekabet Kurulunun 23.11.2023 tarihli ve 23-54/1073-M sayılı kararı ile beyaz et sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında HASTAVUK'ta yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla görevli meslek personeli tarafından, 28.11.2023 tarihinde Balkan Mahallesi Hasanağa Caddesi No:8/1 Nilüfer/BURSA adresindeki teşebbüs binasına saat 11.02'de giriş yapılmış ve yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları kendilerini karşılayan ve inceleme boyunca kendilerine refakat eden HASTAVUK Mali ve İdari İşler Genel Müdürü (.....)'e ve HASTAVUK Mali İşler Müdürü (.....)'ya ibraz edilmiştir.

- (5) Yürütölmekte olan önaraştırma hakkındaki bilgilere ek olarak 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin görevli meslek personeline verdiği yetkiler, aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenenen idari para cezaları, 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ ve 08.10.2020 tarihli ve 20-45/617 sayılı Kurul kararı ile kabul edilen "Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz" ve yerinde inceleme usulü hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmış ve saat 11.07'de teşebbüsün organizasyon şeması talep edilerek bilgisayarlarında ve mobil cihazlarında inceleme yapılması gerektiği değeriendirilen teşebbüs çalışanları görevli meslek personeli tarafından tespit edilmiştir. Yerinde inceleme başladığı sırada teşebbüste bulunmayan HASTAVUK'un iştiraki olan Haspiliç Entegre Et Tesisleri San. Tic. AŞ (HASPİLİÇ) Bursa Bölge Müdürü (.....), HASTAVUK Beyaz Et Kesimhane Grup Müdürü (.....), HASTAVUK Beyaz Et Pazarlama Grup Müdürü (.....) ve HASTAVUK Beyaz Et Satış Müdürü (.....) saat 11.30 itibarıyla teşebbüs yetkilileri (.....) ve (.....) tarafından aranarak yerinde incelemeye ilgili kendilerine bilgi verilmiştir. Bu esnada görevli meslek personeli tarafından, teşebbüs yetkilileri (.....)'e ve (.....)'ya, inceleme yapılmasına karar verilen söz konusu kişilerce mobil cihazlarda, bilgisayarlarda ve çeşitli veri depolama araçlarında dijital veriler de dâhil hiçbir verinin silinmemesi gerektiğine ilişkin uyarıda bulunulmuştur.
- (6) Gerçekleştirilen yerinde inceleme esnasında HASTAVUK Beyaz Et Satış Müdürü (.....)'ın mobil cihazında yer alan verilere uzaktan erişilememesi nedeniyle, HASTAVUK Beyaz Et Satış Müdürü (.....) ile HASTAVUK Beyaz Et Pazarlama Grup Müdürü (.....)'un inceleme yapılmak üzere teşebbüs merkezine gelmeleri talep edilmiş, teşebbüs yetkilileri tarafından ilgili kişiler aranarak teşebbüs merkezine gelmeleri gerektiği bildirilmiş, söz konusu kişiler ile HASTAVUK Beyaz Et Kesimhane Grup Müdürü (.....) ve HASPİLİÇ Bursa Bölge Müdürü (.....) saat 13.20'den itibaren farklı zamanlarda teşebbüs merkezine intikal etmişlerdir. HASTAVUK Beyaz Et Kesimhane Grup Müdürü (.....) ve HASPİLİÇ Bursa Bölge Müdürü (.....)'ın bilgisayarlarında, e-posta adreslerinde ve mobil cihazlarında kendilerinin eşliğinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Ayrıca daha önceden bilgisayarlarında ve e-posta adreslerinde uzaktan erişim sağlanarak inceleme gerçekleştirilen HASTAVUK Beyaz Et Pazarlama Grup Müdürü (.....) ile HASTAVUK Beyaz Et Satış Müdürü (.....)'ın mobil cihazlarında refakatleri eşliğinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (7) Yerinde inceleme esnasında HASTAVUK Beyaz Et Pazarlama Grup Müdürü (.....)'un, HASTAVUK Beyaz Et Satış Müdürü (.....)'ın ve HASPİLİÇ Bursa Bölge Müdürü (.....)'ın mobil cihazlarında kurulu olan WhatsApp uygulamasındaki birtakım verilerin silindiği tespit edilmiş olup anılan duruma ilişkin ayrıntılara aşağıda yer verilmektedir.
- (8) HASTAVUK Beyaz Et Satış Müdürü (.....)'ın mobil cihazında kurulu olan WhatsApp uygulamasındaki tüm sohbetlerin tamamen silindiği anlaşılmıştır. Teknik sebeplerle inceleme esnasında log kayıtlarına ulaşılammaması nedeniyle ilgili silme işleminin hangi saatte gerçekleştirildiğine ilişkin veri bulunmamaktadır¹. Öte yandan HASTAVUK Beyaz Et Pazarlama Grup Müdürü (.....)'un mobil cihazından alınan ekran görüntüsünden, HASTAVUK Beyaz Et Satış Müdürü (.....)'ın "ŞEFLEK" isimli

(9)

(10)

G.2. Hukuki Değerlendirme

- (11) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, yerinde incelemelerden verimli sonuçlar elde edilebilmesi açısından büyük öneme sahiptir.

- (12) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;

"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

a) Değişik: 16.06.2020-7246/4. Md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

(Ek: 01.08.2003-4971/25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır."

şeklinde düzenlenmiştir.

- (13) 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde; *"yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması"*, teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu hükme göre Kurul, incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir.
- (14) Bu noktada yerinde incelemenin engellendiği veya zorlaştırıldığı tespitlerinin bulunduğu yakın tarihli Kurul kararlarına⁶ ve bazı idari yargı kararlarına aşağıda yer verilmiştir.
- (15) Kurulun 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı kararında; Unmaş Unlu Mamuller Sanayi ve Ticaret AŞ'de (UNMAŞ) gerçekleştirilen yerinde incelemede, yerinde inceleme ekibi tarafından saat 10.00'da teşebbüs vekiline teşebbüs çalışanlarının söz konusu inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlarından, e-posta hesaplarından ya da teşebbüse ait veri içeren sabit veya taşınabilir nitelikte herhangi bir cihazdan hiçbir suretle bilgi, belge veya yazışma silmemeleri gerektiği konusunda bilgilendirme yapıldığı, yerinde inceleme yapılacak çalışanların teşebbüs binasında olmadığına öğrenilmesi üzerine ise mobil cihazlardaki veri bütünlüğünün bozulmaması adına saat 10.15'te bu cihazlardaki verilerin silinmemesi hususunun teşebbüs vekiline ayrıca hatırlatıldığı fakat saat 10.38 ila 10.44 arasında UNMAŞ Ticaret Direktörü tarafından WhatsApp uygulaması içinde silme işleminin gerçekleştirildiğinin tespit edildiği belirtilerek teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Kararda, UNMAŞ'ın silme işlemi yapılmamasına yönelik teşebbüs için uyarı e-postasının saat 11.16 itibarıyla gönderildiği savunmasının ise ihlal tespitinde dikkate alınmadığı görülmektedir. İlâveten, ilgili kararda *"Diğer taraftan silinen verilere adli bilişim cihazları yardımıyla erişilebilmiş olmasının, fiilin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması niteliğine bir etkisinin bulunmadığı değerlendirilmektedir. Aksi bir durumun kabulünün, teşebbüslerin söz konusu verileri sildiği ancak adli bilişim cihazları tarafından silme işleminin tespit edilemediği bir durumda bu teşebbüsler bakımından bir ödüllendirme anlamına gelebileceği düşünülmektedir"*⁷ tespiti yer almaktadır.
- (16) Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı kararında; yerinde incelemenin başladığı saat olan 10.10'u takip eden süreçte Savola Gıda San. ve Tic. AŞ çalışanı tarafından saat 11.00 ila 11.11 arasında 100'e yakın e-posta yazışmasının silindiğinin; yine bir diğer teşebbüs çalışanı tarafından ise saat 11.47 ila 11.52 arasında beş adet e-posta yazışmasının silindiğinin ve yine bir başka teşebbüs çalışanının mobil cihazında kurulu olan WhatsApp uygulaması içindeki çeşitli grup mesajlarının veya bireysel mesajların saat 11.59'da silindiğinin tespit edilmesi nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (17) Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/452-227 sayılı kararında; inceleme heyeti tarafından herhangi bir veri silinmemesi uyarısında bulunulmasına rağmen Procter and Gamble Tüketim Malları Sanayi AŞ çalışanının birçok WhatsApp grubunu terk ettiği ve gruplarda yer alan bazı yazışmaları sildiği anlaşılmıştır. İnceleme esnasında,

⁶ Kurulun 13.03.2019 tarihli ve 19-12/146-67 sayılı; 26.12.2019 tarihli ve 19-46/793-346 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 21-24/278-123 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 21-24/279-124 sayılı; 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı; 17.06.2021 tarihli ve 21-31/400-202 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/452-227 sayılı; 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı; 08.09.2022 tarihli ve 22-41/599-250 sayılı; 29.09.2022 tarihli ve 22-44/646-278 sayılı kararları.

⁷ Mobil cihazlarda gerçekleştirilen incelemelerde, silinen verilerin geri getirilmesi bu cihazların yazılımı ve teknik özelliklerinden kaynaklanan nedenlerle her durumda mümkün olamamaktadır.

söz konusu çalışan tarafından kendisinin henüz teşebbüse ulaşmadan bazı özel yazışmalarının olduğu gruplarda yer alan konuşmaları sildiği savunması yapılmış ancak silinen yazışmaların "(.....)", "(.....)", "(.....)", "(.....)" ve "(.....)" isimli yazışma grupları olduğu tespit edilmiştir. Sonuç olarak ilgili çalışanın teşebbüse ait verileri yerinde incelemenin fiilen başlamasından sonra silmesi sebebiyle yerinde incelemenin zorlaştırıldığına/engellendiğine ve teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

- (18) Kurulun 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı kararında; İstanbul Gübre Sanayi AŞ'de yapılan incelemede Satış Pazarlama Uzmanı (.....)'ın mobil cihazında hiçbir WhatsApp yazışmasının bulunmadığının görülmesine rağmen başka bir teşebbüs çalışanına ait mobil cihazda yapılan incelemede Satış Pazarlama Uzmanı (.....)'ın bir WhatsApp grubundan, incelemeye yetkili meslek personelinin teşebbüse giriş saati olan 10.15'ten yarım saat sonra saat 10.45'te ayrıldığı tespit edilmiş, ayrıca iki çalışanın inceleme başladıktan sonra e-posta hesaplarında bulunan 165 ve 171 adet e-postayı sildiği tespit edilmiş ve bu gerekçelerle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Bahse konu Kurul kararında, teşebbüsün silinen yazışmalara başka bir mobil cihazdan ulaşıldığı ve silinen e-postaların Kurum uzmanlarınca geri getirilerek incelendiği ve herhangi bir belge alınmadığı dolayısıyla silme işlemlerinin önaraştırmaya herhangi bir etkisinin olmadığı yönündeki savunmanın Kurul tarafından ceza tayini noktasında göz önünde bulundurulmadığı görülmektedir.
- (19) Kurulun 03.03.2022 tarihli ve 22-11/161-65 sayılı kararında; Kınık Maden Suları AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, teşebbüsün Yönetim Kurulu Başkanı tarafından kullanılan mobil cihazda incelemeye başladıktan sonra silme eyleminin gerçekleştirildiğinin tespit edilmesi üzerine teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (20) Kurulun 08.09.2022 tarihli ve 22-41/599-250 sayılı kararında; Natura Gıda San. ve Tic. AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, incelemenin başladığı saat olan 09.47'yi takip eden süreçte Ankara Bölge Yöneticisinin kullanmakta olduğu bilgisayarda saat 11.45-14.30 aralığında toplam 107 adet e-postanın silindiğinin, Pazarlama Müdürünün e-posta hesabından dört adet e-postanın yerinde inceleme başladıktan sonra silindiğinin ve İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisinin e-posta hesabından üç adet e-postanın yerinde inceleme başladıktan sonra silindiğinin tespit edilmesi nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Ayrıca, ilgili kararda Kurul tarafından *"yerinde inceleme başladıktan sonra bazı teşebbüs çalışanları tarafından e-postaların silinmesi suretiyle yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı ve her ne kadar silinen e-postalar geri getirilse de bu davranışın delil karartmaya yönelik bir eylem olduğu kanaatine varılmıştır."* tespiti yapılmıştır.
- (21) Kurulun 26.01.2023 tarihli ve 23-06/74-23 sayılı kararında; Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret AŞ'de yapılan incelemede, incelemeye yetkili meslek personeli tarafından teşebbüse giriş anından itibaren herhangi bir cihazdan veri silinmemesi uyarısının yapılmasına rağmen mobil cihazı incelenen teşebbüs çalışanın "HB Doğu Bölge" isimli WhatsApp grubundan ayrıldığı ve söz konusu grubu sildiği, anılan grubun üyesi olan bir başka çalışanın mobil cihazından silme eyleminin, inceleme başladıktan sonra saat 12.56'da gerçekleştiği tespit edilmiştir. İlgili kararda Kurul, silinmiş verilerin içeriğinden bağımsız olarak, inceleme esnasında herhangi bir veri silinmesinin

engelleme/zorlaştırma tespiti için yeterli olduğunu belirterek söz konusu teşebbüse idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir.

- (22) Belirtilen Kurul kararlarına konu yerinde incelemelerde yaşanan süreçlerin dosya konusu yerinde inceleme sürecinden birtakım farklılıkları bulunsa da esas itibarıyla Kurul kararlarına konu olaylarda teşebbüs çalışanları tarafından kullanılan mobil cihazlarda ve/veya bilgisayarlarda bulunan verilerin teşebbüs çalışanlarınca silindiği ve bu durumun Kurul tarafından yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirildiği anlaşılmıştır. Buna ek olarak, yerinde inceleme esnasında teşebbüs çalışanları tarafından silinen verilerin yerinde inceleme ekibi tarafından geri getirilmiş olması veya diğer çalışanların cihazlarından ya da yazışmanın karşı tarafından elde edilmiş olması söz konusu silme eyleminin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirilmesi noktasında dikkate alınmamıştır. Bu çerçevede Kurul, yerinde incelemelerin engellenmesi/zorlaştırılması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca söz konusu teşebbüslere idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir.
- (23) Danıştay 13. Dairesinin 2008/5890 E., 2013/847 K. sayılı kararında, dosya konusu olayda incelemeye konu Koçak Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yetkilisi tarafından gerçekleştirilen eylemler nedeniyle incelemeye iki saatlik bir gecikmeyle başlanması ve yaşanan bu süreçte yapılan uyarılara rağmen anılan teşebbüse ait bilgisayardan bir klasörün silinmesine ilişkin olarak Mahkeme tarafından; yerinde incelemenin doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken bir uygulama olduğu, incelemeye başlanması için teşebbüs avukatının makul bir süre beklenebileceği ancak bu süre içinde teşebbüs tarafından dosyalarda oynama yapılmaması ve hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerektiği ifade edilerek incelemenin iki saat süreyle geciktirilmesi ve yapılan sözlü uyarılara rağmen teşebbüs yetkilisinin bilgisayardan bir klasörü silmesi nedeniyle yerinde incelemenin engellendiğine hükmedilmiştir. Söz konusu karar daha sonra temyiz edilmiş ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunda görüşülerek 2013/3389 E., 2016/23 K. sayılı karar ile onanmıştır.
- (24) Ankara 13. İdare Mahkemesinin 2013/1598 E., 2014/1495 K. sayılı kararı ile de, TTNNet AŞ'de yapılmak istenen yerinde inceleme esnasında inceleme yapılan teşebbüs çalışanının bilgisayarındaki bir klasörden bazı belgelerin silindiğine yönelik yapılan tespitler neticesinde incelemenin engellendiğine yönelik Kurul kararı hukuka uygun bulunmuştur.
- (25) Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 2023/207 E. sayılı kararında ve 18. İdare Mahkemesi'nin 2022/318 E. 2022/3124 K. sayılı İGSAŞ (İstanbul Gübre Sanayii AŞ) kararında "silinen e-postaların içeriğinin (özel ya da iş ile ilgili olup olmaması) ya da geri getirilip getirilememesinin cezai müeyyideye bağlanan halin oluşmasına herhangi bir etkisinin bulunmadığı, silinen e-posta içeriği yazışmalar yerinde incelemeyi gerçekleştiren uzmanlar tarafından geri getirilmiş olsa dahi verilere uzmanların geç ulaşması nedeniyle yerinde incelemenin zorlaştırıldığı hususunun açık olduğu görülmektedir." ifadeleri yer almaktadır.
- (26) Yukarıda özetlenen Kurul ve idari yargı kararlarından da görüleceği üzere, yerinde inceleme başladıktan sonra klasör, e-posta, mesaj gibi verilerin silinmesi delil karartmaya yönelik eylem olarak nitelendirilmekte ve bu eylem neticesinde incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişiminin engellendiği değerlendirilmektedir.

(27) Yukarıda yer verilen bilgiler ve tespitler ışığında;

- 28.11.2023 tarihinde saat 11.02'de başlayan yerinde incelemede, inceleme başladıktan sonra, HASTAVUK Beyaz Et Satış Müdürü (.....)'ın saat 12.04'te, mobil cihazında kurulu olan WhatsApp uygulamasındaki "ŞEFLEK" isimli WhatsApp grubundan çıktığı, ayrıca tüm WhatsApp sohbetlerini sildiği, (.....) tarafından yapılan silme işlemlerinin Whatsapp grubundan çıkıldığı sulara gerçekleştirilmiş olduğu,
- Yine yerinde inceleme başladıktan sonra, HASPİLİÇ Bursa Bölge Müdürü (.....)'ın mobil cihazında kurulu olan WhatsApp uygulamasında; saat 11.24 ila 13.48 saatleri arasında 30 adet silme işlemi gerçekleştirdiği, bahse konu işlemlerin log kayıtları ile sabit olduğu, teknik sebeplerle silinme saati tespit edilememekle beraber "ŞEFLEK" isimli gruptaki yazışmaların; yine "Hastavuk Satış" isimli grupta saat 13.03'ten önce yapılan yazışmaların tümünü sildiği,
- Yine yerinde inceleme başladıktan sonra, HASTAVUK Beyaz Et Pazarlama Grup Müdürü (.....)'un mobil cihazında kurulu olan WhatsApp uygulamasında; "ŞEFLEK" isimli WhatsApp grubuna ait yazışmaları saat 12.18'de sildiği, bahse konu silmenin log kaydı ile sabit olduğu, teknik sebeplerle silinme saati tespit edilememekle beraber "HASPİLİÇ" isimli WhatsApp grubuna ait tüm yazışmaları sildiği

sonucuna ulaşılmıştır.

(28) Bu kapsamda, HASTAVUK'un yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı değerlendirilmiş, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince HASTAVUK'a 2022 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

H. SONUÇ

(29) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 23.11.2023 tarihli ve 23-54/1073-M sayılı kararla yürütülen önaraştırma kapsamında; 28.11.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemenin Hastavuk Gıda Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından engellendiğine ve zorlaştırıldığına, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirin binde beşi oranında olmak üzere; Hastavuk Gıda Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret AŞ'ye (.....)-TL idari para cezası verilmesine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.