

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2022-3-040  
**Karar Sayısı** : 22-45/659-283  
**Karar Tarihi** : 06.10.2022

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,  
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER** : Mesut MORGÜL, Ömer Mert AKÇİL, Merve YILDIZ,  
Özlem NARHİN, Selahattin Burak EKEN

**C. TARAF** : - Naos İstanbul Kozmetik San. ve Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Ömer Faruk HANSU  
Sahrayı Cedit Mah. Derya Sok. Şişikler Plaza No:14/5  
Kozyatağı/İstanbul

(1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 23.06.2022 tarih ve 22-28/467-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında, 13.09.2022 tarihinde Naos İstanbul Kozmetik San. ve Tic. Ltd. Şti.'de yapılan yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 23.06.2022 tarih ve 22-28/467-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılması üzerine hazırlanan 05.10.2022 tarih ve 2022-3-040/BN-02 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

**F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda, yerinde inceleme yapılmak istenen Naos İstanbul Kozmetik San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin (NAOS) yerinde incelemeyi zorlaştırdığı ve engellediği, bu nedenle anılan teşebbüse 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK**

**G.1. Yaşanan Gelişmelerin Özeti**

(3) Rekabet Kurulunun (Kurul) 23.06.2022 tarihli ve 22-28/467-M sayılı kararıyla, kozmetik ve kişisel bakım ürünleri sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin, yeniden satıcıların satış fiyatlarını tespit etmek ve internet satışlarını kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası üzerine aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu önaraştırma kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin NAOS bakımından kullanılmasına karar verilmiştir.

(4) NAOS'ta yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla 13.09.2022 tarihinde saat 10.30'da Eclipse Ticari Bloklar, Maslak Mahallesi Sanatkarlar Sokak No:2 D Blok Kat:2/13 Maslak, Sarıyer/İSTANBUL adresindeki teşebbüs merkezine gelinmiş, yetki belgesi ve Rekabet Kurumu kimlik kartları ibraz edilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları, "Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif

İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik", 2010/3 sayılı "Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ"in (2010/3 sayılı Tebliğ) 13. maddesi ve 08.10.2020 tarihli ve 20-45/617 sayılı Kurul kararı ile kabul edilen "Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz" hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlandıktan sonra yerinde incelemeye başlanmıştır.

- (5) İlgililerin tüm inceleme sürecindeki refakatleri eşliğinde, teşebbüste bulunan Türkiye ve Orta Asya Başkanı (.....), Ülke Müdürü (.....), Satış Direktörü (.....), Marmara Bölge Müdürü (.....), Grup Ürün Müdürü (.....) ve E-Ticaret Sorumlusu (.....)'ın bilgisayar ve e-posta adreslerinde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Ayrıca, teşebbüste hazır bulunmayan İç Anadolu Bölge Müdürü (.....) ve Ege Bölge Müdürü (.....)'ın bilgisayarına uzaktan erişim sağlanarak bilgisayarında ve e-posta adresinde incelemeler gerçekleştirilmiştir.
- (6) Ayrıca teşebbüse ait olduğu yetkililerce beyan edilen ve (.....) tarafından kullanılan "(.....)" IMEI numaralı mobil cihaz, (.....) tarafından kullanılan "(.....)" IMEI numaralı mobil cihaz, (.....) tarafından kullanılan "(.....)" IMEI numaralı mobil cihaz, (.....) tarafından kullanılan "(.....)" IMEI numaralı mobil cihaz, (.....) tarafından kullanılan "(.....)" IMEI numaralı mobil cihaz ve (.....) tarafından kullanılan "(.....)" IMEI numaralı mobil cihaz inceleme ekibi tarafından talep edilmiş ve "Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz kapsamındaki usul ve esaslara çerçevesinde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (7) NAOS'un Türkiye ve Orta Asya Başkanı (.....)'nın hâlihazırda iş için de olmak üzere kullandığı tek telefon olduğunu ifade ettiği, "(.....)" numaralı GSM hattının kullanıldığı "(.....)" IMEI numaralı mobil cihazda inceleme yapılmış ve Whatsapp kullanmadığını beyan eden şahsın telefonunda Whatsapp uygulamasının, rehber listesinin, arama kayıtlarının ve herhangi bir yazışmanın bulunmadığı tespit edilmiştir. Tüm bu tespitler ekran görüntüsü alınmak suretiyle DVD'ye aktarılmış ve 13.09.2022 tarihli tutanak ile kayıt altına alınmıştır.
- (8) (.....)'nın kullandığı tek telefon olduğunu ifade ettiği mobil cihazda herhangi bir kişi ve arama kaydı, yazışma, Whatsapp iletişim uygulamasının bulunmaması hayatın olağan akışına uygun bulunmamış ve şüphe uyandırmıştır. Bunun üzerine Kurulun 23.06.2022 tarihli ve 22-28/467-M sayılı kararı kapsamında 28.09.2022 tarihinde saat 09.40'ta teşebbüsün yukarıda belirtilen adresine gidilerek ikinci kez yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (9) İnceleme kapsamında gerekli bilgilendirmelerin yapılmasının ardından NAOS Bilgi İşlem Sorumlusu (.....) eşliğinde teşebbüsün (.....) incelenmiş, ayrıca (.....) kapsamında mobil cihaz kayıtlarının olup olmadığına bakılmıştır. Bu incelemede (.....)'ya ait mobil cihaza ilişkin veri bulunamamıştır. (.....)'un telefonunda yapılan incelemede ise (.....) ile gerçekleştirilen ve bir kısmı 27.09.2022 tarihli olduğu görülen Whatsapp mesajları bulunmuştur. Grup Ürün Müdürü (.....)'ın telefonunda yapılan incelemede ise hem 21.09.2022 tarihinde hem de daha önce gerçekleştirilen inceleme tarihi olan 13.09.2022 tarihinde (saat 10:20'de) (.....) ile Whatsapp mesajlaşmalar tespit edilmiştir.
- (10) İkinci kez yerinde incelemenin gerçekleştiği 28.09.2022 tarihinde saat 12:52'de teşebbüse gelen (.....)'dan incelenmek üzere telefonu alınmış ve telefonda Whatsapp uygulamasının kurulu olmadığı görülmüştür. Whatsapp kullanıp kullanmadığı sorulan (.....), uzun süredir Whatsapp kullanmadığını beyan etmiştir. Ayrıca, tarafa kullandığı başka bir telefonunun olup olmadığı sorulmuş ve taraf başka bir telefonu olmadığını

ifade etmiştir. Yerinde inceleme sürecinde (.....)'nın bilgisayarı da incelenmiş, Outlook Web üzerinden şahsın e-posta adresine bağlanılmıştır. E-posta ayarları genel sekmesi altında yer alan mobil cihazlar bölümünden hangi mobil cihazlar ile senkronizasyon yapıldığı listelenmiştir. Bu cihazlar arasında "Iphone 11 pro max" isimli bir cihaz olduğu tespit edilmiştir. İlgili cihazın (.....)'nın kızına ait olduğu ve bu telefonun kurulumunun gerçekleştirilmesi için e-posta adresi kurulumunun yapıldığı beyan edilmiştir. Şahsın talebi üzerine kendisi tarafından teslim edilen telefonun aktif olarak kullanılıp kullanılmadığının tespitinin yapılabilmesi için arama geçmişi ve SMS alıntısının ekran görüntüleri de alınarak tutanağa eklenmiştir.

- (11) 28.09.2022 tarihli ve 50458 sayılı yazı ile BTK'dan ilk yerinde inceleme günü olan 13.09.2022 tarihinde ve bir gün öncesinde (12.09.2022) (.....)'nın GSM numarasının ((.....)) iki farklı IMEI numarası ile eşleşip eşleşmediği, eşleşme zamanı ve söz konusu GSM hattının hangi IMEI numaralı telefon(lar)da hangi süreler ile kullanıldığına yönelik bilgi talebinde bulunulmuştur. BTK'den gelen ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 30.09.2022 tarih ve 31650 sayı ile giren yazıda; (.....) numaralı GSM hattının Maslak Mahallesi Sanatkarlar Sokak Eclipse Ticari Bloklar No:2 D:13 Maslak, Sarıyer/İSTANBUL adresinde bulunan (.....)<sup>1</sup> üzerine kayıtlı olduğu, hattın "(.....)" ve "(.....)"<sup>2</sup> olmak üzere farklı IMEI numaralarına sahip cihazda kullanıldığı görülmektedir. Yine cevabi yazıda, "(.....)" numaralı GSM hattının 11.09.2022 ve 12.09.2022 tarihlerinde "(.....)" IMEI numaralı mobil cihazda kullanıldığı, ilk yerinde inceleme tarihinde (13.09.2022) saat 10.56'dan itibaren ise "(.....)" IMEI numaralı mobil cihazda kullanıldığı belirtilmiştir.

## G.2. Hukuki Değerlendirme

- (12) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;

*"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*

- a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,*
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*

*İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlur.*

<sup>1</sup> İstanbul Ticaret Odası (İTO) kayıtlarından yapılan sorgulamada, (.....)'nın NAOS ile aynı adreste faaliyet gösterdiği görülen (.....)'de Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı olduğu tespit edilmiştir.

<sup>2</sup> BTK'den gelen yazıda; IMEI (International Mobile Equipment Identity) numaralarına ilişkin tanımlamada, IMEI numarasının en az 14 karakterden oluştuğu, ilk 14 karakterin telefon cihazlarına ait tekil bir numarayı ifade ettiği, 15. karakterin ise ilk 14 numaradan bazı aritmetik hesaplarla üretilen bir doğrulama numarası olduğu, aynı IMEI numarasının 15. karakterinin bazı GSM işletmecileri kayıtlarında 0 (sıfır) olarak bazılarında ise farklı bir numara olarak tutulabildiği, bu sebeple IMEI numaralarına ait dökümler oluşturulurken ilk 14 karakteri uyan kayıtların dikkate alındığı belirtilmiştir. Bu çerçevede 13.09.2022 tarihli yerinde inceleme tutanağında kayıt altına alınan "(.....)" IMEI numarası ile BTK tarafından iletilen cevabi yazıda belirtilen "(.....)" IMEI numarasının aynı olduğu değerlendirilmesi yapılabilecektir.

*(Ek: 01.08.2003-4971/ 25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.”*

şeklinde düzenlenmiştir.

(13) Yukarıda özeti verilen yerinde incelemede yaşanan gelişmeler ve BTK'den gelen veriler dikkate alındığında 13.09.2022 tarihinde, meslek personeli tarafından NAOS'ta incelemeye başlanılmasının ardından, (.....)'nın SIM kartını kullandığı telefonda (“(.....)” IMEI numaralı mobil cihaz) çıkarıp kullanmadığı ve/veya boş olduğu değerlendirilen bir telefona (“(.....)” IMEI numaralı mobil cihaz) takarak, söz konusu telefonu incelenmesi için meslek personeline verdiği değerlendirilmiştir.

(14) Bu kapsamda;

- NAOS Türkiye ve Orta Asya Başkanı (.....)'nın, 13.09.2022 tarihli yerinde incelemede iş amaçlı da olmak üzere kullandığı tek telefon olduğunu beyan ettiği “(.....)” numaralı GSM hattını, inceleme esnasında sunmuş olduğu “(.....)” IMEI numaralı mobil cihazın yanı sıra “(.....)” IMEI numaralı mobil cihazda da kullandığı,
- (.....) 'nın 13.09.2022 tarihli yerinde inceleme başladıktan sonra, saat 10:56'da, GSM hattını (.....) IMEI numaralı mobil cihazdan çıkarıp, kullanmadığı ve/veya boş olduğu tespit edilen (.....) IMEI numaralı mobil cihaza takmak suretiyle, incelenmek üzere yerinde inceleme ekibine teslim ettiği ve bu durumun BTK'dan gelen verilerle açıkça ortaya konulduğu
- Adı geçen şahsın, 13.09.2022 tarihli yerinde incelemede meslek personeline sunmuş olduğu “(.....)” IMEI numaralı mobil cihazda Whatsapp iletişim uygulaması bulunmadığını ve 28.09.2022 tarihli yerinde incelemede ise uzun süredir Whatsapp iletişim uygulaması kullanmadığını beyan etmesine rağmen; 28.09.2022 tarihli yerinde incelemede NAOS Bilgi İşlem Sorumlusu (.....)'un telefonunda yapılan incelemede (.....) ile gerçekleştirilen ve bir kısmı 27.09.2022 tarihli olduğu görülen Whatsapp mesajlarının bulunması, NAOS Grup Ürün Müdürü (.....)'ın telefonunda yapılan incelemede ise hem 21.09.2022 tarihinde hem de teşebbüste gerçekleştirilen ilk yerinde incelemenin tarihi olan 13.09.2022 tarihinde (saat 10:20'de) (.....) ile mesajlaşmaların tespit edilmesi

hususları birlikte ele alındığında, NAOS tarafından yerinde incelemede gerçekleştirilen davranışların yerinde incelemeyi engelleme/zorlaştırma şeklinde nitelendirilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır. Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2021 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında olmak üzere adı geçen teşebbüse idari para cezası verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

## H. SONUÇ

- (15) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 23.06.2022 tarih ve 22-28/467-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında;
- Naos İstanbul Kozmetik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 13.09.2022 tarihinde yapılan yerinde incelemenin engellendiğine ve zorlaştırıldığına,
  - Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2021 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında olmak üzere adı geçen teşebbüse (.....) TL idari para cezası verilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.