Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2026-2-033
Karar Sayısı : **26-29/837-346**
Karar Tarihi : 13.08.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER: Ahmet YALÇIN, Harun ÇALI, Mert SÖNMEZ, Buse Ceren YAŞAR, Cevriye Beyza CEYLAN

C. İLGİLİ TARAF : - Fesleğen Toplu Yemek Hizmetleri Ltd. Şti.
Saray Mahallesi 671. Cad. No: 6A Kahramankazan/ANKARA

(1) **D. DOSYA KONUSU: Rekabet Kurulunun 16.07.2026 tarihli ve 26-25/735-M sayılı kararı uyarınca toplu yemek hizmetleri piyasasında faaliyet gösteren ve kamu kurum ve kuruluşlarına toplu yemek hizmeti sunan teşebbüslerin, kamu ihalelerinde fiyat belirlemek ve ihaleleri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak yapılan önaraştırma kapsamında Fesleğen Toplu Yemek Hizmetleri Ltd. Şti.nde gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.**

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 16.07.2026 tarihli ve 26-25/735-M sayılı kararı uyarınca toplu yemek hizmetleri piyasasında faaliyet gösteren ve kamu kurum ve kuruluşlarına toplu yemek hizmeti sunan teşebbüsler tarafından, kamu ihalelerinde fiyat belirlemek ve ihaleleri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına ve yine aynı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde verilen yetkilerin, toplu yemek hizmetleri piyasasında faaliyet gösteren ve kamu kurum ve kuruluşlarına toplu yemek hizmeti sunan teşebbüsler bakımından kullanılmasına karar verilmiştir.

(3) İlgili Kurul kararı uyarınca yürütülen önaraştırma çerçevesinde görevli meslek personeli tarafından 21.07.2026 tarihinde Ankara'da bulunan Fesleğen Toplu Yemek Hizmetleri Ltd. Şti.nde (FESLEĞEN) yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Yapılan yerinde incelemede, incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sonucunu doğuran eylemler gerçekleşmiştir.

(4) Konu hakkında düzenlenen 10.08.2026 tarihli ve 2026-2-033/BN-04 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; FESLEĞEN'in yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Olayların Özeti

(6) Kurulun 16.07.2026 tarihli ve 26-25/735-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen meslek personeli tarafından 21.07.2026 tarihinde saat 10.30'da FESLEĞEN'e[1] gidilmiş; yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları ibraz edilmiş ve 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin Kurul emrinde çalışan uzmanlara verdiği yetkiler ile aynı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezaları, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 13. maddesi hakkında açıklama yapılmış ve gerçekleştirilecek olan yerinde incelemenin amacı ve kapsamı hakkında bilgi verilmiştir.

(7) Ayrıca teşebbüs geneline bir duyuru yapılarak teşebbüs çalışanlarına; an itibarıyla görevli meslek personeli tarafından yerinde incelemenin başlatıldığı, yerinde inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlardan, elektronik posta hesaplarından ve sair veri depolama cihazlarından hiçbir suretle e-posta, bilgi, belge ve yazışma silinmemesi gerektiği, aksi takdirde bu durumun tespit edilebileceği ve silinen içeriklerden bağımsız olarak bu eylemin yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirilebileceği belirtilmiştir.

(8) Yerinde inceleme sürecinde; şirket ortağı olduğunu beyan eden (.....)'a ait mobil cihaz incelenirken söz konusu mobil cihazda (.....), (.....) ve (.....) olarak kayıtlı üç farklı numaranın bulunduğu görülmüştür. Bu durumun İdari İşler Müdürü (.....)'e sorulması üzerine; hâlihazırda kullandığı tek numaranın (.....) olduğu, numaranın güncel olduğu, bu numaranın kullanıldığı mobil cihazın incelenmek üzere meslek personeline sunulduğu ve bunun dışında başka bir hattının ve mobil cihazının olmadığı ifade edilmiştir.

(9) Ancak (.....)'ın mobil cihazında yapılan incelemede aktif olarak kullanımda olmadığı ifade edilen (.....) numaralı hat üzerinden (.....)'ın 20.07.2026 tarihinde (inceleme gününden bir gün önce) saat 19.48 ve 21.05'te olmak üzere iki kez arandığı; ilk aramanın 28 saniye, ikinci aramanın ise dört dakika sürdüğü görülmüştür. Söz konusu aramalara ait ekran görüntüleri aşağıda yer almaktadır.

Görsel 1: (.....) ve (.....) Numaralı Hatların Arama Kayıtlarına İlişkin Ekran Görüntüleri

(10) Şirket ortağı olduğunu beyan eden (.....)'ın mobil cihazında yapılan incelemede ise aktif olarak kullanımda olmadığı ifade edilen (.....) numaralı hattın (.....) tarafından 20.07.2026 tarihinde saat 10.24'te arandığı, aramanın 30 saniye sürdüğü, ayrıca *Whatsapp* uygulamasında yapılan incelemede bu numaranın "(.....)" olarak kayıtlı olduğu ve son görülme zamanının inceleme başlangıç saati olan 10.30'dan sonra olduğu (saat 10.47) görülmüştür. Bu hususlara ilişkin ekran görüntülerine aşağıda yer verilmektedir.

Görsel 2: (.....) Numaralı Hattın Arama Kaydı ve *Whatsapp* Son Görülmesine İlişkin Ekran Görüntüleri

[1] FESLEĞEN, bakkal ve marketlerde yapılan perakende ticaret, dışarıya yemek sunan diğer işletmelerin faaliyetleri, hazır yemek imalatı ve gıda maddelerinin toptan satışı ile ilgili aracılık alanlarında faaliyet göstermektedir. 21.05.2008 tarihinde faaliyete başlayan teşebbüsün hisselerinin %(.....), %(.....) aittir.

(11) Yapılan tespitler üzerine (.....)'e, iş amaçlı olarak kullandığı başka bir mobil cihazının ve hattının olup olmadığı tekrar sorulmuş; (.....) tarafından incelemeye sunduğu telefonu dışında kullanımda olan bir mobil cihazının ve hattının bulunmadığı ifade edilmiştir.

(12) (.....) tarafından yerinde inceleme tutanağında bu konuya ilişkin olarak *"(.....) nolu telefon numarasının kullanıldığı cihazın yakın tarihte kırılması nedeni ile telefonun değiştirildiği ve söz konusu telefonda kullanılan hattın kullanımına son verildiği, akabinde (.....) nolu telefon numarasının kullanımına başlandığı ve bunun da inceleme personeline sunulduğu"* beyan edilmiştir.

(13) Diğer yandan (.....)'e ait (.....) nolu GSM numarası ve bu numaranın kullanıldığı mobil cihazda ise inceleme 14.00'da başlamıştır. (.....)'e ait olan (.....) numaralı mobil cihazda yapılan incelemede "Evrak" adlı *Whatsapp* grubuna hem (.....) GSM numarası ile hem de (.....) GSM numarası ile bir dönem üye olduğu, fakat aktif üyeliğin yalnızca (.....) numarası ile devam ettiği; (.....) numarasının kullanıldığı mobil cihazda herhangi bir grup iletişiminin yer almadığı görülmüştür. Söz konusu üyeliğin ne zaman sonlandırıldığının tespiti için grubun bir diğer üyesi olan (.....)'ın mobil cihazındaki *Whatsapp* uygulamasında yapılan incelemede, (.....)'in grup üyeliğinin inceleme günü olan 21.07.2026 tarihinde saat 13.09'da sonlandırıldığı ve *Whatsapp* grubundan ayrıldığı görülmektedir. (.....)'in "Evrak" isimli *WhatsApp* grubundan ayrıldığını gösteren ekran görüntüsüne aşağıda yer verilmektedir.

Görsel 3: (.....)'in "Evrak" Adlı *WhatsApp* Grubundan 21.07.2026 Tarihinde Ayrıldığını Gösteren Ekran Görüntüsü



(14) (.....)'ın mobil cihazındaki *Whatsapp* uygulamasında yapılan incelemede, "Evrak" isimli *Whatsapp* grubunda yapılan yazışmalara bakıldığında, (.....)'in (.....) numarası ile muhtelif tarihlerde işle ilgili çok sayıda görüşme gerçekleştirdiği, FESLEĞEN adına takip ettiği ihalelerde teşebbüs yetkililerine bilgi aktardığı, bu numaranın ve kullanıldığı mobil cihazın teşebbüsün iş akışı ile ilgili veriler barındırdığı teşebbüsten alınan belgelerden açıkça görülmektedir. Söz konusu belgelere aşağıda yer verilmektedir.

Görsel 4: (.....) Numaralı Hattın İş Amaçlı Olarak Kullanıldığını Gösteren Belgeler



(15) Teşebbüs vekili tarafından konuya ilişkin olarak;" *"Şirketimiz, Rekabet Kurumu tarafından yürütülen yerinde inceleme süreci boyunca tüm bilgi ve belgelerin eksiksiz şekilde sunulması konusunda işbirliği içinde hareket edilmiştir. İncelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması yönünde herhangi bir irade veya kastımız bulunmamaktadır. Şirketimiz, inceleme kapsamındaki kurumsal veri ve belgelerin temini bakımından mümkün olan her türlü desteği sağlamaya devam edeceğini, talep edilen diğer bilgi ve belgeleri gecikmeksizin sunacağını ve inceleme heyeti ile işbirliğini sürdüreceğini beyan eder. Yukarıda (.....)'e ait olduğu, aktif olarak kullanılmadığı ve (.....) ve (.....) ile görüşme yapıldığı belirtilen (.....) nolu telefon numarası şirketin kurumsal telefon numarası şirketin kurumsal iletişim hattı olmayıp (.....)'in şahsına ait telefon numarasıdır. Yerinde inceleme başlangıcında şahsi eşyaların ibrazına ilişkin bir talepte bulunulmamıştır. Bununla birlikte "Evrak" isimli Whatsapp grubunda da söz konusu telefon numarasından en son 04.07.2026 tarihinde paylaşım yapıldığı, o tarihten itibaren herhangi bir paylaşımın bulunmadığı ve nitekim (.....) telefon*

numarasının 13.07.2026 tarihinde söz konusu Whatsapp grubuna kaydının yapıldığı görülmektedir. Şirket, kendi zilyetliğinde ve kontrolünde bulunan tüm bilgi, belge ve dijital kayıtları yerinde inceleme heyetinin erişimine sunmuş olup, incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması yönünde herhangi bir irade veya davranış içerisinde olmamıştır. Şahsi mülkiyette bulunan cihazlara ilişkin durum ise şirketin fiili ve hukuki hâkimiyet alanı dışında olup, bu husus incelemenin engellenmesi amacı taşımamaktadır." ifadeleri beyan edilmiştir.

G.2. Değerlendirme

(16) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan en önemli araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, verimli sonuçlar elde edilebilmesi için büyük öneme sahiptir.

(17) 4054 sayılı Kanun'un *"Yerinde İnceleme"* başlıklı 15. maddesine göre;

> *"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*
>
> > *a) (Değişik bent: 16.06.2020-7246/4. Md) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*
> > *b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
> > *c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*
>
> *İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.*
>
> *(Ek fıkra: 01.08.2003-4971/ 25. Md) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır."*

(18) 4054 sayılı Kanun'un "*İdari Para Cezası*" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde "*yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması*", teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hâllerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu hükme göre Kurul, incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması hâlinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası uygulamaktadır.

(19) Geçmiş tarihli bazı Kurul kararlarında yerinde incelemenin engellendiği/zorlaştırıldığı gerekçesiyle teşebbüslere idari para cezası uygulanmasına hükmedilmiştir. Bunlardan dosya konusu ile benzer nitelik taşıyan iki karara aşağıda kısaca yer verilmektedir.

(20) Kurulun 19.05.2025 tarihli ve 25-34/800-470 sayılı kararında; Erkal Uluslararası Nakliyat ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında şirket yöneticisinin iş amaçlı kullandığı ikinci mobil cihazın incelemeye sunulmaması ve cihaza erişim sağlanamaması, yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirilmiştir. Kurul söz konusu telefonun, iş faaliyetleri kapsamında

kullanılması nedeniyle inceleme bakımından önem taşıyabileceğini kabul ederek, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir.

(21) Kurulun 18.04.2024 tarihli ve 24-19/415-168 sayılı kararında da; Ceyhan Hazır Beton İnşaat Nakliye Madencilik Petrol Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti.nde (CEYHAN) yürütülen yerinde inceleme sırasında, mobil cihazda yapılan hızlı gözden geçirme sonucunda teşebbüse ait yazışmaların bulunduğu anlaşılmasına rağmen, cihazın Kurum uzmanlarınca incelenmesine izin verilmediği ve bu suretle potansiyel delillere erişimin engellendiği tespit edilmiştir. Kararda; söz konusu davranışın yerinde incelemenin sağlıklı şekilde yürütülmesini engellediği ve 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal teşkil ettiği değerlendirilmiştir. Bu nedenle, anılan Kanun uyarınca CEYHAN hakkında, yerinde incelemenin engellendiği gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

(22) Yukarıda yer verilen hususlar çerçevesinde İdari İşler Müdürü (Eski Satış Pazarlama–İhale Müdürü) (.....)'e ait GSM numaralarının kullanıldığı mobil cihaz/cihazların incelenmek üzere görevli meslek personeline teslim edilmesinden imtina edilmesi suretiyle FESLEĞEN'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiği/zorlaştırıldığı, bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2025 yılı gayrisafi geliri olan (.....) TL'nin binde beşine tekabül eden (.....) TL tutarındaki idarî para cezasının teşebbüse uygulanmasına, ayrıca bahse konu telefonların hiç incelenememiş olması dikkate alınarak 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, yerinde incelemenin engellendiği 21.07.2026 tarihini takip eden 22.07.2026 tarihinden başlamak üzere ve yerinde incelemenin gerçekleştirilmesine ilişkin davet yazısının Kurum kayıtlarına intikal ettiği tarihe kadar her gün için nispi idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

H. SONUÇ

(23) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 16.07.2026 tarihli ve 26-25/735-M sayılı kararıyla yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında,

1- 21.07.2026 tarihinde Fesleğen Toplu Yemek Hizmetleri Ltd. Şti.'nde gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiğine/zorlaştırıldığına; bu nedenle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2025 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere Fesleğen Toplu Yemek Hizmetleri Ltd. Şti.'ne (.....)-TL idari para cezası verilmesine,

2- Ayrıca, 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, yerinde incelemenin engellendiği 21.07.2026 tarihini takip eden 22.07.2026 tarihinden başlamak üzere ve yerinde incelemenin gerçekleştirilmesine ilişkin davet yazısının Kurum kayıtlarına intikal ettiği tarihe kadar 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca nispi idari para cezası verilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.