

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-1-043
Karar Sayısı : 25-34/803-472
Karar Tarihi : 11.09.2025

(Ortak Girişim)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Betül AYHAN, Kübra Nur YILMAZ KABAR, Rengin ÜCEL,
Seda ÖZTÜRK

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

: - Drama Yazılım Hizmetleri AŞ
Temsilcileri: Av. Şahin ARDIYOK,
Zeynep ŞENGÖREN ÖZCAN, Av. Cansu PEKER,
Büyükdere Cad. Bahar Sokak No:13 River Plaza
Kat:11-12 34394 Levent, Şişli-İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Drama Yazılım Hizmetleri AŞ'nin ortak kontrolünün FAM İçerik Prodüksiyon Teknoloji AŞ ve HubX Yazılım Hizmetleri AŞ aracılığıyla Mehmet Fatih AKSOY ve Cem ORTABAŞ tarafından devralınması işlemi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 09.07.2025 tarih ve 70345 sayı ile giren ve eksiklikleri 02.09.2025 tarihli ve 72892 sayılı yazı ile tamamlanan bildirim üzerine düzenlenen 05.09.2025 tarihli ve 2025-1-043/Öİ sayılı Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Yapılan başvuruda; Drama Yazılım Hizmetleri AŞ'nin (DRAMA) ortak kontrolünün FAM İçerik Prodüksiyon Teknoloji AŞ (FAM) ve HubX Yazılım Hizmetleri AŞ (HUBX) aracılığıyla Mehmet Fatih AKSOY ve Cem ORTABAŞ tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talep edilmiştir.
- (5) Bildirime konu işlemin temelini taraflar arasında 27.02.2025 tarihinde imzalanan Pay İştirak ve Pay Sahipleri Sözleşmesi (SÖZLEŞME) oluşturmaktadır.
- (6) Bildirime konu işlem öncesinde DRAMA, LATON ve FAM aracılığıyla Mahir TOK tarafından ortak kontrol edilmektedir. HUBX ise yalnızca hissedar statüsünde olup DRAMA'nın kontrolünü temin edecek herhangi bir yetkisi bulunmamaktadır. İşlem sonrasında DRAMA'nın hissedarlık yapısı değişmeyecektir. (.....) olan FAM'ın hisselerinin (.....) Bu doğrultuda FAM, işlem öncesinde (.....) işlem kapsamında(.....) Mehmet Fatih AKSOY'a geçecektir. Bu süreci takiben (.....) devredecektir. HUBX ise nihai olarak Cem ORTABAŞ tarafından kontrol edilmekte olup işlem sonucunda DRAMA nihai olarak FAM aracılığıyla Mehmet Fatih AKSOY ve HUBX aracılığıyla Cem ORTABAŞ tarafından ortak kontrol edilecektir
- (7) 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"ın (2010/4 sayılı Tebliğ) 5. maddesinin üçüncü fıkrasında; "Bağımsız

bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirecek bir ortak girişimin oluşturulması, bu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında bir devralma işlemidir...” hükmüne yer verilmiştir. Anılan hüküm uyarınca, dosya konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma işlemi sayılabilmesi için (i) ortak kontrol altında bir teşebbüsün bulunması ve (ii) ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık (tam işlevsel) olarak ortaya çıkması şeklinde iki unsurun birlikte sağlanması gerekmektedir.

- (8) Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz’un (Kılavuz) 48. paragrafında belirtildiği üzere, iki ya da daha fazla teşebbüs ya da kişinin başka bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama imkânına sahip olması durumunda ortak kontrolden söz edilmektedir. Belirleyici etki, bir teşebbüsün stratejik karar ve eylemlerini yönlendirmeye dönük yetkiler anlamına gelmektedir. Kılavuz’un 50. ve devamı paragraflarında, ortak kontrolün ortaya çıktığı başlıca durumlar; tarafların eşit oy hakkına sahip olması, stratejik kararların alınmasında veto haklarının bulunması ya da oy haklarının ortaklaşa kullanılması olarak düzenlenmiştir. Bu anlamda, ana şirketlerin kontrol edilen teşebbüsle ilgili önemli kararlarda (üst yönetimin atanması, bütçe, işletme planı, önemli yatırımlar gibi) mutabakata varmak zorunda olduğu hallerde ortak kontrol söz konusudur.
- (9) Kılavuz’un 51. paragrafında belirtildiği üzere, ortak kontrol; iki ana şirket arasında oy haklarında ya da karar alma organlarındaki temsilde eşitlik olmadığı durumlarda veya ikiden fazla ana şirket olduğu hallerde de söz konusu olabilir. Şöyle ki azınlık hissedarlarının ortak girişimin stratejik ticari davranışı için gerekli olan kararları veto etmelerini sağlayan haklara sahip olduğu durumlarda ortak kontrolden söz edilebilir. Veto hakları ortak girişimin ana sözleşmesinde ya da ana şirketler arasındaki hissedarlık anlaşmasında belirlenmiş olabilir. Veto hakları genel kurul toplantılarındaki karar alma nisapları vasıtasıyla ya da ana şirketlerin yönetim kurulunda temsil edildiği ölçüde yönetim kurulu vasıtasıyla kullanılabilir.
- (10) Ortak kontrol sağlayan veto hakları; bütçe, işletme planı, önemli yatırımlar ya da üst yönetimin atanması gibi ortak girişimin stratejik ticari davranışları üzerinde belirleyici etki doğuran kararları içermektedir. Ancak ortak kontrolün devralınması, devralanın teşebbüsün günlük işleyişinde belirleyici olma hakkına sahip olmasını gerektirmez. Önemli olan, veto haklarının ortak girişimin stratejik ticari davranışları üzerinde belirleyici etki uygulayabilme imkânı vermesidir. Ayrıca ortak girişimde, ortak kontrolü devralanın fiiliyatta belirleyici etki uygulayacağını ortaya konulması gerekmekte olup böyle bir imkân ve ihtimalin varlığı yeterlidir.¹ Ayrıca, ortak kontrolün varlığı için azınlık hissedarının yukarıda söz edilen bütün veto haklarına sahip olmasının aranmadığı, bu haklardan bazılarının hatta birinin olmasının yeterli olabileceği belirtilmelidir. Ortak kontrolü elde etmek için bu hakların yeterliliği, veto hakkının tam olarak içeriğine ve ortak girişimin faaliyet alanı içerisinde bu hakkın önemine bağlıdır.²
- (11) Bu çerçevede, FAM ve HUBX aracılığıyla sırasıyla Mehmet Fatih AKSOY ve Cem ORTABAŞ’ın işlem sonrasında DRAMA üzerinde müştereken belirleyici etkiye sahip olup olmayacağı incelenmiştir.
- (12) Bildirim konusu işleme ilişkin hüküm ve koşulların düzenlenmiş olduğu SÖZLEŞME’ye göre, söz konusu devralma işleminin ardından (.....) Ayrıca Yönetim Kurulu toplantı ve karar nisapları Türk Ticaret Kanunu (TTK) hükümlerine tabi olacaktır; bir başka deyişle, Yönetim Kurulunda karar alınabilmesi için toplantıda hazır bulunan üyelerin çoğunluğu

¹ Kılavuz, paragraf 53.

² Kılavuz, paragraf 54.

gerekmektedir. Bununla birlikte, Bildirim Fomu'nda (.....) olan FAM ve HUBX'e ait olduğu ifade edilmiştir.³

- (13) Yukarıda yer verilen SÖZLEŞME hükümleri değerlendirildiğinde, FAM ve HUBX'in birlikte hareket etmesi gereken hususların Kılavuz'un ilgili hükümleri uyarınca ortak kontrol yetkisi bahşeden haklara ilişkin olduğu görülmektedir. Bu doğrultuda, bildirim konu işlem öncesinde LATON ve FAM aracılığıyla Mahir TOK tarafından ortak kontrol edilen DRAMA'nın, işlem sonrasında FAM ve HUBX aracılığıyla Mehmet Fatih AKSOY ve Cem ORTABAŞ tarafından ortak kontrol edileceği anlaşılmaktadır.
- (14) Bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma olarak değerlendirilebilmesi için aranan ikinci kriter, üzerinde ortak kontrol tesis edilen işletmenin bağımsız bir iktisadi varlık niteliğini taşıması, diğer bir deyişle tam işlevsel olmasıdır. Bu kriter çerçevesinde, kurulacak olan ortak girişimin, ortak girişim taraflarından bağımsız olarak ilgili pazarda faaliyetlerini sürdürebilen ayrı bir teşebbüs olup olmadığı incelenmiştir.
- (15) Kılavuz'un 82. ve devamı paragraflarında tam işlevsellik koşulunun sağlanması için ortak girişimin bağımsız olarak faaliyet göstermesi bakımından yeterli kaynaklara sahip olması, doğrudan ana şirketlerle bağlantılı bir işlevin ötesinde bir faaliyet göstermesi, satış ve satın alma ilişkilerinde ana şirketlere bağımlı olmaması, kalıcı olarak faaliyet göstermesi gibi nitelikleri taşıması gerektiği düzenlenmiştir. Bu kriter ile hedeflenen temel amaç, kurulacak ortak girişimin kurucularından bağımsız olarak ilgili pazarda faaliyetlerini sürdürebilen ayrı bir teşebbüs olarak tanımlanabilmesini sağlamaktır.
- (16) Tam işlevsellik kriteri bakımından, Bildirim Formu'nda DRAMA'nın hâlihazırda ana teşebbüslerinden ayrı bir mevcudiyeti olan, kalıcı ticari faaliyetlere sahip ekonomik olarak bağımsız ve işlevsel bir teşebbüs olduğu belirtilmiştir. Bu kapsamda, DRAMA'nın; 2025 yılında faaliyetlerine başlamış olduğu ve hâlihazırda tüketicilere hizmet sunumu gerçekleştiren kendi kaynaklarına sahip bir şirket olduğu, ana şirketlerin belli işlevini gerçekleştirmenin ötesinde faaliyet gösterdiği, satış ve satın almada ana şirketlere bağımlı olmayacağı, pazarda kalıcı olarak faaliyet göstermeyi amaçladığı belirtilerek tam işlevsel bir ortak girişim olacağı ifade edilmiştir.
- (17) Bu çerçevede, Kılavuz'un ilgili hükümleri doğrultusunda, DRAMA'nın faaliyetlerini bağımsız olarak yürüteceği, bunu gerçekleştirmek için yeterli/gerekli kaynaklara sahip olduğu ve ana şirketlerin belli bir işlevinin ötesinde ve ana şirketlere bağımlı olmaksızın tam işlevsel bir ortak girişim olarak kalıcı bir şekilde faaliyet göstereceği anlaşılmaktadır. Bu kapsamda bildirim konusu işlemin, bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirecek bir ortak girişim kurulması niteliğini taşıdığı ve 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında bir devralma işlemi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
- (18) Bildirime konu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma işlemi olduğunun tespitinin akabinde; işlemin ciro eşikleri yönünden Rekabet Kurulunun (Kurul) iznine tabi olup olmadığı değerlendirilmiştir. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Bu Tebliğ'in 5. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma işleminde; a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yedi yüz elli milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı iki yüz elli milyon TL'yi

³ SÖZLEŞME hükümlerinde, (.....) düzenlenmiştir. Öte yandan, Bildirim Formu'nun ekinde yer alan ve taraflarca sunulan cevabi yazıda, söz konusu hükümlerin "Drama Yazılım Hizmetleri Anonim Şirketi'ne ilişkin İmzalanan Pay İştirak ve Pay Sahipleri Sözleşmesi'ne ilişkin Tadil Sözleşmesi" ile değiştirileceği, (.....) ifade edilmektedir.

veya b) Devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun iki yüz elli milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun üç milyar TL'yi, aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunludur.” düzenlemesini ihtiva etmekte olup hangi tür birleşme ya da devralma işlemlerinin Kurulun iznine tabi olduğunu belirlemektedir.

- (19) Öte yandan 2010/4 Sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası *“Türkiye coğrafi pazarında faaliyet gösteren veya ar-ge faaliyeti olan ya da Türkiye'deki kullanıcılara hizmet sunan teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına ilişkin işlemlerde; birinci fıkranın (a) ve (b) bentlerinde yer alan iki yüz elli milyon TL eşikleri aranmaz.”* düzenlemesini haizdir.
- (20) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde teknoloji teşebbüsleri, *“Dijital platformlar, yazılım ve oyun yazılımı, finansal teknolojiler, biyoteknoloji, farmakoloji, tarım kimyasalları ve sağlık teknolojileri alanlarında faaliyet gösteren teşebbüsleri veya bunlara ilişkin varlıkları”* ifade edecek şekilde tanımlanmıştır. Bu doğrultuda, dosya konusu işlem kapsamında devre konu nitelikteki DRAMA'nın sunmuş olduğu platform hizmetine ilişkin faaliyetlerinin ilgili Tebliğ'in 4. maddesinde yer alan “teknoloji teşebbüsü” tanımı kapsamında yer aldığı anlaşılmaktadır. Tarafların ciro bilgileri dikkate alındığında, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına ilişkin işlemlerde devre konu teşebbüs bakımından iki yüz elli milyon TL ciro eşiği aranmayacağından ve devralan işlem tarafının Türkiye cirosu ilgili maddede öngörülen eşikleri aştığından, bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca Kurulun iznine tabi bir devralma işlemi niteliğinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
- (21) 2010/4 sayılı Tebliğ uyarınca etkilenen pazarlar *“bildirim konusu işlemde etkilenme ihtimali olan ve taraflardan en az ikisinin aynı ürün pazarında veya taraflardan en az bir tanesinin bir diğerinin faaliyette bulunduğu bir ürün pazarının alt veya üst pazarında faaliyette bulunduğu ilgili ürün pazarları”* olarak tanımlanmıştır.
- (22) Ortak girişim şirketi olan DRAMA, 2025 yılında kurulmuş olup kullanıcılarına isteğe bağlı olarak kısa dizi ve film hizmetlerini internet üzerinden sunmaktadır. Bu kapsamda sunduğu hizmetler OTT⁴ (over the top) kapsamında yer almaktadır. Teşebbüs, kullanıcılarına eş zamanlı/canlı veya daha sonradan izlenebilen içeriklerden ziyade, orijinal dizi içerikleri sunmaktadır. Uygulama, dijital dağıtım kanallarında DramaTV – Watch Drama Shorts ismiyle kullanıcıların erişimine sunulmaktadır. Temel olarak yurt dışındaki kullanıcılara hizmet sunulması amaçlanmakla birlikte Türkiye'deki kullanıcılar da uygulamaya erişebilmektedir.
- (23) Devralan ortak girişim taraflarından biri olan HUBX, İzmir merkezli bir teknoloji şirketi olarak 2022 yılında kurulmuş olup yüksek ölçeklenebilir mobil uygulamalar geliştirmektedir. HUBX, otonom iç stüdyolar ve merkezi departmanlar arasındaki iş birliği ve koordinasyona odaklanmaktadır. HUBX'in geliştirdiği uygulamalar ağırlıklı olarak yapay zekâ teknolojilerine sahip olup son kullanıcıların günlük hayatlarını kolaylaştıran araçlar olarak konumlanmıştır. (.....) HUBX'in Türkiye'de kontrol ettiği ve

⁴ Rekabet Kurulunun 21-05/65-29 ve 23-58/1138-407 sayılı kararında OTT hizmeti, genel internet servisi üzerinden servis kalitesi taahhüdü olmaksızın altyapıdan ve operatörden bağımsız olarak internete erişim imkânı olan her noktadan son kullanıcılara sağlanan içerik, servis veya uygulamaların genel adı olarak tanımlanmıştır.

tamamına sahip olduğu iştiraklerine ve faaliyet alanlarına aşağıdaki tabloda yer verilmektedir:

Tablo-1: HUBX'in Türkiye'de Kontrol Ettiği İştirakleri ve Faaliyet Alanları

Şirket	Faaliyet Alanı
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
Kaynak: Bildirim Formu	

- (24) HUBX, nihai olarak Cem ORTABAŞ tarafından kontrol edilmektedir. Cem ORTABAŞ, hâlihazırda HUBX ve HUBX'in iştiraklerinde pay sahibi ve/veya yönetim kurulu üyesi olarak görev yapmaktadır. Ayrıca bildirim konusu işlem sonrasında yeni kurulan iki iştirak olan Microlearn Yazılım Hizmetleri AŞ ve NEXTAI Yazılım Hizmetleri AŞ'de de yönetim kurulu başkan vekili olarak görev almaktadır. (.....)
- (25) Bir diğer devralan ortak girişim tarafı olan FAM, (.....) FAM'ın ise (.....) ait olup (.....); dizi, müzik, film veya diğer görsel-işitsel yapımların internet üzerinden gösterim hakları ile bu yapımlara ilişkin sair bağlı hakların teminine ve değerlendirilmesine yönelik faaliyet göstermektedir. Bu kapsamda (.....), söz konusu hakları edinmekte, edinilen hakların internet ortamı başta olmak üzere çeşitli dijital mecralarda üçüncü kişi veya kuruluşlara pazarlanması, satılması veya kiralanması süreçlerini yürütmektedir. (.....) tarafından kontrol edilmekte olup işlem sonrasında nihai olarak Mehmet Fatih AKSOY tarafından kontrol edilecektir. Türk televizyon sektöründe yapımcı ve yönetmen olarak faaliyet gösteren Mehmet Fatih AKSOY, 1993 yılında MED YAPIM adlı yapım şirketini kurmuş ve bu tarihten beri Türk televizyonculuğu alanında faaliyetlerini sürdürmektedir. Mehmet Fatih AKSOY, kontrolüne sahip olduğu şirketler aracılığıyla küresel ölçekte de dizi-film yapım faaliyetleri göstermektedir. Latin Amerika, MENA bölgesi, Rusya ve Güney Asya gibi pek çok ülkeye çeşitli dizilerin satışını yapmaktadır. Mehmet Fatih AKSOY'un Türkiye'de kontrolünde/ortak kontrolünde bulunan şirketler ve faaliyet alanlarına aşağıdaki tabloda yer verilmektedir:

Tablo-2: Mehmet FATİH AKSOY'un Türkiye'de Kontrol Ettiği İştirakleri ve Faaliyet Alanları

Şirket	Faaliyet Alanı
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)

(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
Kaynak: Bildirim Formu	

- (26) Yukarıda yer alan bilgilerden hareketle, devre konu DRAMA'nın kısa dizi ve film izlenmesine olanak sağlayan bir platform olduğu ve *OTT hizmetleri/streaming* (içerik dağıtımı) pazarında faaliyet yürüttüğü anlaşılmaktadır. Mehmet Fatih AKSOY ile Cem ORTABAŞ'ın ve Türkiye'de kontrol ettiği iştiraklerinin *OTT hizmetleri/streaming* pazarında faaliyet göstermedikleri göz önünde bulundurulduğunda, DRAMA ile ortak girişim tarafları ve Türkiye'de kontrol ettiği iştiraklerinin faaliyetleri arasında yatay nitelikte bir örtüşme olmadığı tespit edilmiştir.
- (27) Öte yandan, yukarıda detaylarına yer verildiği üzere, Mehmet Fatih AKSOY kontrol ettiği şirketler aracılığıyla yürüttüğü içerik üretimi pazarındaki faaliyetleri ile DRAMA'nın *OTT hizmetleri/streaming* pazarındaki faaliyetleri arasında dikey bir ilişkinin söz konusu olabileceği değerlendirilmektedir.
- (28) Nitekim *OTT hizmetleri/streaming* pazarının girdisinin içerikler olduğu dikkate alındığında, işlem tarafı Mehmet Fatih AKSOY'un faaliyet gösterdiği *içerik üretimi* pazarı ile ortak girişim DRAMA'nın faaliyet gösterdiği *OTT hizmetleri/streaming* pazarı arasında dikey örtüşme olduğu değerlendirilmektedir.
- (29) Taraflarca, *içerik üretimi* pazarına ilişkin olarak söz konusu pazarın büyüklüğünü ve rakiplerin konumunu gösterecek resmi bir rapora erişilemediği ifade edilmekle birlikte, içerik üretimi pazarında Mehmet Fatih AKSOY'un pazar payının %(.....)'den az olduğunun tahmin edildiği belirtilmiştir.⁵ Ayrıca içerik üretimi pazarına ilişkin doğrudan ve güncel pazar payı verileri sınırlı olmakla birlikte, pazarda Ay Yapım, TİMS&B, OGM Medya, O3 Medya ve Gold Films başta olmak üzere birçok oyuncunun faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir.
- (30) *OTT hizmetleri/streaming* pazarında ise DRAMA'nın 2025 yılında faaliyete geçmiş olması sebebiyle hâlihazırda herhangi bir satış değerine haiz olmayıp herhangi bir pazar payının bulunmadığı görülmektedir. Bununla birlikte başvuru sahibi tarafından sunulan cevabi yazıda, DramaTV uygulamasının, 2025 yılı Ağustos ayı itibarıyla global düzeyde toplam (.....), Türkiye'de ise (.....) indirme aldığı, öte yandan haftalık/yıllık paket alımları bakımından ise global düzeyde toplam (.....), Türkiye'de ise (.....) kullanıcının satın alım gerçekleştirdiği ifade edilmiştir. Türkiye'de yaklaşık 11 milyon, dünya genelinde ise yaklaşık 1,8 milyar *OTT/streaming* abonesi bulunduğu dikkate alındığında, DRAMA'nın hem Türkiye'deki hem de küresel ölçekteki pazar payının %(.....)'in oldukça altında kaldığı belirtilmiştir.

⁵ Başvuru sahibi tarafından sunulan cevabi yazıda; Türkiye'deki dizi üretim pazarının toplam hacminin tahmini olarak ve yaklaşık 12 milyar TL olduğuna dair kamuya açık kaynaklarda yer alan çalışmaların mevcut olduğu, bu kapsamda pazarın yalnızca dizi üretimi ile sınırlandırılarak dar bir şekilde tanımlanacak olsa dahi, her bir şirket üzerindeki kontrol oranı gözetilerek hesaplamaya dâhil edilen Mehmet Fatih AKSOY'un cirosu dikkate alındığında, pazar payının %(.....)'un altında kalacağını tahmin edildiği, Mehmet Fatih AKSOY'un ortağı olduğu MED YAPIM ve iştiraklerinin 2024 yılı itibarıyla Türkiye'deki toplam cirosunun 3,1 milyar TL olduğu, bu çerçevede dizi üretimi pazarındaki MED YAPIM ve iştiraklerinin pazar payının yaklaşık %(.....) seviyesinde olduğunun tahmin edildiği, bununla birlikte, içerik üretimi pazarının yalnızca dizilerden ibaret olmadığı, film, video ve sosyal medya içerikleri gibi geniş bir yelpazeyi kapsadığı dikkate alındığında, hem Mehmet Fatih AKSOY'un hem de MED YAPIM'ın toplam içerik üretimi pazarındaki paylarının kayda değer ölçüde daha düşük seviyelerde kalacağı ifade edilmiştir.

- (31) Diğer yandan, hem içerik üretimi hem de *OTT hizmetleri/streaming* pazarında faaliyet gösterecek teşebbüslerin uyması gereken birtakım yasal düzenlemeler⁶ bulunmakla birlikte, söz konusu düzenlemelerin pazara girişi zorlaştıracak veya sınırlayıcı nitelikte olmadığı görülmektedir. Bu çerçevede, Türkiye’de ve küresel ölçekte OTT hizmetleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin tahmini abone sayısı bakımından pazar payı verilerine aşağıdaki tabloda yer verilmektedir:⁷

⁶ Şirketlerin uyması gereken başlıca yasal düzenlemeler şu şekilde sıralanmaktadır: Yayıncılık ve medya içeriklerine ilişkin olarak Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun, tüketiciye yönelik hizmet sunumlarında Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun, platformda yer alan içeriklerin fikrî mülkiyet haklarına konu olması nedeniyle Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu, hizmetlerin dijital ortamda sunulması nedeniyle İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun.

⁷ Başvuru sahibi tarafından sunulan cevabi yazıda, hesaplama yapılırken dikkate alınan kullanıcı sayılarının, mutlak olarak birbirinden ayık olmadığı, başka bir deyişle bir kullanıcının aynı anda birden fazla OTT platformuna abone olmasının mümkün olduğu, bu nedenle, sunulan tahmini pazar paylarının toplamının, reel kullanıcı sayısını aşabileceği ifade edilmiştir.

Tablo-3: Türkiye’de OTT Hizmetleri/Streaming Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin Tahmini Pazar Payları

Etkilenen Pazar	Teşebbüsler	Tahmini Üye Sayıları	Tahmini Pazar Payları (%)
OTT Hizmetleri/ Streaming Pazarı	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
Kaynak: Cevabi Yazı			

Tablo-4: Küresel Ölçekte OTT Hizmetleri/Streaming Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin Tahmini Pazar Payları

Etkilenen Pazar	Teşebbüsler	Tahmini Üye Sayıları	Tahmini Pazar Payları (%)
OTT Hizmetleri/ Streaming Pazarı	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
	(....)	(....)	(....)
Kaynak: Cevabi Yazı			

- (32) Yukarıdaki tablolarda yer alan pazar payları incelendiğinde, OTT hizmetleri pazarında hem yerel hem de küresel çok sayıda oyuncunun mevcut olduğu, bazı rakiplerin önemli pazar paylarına sahip olduğu anlaşılmaktadır. Tüm bu bilgiler ışığında, son yıllarda pazarda artan oyuncu sayısı göz önünde bulundurulduğunda tarafların görece düşük pazar payına sahip olması, pazarda çok sayıda oyuncunun bulunması ve önemli pazar paylarına sahip güçlü rakiplerinin varlığı gibi unsurlar birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu pazarlarda müşteri ve girdi kısıtlaması yapma imkânına ve güdüsüne sahip olmayacakları ve dolayısıyla işlemin, Türkiye’de dikey örtüşme bakımından rekabet karşıtı bir endişeye sebebiyet vermeyeceği değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda, bildirim konu işlemin Türkiye’de herhangi bir pazarda yatay örtüşmeye yol açmadığı, işlem sebebiyle meydana gelen dikey örtüşmenin ise rekabet karşıtı bir endişeye yol açmayacağı, dolayısıyla dosya konusu devralma işleminin, pazarda rekabet karşıtı bir endişe doğuracak herhangi bir yoğunlaşmaya neden olmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.
- (33) Yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde, bildirim konu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ’in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca izne tabi olduğu, bununla birlikte anılan işlem ile 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi çerçevesinde başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi ve böylece etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunun ortaya çıkmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (34) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.