

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2014-2-52
Karar Sayısı : 17-26/395-174
Karar Tarihi : 09.08.2017

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK,
Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER : Metin HASSU, Ahmet ŞAHİN, Emircan AKSAKAL

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Diye Danışmanlık Eğitim ve Medya Hizmetleri A.Ş.
İstanbul Cad. Kartal Sok. No:3 G1 Bina A2 Blok D:7 Eyüp/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 12.12.2014 tarih ve 14-51/900-410 sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi ve şikâyet başvurusunun reddedilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 19.06.2017 tarih ve 4339 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 19.07.2017 tarih ve 2014-2-52/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Rekabet Kurulunun 12.12.2014 tarih ve 14-51/900-410 sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi talebinin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Diye Danışmanlık Eğitim ve Medya Hizmetleri A.Ş. (DİYE) tarafından yapılan başvuruda özetle;
 - Birleşik Krallık rekabet otoritesi olan Competition Commission'ın 2010 yılı raporunun 17. sayfasında, medya denetiminin TV reklam tedarik zincirindeki reklam verenleri destekleyici rolünün olduğunun belirtildiği, 61. sayfada yer alan 5.144 numaralı paragrafta ise bağımsız medya denetiminin rolüne yapılan referans ile bu iş kolunun medya ajanslarının satın alma performansının ölçümüne yönelik bir çalışma olduğunun vurgulandığı, raporun herhangi bir yerinde bağımsız medya denetiminin rekabet karşıtı bir faaliyet olduğu kanısına varılmadığı,
 - Avrupa Birliği (AB) Rekabet Komisyonundan medya denetimleri hizmetleri ile ilgili AB nezdinde herhangi bir araştırma, soruşturma yapıp yapılmadığı, yapıldı ise sonuçlarının neler olduğu konusunda Rekabet Kurumunun görüş almasını talep ettikleri ancak bunun karşılanmaması sonrası kendilerinin ulaştıkları AB Komisyonu yetkilisinin AB nezdinde şu ana kadar medya denetim hizmetleri ile ilgili yapılmış herhangi bir araştırma veya soruşturmanın bulunmadığını bildirdiği, yanıtın 26.06.2015 tarihinde Kurum'a sunulduğu ve önaraştırma raporunda bu global bakış açısının dikkate alınmadığı,
 - 03.12.2014 tarihinde sunulan medya denetim şirketi Ebiquty tarafından kaleme alınmış ve Media Barometer benzeri fiyat analizleri ile ilgili dünyanın herhangi bir ülkesi nezdinde açılmış rekabet soruşturması olmadığı hususunun gözardı edildiği ve global bir bakış açısıyla değerlendirilmediği

hususları ifade edilerek, ilgili önaraştırma raporunun ve 12.12.2014 tarih ve 14-51/900-410 sayılı Kurul kararının bu global bakış açısıyla yeniden değerlendirilerek şikâyet

başvurusunun reddedilmesi talep edilmektedir.

- (5) Mevcut başvuru kapsamında dünyanın çeşitli ülkelerinde Media Barometer benzeri fiyat analizlerinin yapıldığı ve rekabet hukuku açısından herhangi bir sorun yaşanmadığı ifade edilmektedir. Ancak dünyanın çeşitli ülkelerinde Media Barometer sistemine benzediği ifade edilen sistemlerin içeriği metodoloji ve kullandığı yöntemler bilinmemektedir. Dolayısıyla Media Barometer sistemine benzediği iddia edilen sistemlerin olması Media Barometer'ın rekabet açısından sorun teşkil etmediği anlamına gelmemektedir.
- (6) Başvuruda ayrıca, AB Komisyonu ve ulusal rekabet otoriteleri düzeyinde medya denetim faaliyetleri alanında açılmış bir araştırma ve soruşturma olmadığı ve kararda bu global bakış açısının dikkate alınmadığı ifade edilmiştir. Ayrıca DİYE'nin bir AB yetkilisi ile temasa geçerek aldığı AB nezdinde bu konuda soruşturma olmadığına yönelik yazışmaların 26.06.2015 tarihinde Rekabet Kurumuna sunulduğu ve önaraştırma sırasında bunun dikkate alınmadığı ifade edilmiştir. Önaraştırma Raporunun teslim tarihinin 19.11.2014 ve Kurul karar tarihinin 12.12.2014 olduğu dikkate alındığında, ilgili yazışmaların önaraştırma sürecinden çok sonra Kuruma gönderildiği ortadadır. Kaldı ki AB düzeyinde ve diğer çeşitli ülkelerde medya denetim faaliyetleri alanında açılmış bir soruşturma olmaması bu alanda rekabete aykırı sonuçlar ortaya çıkmayacağı anlamına gelmemektedir.
- (7) Son olarak, anılan Kurul kararının Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından iptal edildiği ve söz konusu iptal kararının Danıştay 13. Dairesinin 28.02.2017 tarih ve 2016/4373 E, 2017/472 K sayılı kararıyla onandığı belirtilmelidir. Kurul ilgili yargı kararlarında belirtilen hususları dikkate alarak, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca DİYE hakkında soruşturma açılmasına 01.06.2017 tarih ve 17-18/264-M sayı ile karar vermiştir. Dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediği bu süreçte zaten yeniden değerlendirileceğinden, dosya konusu yeniden değerlendirme talebinin reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (8) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 12.12.2014 tarih ve 14-51/900-410 sayılı Kurul kararının Ankara 16. İdare Mahkemesi ile Ankara 3. İdare Mahkemesince iptal edilmesi ve Danıştay 13. Dairesinin 28.02.2017 tarih ve 2016/4373 E, 2017/472 K sayılı kararıyla Ankara 16. İdare Mahkemesi kararını onaması üzerine, 01.06.2017 tarih ve 17-18/264-M sayılı Kurul kararı ile Diye Danışmanlık Eğitim ve Medya Hizmetleri A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına karar vermiş olup, bu sebeple, Diye Danışmanlık Eğitim ve Medya Hizmetleri Ticaret A.Ş.'nin, Rekabet Kurulu'nun 12.12.2014 tarih ve 14-51/900-410 sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi talebinin reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.