

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-1-038
Karar Sayısı : 26-11/344-131
Karar Tarihi : 02.04.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN,
Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER: Melisa AĞYÜZ AYDOĞDU, Şeyda EROL ÖZTÜRK, Habil Arda KEL, Kübra Nur KABAR, Ömer Furkan ÖZDEMİR, Fatih BOZBIYIK, Muhammet DEMİREL, Tuğba BOLAT YILDIRIM, Yağmur DOLU İNCEGELİŞ

C. İLGİLİ TARAF : DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ
Temsilcileri: Av. Evrim KAŞLIOĞLU, Av. Hilal ÖZÇELİK
GÜLDESTE, Av. Hakan DEMİRKAN, Av. Mehmet Taha
COŞKUN
Bağdat Cad. Vezir Sok. Ünsal Apt. No: 4 D:11 Caddebostan
Kadıköy/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 19.10.2023 tarihli, 23-49/940-M sayılı kararıyla DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ hakkında otomatik fiyatlandırma mekanizması aracılığıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespit edilmesi amacıyla yürütülen soruşturma kapsamında sunulan ve Rekabet Kurulunun 03.10.2024 tarihli ve 24-40/950-409 sayılı kararı ile bağlayıcı hâle getirilen taahhütlerin kaldırılması talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret AŞ'nin (HEPSİBURADA) satıcı üyeler arasında ayrımcılık yapmak ve satıcı üyeler ile akdettiği sözleşmelerde "En Çok Kayrılan Müşteri" (EKM) koşuluna yer vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u (4054 sayılı Kanun) ihlal ettiği iddiasına ilişkin olarak düzenlenen 31.08.2023 tarihli ve 2023-1-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulunun (Kurul) 31.08.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-40/759-M sayılı ile HEPSİBURADA hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (3) Önaraştırma kapsamında yapılan incelemeler, tespitler ve değerlendirmeler sonucunda hazırlanan 29.09.2023 tarihli ve 2023-1-038/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 19.10.2023 tarihli toplantısında görüşülerek 23-49/940-M sayılı ile;
- HEPSİBURADA'nın çevrim içi çok kategorili e-pazaryeri hizmeti pazarında gerçekleştirdiği iddia edilen ayrımcı davranışlar ve satıcı üyeler ile akdettiği sözleşmelerde yer alan EKM koşulu bakımından 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
 - HEPSİBURADA tarafından kullanılan otomatik fiyatlandırma mekanizması ile 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla HEPSİBURADA hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına
- karar verilmiştir.

- (4) Bununla birlikte HEPSİBURADA ile aynı sektörde faaliyet gösteren DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ'nin (TRENDYOL) ve Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Ltd. Şti'nin (AMAZON) de otomatik fiyatlandırma mekanizmasını kullandığı hususu kamuya açık kaynaklardan tespit edilmiş, bu çerçevede TRENDYOL ve AMAZON hakkında da 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca resen soruşturma açılmasına 19.10.2023 tarihli Kurul toplantısında 23-49/940-M sayı ile karar verilmiştir.
- (5) 31.10.2023 tarihinde TRENDYOL tarafından tebellüğ edilen Soruşturma Bildirimi'ne cevaben TRENDYOL tarafından sunulan birinci yazılı savunma 30.11.2023 tarih ve 45508 sayı ile Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına intikal etmiştir.
- (6) Yürütülmekte olan soruşturma kapsamında Kurum kayıtlarına 16.01.2024 tarih ve 47466 sayı ile intikal eden yazıyla TRENDYOL, 31.01.2024 tarih ve 47995 sayı ile intikal eden yazıyla HEPSİBURADA ve 31.01.2024 tarih ve 48058 sayı ile intikal eden yazıyla AMAZON soruşturma konusu iddialar ile bağlantılı endişeleri bertaraf etmek amacıyla taahhüt sunma talebinde bulunmuştur.
- (7) Tarafların taahhüt sunma talepleri üzerine hazırlanan 02.02.2024 tarihli ve 2023-1-038/BN-01 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 08.02.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş, tarafların taahhüt sunma talebine ilişkin kararın 2021/2 sayılı Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Önerştirmelerde ve Soruşturmelerde Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ'in (2021/2 sayılı Tebliğ) 6. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ertelenmesine 24-07/112-M sayı ile karar verilmiştir.
- (8) Erteleme kararının akabinde, daha detaylı araştırma yapılarak inceleme konusu rekabet sorunlarının yeterli açıklıkta ortaya konulabilmesi adına platformlar tarafından satıcıların kullanımına sunulan otomatik fiyatlandırma mekanizmasının satıcılar arasında olası bir koordinasyon doğurucu etkisinin olup olmadığına ilişkin analiz yapılması ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Bu ihtiyaca binaen 19.02.2024 tarihli ve 83807 sayılı yazı ile Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesinden (EAAD) görüş talebinde bulunulmuştur. İlgili talebe ilişkin görüş yazısı 12.08.2024 tarih ve 94091 sayı ile kayda alınmıştır.
- (9) İlâveten dosya kapsamında EAAD tarafından gerçekleştirilmesi planlanan veri derleme çalışmalarının ve sayısal analizlerin yapılmasının zaman gerektirmesi ile cevabi yazıların tam ve eksiksiz şekilde temin edilmesinin zaman alması sebebiyle, 18.03.2024 tarihli ve 2023-1-038/BN-02 sayılı Bilgi Notu ile soruşturma süresinin uzatılması talep edilmiştir. Süre uzatım talebi, Kurulun 21.03.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-14/286-M sayı ile soruşturmanın süresinin bitiminden itibaren altı ay uzatılmasına karar verilmiştir.
- (10) EAAD tarafından hazırlanan görüş yazısının incelenmesinin akabinde 13.08.2024 tarihli ve 2023-1-38/BN-03 sayılı Bilgi Notu ile soruşturma tarafı teşebbüslerin taahhüt sunma talepleri değerlendirilmiştir. Söz konusu Bilgi Notu, Kurulun 22.08.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-34/824-M sayı ile HEPSİBURADA, TRENDYOL ve AMAZON ile taahhüt görüşmelerine başlanmasına ve bu kapsamda üçüncü kişilerin görüşlerinin alınmasına karar verilmiştir.
- (11) TRENDYOL tarafından sunulan Taahhüt Metni 24.09.2024 tarih ve 56654 sayı ile, HEPSİBURADA tarafından sunulan Taahhüt Metni 01.10.2024 tarih ve 56912 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. TRENDYOL ve HEPSİBURADA tarafından sunulan Taahhüt Metinleri'nin değerlendirildiği 27.09.2024 tarihli, 2023-1-038/BN-04 sayılı ve

01.10.2024 tarihli, 2023-1-038/BN-05 sayılı Bilgi Notları, Kurulun 03.10.2024 tarihli toplantısında görüşülmüştür. Söz konusu toplantıda, Kurul tarafından, TRENDYOL ve HEPSİBURADA tarafından sunulan taahhütlerin soruşturma konusu rekabet sorunlarını gidermek bakımından yeterli olduğu değerlendirilmiş ve taahhütlerin kabul edilerek TRENDYOL ve HEPSİBURADA bakımından soruşturmanın sonlandırılmasına sırasıyla 24-40/950-409 sayı ve 24-40/951-410 sayı ile karar verilmiştir.

- (12) Öte yandan, diğer bir soruşturma tarafı olan AMAZON'un 04.10.2024 tarih ve 57159 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden dilekçesinde; 10.02.2025 tarihi itibarıyla otomatik fiyatlandırma mekanizmasının Türkiye'de kullanıma kapatılacağı ifade edilerek AMAZON hakkında 22.08.2024 tarihli ve 24-34/824-M sayılı Kurul kararı ile başlatılan taahhüt sürecinin sonlandırılması talep edilmiştir. AMAZON'un taahhüt sürecinin sonlandırılmasına ilişkin talebine istinaden hazırlanan 07.10.2023 tarihli ve 2023-1-038/BN-06 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 10.10.2024 tarihli toplantısında görüşülerek AMAZON ile taahhüt görüşmelerinin sonlandırılmasına ve 19.10.2023 tarihli ve 23-49/940-M sayılı Kurul kararı uyarınca AMAZON hakkında yürütülen soruşturma sürecinin devam etmesine 24-41/974-M sayı ile karar verilmiştir. Söz konusu soruşturma sonucunda ise AMAZON tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediğine, dolayısıyla adı geçen teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine gerek olmadığına 18.04.2025 tarih ve 25-15/348-164 sayı ile karar verilmiştir.
- (13) TRENDYOL tarafından sunulan ve 03.10.2024 tarihli, 24-40/950-409 sayılı Kurul kararıyla kabul edilerek bağlayıcı hale getirilen taahhütler uyarınca, taahhütlere uyumun izlenmesi amacıyla TRENDYOL'un üç yıl boyunca, her yılın son çeyreğinde Kuruma yıllık rapor sunması öngörülmüştür. Bu çerçevede TRENDYOL'un raporlama yükümlülüğü kapsamında Kuruma sunacağı ilk raporun son sunulma tarihi 31.12.2025 olarak belirlenmiş olup TRENDYOL tarafından sunulan Birinci Uyum Raporu 18.12.2025 tarih ve 78183 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (14) TRENDYOL tarafından sunulan Birinci Uyum Raporu'na istinaden hazırlanan 09.01.2026 tarihli ve 2023-1-038/BN-13 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 15.01.2026 tarihli toplantısında görüşülmüş olup 26-02/30-MB sayılı karar ile Kurul tarafından bağlayıcı hale getirilen taahhütlere uyum sağlandığı ve bu hususun 2021/2 sayılı Tebliğ'in "Taahhüdün izlenmesi ve yerine getirilmesi" başlıklı 15. maddesinin birinci fıkrası uyarınca TRENDYOL tarafından Kuruma tevsik edildiği hususlarında bilgi edinilmiştir.
- (15) Bununla birlikte Kurum kayıtlarına 06.03.2026 tarih ve 81748 sayı ile intikal eden dilekçe ile TRENDYOL; 18.04.2025 tarihli ve 25-15/348-164 sayılı Kurul kararı ile AMAZON tarafından uygulamaya konulan otomatik fiyatlandırma mekanizmasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikte değerlendirilmediği ve bahse konu karardan hareketle TRENDYOL'un taahhüt sunmasına dayanak teşkil eden rekabet endişelerinin hâlihazırda mevcut olmadığı gerekçesi ile uygulanmasına devam edilen taahhütlerin kaldırılmasını talep etmiştir.
- (16) Bahse konu dilekçede;
- TRENDYOL tarafından soruşturma sürecinin etkin ve hızlı bir şekilde sonuçlandırılması ve bu sayede usuli faydaların ve zaman tasarrufunun elde edilmesi gayesi doğrultusunda, 24.09.2024 tarihinde Taahhüt Metni'nin Kuruma sunulduğu ve söz konusu metinde yer alan taahhütlerin, Kurulun 03.10.2024 tarihli, 24-40/950-409 sayılı kararı ile bağlayıcı hale getirilerek soruşturmanın

TRENDYOL açısından sonlandırılmasına karar verildiği, benzer sürecin HEPSİBURADA bakımından da işlediği,

- Bununla birlikte Kurulun 18.04.2025 tarihli ve 25-15/348-164 sayılı kararında aynı dosya kapsamında soruşturma taraflarından biri olan AMAZON'un taahhüt sunmamasına karşın, Kurum tarafından yapılan incelemeler neticesinde, otomatik fiyatlandırma mekanizmasına ilişkin herhangi bir ihlalin söz konusu olmadığına karar verildiğinin görüldüğü,
- TRENDYOL tarafından sunulan 11 numaralı taahhüt maddesinde taahhütlerin, otomatik fiyatlandırma mekanizmasının uygulandığı süre boyunca geçerli olacağının taahhüt edildiği ve ilgili taahhütte *"TRENDYOL, Otomatik Fiyatlandırma Mekanizması'na son verilmesi, değişen ilgili mevzuatlar, ekonomik ve teknolojik koşullar, pazarın yapısı gibi unsurları göz önünde bulundurularak sunulan taahhütlerin belirtilen süreden önce yeniden gözden geçirilmesini veya sona erdirilmesini talep etme hakkını saklı tutmaktadır."* ifadesinin yer aldığı,
- Bu kapsamda AMAZON bakımından ihlal sonucuna ulaşılmamasında dikkate alınan tüm argümanların TRENDYOL için de geçerli olduğu göz önünde bulundurularak TRENDYOL bakımından bağlayıcı hale getirilen taahhütlerin gözden geçirilmesinin ve kaldırılmasının talep edildiği,
- TRENDYOL tarafından uygulanan otomatik fiyatlandırma mekanizmasında da - AMAZON ile benzer şekilde- fiyatların tamamen halka açık bir bilgi ekranında gösterildiği ve satıcıların fiyatlarını, gireceği manuel alanda özgürce belirleyebildiği, *buybox* kazanan fiyatını dikkate almak isteyen satıcıların, bu fiyatla ne kadar rekabet etmek istediğine ve bu fiyatla rekabet edip etmemeye tamamen bağımsız karar verebildiği, bu özellik içerisinde birden fazla kuralın (mevcut durumda *"Buybox Fiyatının Altında Kal"* ve *"Buybox Fiyatının Üstünde Kal"* bulunmaktadır, taahhüt öncesinde bu kurallara ek olarak *"Buybox Fiyatına Eşitle"* kuralı da yer almıştır) bulunduğu, satıcıların *buybox* fiyatının ne kadar altında kalacağı veya ne kadar üzerinde kalacağı, bu kuralın ne kadar süre aktif olacağı, en fazla hangi fiyata kadar düşülebileceği ya da yükseltilebileceği gibi konuları ayarlayarak tamamen kendisine ait bir kural tanımladığı,
- Dolayısıyla, otomatik fiyatlandırma mekanizmasının bir fiyatlama/fiyat belirleme algoritması olmayıp satıcıların kendi belirledikleri fiyatlara göre çalıştığı, ayrıca satıcıların diğer satıcıların bu özelliği kullanımından veya burada girdikleri manuel fiyatlardan tamamen habersiz bir şekilde kendi bireysel kararlarını verdikleri, ilaveten satıcıların, satıcı paneli üzerindeki birçok farklı alandan kolaylıkla fiyat girişi yapabilme veya fiyatlarını güncelleyebilme imkânına sahip oldukları, otomatik fiyatlandırma mekanizmasının ise bu alanlara ek bir alternatif ve kullanımı satıcıların isteğine bağlı olan ücretsiz bir özellik olduğu,
- Yukarıda bahsi geçen özelliklerin Taahhüt Metni'nde de aynen yer aldığı,
- Bununla birlikte AMAZON tarafından uygulanan otomatik fiyatlandırma mekanizmasında da "eşitle" kuralının mevcut olduğunun görüldüğü, dolayısıyla AMAZON'a ait otomatik fiyatlandırma mekanizmasının da TRENDYOL'un otomatik fiyatlandırma mekanizmasıyla büyük ölçüde benzerlik gösterdiği,
- 19.02.2024 tarihli ve 83807 sayılı yazı ile EAAD'den soruşturma tarafı teşebbüsler tarafından sunulmakta olan otomatik fiyatlandırma mekanizmasının satıcılar arasında koordinasyon doğurucu etkiler oluşturup oluşturmadığının

tespiti amacıyla görüş talep edildiği; EAAD tarafından gönderilen görüş yazısında aşağıdaki ifadelerin yer aldığı;

“...inceleme konusu soruşturmada kullanılan otomatik fiyatlandırma sistemlerine bakıldığında, her üç teşebbüsün sunmuş olduğu otomatik fiyatlandırma hizmetinin de kural tabanlı bir algoritmaya sahip olduğu, rakip fiyatlarının derinlemesine analizini içermediği ve karşılıklı dinamik öğrenmeye dayalı bir yapı oluşturmadığı, makine öğrenmesi tabanlı tasarlanmadıkları, satıcıların kendi tanımlayacakları ve sadece belirlenen fiyatın altında, üstünde veya belirlenen fiyata eşitleme komutlarını verilebilecekleri şekilde tasarlandığı, bu doğrultuda uygulanan sistemden doğacak rekabetçi kaygıların makine öğrenmesi kullanılarak yapılacak otomatik fiyatlandırma ile karşılaştırıldığında daha az olduğunun değerlendirildiği,

Tamamen kurala dayalı bu hizmetin yıllar itibarıyla kullanım oranlarına bakıldığında, ilgili hizmeti kullanan satıcıların tüm satıcılar içindeki oranlarının her üç teşebbüste de oldukça düşük olduğu...”

- Dolayısıyla, EAAD tarafından iletilen görüşte de TRENDYOL ve AMAZON tarafından uygulanan otomatik fiyatlandırma mekanizmalarının benzer şekilde çalıştığının dile getirildiğinin görüldüğü,
- İlaveten, EAAD tarafından iletilen görüşte; ilgili mekanizmayı kullanan satıcı sayısı açısından da bir farkın olmadığına ve hem AMAZON’da hem de TRENDYOL’da bahse konu mekanizmayı kullanan satıcı sayısının düşük olduğuna dikkat çekildiği, dolayısıyla TRENDYOL’un kullanım oranı bakımından da AMAZON’dan farklılaşmadığının anlaşıldığı,
- Nitekim TRENDYOL tarafından soruşturma kapsamında sunulan birinci yazılı savunmada da hem ilgili mekanizmayı kullanan satıcı sayısının ve hem de otomatik fiyatlandırma kuralı tanımlanan ürün sayısının oldukça sınırlı olduğunun desteklendiği ve her ay en az bir kere de olsa kural tanımlaması yapan satıcı sayısının yalnızca (.....) olduğu ve otomatik fiyatlandırma kuralı tanımlı ürünlerin platformda %(.....) çok daha düşük paya sahip olduğu hususlarının Kurumun bilgisine sunulduğu,
- AMAZON kararında EAAD analizi ve soruşturma kapsamında edinilen bilgiler doğrultusunda, AMAZON tarafından uygulanan otomatik fiyatlandırma mekanizmasının aşağıdaki özellikleri nedeniyle rekabete aykırı görülmediği,

“AMAZON tarafından otomatik fiyatlandırma mekanizmasının hâlihazırda zorunlu tutulmaması, AMAZON’a üye satıcılar arasında söz konusu mekanizmanın kullanımı konusunda herhangi bir anlaşma ve/veya uyumlu eylem anlamına gelebilecek bir irade uyuşmasının tespit edilmemiş olması, otomatik fiyatlandırma mekanizması kapsamında oluşturulan kural setinin -büyük ölçüde- her bir satıcı tarafından farklılaştırılabilir nitelikte tasarlanması, her bir satıcının tanımladığı kurala ilişkin olarak farklı geçerlilik süreleri belirleyebiliyor olması ve otomatik fiyatlandırma mekanizmasının öğrenme tabanlı değil de kural tabanlı bir algoritma ihtiva etmesi sebepleriyle bu aşamada ilgili mekanizma işlevi ve mahiyeti gereği, rekabeti sınırlayıcı nitelikte değerlendirilmemiştir.”
- Yukarıda AMAZON hakkında dikkate alınan unsurların tamamının TRENDYOL açısından da geçerli olduğu, zira;

- TRENDYOL tarafından soruşturma sürecinde dile getirildiği üzere otomatik fiyatlandırma mekanizmasının isteğe bağlı bir özellik olarak satıcıların kullanımına sunulduğu, nitekim satıcılar tarafından ilgili mekanizmanın kullanım oranının düşük olmasının da bu özelliğin zorunlu tutulmadığını açık bir şekilde göstermiş olduğu, soruşturma kapsamında aksini gösterir herhangi bir bulgunun da elde edilemediği,
- AMAZON kararına benzer şekilde TRENDYOL'da yapılan yerinde incelemede de satıcılar arasında söz konusu mekanizmanın kullanımı konusunda anlaşma ve/veya uyumlu eylem anlamına gelebilecek bir irade uyuşmasının tespit edilmediği,
- TRENDYOL'un otomatik fiyatlandırma mekanizmasının da birden fazla kural içerecek ve bu kuralların sınırları satıcılar tarafından girilecek şekilde dizayn edildiği,
- Dolayısıyla her satıcı tarafından girilen kuralların birbirinden farklı olabileceği, satıcıların diğer satıcıların kuralları hakkında bilgi sahibi olmasının mümkün olmadığı da dikkate alındığında otomatik fiyatlandırma mekanizmasının herhangi bir endişeye yol açmasının mümkün olmayacağı,
- TRENDYOL'un otomatik fiyatlandırma mekanizmasının Kurum tarafından da tespit edildiği üzere öğrenme tabanlı değil, kural tabanlı çalışan bir özellik olduğu,
- Bu kapsamda TRENDYOL'un otomatik fiyatlandırma mekanizmasının, AMAZON'a ait otomatik fiyatlandırma mekanizmasından, işleyiş, kullanım özellikleri ve oranları başta olmak üzere farklılaşmadığı dikkate alınarak taraflar açısından soruşturma sonucunda farklı bir karar verilmesine neden olabilecek bir husus olmadığının değerlendirildiği,
- Taahhütlerin süresinin otomatik fiyatlandırma mekanizması uygulandığı süre boyunca geçerli olduğu da dikkate alındığında, TRENDYOL'un sunulan taahhütlere uyumun takibi için iş gücü ve efor maliyetine, istenilen raporlamanın yapılması adına bağımsız denetçi maliyetine ve bu raporun hazırlanabilmesi için en önemli ticari sırlarını üçüncü taraflara açma zorunluluğuna, ayrıca taahhüt mekanizmasının işletilmesi nedeniyle günlük para cezası riskine tabi kılındığı,
- Ek olarak TRENDYOL tarafından sunulan taahhütlerin soruşturma kapsamında taahhüt sunan HEPSİBURADA'nın taahhütlerinden daha ağır olduğu, soruşturma konusu iddialar hem TRENDYOL hem HEPSİBURADA için aynı olsa da HEPSİBURADA tarafından sunulan taahhütlerin TRENDYOL'un taahhütlerinden daha sınırlı olduğunun görüldüğü, HEPSİBURADA tarafından sunulan taahhütlerin, TRENDYOL tarafından sunulan taahhütlerle kıyaslandığında TRENDYOL tarafından ilave olarak bazı taahhütlerin sunulduğunun anlaşıldığı¹,

¹ Söz konusu ilave taahhütlere aşağıda yer verilmektedir:

- "TRENDYOL'a ait otomatik fiyatlandırma mekanizmasında satıcılar kural tanımlarken belirli satıcı'yı/satıcıları hedefleyememektedir. TRENDYOL taahhüt süresince bu uygulamasına devam edecektir."
- "Satıcılar otomatik fiyatlandırma mekanizmasının özellikleri hakkında bilgilendirilecektir."
- "Otomatik fiyatlandırma mekanizmasının işleyişine ilişkin eğitim içeriği Satıcıların erişimine sunulacaktır."
- "TRENDYOL çalışanlarına Soruşturma kapsamındaki endişeler ve sunulan taahhütler kapsamında bilinçlendirilmeleri için rekabet hukuku eğitimleri verilecektir."

- En önemli farklılıklardan birinin, 10 numaralı taahhütte yer alan TRENDYOL'un bağımsız denetçi raporu sunması hususuna ilişkin olduğu, buna karşılık HEPSİBURADA tarafından sunulan taahhütlere ilişkin olarak bağımsız denetçi raporu sunulmasının söz konusu olmadığı,
- 03.10.2024 tarihli ve 24-40/951-410 sayılı HEPSİBURADA kararında bu farkın 'HEPSİBURADA'nın sistemlerine dışarıdan erişim sağlanmasının birtakım sorunlara yol açmasının muhtemel olacağı ve HEPSİBURADA'nın bilişim sistemlerine erişilmesinin algoritmalar, yazılım kodları gibi HEPSİBURADA açısından stratejik nitelikte olan unsurların da erişime açılmasına sebebiyet vereceği' gerekçesinin makul görülmesiyle açıklandığı,
- Anılan kararda yer verilen i) sistemlerini üçüncü taraflara açmasından kaynaklı sorunlarla karşılaşma riski ve ii) stratejik bilgilerini üçüncü taraflarla paylaşma gerekçelerinin TRENDYOL açısından da aynen geçerli olduğu,
- TRENDYOL'un soruşturma sonucunda olası idari para cezası riski ile karşılaşmamak ve usuli faydaların ve zaman tasarrufunun elde edilmesi adına taahhüt mekanizmasına başvurmuş olmasına karşın, beklenenin aksine taahhüt mekanizmasına başvurması nedeniyle teşebbüsün dezavantajlı konuma düştüğü,
- Bu bakımdan, Kurul tarafından bağlayıcı hale getirilmiş olan taahhütlerin sunulmasında temel gerekçe olan rekabetçi endişelerin AMAZON kararında mevcut olmadığına karar verilmesi nedeniyle, sunulmuş olan taahhütlerin konusuz kaldırılmasının değerlendirildiği

ifade edilmekte ve bu gerekçelerle TRENDYOL bakımından bağlayıcı hale getirilen taahhütlerin gözden geçirilmesi ve kaldırılması talep edilmektedir.

(17) TRENDYOL'un talebine ilişkin olarak hazırlanan 31.03.2026 tarihli ve 2023-1-038/BN-15 sayılı Bilgi Notu, görüşülerek karara bağlanmıştır.

(18) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle;

- Kurulun 19.10.2023 tarihli, 23-49/940-M sayılı kararıyla TRENDYOL hakkında otomatik fiyatlandırma mekanizması aracılığıyla 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespit edilmesi amacıyla yürütülen soruşturma kapsamında sunulan ve Kurulun 03.10.2024 tarihli ve 24-40/950-409 sayılı kararı ile bağlayıcı hale getirilen taahhütlerin kaldırılması talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Bununla birlikte TRENDYOL tarafından sunulan ve 03.10.2024 tarihli ve 20-40/951-409 sayılı karar çerçevesinde bağlayıcı hale getirilen 10 numaralı taahhüdün "*TRENDYOL tarafından 3 yıl süre boyunca 1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 7 numaralı taahhütlere ilişkin olarak Kurum'a yıllık olarak rapor sunulacaktır. Kurul'un sunulan taahhütleri kabul etmesine karar vermesi durumunda, 1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 7 numaralı taahhütlere ilişkin ilk raporu 2025 yılının son çeyreği (01.10.2025-31.12.2025) ve son raporu 2027 yılının son çeyreği (01.10.2027-31.12.2027) içerisinde Kurum'a sunulmak üzere, her yıl ilgili yılın son çeyreği içerisinde Kurum'a sunacaktır. Yıllık olarak Kurum'a sunulacak rapora ek olarak, TRENDYOL tarafından 4 numaralı taahhüde ilişkin olarak Buybox algoritmasında dikkate alınan parametrelerin neler olduğu ve Buybox algoritması ve bahsi geçen parametrelerde taahhüt konusu kriterin dikkate alınıp alınmadığı konusunda Kurum'a bilgi sunulacaktır.*" şeklinde değiştirilmesinin uygun olacağı

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Hakkında İnceleme Yapılan Taraf: TRENDYOL

- (19) TRENDYOL 12.10.2009 tarihinde kurulmuş olup ticari faaliyetlerini www.trendyol.com adresli internet sitesi üzerinden sürdürmektedir. TRENDYOL kurulduğu yıllarda yalnızca perakendeci olarak kendisine ait ürünlerin satışını yapmaktayken 2017 yılının Ekim ayında hibrit bir yapıya kavuşarak pazaryeri hizmeti de sunmaya başlamıştır. Pazaryeri hizmeti kapsamında üçüncü taraf satıcılar farklı ürün kategorilerindeki birçok ürünü TRENDYOL'un internet sitesi aracılığıyla satışa sunmaktadır. Böylelikle TRENDYOL, hem satıcılar ile tüketiciler arasındaki alışverişlere aracılık etmekte hem de aynı platform üzerinde kendi ürünlerinin satışını yapmaktadır. TRENDYOL, www.dolap.com adresli internet sitesi üzerinden ikinci el ürünlerin satışa sunulmasına da aracılık etmektedir.
- (20) TRENDYOL e-ticaretteki pazaryeri ve perakende faaliyetleri dışında bu faaliyetleriyle ilişkili pazarlara da giriş yapmıştır. 2018 yılında kurduğu ve hisselerinin tamamına sahip olduğu Trendyol Lojistik AŞ vasıtasıyla, kendi araçlarıyla kendi hesaplarına çalışan taşıyıcılara taşıma işleri organizatörü sıfatıyla aracılık hizmeti sunmaya başlamıştır. TRENDYOL aynı zamanda, DSM Ödeme ve Elektronik Para Hizmetleri AŞ'nin hisselerinin de tamamına sahip olup bu iştiraki aracılığıyla ödeme ve elektronik para hizmetleri alanında faaliyet göstermektedir. Teşebbüs ayrıca, market ve yemek siparişlerinin 30 dakika içerisinde teslim edilebilmesi için 2020 yılında, DSM Hızlı Teslimat ve Lojistik AŞ adıyla bir şirket daha kurmuştur.

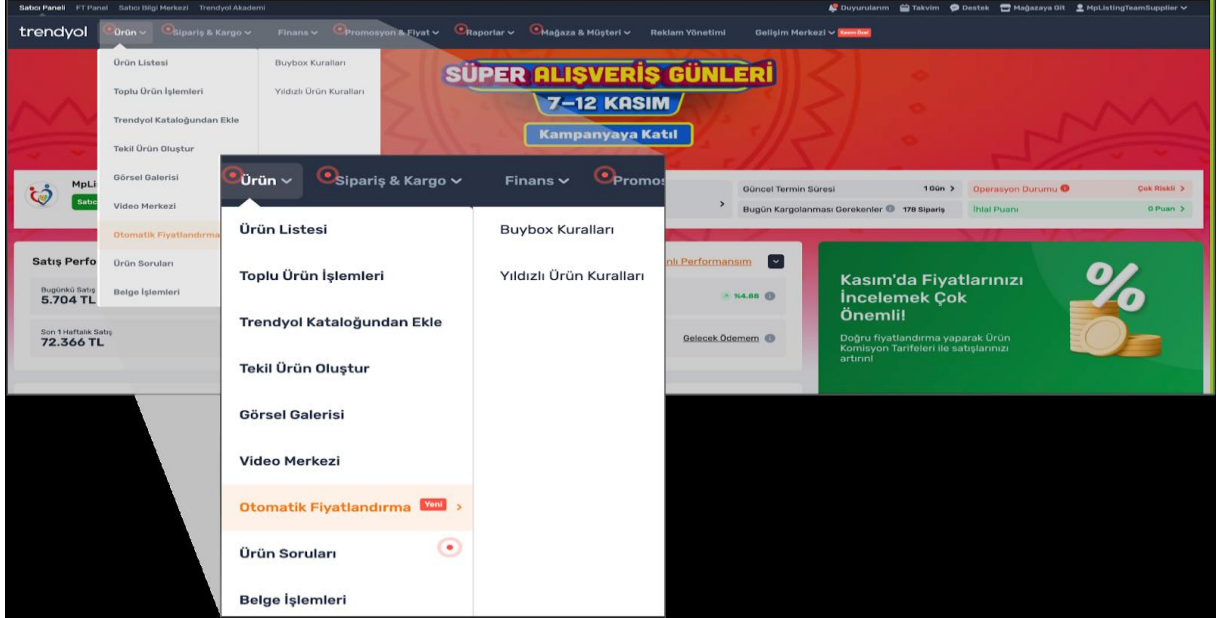
G.2. TRENDYOL Tarafından Uygulanan Otomatik Fiyatlandırma Sistemi²

- (21) Otomatik fiyatlandırma mekanizması, esasen, satıcılar arasındaki 'buybox'ta yer alma yarışını otomatikleştirmek için uygulanan bir sistemdir. E-pazaryerlerinde satış yapan binlerce satıcı bulunduğundan aynı ürünün birden fazla satıcı tarafından satılması kaçınılmazdır. Bir kullanıcı satın almak istediği ürünü ararken yüzlerce mağazanın aynı anda sıralanması alışveriş deneyimini zorlaştırabileceğinden pazaryerleri öncelikle *buybox* uygulamasını geliştirmiştir. *Buybox*, aynı ürünün (aynı barkodlu) birden fazla satıcısı varsa, bu ürünleri tek bir başlıkta toplamaktadır. Böylece belirlenen algoritma metrikleriyle müşterilere maksimum fayda sağlayacak olan ve *buybox*'ı kazanan satıcı, o ürün aratıldığında ilk sırada çıkmaktadır. Bu sistem ile sıralanan satıcı listesinde kullanıcı "Sepete Ekle" veya "Şimdi Al" butonuna tıkladığı an, *buybox*'ı kazanmış olan satıcının ürünü sepete eklenmektedir. Dolayısıyla pazaryerinde faaliyette bulunan satıcılar için *buybox*'ta yer almak görünürlük ve satış bakımından oldukça önem arz etmektedir. Otomatik fiyatlandırma mekanizması da satıcıların *buybox*'ta yer alabilmesi için kurgulanan ve satıcıların manuel fiyat geçişlerini belirli kurallar dâhilinde otomatikleştiren bir mekanizmadır.
- (22) TRENDYOL tarafından, otomatik fiyatlandırma mekanizması ilk kez 2021 yılı sonunda kullanıma sunulmuştur. Söz konusu mekanizmanın kullanıma sunulmasının gerekçesi olarak; satıcıların platform üzerinden fiyatları takip etmesi ve akabinde fiyatları güncellemesi için gereken zaman ve işlem eforunun otomatik fiyatlandırma ile azaltılmak istenmesi ifade edilmektedir.
- (23) TRENDYOL'dan edinilen bilgilere göre; *buybox* fiyatı ile rekabet etmek istemesi durumunda satıcı, otomatik fiyatlandırma mekanizması aracılığıyla fiyatlarını

² Bu bölümde taahhütlerin bağlayıcı hale getirilmesinden önceki işleyişe yer verilmektedir.

güncelleyebilmekte, *buybox* fiyatının ne kadar altında kalmak veya üstüne çıkmak istediğine kendisi karar vermekte ve bu bilgiler satıcı tarafından tamamen manuel bir şekilde doldurulmaktadır. Otomatik fiyatlandırma mekanizmasına ilişkin ekran görüntülerine aşağıda yer verilmektedir.

Şekil 1: Otomatik Fiyatlandırmaya İlişkin Satıcı Panelinde Yer Alan Ekran Görüntüsü-I



Kaynak: TRENDYOL'dan Elde Edilen Bilgi ve Belgeler.

- (24) Yukarıdaki ekran görüntüsünden görülebileceği üzere, satıcılar otomatik fiyatlandırma mekanizmasına Satıcı Paneli'nde yer alan "Ürün Sekmesi" isimli ana sekme üzerinde yer alan "Fiyatlandırma" alt sekmesi üzerinden ulaşabilmekte ve bu çerçevede kendi istekleri dâhilinde kural tanımlayabilmektedir. Satıcının otomatik fiyatlandırma mekanizmasını kullanmak istememesi durumunda yine Satıcı Paneli üzerinden sunulan çeşitli alternatiflerden birini kullanarak fiyatlarını güncelleme imkânı bulunduğu belirtilmektedir. Satıcının otomatik fiyatlandırma mekanizması üzerinden kural tanımlamak veya daha önceki kurallarını görmek istemesi durumunda aşağıdaki ekran karşısına çıkmaktadır.

Şekil 2: Otomatik Fiyatlandırmaya İlişkin Satıcı Panelinde Yer Alan Ekran Görüntüsü-II

Satıcı Paneli Satıcı Bilgi Merkezi Trendyol Akademi Entegrasyon Dokümanları Duyurularım Takvim Destek Mağazaya Giriş Name Update

trendyol Ürün Sipariş & Kargo Finans Promosyon & Fiyat Raporlar Mağaza & Müşteri Reklam Yönetimi Gelişim Merkezi

Otomatik Fiyatlandırma Bu Ekranı Nasıl Kullanırım? Yardım

Belirleyeceğiniz Buybox Kuralı ile Satışlarınızı %35'e Kadar Arttırabilirsiniz

Tanımlamak istediğiniz ürünü seçin Buybox fiyatına göre kuralı belirleyin Oladığınız zaman tanımladığınız kuralı durdurun

Detaylı Bilgi

Buybox Kuralı 7/10000 Yüzdeleri Ürün Kuralı Yeni 11/10000

Ürün Adı: Barkod: Durum: Kural Bilgi Tarih Aralığı: Devre Dışı Kalma Sebebi: Temizle Filtrele

Tanımladığınız Buybox Ürün Kuralı

Toplu İşlemler Yeni Buybox Kuralı Tanımla

Buybox	Ürün Bilgisi	Model Kodu	Marka	Kategori	Renk	Beden	Satış Fiyatı	Buybox Fiyatı	Stok	Kural	Durum	İşlem
	Etek Stok Kodu: --- Barkod: 000016550551	ANTBP105ABH300020-WHITE	Antonio Berardi	Etek	Beyaz	blal-test	222.00 ₺	---	21	Buybox'a eşitle	Devre Dışı Sebebi: Kural Bilgi Tarihi	Düzenle İşlemler
	Gözetli 11221var Stok Kodu: --- Barkod: 833244509	887425179	Beste Günel	Pantolon	Mor	11 YAŞ	100.00 ₺	---	92	Buybox'a eşitle	Devre Dışı Sebebi: Uygunlanabilir En Düşük Fiyat	Düzenle İşlemler
	Desenli İpek Krep Saten Eşarp6463701362 Stok Kodu: --- Barkod: BurrowSonTestiv4426	BurrowSonTestiv4426	Bilal AKSAL	Etek	Beyaz	20	-	---	0	Buybox'ın 20 TL üzerinde	Aktif	Durdur İşlemler
	Desenli İpek Krep Saten Eşarp6463701362 Stok Kodu: --- Barkod: testikaakav4000	testikaakav4000	Mahmut	Pantolon	maui	3	-	---	0	Buybox'ın 20 TL üzerinde	Aktif	Durdur İşlemler

Canlı Destek

Kaynak: TRENDYOL'dan Elde Edilen Bilgi ve Belgeler.

- (25) Satıcı yeni bir kural tanımlamak istemesi hâlinde “Yeni *Buybox* Kuralı Tanımla” alanını seçebilmektedir. Bu alanı seçmesi durumunda karşısına ürünlerinin sıralandığı bir ekran çıkmakta ve satıcı kural tanımlamak istediği ürünleri seçtikten sonra aşağıdaki ekran ile karşılaşmaktadır.

Şekil 3: Otomatik Fiyatlandırmaya İlişkin Satıcı Panelinde Yer Alan Ekran Görüntüsü-III

Satıcı Paneli TT Paneli Satıcı Bilgi Merkezi Trendyol Akademi Duyurularım Takvim Destek Mağazaya Giriş MyLinking/Team/Supplier

trendyol Ürün Sipariş & Kargo Finans Promosyon & Fiyat Raporlar Mağaza & Müşteri Reklam Yönetimi Gelişim Merkezi

Buybox Kuralı Tanımla Bu Ekranı Nasıl Kullanırım? Yardım

1. Ürün Seçimi
Kural tanımlamak istediğiniz ürünü seçiniz.

2. Kuralı Detaylandırma
Buybox fiyatına kuralı detaylandırarak belirleyebilirsiniz.

3. Onay

Buybox Koşulu
Ürünün fiyatı, seçtiğiniz koşula göre otomatik olarak değişir. Böylece Ürünün Buybox'a kazanma şansı artar!

☐ Buybox Fiyatının Altında Kal
Ürün fiyatınız, verdiğiniz değişim ayarlarına göre belirleyeceğimiz fiyat oranının altına çıkmayacak şekilde buybox fiyatının altında olacaktır.

☐ Buybox Fiyatına Eşitle
Ürün fiyatınız, verdiğiniz değişim ayarlarına göre belirleyeceğimiz analiğin altına çıkmayacak şekilde buybox fiyatına eşit olacaktır.

☐ Buybox Fiyatının Üzerinde Kal
Ürün fiyatınız, belirleyeceğimiz belirleyeceğimiz analiğin altına çıkmayacak şekilde buybox fiyatının üzerinde olacaktır.

Seçilen Ürün Detayı

PPKH30A PİM TEST ÜRÜN
NAME: 59533342
Stok: Stok Durumu: Stok-
Kodu: 45537982
Barkod: ---
Renk: ---
Beden: ---

Buybox Fiyatı: 100.00 ₺
Satış Fiyatı: 100.00 ₺
Müşterinin Gördüğü Fiyat: 100.00 ₺

Canlı Destek

Geri Dön Devam Et

Kaynak: TRENDYOL'dan Elde Edilen Bilgi ve Belgeler.

- (26) Yukarıdaki ekranda satıcılar, satıcının seçtiği koşula göre ürün fiyatının otomatik şekilde değişeceği hakkında bilgilendirilmekte ve satıcının tanımlayabileceği üç temel koşula yer verilmektedir. Bu üç temel koşul sırasıyla “Buybox Fiyatının Altında Kal”, “Buybox Fiyatına Eşitle” ve “Buybox Fiyatının Üstünde Kal” şeklindedir. Satıcı bu üç koşuldaki kendi fiyatlandırma stratejisine uygun olan koşulu seçebilmekte veya bu özelliği hiç kullanmayabilmektedir. Satıcı, herhangi bir ürünü için “Buybox Fiyatının Altında Kal” kuralını tanımlamak istemesi halinde aşağıdaki ekran ile karşılaşmaktadır.

Şekil 4: Otomatik Fiyatlandırmaya İlişkin Satıcı Panelinde Yer Alan Ekran Görüntüsü-IV

Kaynak: TRENDYOL'dan Elde Edilen Bilgi ve Belgeler.

- (27) Satıcı yukarıdaki ekran görüntüsünde yer alan “Değişim Ayarları” alanı üzerinden “tutar” veya “yüzde” cinsinden buybox fiyatının ne kadar altında kalmak istediğine dair bilgileri girebilmektedir. İlaveten satıcı, “Opsiyonel Ayarlar” alanından ilgili kuralın ne kadar süre ile uygulamada kalacağını da düzenleyebilmektedir. TRENDYOL tarafından, buybox fiyatının anlık olarak değişebilmesi nedeniyle satıcının öngörmediği fiyatlardan satış yapmasını ve bu nedenle zarara uğramasını önlemek adına “Uygulanabilir En Düşük Fiyat” alanına inmek istediği en düşük fiyat bilgisinin de girilmesinin zorunlu tutulduğu belirtilmektedir.
- (28) “Buybox Fiyatının Üstünde Kal” kuralı bakımından; “Buybox Fiyatının Altında Kal” kuralı ile benzer bir süreç izlenmektedir. Bu noktada satıcılar benzer şekilde “tutar” veya “yüzde” cinsinden buybox fiyatının ne kadar üstünde kalmak istediğine dair bilgileri girebilmekte, ilgili kuralın ne kadar süre ile uygulamada kalabileceğini düzenleyebilmektedir. İlaveten “Uygulanabilir En Düşük Fiyat” alanına inmek istediği en düşük fiyat bilgisinin de girilmesinin zorunlu tutulduğu belirtilmektedir.
- (29) Görüldüğü üzere, “Buybox Fiyatına Eşitle” kuralında diğer iki kuraldan farklı olarak satıcının tutar veya yüzde cinsinden herhangi bir bilgi girmesi satıcılara seçenek olarak sunulmamakta; satıcıdan yalnızca “Uygulanabilir En Düşük Fiyat” bilgisini girmesi beklenmektedir.
- (30) İlaveten TRENDYOL tarafından kullanıma sunulan otomatik fiyatlandırma mekanizmasında referans olarak dikkate alınan buybox algoritmasına değinilmesi de faydalı olacaktır. TRENDYOL'dan edinilen bilgilere göre, buybox vasıtasıyla aynı ürünü

satmakta olan satıcılar tek bir başlık içerisinde toplanmaktadır. Herhangi bir ürün kullanıcılar tarafından aratıldığında *buybox*'ı kazanan satıcının ürünü ilk sırada görünmekte ve diğer satıcıların ürünleri *buybox* puanlarına göre ürün sayfasının altında "Ürünün Diğer Satıcıları" bölümünde sıralanmaktadır. *Buybox* algoritmasını belirli oranlarda etkileyen parametrelerin;

- (.....)
- (.....)
- (.....)
- (.....)
- (.....)
- (.....)

olduğu ifade edilmektedir.

- (31) Bu parametrelerin (.....), (.....), (.....) ve (.....) olmak üzere dört ana metrik altında toplanmasının mümkün olduğu; algoritmanın yalnız fiyat odaklı çalışmadığı ve otomatik fiyatlandırma kuralını aktive eden bir satıcının *buybox*'ı kazanan satıcı olacağı anlamına gelmediği, ayrıca, algoritmada etkili olan metriklerin katsayıları değişmese de, farklı parametrelerin dağılımları, varyansları ve ölçekleri birbirinden farklı olduğundan metriklerin yüzdelik dağılımlarını düz bir ağırlıklı ortalama mantığı ile belirtmenin doğru olmayacağı ve ayrıca bir ürünün bir satıcı ile diğer satıcılarla olan fiyat farkının yüzde cinsinden büyüklüğünün de önemli olduğu dikkate alındığında farklı fiyat aralıkları için metriklerin yüzdelik dağılımlarının da değiştiği ifade edilmektedir.
- (32) TRENDYOL tarafından, otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanımının oldukça sınırlı olduğu, satıcıların otomatik fiyatlandırma mekanizması dışındaki araçlarla da fiyat girişi yapabildiği, fiyatlarını güncelleyebildiği veya kampanyalar tanımlayabildiği, söz konusu mekanizmanın tüm satıcılar tarafından kullanılmadığı, kullanımının tamamen isteğe bağlı olduğu ve TRENDYOL tarafından zorunlu tutulmadığı belirtilmekte; binlerce ürünü olan bir satıcının platform üzerinden her bir ürününe ait *buybox* fiyatlarını takip etmesinin satıcının hayatını zorlaştıran bir unsur olduğu ve ilgili mekanizmanın satıcılara normal şartlar altında gerçekleştirdikleri fiyat değişikliklerini efor ve zaman harcamaksızın sunma noktasında fayda sağladığı ifade edilmektedir.
- (33) Özetle, TRENDYOL tarafından kullanıma sunulan otomatik fiyatlandırma mekanizmasının mevcut durumda zorunlu tutulmadığı ve kuralların satıcıların istekleri doğrultusunda tanımlandığı, satıcılar tarafından referans fiyat olarak *buybox*'ı kazanan satıcının fiyatının baz alındığı, *buybox* sıralamasının yukarıda yer verilen dört ana parametreye göre belirlendiği, otomatik fiyatlandırma mekanizmasında "Buybox Fiyatının Altında Kal" ve "Buybox Fiyatının Üstünde Kal" seçeneklerinde alt ve üst limitlerin yüzdelik olarak belirlenme imkânının yanı sıra tanımlanan kurallara ilişkin olarak geçerlilik süresinin belirlenebilme imkânının da bulunduğu anlaşılmaktadır.

G.3. TRENDYOL Tarafından Sunulan ve Kurulun 03.10.2024 tarihli ve 24-40/950-409 Sayılı Kararı ile Bağlayıcı Hale Getirilen Taahhütler

- (34) TRENDYOL tarafından sunulan ve 24.09.2024 tarih ve 56654 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden Taahhüt Metni'nde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:
- "1. TRENDYOL, satıcılarına otomatik fiyatlandırma mekanizmasını zorunlu tutmamaktadır. TRENDYOL taahhüt süresince bahse konu uygulamanın zorunlu tutulmasına yönelik aksiyon almayacaktır. TRENDYOL taahhüt süresi boyunca satıcılar bakımından otomatik fiyatlandırma mekanizmasının"*

kullanımının zorunlu tutulmamasına yahut zorunlu tutulma ile aynı sonuca varabilecek herhangi bir teşvik sunulmamasına yönelik uygulamasına devam edecektir.

2. TRENDYOL'a ait otomatik fiyatlandırma mekanizmasında satıcılar kural tanımlarken belirli satıcıyı/satıcıları hedefleyememektedir. TRENDYOL taahhüt süresince bu uygulamasına devam edecektir.

3. Otomatik fiyatlandırma mekanizmasındaki "Buybox Fiyatına Eşitle" kural türü kaldırılacaktır. Otomatik fiyatlandırma mekanizmasında mevcut durumda var olan "Buybox Fiyatının Altında Kal" ve "Buybox Fiyatının Üstünde Kal" seçeneklerinde satıcılar "Buybox Fiyatına Eşitle" ile aynı sonuca neden olabilecek şekilde yüzde bakımından %0 ve tutar bakımından 0 TL altında kal veya üstünde kal şeklinde kural tanımlanamayacaktır.

4. TRENDYOL'un buybox algoritmasında, otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanılması bir parametre olarak dikkate alınmamaktadır ve taahhüt süresi boyunca dikkate alınmamaya devam edilecektir. Otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanılması durumu buybox algoritmasında dikkate alınan kriterler/parametreler bakımından da dikkate alınmayacaktır.

5. Satıcılar, otomatik fiyatlandırma mekanizmasını kullanan diğer satıcılar tarafından hangi ürünlere hangi kapsamda kural tanımladığına dair bilgilere ulaşamamaktadır. Taahhüt süresince TRENDYOL otomatik fiyatlandırma mekanizmasına ilişkin satıcı ve ürün bazlı verileri satıcılarla paylaşmak yönünde aksiyon almayacaktır³.

6. Satıcılar otomatik fiyatlandırma mekanizmasının özellikleri hakkında bilgilendirilecektir. Söz konusu bilgilendirme genel olarak; otomatik fiyatlandırma mekanizmasının zorunlu bir özellik olmadığı, tanımlanan kuralın istenildiği anda kaldırılabilir olduğu, otomatik fiyatlandırma kuralı tanımlanmasının veya fiyat değişimi yapılmasının buybox kazanını olunabileceği anlamına gelmediği, buybox'ı fiyat dışında etkileyen başka parametrelerin de bulunduğu hususlarını kapsayacaktır.

7. Otomatik fiyatlandırma mekanizmasının işleyişine ilişkin eğitim içeriği satıcıların erişimine sunulacaktır.

8. TRENDYOL çalışanlarına soruşturma kapsamındaki endişeler ve sunulan taahhütler kapsamında bilinçlendirilmesi için Rekabet Hukuku eğitimleri verilecektir.

9. TRENDYOL tarafından sunulan taahhütler Kurulun TRENDYOL tarafından sunulan taahhütlerin kabul edilmesine ilişkin kısa kararının TRENDYOL'a tebliğini takiben 60 (altmış) gün içerisinde uygulamaya geçirilecektir.

10. TRENDYOL tarafından 3 yıl süre boyunca 1, 2, 3, 5, 6 ve 7 numaralı taahhütlere ilişkin olarak Kurum'a yıllık olarak Bağımsız Denetçi Raporu sunulacaktır. Kurul'un sunulan taahhütleri kabul etmesine karar vermesi durumunda, 1, 2, 3, 5, 6 ve 7 numaralı taahhütlere ilişkin Bağımsız Denetçi Raporu'nu, ilk rapor 2025 yılının son çeyreği (01.10.2025-31.12.2025) ve son

³ Söz konusu veriler, otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanılıp kullanılmadığı bilgisi, otomatik fiyatlandırma mekanizmasında hangi koşulların uygulandığı bilgisi, hangi koşulun hangi sıklıkla kullanıldığı bilgisi, uygulanabilir en düşük fiyat bilgisi, kurala ilişkin girilen tutar ve yüzde bilgisi ve opsiyonel ayarların bilgisi olarak sayılmaktadır. İlaveten genel olarak satıcıları bilgilendirme amacıyla paylaşılmakta olan toplulaştırılmış nitelikteki veriler ve kamuya açık olan veya kamuya açık kaynaklardan erişilebilen bilgilerin ise bu taahhüdün kapsamında yer almadığı belirtilmektedir.

rapor 2027 yılının son çeyreği (01.10.2027-31.12.2027) içerisinde Kuruma sunulmak üzere, her yıl ilgili yılın son çeyreği içerisinde Kurum'a sunacaktır. 4 numaralı taahhüt ise Bağımsız Denetçi Raporu'nun kapsamına dâhil edilmeyecektir⁴. Yıllık olarak Kurum'a sunulacak Bağımsız Denetçi Raporu'na ek olarak, bizzat TRENDYOL tarafından 4 numaralı taahhüde ilişkin olarak Buybox algoritmasında dikkate alınan parametrelerin neler olduğunu ve Buybox algoritması ve bahsi geçen parametrelerde taahhüt konusu kriterin dikkate alınıp alınmadığı konusunda Kurum'a bilgi sunulacaktır.

11. TRENDYOL tarafından sunulan taahhütler otomatik fiyatlandırma mekanizmasının uygulandığı süre boyunca geçerli olacaktır. 10 numaralı taahhüt ise üçüncü bağımsız denetçi raporunun Kuruma sunulmasıyla birlikte geçerliliğini yitirecektir⁵."

G.4. Taahhütlerin Kaldırılmasına ve Revize Edilmesine İlişkin Geçmiş Tarihli Kurul Kararları

25.11.2021 Tarihli ve 21-57/799-395 Sayılı Kurul Kararı

- (35) Luxottica Group S.p.A.'nın (LUXOTTICA) kontrol sahibi hissedarı olan Delfin S.a.r.l. ile Essilor International Compagnie Générale d'Optique S.A. (ESSILOR) arasında, ESSILOR'un ve LUXOTTICA'nın faaliyetlerini birleştirmek ve ortak bir holding şirketi olan EssilorLuxottica S.A.'yı (ESSI-LUX) oluşturmak amacıyla yapılan birleşme başvurusuna, Kurulun 01.10.2018 tarihli ve 18-36/585-286 sayılı kararı ile taraflarca sunulan taahhüt metni çerçevesinde koşullu olarak izin verilmiştir.
- (36) Taahhüt metninde, ESSILOR'un Merve Optik Sanayi ve Ticaret AŞ'deki (MERVE OPTİK) hisselerini elden çıkarmasını ve uygun bir alıcıya devretmesini içeren yapısal taahhütler ile oftalmik lens, optik çerçeve ve güneş gözlüğü ürünlerinin bağlı satışını gerçekleştirmeme, optikçilere tarafların rakiplerinin ürünlerini satın almalarını yasaklayan fiili veya sözleşmesel münhasırlık hükümleri uygulamama gibi davranışsal taahhütler yer almış ve davranışsal taahhütlerin süresi üç yıl olarak belirlenmiştir. Üç yıllık sürenin dolmasıyla birlikte, ilgili taahhütlerin yeniden değerlendirilmesine karar verilmiştir. Yapılan incelemeler ve değerlendirmeler neticesinde, Kurulun 25.11.2021 tarihli ve 21-57/799-395 sayılı kararı ile ESSI-LUX'ün söz konusu dönemde fiili münhasırlık ve bağlı satış uyguladığı iddiasına yönelik soruşturmaya konu bir eylem içinde olması ve taahhütlerin devamının pazardaki rekabeti korumak açısından gerekli görülmesi sebebiyle söz konusu davranışsal taahhütlerin süresinin üç yıl uzatılmasına karar verilmiştir.

07.07.2022 Tarihli ve 22-32/498-200 Sayılı Kurul Kararı

- (37) Cam geri dönüşüm sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasıyla Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları AŞ (ŞİŞECAM) ile iştiraki Şişecam Çevre Sistemleri AŞ (ÇEVRE SİSTEMLERİ) hakkında başlatılan önaraştırma, sunulan taahhütlerin bağlayıcı hâle getirilmesi suretiyle Kurulun

⁴ 4 numaralı taahhüdün kapsamının buybox algoritması ile sınırlı olmaması ve buybox algoritmasında dikkate alınan parametrelerin hesaplanmasında kullanılan algoritmaları da kapsamı nedeniyle ticari sır teşkil eden algoritmaların detaylarının Kurum dışında üçüncü bir kişi veya firmaya ifşa edilmesinin TRENDYOL bakımından telafisi imkânsız zararlara yol açabileceği ifade edilmiştir.

⁵ TRENDYOL tarafından sunulan Taahhüt Metni'nde, 11 numaralı taahhüt maddesinin kapsamına ve uygulanmasına yönelik olarak "TRENDYOL, Otomatik Fiyatlandırma Mekanizması'na son verilmesi, değişen ilgili mevzuatlar, ekonomik ve teknolojik koşullar, pazarın yapısı gibi unsurları göz önünde bulundurularak sunulan taahhütlerin belirtilen süreden önce yeniden gözden geçirilmesini veya sona erdirilmesini talep etme hakkını saklı tutmaktadır." açıklamasına yer verilmiştir.

21.10.2021 tarihli ve 21-51/712-354 sayılı kararıyla sonlandırılmıştır. Akabinde ŞİŞECAM tarafından; cam sektöründe yaşanan küresel talep artışı, tedarik sorunları, enerji maliyetlerindeki yükseliş ve ekonomik gelişmeler neden gösterilerek bağlayıcı hâle gelen taahhütlerin yeniden değerlendirilmesi ve yeni taahhüt önerilerinin incelenmesi talep edilmiştir.

- (38) Yapılan inceleme neticesinde, Kurulun 07.07.2022 tarihli ve 22-32/498-200 sayılı kararı ile ıskarta düz cam geri dönüşümünün sınırlandırılmaması adına taahhüt paketinin birinci maddesinin ÇEVRE SİSTEMLERİ'nin 15 bin ton ile sınırlı olarak ıskarta düz cam tedarik edebilmesine, ıskarta cam toplama alanında yaşanan aksaklıkların önlenebilmesini ancak taahhüt öncesi dönemde ortaya çıkan dışlayıcı etkilerin tekrar oluşmamasını teminen paketin ikinci maddesinin, ÇEVRE SİSTEMLERİ'nin 25 bin ton ile sınırlı olarak ıskarta cam ambalaj tedarik edebilmesine olanak tanıyacak şekilde değiştirilmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir. Ayrıca, harman maliyetinin ve ithalat fiyatlarının yükselmesi ve ıskarta cam ithalatının Türkiye'deki rekabet sorunları bakımından sınırlı etkiye sahip olması hususları dikkate alınarak paketin üçüncü maddesinin, ÇEVRE SİSTEMLERİ'nin iki yıl süresince 30 bin ton ile sınırlı olarak ıskarta cam ithalatı yapabilmesine olanak tanıyacak şekilde değiştirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır. Son olarak, fırına hazır cam ambalaj kırığı (FHCAK) ürün temini bakımından ŞİŞECAM'ın aradığı kalite spektlerine uygun üretim yapan teşebbüs sayısının sınırlı olduğu ve bu taahhüt maddesinin yerine getirilmesi bakımından fiili imkânsızlık oluşacağı dikkate alınarak paketin dördüncü maddesinin, ÇEVRE SİSTEMLERİ'nin FHCAK tedariki kapsamında birden fazla teşebbüsten toplam alımlarının %35'inden fazla alım yapamaması şartının kaldırılmasına imkân tanıyacak şekilde değiştirilmesinin uygun olacağı sonucuna ulaşılmıştır.

23.02.2023 Tarihli ve 23-10/170-53 Sayılı Kurul Kararı

- (39) ŞİŞECAM tarafından, Kurulun 21.10.2021 tarihli ve 21-51/712-354 sayılı kararıyla bağlayıcı hale getirilen ve 07.07.2022 tarihli ve 22-32/498-200 sayılı kararıyla revize edilen taahhütlerin birinci maddesinde belirlenen ıskarta düz cam tedarik miktarı üst sınırının, 06.02.2023 tarihinde Kahramanmaraş ve çevre illerde meydana gelen deprem sebebiyle artırılması suretiyle taahhütlerin revize edilmesi talep edilmiştir.
- (40) Kurul tarafından, deprem bölgesinden ıskarta düz cam tedarik eden teşebbüslerin ekonomik faaliyetlerinin durmaması ve bu teşebbüslerin pazar dışı kalmaması amacıyla, taahhüt paketinin birinci maddesinde belirlenen yıllık 15 bin ton üst sınırının, ŞİŞECAM tarafından Kahramanmaraş, Hatay, Malatya, Adıyaman, Şanlıurfa, Diyarbakır, Adana, Gaziantep, Elazığ, Osmaniye ve Kilis illerinde faaliyet gösteren tedarikçilerden deprem sebebiyle ortaya çıkan ıskarta düz cam ürünüyle sınırlı kalmak kaydıyla 30.06.2023 tarihine kadar en fazla 18 bin ton tedarik edilmesine imkân verecek şekilde, sadece ikinci yıl için 33 bin ton olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

27.11.2025 Tarihli ve 25-44/1086-615 Sayılı Kurul Kararı

- (41) Yemek Sepeti Elektronik İletişim Perakende Gıda AŞ (YEMEKSEPETİ) tarafından, çevrim içi yemek siparişi-servisi platform hizmetleri pazarının, taahhüt kararının alındığı 2021 yılına kıyasla daha rekabetçi bir hale geldiği, tarafın artık pazar lideri olmadığı ve artık YEMEKSEPETİ'nin tek taraflı uygulamalarının dışlayıcı etki doğurma kabiliyetinin olmadığı belirtilerek Kurulun 28.01.2021 tarihli ve 21-05/64-28 sayılı kararı ile bağlayıcı hale getirilen (i) dar EKM, (ii) Joker projesinin sözleşme hükmü olarak uygulanması, (iii) minimum sepet tutarı uygulaması ve (iv) Vale'nin fiyatlama politikası uygulamalarına ilişkin taahhütlerin kaldırılmasını talep edilmiştir.

- (42) Kurul tarafından, zorunlu Joker ve minimum sepet tutarı uygulamasına son verilmesi ile Vale modelinin fiyatlandırma politikalarına ilişkin taahhütlerin kaldırılmasına karar verilmiş; dar EKM koşullarına ilişkin taahhüdün ise iki yıl süre ile devam ederek sürenin sonunda yeniden değerlendirilmesine hükmedilmiştir.

G.5. Değerlendirme

- (43) Bu bölümde, TRENDYOL'un talebi doğrultusunda (i) taahhütlerin sunulmasında temel gerekçe olan rekabetçi endişelerin hâlihazırda mevcut olmadığı iddiası ve (ii) TRENDYOL açısından bağlayıcı hâle getirilen taahhütlerin HEPSİBURADA açısından bağlayıcı hâle getirilen taahhütlerden daha ağır olduğu iddiası ayrı başlıklar hâlinde değerlendirilecek olup gelinen noktada taahhütlerin kaldırılmasına gerek olup olmadığı hususu ele alınacaktır. Ancak öncesinde Kurul tarafından taahhütlerin bağlayıcı hale getirilmesine temel teşkil eden ve soruşturma sürecinde ele alınan rekabetçi endişelere yer verilecektir.

G.5.1. Soruşturma Kapsamında İncelenen Rekabetçi Endişeler

- (44) 19.10.2023 tarihli ve 23-49/940-M sayılı Kurul kararı ile başlatılan soruşturma kapsamında esas itibarıyla TRENDYOL tarafından kullanılan ve yukarıda ayrıntılarına yer verilen otomatik fiyatlandırma mekanizmasının yol açabileceği rekabetçi endişeler incelenmiştir. Bu çerçevede, endişeler; otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanılması suretiyle, çevrim içi çok kategorili e-pazaryeri hizmeti pazarında faaliyet gösteren satıcıların fiyatları arasında bir koordinasyon riski ve satıcıların özgür iradelerinden bağımsız bir şekilde fiyatların sabitlenmesi riski doğabileceği üzerinde yoğunlaşmıştır.
- (45) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu ifade edilmektedir. Bu çerçevede, 4. madde kapsamında bir ihlal sonucuna ulaşabilmek için teşebbüslerin, amacı veya etkisi rekabeti engellemek, bozmak ya da kısıtlamak olan bir anlaşmanın ve/veya uyumlu eylemin tarafı olduğunun tespit edilmesi gerekmektedir.
- (46) Teşebbüsler arasında oluşturulan koordinasyonun gücündeki ve ortaya çıkış şekillerindeki farklılıkların bir sonucu olarak madde kapsamında "anlaşma" ve "uyumlu eylem" olarak iki farklı nitelendirmeye gidilmesi ile ekonomik aktörlerin piyasada alacakları kararları bağımsız bir biçimde belirlemesine yönelik olarak sahip oldukları yükümlülüğe aykırı olabilecek tüm irade uyuşmalarının ve bunların olası alternatif tezahürlerinin hüküm kapsamına alınması sağlanmıştır. Dolayısıyla hükmün ana amacı, her bir teşebbüsün ticari hayatta uygulamaya koymayı planladığı stratejisini, diğer (rakip) teşebbüslerden bağımsız olarak belirlemesini sağlamaktır. Rekabeti bozucu bir anlaşmanın varlığı halinde ise teşebbüslerin bağımsız olması gereken karar süreçlerinin yerini, anlaşmaya taraf teşebbüslerin ortak çıkarlarını maksimize eden koordineli davranışlar alabilecektir.
- (47) Soruşturma sürecinde, sağlayıcı konumundaki aracı platform olan TRENDYOL'un sunmuş olduğu otomatik fiyatlandırma mekanizması ile alıcı konumundaki satıcıların karar alma mekanizmaları üzerinde ilk bakışta ikinci tip topla-dağıt kartellerine benzer şekilde etki oluşturabileceğinden şüphe edilmiştir. Algoritmik topla-dağıt modelinin en basit şekliyle, rakiplerin fiyatlandırma stratejilerini belirlemek için aynı algoritmayı kullanması durumunda ortaya çıkabileceği, bu durumun kasıtlı veya tesadüfi bir

stratejiden (rakiplerin aynı fiyatlandırma algoritması sağlayıcısına geçmesi gibi) ileri gelebileceği ve her iki durumda da tek bir merkezin fiyatlandırma algoritmasının artık birçok rakibin fiyatlandırma stratejilerini etkilemesiyle sonuçlanabileceği ifade edilmektedir⁶. Böylece rakipler birbirleriyle doğrudan etkileşime geçmemekte ancak fiyat stratejilerini belirlemek için -fiyatları dengeleyen ve rekabeti azaltan- aynı algoritmayı kullandıkları durumda rakiplerin fiyatlama davranışları uyumlu hale gelebilmektedir. Dolayısıyla, iş birlikçi sonuç ortaya çıkabilmektedir. Öyle ki aynı algoritmanın kullanılması, hizmet sağlayıcının her satıcıya fiyat önerilerini sunmak için aynı veri havuzuna/veri noktasına güvenmesi halinde uyumun artmasına neden olacaktır. Bu gibi durumlarda, rakipler yalnızca aynı algoritmayı (merkez tarafından sağlanan) kullanmakla kalmayacak, aynı zamanda fiyatlandırma stratejilerini belirlemek için de aynı veri girişine güvenir hale geleceklerdir⁷.

- (48) Yukarıda dile getirilen endişelere neden olan durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında topla-dağıt modeli olarak değerlendirilebilmesi için; satıcı konumundaki bir teşebbüsün ürün fiyatı hakkındaki stratejisini TRENDYOL'a, TRENDYOL'un diğer bir satıcıya bu bilgiyi pazar koşullarını etkilemek amacıyla ileteceğini öngörerek sağlaması, sağlayıcı konumundaki TRENDYOL'un söz konusu bilgiyi diğer bir satıcıya iletmesi, kendisine bilgi iletilen satıcının bilginin kaynağı olan diğer satıcının hangi koşullarda sağlayıcı olan TRENDYOL'a bu bilgiyi ilettiğini bilebiliyor olması ve son olarak geleceğe dönük fiyat stratejisini oluştururken bu bilgiye dayanması gerekmektedir.
- (49) Bununla birlikte, geleneksel pazarların aksine dijital pazarlar bakımından sayılan unsurları ortaya koymak oldukça güç olduğundan pazaryerlerinin sunmuş olduğu otomatik fiyatlandırma mekanizmaları gibi algoritmaların bu şekilde bir sonuca yol açacağı yönünde kesin bir yargıya ulaşılamayabilecektir. Öyle ki geleneksel pazarlarda var olan alışılmış bir dikey ilişki, dijital pazarlarda tam olarak ortaya çıkamayabilecek ve tipik bir ihlal niteliği taşımayabilecektir. Kaldı ki 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde sayılan ihlal türleri sınırlılık arz etmemekte, her somut olay bakımından yeni ihlal türlerinin gündeme gelme ihtimali de bulunmaktadır.
- (50) Diğer taraftan, incelemeye konu edilen otomatik fiyatlandırma mekanizması hem 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan hem de 2021/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde tanımlanan açık ve ağır ihlal kapsamına giren fiyat tespiti davranışını da akla getirebilecektir. Bu bağlamda, incelenen davranışın söz konusu madde kapsamında özel olarak değerlendirilmesi gerekliliği gündeme gelmiştir. Öyle ki algoritmik fiyatlama davranışları her durumda ve koşulda amaç bakımından ihlal niteliği taşımayabilecektir. Nitekim soruşturma döneminde de fiyatlandırma algoritmalarının tüketici faydası yaratabileceği kabulü dışlanmamıştır. Öte yandan fiyatlandırma algoritmaları karar verme sürecini otomatikleştirdiğinden -pazardaki oyuncular arasında 4054 sayılı Kanun kapsamında irade uyuşması olarak nitelendirilebilecek herhangi bir anlaşma olmasa da- bireysel karar alma süreçleri üzerinde olumsuz etki yaratabilecek ve zımni anlaşma olarak kategorize edilebilecek olan bu durum rekabet hukuku bakımından istenen bir sonuç olmayacaktır. Buradan hareketle fiyatlandırma algoritmalarının ilgili pazarlarda zımni anlaşmayı kolaylaştırıcı bir etkisinin olup olmadığının değerlendirilmesi önem kazanmıştır.

⁶ Bkz. Ezrachi, A. ve Stucke, M. E. (2023). The Role of Secondary Algorithmic Tacit Collusion in Achieving Market Alignment. *University of Oxford, Centre for Competition Law and Policy Working paper CCLP(L)54*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4546889, Erişim Tarihi: 26.03.2026.

⁷ A.g.k.

- (51) Otomatik fiyatlandırma mekanizmasında satıcılar, fiyatlarını yalnızca *buybox* fiyatı üzerinden belirlemekte, *buybox* fiyatı ise her bir ürün için ayrı ve değişken bir fiyat değerini ifade etmektedir. Bu yönüyle otomatik fiyatlandırma mekanizmasında, satıcılar arasında rekabetçi parametrelere ilişkin doğrudan veya dolaylı bir temas bulunmamakta, satıcıların fiyatları belirlenirken baz alınan tek kriter olan “*buybox fiyatı*” platformun iç işleyişinde tüm satıcılara eşit şekilde uygulanan birçok parametre ışığında belirlenmektedir. İlgili mekanizmayı hayata geçiren platformlar tarafından bu mekanizmanın zorunlu tutulmaması, platformlara üye satıcılar arasında söz konusu mekanizmanın kullanımı konusunda anlaşma ve/veya uyumlu eylem anlamına gelebilecek herhangi bir irade uyuşmasının tespit edilmemiş olması, platformlar tarafından otomatik fiyatlandırma mekanizması kapsamında sunulan hizmetin her bir satıcı tarafından farklılaştırılabilir nitelikte tasarlanması (*Buybox Fiyatının Altında Kal, Buybox Fiyatına Eşitle ve Buybox Fiyatının Üstünde Kal* seçeneklerinin sunulması ve her bir seçeneğe ilave parametre eklenerek kullanılabilmesi), her bir satıcının tanımladığı kurallara ilişkin olarak farklı geçerlilik süreleri belirleyebiliyor olması sebepleriyle ilgili mekanizmanın işlevi ve mahiyeti gereği, 2021/2 sayılı Tebliğ’in 4. maddesinde tanımlanan açık ve ağır ihlal teşkil eden davranışlara vücut verebilecek nitelikte olmadığı değerlendirilmiştir.
- (52) Öte yandan, somut olayda birbirine rakip olan ve aynı pazarda faaliyet gösteren farklı e-pazaryeri platformları tarafından hayata geçirilen, satıcıların kullanımına isteğe bağlı olarak sunulan ve çok benzer dinamikleri barındıran söz konusu mekanizmanın platforma üye satıcılar bakımından yaygın olarak kullanılmaya başlandığında fiyat katılığına yol açabileceği, başka bir deyişle sisteme e-pazaryeri platformları ile yapmış oldukları dikey bir anlaşma ile entegre olan her bir satıcının kullanıma sunulan ve benzer özellikler taşıyan mekanizmalar aracılığıyla gerçekleştirmiş olduğu bireysel fiyatlama davranışı nedeniyle yatay anlamda kümülatif rekabeti kısıtlayıcı etkiler oluşabileceği de göz ardı edilmemiştir.
- (53) Nitekim özellikle e-ticaret sektörü söz konusu olduğunda yarattıkları etkiler bakımından yatay ve dikey anlaşmalar arasındaki çizgi bulanıklaşabilmekte ve dikey anlaşmaların yatay anlaşmalara benzer etkiler doğurduğu gözlemlenebilmektedir. Bu bakımdan dikey bir anlaşma, rakipler arasında açık bir anlaşma veya uyumlu bir eylem olmadığında da ortaya çıkabilmekte ve bu dikey kısıtlamaların sektör genelinde kullanılması yatay bir anlaşmaya benzer şekilde rekabet karşıtı etkiler yaratabilmektedir. Dolayısıyla yatay etkiye sahip dikey anlaşmalar bu yönüyle hibrit bir rol üstlenmektedir. Mevcut dosya özelinde değerlendirildiğinde pazaryerleri ve satıcılar arasında birden fazla benzer dikey anlaşmanın akdedilmesinin yatay bir etki yaratması mümkün olabilecektir. Bir pazaryerinin farklı satıcılarla bir dizi anlaşmaya varması halinde, pazaryerinin tüm satıcıları arasında perakende fiyatlarını farklı seviyelerde belirleme olasılığını etkileyebilecek ve kümülatif etkiler doğurabilecektir⁸.
- (54) İlaveten, soruşturma döneminde, incelenen rekabet sorunlarının yeterli açıklıkta ortaya konabilmesi için platformlar tarafından satıcıların kullanımına sunulan otomatik fiyatlandırma mekanizmasının satıcılar arasında olası bir koordinasyon doğurucu etkisinin olup olmadığının tespitine ilişkin olarak EAAD’dan de görüş talep edilmiştir. EAAD’nin ilgili görüşünde;
- Otomatik fiyatlandırma mekanizmasını kullanan satıcı sayısının, kullanım oranının ve istikrarının oldukça düşük olması nedeniyle, yapılan analizlerin

⁸ Balasingham, B. (2020), *Hybrid Restraints and Hybrid Tests Under US Antitrust and EU Competition Law*.

sonuçlarına ihtiyatla yaklaşılması ve bu bulguya dayanarak algoritmik fiyatlandırma sistemlerinin potansiyel risklerinin göz ardı edilmemesi gerektiği,

- Bu kapsamda özellikle ilgili ürünün fiyatını kıstas alınan *Buybox* Fiyatına Eşitle algoritmasının uzun vadede kullanımının yaygınlaşmasına bağlı olarak pazardaki fiyat çeşitliliğinin azalmasına veya fiyat katılığına yol açma riskinin, “altında kal” veya “üzerinde kal” algoritmalarına kıyasla daha yüksek olabileceği,
- Daha fazla sayıda satıcının bu algoritmayı kullanması durumunda bu etkilerin daha da kuvvetli hissedilmeye başlanacağı

belirtilmiştir.

- (55) Benzer şekilde HEPSİBURADA hakkında yürütülen önaraştırma sürecinde görüşlerine başvurulmuş Bilişim Teknolojileri Dairesi tarafından gönderilen görüş yazısında da otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanılması durumunda satıcılar arasında koordinasyonunun oluşabileceği, satıcıların bu algoritma yardımıyla diğer satıcıların fiyatlarıyla uyumlu bir şekilde fiyat arttırmasının veya azaltılmasının daha kolay olacağı ifade edilmiştir.

G.5.2. TRENDYOL’un Taahhütlerin Sona Erdirilmesi Talebinin Değerlendirilmesi

- (56) TRENDYOL tarafından taahhütlerin sunulmasına gerekçe olarak ileri sürülen rekabetçi endişelerin hâlihazırda mevcut olmadığı iddiasına ilişkin değerlendirmenin öncesinde, ilgili soruşturmanın açılmasına dayanak olan hususların hatırlatılmasında yarar görülmektedir.
- (57) Daha önce de ifade edildiği üzere, Kurulun 19.10.2023 tarihli toplantısında HEPSİBURADA tarafından kullanılan otomatik fiyatlandırma mekanizması ile 4054 sayılı Kanun’un ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla HEPSİBURADA hakkında aynı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına 23-49/940-M sayı ile karar verilmiştir. İlgili kararın dayanağını, ihlalin türünün ne olduğundan bağımsız olarak, HEPSİBURADA tarafından 2023 yılının Haziran ayında uygulamaya konulan otomatik fiyatlandırma mekanizmasının HEPSİBURADA’ya üye olan satıcılar arasında koordinasyona yol açacak sonuçlar doğurabileceği şüphesi oluşturmaktadır.
- (58) Her ne kadar HEPSİBURADA tarafından, otomatik fiyatlandırma özelliğinin satıcılara platformda yayınlanan rekabetçi fiyatlar hakkında bilgi edinme ve bu fiyatları uygulayarak satışlarını artırma imkânı tanıyan bir sistem olduğu ifade edilse de satıcıların söz konusu uygulama vasıtasıyla fiyatlarını, kazanan fiyat olan *buybox* fiyatına eşitleyebilecekleri, böyle bir senaryo altında da HEPSİBURADA platformu üzerinde satışa konu olan ürünler bakımından fiyat bilgisine yönelik şeffaflığın artmasının yanı sıra pazardaki geleceğe ilişkin belirsizliklerin azalarak piyasanın öngörülebilirliğinin artabileceği, bunun da nihayetinde teşebbüsler arasında koordinasyona yol açarak teşebbüslerin ticari kararlarını özgürce almalarını engelleyebileceği yönünde şüpheler oluşmuştur. İlaveten *buybox* fiyatının altında veya üstünde kalmaya yönelik kuralların tanımlandığı ihtimalde de fiyatların teşebbüslerin özgür iradelerinden bağımsız bir şekilde aşağı veya yukarı yönde baskılanması söz konusu olabilecekken *Buybox* Fiyatına Eşitle kuralının tanımlandığı durumda fiyatların sabitlenmesi ihtimalinin söz konusu olabileceği değerlendirilmiştir.
- (59) Akabinde, ilgili mekanizmanın TRENDYOL ve AMAZON tarafından da uygulandığı kamuya açık kaynaklardan tespit edilmiş ve HEPSİBURADA’ya ek olarak TRENDYOL ve AMAZON hakkında da 4054 sayılı Kanun’un 40. maddesi uyarınca resen soruşturma açılmıştır. Kurul bu noktada usul ekonomisi gereğince soruşturmaların

birlikte yürütülmesi kararını almış olsa da esasen söz konusu soruşturmalar birbirinden ayrı değerlendirme süreçlerini ihtiva etmektedir. Nitekim dosya kapsamında da incelenen tarafların her birine yönelik ayrı tespitler ve değerlendirmeler yapılmış, her bir teşebbüse ait nihai karar, Kurul tarafından ayrı ayrı yapılan değerlendirmeler sonucunda alınmıştır. Dolayısıyla, TRENDYOL'un taahhütlerin kaldırılması talebini içeren başvurusu, bu ön kabul ile ele alınmalıdır.

Taahhütlerin Sunulmasına Gerekçe Olan Rekabetçi Endişelerin Hâlihazırda Mevcut Olmadığı İddiasına İlişkin Değerlendirme

- (60) Kurulun 03.10.2024 tarihli ve 24-40/950-409 sayılı kararı ile; TRENDYOL'un dosya kapsamında sunduğu taahhütlerin, yürütülen soruşturma kapsamında tespit edilen rekabet sorunlarını giderebilecek nitelikte olması nedeniyle kabulüne, dolayısıyla taahhütlerin 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca teşebbüs açısından bağlayıcı hale getirilerek teşebbüs hakkında başlatılan soruşturmanın sona erdirilmesine hükmedilmiştir.
- (61) 24-40/950-409 sayılı Kurul kararına temel teşkil eden ve TRENDYOL tarafından sunulan Taahhüt Metni'nin yer aldığı dilekçenin bütünü incelendiğinde; 11 numaralı taahhüt maddesinin açıklanması kapsamında *"TRENDYOL, Otomatik Fiyatlandırma Mekanizması'na son verilmesi, değişen ilgili mevzuatlar, ekonomik ve teknolojik koşullar, pazarın yapısı gibi unsurları göz önünde bulundurularak sunulan taahhütlerin belirtilen süreden önce yeniden gözden geçirilmesini veya sona erdirilmesini talep etme hakkını saklı tutmaktadır."* ifadelerine yer verildiği görülmektedir. Böylelikle, pazardaki değişiklikler doğrultusunda taahhütlerin yeniden göz geçirilmesinin TRENDYOL tarafından talep edilebileceği belirtilmiştir.
- (62) Mevcut durumda ise, TRENDYOL tarafından, Kurulun 18.04.2025 tarihli ve 25-15/348-164 sayılı kararı çerçevesinde AMAZON'un uyguladığı otomatik fiyatlandırma mekanizmasının 4054 sayılı Kanun'a aykırı görülmemesinden hareketle Kurulun 03.10.2024 tarihli ve 24-40/950-409 sayılı kararı ile TRENDYOL bakımından bağlayıcı hale getirilen taahhütlerin dayanağını oluşturan rekabetçi endişelerin hâlihazırda mevcut olmadığı, dolayısıyla söz konusu taahhütlerin konusuz kaldığı ileri sürülerek taahhütlerin kaldırılması talep edilmiştir.
- (63) Bu noktada, TRENDYOL tarafından ileri sürüldüğü üzere, Kurulun AMAZON bakımından ihlal tespitinde bulunmamış olmasının fiyatlama algoritmalarına dayalı rekabetçi endişeleri ortadan kaldırıp kaldırmadığının ve buna bağlı olarak TRENDYOL'un sunduğu taahhütlerin konusuz kalması sonucunu doğurup doğurmadığının ayrıca incelenmesi gerekmektedir. Bu değerlendirmede taahhüt mekanizmasının mahiyeti ve işlevi, TRENDYOL'un ve AMAZON'un pazardaki konumları, platformlar bakımından otomatik fiyatlandırma mekanizmasını kullanan satıcıların sayısı/oranı, başvuruda TRENDYOL tarafından vurgulanan EAAD görüşleri ile AMAZON'un söz konusu mekanizmayı Türkiye'de kullanıma kapatmış olması gibi hususların birlikte ele alınması önem arz etmektedir.
- (64) 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak tasarlanan taahhüt müessesesi kapsamında, hakkında önaraştırma ya da soruşturma yürütülen teşebbüs ve teşebbüs birlikleri, açık ve ağır ihlaller hariç olmak üzere, incelemeye konu rekabet sorunlarının giderilmesi için gönüllü olarak taahhüt sunabilmektedir. Sunulan taahhütler Kurulca değerlendirilmekte, rekabet sorunlarını giderebileceğine kanaat getirilen taahhütler ilgili teşebbüsler ya da teşebbüs birlikleri bakımından bağlayıcı hale getirilerek soruşturma açılmamasına veya açılmış bulunan soruşturmaya son verilmesine karar

verilebilmektedir. Böylelikle, olası rekabet karşıtı etkilerin büyümeden önlenmesi ve rekabet ihlallerinin tespiti için gerekli olan ayrıntılı inceleme süreçlerinin kamu ve hakkında inceleme yürütülenler bakımından yol açabileceği zaman ve kaynak maliyetlerinden tasarruf edilmesi sağlanmaktadır. Dolayısıyla taahhüt müessesesinin uygulamaya alınabilmesi açısından yürütülen inceleme sürecinde herhangi bir ihlal tespiti yapılması yahut yapılmaması zorunluluğu bulunmamakta, inceleme konusu rekabet sorunlarının yeterli açıklıkta ortaya konmuş olması yeterli kabul edilmektedir. Eş deyişle taahhüt müessesesi bir “ihlal tespiti” aracı değil, “rekabetçi endişeleri giderme” aracıdır. Taahhüt müessesesinin teşebbüs bazlı olduğu ve dosya bazlı ele alınmadığı da değerlendirildiğinde; usul ekonomisi gereği aynı soruşturma kapsamında incelenen taraflar bakımından da farklı sonuçlar doğurması muhtemeldir. Zira her teşebbüs kendi davranışı ve stratejisi doğrultusunda değerlendirilmektedir. Bu nedenledir ki, Kurulun 19.10.2023 tarihli ve 23-49/940-M sayılı kararı ile AMAZON, HEPSİBURADA ve TRENDYOL bakımından başlattığı soruşturma kapsamında yapılan analizlerde her bir teşebbüs tarafından uygulamaya alınan otomatik fiyatlandırma mekanizması ve bu mekanizmanın olası rekabet karşıtı etkileri, teşebbüslerin pazardaki konumları da dikkate alınarak ayrı ayrı incelenmiştir.

- (65) Sunulan otomatik fiyatlandırma özelliğinin ilgili platform bazında kullanılma oranı ise esasen dosya kapsamında ele alınan rekabetçi endişelerin ne ölçüde etki doğurabileceği bakımından değerlendirilmiştir. Başka bir deyişle her üç teşebbüs bakımından uygulanan otomatik fiyatlandırma mekanizmasının hâlihazırda satıcılar tarafından düşük bir oranda kullanılıyor olması, ortaya çıkabilecek rekabetçi endişeleri dışlamamaktadır. Ancak EAAD tarafından dosya kapsamında verilen görüşte de yer aldığı üzere, AMAZON bakımından belirlenen ürünlerde kural seti tekrar edilse dahi istenilen sayıda otomatik fiyatlandırma hizmeti kullanan satıcı tespit edilemediğinden, ulaşılan sonuçların yorumlanmasında güçlük yaşanmış ve bu durum sonuçların güvenilirliğini zayıflatan bir unsur olarak değerlendirilmiştir. EAAD tarafından TRENDYOL ürünleri bakımından gerçekleştirilen analizlere yönelik olarak ise bu yönde bir değerlendirme yapılmamıştır.
- (66) TRENDYOL bakımından taahhütlerin bağlayıcı hale getirilmesine ve soruşturmanın TRENDYOL bakımından sonlandırılmasına ilişkin 03.10.2024 tarihli ve 24-40/950-409 sayılı Kurul kararında yer alan EAAD görüşünde;
- Otomatik fiyatlandırma mekanizmasını kullanan satıcı sayısının, kullanım oranının ve istikrarının oldukça düşük olması nedeniyle, yapılan analizlerin sonuçlarına ihtiyatla yaklaşılması ve bu bulguya dayanarak algoritmik fiyatlandırma sistemlerinin potansiyel risklerinin göz ardı edilmemesi gerektiği,
 - Bu kapsamda özellikle ilgili ürünün fiyatını kıstas alınan *Buybox* Fiyatına Eşitle algoritmasının uzun vadede kullanımının yaygınlaşmasına bağlı olarak pazardaki fiyat çeşitliliğinin azalmasına veya fiyat katılığına yol açma riskinin, “altında kal” veya “üzerinde kal” algoritmalarına kıyasla daha yüksek olabileceği,
 - Daha fazla sayıda satıcının bu algoritmayı kullanması durumunda bu etkilerin daha da kuvvetli hissedilmeye başlanacağı
- ifade edilmektedir.
- (67) EAAD’nin hem TRENDYOL’a hem de AMAZON’a ilişkin görüşleri dikkate alındığında kullanım oranının artması durumunda otomatik fiyatlandırma algoritmasının daha kuvvetli etkiler doğurabileceği anlaşılmakta; bu itibarla AMAZON’a ilişkin olarak yapılan analizde ulaşılan sonuçların yorumlanmasında karşılaşılan güçlüğün, TRENDYOL

bakımından geçerli olan ve hâlihazırda taahhüt müessesesi ile giderilen rekabetçi endişeleri bertaraf eden bir husus olmayacağı değerlendirilmektedir.

- (68) Soruşturma kapsamında esas itibarıyla TRENDYOL tarafından kullanılan ve yukarıda ayrıntılarına yer verilen otomatik fiyatlandırma mekanizmasının yol açabileceği rekabetçi endişeler incelenmektedir. Bu çerçevede, endişeler; otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanılması suretiyle, çevrim içi çok kategorili e-pazaryeri hizmeti pazarında faaliyet gösteren satıcıların -hem platform içinde hem de platform dışında- fiyatları arasında bir koordinasyon riski oluşabileceği ve satıcıların özgür iradelerinden bağımsız bir şekilde fiyatların sabitlenmesi riski doğabileceği üzerinde yoğunlaşmaktadır.
- (69) Taahhüt mekanizmasının işlevi de dikkate alındığında; soruşturma döneminde ortaya çıkan rekabetçi endişelere yönelik olarak TRENDYOL tarafından sunulan taahhütlerin gerek platform içindeki endişeleri gerekse platform dışında pazarın geneline yayılması muhtemel etkileri bertaraf etmeye yönelik olduğu söylenebilecektir. Nitekim 2021/2 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin üçüncü fıkrası doğrultusunda gerçekleştirilen taahhüt görüşmelerinde, inceleme konusu rekabet sorunları TRENDYOL özelinde tarafa açıklanmış olup taraf da kendisi bakımından ortaya çıkabilecek bu endişelere yönelik taahhütlerini sunmuştur. Başka bir deyişle her ne kadar ilgili soruşturmanın üç farklı tarafı varsa da ilgili taraflar hakkında yürütülen soruşturma en başından sonuna kadar müstakil ele alınmış; her bir tarafın uygulaması bakımından ortaya çıkabileceği değerlendirilen rekabetçi endişeler ayrı ayrı toplantılar ile taraflara aktarılmıştır.
- (70) Bu nedenledir ki Kurulun 18.04.2025 tarih ve 25-15/348-164 sayı ile almış olduğu, AMAZON'un kullanıma sunmuş olduğu otomatik fiyatlandırma mekanizmasının 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediğine yönelik kararı, TRENDYOL'un kullanıma sunduğu otomatik fiyatlandırma mekanizmasına yönelik olarak yukarıda dile getirilen rekabetçi endişeleri kendiliğinden bertaraf etmemektedir. Öyle ki her ne kadar teşebbüslerin kullanıma sunmuş oldukları mekanizmalar içerik ve işleyiş bakımından benzerlik taşısa da teşebbüslerin çok kategorili e-pazaryeri pazarındaki faaliyet ölçekleri birbirinden farklıdır. Dosya kapsamında teşebbüslerin pazar payları da incelenmiş olup elde edilen bilgilerle yapılan analizler çerçevesinde AMAZON'un işlem hacmi bazında hesaplanan pazar payının 2024 yılında %(.....) seviyesinde gerçekleştiği ve TRENDYOL'un 2024 yılında %(.....) oranında pazar payı elde ettiği anlaşılmaktadır. Bu durumda işlem hacmi bazında pazar payları kıyaslandığında TRENDYOL'un AMAZON'un yaklaşık (.....) katı paya sahip olduğu görülmektedir.
- (71) Geline aşamada, tarafların ilgili pazardaki konumlarının ve bu kapsamda karşı karşıya oldukları rekabet koşullarının aynı olmadığı vurgulanmalıdır. Rekabet hukuku uygulamasında da teşebbüslerin davranışları ve bu davranışların rekabet üzerindeki etkileri teşebbüs bazında değerlendirildiğinden, aynı nitelikte görünen uygulamaların farklı teşebbüsler bakımından farklı rekabet karşıtı etkiler doğurması mümkündür. Öyle ki belirli bir uygulama bir teşebbüs bakımından rekabetçi endişe doğururken, başka bir teşebbüs bakımından aynı sonucu doğurmaması, rekabet hukuku bakımından olağan bir durumdur. Bu çerçevede, AMAZON bakımından ihlal tespiti yapılmamış olması, TRENDYOL veya diğer teşebbüsler bakımından aynı sonucun doğmasını gerektirmemekte; söz konusu değerlendirmenin her bir teşebbüsün davranışı ve soruşturma konusu rekabetçi endişenin niteliği çerçevesinde ayrı ayrı yapılması gerekmektedir.
- (72) Ek olarak AMAZON'un soruşturma kapsamındaki rekabetçi endişeleri bertaraf etmek adına 31.01.2024 tarihli ve 48058 sayılı yazı ile taahhüt sunma talebinde bulunduğu,

ilgili talebin Kurulun 22.08.2024 tarihli ve 24-34/824-M sayılı kararı ile kabul edildiği ancak AMAZON'un otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanımına Türkiye'de bütünüyle son verileceği bilgisini içeren dilekçesiyle taahhüt sunma talebini geri çektiği ayrıca hatırlatılmalıdır.

- (73) Yukarıda yer verilen sürecin devamında ise, AMAZON tarafından sunulan ve 14.04.2025 tarih, 66324 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan yazıda ifade edildiği üzere, otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanımı 14.04.2025 tarihi itibarıyla Türkiye'ye kapatılmıştır. Bu durumda dosya konusu temel rekabetçi endişelere yol açan otomatik fiyatlandırma mekanizması artık AMAZON tarafından satıcıların kullanımına sunulmamaktadır.
- (74) Keza 15.01.2026 tarihli ve 26-02/31-MB sayılı Kurul kararında yer aldığı üzere, HEPSİBURADA tarafından satıcıların kullanımına sunulan otomatik fiyatlandırma mekanizması da 30.04.2025 tarihinde bütünüyle kullanıma kapatılmıştır. Kurul tarafından alınan kararda 30.04.2025 tarihine kadar HEPSİBURADA'nın taahhütlere uyum sağladığına, ancak anılan tarihten sonra otomatik fiyatlandırma mekanizması bütünüyle kullanıma kapatıldığından ilgili taahhütlerin konusuz kaldığına hükmedilmiştir. Bu noktada Kurulun HEPSİBURADA bakımından taahhütlerin konusuz kaldığına karar vermiş olması söz konusu mekanizmaya ilişkin rekabetçi endişelerin bulunmamasına değil; tarafın otomatik fiyatlandırma mekanizmasını Türkiye'de kullanıma kapatmış olmasına dayanmaktadır.
- (75) Her ne kadar hem AMAZON hem de HEPSİBURADA tarafından otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanımının durdurulması platform dışına uzanan kümülatif etkiyi azaltacak nitelikte olsa da TRENDYOL bakımından platform içinde olduğu tespit edilen rekabetçi endişelerin, ilgili mekanizma yürürlükte kaldığı süre boyunca devam edeceği değerlendirilmektedir.
- (76) Yukarıda yer verilen tüm bilgilerden ve tespitlerden hareketle AMAZON hakkında alınan 18.04.2025 tarihli ve 25-15/348-164 sayılı Kurul kararının TRENDYOL bakımından kendiliğinden bir sonuç doğurmayacağı, teşebbüs tarafından sunulan taahhütlerin bu aşamada konusuz kalmayacağı, soruşturma kapsamında ortaya çıkan rekabetçi endişelerin mevcudiyetini sürdürdüğü ve bu nedenle taahhütlerin kaldırılmasının yerinde olmadığı değerlendirilmektedir.

HEPSİBURADA Tarafından Sunulan Taahhütlerin TRENDYOL'u Dezavantajlı Duruma Getirdiği İddiasına İlişkin Değerlendirme

- (77) TRENDYOL'un başvurusunda yer verilen hususlardan bir diğeri, HEPSİBURADA tarafından sunulan taahhütlerin kapsam ve yükümlülük bakımından TRENDYOL tarafından sunulan taahhütlere kıyasla daha sınırlı olduğuna ilişkindir. Bu bağlamda TRENDYOL, soruşturma konusu iddiaların her iki teşebbüs bakımından aynı nitelikte olmasına rağmen, kendisinin ilave taahhütler ve bağımsız denetçi raporu sunmasının kendisini HEPSİBURADA karşısında dezavantajlı konuma getirdiğini belirtmektedir.
- (78) Yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere, mevcut dosya kapsamında tüm taraflar bakımından müstakil bir analiz gerçekleştirilmiş olup her bir soruşturma tarafının kendisine aktarılan rekabetçi endişelere yönelik olarak sunduğu taahhütler kendi ticari kararları doğrultusunda şekillenmiştir. Bu yönüyle taahhüt mekanizması, niteliği gereği teşebbüslerin kendi stratejik tercihleri doğrultusunda başvurdukları ve karşılığında soruşturmanın sonlandırılması ile idari para cezası uygulanması riskinin ortadan kaldırılması gibi faydalar sağlayan bir araçtır.

- (79) Söz konusu iddiaya ilişkin değerlendirmeden önce, HEPSİBURADA tarafından sunulan taahhütlere yer verilmesi faydalı olacaktır. Kurulun 03.10.2024 tarihli ve 24-40/951-410 sayılı kararında, aşağıdaki taahhütler HEPSİBURADA açısından bağlayıcı hale getirilmiş ve ilgili soruşturma HEPSİBURADA bakımından sonlandırılmıştır.

“1. Otomatik fiyatlandırma mekanizmasından “Buybox Fiyatına Eşitle” seçeneği çıkarılacak ve satıcılara sadece “Buybox Fiyatının Altında Kal” ve “Buybox Fiyatının Üstünde Kal” seçenekleri sunulacaktır. Ayrıca her iki seçenek de satıcıların “0,1” den daha yüksek bir değer girebilecekleri şekilde değiştirilecektir.

2. HEPSİBURADA, Satıcıları otomatik fiyatlandırma mekanizmasını kullanmaya zorunlu tutmayacak ve satıcılara zorunlu tutulma ile aynı sonuca varacak herhangi bir teşvik sunmayacaktır.

3. Satıcılar tarafından otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanımı buybox algoritmasında bir kriter olarak yer almayacak ve buybox algoritmasında yer alan parametreler arasına otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanımı dahil edilmeyecektir.

4. Satıcılarla; “Bu üründe otomatik fiyatlandırma mekanizması kullanılıyor”, “Bu ürün için sayıda satıcı otomatik fiyatlandırma mekanizmasını kullanıyor”, “Bu ürün için sayıda kuralı oluşturuldu” gibi otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanımına ilişkin diğer satıcılara ait veriler paylaşılmayacaktır.

5. Söz konusu taahhütlerden otomatik fiyatlandırma mekanizmasından “Buybox Fiyatına Eşitle” seçeneğinin çıkarılması kısa kararın tebliğinden itibaren iki ay içinde, diğerleri kısa kararla birlikte uygulamaya konulacaktır.

6. HEPSİBURADA tarafından taahhütler süresiz olarak uygulanacaktır.

7. Taahhütlere uyumun izlenebilmesini temin etmek amacıyla HEPSİBURADA tarafından üç yıl süre boyunca Kurum'a yıllık olarak rapor sunulacaktır. Bu doğrultuda ilk rapor 2025 yılının son çeyreği (01.10.2025-31.12.2025) ve son rapor 2027 yılının son çeyreği (01.10.2027- 31.12.2027) içerisinde Kurum'a sunulmak üzere, her yıl ilgili yılın son çeyreği içerisinde Kurum'a sunulacaktır.”

- (80) Taahhüt mekanizmasının niteliği gereği her teşebbüs bakımından ortaya çıkan sonuçların birebir karşılaştırılması mümkün olmayıp, somut olayın özellikleri çerçevesinde sonuçların farklılaşması olağandır. Öyle ki dosya kapsamında ortaya çıkabileceği değerlendirilen rekabet karşıtı etkiler de her teşebbüs bakımından farklı düzeydedir. Bu bağlamda, taahhütlerin kapsamının ve içeriğinin teşebbüs bazında farklılaşmasından hareketle teşebbüsler arasında doğrudan bir avantaj-dezavantaj karşılaştırması yapılması mümkün değildir.
- (81) Ancak yine de TRENDYOL ve HEPSİBURADA tarafından sunulan taahhütler birlikte değerlendirildiğinde, TRENDYOL'un, kendi ticari kararları doğrultusunda sunmuş olduğu ilave taahhütler yoluyla HEPSİBURADA karşısında dezavantajlı duruma düştüğü yönündeki iddiası yerinde görülmemektedir. Şöyle ki; TRENDYOL, soruşturma tarafı olan diğer teşebbüsleri dikkate almadan bireysel ticari çıkarları doğrultusunda ilgili taahhütleri sunmuş, Kurul da TRENDYOL'un sunduğu taahhütleri, soruşturma tarafı diğer teşebbüslerin sunduğu taahhütlerden ayrı değerlendirmiştir.
- (82) Ayrıca TRENDYOL tarafından, taahhütler çerçevesinde TRENDYOL'un bağımsız denetçi raporu sunması gerekli iken, HEPSİBURADA bakımından bu gerekliliğin söz konusu olmamasının, HEPSİBURADA tarafından sunulan birtakım gizlilik

gerekçelerinin Kurul tarafından değerlendirmeye alındığına işaret ettiği öne sürülmüştür. Ancak Kurulun TRENDYOL'a ilişkin 03.10.2024 tarihli ve 24-40/950-409 sayılı kararında, gizlilik gerekçelerine ilişkin benzer değerlendirmeler TRENDYOL bakımından da yapılmıştır. TRENDYOL tarafından sunulan Taahhüt Metni'nde, *"3 yıl süre boyunca -4 numaralı taahhüt hariç olmak üzere- Kuruma yıllık olarak Bağımsız Denetçi Raporu sunacaktır. 4 numaralı taahhüde ilişkin olarak ise bizzat TRENDYOL tarafından Kuruma bilgi sunulacaktır."* ifadeleri yer almaktadır. 4 numaralı taahhüdün izlenmesi bakımından bu şekilde bir ayrıma gidilmesinin gerekçesi olarak ise taahhüdün kapsamının *buybox* algoritması ile sınırlı olmaması ve *buybox* algoritmasında dikkate alınan parametrelerin hesaplanmasında kullanılan algoritmaları da kapsamı gerekçe gösterilmiştir. Ticari sır teşkil eden algoritmaların detaylarının Kurum dışında üçüncü bir kişi veyahut firma tarafından denetlenmesinin TRENDYOL tarafından arzu edilmemesine dayanan söz konusu gerekçe Kurul tarafından da makul karşılanarak kabul edilmiştir.

- (83) Bununla birlikte, Kurulun taahhüt mekanizmasıyla taraflar arasında farklı sonuçlar doğurma iradesi olmayacağı gibi taraflarca sunulan taahhütleri, soruşturmanın diğer taraflarınca sunulan taahhütlerle birebir uyumlu olacak şekilde revize etme yönünde bir yükümlülüğü de bulunmamaktadır. Buradaki temel mesele, ortaya çıkabileceği öngörülen rekabetçi endişelerin sunulan taahhütler neticesinde bertaraf edilip edilmeyeceğinin, her bir soruşturma tarafı özelinde dikkate alınacak parametreler doğrultusunda değerlendirilmesidir.
- (84) TRENDYOL tarafından sunulan taahhütlerin, teşebbüsün iddia ettiği üzere, kendisini HEPSİBURADA karşısında dezavantajlı duruma düşürdüğü hususu kabul edilmese de bağımsız denetçi ile raporlama yükümlülüğüne ilişkin ayrı bir değerlendirme yapılmasında yarar görülmektedir.
- (85) Kurulun 06.10.2022 tarihli ve 22-45/670-284 sayılı MEY İÇKİ kararında yer bulan *"Kurul tarafından kabul edilen taahhüt ve şartların teşebbüsler tarafından yerine getirilip getirilmediğine ilişkin denetim hizmetinin, kadrosunda en az on ve üstü denetçi bulunduran, en az beş tanesi BiST'te yer alan şirketlerden olmak üzere son beş yılda asgari on farklı şirketin denetimini yapmış olan ve her yıl Kamu Gözetimi Kurumu tarafından ilan edilen listede yer alan bağımsız denetim kuruluşları tarafından yapılmasına"* şeklindeki değerlendirmeye istinaden, davacı teşebbüs tarafından bahse konu Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle dava açılmıştır. Danıştay 13. Dairesi tarafından ise dava konusu işlemin dayanağını oluşturan 2021/2 sayılı Tebliğ'in 15. maddesinin birinci fıkrasının hukuka aykırı olduğuna ve anılan fıkranın yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. İlaveten anılan karara karşı yapılan itiraz ise Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 17.03.2025 tarihli ve YD İtiraz No:2025/31 sayılı kararıyla reddedilmiştir. TRENDYOL tarafından sunulan Taahhüt Metni, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 17.03.2025 tarihli ve YD İtiraz No:2025/31 sayılı kararından önceki bir süreçte değerlendirmeye alındığından, söz konusu taahhütlere uyum raporunun bağımsız denetçi aracılığıyla Kuruma sunulması hususu, Kurul tarafından 03.10.2024 tarihli ve 24-40/950-409 sayılı kararla uygun bulunmuştur.
- (86) Bu sebeple, gelineen noktada taahhütlere uyumun izlenebilmesini temin etmek amacıyla 4 numaralı taahhüde benzer şekilde 1, 2, 3, 5, 6 ve 7 numaralı taahhütlerin de bizzat TRENDYOL tarafından izlenmesinin ve denetlenmesinin makul olacağı değerlendirilmektedir. Bu doğrultuda TRENDYOL'un sunmuş olduğu 10 numaralı taahhüt maddesinin;

“10. TRENDYOL tarafından 3 yıl süre boyunca 1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 7 numaralı taahhütlere ilişkin olarak Kurum’a yıllık olarak rapor sunulacaktır. Kurul’un sunulan taahhütleri kabul etmesine karar vermesi durumunda, 1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 7 numaralı taahhütlere ilişkin ilk raporu 2025 yılının son çeyreği (01.10.2025-31.12.2025) ve son raporu 2027 yılının son çeyreği (01.10.2027- 31.12.2027) içerisinde Kurum’a sunulmak üzere, her yıl ilgili yılın son çeyreği içerisinde Kurum’a sunacaktır. Yıllık olarak Kurum’a sunulacak rapora ek olarak, TRENDYOL tarafından 4 numaralı taahhüde ilişkin olarak Buybox algoritmasında dikkate alınan parametrelerin neler olduğunu ve Buybox algoritması ve bahsi geçen parametrelerde taahhüt konusu kriterin dikkate alınıp alınmadığı konusunda Kurum’a bilgi sunulacaktır.”

şeklinde değiştirilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

- (87) Yapılan tüm açıklamalar ışığında, TRENDYOL tarafından 06.03.2026 tarih ve 81748 sayılı Kurum kayıtlarına intikal ettirilen dilekçede yer alan hususlar değerlendirildiğinde, taahhütlerin sunulmasında temel gerekçe olan rekabetçi endişelerin hâlihazırda mevcut olduğu, TRENDYOL açısından bağlayıcı hale getirilen taahhütlerin HEPSİBURADA açısından bağlayıcı hale getirilen taahhütlerden daha ağır olduğu iddiasının kabul edilemeyeceği, dolayısıyla geline nokta taahhütlerin kaldırılmasını gerektirecek herhangi bir durumun dosya kapsamında gözlemlenmediği, bununla birlikte TRENDYOL’un sunmuş olduğu 10 numaralı taahhüdün bağımsız denetçi aracılığıyla rapor sunma yükümlülüğünü ihtiva etmeyecek şekilde değiştirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (88) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;
- Rekabet Kurulunun 19.10.2023 tarihli, 23-49/940-M sayılı kararıyla DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ hakkında otomatik fiyatlandırma mekanizması aracılığıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un ihlal edilip edilmediğinin tespit edilmesi amacıyla yürütülen soruşturma kapsamında sunulan ve Rekabet Kurulunun 03.10.2024 tarihli ve 24-40/950-409 sayılı kararı ile bağlayıcı hale getirilen taahhütlerin tarafın sunmuş olduğu 06.03.2026 tarihli ve 81748 sayılı dilekçe ile kaldırılması talebinin reddine,
 - Bununla birlikte, DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ tarafından sunulan ve 03.10.2024 tarihli ve 20-40/951-409 sayılı karar çerçevesinde bağlayıcı hale getirilen 10 numaralı taahhüdün *“TRENDYOL tarafından 3 yıl süre boyunca 1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 7 numaralı taahhütlere ilişkin olarak Kurum’a yıllık olarak rapor sunulacaktır. Kurul’un sunulan taahhütleri kabul etmesine karar vermesi durumunda, 1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 7 numaralı taahhütlere ilişkin ilk raporu 2025 yılının son çeyreği (01.10.2025-31.12.2025) ve son raporu 2027 yılının son çeyreği (01.10.2027- 31.12.2027) içerisinde Kurum’a sunulmak üzere, her yıl ilgili yılın son çeyreği içerisinde Kurum’a sunacaktır. Yıllık olarak Kurum’a sunulacak rapora ek olarak, TRENDYOL tarafından 4 numaralı taahhüde ilişkin olarak Buybox algoritmasında dikkate alınan parametrelerin neler olduğu ve Buybox algoritması ve bahsi geçen parametrelerde taahhüt konusu kriterin dikkate alınıp alınmadığı konusunda Kurum’a bilgi sunulacaktır.”* şeklinde değiştirilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.