

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : D4/1/S.C.-99/11 (Muafiyet)

Karar Sayısı : 01-15/140-36

Karar Tarihi : 3.4.2001

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER:

Başkan : Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU,

Üyeler : Dr. Kemal EROL, İsmet CANTÜRK, Nejdet KARACEHENNEM,
A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY, Kubilay ATASAYAR, Murat GENCER

B- RAPORTÖRLER: Süleyman CENGİZ, Serpil ÇINAROĞLU, Murat AYBER,
M. Okan ALPAY

C- BİLDİRİMDE BULUNAN: MAN Otobüs ve Kamyon San. A.Ş.
Esenboğa Havalimanı Yolu 22.Km. 06105 ANKARA

D- TARAFLAR: - MAN Otobüs ve Kamyon San. A.Ş.
- MAN Otobüs ve Kamyon San. A.Ş. Bayileri

E- DOSYA KONUSU: MAN Otobüs ve Kamyon San. A.Ş. (MAN) ve bayileri arasında akdedilen "Bayilik Sözleşmesi"nin 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne uygun olup olmadığının belirlenmesi ve muafiyet tanınması talebi.

F- DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 5.5.1998 tarih ve 1136 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4, 5 ve 8. maddeleri uyarınca düzenlenen 13.8.1999 tarih, D4/1/S.C.-99/11 sayılı Menfi Tespit/Muafiyet Ön İnceleme Raporu, 29.9.1999 tarih, REK.0.08.00.00/72 sayılı Başkanlık Önergesi ile 6.10.1999 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek 99-45/482-307 sayı ile karara bağlanmıştır.

Ancak, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde değişiklik yapan 2000/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde, 24.10.2000 tarih, 00-41/445-M sayılı karar ile söz konusu karar iptal edilmiş ve 30.3.2001 tarih, REK.0.08.00.00/20 sayılı Başkanlık Önergesi ile bildirim 01-15 sayılı Kurul toplantısında yeniden değerlendirilerek karara varılmıştır.

G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ : MAN ile bayileri arasında akdedilen ve rekabeti kısıtlayıcı hükümler içermesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilmesi mümkün olmayan inceleme konusu sözleşmelerin, 1998/3 sayılı sayılı Tebliğ hükümlerine göre ve ilgili Rapor'da belirtilen tespitler doğrultusunda, Kurul'un belirleyeceği uygun bir süre içinde yeniden düzenlenmesi halinde anılan Tebliğ kapsamında kabul edilmesi, aksi halde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı bulunan sözleşmenin tarafları hakkında aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca soruşturma açılmasının yerinde olacağı düşünülmektedir.

H- YAPILAN TESPİTLER VE HUKUKİ DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

Ürün Pazarı: Bildirim konusu anlaşmaların taraflarından olan MAN'ın, bu anlaşmalar ile oluşturulan dağıtım ağını kullanarak, ürettiği ve ithal ettiği ticari araçların (kamyon, çekici, otobüs) ve bu araçların yedek parçalarının dağıtım ve satışı ile bakım onarım hizmetlerini yapacak olması ve adı geçen şirketin yalnızca ağır ticari araç imal ve ithal ediyor olması dikkate alınarak, ilgili ürün pazarlarının, her biri ayrı olarak değerlendirilmek üzere, 12 ton ve yukarısı kamyonlar, çekiciler, otobüsler ve bunların yedek parçalarının dağıtım ve satışı ile bakım, onarım hizmetlerinin oluşturdukları pazarlar olduğu tespit edilmiştir.

Coğrafi Pazar: Anlaşma konusu malların dağıtımının ülkemiz geneline yapılacak olması dikkate alınarak, Türkiye Cumhuriyeti sınırları ilgili coğrafi pazar olarak belirlenmiştir.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Bildirimi yapılan üç ayrı anlaşma metni bulunmaktadır. Bunlardan ilki, 4054 sayılı Kanun yürürlüğe girmeden önce akdedilen anlaşmalar olarak bildirilmiştir. Başvuruda ayrıca, "Ek Sözleşme" başlığını taşıyan ikinci metnin önceki anlaşmaların 1998/3 sayılı Tebliğ'e uyum sağlamak amacıyla hazırlanarak -ki eski metinde değişiklik yapmaktadır- akdedildiği ve 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında hazırlandığı ifade edilen son anlaşma taslağının uygunluğunun onaylanması halinde bunun bayiler ile imzalanacağı belirtilmektedir.

Bildirim konusu hem eski hem de yeni anlaşmaların kapsamının, anılan anlaşmaların 1. maddelerinde; "Şirket bu sözleşme ile ve bu sözleşmede geçen şartlarla imalatçısı ve ithalatçısı olduğu MAN marka kamyon, otobüs ve çekiciler ile bunlara ait yedek parçaların, 2. maddede belirtilen bölge satış yetkisini, (sadece) belirtilen bölge içerisinde kullanılmak üzere Bayi'ye vermiştir..." şeklinde ifade edilmesi, bu kapsamda "satış bölgeleri" tanımlanarak yetkili satıcılar arasında coğrafi pazar paylaşımı öngörülmesi, anlaşmanın çeşitli hükümleri ile yeniden satıcının anlaşma konusu mamülleri sadece sağlayıcıdan almasının şarta bağlanması, anlaşmaların 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyet tanınan rekabet kısıtlamalarını dahi aşan rekabet kısıtlamaları içeriyor olmaları dikkate alınarak, bu anlaşmaların menfi tespit belgesi almalarının mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bildirim konusu anlaşmalar, motorlu taşıtların dağıtım ve servislerine ilişkin olmaları gözönüne alınarak, 1998/3 sayılı Tebliğ ile sağlanan grup muafiyetinin kapsamına girip girmeyecekleri hususunda da değerlendirilmiş, bu çerçevede aşağıdaki tespitler yapılmıştır:

H.2.1. MAN ile bayileri arasında çeşitli tarihlerde imzalanan ilk grup sözleşmeleri kendi içinde iki gruba ayırabiliriz.

a) A... Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (A...) ve K... Akaryakıt-Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. (K...) ile akdedilen bayilik sözleşmesinin;

- 2/1. maddesi 1998/3 sayılı Tebliğ'de açıkça öngörülmemiş bir rekabet sınırlaması düzenlediği ve pasif satışları sınırlandırdığı için aynı Tebliğ'in 7/c ve 7/f,

- 2/3. maddesi anlaşma bölgesinin değiştirilmesi hakkının sağlayıcı tarafından saklı tutulmasını düzenlediği için Tebliğ'in 7/d,
- 3. ve 7. maddeleri Tebliğ'de açıkça öngörülmemeyen bir rekabet sınırlaması düzenledikleri için Tebliğ'in 7/c,
- 7. maddesi söz konusu madde hükmü yedek parçayı da kapsadığından Tebliğ'in 7/f ve diğer sağlayıcıların denk kalitedeki yedek parçaları dağıtım sistemindeki satıcılara sağlama özgürlüğünü sınırladığı için Tebliğ'in 7/i,
- 11. maddesi bayinin yeniden satış fiyatı ve satış koşullarını belirleme serbestliğini kısıtladığı için Tebliğ'in 7/e,

maddeleri kapsamında grup muafiyetinin dışında kalan koşul ve yükümlülükler arasındadır.

Aynı şekilde, sözleşmede yer alan, "Bayilik Sözleşmesi Eki" başlıklı metnin 1 sayılı bendi bayinin fiyat ve indirimleri belirleme serbestliğini kısıtladığı için 7/e ve 4 sayılı bendi pasif satışlara cezai müeyyide öngördüğü için 7/f maddesi çerçevesinde grup muafiyeti kapsamı dışında kalmaktadır.

b) G... Petrolleri K... Akaryakıt-Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., H...Ö... ve Ortakları Koll. Şti., K... K... Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş., K... Akaryakıt-Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş., K... Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve M.-M... Otomotiv Nakliyat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ile akdedilen bayilik sözleşmesinin;

- 2. maddesi, pasif satışları sınırlandırdığı ve anlaşma bölgesinin değiştirilmesi hakkının sağlayıcı tarafından saklı tutulmasını düzenlediği için 1998/3 sayılı Tebliğ'in 7/d ve 7/f,
- 3. maddesi 1998/3 sayılı Tebliğ'de açıkça öngörülmemeyen bir rekabet sınırlaması öngördüğü için aynı Tebliğ'in 7/c,
- 7. maddesi bayinin fiyat belirleme serbestliğini kısıtladığı için Tebliğ'in 7/e,

maddeleri kapsamında grup muafiyetinin dışında kalan koşul ve yükümlülükler arasındadır.

Öte yandan, sözleşmenin 29. maddesinde düzenlenen süreler Tebliğ'in 6/b ve 6/c maddelerinin muafiyetin uygulanabilmesi için zorunlu kıldığı süre şartlarını taşımamaktadırlar.

H.2.2. Yukarıda yer verilen bayilik sözleşmelerinin 1998/3 sayılı Tebliğ'e uygunluğunu sağlamak amacıyla çıkarıldığı anlaşılan "Ek Sözleşme" başlıklı metindeki düzenlemelerle rekabet kısıtlamalarının kısmen giderildiği görülmektedir. Bununla birlikte;

- Her iki sözleşmenin de 2. maddelerinde bulunan, 1998/3 sayılı Tebliğ'in 7/c, 7/d ve 7/f ve 3. maddelerinde yer alan aynı Tebliğ'in 7/c maddeleri kapsamındaki düzenlemelerin,
- A... ve K... ile akdedilen sözleşmelere ekli "Bayilik Sözleşmesi Eki" başlıklı metinde ve diğer bayilerle yapılan sözleşmelerin 7. maddesinde yer alan, Tebliğ'in 7/e ve 7/f kapsamındaki düzenlemelerin,

- A... ve K... ile akdedilen bayilik sözleşmelerinin 7. maddesinde yer alan Tebliğ'in 7/c ve 11. maddesinde bulunan, Tebliğ'in 7/e maddesi kapsamındaki düzenlemenin, mevcudiyetini muhafaza ettiği, öte yandan A... ve K... ile akdedilen sözleşmelerin 7. maddesinde bulunan 7/f ve 7/i maddesi kapsamındaki düzenlemenin değiştirilmesine rağmen 7/f maddesi kapsamında yer aldığı belirlenmiştir.

H.2.3. Son olarak, 1998/3 sayılı Tebliğ'e uygun olarak hazırlandığı ve Rekabet Kurumu tarafından uygun bulunması durumunda imza edileceği ifade edilen bayilik sözleşmesi metni incelenmiş ve bu sözleşmenin de, Tebliğ'in 7. maddesinin (c) ve (f) bendlerinde yer alan tanımlara uyan ve dolayısıyla muafiyet kapsamına girmeyen aşağıdaki koşul ve yükümlülükleri içerdiği görülmüştür:

Taslak sözleşmenin 2. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında;

“... Bayi doğrudan olarak yurtdışına, devlet dairelerine, belediyelere, kamu tüzel kişiliklerine vesair resmi kuruluşlara, uluslararası ve diplomatik temsilciliklere satış yapamaz.

Belirtilen nitelikteki müşterilere yapılacak satışları Şirket doğrudan kendisi yapabileceği gibi bu yetkisini Bayinin anlaşma bölgesinde faaliyet göstermeyen herhangi bir kişi, kuruluş veya bayi vasıtası ile kullanabilir.” ifadeleri yer almaktadır.

1998/3 sayılı Tebliğ'de yeniden satıcının satışlarına bölgesel bir kısıtlama getirilebileceği öngörülmüştür. Ancak bu şekilde bir kısıtlama getirilirken pasif satışların sınırlandırılmaması gereğine dikkat edilmelidir. Bu çerçevede yukarıda yer alan sözleşme maddesinin içerdiği rekabet kısıtlamasına Tebliğ kapsamında muafiyet tanınmamıştır. Söz konusu kısıtlamanın, anılan Tebliğ'in 7. maddesinin (c) bendinin “Tarafların, bu Tebliğ kapsamına giren mal ve hizmetlerle ilgili olarak bu Tebliğ ile açıkça muaf tutulmamış rekabet kısıtlamaları öngörmeleri,” hükmü kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Anılan sözleşmenin 2. maddesinin üçüncü fıkrasında; “...Bayi, Şirketçe belirlenecek zaman ve şartlar dahilinde diğer bölgelere satış yapabilir.” hükmü yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen hükmün pasif satışlara engel olacak şekilde yorumlanması mümkündür. Bu şekilde yorum yapılması halinde ise maddenin uygulaması Tebliğ'in 7. maddesinin (f) bendi hükmü çerçevesinde değerlendirilecek ve anlaşmalar 4. maddenin uygulanmasından muaf tutulmayacaktır.

Taslak sözleşmenin 3. maddesinde; “Bayi, Şirket'in mamullerine eşdeğer mamuller üreten, ithal eden veya satan rakip firmalarla bu tip sözleşme yapamaz.

Bayi, Şirket ve Şirketin diğer yetkili satıcılarına karşı rekabeti kötüye kullanmayacak ve tüketicinin menfaatlerine aykırı davranışlarda bulunmayacaktır. Bayi mevcut veya üretimi ve pazarlaması planlanan Şirket mamullerine eşdeğer rakip mamullerin ticaretini yapamaz veya rakip mamulleri satan şirketlere ortak olamaz.” ifadeleri bulunmaktadır.

Söz konusu madde metninde 1998/3 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin b/3 bendinde yer alan ve muafiyete tabi olan “Ayrı satış yerlerinde, ayrı bir yönetimle ve ayrı bir yasal varlık halinde ve markalar arasında karışıklıktan kaçınacak şekilde

satış halleri hariç olmak üzere üreticiden başka kişiler tarafından sunulan motorlu yeni taşıt araçlarını satmama yükümlülüğü.” şeklindeki rekabet kısıtlaması genişletilmektedir. Yeniden satıcının, dağıtım ve servis sisteminin sağlıklı işleyişini olumsuz etkilemeyecek nitelikteki ticari kararlarının keyfi kısıtlanmasını engellemek bakımından, bu maddenin ilgili hükümlerinin tadil edilmesi gerekmektedir. Ayrıca, madde metninde "rekabetin kötüye kullanılmaması" ve "tüketicinin menfaatlerine aykırı davranılmaması" gibi hukuki tanımı açık olmayan şartlar getirilmektedir. Söz konusu terimlerin rekabeti kısıtlayıcı şekilde de anlaşılabileceği, anılan sözleşmenin muafiyetten yararlandırılması halinde de taraflara sorumluluk yükleyecektir.

Sözleşmenin “Satış Prensipleri ve Bayilik Karı” başlıklı 7. maddesinde; “Şirket mamüllerinin Bayi’ye uygulanacak toptan ve perakende satışları ile kredili satış koşulları Şirket tarafından saptanıp Bayi’ye bildirilecektir. Bayi Şirketten almış olduğu tüm indirim ve ödeme kolaylıklarını müşterilerine yansıtmak zorundadır.”, “Bayi, peşin ve perakende satışlarda makul ölçülerde kar marjından fedakarlık edebilir” ve “Bayi'nin kendi bölgesinde yaptığı teşvikli ve teşviksiz tüm satışlarda % 6 oranında bayilik karı öngörülmüştür.” hükümleri yer almaktadır

Bayi'nin tüm ödeme kolaylıkları ve indirimleri müşterilere yansıtmak zorunda bırakılması, 1998/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin, yeniden satıcının fiyat ve indirimlerini belirlemedeki serbestisini güvence altına alan (e) bendi hükmüne aykırıdır. Bununla birlikte, bayinin kar marjından fedakarlık edebilmesi arzu edilen bir durum olsa da, bu durumun ‘makul ölçülerde’ olma kaydına bağlanması, kar marjının sağlayıcı tarafından tespit ve kontrol edildiği yönünde bir kuşku ve belirsizlik oluşturmaktadır.

Bayi'nin yaptığı satışlar için belli bir oranda “bayilik karı” öngörülmüş olması da karın sözleşme ile tespit edilmesi nedeniyle, Tebliğ'in 7. maddesinin, yeniden satıcının fiyat ve indirimlerini belirlemedeki serbestisini güvence altına alan (e) bendi hükmüne aykırı olarak değerlendirilmektedir

Sözleşmenin ‘Satın Alma Zorunluluğu’ başlıklı 9. maddesinde; “Bayi, 3'er aylık programlar halinde Şirket tarafından bildirilecek ve gene Şirket tarafından aylık olarak teyid edilecek adetlerdeki Şirket mamulünü satın almak zorundadır. Bayi sözleşmenin ilk yılında en az 50 adet muhtelif tiplerdeki yerli araç ve bunun en az % 20'si kadar ithal aracı, ikinci yılında ise en az bu miktarların % 25 daha fazlasını Şirketten alarak pazarlayacaktır. Daha sonraki yıllar için bayinin satacağı araç sayısı karşılıklı mutabakat ile belirlenecektir. ...” denilmektedir.

1998/3 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin (c) bendinde muafiyet kapsamında değerlendirilebilecek nitelikteki satın alma zorunlulukları; “Taraflar arasında anlaşmayla belirlenmiş olan veya anlaşmazlık halinde uzman bir üçüncü kişi tarafından, kendi bölgesindeki önceki satışlar ve tahmini satışlar dikkate alınarak tesbit edilmiş olan asgari miktardaki anlaşma konusu malı, tesbit edilmiş sürede anlaşma bölgesi içinde satmak için çaba gösterme yükümlülüğü.” olarak düzenlenmektedir. Ancak, aktarılan Tebliğ maddesinde ilk yıl ya da ikinci yıl için keyfi satın alma veya satma zorunluluklarına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır. Bu haliyle anlaşma maddesi, oluşturulacak bir bölgeyi iki yıl boyunca rekabetin içerdiği risklerden korumakta ve satış miktarını pazar değişkenlerinin etkilerinden bağımsız

olarak güvence altına almaktadır. Söz konusu hüküm Tebliğ'de açıkça öngörülmemeyen bir rekabet kısıtlaması olarak değerlendirilerek Tebliğ'in 7. maddesinin (c) bendi kapsamında kabul edilmiştir.

Sözleşmenin süreye ilişkin 29. maddesi "İş bu sözleşme imzalandığı tarihten itibaren 2 (iki) yıl için geçerlidir.

Sözleşmenin sona erme tarihinden itibaren 3 (üç) ay önce taraflardan biri yazılı olarak fesih ihbarında bulunmadıkça, işbu sözleşme her defasında 1 (bir) yıl daha uzar." şeklinde düzenlenmiştir.

Tebliğ'in 6. maddesi ikinci fıkrası (b) ve (c) bendleri hükümlerine göre, belirli süreli anlaşmalar 5 yıldan kısa süreli olamaz. En az 5 yıl süreli olması gereken belirli süreli anlaşmalarda feshi ihbar süresinin 6 ay olarak, sözleşme belirsiz süreli olarak düzenlenmişse feshi ihbar süresinin en az 2 yıl olarak düzenlenmesi gerekmektedir.

Dolayısıyla, 1998/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi ikinci fıkrasının "Bu maddenin a,b,c ve d bentlerinde sıralanan rekabet sınırlamalarından bir veya birkaçı anlaşmada yer alıyorsa, anlaşmada yer alan rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki tüm hükümler de muafiyetten yararlanamaz. e, f, g, h, i, j ve k bentlerinde sıralanan rekabet sınırlamalarından bir veya birkaçı varsa, bu uygulamayı yapan üretici, sağlayıcı veya dağıtım sistemi içindeki diğer bir işletme lehine olan rekabet sınırlamaları muafiyetten yararlanamaz." hükmü gereğince bildirim konusu anlaşmaların mevcut halleriyle 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile sağlanan grup muafiyetinden yararlanmaları mümkün görülmemektedir.

Bildirim konusu anlaşmalar, ilgili grup muafiyeti tebliğinde muafiyet tanınan rekabet sınırlamalarını aşan hükümleri nedeniyle de 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrası (d) bendinde yer alan "Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" şartını yerine getirmemektedir. Bu nedenle söz konusu anlaşmalara bireysel muafiyet de verilememektedir.

Söz konusu sözleşmelerin içerdiği belirtilen rekabet kısıtlamalarından, Tebliğ'in, satıcının fiyat ve indirim belirleme konusundaki serbestisinin korunmasına yönelik 7. maddesi (e) bendinde yer alan tanıma uyanların, 4054 sayılı Kanun'un ülkemizde yeni uygulanmaya başlamış olması, halihazırda rekabet kültürünün ülkemizde yeterince kökleşmemiş olmasına bağlı olarak rekabet hukuku ve politikası kapsamında ulaşılmak istenen hedeflerin, teşebbüsler tarafından doğrulukla algılanamaması, inceleme konusu anlaşmaların dikey anlaşmalar olması ve bu bağlamda benzer uygulamaların yıllardır ticaretin gereği olarak uygulanması ve bildirim konu anlaşmaların taraflarının iyi niyetli girişimlerinin, tarafların bilinçli bir açık rekabet ihlali ile çıkar sağlama gibi hüsnüniyet ilkelerine aykırı tavır ve tutum içinde olmadıklarını ortaya koyması dikkate alınarak, açık rekabet ihlali olarak kabul edilmemelerinin yerinde olacağı sonucuna varılmıştır. Dolayısıyla, bildirim konusu anlaşmaların tarafları hakkında soruşturma açılarak bu teşebbüsler hakkında bir cezai yaptırım uygulanmasına gerek olmadığı, ancak, söz konusu anlaşmaların 1998/3 sayılı Tebliğ hükümleri ve yukarıda yer verilen tespitler doğrultusunda tadil edilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

İ- SONUÇ

Yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmelerin ışığında; rekabeti kısıtlayıcı hükümler içermesi nedeniyle, Menfi Tespit Belgesi alması mümkün olmayan, aynı zamanda 1998/3 sayılı 'Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin belirlediği muafiyet sınırlarını aşan rekabet kısıtlamaları içerdiği için bu Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanamayan bildirim konusu anlaşmalarda yer verilen (ve ilgili Grup Muafiyeti Tebliği hükümlerine uygun kabul edilememesine yol açan) rekabet kısıtlamalarının, Tebliğ'de öngörülenlere ek olarak getirilen ve ayrı bir değerlendirme gerektiren kısıtlamalardan ziyade, Tebliğ hükümlerinin aşılması veya genişletilmesi niteliğinde olmaları nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi birinci fıkrası (d) bendinde yer alan "Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" şartına aykırı olduklarına ve bu nedenle bildirim konusu anlaşmaya 'Bireysel Muafiyet' verilmesinin de mümkün olmadığına,

MAN Otobüs ve Kamyon Sanayi A.Ş. ile bayileri arasında akdedilen bildirim konusu sözleşmelerin, 1998/3 sayılı Tebliğ hükümlerine göre ve yukarıda belirtilen tespitler doğrultusunda yeniden düzenlenmesine, bu düzenlemelerin yapılmış olduğunun kendilerine tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içinde Kurumumuza tevsik edilmesi koşuluyla, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında kabul edilmesine, aksi halde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı bulunan ve Kanun'un muafiyet ile ilgili hükümlerinden de yararlanamayan sözleşme tarafları hakkında Kanun'un 40. maddesi uyarınca soruşturma açılacağına taraflara bildirilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.