

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-2-061
Karar Sayısı : 24-19/410-163
Karar Tarihi : 18.04.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Mehmet ÖZDEN, Muhammed Ali BEKTEMUR, Murat KARA,
Nur KÖKSAL, Azerhan Utku FINDIK,
Zekiye KARALI, Dilan FİDANER

C. İLGİLİ TARAF : - Abaloğlu Lezita Gıda Sanayi AŞ
Bağyurdu Yeni Mahallesi İzmir Ankara Caddesi No:650/1
Kemalpaşa/İzmir

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 23.11.2023 tarihli ve 23-54/1073-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında, Abaloğlu Lezita Gıda Sanayi AŞ'de 27.11.2023 tarihinde gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 23.11.2023 tarihli ve 23-54/1073-M sayılı kararı ile beyaz et sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (3) Önaraştırma kapsamında 27.11.2023 tarihinde, görevli meslek personeli tarafından Abaloğlu Lezita Gıda Sanayi AŞ (LEZİTA) merkezinde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Yapılan yerinde inceleme sırasında teşebbüs çalışanları tarafından bazı WhatsApp mesajlarının ve e-postaların silindiği tespit edilmiştir. Konuya ilişkin 18.12.2023 tarihli ve 2023-2-061/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda, LEZİTA'nın yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Olayların Özeti

- (5) Kurulun 23.11.2023 tarihli ve 23-54/1073-M sayılı kararıyla başlatılan önaraştırma kapsamında LEZİTA'da yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla görevli meslek personeli tarafından, 27.11.2023 tarihinde Bağyurdu Yeni Mahallesi İzmir Ankara Caddesi No:650/1 Kemalpaşa/İzmir adresindeki teşebbüs binasına saat 10.30'da girilmiş ve yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları LEZİTA Genel Müdürü (.....)'e ibraz edilmiştir. Yürütülmekte olan önaraştırma hakkındaki bilgilere ek olarak 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin görevli meslek personeline verdiği yetkiler, aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen idari para cezaları, 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin

Tebliğ ve 08.10.2020 tarihli ve 20-45/617 sayılı Kurul kararı ile kabul edilen "Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz" ve yerinde inceleme usulü hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmıştır.

- (6) Yerinde incelemenin planlanabilmesi için teşebbüs yetkililerinden teşebbüse ait organizasyon şeması temin edildikten sonra bilgisayarlarında/mobil cihazlarında inceleme yapılması gerektiği değerlendirilen teşebbüs çalışanları görevli meslek personeli tarafından tespit edilmiştir.
- (7) İnceleme yapılmasına karar verilen ve teşebbüste hazır bulunan LEZİTA Genel Müdürü (.....)'ün, LEZİTA Satış Operasyon ve Planlama Müdürü (.....)'in, LEZİTA Özel Müşteriler ve Ticari Ürünler Satış Müdürü (.....)'in, LEZİTA İhracat Müdürü (.....)'ün ve LEZİTA İzmir Bölge Şube Müdürü (.....)'ün e-posta hesapları ile mobil cihazlarında ve LEZİTA Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'nun sadece mobil cihazında inceleme yapılmıştır. Teşebbüste hazır bulunmayan LEZİTA Marmara Satış Müdürü (.....)'nin, LEZİTA Zincir Mağazalar Satış Müdürü (.....)'in ve LEZİTA Anadolu Satış Müdürü (.....)'in ise e-posta hesaplarına uzaktan erişilerek inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (8) Görevli meslek personeli tarafından teşebbüs yetkililerinden, yerinde incelemenin başladığı esnada teşebbüs merkezinde olmadığı anlaşılan ve teşebbüsün Kemalpaşa Mahallesi 7412 Sokak No:4 Pınarbaşı, Bornova/İzmir adresli ofisinde çalıştığı ifade edilen LEZİTA Pazarlama Müdürü (.....)'in mobil cihazı incelenmek için teşebbüs merkezine davet edilmesi talep edilmiştir. LEZİTA Pazarlama Müdürü (.....) teşebbüs yetkilileri tarafından saat 11.58'de aranarak teşebbüs merkezine davet edilmiş, (.....) saat 13.30 sularında yerinde inceleme yapılan adrese gelmiş ve anılan kişinin mobil cihazında ve e-posta hesabında inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (9) LEZİTA Pazarlama Müdürü (.....)'in inceleme esnasında, mobil cihazında kurulu olan WhatsApp uygulamasındaki yazışmaların bazılarını [REDACTED] sildiği, log kayıtlarından tespit edilmiştir. İlgili log kayıtlarına göre saat 13.17'de;
- GSM numarasının son dört hanesi (.....) olan ve mobil cihazda (.....) olarak kayıtlı bulunan kişiyle,
 - GSM numarasının son dört hanesi (.....) olan ve mobil cihazda (.....)¹ olarak kayıtlı bulunan kişiyle,
 - GSM numarasının son dört hanesi (.....) olan ve mobil cihazda (.....)² olarak kayıtlı bulunan kişiyle
- yapılan yazışmaların tümünün silindiği tespit edilmiştir.
- (10) LEZİTA Pazarlama Müdürü (.....) tarafından, silinen yazışmaların tarafı olan kişilerden (.....)'ün ve (.....)'in Ekom Ajans isimli firma ile LEZİTA arasında yapılan hizmet anlaşmasına istinaden zincir marketleri ziyaret ederek LEZİTA'ya raporlama yapan dış kaynaklı çalışanlar olduğu, LEZİTA Satın Alma Uzmanı (.....)'in ise LEZİTA çalışanı olduğu ifade edilmiş ve bu açıklamalardan silinen yazışmaların teşebbüsün iş ilişkileriyle ilgili olduğu anlaşılmıştır. Silme işlemine ilişkin log kayıtları da diğer belgelerle birlikte görevli meslek personeli tarafından yerinde inceleme tutanağına ek olarak alınmıştır.
- (11) LEZİTA Genel Müdürü (.....) tarafından bahse konu silme işlemine ilişkin olarak;
- "(.....) Hanımın sildiği iddia edilen whatsapp yazışmalarını ilgili kişilerden ekran görüntülerini anlık olarak talep ettik. Şirketimizin satın alma departmanında görev yapan (.....) ile olan anlık yazışmasında kişisel iletişim ve şirket bilgi akışı dışında farklı bir belge ya da bilgiye tanıklık*

¹ İnceleme sırasında teşebbüs çalışanları tarafından söz konusu kişinin (.....) olduğu ifade edilmiştir.

² LEZİTA Satınalma Uzmanı olduğu değerlendirilmektedir.

etmedim. Daha sonradan outsource hizmet aldığımız Ticari Pazarlama Ajansında görev aldığını öğrendiğim (.....) ve (.....)'in de anlık ekran görüntülerinde saha fotoğrafları ve marketten alınmış fiyat görüntüleri dışında farklı bir bilgiye tanıklık etmedim. Bu sahadan alınan fotoğrafların boyutu telefon hafızasında yüksek yer kapladığı ve telefon hafızasını olumsuz etkilediği için düzenli olarak günlük silindiği bilgisi tarafıma iletildi.”

şeklinde açıklama yapılmış olup söz konusu ifadeler yerinde inceleme tutanağı ile kayıt altına alınmıştır.

- (12) Ayrıca yerinde inceleme sırasında LEZİTA Genel Müdürü (.....) tarafından iş için kullanılan iPad isimli mobil cihaz incelenmiştir. İnceleme esnasında yaşanan teknik sorunlar nedeniyle LEZİTA Genel Müdürü (.....) tarafından kullanıldığı tespit edilen e-posta hesabında yer alan bazı e-posta iletilerinin ve eklerinin bir kopyasının alınması mümkün olmamış ve e-posta iletilerinin kopyası inceleme bitiminde alınmak üzere, ilgili iletilerin “konu başlıkları” ve “alıcıları” gibi hususlar meslek personeline not edilmiştir. İncelemenin sonunda meslek personeline tespit edilen e-posta iletilerinin kopyasının alınması amacıyla LEZİTA Genel Müdürü (.....)’ün e-posta hesabı, teşebbüse ait farklı bir bilgisayarda açılmıştır. Yapılan aramalar sonucunda ulaşılmak istenen toplamda 20 adet e-posta iletisinden ve ekinde 12’sine doğrudan LEZİTA Genel Müdürü (.....)’ün e-posta hesabından ulaşılmış; kalan altı e-posta iletileri ve eki, ilgili e-postaların alıcısı/göndericisi konumundaki diğer e-posta hesaplarından temin edilerek görevli meslek personeline sunulmuş ancak iki e-posta iletilisine ve eklerine ise ulaşılamamıştır.
- (13) LEZİTA Genel Müdürü (.....) tarafından bahse konu olaya ilişkin olarak;

“Tarafımdan istenilen iPad Rekabet Kurumu yetkililerine teslim edilmiştir. Bu esnada iPad üzerinden web mail üzerinden açılarak tüm maillerim incelenmiştir. Not alınan konu başlıklarına dair mailden indirilmek istenilen belgeler iPad masa üstüne alınamadığı için, bilgi teknolojilerinden temin edilen bir başka şirket laptop’ı yardımı ile incelenmeye devam edilmiştir. Bu bilgisayar ile inceleme esnasında teknik olarak belgelerin ya da tespit edilen maillerin teknik açıdan indirilemediğine tanıklık etmedim. Söz konu mailler not edildikten sonra gün sonunda yeniden erişim sağlanılmaya çalışıldı. Bu maillerden erişilemediği yazılı olarak beyan edilenlerin notu alınarak Rekabet Kuruluna teslim edileceğine dair sözlü geri bildirim verilmiştir. Sistemsel bir hata ya da anlık bir bilgi erişim sorunu olup olmadığının kontrolü noktasında talebimizi yetkili arkadaşlara ilettik.”

şeklinde açıklama yapılmış olup söz konusu ifadeler yerinde inceleme tutanağı ile kayıt altına alınmıştır. Bununla birlikte cevaplarının Kuruma iletilmesi talep edilen sorular Yerinde İnceleme ve Bilgi İsteme Tutanağı ile teşebbüste bırakılmıştır. Söz konusu cevaplara ilişkin LEZİTA tarafından gönderilen cevabi yazı 11.12.2023 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal etmiş olmasına rağmen inceleme sonunda erişilemeyen e-postaları içermemektedir.

G.2. Değerlendirme

- (14) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun’un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, yerinde incelemelerden verimli sonuçlar elde edilebilmesi açısından büyük öneme sahiptir.
- (15) 4054 sayılı Kanun’un “Yerinde İnceleme” başlıklı 15. maddesi;

“Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- a) (Değişik: 16.06.2020-7246/4. Md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurulur.

(Ek: 01.08.2003-4971/25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.”

şeklinde düzenlenmiştir.

- (16) 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde; *"Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması"*, teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu maddede, Kurulun incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası vereceği hüküm altına alınmıştır.
- (17) Bu noktada yerinde incelemenin engellendiği veya zorlaştırıldığı tespitlerinin bulunduğu yakın tarihli Kurul kararlarına³ ve bazı idari yargı kararlarına değinilmesinin faydalı olacağı değerlendirilmektedir.
- (18) Kurulun 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı kararında; Unmaş Unlu Mamuller Sanayi ve Ticaret AŞ (UNMAŞ)'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, yerinde inceleme ekibi tarafından saat 10.00'da teşebbüs vekiline teşebbüs çalışanlarının söz konusu inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlarından, e-posta kutularından ya da teşebbüse ait veri içeren sabit veya taşınabilir nitelikte herhangi bir cihazdan hiçbir suretle bilgi, belge veya yazışma silmemeleri gerektiği konusunda bilgilendirme yapıldığı, yerinde inceleme yapılacak çalışanların teşebbüs binasında olmadığına öğrenilmesi üzerine ise mobil cihazlardaki veri bütünlüğünün bozulmaması adına saat 10.15'te bu cihazlardaki verilerin silinmemesi hususunun teşebbüs vekiline ayrıca hatırlatıldığı fakat saat 10.38 ila 10.44 arasında UNMAŞ Ticaret Direktörü tarafından WhatsApp uygulaması içinde silme işleminin gerçekleştirildiğinin tespit edildiği belirtilerek teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Kararda UNMAŞ'ın silme işlemi yapılmamasına yönelik teşebbüs için uyarı e-postasının saat 11.16 itibarıyla gönderildiği savunmasının ise ihlal tespitinde dikkate alınmadığı görülmektedir. İlâveten, ilgili kararda *"Diğer taraftan silinen verilere adli bilişim cihazları yardımıyla erişilebilmiş olmasının, fiilin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması niteliğine bir etkisinin bulunmadığı değerlendirilmektedir. Aksi bir durumun kabulünün, teşebbüslerin söz konusu verileri sildiği ancak adli bilişim cihazları tarafından silme işleminin tespit edilemediği bir durumda bu teşebbüsler bakımından bir ödüllendirme anlamına gelebileceği düşünülmektedir"*⁴. tespiti yer almaktadır.
- (19) Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı kararında; yerinde incelemenin başladığı saat olan 10.10'u takip eden süreçte Savola Gıda San. ve Tic. AŞ çalışanı tarafından saat 11.00 ila 11.11 arasında 100'e yakın e-posta yazışmasının silindiğinin; yine bir diğer teşebbüs çalışanı tarafından ise saat 11.47 ila 11.52 arasında beş adet

³ Kurulun 13.03.2019 tarihli ve 19-12/146-67 sayılı; 26.12.2019 tarihli ve 19-46/793-346 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 21-24/278-123 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 21-24/279-124 sayılı; 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı; 17.06.2021 tarihli ve 21-31/400-202 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/452-227 sayılı; 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı; 08.09.2022 tarihli ve 22-41/599-250 sayılı; 29.09.2022 tarihli ve 22-44/646-278 sayılı kararları.

⁴ Mobil cihazlarda gerçekleştirilen incelemelerde, silinen verilerin geri getirilmesi bu cihazların yazılımı ve teknik özelliklerinden kaynaklanan nedenlerle her durumda mümkün olamamaktadır.

e-posta yazışmasının silindiğinin ve yine bir başka teşebbüs çalışanının mobil cihazında kurulu olan WhatsApp uygulaması içindeki çeşitli grup mesajlarının veya bireysel mesajların saat 11.59'da silindiğinin tespit edilmesi nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

- (20) Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/452-227 sayılı kararında; inceleme heyeti tarafından herhangi bir veri silinmemesi uyarısında bulunulmasına rağmen Procter and Gamble Tüketim Malları Sanayi AŞ çalışanının birçok WhatsApp grubunu terk ettiği ve gruplarda yer alan bazı yazışmaları sildiği anlaşılmıştır. İnceleme esnasında, söz konusu çalışan tarafından kendisinin henüz teşebbüse ulaşmadan bazı özel yazışmalarının olduğu gruplarda yer alan konuşmaları sildiği savunması yapılmış ancak silinen yazışmaların "(.....)", "(.....)", "(.....)", "(.....)" ve "(.....)" isimli yazışma grupları olduğu tespit edilmiştir. Sonuç olarak ilgili çalışanın teşebbüse ait verileri yerinde incelemenin fiilen başlamasından sonra silmesi sebebiyle yerinde incelemenin zorlaştırıldığına/engellendiğine ve teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (21) Kurulun 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı kararında; İstanbul Gübre Sanayi AŞ'de yapılan incelemede Satış Pazarlama Uzmanı (.....)'ın mobil cihazında hiçbir WhatsApp yazışmasının bulunmadığının görülmesine rağmen başka bir teşebbüs çalışanına ait mobil cihazda yapılan incelemede Satış Pazarlama Uzmanı (.....)'ın bir WhatsApp grubundan, incelemeye yetkili meslek personelinin teşebbüse giriş saati olan 10.15'ten yarım saat sonra saat 10.45'te ayrıldığı tespit edilmiş, ayrıca iki çalışanın inceleme başladıktan sonra e-posta hesaplarında bulunan 165 ve 171 adet e-postayı sildiği tespit edilmiş ve bu gerekçelerle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Bahse konu Kurul kararında, teşebbüsün silinen yazışmalara başka bir mobil cihazdan ulaşıldığı ve silinen e-postaların Kurum uzmanlarınca geri getirilerek incelendiği ve herhangi bir belge alınmadığı dolayısıyla silme işlemlerinin önaraştırmaya herhangi bir etkisinin olmadığı yönündeki savunmasının Kurul tarafından ceza tayini noktasında göz önünde bulundurulmadığı görülmektedir.
- (22) Kurulun 03.03.2022 tarihli ve 22-11/161-65 sayılı kararında; Kınık Maden Suları AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, teşebbüsün Yönetim Kurulu Başkanı tarafından kullanılan mobil cihazda incelemeye başladıktan sonra silme eyleminin gerçekleştirildiğinin tespit edilmesi üzerine teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (23) Kurulun 08.09.2022 tarihli ve 22-41/599-250 sayılı kararında; Natura Gıda San. ve Tic. AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, incelemenin başladığı saat olan 09.47'yi takip eden süreçte Ankara Bölge Yöneticisinin kullanmış olduğu bilgisayarda saat 11.45-14.30 aralığında toplam 107 adet e-postanın silindiğinin, Pazarlama Müdürünün e-posta hesabından dört adet e-postanın yerinde inceleme başladıktan sonra silindiğinin ve İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisinin e-posta hesabından üç adet e-postanın yerinde inceleme başladıktan sonra silindiğinin tespit edilmesi nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Ayrıca, ilgili kararda Kurul tarafından *"yerinde inceleme başladıktan sonra bazı teşebbüs çalışanları tarafından e-postaların silinmesi suretiyle yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı ve her ne kadar silinen e-postalar geri getirilse de bu davranışın delil karartmaya yönelik bir eylem olduğu kanaatine varılmıştır."* tespiti yapılmıştır.
- (24) Kurulun 26.01.2023 tarihli ve 23-06/74-23 sayılı kararında; Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret AŞ'de yapılan incelemede, incelemeye yetkili meslek personeli tarafından

teşebbüse giriş anından itibaren herhangi bir cihazdan veri silinmemesi gerektiği uyarısının yapılmasına rağmen mobil cihazı incelenen teşebbüs çalışanının “HB Doğu Bölge” isimli WhatsApp grubundan ayrıldığı ve söz konusu grubu sildiği, anılan grubun üyesi olan bir başka çalışanın mobil cihazından silme eyleminin, inceleme başladıktan sonra saat 12.56’da gerçekleştiği tespit edilmiştir. İlgili kararda Kurul, silinmiş verilerin içeriğinden bağımsız olarak, inceleme esnasında herhangi bir veri silinmesinin engelleme/zorlaştırma tespiti için yeterli olduğunu belirterek söz konusu teşebbüse idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir.

- (25) Danıştay 13. Dairesinin 2009/5890 E., 2013/847 K. sayılı kararında, dosya konusu olayda incelemeye konu Koçak Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yetkilisi tarafından gerçekleştirilen eylemler nedeniyle incelemeye iki saatlik bir gecikmeyle başlanması ve yaşanan bu süreçte yapılan uyarılara rağmen anılan teşebbüse ait bilgisayardan bir klasörün silinmesine ilişkin olarak Mahkeme tarafından; yerinde incelemenin doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken bir uygulama olduğu, incelemeye başlanması için teşebbüs avukatının makul bir süre beklenebileceği, ancak bu süre içinde teşebbüs tarafından dosyalarda oynama yapılmaması ve hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerektiği ifade edilerek incelemenin iki saat süreyle geciktirilmesi ve yapılan sözlü uyarılara rağmen teşebbüs yetkilisinin bilgisayardan bir klasörü silmesi nedeniyle yerinde incelemenin engellendiğine hükmedilmiştir. Söz konusu karar daha sonra temyiz edilmiş ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunda görüşülerek 2013/3389 E., 2016/23 K. sayılı karar ile onanmıştır.
- (26) Ankara 13. İdare Mahkemesinin 2013/1598 E., 2014/1495 K. sayılı kararı ile de, TTNNet AŞ’de yapılmak istenen yerinde inceleme esnasında inceleme yapılan teşebbüs çalışanının bilgisayarındaki bir klasörden bazı belgelerin silindiğine yönelik yapılan tespitler neticesinde incelemenin engellendiğine yönelik Kurul kararı hukuka uygun bulunmuştur.
- (27) Yukarıda özetlenen Kurul ve idari yargı kararlarından da görüleceği üzere, yerinde inceleme başladıktan sonra klasör, e-posta, mesaj gibi verilerin silinmesi delil karartmaya yönelik eylem olarak nitelendirilmekte ve bu eylem neticesinde incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişiminin zorlaştırıldığı kabul edilmektedir. Yerinde incelemede silinen belgelerin ihlali gösterir nitelikte olmamasının ve söz konusu belgelerin geri getirilmiş olup olmamasının yerinde incelemenin engellenip engellenmediği değerlendirmelerinde herhangi bir önemi bulunmamaktadır.
- (28) Yukarıda yer verilen bilgiler ve tespitler ışığında;
- Yerinde incelemenin yapıldığı 27.11.2023 tarihinde incelemenin başlama saati olan 10.30’dan sonra LEZİTA Pazarlama Müdürü (.....) tarafından saat 13.17’de mobil cihazında kurulu olan WhatsApp uygulamasındaki bazı yazışmaların silindiği,
 - Bahse konu silme işlemlerinin, işlemin gerçekleştirildiği zaman dilimine ilişkin log kayıtları ile sabit olduğu,
 - Ayrıca yerinde inceleme esnasında LEZİTA Genel Müdürü (.....)’ün e-posta hesabında yer aldığı tespit edilmesine rağmen görevli meslek personeli tarafından inceleme sonunda kopyası alınmak istenen 20 e-posta iletilisinden ve ekinde 12’sine doğrudan LEZİTA Genel Müdürü (.....)’ün e-posta hesabından ulaşılabilirken bazı e-posta iletilerine ise ulaşılamadığı,
 - LEZİTA Pazarlama Müdürü (.....) tarafından yapılan silme işleminin yerinde incelemenin başlangıç saatinden sonra gerçekleştiği ve (.....)’ün inceleme

yapılan cihazında yer aldığı tespit edilen bazı e-postalara yerinde incelemenin sonunda ulaşılamadığı

sonuçlarına ulaşılmış, bu doğrultuda yerinde incelenmenin engellenmesi ve zorlaştırılması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca LEZİTA'ya 2022 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesi kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (29) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 23.11.2023 tarihli ve 23-54/1073-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında; 27.11.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemenin Abaloğlu Lezita Gıda Sanayi AŞ tarafından engellendiğine ve zorlaştırıldığına, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere; Abaloğlu Lezita Gıda Sanayi AŞ'ye (.....)- TL idari para cezası verilmesine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.