

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-6-010 (Soruşturma)
Karar Sayısı : 24-14/305-121
Karar Tarihi : 21.03.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER: Enes YASAN, Mehmet Fatih BAŞARICI, Kamil Enes PÖGE,
Atahan YALÇINKAYA, Bensu KARAOĞLU

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Resen

D. İLGİLİ TARAF

: - ERY Motors – (.....)
Fiğla Mah. Mevlüt Çavuşoğlu Bulv. Onur Plaza No:19/B
Alanya/Antalya

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Oto galeri olarak faaliyet gösteren Canatar Auto, ERY Motors – (.....) ve Özgen Gallery tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği iddiası üzerine başlatılan, Canatar Auto ve Özgen Gallery hakkında uzlaşma nihai kararları ile sonuçlandırılan soruşturma kapsamında ERY Motors'a yönelik değerlendirme.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Oto galeri olarak faaliyet gösteren ERY Motors – (.....), Özgen Gallery ve Canatar Auto isimli teşebbüslerin "Honda S2000" marka ve model ikinci el araç fiyatlarını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 16.03.2023 tarih ve 23-14/248-M sayılı kararıyla Canatar Auto, ERY Motors – (.....) (ERY MOTORS) ve Özgen Gallery tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak başlatılan önaraştırma kapsamında hazırlanan 20.07.2023 tarihli ve 2023-6-010/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 26.07.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-34/644-M sayı ile, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak; Canatar Auto, ERY MOTORS ve Özgen Gallery hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi gereğince soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (4) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 09.08.2023 tarihinde tarafa soruşturma açıldığına dair bildirimde bulunulmuş ve otuz gün içinde birinci yazılı savunmalarının gönderilmesi talep edilmiş, birinci yazılı savunma süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (5) Soruşturma sürecinde, Canatar Auto ve Özgen Gallery tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulünün başlatılması talep edilmiştir. Söz konusu başvurular çerçevesinde, uzlaşma süreçleri tamamlanarak Canatar Auto ve Özgen Gallery hakkında soruşturmanın sonlandırılmasına karar

verilmiştir.

- (6) Söz konusu soruşturma sürecinde yapılan tespitler üzerine düzenlenen 23.01.2024 tarih ve 2023-6-010/SR-01 sayılı soruşturma raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (7) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili soruşturma raporunda, hakkında soruşturma yürütülen ERY MOTORS'un 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı anlaşma içerisinde olduğu yönünde bir ihlal tespit edilemediği, dolayısıyla adı geçen teşebbüse 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (8) Özgen Gallery'de yapılan yerinde incelemede elde edilen, Özgen Gallery - (.....), Canatar Auto - (.....) ve ERY Motors - (.....)'ın katılımcı olduğu (.....) isimli WhatsApp grubunda 18.01.2023 tarihinde gerçekleştirilen yazışmalara aşağıda yer verilmektedir;

Bulgu-2:

(.....)¹ (11.10):

"Başarılı olamıyoruz bu şekilde

Önü açık evet

Eskiden çok daha başarılı olurduk fiyat yükseltme konusunda

Kaç defa yaptık 8 yıl içerisinde

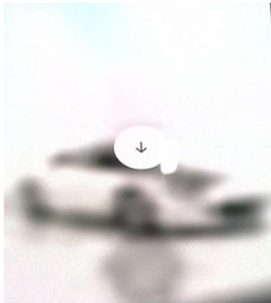
İlan da olan modelli arabalar 2 milyon a çıkması gerekiyor en az"

(.....) (ERY MOTORS) (11.17):

"Z'ciler başardı bu işi

Fiyatlar aynıydı"

Canatar Auto (11.17):



(.....) ile ilandayım. Altımdakiler çıksa bende çıkacam."

(.....) (ERY MOTORS) (11.17):

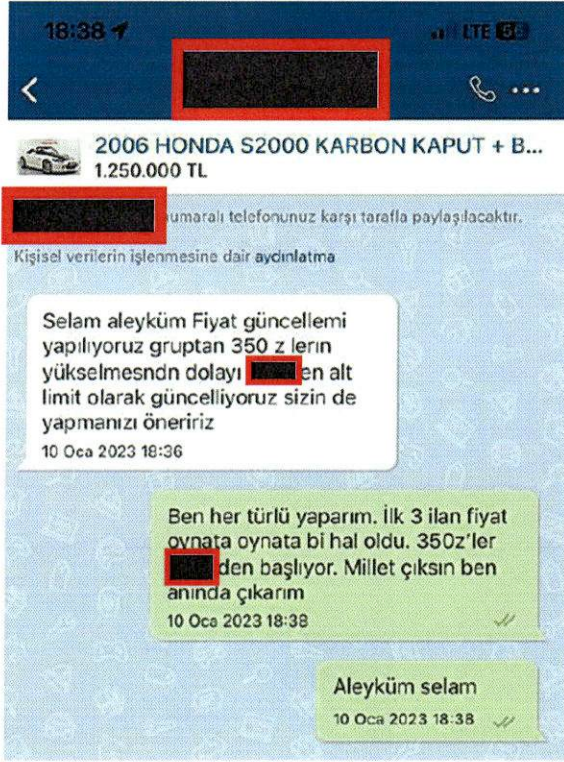
"En dip (.....)"

Bulgu-7:

- (9) Şikayetçi tarafından sunulan², (.....) (Özgen Gallery) ile (.....) (Canatar Auto) arasında sahibinden.com'da gerçekleştirilen 10.01.2023 tarihli yazışma aşağıdaki gibidir:

¹ WhatsApp grubunda yer alan gerçek kişi.

² Şikayetçi, söz konusu yazışmaya ait ekran görüntüsünü dahil edildiği WhatsApp grubundan elde ettiğini ifade etmiştir.



- (10) ERY MOTORS tarafından gönderilen birinci yazılı savunmada özetle; teşebbüsün Honda S2000 fiyatlarının belirlenmesine ilişkin kastının bulunmadığı, teşebbüs yetkilisi (.....)'ın göndermiş olduğu "En dip (.....)" mesajının kendisinin Nissan 350Z araç modeline ilişkin yazışmalarının devamı olduğu, dolayısıyla Canatar Auto yetkilisi (.....)'ın göndermiş olduğu mesaja cevap verilmesinin söz konusu olmadığı ifade edilmiştir.
- (11) Bulgu-2'de yer alan 18.01.2023 tarihli yazışmada, Canatar Auto'nun (.....) TL ile Honda S2000 marka aracını ilana koyduğunu duyurduğu, "altımdakiler çıkırsa bende çıkacam" ifadeleriyle ise daha düşük ilanların fiyat artırımları halinde kendisinin de artıracığını belirttiği görülmektedir. Bahse konu yazışmanın altında yer alan (.....)'a ait "En dip (.....)" şeklindeki ifade her ne kadar (.....) ile (.....) arasında fiyat tespitine yönelik bir anlaşma şeklinde yorumlanabileceksede yazışma silsilesinde (.....)'ın aynı dakika içerisinde başka yazışmalarının da yer aldığı anlaşılmaktadır. Bu bağlamda, yazışmaların bir bütün halinde değerlendirilmesi gerekmektedir. ERY MOTORS'un birinci yazılı savunmasında, söz konusu yazışmanın (.....)'ın mesajına karşılık yazılmadığı, Nissan 350Z araç modeline ilişkin yazışmalarının devamı olduğu ifade edilmektedir. Nitekim (.....)'ın üç yazışması da aynı saat ve dakikada gönderilmiş olup yazışmaların (.....)'ın mesajından bağımsız olduğu kuvvetle muhtemeldir. Bu doğrultuda 10.01.2023 tarihinde gerçekleştirilen Bulgu-7'deki yazışmada yer alan "350z'ler (.....)'den başlıyor" ifadesinden, söz konusu tarihte Nissan 350Z ilan fiyatlarının (.....) TL'den başladığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla ERY MOTORS'un savunmasında belirtildiği gibi, "En dip (.....)" şeklindeki ifadenin (.....)'a yanıt olarak değil, Nissan 350Z'lerin güncel piyasa durumunu belirtmeye yönelik olarak yazıldığı anlaşılmaktadır.
- (12) Bu bağlamda söz konusu teşebbüslerin ilana koymuş oldukları Honda S2000 markalı araçların ilan fiyatlarındaki değişimlerin incelenmesi gerekmektedir. Aşağıda bahse konu fiyat değişimlerine ilişkin tabloya yer verilmektedir:

Tablo-1: 2022 Ekim – 2023 Mayıs Ayları Arasında Teşebbüslerin Honda S2000 İlan Fiyatları (TL)³

Tarih/Teşebbüs	Canatar Auto	ERY MOTORS
2022 Ekim	(.....)	(.....)
2022 Kasım	(.....)	(.....)
2022 Aralık	(.....)	(.....)
2023 Ocak	18 Ocak: (.....)	(.....) ⁴
	18 Ocak: (.....)	
	23 Ocak: (.....)	
	26 Ocak: (.....)	
2023 Şubat	(.....)	-
2023 Mart	(.....)	-
2023 Nisan	(.....)	-
2023 Mayıs	(.....)	-
Kaynak: Teşebbüslerden gelen cevabi yazılar		

- (13) Yukarıda yer alan tablodan, 18.01.2023 tarihli Bulgu-2'deki yazışmanın tarafı olan ERY MOTORS'un bir önceki ayda daha yüksek bir fiyatla ilandayken Ocak ayında aracın satışını (.....)TL karşılığında gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır. Canatar Auto'nun ise 22.12.2022 tarihinden itibaren (.....) TL olan ilan fiyatını, yazışma tarihi olan 18.01.2023 tarihinde, önce (.....)TL olarak artırdığı, daha sonra fiyatı (.....)TL seviyesine çektiği görülmektedir. Dolayısıyla Canatar Auto ve ERY MOTORS'un yazışmada geçtiği gibi ilan fiyatlarını (.....)TL olarak güncellemediği anlaşılmaktadır. Canatar Auto tarafından söz konusu fiyat seviyesine ancak yazışma tarihinden dört ay sonra, 2023 yılı Mayıs ayında gelindiği görülmektedir. Bu durum, taraflar arasında fiyat tespitine yönelik bir anlaşmanın bulunmadığı, Bulgu-2'de yer alan "En dip (.....)" ifadesinin Honda S2000 ile ilgili olmadığı yönündeki kanaati kuvvetlendirmektedir. Bu kapsamda iddiaya konu durumdaki tek delilin taraflar arasında kartel anlaşması yapıldığına yönelik kesin bir sonuç ortaya koyamadığı anlaşılmaktadır.
- (14) Mevcut dosya kapsamında elde edilen tek delil, taraflar arasında kartel anlaşması yapıldığına yönelik kesin bir sonuç ortaya koyamamaktadır. Nitekim Kurulun *Diyaliz II*⁵ kararında: "Sözü edilen delil tek başına iddia olunan kartel anlaşmasını ihtimal derecesinde gösterebilir niteliğe sahip ise de başka bilgi ve belgelerle desteklenmediği sürece ihlalin varlığı konusunda bir kanaate ulaşmak için yeterli olmadığı" belirtilerek bu husus bakımından ispat standardının sağlanamadığı sonucuna ulaşılmıştır. Yine Kurulun *Diyaliz III*⁶ kararında "Teşebbüsler hakkında bu anlaşmanın tarafı olduklarını makul bir kesinlikle ortaya koyan destekleyici başka belge elde edilemediği" ifade edilmiştir. Bahse konu kararlarda ispat standardı bakımından makul şüphenin ötesinde ispat standardına yaklaşıldığı yorumu yapılmaktadır.

³ İlgili ay içinde geçerli olan en son ilan fiyatı esas alınmıştır.

⁴ Aracın satıldığı fiyattır. İlan fiyatının minimum (.....) TL olduğu anlaşılmıştır.

⁵ 25.12.2008 tarihli ve 08-75/1198-463 sayılı Kurul kararı.

⁶ 23.12.2010 tarihli ve 10-80/1687-640 sayılı Kurul kararı.

- (15) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde; Bulgu-2'de yer alan yazışmanın (.....) ile (.....) arasında bir fiyat tespiti anlaşması yapıldığına yönelik irade uyuşmasını net bir şekilde ortaya koyamadığı, adı geçen tarafların rekabeti sınırlama amacı ve/veya etkisi taşıyan bir anlaşma içerisinde olduklarının yeterli delillerle ispatlanamadığı, rekabeti kısıtlayıcı anlaşma şüphesi taşıyan yazışmaların birbirinden bağımsız olduğunun kuvvetle muhtemel olduğu, elde edilen delil ile taraflar arasında bir kartel anlaşması bulunduğu dair tespit yapılamayacağı kanaat ve sonucuna ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

- (16) 26.07.2023 tarihli ve 23-34/644-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a, toplanan delillere, yazılı savunmalara ve incelenen dosya kapsamına göre, ERY Motors– (.....)'ın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı anlaşma içerisinde olduğu yönünde bir ihlal tespit edilemediğine, dolayısıyla söz konusu teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.