

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2023-6-010 (Soruşturma/Uzlaşma)  
Karar Sayısı : 24-05/77-30  
Karar Tarihi : 18.01.2024

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE  
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,  
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER** : Enes YASAN, Mehmet Fatih BAŞARICI, Kamil Enes PÖGE,  
Atahan YALÇINKAYA, Bensu KARAOĞLU

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : - Gizlilik Talebi Bulunmaktadır.

**D. İLGİLİ TARAF**

: - Canatar Auto  
Yeşiloba Mah. Adana Oto Galeriler Sitesi A Blok No:11/1F  
Seyhan/Adana

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 26.07.2023 tarihli ve 23-34/644-M sayılı kararıyla oto galeri olarak faaliyet gösteren ERY Motors, Özgen Gallery ve Canatar Auto isimli teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında Canatar Auto tarafından gönderilen uzlaşma metni neticesinde, soruşturmanın Canatar Auto bakımından sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** ERY Motors, Özgen Gallery ve Canatar Auto isimli teşebbüslerin "Honda S2000" marka ve model ikinci el araç fiyatlarını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 20.01.2023 tarih ve 34912 sayı ile ulaşan gizlilik talepli başvuruda özetle, oto galerilerin araç fiyatlarını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettikleri iddiası üzerine düzenlenen 13.03.2023 tarih ve 2023-6-010/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 16.03.2023 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve Rekabet Kurulunun (Kurul) 23-14/248-M sayılı kararıyla önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Önaraştırma süreci sonunda hazırlanan 20.07.2023 tarihli ve 2023-6-010/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 26.07.2023 tarihli ve 23-34/644-M sayılı toplantısında görüşülerek, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak; Canatar Auto, ERY Motors ve Özgen Gallery hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi gereğince soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (4) Anılan soruşturma kapsamında, Canatar Auto, Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 21.11.2023 tarih ve 45119 sayı ile intikal eden yazıyla, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca uzlaşma başvurusunda bulunmuştur. Söz konusu uzlaşma başvurusu üzerine hazırlanan 20.12.2023 tarihli ve 2023-6-010/BN-01 sayılı Bilgi Notu Kurulun 21.12.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş, uzlaşma başvurusunun kabulüne ve teşebbüsle uzlaşma görüşmelerine başlanmasına 23-60/1184-M sayı ile karar verilmiştir.
- (5) Gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesi neticesinde hazırlanan 2023-6-010/BN-04 sayılı

Bilgi Notu Kurulun 11.01.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-03/44-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiştir. İlgili uzlaşma ara kararına istinaden Canatar Auto tarafından hazırlanan uzlaşma metni, 12.01.2024 tarih ve 47323 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (6) Yukarıda yer verilen süreç sonucunda hazırlanan 16.01.2024 tarihli ve 2023-6-010/BN-06 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (7) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; Kurulun 11.01.2024 tarihli ve 24-03/44-MUA sayılı uzlaşma ara kararı ile Canatar Auto tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, Kurulun 26.07.2023 tarihli ve 23-34/644-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın Canatar Auto bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılabilceği ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### I.1. İlgili Taraf Hakkında Bilgi (Canatar Auto)

- (8) (.....)'ın kontrolündeki Canatar Auto, 08.03.2019 tarihinde Adana ilinde ticari faaliyete başlamıştır. Hâlihazırda ikinci el otomotiv alım satım faaliyeti ile iştigal etmektedir. Teşebbüs araç satışlarını doğrudan galeriden ya da online platformlar üzerinden gerçekleştirmektedir.

### I.2. İlgili Mevzuat, Pazar ve Pazarın İşleyişi Hakkında Genel Bilgiler

- (9) Türkiye'de ikinci el araç alım-satım pazarında çevrim içi ve geleneksel olmak üzere iki kanal bulunmaktadır. Söz konusu kanallarda oto galeriler, distribütörler, filo kiralama şirketleri ve çevrim içi platformlar gibi birçok aktör bulunmaktadır.
- (10) İkinci el araç piyasasında faaliyette bulunan teşebbüsler arasında;
- İkinci el araç ticaretine aracılık eden çevrim içi siteler (sahibinden.com, arabam.com gibi),
  - Mülkiyeti kendisine ait ikinci el araçları fiziki ortamda veyahut çevrim içi olarak satışa sunan teşebbüsler/galeriler,
  - İhale yöntemi ile araçları satışa sunan filo kiralama şirketleri ve internet siteleri (Otonet, Otoplan, İkinciye vs.),
  - İkinci el araç satışı yapan markaların yetkili bayileri
- sayılabilir.
- (11) Geleneksel kanallar vasıtasıyla araç alım-satım hizmeti sunan oto galeri, distribütör gibi oyuncular fiziki ortamda araç alım-satım faaliyetlerini sürdürmelerinin yanı sıra çeşitli ilan sitelerinde eş zamanlı olarak araçları satışa sunmaktadırlar.
- (12) İkinci el araçların alım satımı 2018 yılında yürürlüğe giren İkinci El Motorlu Kara Taşıtlarının Ticareti Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) ile düzenlenmektedir. Söz konusu Yönetmelik'in 2. maddesinde, "*Gerçek veya tüzel kişi tacirler ile esnaf ve sanatkârların ikinci el motorlu kara taşıtı ticareti faaliyetlerini, yetki belgesinin verilmesi, yenilenmesi ve iptaline ilişkin usul ve esasları, ikinci el motorlu kara taşıtı ticaretiyle iştigal eden işletmelerin yükümlülükleri ile toplu iş yeri ve taşıt pazarlarında aranan şartları, ikinci el motorlu kara taşıtı ticaretinde ödeme yöntemlerini ve Bakanlık, yetkili idare ve diğer ilgili kurum ve kuruluşların ikinci el motorlu kara taşıtı ticaretine ilişkin görev, yetki ve sorumluluklarını kapsar*" hükmüne yer verilerek Yönetmelik'in kapsamı açıklanmıştır.

- (13) Yönetmelik'in 5. maddesinde; *"İkinci el motorlu kara taşıtı ticareti, yetki belgesine sahip işletmeler tarafından yapılır. Bir takvim yılı içinde doğrudan veya aracılık yapılmak suretiyle gerçekleştirilen üçten fazla ikinci el motorlu kara taşıtı satışı, aksi Bakanlıkça tespit edilmedikçe ikinci el motorlu kara taşıtı ticareti kabul edilir."* hükmünün yer aldığı görülmektedir. Söz konusu hükümden yetki belgesi alan ve bir takvim yılı içinde üçten fazla ikinci el araç satışı yapan her işletmenin "ikinci el araç ticareti" yaptığının kabul edildiği anlaşılmaktadır.
- (14) Yönetmelik'in 6. maddesinde yetki belgesi verilebilmesi için aranan şartlar şu şekilde sayılmıştır: *"İşletmeye yetki belgesi verilebilmesi için, meslek odasına kayıtlı olunması, gelir veya kurumlar vergisi mükellefi olunması, iş yeri açma ve çalışma ruhsatının bulunması, meslek odası ve vergi kayıtları ile iş yeri açma ve çalışma ruhsatındaki iştigal konuları arasında ikinci el motorlu kara taşıtı ticareti faaliyetinin bulunması, Motorlu kara taşıtları alım satım sorumlularının; 1) On sekiz yaşını doldurmuş olması, 2) En az lise mezunu olması, 3) İflas etmemiş olması, 4) Konkordato talebinde bulunmamış olması, 5) Kasten işlenen bir suçtan dolayı beş yıldan fazla kesinleşmiş hapis cezası almamış olması... ve motorlu kara taşıtları alım satım sorumlularından en az birinin Seviye 5 mesleki yeterlilik belgesine sahip olması gerekir."* hükmü yer almaktadır.
- (15) Yönetmelik'in Geçici 2. maddesinde, pazarlama ve satış kısıtlamasına ilişkin olarak; *"İkinci el kara taşıtı ticaretiyle iştigal edenler, otomobil ve arazi taşıtlarının pazarlanmasını veya satışını ilk tescil tarihinden itibaren altı ay ve altı bin kilometre geçmedikçe 1/7/2023 tarihinden önce doğrudan veya dolaylı olarak yapamaz. Bakanlık, bu tarihi altı aya kadar uzatmaya yetkilidir."* hükmü yer almaktadır. Ticaret Bakanlığı tarafından söz konusu Yönetmelik'te yapılan değişiklik ile bahse konu altı ay ve altı bin kilometre kısıtlamasına ilişkin düzenlemenin uygulama süresi 01.07.2024 tarihine kadar uzatılmıştır<sup>1</sup>.
- (16) Son olarak, 06.07.2023 tarihli ve 32240 sayılı Resmi Gazete ile Yönetmelik'e eklenen *"İlan kısıtlaması"* başlıklı geçici 3. maddede;
- "(1) İkinci el motorlu kara taşıtlarının üretici veya distribütör tarafından tavsiye edilen güncel satış fiyatının üzerinde bir fiyattan ilan yoluyla pazarlanması bu maddenin uygulanması bakımından ikinci el motorlu kara taşıtı ticareti kabul edilir.*
- (2) İkinci el motorlu kara taşıtlarının üretici veya distribütör tarafından tavsiye edilen güncel satış fiyatının üzerinde bir fiyattan ilan yoluyla pazarlaması 1/7/2024 tarihine kadar yapılamaz.*
- (3) İkinci el motorlu kara taşıtı satışına yönelik ilan verilmesine aracılık eden gerçek veya tüzel kişiler, ikinci fıkraya aykırı ilan girişi yapanları ilan yayımlanmadan önce uyarmakla ve anılan fıkraya aykırı ilanlar ile ilan sahiplerine ilişkin tüm bilgileri Bakanlığın taleplerine uygun olarak Bakanlığa iletmekle yükümlüdür. Uyarma yükümlülüğü, ilan verene taşıtın üretici veya distribütör tarafından tavsiye edilen güncel satış fiyatı bilgisini ve girişi yapılmak istenen ilan fiyatının bu Yönetmeliğe aykırılık teşkil edeceği bilgisini içerir.*
- (4) Bakanlık, ikinci fıkra uyarınca ikinci el motorlu kara taşıtlarının sınıfını, markasını, tipini, cinsini, model yılını ve aksesuar ve/veya donanım eklenmesi*

<sup>1</sup> İkinci El Motorlu Kara Taşıtlarının Ticareti Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, 07.12.2023 tarihli ve 32392 sayılı Resmi Gazete.

*halinde, üretici veya distribütör tarafından tavsiye edilen güncel satış fiyatının üzerine eklenebilecek azami tutar ve/veya oranı belirlemeye yetkilidir.”*

hükümlerine yer verilmiş olup söz konusu düzenlemeler 15.07.2023 tarihi itibarıyla yürürlüğe girmiştir.

- (17) Motorlu Araç Satıcıları Federasyonu'nun (MASFED) yayınlamış olduğu 2023 yılı Ocak-Nisan dönemi ikinci el araç alım satım pazarı analiz raporlarında yer alan verilere göre Türkiye'de ilgili dönemde 268.572 adet sıfır binek otomobil satışı, toplam 2.593.393 adet ise ikinci el binek otomobil satışı gerçekleştirilmiştir. Bu ikinci el satışlar içerisinde Renault markalı binek araçlardan 482.543 adet, Fiat markalı binek araçlardan 434.543 adet, Volkswagen markalı binek araçlardan 258.484 adet satılmıştır. İkinci el binek araç satışı pazarının %45,33'ünü Renault, Fiat ve Volkswagen markalı araçlar oluşturmuştur.<sup>2</sup>

### **I.3. İlgili Pazar**

- (18) Dosya kapsamındaki iddialar ikinci el “Honda S2000” marka ve model araç fiyatlarının birlikte belirlenmesine yöneliktir. Bu bağlamda ilgili ürün pazarının, en geniş anlamıyla “*ikinci el araç satışı*” pazarı; en dar anlamıyla ise “*Honda S2000 marka ve model araç satışı*” pazarı olarak tanımlanabilmesi mümkündür. Yine, dosya konusu ikinci el araç satışının ve Honda S2000 marka ve model aracın tüm Türkiye’de satışının yapılabildiği, ülke genelinde rekabet koşullarında bölgeler bazında belirgin farklılıklar olmadığı, internet aracılığıyla yapılan satışlar yoluyla her bölgeden tüketicinin yine ülkenin her bölgesindeki araçlara erişimi olduğu göz önüne alındığında ilgili coğrafi pazarın “*Türkiye*” olarak belirlenebileceği değerlendirilmiştir. İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz’un 20. paragrafında yer alan “*inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir*” açıklaması dikkate alınarak kesin bir ilgili ürün ve ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmamıştır.

### **I.4. Dosya Kapsamında Elde Edilen Belge<sup>3</sup>**

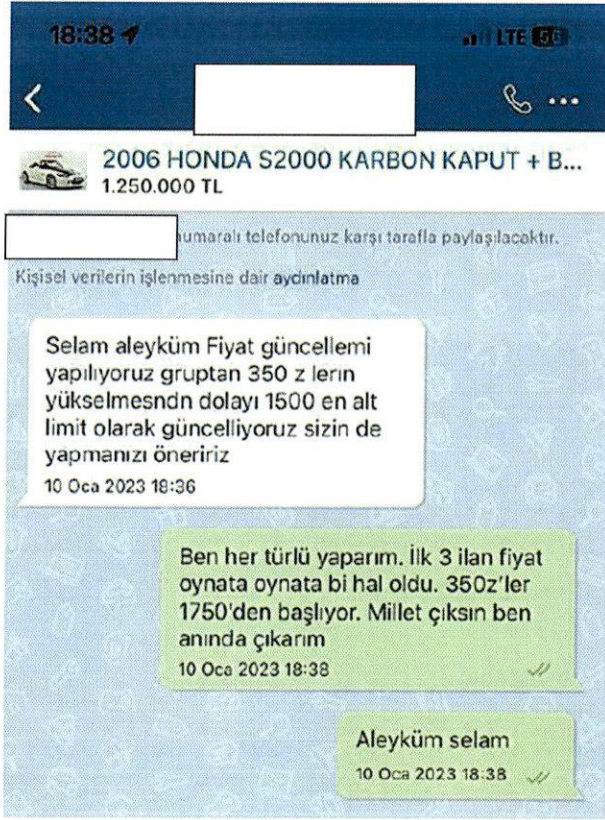
#### **Bulgu-7**

- (19) Özgen Gallery'nin sahibi (.....) ile Canatar Auto'nun sahibi (.....) arasında gerçekleşen 10.01.2023 tarihli yazışmanın ekran görüntüsüne aşağıda yer verilmektedir:

<sup>2</sup> Motorlu Araç Satıcıları Federasyonu (MASFED), 2. El Pazar analiz raporu (Nisan-2023).

<sup>3</sup> Numaralandırmada Öneri Raporu ve Soruşturma Bildirimi dikkate alınmıştır.





## 1.5. Değerlendirme

### 1.5.1. 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Değerlendirme

- (20) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile *"Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri"* yasaklanmaktadır. Kanun'un 4. maddesinde yer alan hükmün temel amacı, her bir teşebbüsün kendi ticari politikalarını ve piyasadaki faaliyetlerini tek başına, bağımsız olarak belirlemesidir. Rekabeti bozucu nitelikteki anlaşmaların varlığı halinde, teşebbüslerin bağımsız davranışlarının yerini anlaşma taraflarının ortak çıkarlarına hizmet eden koordineli davranışlar almaktadır. Bu tür anlaşmalar, serbest piyasa ekonomisinden elde edilmesi beklenen faydaları azaltarak kaynakların etkinsiz kullanılmasına ve serbest piyasa sisteminin sağladığı refahın piyasadaki aktörlere hak etmedikleri oranda dağılmasına yol açar. Diğer bir deyişle, bu tür anlaşmalara taraf olan teşebbüsler, normal rekabet şartları içinde elde edemeyecekleri kârlara ulaşarak bu ekonomik faaliyetlerle yaratılan refahın çoğunu kendilerine aktarma olanağına sahip olur ve serbest piyasa ekonomisinin sağlıklı bir şekilde işlenmesini engellerler.
- (21) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde, *"Bu Kanunun amacı rekabetin korunması olduğuna göre, rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı veya bozucu teşebbüsler arası anlaşma ve uygulamaların yasaklanması gerekir. Maddenin amacı bakımından anlaşma, hukuki şekil şartlarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşma anlamında kullanılmıştır. Anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının önemi yoktur."* denilmektedir. Bu bağlamda anlaşmanın varlığı için tarafların kendilerini bağlı hissettikleri herhangi bir uzlaşmanın mevcut olması yeterli görülmüştür.
- (22) Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'da, rekabet ihlallerinin ispatı bakımından serbest delil

sistemi kabul edilmiştir. Bu sistemde, delilin ispat gücü bakımından dikkate alınacak husus belgenin kime ait olduğu ya da nerede elde edildiği değil, içerik itibarıyla neyi ifade ettiğidir. Bu kapsamda delil içerikleri ancak ve ancak tüm delillerin bütüncül bir değerlendirmeye tabi tutulması ile anlam ifade edebilmektedir. Delillerin bütüncül değerlendirilmesi ilkesi gereği, teşebbüslerin tek bir uzlaşmanın tarafı olduğunun gösterilmesinin ardından soruşturmaya esas teşkil eden delillerin her birinin ihlalin tüm unsurlarını içermesi gerekmediği gibi, teşebbüsler hakkındaki diğer belgelerde her bir teşebbüs hakkında ihlal iradesini gösteren bir bilgi yahut beyanın yer alması da gerekmemektedir.

- (23) Bu genel açıklamalar çerçevesinde, yukarıda ekran alıntısına yer verilen yazışma incelendiğinde Özgen Gallery sahibi (.....) tarafından, 1.250.000 TL fiyat ile Honda S2000 ilanını alan Canatar Auto sahibi (.....) ilgili araç modelinin fiyatının alt limit 1.500.000 TL olacak şekilde güncellendiği belirtilerek kendisinin de bu şekilde fiyat artışında bulunmasının önerildiği görülmektedir. Söz konusu öneriye cevaben gönderilen "Ben her türlü yaparım. ... Millet çıksın ben anında çıkarım" ifadeleri, Canatar Auto sahibi (.....) tarafından fiyat artış önerisinin kabul edildiğini göstermektedir. Dolayısıyla, adı geçen teşebbüsler arasında Honda S2000 araç fiyatlarının artırılması konusunda rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma sağlandığı, bu kapsamda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **I.5.2. Uzlaşma Süreci ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme**

- (24) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; "*Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.*" hükmünü amirdir.
- (25) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 4. maddesinde idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.
- (26) Ceza Yönetmeliği'nin temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.
- (27) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında "*Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir.*", altıncı fıkrasında "*Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespiti ve*



*idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır.” ve yedinci fıkrasında “Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir.” hükümleri yer almaktadır.*

- (28) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasında ise *“Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir”* düzenlemesi bulunmaktadır.
- (29) Bu kapsamda soruşturma taraflarından Canatar Auto uzlaşma talebinde bulunmuştur. Söz konusu başvuru üzerine Kurul tarafından uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.
- (30) Uzlaşma görüşmeleri neticesinde Canatar Auto'nun uzlaşma sürecinin devam etmesi yönündeki beyanı doğrultusunda alınan 11.01.2024 tarihli ve 24-03/44-MUA sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin uzlaşma ile neticelenmesi halinde;
1. *“Canatar Auto'nun Özgen Gallery ile Honda S2000 model araçların ilan fiyatlarının yükseltilmesi konusunda anlaşma sağlamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,*
  2. *Bu nedenle, Canatar Auto'ya 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik”in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2022 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 27.353,71-TL idari para cezası uygulanmasına,*
  3. *4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik”in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,*
  4. *Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2022 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 20.515,28-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,*
  5. *Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,*
  6. *Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına;”*

karar verilmiştir.

- (31) Bahse konu ara kararda ceza oranı belirlenirken yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, Özgen Gallery'nin rakibiyle rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmesi “kartel” kategorisinde değerlendirilmiş ve temel para cezası başlangıç oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (32) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel para cezasının miktarı; bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş

yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında arttırılacaktır. İhlale dayanak teşkil eden Bulgu-7’de yer alan yazışmanın tarihi 10.01.2023 olup ihlal bir yıldan kısa sürmüştür. Bu çerçevede, temel para cezasında ihlalin süresi nedeniyle herhangi bir artış yapılmamıştır.

(33) Diğer taraftan, Ceza Yönetmeliği’nin 6. maddesi çerçevesinde ağırlaştırıcı unsurun bulunmadığı değerlendirilmiştir. Ceza Yönetmeliği’nin 7. maddesi kapsamında ise ihlal konusu faaliyetlerin teşebbüsün yıllık gayri safi gelirleri içerisindeki payının çok düşük olması göz önüne alınarak temel para cezasında %60 oranında indirim uygulanmış ve uzlaşma indirimi öncesinde teşebbüse uygulanacak para cezası oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.

(34) Uzlaşma Yönetmeliği’nin 8. maddesinin birinci fıkrasında;

*“1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:*

*a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,*

*b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,*

*c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,*

*ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”*

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda Canatar Auto tarafından sunulan uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliği’nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

(35) 4054 sayılı Kanun’un 43. maddesinin yedinci fıkrasında *“Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir...”* hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği’nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; *“Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai karar ile ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.”* düzenlemesi bulunmaktadır.

(36) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, Kurulun yukarıda belirtilen uzlaşma ara kararı ile anılan teşebbüs tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; Canatar Auto’ya 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2022 yılı gayri safi geliri üzerinden %(.....) oranında idari para cezası uygulanması ve teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

## **J. SONUÇ**

(37) 26.07.2023 tarih ve 23-34/644-M sayılı kararı ile açılan soruşturma kapsamında Rekabet Kurulunun 11.01.2023 tarihli ve 24-03/44-MUA sayılı uzlaşma ara kararı uyarınca Canatar Auto tarafından gönderilen nihai uzlaşma metninde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup



1. Canatar Auto'nun Özgen Gallery ile Honda S2000 model araçların ilan fiyatlarının yükseltilmesi konusunda anlaşma sağlamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
2. Bu nedenle, Canatar Auto'ya 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2022 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(. ....) oranında olmak üzere 27.353,71-TL idari para cezası uygulanmasına,
3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2022 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(. ....) oranında ve 20.515,28-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
5. Böylece Rekabet Kurulunun 26.07.2023 tarih ve 23-34/644-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın Canatar Auto bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.