Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2026-2-018
Karar Sayısı : **26-19/568-213**
Karar Tarihi : 21.05.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin Ünlü, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER :Nur Seda VİDİNLİSAN, Harun ÇALI, Merve GÖZÜKATI KOLDEMİR, Mücahit CEYLAN

C. İLGİLİ TARAF : - Hastavuk Gıda Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret AŞ
Balkan Mahallesi Hasanağa Caddesi No: 8/1 Nilüfer/BURSA

(1) **D. DOSYA KONUSU: Rekabet Kurulunun 02.04.2026 tarihli ve 26-11/338-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında 06.04.2026 tarihinde Hastavuk Gıda Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret AŞ'de yapılan yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.**

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin araştırılması adına beyaz et sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına ve söz konusu önaraştırmada 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir.

(3) Anılan Kurul kararı ile Başkanlık Makamının 03.04.2026 tarihli ve 140118 sayılı Olurları uyarınca başlatılan önaraştırma kapsamında görevlendirilen meslek personeli tarafından 06.04.2026 tarihinde Hastavuk Gıda Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret AŞ (HASTAVUK)'nin Bursa'da bulunan merkezinde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Anılan teşebbüste yapılan yerinde incelemede, yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sonucunu doğuran eylemler gerçekleşmiştir.

(4) HASTAVUK tarafından 05.05.2026 tarih ve 84329 sayı ile Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına gönderilen yazıda yerinde incelemede gerçekleşen silme eylemine ilişkin bazı açıklamalarda bulunulmuştur

(5) Konuya ilişkin hazırlanan 15.05.2026 tarih ve 2026-2-018/BN-01 sayılı Bilgi Notu Kurul tarafından karara bağlanmıştır.

(6) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda,

- Rekabet Kurulunun 02.04.2026 tarihli ve 26-11/338-M sayılı kararıyla yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında, 06.04.2026 tarihinde HASTAVUK'da gerçekleştirilen yerinde incelemenin veri silinmesi suretiyle engellendiği/zorlaştırıldığı ve
- Anılan teşebbüse 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği

gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Yerinde İnceleme Sürecinde Yaşanan Gelişmeler

(7) Önaraştırma kapsamında yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen meslek personeli tarafından 06.04.2026 tarihinde saat 10.00'da Balkan Mahallesi Hasanağa Caddesi No:8/1 Nilüfer/Bursa adresindeki HASTAVUK'a gidilmiş ve teşebbüs yetkililerine; yetki belgeleri ile Kurum kimlik kartları ibraz edilmiş ve 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin Kurul emrinde çalışan uzmanlara verdiği yetkiler ile aynı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezaları, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 13. maddesi ve gerçekleştirilecek olan yerinde incelemenin amacı ve kapsamı hakkında bilgi verilmiştir.

(8) Meslek personeli tarafından saat 10.15'te Mali ve İdari İşler Genel Müdürü (.....)'ya çalışanların bilgisayarlardan ve kullanılan mobil cihazlardan hiçbir veri silmemesi gerektiği silme eyleminin tespit edilebileceği, bunun da silinen verinin içeriğinden bağımsız olarak yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirilebileceği uyarısı yapılmıştır.

(9) Yapılan yerinde inceleme esnasında; inceleme kapsamına alınan teşebbüs çalışanı HASTAVUK Beyaz Et Pazarlama Müdürü (.....) tarafından kullanılan ve adı geçen kişinin (.....) IMEI numaralı mobil cihazında yer alan WhatsApp uygulamasında, HASTAVUK Dış Ticaret Uzmanı (.....) tarafından, işle ilgili gruplarda süreli mesaj ayarının değiştirildiği meslek personelince tespit edilmiştir. Söz konusu değişikliğin, yerinde incelemeye başladıktan sonra gerçekleştirilmiş olması nedeniyle, (.....) bakımından da inceleme yapılması ihtiyacı doğmuştur. Bu kapsamda gerçekleştirilen incelemede, HASTAVUK Dış Ticaret Uzmanı (.....) tarafından "(.....)" IMEI numaralı mobil cihazda kullanılan WhatsApp uygulamasında, uygulamada yer alan tüm sohbetlere ait mesajları saat 10.35'te "*Ayarlar* > *Sohbetler* > *Sohbet Geçmişi* > *Tüm sohbetleri temizle*" adımlarını kullanarak sildiği tespit edilmiştir. Söz konusu tespit, "*Sohbeti Dışarı Aktar*" yöntemi ile elde edilen sistem mesajları üzerinden ortaya konulmaktadır. Bu durum, "Beyazet-ihracat", "Broiler YumurtaDış Tic.", "Dış Tic. Svr. Kul.", "HAS PİLİÇ BRITERRA", "Ihracat Arac Kayıt", "IHRACAT YUKLEMELERI", "İHRACAT-PAZARLAMA (ORTADOĞUveBALKANLAR)", "🐔İHRACAT EKİBİMİZ🐔", "Görükle servis" isimli WhatsApp gruplarına ilişkin silinme zamanlarını gösterir kayıtlara ait ekran görüntüleri ile desteklenmektedir.

(10) Yerinde inceleme süreci devam ederken silinen verilerin geri getirilmesine ilişkin süreç başlatılmış ve sürecin etkinliğini sağlayabilmek adına silme eylemini gerçekleştiren teşebbüs çalışanına ve teşebbüs yetkililerine bilgi verilmiştir.

(11) WhatsApp uygulamasının yerel yedekleme özelliğinden yararlanılarak cihaz üzerinde saat 02.00 itibarıyla oluşan en güncel WhatsApp yedeği adli bilişim yöntemleriyle çözümlenerek incelemeye tabi tutulmuştur. Yapılan inceleme sonucunda, söz konusu yedek içerisinde işle ilgili yazışmaların bulunduğu tespit edilmiştir.

(12) Yerel yedekleme sistemi, uygulama tarafından her gece saat 02.00 itibarıyla otomatik olarak oluşturulmakta olup anlık veri değişikliklerini eş zamanlı olarak yansıtmamaktadır. Bu özellik sebebiyle, saat 02.00'de oluşan en güncel yedek ile silme işleminin tespit edildiği saat 10.35 arasında gerçekleştirilen işlemler yedek dosyasına dâhil olmamaktadır. Bu kapsamda, en güncel yedek ile silinme anı arasında kalan

süredeki veriler yedekte yer almadığından, veri bütünlüğünün tam olarak sağlanamadığı değerlendirilmektedir.

(13) "Yerinde İnceleme ve Bilgi İsteme Tutanağı"nda belirtildiği üzere, yerinde incelemeye görevli meslek personeli tarafından 06.04.2026 tarihinde saat 10.00'da başlanmış olup inceleme aynı gün tamamlanarak tutanak ile imzaya bağlanmıştır.

(14) Yukarıda yer verilen tespitlere ilişkin olarak HASTAVUK Dış Ticaret Uzmanı (.....) tarafından WhatsApp uygulamasında gerçekleştirilen silme eylemlerine ilişkin sistem mesajları ve ekran görüntüleri teşebbüsten alınan verilerin yer aldığı CD/DVD'ye aktarılmıştır.

G.2. Değerlendirme

(15) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan en önemli araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, incelemelerde verimli sonuçlar elde edilebilmesi açısından büyük öneme sahiptir. Yukarıda ayrıntılarıyla anlatılan ve HASTAVUK Dış Ticaret Uzmanı (.....) tarafından mobil cihazındaki WhatsApp mesajlarının silinmesine yönelik gerçekleştirilen eylemlerin yerinde incelemenin zorlaştırılması ve/veya engellenmesi niteliğinde olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu çerçevede, öncelikle ilgili mevzuata yer verilecektir.

(16) 4054 sayılı Kanun'un "*Yerinde İnceleme*" başlıklı 15. maddesi;

> "*Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*
>
> > *a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*
> > *b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
> > *c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*
>
> *İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.*
>
> *(Ek: 01.08.2003-4971/ 25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.*"

şeklinde düzenlenmektedir. Bu kapsamda T.C. Anayasa Mahkemesi'nin 09.11.2022 tarihli, 2020/67 E. ve 2022/139 K. sayılı kararının 48. paragrafında, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi ile ilgili olarak; "*Kurulun görevlerini yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin bilgi, defter, belge ve verilerinin kopyalarını ve fiziki örneklerini alabileceğinin öngörülmesinin rekabete aykırı davranış ya da işlemlerin tespit edilmesini kolaylaştıracağı…*" değerlendirmesinde bulunmuştur.

(17) Ek olarak T.C. Anayasa Mahkemesi anılan kararın 49. paragrafında; 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi ile ilgili olarak; "*İletişim, veri depolama ve pazarlama gibi alanlardaki teknolojik gelişim ve dönüşüm gözetildiğinde rekabet ihlallerinin*

teşebbüslerin iç yapıları ve piyasa gücü gibi veriler üzerinde uzman incelemesi yapılmaksızın ortaya çıkarılması mümkün değildir. Bu durum teşebbüsler bünyesinde bulunan defter, kayıt, belge ve elektronik verilerin elde edilmesini ve değiştirilemeyecek ya da ortadan kaldırılamayacak şekilde saklanmasını gerektirmektedir…" değerlendirmelerinde bulunarak yerinde incelemeler ile bu kapsamda elde edilebilecek belgelerin önemine vurgu yapmıştır.

(18) 4054 sayılı Kanun'un "*İdari Para Cezası*" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde "*yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması*" teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu hükme göre, incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, Kurulun teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verebileceği hüküm altına alınmıştır.

(19) 4054 sayılı Kanun'un 15. ve 16. maddeleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un Uygulanması Çerçevesinde Rekabet Kurumunca Yapılacak Yerinde İncelemelere İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönerge'nin (Yönerge) "*Yerinde İncelemenin Kapsamı*" başlıklı 12. maddesi göz önünde bulundurulduğunda; HASTAVUK'ta yapılan inceleme sırasında veri silinmesi nedeniyle meslek personelinin incelemede elde edebileceği olası delillere ve bulgulara erişiminin engellenmeye çalışıldığı değerlendirilmektedir.

(20) Mevcut dosya kapsamında yapılan yerinde incelemede görevli meslek personeli tarafından teşebbüse saat 10.00'da giriş yapılmış ve yukarıda yer verilen hükümler hakkında saat 10.15'te teşebbüste hazır bulunan Mali ve İdari İşler Genel Müdürü (.....) bilgilendirilmiştir. Bununla birlikte, HASTAVUK Dış Ticaret Uzmanı (.....)'a ait mobil cihazda yapılan inceleme sırasında, WhatsApp uygulaması üzerinde yer alan tüm sohbetlere ait mesajların saat 10.35'te silindiği tespit edilmiştir. Yerinde incelemede görevli meslek personeli tarafından en güncel yerel yedek, adli bilişim yöntemleriyle incelenmiş olup içeriğinin işle ilgili yazışmalar olduğu tespit edilmiştir.

(21) Bu bilgiler çerçevesinde, HASTAVUK çalışanı tarafından gerçekleştirilen silme işlemlerinin, incelemenin başladığı saat 10.00'dan sonra gerçekleşmesi nedeniyle ilgili silme işlemlerinin incelemeye başladıktan sonra meydana geldiği değerlendirilmektedir.

(22) Yukarıda ifade edildiği üzere, yerinde incelemede HASTAVUK Dış Ticaret Uzmanı (.....) tarafından kullanılan mobil cihaz üzerinde görevli meslek personelince tespit edilen silme eylemi sonrasında yapılan incelemede, gece saat 02.00'de oluşan en güncel yedek ile silinme işleminin tespit edildiği saat 10.35 arasında kalan süredeki veriler yerel yedekte yer almadığından, veri bütünlüğünün tam olarak sağlanamadığı değerlendirilmektedir. Bu kapsamda HASTAVUK Dış Ticaret Uzmanı (.....) tarafından silinen mesaj içeriğinin tamamına, yerinde incelemenin gerçekleştirildiği süreçte, görevli meslek personeli tarafından ulaşılamadığı belirtilmelidir. Ayrıca aşağıda detaylarına yer verildiği üzere, yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması tespiti bakımından yerinde incelemede verinin silinmesinin ortaya koyulması yeterli kabul edilerek belgelerin ihlali gösterir nitelikte olup olmadığı, verinin geri getirilip getirilmediği gibi diğer hususlara ilişkin bir tespit yapma gerekliliğinin bulunmadığı ilgili Kurul içtihadından da açıkça görülmektedir. Dosya kapsamında yerinde incelemeye başlandıktan sonra WhatsApp uygulamasında yer alan tüm sohbetlere ait mesajlarda gerçekleştirilen silme işlemi yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması şeklinde değerlendirilmiştir.

(23) HASTAVUK tarafından 05.05.2026 tarih ve 84329 sayı ile gönderilen yazıda yerinde incelemede gerçekleşen silme eylemine ilişkin bazı açıklamalarda bulunulmuştur. Bu açıklamalarda HASTAVUK'un rekabet hukukuna tam uyum gösterme iradesiyle şirket genelinde bir rekabet hukuku uyum programı yürüttüğü[1], yerinde inceleme sürecinde HASTAVUK yetkililerinin ve çalışanlarının yerinde inceleme personelinin yönlendirmelerine tam uyum sağladığı, HASTAVUK'un Kurumdan veri saklama gibi bir niyeti olması durumunda inceleme gerçekleştirilen tüm HASTAVUK personelinde böyle bir niyetin ve eylemin görülebileceği, ancak HASTAVUK'un delil gizleme niyetinde olmadığının yerinde incelemedeki tutumundan da anlaşılabileceği, yerinde inceleme sonrasında şirket merkezinde yapılan incelemede silme eylemini gerçekleştiren personelin Kurumun inceleme yetkisini akamete uğratmak veya delil gizleme niyetinin bulunmadığının ve ilgili personelin kendi şahsi verilerinin teşhir edilmesinden endişelendiği için silme eylemini gerçekleştirdiğinin anlaşıldığı, (.....)'ın HASTAVUK bünyesinde Dış Ticaret Temsilcisi olarak görev yaptığı, bu sebeple tamamen ihracat faaliyetleriyle ilgilendiği, 4054 sayılı Kanun'un kapsamının Türkiye Cumhuriyeti sınırları içindeki mal ve hizmet piyasaları ile sınırlı olduğu, dolayısıyla adı geçen çalışanın konumu gereği mobil cihazında rekabet hukukunu ihlal edebilecek bir verinin bulunmasının imkansız olduğu belirtilmiştir. Akabinde HASTAVUK bünyesinde gerçekleştirilen rekabet hukuku eğitimlerine ve oluşturulan kurum kültürüne aykırı davranışlarından dolayı ilgili kişiye iç soruşturma başlatıldığı, bu soruşturma kapsamında 10.04.2026 tarihinde ilgili personelin savunmasına başvurulduğu ancak personelin savunma vermekten imtina ettiği dile getirilmiştir. Personelin bu tutumunun amirlerinin emrine ve işyeri kurallarına karşı gelmek olarak nitelendirilmesi neticesinde adı geçen personelin iş akdinin feshine karar verildiği Kuruma iletilerek, fesih belgeleri ek olarak sunulmuştur[2].

(24) Tüm bunlara ek olarak somut olayda yerinde incelemenin sistematik veya kurumsal bir davranış neticesinde zorlaştırıldığına ilişkin herhangi bir bulgunun bulunmadığı, aksine HASTAVUK yetkililerinin ve çalışanlarının yerinde inceleme süreci boyunca yetkili personel ile tam bir iş birliği içinde hareket ettiği, münferit nitelikteki yanlış anlaşılmanın şirket iradesi dışında, tamamen bireysel ve öngörülemez bir refleks sonucu gerçekleştiği belirtilmiştir. Söz konusu silme eyleminin 4054 sayılı Kanun kapsamında yaptırıma konu olabilecek nitelikte bir zorlaştırma fiilinin unsurlarını karşılamadığı, nitekim münferit eylem karşısında HASTAVUK'un derhal harekete geçerek iç soruşturma yürütmesinin ve iş akdinin feshi sürecini başlatmasının da bu tutumunu yansıttığı ifade edilmektedir. Açıklanan nedenlerle HASTAVUK hakkında yerinde incelemenin zorlaştırıldığı iddiası kapsamında herhangi bir idari yaptırıma uygulanmaması talep edilmektedir.

(25) Bu noktada yerinde inceleme sırasında veri silinmesine yönelik hususların değerlendirildiği bazı Kurul kararlarına değinilmesi faydalı olacaktır. İlgili hususun değerlendirildiği çok sayıda Kurul kararında, teşebbüsler nezdinde yerinde inceleme başladıktan sonra verilere yönelik silme işlemleri, olası delil ve bulgulara erişimi ortadan kaldırmaları sebebiyle yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak kabul edilmektedir[3]. Anılan kararlarda yerinde inceleme başladıktan sonra

---

[1] Yazı ekinde rekabet hukuku eğitimlerine katılım formu gönderilmiş olup yerinde inceleme esnasında silme eylemini gerçekleştiren personelin isminin bu katılım formunda bulunmadığı tespit edilmiştir.
[2] İlgili personelin 13.04.2026 tarihinde iş akdi feshedilmiştir.
[3] 23.06.2022 tarihli ve 22-28/464-187 sayılı; 25.01.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 20-24/278-123 sayılı; 17.06.2021 tarihli ve 21-31/400-202 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/452-227 sayılı; 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı Kurul kararları.

verilerin silinmesi ile veri bütünlüğünün bozulduğu, dolayısıyla Kurulun inceleme konusuna yönelik bilgi ve bulgu edinme araçlarının önüne geçildiği sonucuna ulaşılmaktadır.

(26) Bilindiği üzere Kurul içtihadında engelleme/zorlaştırma halinin tespiti adına yerinde incelemeye başlandıktan sonra incelemeye konu cihazlarda bulunan verilerin silinmesinin ortaya koyulması yeterli kabul edilmiş, belgelerin ihlali gösterir nitelikte olup olmadığı, verinin geri getirilip getirilmediği gibi diğer hususlara ilişkin bir tespit yapma gerekliliği öngörülmemiştir. Bu kapsamda, yerinde incelemenin engellenmesine yönelik idari para cezası tesis edilmesi için silme işleminin yerinde incelemede görevli meslek personelinin incelemeye başlamasından sonra gerçekleşmiş olması yeterli kabul edilmiştir.

(27) Kurulun 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı kararında; Unmaş Unlu Mamuller Sanayi ve Ticaret AŞ (UNMAŞ)'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, yerinde inceleme ekibi tarafından saat 10.00'da teşebbüs vekiline teşebbüs çalışanlarının söz konusu inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlarından, e-posta hesaplarından ya da teşebbüse ait veri içeren sabit veya taşınabilir nitelikte herhangi bir cihazdan hiçbir suretle bilgi, belge veya yazışma silmemeleri konusunda bilgilendirme yapıldığı, yerinde inceleme yapılacak çalışanların teşebbüs binasında olmadığının öğrenilmesi üzerine ise mobil cihazlardaki veri bütünlüğünün bozulmaması adına saat 10.15'te bu cihazlardaki verilerin silinmemesi hususunun teşebbüs vekiline ayrıca hatırlatıldığı fakat saat 10.38 ve 10.44 arasında UNMAŞ Ticaret Direktörü tarafından WhatsApp uygulaması içinde silme işleminin gerçekleştirildiğinin tespit edildiği belirtilerek teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. İlaveten, ilgili kararda "*Diğer taraftan silinen verilere adli bilişim cihazları yardımıyla erişilebilmiş olmasının, fiilin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması niteliğine bir etkisinin bulunmadığı değerlendirilmektedir. Aksi bir durumun kabulünün, teşebbüslerin söz konusu verileri sildiği ancak adli bilişim cihazları tarafından silme işleminin tespit edilemediği bir durumda bu teşebbüsler bakımından bir ödüllendirme anlamına gelebileceği düşünülmektedir."* tespiti yer almaktadır.

(28) Kurulun 29.04.2021 tarihli ve 21-24/279-124 sayılı *PASİFİK* kararında; Pasifik Tüketim Ürünleri Satış ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen incelemede saat 10.35'te çalışanlara gönderilen e-posta ile teşebbüs çalışanlarının söz konusu inceleme tamamlanana kadar bilgisayardan, elektronik posta kutularından ya da teşebbüse ait veri içeren sabit veya taşınabilir nitelikte herhangi bir cihazdan hiçbir suretle bilgi, belge veya yazışmanın silinmemesi konusunda uyarılmasına rağmen satış direktörünün bilgisayarında gerçekleştirilen incelemede 11.26-12.26 saatleri arasında toplam 34 adet e-posta yazışmasının silindiğinin tespit edilmesi sebebiyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Silinen söz konusu e-postaların geri getirilerek incelenmiş olması sonucu değiştirmemiştir.

(29) Kurulun yerleşik içtihadına göre, yerinde inceleme başladıktan sonra klasör, e-posta, mesaj gibi verilerin silinmesi, delil karartmaya yönelik eylem olarak nitelendirilmekte ve bu eylem neticesinde yerinde incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişiminin zorlaştırıldığı kabul edilmektedir. Kurulun 21.09.2023 tarihli ve 23-45/839-295 sayılı kararda da, Koyuncu Elektronik Bilgi İşlem Sistemleri Sanayi ve Dış Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde inceleme esnasında Microsoft Outlook hesaplarındaki

veri silme eylemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirileceği sonucuna varılmıştır[4].

(30) Yukarıda yer verilen Kurul içtihadına ek olarak Ankara 18. İdare Mahkemesinin 13.04.2022 tarihli ve E. 2022/548, K. 2022/2882 sayılı kararında silinen e-postaların içeriğinin (özel ya da iş ile ilgili olup olmaması) ya da geri getirilip getirilememesinin cezai müeyyideye bağlanan halin oluşmasına herhangi bir etkisinin bulunmadığı belirtilmiştir.

(31) Bu bilgiler ışığında incelemeye başlandıktan sonra WhatsApp uygulamasında yer alan tüm sohbetlere ait mesajlarda gerçekleştirilen silme işlemi delil karartmaya yönelik eylem olarak nitelendirilmiş, bu kapsamda meslek personelinin yerinde incelemede elde etmesi olası delillere ve bulgulara erişiminin engellendiği/zorlaştırıldığı değerlendirilmiştir. Bu çerçevede ilgili teşebbüse yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması davranışları için 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince 2025 yılında (.....) TL olarak gerçekleşen net satışlarının binde beşi oranına karşılık gelen (.....) TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

H. SONUÇ

(32) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 02.04.2026 tarihli ve 26-11/338-M sayılı kararıyla yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında, 06.04.2026 tarihinde Hastavuk Gıda Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiğine/zorlaştırıldığına; bu nedenle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2025 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere Hastavuk Gıda Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret AŞ'ye (.....) TL idari para cezası verilmesine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

[4] Kurulun 21.09.2023 tarihli ve 23-45/839-295 sayılı kararı.