

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2026-1-022
Karar Sayısı : **26-19/586-226**
Karar Tarihi : 21.05.2026

(Devralma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN,
Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Betül AYHAN DEMİRALAY, Alp Tuna MERCİMEK,
Muhammet DEMİREL, Tuğba BOLAT YILDIRIM

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

: - Health Ecommerce SARL
Temsilcileri: Av. Umut KOLCUOĞLU, Neyzar ÜNÜBOL,
Av. Esen ÇAKIR, Av. Doğa SEYHAN
Maslak Link Plaza Eski Büyükdere Caddesi No: 3-5 Kat: 11
34398 Sarıyer/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Melik Taha ARSLAN ve Danyal ARSLAN ile Mediterra Capital Management Limited tarafından Mesa Verde Vitamin Kozmetik ve Gıda Takviyeleri Ticaret Anonim Şirketi ve Farmazon Bilgi Teknolojileri Anonim Şirketi üzerinde tam işlevsel bir ortak girişim kurulması işlemi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 6.5.2026 tarih ve 84377 sayı ile giren ve eksiklikleri en son 15.5.2026 tarihli ve 84855 sayılı yazı ile tamamlanan bildirim üzerine düzenlenen 20.5.2026 tarih ve 2026-1-022/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Yapılan bildirimde, Melik Taha ARSLAN ve Danyal ARSLAN (ARSLAN AİLESİ)¹ tarafından kontrol edilen Mesa Verde Vitamin Kozmetik ve Gıda Takviyeleri Ticaret Anonim Şirketi (MESA VERDE) ve Farmazon Bilgi Teknolojileri Anonim Şirketi'nin (FARMAZON) ortak kontrolünün Health Ecommerce SARL² aracılığıyla Mediterra Capital Management Limited (MEDITERRA) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talep edilmektedir. İşlem sonucunda MESA VERDE ve FARMAZON tek kontrolden ortak kontrole geçecektir.
- (5) 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"ın (2010/4 sayılı Tebliğ) 5. maddesinin birinci fıkrasına göre "Kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde; a) İki veya daha fazla

¹ Melik Taha ARSLAN ve Danyal ARSLAN'ın devralma işlemine konu olan teşebbüsleri birlikte kurmuş olmaları, aralarında aile bağı bulunması ve kontrol ettikleri teşebbüsler bakımından ortak çıkar birliği doğrultusunda hareket etmeleri dikkate alındığında, söz konusu şahısların rekabet hukuku bakımından tek bir ekonomik bütünlük teşkil ettiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle söz konusu kişiler ARSLAN AİLESİ olarak anılacaktır.

² İşlemi gerçekleştirmek amacıyla kurulmuş özel amaçlı bir şirkettir.

teşebbüsün birleşmesi ya da b) Bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı olarak kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya hâlihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir ya da daha fazla kişi tarafından devralınması” 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un (4054 sayılı Kanun) 7. maddesi kapsamında birleşme veya devralma olarak kabul edilmektedir. Anılan maddenin üçüncü fıkrasına göre ise “Bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirecek bir ortak girişim oluşturulması” (tam işlevsel ortak girişimler) birleşme veya devralma sayılan hallerden kabul edilmektedir. Bu hüküm çerçevesinde bir ortak girişimin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi kapsamında birleşme veya devralma sayılabilmesi için ortak kontrol altında bir teşebbüsün bulunması, ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkması ve kalıcı olarak faaliyet göstermesi gerekmektedir. Bu doğrultuda ilk olarak bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında tam işlevsel bir ortak girişim niteliğini haiz olup olmadığı incelenecektir.

- (6) Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz’un (Kılavuz) 48. paragrafında belirtildiği üzere iki ya da daha fazla teşebbüs ya da kişinin başka bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama imkânına sahip olması durumunda ortak kontrolden söz edilmektedir. Belirleyici etki, bir teşebbüsün stratejik karar ve eylemlerini yönlendirmeye dönük yetkiler anlamına gelmektedir. Kılavuz’un 50. ve devamı paragraflarında ortak kontrolün ortaya çıktığı başlıca durumlar; tarafların eşit oy hakkına sahip olması, stratejik kararların alınmasında veto haklarının bulunması ya da oy haklarının ortaklaşa kullanılması olarak düzenlenmektedir. Bu çerçevede ana şirketlerin kontrol edilen teşebbüsle ilgili önemli kararlarda (üst yönetimin atanması, bütçe, işletme planı, önemli yatırımlar gibi) mutabakata varmak zorunda olduğu hallerde ortak kontrol söz konusudur.
- (7) Dosya konusu işlem sonucunda MEDITERRA, MESA VERDE ve FARMAZON’un %(...) oranındaki hisselerini iktisap edecektir ve işlemin tamamlanmasının ardından MEDITERRA ve ARSLAN AİLESİ, MESA VERDE ve FARMAZON üzerinde ortak kontrol tesis edecektir.³ Taraflar arasında imzalanan sözleşme uyarınca, stratejik kararlar bakımından ortak girişim tarafları MEDITERRA ve ARSLAN AİLESİ’nin mutabakatının gerektiği görülmektedir. Söz konusu kararlar iş planı ve yıllık bütçenin onaylanmasını, üst düzey yöneticilerin (CEO ve CEO’ya doğrudan bağlı yöneticilerin) atanmasını veya görevden alınmasını kapsamaktadır. Sözleşme kapsamında taraflardan birinin tek başına MESA VERDE ve FARMAZON’un stratejik ticari davranışlarını belirlemesine olanak tanıyacak herhangi bir veto hakkı da tanınmadığı anlaşılmaktadır.
- (8) MEDITERRA ve ARSLAN AİLESİ’nin; yönetim kurulunun oluşumunda ve karar alımında birlikte söz sahibi olduğu görülmektedir. MESA VERDE ve FARMAZON’un yönetim kurullarının oluşumu şu şekildedir:
 - Yönetim kurulu (.....) üyeden oluşacak, MEDITERRA’nın (.....) pay sahibi olarak, ARSLAN AİLESİ’nin (.....) pay sahibi olarak yönetim kuruluna (.....) üye atama yetkisi bulunacaktır.
 - Her bir üye yönetim kurulu toplantılarında (.....) oy kullanabilecek, yönetim kurulu kararlarının en az (.....) üyenin olumlu oyu ile alınabilecektir.

³ İşlem öncesinde MESA VERDE ve FARMAZON, ARSLAN AİLESİ tarafından tek kontrol edilmektedir.

- (9) Bu hususlar çerçevesinde işlem sonucunda MESA VERDE ve FARMAZON'un MEDITERRA ve ARSLAN AİLESİ tarafından ortak kontrol edileceği anlaşılmaktadır.
- (10) Bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma olarak değerlendirilebilmesi için aranan ikinci kriter, üzerinde ortak kontrol tesis edilen işletmenin bağımsız bir iktisadi varlık niteliğini taşıması, diğer bir deyişle tam işlevsel olmasıdır. Tam işlevsellik kriteri çerçevesinde, ortak girişimin, kurucularından bağımsız olarak ilgili pazarda faaliyetlerini sürdürebilen ayrı bir teşebbüs olup olmadığı incelenmelidir.
- (11) Kılavuz'un 82. ve devamı paragraflarında tam işlevsellik koşulunun sağlanması için ortak girişimin bağımsız olarak faaliyet göstermesi bakımından yeterli kaynaklara sahip olması, doğrudan ana şirketlerle bağlantılı bir işlevin ötesinde bir faaliyet göstermesi, satış ve satın alma ilişkilerinde ana şirketlere bağımlı olmaması, kalıcı olarak faaliyet göstermesi gibi nitelikleri taşıması gerektiği düzenlenmektedir. Bu kriter ile hedeflenen temel amaç, kurulacak ortak girişimin kurucularından bağımsız olarak ilgili pazarda faaliyetlerini sürdürebilen ayrı bir teşebbüs olarak tanımlanabilmesini sağlamaktır.
- (12) Bununla birlikte, Kılavuz'un 78. paragrafı uyarınca, hâlihazırda faaliyet gösteren bir teşebbüsün tamamı ya da bir kısmı üzerinde ortak kontrol tesis edilmesi, devre konu varlığın işlem sonrasında tam işlevsel olmaması durumunda dahi 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrası kapsamında bir yoğunlaşma işlemi sayılmaktadır. Rekabet Kurulunun (Kurul) çeşitli kararlarında⁴ da ortak kontrolün hâlihazırda faal olan bir teşebbüs/iş kolu üzerinde kurulması halinin tam işlevsellik kriterinin ayrıca değerlendirilmesine gerek olmaksızın bir yoğunlaşma teşkil edeceği ifade edilmiştir.
- (13) Öte yandan dosya mevcudu belgelerde MESA VERDE ve FARMAZON'un ana şirketlerden bağımsız şekilde faaliyet göstereceği, günlük faaliyetlerin, başka üst düzey yöneticilerden oluşan bağımsız bir yönetim tarafından yürütüleceği, teşebbüslerin mali ve personel bakımından yeterli kaynaklara sahip olacağı; ayrıca işlem taraflarınca kontrol edilen diğer şirketlerin faaliyetlerinin ötesinde ekonomik faaliyette bulunacağı, bu kapsamda tarafların kontrolündeki herhangi bir teşebbüsün belirli bir işlevini yerine getirmeyeceği ve işlem öncesindeki faaliyetlerini sürdürmeye devam edeceği belirtilmektedir. Bu çerçevede, bildirilen işlem sonrasında MESA VERDE ve FARMAZON'un faaliyetlerini bağımsız olarak yürütmeye devam edeceği, bunu gerçekleştirmek için yeterli/gerekli kaynaklara sahip olduğu ve ana şirketlerin belirli bir işlevinin ötesinde ve ana şirketlere bağımlı olmaksızın tam işlevsel bir ortak girişim olarak kalıcı bir şekilde faaliyet göstereceği anlaşılmaktadır.
- (14) Dolayısıyla bildirim konusu işlemin, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları kapsamında kontrolde kalıcı değişikliğe sebep olan bir devralma işlemi olduğu anlaşılmaktadır.
- (15) Bildirime konu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma işlemi olduğunun tespitinin akabinde; işlemin ciro eşikleri yönünden Kurul iznine tabi olup olmadığı değerlendirilmelidir. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrası *"Bu Tebliğ'in 5. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma işleminde; a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının üç milyar TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı bir milyar TL'yi veya b) Devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun bir milyar TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun*

⁴ 19.01.2022 tarihli ve 22-04/57-26 sayılı; 05.09.2024 tarihli ve 24-36/866-368 sayılı; 09.01.2025 tarihli ve 25-01/43-26 sayılı Kurul kararları.

dokuz milyar TL'yi aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunludur.” düzenlemesini ihtiva etmekte olup hangi tür birleşme ya da devralma işlemlerinin Kurulun iznine tabi olduğunu belirlemektedir.

- (16) MEDITERRA'nın dosya kapsamında gönderilen cevabi yazısında; MESA VERDE ve FARMAZON'un pay devrinin tek bir sözleşme kapsamında, aynı taraflar arasında ve aynı yatırım kararı doğrultusunda gerçekleştirilmesinin öngörüldüğü, zira tarafların ticari iradesinin iki şirketin birlikte devralınması şeklinde kurgulandığı, bu kapsamda söz konusu işlemlerin ayrı ve bağımsız işlemler olmadığı ifade edilmiştir. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin dördüncü fıkrası; *“Şartla bağlanan ya da kısa bir zaman dilimi içerisinde menkul kıymetlerle seri bir şekilde gerçekleşen yakın ilişkili işlemler, bu madde kapsamında tek bir işlem olarak kabul edilir.”* hükmünü haizdir. Kılavuz'un 29. paragrafında *“İşlemlerin birbirine bağlı olması, işlemlerin temelini oluşturan gerekçe ve tarafların ekonomik amacı dikkate alındığında, söz konusu işlemlerin, biri olmadan diğeri gerçekleşemeyecek şekilde birbirine bağlı olması anlamına gelmektedir. Nitekim bu işlemler pazar yapısını birlikte değiştirmektedir.”*; 30. paragrafında ise *“Farklı işlemler koşulla birbirine bağlı olsa bile, işlemlerin tamamının tek bir yoğunlaşma olarak ele alınabilmesi için kontrolün aynı teşebbüs(ler) tarafından devralınması gerekmektedir.”* hükmü yer almaktadır. Bu kapsamda, MESA VERDE ve FARMAZON devralmalarının birbirlerine bağlı işlemler olduğu ve ilgili mevzuat uyarınca tek bir devralma işlemi olarak değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (17) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 8. maddesinin altıncı fıkrasına göre *“Üç yıllık dönem içinde, aynı kişiler ya da taraflar arasında veya aynı ilgili ürün pazarında aynı teşebbüs tarafından, bu maddenin ikinci fıkrası anlamında gerçekleştirilen iki ya da daha fazla işlem, bu Tebliğin 7. maddesinde yer alan cioların hesaplanması bakımından tek bir işlem olarak değerlendirilir.”* Bu hüküm çerçevesinde, bildirim konu işlem, üç yıllık bir dönem içinde ve aynı taraflar arasında gerçekleştirilmesi sebepleriyle Tebliğ'in 7. maddesindeki cioların hesaplanması bakımından tek bir işlem olarak değerlendirilmektedir.
- (18) Bildirim konusu işlem 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinde öngörülen ciro eşikleri bakımından değerlendirildiğinde ciro eşiklerinin aşılmadığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, aynı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası *“İşlem taraflarından en az birinin Türkiye’de yerleşik teknoloji teşebbüsü olduğu birleşme işlemleri ile bu nitelikteki teşebbüslerin devralınmasına ilişkin işlemlerde devre konu işlem tarafı bakımından, birinci fıkranın (a) ve (b) bentlerinde yer alan bir milyar TL eşikleri iki yüz elli milyon TL olarak uygulanır.”* düzenlemesini haizdir. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde ise teknoloji teşebbüsleri, *“dijital platformlar, yazılım ve oyun yazılımı, finansal teknolojiler, biyoteknoloji, farmakoloji, tarım kimyasalları ve sağlık teknolojileri alanlarında faaliyet gösteren teşebbüsleri veya bunlara ilişkin varlıklar”* şeklinde tanımlanmaktadır.
- (19) Devre konu teşebbüs konumunda bulunan teşebbüsler MESA VERDE ve FARMAZON, çevrim içi platform hizmeti sunduğundan 2010/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi uyarınca *“teknoloji teşebbüsü”* niteliğindedir. Dolayısıyla 2010/4 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrası hükmü uyarınca, teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına ilişkin işlemlerde devre konu teşebbüs bakımından bir milyar TL olan ciro eşiği iki yüz elli milyon TL olarak uygulanacağından ve MEDITERRA'nın dünya cirosu, ilgili maddede öngörülen eşiği aştığından, bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca Kurulun iznine tabi olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

- (20) Bildirime konu işlemin Kurulun iznine tâbi olduğunun tespitinin ardından işlem sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında başta hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere etkin rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmasının söz konusu olup olmayacağı incelenmelidir.
- (21) Dosya konusu işlem sonucunda üzerinde ortak kontrol tesis edilen teşebbüslerden ilki olan MESA VERDE, "farmazon.com.tr" isimli internet sitesi üzerinden, eczanelerde satılan ve beşerî tıbbi ürün niteliği taşımayan ürünlerin satışına yönelik B2B (*Business to Business*) iş modeline sahip bir e-pazaryeri olarak faaliyet göstermektedir. MESA VERDE, platform üzerinden gerçekleştirilen işlemlerde kendi bünyesinde herhangi bir envanter veya stok bulundurmamakta ve yalnızca pazaryeri hizmet sağlayıcısı olarak faaliyet göstermektedir. Bu platform aracılığıyla ticari işletme statüsündeki eczaneler, ticari işletmeler, üreticiler, dağıtıcılar ve ecza depoları tarafından eczanelere beşerî tıbbi ürün niteliği taşımayan ürünlerin satışı gerçekleştirilmektedir. Platformda ticari işletmeler kurumsal üye olmak için talepte bulunmaktadır ve bu talebin MESA VERDE tarafından onaylanması halinde üye olabilmektedir. Sistemde alıcılar ise tüm eczaneler⁵ ve eczane harici üyelerdir.⁶ MESA VERDE'nin platform üzerinden son kullanıcılara yönelik bir satış faaliyeti bulunmamaktadır.
- (22) Dosya konusu işlem sonucunda üzerinde ortak kontrol tesis edilen diğer teşebbüs olan FARMAZON ise "farmazonrx.com.tr" isimli internet sitesi üzerinden eczanelerde satılan beşerî tıbbi ürünlerin satışına yönelik B2B iş modeline dayalı bir e-pazaryeri platformu işletmektedir. FARMAZON da MESA VERDE'ye benzer şekilde kendi bünyesinde stok bulundurmamakta ve platform üzerindeki alım satım işlemlerinde yalnızca pazaryeri hizmet sağlayıcısı olarak faaliyet göstermektedir. FARMAZON işlettiği platform aracılığıyla ecza depoları tarafından eczanelere beşerî tıbbi ürün satışı gerçekleştirilirken, söz konusu beşerî tıbbi ürünler ile beşerî tıbbi ürün niteliği taşımayan tıbbi ürünlerin fiziksel kanaldaki dağıtım ve satışı ecza depoları veya dağıtıcılar tarafından yürütülmektedir. Bu kapsamda platformda, yasal düzenlemeler gereği yalnızca Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu ruhsatlı ecza depoları satış yapabilmekte, alıcılar ise sadece eczaneler olabilmektedir.
- (23) Ortak Girişim taraflarından MEDITERRA, (.....). MEDITERRA'nın dolaylı olarak kontrol hakkına sahip olduğu portföy şirketleri bu üç farklı fon altında yer almaktadır. Şirket, Türkiye'nin çeşitli bölgelerinde ve farklı sektörlerinde faaliyet gösteren işletmelere sağladığı yatırımlarla, doğrudan veya dolaylı şekilde tek başına ya da ortak kontrol altında bulundurduğu bu portföy şirketleri aracılığıyla Türkiye ve küresel ölçekte faaliyet göstermektedir. MEDITERRA'nın yatırım yaptığı ve Türkiye'de faaliyet gösteren portföy şirketleri ile faaliyet alanlarına ilişkin bilgiler aşağıda yer alan tabloda sunulmaktadır.

Tablo 1: MEDITERRA'nın Türkiye'de Faaliyet Gösteren Portföy Şirketleri ve Faaliyet Alanları

Teşebbüs	Faaliyet Alanları
Elektronik Bilgi Güvenliği AŞ	Türkiye ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde e-imza, mobil imza ve e-mühür gibi elektronik sertifika hizmetleri sunmaktadır. Ayrıca bu hizmetlere yönelik donanım çözümleri ve yazılım geliştirme faaliyetleri yürütmektedir.
Elba Bant Sanayi ve Ticaret AŞ	Koli bandı ve çeşitli sektörlerde kullanılan yüzey koruyucu plastik filmlerin üretim, satış ve pazarlamasını yapmaktadır. Ürünlerini Türkiye pazarının yanı sıra ağırlıklı olarak Avrupa ve Eski Sovyet bölgesi ülkelerine ihraç etmektedir.
Zerodensity Yazılım AŞ	Dünya genelinde 72 farklı ülkede yayıncılık, canlı etkinlikler, e-spor, eğlence, kurumsal pazarlama ve eğitim sektörlerine yönelik sanal prodüksiyon ile gerçek zamanlı hareketli grafik yazılımları sunmaktadır.

⁵ Tüm satıcılardan alım yapabilmektedir.⁶ Yalnızca eczane harici üyelerden alım yapabilmektedir.

Terra Pizza Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ	Türkiye'nin çeşitli illerinde şubeleri bulunan ve MEDITERRA tarafından tek başına kontrol edilen bir pizza <i>fast-food</i> zinciri işletmektedir.
Tavuk Dünyası Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ	Türkiye'de Tavuk Dünyası ve Dürümle markalarıyla <i>fast-food</i> zincir restoranları işletmektedir. Ayrıca bir diğer grup şirketi aracılığıyla Rusya'da Gagawa markasıyla restoran işletmeciliği yapmaktadır.
Sistem Global Danışmanlık AŞ	Şirketlere finans, vergi, globalleşme, ihracat stratejileri, araştırma-geliştirme, inovasyon ve patent süreçlerinde danışmanlık vermektedir. İştirakleri aracılığıyla bordro, teşvik ve SGK danışmanlığı, gayrimenkul değerlendirme, yazılım geliştirme ve eğitim gibi çeşitli profesyonel iş servisleri sunmaktadır.
Kalfa Dijital Servisler ve Danışmanlık AŞ	Mali müşavirlerin operasyonel verimliliğini artıran dijital servisler sağlamaktadır. İştiraki olan Mikrokom aracılığıyla da muhasebe yazılımları, e-dönüşüm ve bulut çözümleri geliştirerek satışını gerçekleştirmektedir.

- (24) MEDITERRA'nın kontrol hakkına sahip olduğu portföy şirketleri, MESA VERDE ve FARMAZON'un faaliyette bulunduğu herhangi bir alanda faaliyet göstermemekte olup söz konusu teşebbüsleri hâlihazırda kontrol eden ARSLAN AİLESİ'nin de MESA VERDE ve FARMAZON dışında başka bir ticari faaliyeti bulunmamaktadır.⁷ Bu itibarla taraflar arasında Türkiye'de yatay anlamda herhangi bir örtüşme bulunmadığı anlaşılmaktadır. MESA VERDE ve FARMAZON'un küresel ölçekte herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır.
- (25) Dosya konusu işlem kapsamında taraflar arasında dikey veya konglomera nitelikte bir örtüşme meydana gelip gelmeyeceği de değerlendirilmiştir. Tarafların dosya kapsamında gönderilen cevabi yazılarında; halihazırda MESA VERDE ve FARMAZON'un, MEDITERRA'nın kontrol ettiği portföy şirketlerinden herhangi birinin müşterisi olmadığı ve (.....) potansiyel bir dikey/konglomera ilişkinin dahi söz konusu olmadığı hususları ifade edilmiştir.
- (26) Yapılan tespit ve değerlendirmeler neticesinde, bildirim konu işlem ile 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunun ortaya çıkmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (27) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işlemlere izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

⁷ (.....)