

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2022-2-028  
**Karar Sayısı** : 23-28/530-179  
**Karar Tarihi** : 22.06.2023

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,  
Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER** : Cansu TOPAK KORKMAZ, Fatma ABAZ, Nur KÖKSAL,  
Dilan FİDANER, Muhammed Salih TÜRK, Berin GEZER ACAR

**C. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : Mis-Dağ Turizm Tic. ve Paz. AŞ  
Cumhuriyet Mah. Limon Sok. Yeni Azak Sanayi Sitesi No:25  
Alanya/ANTALYA

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/850-M sayılı kararıyla yürütülen soruşturma kapsamında, Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ'nin distribütörü olarak faaliyet gösteren Mis-Dağ Turizm Tic. ve Paz. AŞ'de 09.06.2023 tarihinde gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 11.05.2023 tarihli ve 23-21/418-M sayılı kararı ile Kurulun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/850-M sayılı kararıyla yürütülen soruşturma kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin Nestle Türkiye AŞ'nin (NESTLE) distribütörü/dağıtıcısı olarak faaliyet gösteren teşebbüsler bakımından da kullanılmasına karar verilmiştir. 09.06.2023 tarihinde görevli meslek personeli tarafından Nestle Türkiye AŞ'nin distribütörü olarak faaliyet gösteren Mis-Dağ Turizm Tic. ve Paz. AŞ'de (MİSDAĞ) gerçekleştirilen yerinde incelemede incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sonucunu doğurabilecek eylemler ile karşı karşıya kalınmıştır. Konu hakkında düzenlenen 19.06.2023 tarih, 2022-2-028/BN-06 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda özetle; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince Mis-Dağ Turizm Tic. ve Paz. AŞ'ye idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**G.1. Olayın Gelişimi**

- (4) MİSDAĞ'da yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla yerinde inceleme ekibi tarafından, 09.06.2023 tarihinde Cumhuriyet Mah. Limon Sok. Yeni Azak Sanayi Sitesi No:25 Alanya/ANTALYA adresindeki teşebbüs binasına saat 11.18'de giriş yapılmış ve yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları teşebbüs yetkililerine ibraz edilmiştir. Yürütülmekte olan soruşturma hakkındaki bilgilere ek olarak 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler, aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen idari para cezaları ve yerinde inceleme usulü hakkında teşebbüs yetkililerine bilgi verilmiş ve yerinde inceleme yapılacağı ifade edilmiştir.

- (5) MİSDAĞ Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'a yerinde inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlardan, elektronik postalardan ve sair veri depolama cihazlarından herhangi bir suretle e-posta ya da veri silinmemesi gerektiği; aksi takdirde bu durumun tespit edilebileceği ve silinen içerikten bağımsız olarak eylemin yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirilebileceği yönünde teşebbüs çalışanlarına uyarı yapılmasında yarar bulunduğu hususu bildirilmiştir. Akabinde inceleme yapılması gerektiği değerlendirilen kişiler görevli meslek personeli tarafından tespit edilmiştir.
- (6) İnceleme yapılmasına karar verilen MİSDAĞ Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'un; MİSDAĞ Depo Sorumlusu unvanlı, NESTLE ve müşteriler ile sipariş, sevkiyat yönetimi vb. ilişkileri yürüten (.....)'nın, MİSDAĞ Depo Sorumlusu Yardımcısı unvanlı, NESTLE ve müşteriler ile sipariş, sevkiyat yönetimi vb. ilişkileri yürüten (.....)'ın ve NESTLE Güney Bölgesi Satış Temsilcisi (.....)'un e-posta hesaplarında ve mobil cihazlarında yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (7) Yapılan incelemeler neticesinde, MİSDAĞ Depo Sorumlusu (.....)'nın Eftalia Otel Satın Alma Sorumlusu (.....) ile ve MİSDAĞ Satış Temsilcisi (.....) ile gerçekleştirdiği Whatsapp yazışmalarını 09.06.2023 tarihinde saat 11.30'da sildiği tespit edilmiştir.
- (8) Teşebbüs yetkililerince bahse konu yazışmaların karşı tarafı olan kişilerden yazışma içerikleri talep edilmiş, bu kişilerin gönderdiği yazışma içeriklerinin<sup>1</sup> bir örneği yerinde incelemede elde edilen belgelere ek olarak sunulmuştur. Söz konusu yazışmalar incelendiğinde, içeriklerin teşebbüsün iş ilişkileriyle ilgili olduğu görülmüştür<sup>2</sup>. Silme işlemine ilişkin ekran görüntüleri ve log kayıtları da diğer belgelerle birlikte inceleme ekibi tarafından yerinde inceleme tutanağına ek olarak alınmıştır.
- (9) Teşebbüs yetkilileri tarafından bahse konu silme işlemine ilişkin olarak;
- “Biz silme konusunda gerekli uyarıları anında tüm çalışanlarımıza yaptık. (.....)bu uyarıyı yalnızca e-postalara ilişkin olarak yapılan bir uyarı olarak anlamış. Mobil cihazlardan kast edilenin de yalnızca e-posta olarak düşündüğü için herhangi bir kastı olmadan yazışmaları silmiş. Silinen yazışma içeriğini yazışmanın karşı taraflarından talep ettik. Söz konusu yazışmalar incelendiğinde dosya kapsamında sorun teşkil eden bir içeriğe sahip olmadığını özellikle belirtmek isteriz. Bu açıklamalarımızın Rekabet Kurulu tarafından dikkate alınmasını talep etmekteyiz.”*
- (10) şekilde açıklama yapılmış olup söz konusu ifadeler yerinde inceleme tutanağı ile kayıt altına alınmıştır.

## G.2. Değerlendirme

- (11) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;
- “Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*

<sup>1</sup> İlgili yazışma içerikleri, yazışmanın karşı tarafından Whatsapp uygulamasının "dışa aktar" özelliği ile teşebbüs yetkililerine gönderilerek yerinde inceleme heyetinin bilgisine sunulmuştur.

<sup>2</sup> İlgili yazışmalar yerinde inceleme heyeti tarafından "yerinde inceleme belgesi" olarak ayrıca alınmamıştır. Söz konusu yazışma içeriği, teşebbüs tarafından yerinde inceleme ekibine teslim edilmiş, ilgili yazışma yerinde inceleme tutanağına ek olarak alınmıştır.

- a) (Değişik: 16.06.2020-7246/4. Md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

*İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.*

*(Ek: 01.08.2003-4971/25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.”*

şeklinde düzenlenmiştir.

- (12) 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde; "yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması", teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu hükme göre Kurul, incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir.
- (13) Bu noktada yerinde incelemenin engellendiği veya zorlaştırıldığı tespitlerinin bulunduğu yakın tarihli Kurul kararlarına<sup>3</sup> ve bazı idari yargı kararlarına değinilmesinin faydalı olacağı değerlendirilmiştir.
- (14) Kurulun 13.03.2019 tarihli ve 19-12/146-67 sayılı kararında; Coşkunlar Hazır Beton İnş. Taah. San. ve Tic. AŞ (COŞKUNLAR)'ye ait "hazirbeton@coskunlar.com" hesabının yerinde inceleme esnasında ilk açıldığı anda hesapta yaklaşık 1.300 adet e-postanın bulunduğu, yerinde incelemeye başladıktan kısa bir süre sonra saat 11.00'de elektrik kesintisi yaşandığı, saat 11.30 itibariyle elektriğin gelmesinden sonra da yaşanan aksaklıklar sebebiyle söz konusu e-posta hesabına erişim sağlanamadığı belirtilerek hesaba erişimin yeniden sağlandığı saat 13.38 itibariyle e-posta hesabında 44 adet e-postanın kaldırıldığının anlaşılması nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Söz konusu karara karşı COŞKUNLAR tarafından açılan dava Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından 2019/622 E., 2019/2482 K. sayı ile reddedilerek söz konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığına karar verilmiştir.
- (15) Kurulun 26.12.2019 tarihli ve 19-46/793-346 sayılı kararında; yerinde inceleme esnasında Kaynak Tekniği San. ve Tic. AŞ çalışanının e-posta hesabına ilk erişilen an olan saat 14.12'de 96 adet okunmamış e-posta olduğu, incelemenin yapılmasına müsaade edilen an olan 15.35'te anılan hesapta 73 adet okunmamış e-posta olduğu ve silinen e-postalara ilişkin tespitlerin internet tarayıcı geçmişinden elde edildiği

<sup>3</sup> Kurulun 13.03.2019 tarihli ve 19-12/146-67 sayılı; 26.12.2019 tarihli ve 19-46/793-346 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 21-24/278-123 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 21-24/279-124 sayılı; 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı; 17.06.2021 tarihli ve 21-31/400-202 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/452-227 sayılı; 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı; 08.09.2022 tarihli ve 22-41/599-250 sayılı; 29.09.2022 tarihli ve 22-44/646-278 sayılı kararları.

tespitlerine yer verilmiş olup bu nedenle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

- (16) Kurulun 29.04.2021 tarihli ve 21-24/278-123 sayılı kararında; Eti Gıda San. ve Tic. AŞ (ETİ) çalışanının mobil cihazında yapılan inceleme esnasında, ETİ yetkililerine saat 10.55 itibarıyla elektronik ortamda ve bilişim sistemlerinde tutulan herhangi bir verinin silinmemesi uyarısında bulunduğu hususuna yer verilmiş, yerinde inceleme ekibi tarafından incelemeye başlandıktan sonra saat 12.43 itibarıyla bazı yazışmaların silindiğinin anlaşılması nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Ayrıca kararda;

- a. ETİ Ulusal Zincir Müşteri Müdürü (.....)'ün mobil cihazındaki bazı yazışmaların silindiğine ilişkin alınan log kayıtlarının teknik incelemeye tabi tutulduğu,
- b. Teknik inceleme sonucunda temizlenen yazışmadaki tek mesajın "*Messages to this chat and calls are now secured with end-to-end encryption. Tap for more info<sup>4</sup>.*" mesajı olduğunun, bu mesajın tarihinin "sohbeti temizle" yapılan tarihle bire bir eşleştiğinin ve yazışmanın diğer tarafında ise geçmişte gönderilmiş tüm mesajların durduğunun tespit edildiği,
- c. Aynı model cihaz temin edilerek laboratuvar ortamında gerçekleştirilen test sonucunda geçmişte iki taraftan da birçok mesaj gönderilmiş bir yazışmada, bir tarafın "sohbeti temizle" işlemi gerçekleştirdiği anda "*Messages to this chat and calls are now secured with end-to-end encryption. Tap for more info.*" mesajının "sohbeti temizle" yapan tarafın yazışmasında belirttiği ve mesajın tarihinin temizleme işlemi gerçekleştirilen tarihle bire bir örtüştüğü

hususları yer almaktadır.

- (17) Kurulun 29.04.2021 tarihli ve 21-24/279-124 sayılı kararında; Pasifik Tüketim Ürünleri Satış ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, saat 10.35'te çalışanlara gönderilen e-posta ile teşebbüs çalışanlarının söz konusu inceleme tamamlanana kadar bilgisayardan, e-posta kutularından ya da teşebbüse ait veri içeren sabit veya taşınabilir nitelikte herhangi bir cihazdan hiçbir suretle bilginin, belgenin veya yazışmanın silinmemesi konusunda uyarıldığı hususuna yer verilmiş, yerinde incelemenin başlangıcından sonra Satış Direktörünün bilgisayarında gerçekleştirilen incelemede 11.26–12.26 saatleri arasında toplam 34 adet e-posta yazışmasının silindiğinin tespit edilmesi sebebiyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

- (18) Kurulun 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı kararında; Unmaş Unlu Mamuller Sanayi ve Ticaret AŞ (UNMAŞ)'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, yerinde inceleme ekibi tarafından saat 10.00'da teşebbüs vekiline teşebbüs çalışanlarının söz konusu inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlarından, e-posta kutularından ya da teşebbüse ait veri içeren sabit veya taşınabilir nitelikte herhangi bir cihazdan hiçbir suretle bilgi, belge veya yazışma silmemeleri konusunda bilgilendirme yapıldığı, yerinde inceleme yapılacak çalışanların teşebbüs binasında olmadığını öğrenilmesi üzerine ise mobil cihazlardaki veri bütünlüğünün bozulmaması adına saat 10.15'te bu cihazlardaki verilerin silinmemesi hususunun teşebbüs vekiline ayrıca hatırlatıldığı fakat saat 10.38 ila 10.44 arasında UNMAŞ Ticaret Direktörü tarafından WhatsApp

---

<sup>4</sup> "Bu sohbete gönderdiğiniz mesajlar ve yaptığınız aramalar artık uçtan uca şifrelemeyle korunmaktadır. Daha fazla bilgi için dokununuz."

uygulaması içinde silme işleminin gerçekleştirildiğinin tespit edildiği belirtilerek teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Kararda UNMAŞ'ın silme işlemi yapılmamasına yönelik teşebbüs için uyarı e-postasının saat 11.16 itibarıyla gönderildiği savunmasının ise ihlal tespitinde dikkate alınmadığı görülmektedir. İlaveten, ilgili kararda *“Diğer taraftan silinen verilere adli bilişim cihazları yardımıyla erişilebilmiş olmasının, fiilin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması niteliğine bir etkisinin bulunmadığı değerlendirilmektedir. Aksi bir durumun kabulünün, teşebbüslerin söz konusu verileri sildiği ancak adli bilişim cihazları tarafından silme işleminin tespit edilemediği bir durumda bu teşebbüsler bakımından bir ödüllendirme anlamına gelebileceği düşünülmektedir<sup>5</sup>.”* tespiti yer almaktadır.

- (19) Kurulun 17.06.2021 tarihli ve 21-31/400-202 sayılı kararında; Medicana Samsun Özel Sağlık Hizmetleri AŞ Genel Müdürünün mobil cihazının inceleme yapılmak üzere görevli meslek personeli tarafından talep edildiği, cihazın arabada unutulduğunun belirtilmesi üzerine genel müdürün meslek personelinin bulunduğu toplantı odasından cihazı getirmek için 10 dakikalığına ayrıldığı, önceden herhangi bir veri silinmemesi uyarısında bulunulmasına rağmen yapılan incelemede genel müdürün cep telefonunu getirmek için toplantı odasını terk ettiği zaman zarfında telefonundaki sohbet içeriklerini sildiği tespit edilmiş, bu gerekçeyle teşebbüse idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (20) Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı kararında; yerinde incelemenin başladığı saat olan 10.10'u takip eden süreçte Savola Gıda San. ve Tic. AŞ çalışanı tarafından saat 11.00 ila 11.11 arasında 100'e yakın e-posta yazışmasının silindiğinin; yine bir diğer teşebbüs çalışanı tarafından ise saat 11.47 ila 11.52 arasında beş adet e-posta yazışmasının silindiğinin ve bir başka teşebbüs çalışanının mobil cihazında yapılan incelemede teşebbüs ile ilgili yazışmaların bulunduğu düşünülen WhatsApp uygulaması içindeki çeşitli grup mesajlarının veya bireysel mesajların saat 11.59'da silindiğinin tespit edilmesi nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (21) Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/452-227 sayılı kararında; inceleme heyeti tarafından herhangi bir veri silinmemesi uyarısında bulunulmasına rağmen Procter and Gamble Tüketim Malları Sanayi AŞ çalışanının birçok WhatsApp grubunu terk ettiği ve gruplarda yer alan bazı yazışmaları sildiği anlaşılmıştır. İnceleme esnasında, söz konusu çalışan tarafından kendisinin henüz teşebbüse ulaşmadan bazı özel yazışmalarının olduğu gruplarda yer alan konuşmaları sildiği savunması yapılmış ancak silinen yazışmaların *“(.....)”*, *“(.....)”*, *“(.....)”*, *“(.....)”* ve *“(.....)”* isimli yazışma grupları olduğu tespit edilmiştir. Sonuç olarak ilgili çalışanın teşebbüse ait verileri yerinde incelemenin fiilen başlamasından sonra silmesi sebebiyle yerinde incelemenin zorlaştırıldığına/engellendiğine ve teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (22) Kurulun 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı kararında; İstanbul Gübre Sanayi AŞ Satış Pazarlama Uzmanı *“(.....)”*ın mobil cihazında yapılan incelemede hiçbir WhatsApp yazışmasının bulunmadığının görülmesine rağmen Satış Pazarlama Uzmanı *“(.....)”*nin mobil cihazında yapılan incelemede *“(.....)”*ın bir WhatsApp grubundan, incelemeye yetkili meslek personelinin teşebbüse giriş saati olan 10.15'ten yarım saat kadar sonra, saat 10.45'te ayrıldığı tespit edilmiş, ayrıca iki çalışanın inceleme başladıktan sonra e-posta hesaplarında bulunan 165 ve 171 adet e-postayı

<sup>5</sup> Mobil cihazlarda gerçekleştirilen incelemelerde, silinen verilerin geri getirilmesi bu cihazların yazılımı ve teknik özelliklerinden kaynaklanan nedenlerle her durumda mümkün olamamaktadır.

sildiği tespit edilmiş, bu gerekçelerle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

- (23) Kurulun 29.09.2022 tarihli ve 22-44/646-278 sayılı kararında; Loreal Türkiye Kozmetik Sanayi ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında, yerinde inceleme başladıktan sonra Tüketici Ürünleri Satış Direktörü tarafından kullanılan iş telefonunda saat 10.52'de ve 10.57'de toplam üç adet mesajın silinmesi yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirilerek teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (24) Kurulun 08.09.2022 tarihli ve 22-41/599-250 sayılı kararında; Natura Gıda San. ve Tic. AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, incelemenin başladığı saat olan 09.47'yi takip eden süreçte Ankara Bölge Yöneticisi (.....)'in kullanmış olduğu bilgisayarda saat 11.45-14.30 aralığında toplam 107 adet e-postanın silindiğinin, Pazarlama Müdürü (.....)'in e-posta hesabından dört adet e-postanın yerinde inceleme başladıktan sonra silindiğinin ve İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisi (.....)'in e-posta hesabından üç adet e-postanın yerinde inceleme başladıktan sonra silindiğinin tespit edilmesi nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (25) Danıştay 13. Dairesinin 2008/5890 E., 2013/847 K. sayılı kararında, dosya konusu olayda incelemeye konu Koçak Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yetkilisi tarafından gerçekleştirilen eylemler nedeniyle incelemeye iki saatlik bir gecikmeyle başlanması ve yaşanan bu süreçte yapılan uyarılara rağmen anılan teşebbüse ait bilgisayardan bir klasörün silinmesine ilişkin olarak Mahkeme tarafından; yerinde incelemenin doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken bir uygulama olduğu, incelemeye başlanması için teşebbüs avukatının makul bir süre beklenebileceği ancak bu süre içinde teşebbüs tarafından dosyalarda oynama yapılmaması ve hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerektiği ifade edilerek incelemenin iki saat süreyle geciktirilmesi ve yapılan sözlü uyarılara rağmen teşebbüs yetkilisinin bilgisayardan bir klasörü silmesi nedeniyle yerinde incelemenin engellendiğine hükmedilmiştir. Söz konusu karar daha sonra temyiz edilmiş ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunda görüşülerek 2013/3389 E., 2016/23 K. sayılı karar ile onanmıştır.
- (26) Ankara 13. İdare Mahkemesinin 2013/1598 E., 2014/1495 K. sayılı kararı ile de, TNet AŞ'de yapılmak istenen yerinde inceleme esnasında inceleme yapılan teşebbüs çalışanının bilgisayarındaki bir klasörden bazı belgelerin silindiğine yönelik yapılan tespitler neticesinde incelemenin engellendiğine yönelik Kurul kararı hukuka uygun bulunmuştur.
- (27) Yukarıda özetlenen Kurul ve idari yargı kararlarından da görüleceği üzere, yerinde inceleme başladıktan sonra klasör, e-posta, mesaj gibi verilerin silinmesi delil karartmaya yönelik eylem olarak nitelendirilmekte ve bu eylem neticesinde incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişiminin zorlaştırıldığı anlaşılmaktadır.
- (28) Bütün bu bilgiler ışığında;
- 09.06.2023 tarihinde saat 11.18'de başlayan yerinde inceleme esnasında teşebbüs merkezinde hazır bulunan MİSDAĞ Depo Sorumlusu (.....)'nın Whatsapp uygulaması üzerinden Eftalia Otel Satın Alma Sorumlusu (.....) ile ve MİS-DAĞ Satış Temsilcisi (.....) ile gerçekleştirdiği yazışmaları, yerinde inceleme başladıktan sonra saat 11.30'da sildiği,
  - Bahse konu silme işlemlerinin, bu işlemlere ilişkin ekran görüntüleri ve işlemin gerçekleştirildiği zaman dilimine ilişkin log kayıtları ile sabit olduğu,

- Verilerin silindiğine yönelik yapılan tespitler neticesinde MİSDAĞ'da gerçekleştirilen yerinde incelemenin zorlaştırıldığı/engellendiği,
- Silme işlemlerinin yerinde incelemenin başlangıç saatinden sonra gerçekleştiği göz önüne alındığında, yerinde inceleme esnasında gerçekleşen silme işlemlerinin her halükarda silinen içerikten bağımsız olarak yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olduğu

değerlendirilmiştir.

- (29) Anılan nedenlerle, MİSDAĞ'ın yerinde incelemeyi engellediğine/zorlaştırdığına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince MİSDAĞ'a gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

## H. SONUÇ

- (30) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 15.12.2022 tarih ve 22-55/850-M sayılı kararıyla yürütülmekte olan soruşturma kapsamında;
- 09.06.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemenin Mis-Dağ Turizm Tic. ve Paz. AŞ tarafından engellendiğine ve zorlaştırıldığına,
  - Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında olmak üzere; Mis-Dağ Turizm Tic. ve Paz. AŞ'ye (.....) TL idari para cezası verilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açılırsa OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.