

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-2-009 (Soruşturma/Uzlaşma)
Karar Sayısı : 26-09/283-103
Karar Tarihi : 12.03.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN,
Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Ahmet SAĞDUYU, Muhammed Ali BEKTEMUR, Harun
ÇALI, Celal Umut CAN, Mert SÖNMEZ, Mücahit CEYLAN,
Onur KAHYA, Buse Ceren YAŞAR

C. UZLAŞMA TARAFI : - Nilky İçecek ve Gıda AŞ
Temsilcileri: Av. Mert KARAMUSTAFAOĞLU, Av. Can
YILDIZ
Esentepe Mahallesi Harman 1 Sokak Harmancı Giz Plaza
No:5/37 Şişli/İSTANBUL

D. ŞİKÂyet EDEN : - Gizlilik talebi bulunan 4 başvuru
- Mehmet Ali MUTLU
- Şenol KOYUNCU

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/165-M sayılı kararı uyarınca BİM Birleşik Mağazalar AŞ, Carrefoursa Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi AŞ, Migros Ticaret AŞ, Nilky İçecek ve Gıda AŞ, Şok Marketler Ticaret AŞ ve Yeni Mağazacılık AŞ tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında Nilky İçecek ve Gıda AŞ hakkında alınan uzlaşma ara kararına istinaden Nilky İçecek ve Gıda AŞ tarafından gönderilen uzlaşma metni neticesinde soruşturmanın söz konusu teşebbüs bakımından sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Nilky İçecek ve Gıda AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 24.10.2023 tarih ve 43842 sayı, 02.11.2023 tarih ve 44186 sayı, 02.11.2023 tarih ve 44190 sayı, 25.12.2023 tarih ve 46526 sayı, 29.01.2024 tarih ve 47928 sayı, 01.07.2024 tarih ve 53364 sayı ile intikal eden başvurularda özetle; Migros Ticaret AŞ (MİGROS), BİM Birleşik Mağazalar AŞ (BİM), Yeni Mağazacılık AŞ (A101) ve Carrefoursa Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi AŞ (CARREFOURSA)'nin aynı veya benzer nitelikli ürünlerin satış fiyatlarını eş zamanlı olarak birlikte belirlediği öne sürülmüştür.
- (4) Söz konusu iddialara yönelik olarak 07.01.2025 tarih ve 2024-2-009/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu hazırlanmıştır. Rekabet Kurulu (Kurul)'nun 09.01.2025 tarihli, 25-01/29-M sayılı kararı uyarınca A101, BİM, CARREFOURSA, MİGROS ve Şok Marketler Ticaret AŞ (ŞOK)'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası ile

ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına hükmedilmiştir.

- (5) Başkanlık Makamının Oluru ile 13.01.2025 tarihinde başlatılan önaraştırmanın sonunda 12.02.2025 tarihli ve 2024-2-009/ÖA sayılı rapor hazırlanmıştır. Kurul, önaraştırma raporunu değerlendirerek

- Nilky İçecek ve Gıda AŞ (NILKY) aracılığıyla alt pazarda yer alan BİM, MİGROS ve ŞOK arasında geleceğe yönelik fiyatları ve fiyat artış tarihleri gibi rekabete hassas bilgilerin paylaşılması suretiyle perakende satış fiyatlarının tespiti amacına sahip topla-dağıt karteli niteliğindeki anlaşmalar yoluyla ve
- A101'in, BİM'in, CARREFOURSA'nın, MİGROS'un ve ŞOK'un paralel fiyatlama davranışları sergileyerek uyumlu eylemler yoluyla

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla söz konusu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına 20.02.2025 tarihinde 25-07/165-M sayılı karar vermiştir. Soruşturma bildirimi 06.03.2025 tarihli ve 109348 sayılı yazı ile NILKY'ye elektronik tebligat yoluyla iletilmiştir.

- (6) NILKY, Kurum kayıtlarına 17.02.2026 tarih ve 80769 sayı ile intikal eden yazı ile 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulünün başlatılması talebinde bulunmuştur. Kurulun 19.02.2026 tarihli toplantısında, uzlaşma başvurusu kabul edilerek NILKY ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına 26-06/174-M sayı ile karar verilmiştir. Uzlaşma görüşmelerine başlanmasına ilişkin alınan karar kapsamında, 19.02.2026 tarihinde Kurum merkez binasında teşebbüs temsilcileri ile uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. NILKY'nin uzlaşma talebi çerçevesinde hazırlanan 24.02.2026 tarihli ve 2024-2-009/BN-14 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 26.02.2026 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 26-07/201-MUA sayılı uzlaşma ara kararı alınmıştır. İlgili karar, NILKY'ye 27.02.2026 tarihli yazı ile elektronik ortamda gönderilmiştir. Uzlaşma ara kararına istinaden NILKY tarafından gönderilen uzlaşma metni 10.03.2026 tarih ve 81816 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (7) Konuya ilişkin olarak hazırlanan 10.03.2026 tarihli ve 2024-2-009/BN-18 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (8) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; Kurulun 26.02.2026 tarihli ve 26-07/201-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden NILKY tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, Kurulun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/165-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın NILKY bakımından uzlaşma ile sonlandırılabilceği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE ve HUKUKİ DAYANAK

I.1. Hakkında Soruşturma Yürütülen Teşebbüs: NILKY

- (9) 2020 yılında kurulan NILKY, bitkisel bazlı (vegan) içecek ve gıda alanlarında faaliyet göstermektedir. Merkezi İstanbul'da olan teşebbüsün NILKY markalı ürünlerin tamamı fason olarak Gönenli Süt ve Süt Ürünleri Gıda San. Tic. AŞ tarafından üretilmektedir. Teşebbüs, NILKY markası ile bademli, yulaflı, fındıklı hindistan cevizli ve salepli içeceklerin satışını gerçekleştirmektedir. Söz konusu ürünler; BİM, CARREFOURSA, Metro Grosmarket Bakırköy Alışveriş Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti., MİGROS, Shaya Kahve Sanayi ve Ticaret AŞ¹ ve ŞOK'un yanı sıra Yemeksepeti, Getir ve Trendyol Market gibi çevirim içi uygulamaların aracılığı ile nihai tüketiciye ulaştırılmaktadır.

¹ Starbucks ismi ile faaliyet göstermektedir.

- (10) NILKY'nin herhangi bir bağılı ortaklığı ve iştiraki bulunmamaktadır. Teşebbüsün ortaklık ve yönetim yapısı bilgilerine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 1- NILKY'nin Hissedarlık Yapısı

Hissedarlar	Oran (%)
Emre Başar SÖZEN	(.....)
Caner PELTEKÇİ	(.....)
Toplam	100
Kaynak: Cevabi Yazısı	

Tablo 2- NILKY'nin Yönetim Yapısı

Adı Soyadı	Ünvanı
Emre Başar SÖZEN	Yönetim Kurulu Başkanı
Caner PELTEKÇİ	Yönetim Kurulu Başkan Vekili
Zeki Ziya SÖZEN	Yönetim Kurulu Üyesi
Kaynak: Cevabi Yazısı	

I.2. Dosya Kapsamında NILKY Hakkında Elde Edilen Belgeler²

- (11) **Delil 1:** ŞOK'ta 14.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen, ŞOK CEO'su (.....) (U.D.) ile GÖNENLİ Yönetim Kurulu Başkanı ve aynı zamanda NILKY Yönetim Kurulu Üyesi (.....) (Z.Z.S.) arasında 14.08.2023 tarihinde gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir:

Z.Z.S. 14.08.2023 (16.39):	(.....) bey iyi günler Umarım iyisinizdir ve her şey yolundadır. Uzun zamandır bizim çocuklar Nilky de fiyat geçmeye çalışıyorlar fakat Şok dan onay alamadıkları için geçemiyorlarmış. (.....) ³ bey ile hem fiyat yapısının ne olacağını konuşmuşlar hemde (.....) bey Migros geçsin yarısı gün bende geçerim demiş. Migros cuma günü geçiş yapmış. (.....) bey şimdi (.....) beyin onayı gerekli diyormuş. Birkaç gün geç kalırsa Migros da fiyatı değiştirecek vs. Yardımlarınızı rica ediyorum. Yakın zamanda müsait olduğunuzda kahve içmeye geleceğim. Selam ve Sevgiler (.....)
U.D. 14.08.2023 (17.25):	Tamam (.....) bey bakıyorum şimdi
U.D. 14.08.2023 (17.30):	(.....) bey, File ⁴ geçmediği için yapmamışlar fiyatı, şimdi yapıyoruz yarına mağazada olur. File'yi de halledersiniz diye düşünüyorum
Z.Z.S. 14.08.2023 (17.32):	Çok çok teşekkür ediyorum. File yi hallederiz. Selam ve Sevgiler

- (12) **Delil 2:** NILKY'de 28.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; NILKY Yönetim Kurulu Başkanı (.....) (E.B.S.) ile GÖNENLİ Yönetim Kurulu Başkanı ve aynı zamanda NILKY Yönetim Kurulu Üyesi (.....) (Z.Z.S.) arasında 14.08.2023 tarihinde gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir⁵:

Z.Z.S. 14.08.2023 (17.32)	Delil 1'de U.D. ⁶ ile Z.Z.S. arasında gerçekleşen konuşmalar Z.Z.S. tarafından E.B.S'ye iletilmiştir.
E.B.S. 14.08.2023 (17.34):	File yarın geçiyor

- (13) **Delil 3:** NILKY'de 28.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; NILKY Yönetim Kurulu Başkanı (.....) (E.B.S.) ile NILKY Satış Müdürü (.....) (S.D.) arasında

² Whatsapp yazışmalarındaki ifadeler aynen aktarılmıştır.

³ ŞOK Ticaret Direktör Vekili(.....)

⁴ BİM ile aynı ekonomik bütünlük içinde olan ve ayrı bir ticaret unvanı olmayan File isimli teşebbüsün kastedildiği düşünülmektedir.

⁵ Söz konusu delil GÖNENLİ SÜT Yönetim Kurulu Başkanı ve aynı zamanda NILKY Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'in mobil cihazından da elde edilmiştir.

⁶ ŞOK CEO'su(.....).

04.01.2024-05.01.2024 tarihlerinde gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir:

E.B.S. 04.01.2024 (14.45):	((.....) ⁷ Şok ve ((.....) ⁸ un telefon numaraları paylaşılmıştır.) ((.....) patron ((.....) altı
S.D. 04.01.2024 (14.45):	((.....) mı ((.....) mi ((.....) sanırım karar veren
E.B.S. 04.01.2024 (14.45):	Evet
S.D. 04.01.2024 (14.46):	Bir söz alsam yine tutmamazlık yapmazlar dimi Bir kere onların da ağız yandı bizim de Migros bile hatırlıyor
E.B.S. 04.01.2024 (15.06):	Abi şöyle ki hayır yapmazlar diyemem çünkü bana yaptılar Ama yapmayacaklarını umarım söz alırsan Asıl zor olan alma kısmı
S.D. 04.01.2024 (15.45):	Toplantıya giriyordu konuşamadık bakalım ne diyecek
E.B.S. 04.01.2024 (15.46):	Okay
S.D. 05.01.2024 (10.16):	((.....) selamlar
S.D. 05.01.2024 (10.17):	slack ⁹ bildirimlerin kapalı gozuktugunden buradan yazıyorum ((.....) konuştuk Fiyat geçiş bildirimi bize yapılmadı mı ben hiç hatırlamıyorum dedi, mail atmış mıydın ?

- (14) **Delil 4:** NILKY'de 28.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; NILKY Satış Müdürü ((.....) (S.D.) ile NILKY Satış Müdürü Asistanı ((.....) (E.F.K.) arasında 08.01.2024 tarihinde gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir:

S.D. 08.01.2024 (08.58):	(Nilky Bademli İçecek 1LT ürününün MİGROS sanal markette yer alan fiyatına ait aşağıdaki görsel iletilmiştir.) 
S.D. 08.01.2024 (08.59):	((.....) günaydın Filede fiyat düşük diye Migros fiyatı dusurmus Halbuki file cumartesi günü fiyatları duzeltmistı
S.D. 08.01.2024 (08.59):	((.....) ¹⁰ le goruseblir misin fiyatlarımızı normale dondursunler

⁷ ŞOK Ticaret Direktör Vekili((.....).

⁸ ŞOK çalışanı ((.....).

⁹ Anlık mesajlaşma, görüntülü ve sesli görüşme, dosya paylaşımı gibi fonksiyonları barındıran bulut tabanlı bir iletişim uygulamasıdır.

¹⁰ İlgili yazışmanın gerçekleştiği tarihte MİGROS'ta Kategori Uzmanı olarak çalışan ((.....), hâlihazırda Metro Grosmarket Bakırköy Alışveriş Hizmetleri Tic. Ltd. Şti.'de Deterjan ve Kişisel Bakım Kategorisi Kıdemli Yöneticisi olarak çalışmaktadır.

E.F.K. 08.01.2024 (09.00):	Günaydın abi (Halbuki file cumartesi günü fiyatları düzeltmişti mesajı alıntılanarak) Filede su an kaç görünüyor
S.D. 08.01.2024 (09.00):	54,9 Kampanyadaydı ya file
S.D. 08.01.2024 (09.01):	Sonra da yeni fiyat geçişi için konuşuruz Şimdilik sen 39,9 yapmissınız de, fileyi söylerse cumartesi günü file 54-90 a dondurmuştu dersin
S.D. 08.01.2024 (09.05):	Aradığında da hatta fiyat geçişini de konus su sekilde Siz fiyatı degistirin 2 gun bekleyelim rakipler geçmezse çizikli fiyat ¹¹ 54,90 a geri indirsın ben de bu indirimin tamamını karşılarım Aynen (.....) dediği gibi
E.F.K. 08.01.2024 (09.06):	Metrodayım da ben mesajlar geç iletiyor bakamıyorum fileye de Tamamdir konuşurum (.....)
E.F.K. 08.01.2024 (09.09):	Peki aramışken fiyat gecisini de soylıyım mi bugün geçin sok file de geçecek diye ?
S.D. 08.01.2024 (09.12):	(Peki aramışken fiyat gecisini de soylıyım mi bugün geçin sok file de geçecek diye ? mesajı alıntılanarak) aynen soyle (Aradığında da hatta fiyat... mesajı alıntılanarak) burada yazdığım gibi (.....) senle konuştuğumuz gibi organize edelim biz tüm müşterileri geçirteceğim dersin
E.F.K. 08.01.2024 (09.17):	Meşgule attı (.....) tekrar ararım
E.F.K. 08.01.2024 (09.26):	tekrar aradım açmadı, mail mi atsam ?

- (15) **Delil 5:** NILKY'de 28.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; NILKY Satış Müdürü (.....) (S.D.) ile ŞOK Ticaret Direktör Vekili (.....) (A.Ö.) arasında 15.01.2024 tarihinde gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir:

S.D. 15.01.2024 (17.29):	(.....) Bey merhaba, Konumuz ile ilgili dönüş bekliyoruz
A.Ö. 15.01.2024 (20.08):	Merhaba, problem yok halloldu

- (16) **Delil 6:** NILKY'de 28.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; NILKY Yönetim Kurulu Başkanı (.....) (E.B.S.) ile NILKY Satış Müdürü (.....) (S.D.) arasında gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir:

S.D. 06.06.2024 (18.13):	Dayanamadım (.....) aradım Cumartesi kesin geçiyorlar sen de geç dedim Tamam dedi Migros cumartesi günü değiştirecek
E.B.S. 06.06.2024 (18.19):	Emin miyiz
S.D. 06.06.2024 (18.20):	Evet Şuan için eminiz Yarın sabah yine ararım İkiletmedi (.....)
E.B.S. 06.06.2024 (19.07):	(.....)a söyledim Tamam okay dedi ben de geçicem eğer müdürlerim bir sıkıntı yaratırsa en geç cuma namazı çıkışı haber veririm migrosa söylersiniz onlar da geçmez dedi
S.D. 06.06.2024 (19.08):	Ben kesin dedim (.....), şimdi öğleden sonra belli olacak desem mgros yapmayacak
E.B.S. 06.06.2024 (19.10):	Sen birşeyh deme şimdilik
S.D. 06.06.2024 (19.10):	Olacakmış gibi düşünelim en kötü haber verdim sana derim
E.B.S. 06.06.2024 (19.24):	Aynen

¹¹ İndirimli fiyatı ifade etmektedir.

I.3. Uzlaşma Sürecine İlişkin Tespitler

- (17) 20.02.2025 tarih ve 25-07/165-M sayılı Kurul kararı ile açılan soruşturma sürecinde Kurum kayıtlarına 17.02.2026 tarih ve 80769 sayılı intikal eden yazı ile NILKY 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulünün başlatılmasına dair başvuruda bulunmuştur. Kurul 19.02.2026 tarih ve 26-06/174-M sayılı kararı ile NILKY'nin talebini kabul etmiş ve uzlaşma görüşmelerine başlanmasına hükmetmiştir.
- (18) Uzlaşma görüşmelerine başlanmasına ilişkin alınan karar kapsamında; 19.02.2026 tarihinde NILKY temsilcileriyle Kurum merkez binasında uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Görüşmede Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği)'in 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca teşebbüs temsilcilerinin aşağıda yer verilen hususlarda bilgi edinmesi sağlanmıştır. Bu çerçevede teşebbüs temsilcilerine;
- Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Ceza Yönetmeliği)'in "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca teşebbüsün en yakın mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar bir oran esas alınarak temel para cezasının başlatılabileceği,
 - NILKY hakkında isnat edilen ihlalin Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 3. maddesi çerçevesinde kartel niteliğinde olduğu, kartellerin Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Önerştirmelerde ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin 2021/2 sayılı Tebliğ ve Rekabeti Kayda Değer Ölçüde Kısıtlamayan Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Karar ve Eylemlerine İlişkin 2021/3 sayılı Tebliğ'de açık ve ağır ihlal olarak tanımlandığı göz önüne alındığında, bu hususun Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesi çerçevesinde temel para cezasının tespitinde dikkate alınabileceği,
 - Dosya mevcudundaki bilgiler ve belgeler ışığında ihlalin başlangıcına esas alınabilecek belgenin (Delil 1) tarihinin 14.08.2023, ihlalin bitimine esas alınabilecek belgenin (Delil 6) tarihinin ise 06.06.2024 olduğu, dolayısıyla ihlalin süresinin bir yıldan kısa olduğu,
 - Belirlenen temel para cezası miktarına Ceza Yönetmeliği'nin 6. ve 7. maddeleri kapsamında sırasıyla ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurların uygulanabileceği, ağırlaştırıcı bir unsurun bulunmadığı, unsurların varlığı bakımından ispat yükünün teşebbüste olduğu ve
 - Ayrıca sürecin uzlaşma ile neticelenmesi hâlinde Uzlaşma Yönetmeliği'nin 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca, belirlenen idari para cezasında yüzde ondan yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabileceği
- hususları aktarılmıştır.
- (19) Raportörler tarafından dile getirilen hususlara ilişkin olarak Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin altıncı fıkrası uyarınca NILKY temsilcileri tarafından özetle;
- NILKY pazara ilk giriş yaptığı 2021 yılında, *Alpro* markası ile Danone Tikveşli Gıda ve İçecek San. ve Tic. AŞ'nin pazar payının %95 civarlarında olduğu, ancak şu anda NILKY'nin %25 pazar payı elde ettiği, NILKY pazara girdikten sonra pazarın bilinirliğinin ve pazardaki oyuncu sayısının arttığı, böylece tüketiciye daha fazla seçenek sunulmuş olduğu ve rekabetin arttığı,
 - NILKY'nin %5 ila %10 arasında ihracatının bulunduğu,

- Soruşturma başlamadan önce ancak önaraştırma aşamasından sonra şirket çalışanlarına rekabet uyum programının uygulandığı ve düzenli olarak eğitimlerin verildiği,
- Zincir marketlerde bulunan ürün gamının her markette farklı olduğu, yalnızca yulaf bazlı bitkisel içecek ürününün üç zincir markette (MİGROS, BİM ve ŞOK) de satıldığı ve ihlale konu olabilecek tek ürünün yulaf bazlı bitkisel içecek olduğu, bu nedenle ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içindeki payının düşük olduğu,
- NILKY'nin toplamda 18 ürünü olduğu, MİGROS'ta soruşturma döneminde sadece beş ürününün satılmakta olduğu, *Alpro* markalı yaklaşık 20 ürününün bulunduğu ve hepsinin MİGROS'ta satıldığı, ŞOK'ta yalnızca iki NILKY ürünü bulunmakla birlikte rakip ürünlerinin satılmadığı, BİM'de soruşturma döneminde aktüel ürünlerde sadece dönemsel olarak satıldığı, BİM ile aynı ekonomik bütünlükte bulunan *File* iş kolunda ise yalnızca beş ürünün bulunduğu ve NILKY'nin raflarda yer alma konusunda zorluk yaşadığı,
- İhlal konusu ürün olduğu değerlendirilen ve her üç market zincirinde de yer alan yulaf bazlı bitkisel içeceğin ilgili pazardaki payının çok düşük olduğu, ihlalin süresinin çok kısa olduğu, ihlal süreci boyunca tek bir üründen bahsedildiği ve muhtemel zararın mikro düzeyde kaldığı; *Alpro* markası ile DANONE'nin pazarda güçlü konumda olduğu ve NILKY'nin pazarda rekabet gücünün olmadığı, bu zamana kadar sadece satış noktalarında bulunabilirlik için ciddi çaba gösterdiği ve ilgili pazarda rekabetçi bir dinamik oluşturulduğu; ayrıca perakendecilerin tedarikçilere karşı ticari anlamda pazarlık gücünün yüksek olduğu ve bu nedenle de NILKY'nin pazarlık gücünün olmadığı, bitkisel içecek satılan bir marketteki yaklaşık 40 ürünün yalnızca 5-6'sının NILKY'ye ait olduğu, NILKY pazarda ciro olarak ikinci teşebbüs olsa da raf görünürlüğü bakımından üçüncü teşebbüs olduğu ve
- Tüm bu hususların temel para cezasının belirlenirken ve hafifletici unsurlar değerlendirilirken dikkate alınmasının talep edildiği

beyan edilmiştir. NILKY tarafından, teşebbüs hakkında isnat edilen ihlalin kabulü anlamına gelmemekle birlikte Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca raportörlerce kendilerine iletilen hususların anlaşıldığı ifade edilmiş olup Kurul tarafından uzlaşma ara kararının alınmasının temini ve uzlaşma sürecinin devamı için gereğinin yapılmasının talep edildiği belirtilmiştir.

- (20) Bunun yanı sıra NILKY'nin taleplerini ve ek beyanını içeren yazı 20.02.2026 tarih ve 81066 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Söz konusu yazıda özetle;
- NILKY'nin ihlale katılımının sınırlı kaldığı ve ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayrisafi gelirler içindeki payının çok düşük olduğu, NILKY'nin soruşturma sürecinde iyi niyetli ve iş birlikçi bir tavır sergilediği, rekabet uyum programı başlattığı ve ihlali sonlandırdığı, bu hususların hafifletici unsur olarak dikkate alınması gerektiği,
 - NILKY'nin ilgili pazardaki gücünün çok kısıtlı olduğu ve ihlalin gerçekleşmesinde belirleyici bir etkisinin bulunmadığı, ihlalin süresinin bir yılın altında olduğu ve muhtemel zararın düşük olduğu hususlarının belirlenecek temel para cezasında dikkate alınmasının talep edildiği,
 - Cironun belirlenmesinde, ihlal konusu ürün olan yulaf bazlı bitkisel içeceklerinden elde edilen cironun esas alınmasının talep edildiği ve
 - Uzlaşma Yönetmeliği'nin 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca belirlenen idari para cezasında uzlaşma indiriminin azami oranda uygulanmasının talep edildiği

belirtilmiştir.

- (21) NILKY'nin uzlaşma talebi çerçevesinde hazırlanan 24.02.2026 tarih ve 2024-2-009/BN-14 sayılı Bilgi Notu Kurulun 26.02.2026 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 26-07/201-MUA sayıyla NILKY bakımından aşağıda alıntılanan uzlaşma ara kararı alınmıştır:

“Soruşturma sürecinin, Nilky İçecek ve Gıda AŞ bakımından uzlaşma ile neticelenmesi halinde,

1. Nilky İçecek ve Gıda AŞ aracılığıyla alt pazarda yer alan BİM Birleşik Mağazalar AŞ, Migros Ticaret AŞ ve Şok Marketler Ticaret AŞ arasında topla-dağıt niteliğindeki anlaşma yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine,

2. Bu nedenle, Nilky İçecek ve Gıda AŞ'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve teşebbüsün lehine olduğu tespit edilen 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik”in 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden % (.....) oranında olmak üzere 6.686.204,88-TL idari para cezası uygulanmasına,

3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik”in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,

4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak % (.....) oranında ve 5.014.653,66-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,

5. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine ve

6. Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına

26-07/201-MUA sayı ile karar verilmiştir.”

- (22) İlgili karar, NILKY'ye 26.02.2026 tarihli ve 137057 sayılı yazı ile elektronik ortamda gönderilmiştir¹². Uzlaşma ara kararına istinaden NILKY tarafından gönderilen uzlaşma metni 10.03.2026 tarih ve 81816 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (23) NILKY tarafından sunulan uzlaşma metnine aşağıda yer verilmektedir:

“NILKY, Kurul ara kararında belirtildiği şekliyle; alt pazarda faaliyet gösteren BİM Birleşik Mağazalar AŞ, Migros Ticaret AŞ ve Şok Marketler Ticaret AŞ arasında kendisi aracılığıyla topla-dağıt niteliğinde bir anlaşma tesis edilmesi suretiyle

¹² Elektronik Tebligat Yönetmeliği'nin 9. maddesinin altıncı fıkrası uyarınca elektronik yolla tebligatın, muhatabın elektronik tebligat adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapıldığı sayılmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ("4054 sayılı Kanun") 4. maddesinin ihlal edildiğini ve söz konusu ihlalin kapsamının ara kararda ortaya konulan maddi ve hukuki çerçeve ile sınırlı olduğunu açık, kesin ve tereddüde mahal bırakmayacak şekilde kabul etmektedir.

NILKY ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Uzlaşma Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde, 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 6.686.204,88-TL tutarında idari para cezası uygulanabileceği hususunda bilgilendirildiğini; 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulü kapsamında %25 oranında indirim uygulanması neticesinde nihai ceza oranının %(.....) ve nihai idari para cezası tutarının 5.014.653,66-TL olarak belirlendiğini bildiğini ve işbu tutarı uzlaşma usulü çerçevesinde kabul ettiğini beyan etmektedir.

Diğer taraftan NILKY, hakkında ileri sürülen iddialar ve isnat edilen ihlal bakımından yeterli derecede bilgilendirildiğini; savunma haklarını etkin şekilde kullanabilmesi için gerekli bilgi ve belgelere erişim ile görüş ve açıklamalarını sunma imkânının kendisine tanındığını; uzlaşma sürecine serbest iradesiyle ve herhangi bir baskı veya zorlama altında kalmaksızın katıldığını kabul ve beyan etmektedir.

Son olarak, NILKY Kurul ara kararı uyarınca belirlenen 5.014.653,66-TL tutarındaki idari para cezasını ve ayrıca işbu uzlaşma metninde yer alan hususları dava konusu yapmayacağını; bu kapsamda idari yargı mercileri nezdinde iptal veya tam yargı davası açmayacağını ve herhangi bir kanun yoluna başvurmayacağını gayrikabili rücu olarak kabul, beyan ve taahhüt etmektedir."

I.4. NILKY Hakkında Elde Edilen Belgelere İlişkin Değerlendirme

- (24) Delil 1'de yer alan ve NILKY Yönetim Kurulu Üyesi ile ŞOK CEO'su arasında geçen 14.08.2023 tarihli WhatsApp yazışmasından; NILKY çalışanlarının bir süredir ŞOK'ta NILKY ürünlerinin fiyatlarını yükseltmeye yönelik çaba gösterdiği, ancak ŞOK yetkililerinden fiyat yükseltilmesine ilişkin onay alamadıkları için NILKY ürünlerinin fiyatlarını artıramadıkları anlaşılmaktadır. İlaveten yazışmadan, NILKY çalışanlarının, ŞOK Ticaret Direktörü Vekili ile NILKY ürünlerinin "fiyat yapısı"na ilişkin iletişim kurduğu ve ŞOK Ticaret Direktörü Vekili'nin MİGROS'un NILKY ürün fiyatlarını artırdığı takdirde ŞOK'un da NILKY ürünlerinin fiyatlarını artıracığını ifade ettiği görülmektedir.
- (25) Ayrıca Delil 1'in devamında, MİGROS'un belgenin yazışma tarihinden üç gün önce (11.08.2023) NILKY ürünlerine ilişkin fiyatları artırdığı ancak ŞOK'un kendi fiyatlarını artırmadığı takdirde MİGROS'un da fiyatlarını tekrar düşürerek eski fiyat seviyesine getireceği, dolayısıyla fiyat artışlarının bir an önce gerçekleşmesi yönünde ricada bulunulduğu anlaşılmaktadır. NILKY Yönetim Kurulu Üyesi'nin mesajının ŞOK CEO'su tarafından "(.....), *File geçmediği için yapmamışlar fiyatı, şimdi yapıyoruz yarına mağazada olur. File'yi de halledersiniz diye düşünüyorum*" şeklinde yanıtlandığı ve NILKY Yönetim Kurulu Üyesi'nin de bahse konu mesaja "*Çok çok teşekkür ediyorum. File yi hallederiz...*" şeklinde cevap verdiği görülmüştür.
- (26) Delil 2'den ise, Delil 1'de NILKY Yönetim Kurulu Üyesi ile ŞOK CEO'su arasında geçen ve 14.08.2023 tarihinde gerçekleştirilen WhatsApp yazışmasının, NILKY Yönetim Kurulu Üyesi tarafından NILKY Yönetim Kurulu Başkanı'na iletildiği ve bu mesajların NILKY Yönetim Kurulu Başkanı tarafından "*File yarın geçiyor*" şeklinde yanıtlandığı anlaşılmaktadır.

- (27) Bu kapsamda yazışmalarda adı geçen BİM'in, MİGROS'un ve ŞOK'un belge tarihlerinde NILKY ürünlerine ilişkin fiyat değişimlerinin yer aldığı tabloya aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 3- BİM, MİGROS ve ŞOK'un NILKY Ürünlerine İlişkin Fiyat Değişimleri

Ürün	Teşebbüs	Tarih	Eski Fiyat (TL)	Yeni Fiyat (TL)
Yulafli İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	12.08.2023	40,50	54,90
	BİM	15.08.2023	44,90	54,90
	ŞOK	15.08.2023	40,50	54,90
Bademli İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	12.08.2023	40,50	54,90
	BİM	15.08.2023	44,90	54,90
Bademli İçecek 500 ML NILKY	BİM	15.08.2023	24,95	29,95
	ŞOK	15.08.2023	22,90	29,90
Kaynak: Cevabi Yazılar				

- (28) 14.08.2023 tarihinde gerçekleştirilen yazışmaların yer aldığı Delil 1'de ŞOK CEO'su tarafından NILKY Yönetim Kurulu Üyesi'ne gönderilen "(.....), File geçmediği için yapmamışlar fiyatı, şimdi yapıyoruz yarına mağazada olur. File'yi de halledersiniz diye düşünüyorum" ve Delil 2'de NILKY Yönetim Kurulu Başkanı tarafından NILKY Yönetim Kurulu Üyesi'ne gönderilen mesajdaki "File yarın geçiyor" ifadeleri, yukarıdaki tablo ile bir arada değerlendirildiğinde; belgedeki ifadelerle paralel şekilde yazışmanın bir gün sonrasında, yani 15.08.2023 tarihinde BİM ve ŞOK'un fiyatlarını artırdığı ve MİGROS, ŞOK ve BİM'in fiyatlarının iki üründe tamamen aynı olduğu, bir üründe ise fiyatların ŞOK'ta ihmal edilebilir seviyede (5 kuruş) farklılaştığı görülmektedir. Dolayısıyla Delil 1, Delil 2 ve teşebbüslerin ilgili dönemdeki fiyat hareketleri bütüncül olarak değerlendirildiğinde; BİM'in, MİGROS'un ve ŞOK'un NILKY aracılığıyla NILKY ürünlerine ilişkin olarak fiyat koordinasyonunu sağladığı anlaşılmaktadır.
- (29) Delil 3'te, NILKY Yönetim Kurulu Başkanı'nın, ŞOK Ticaret Direktör Vekili (.....)'in ve ŞOK çalışanı (.....)'un telefon numaralarını NILKY Satış Müdürü'ne gönderdiği, akabinde NILKY Satış Müdürü'nün "Bir söz alsam yine tutmamazlık yapmazlar dimi Bir kere onların da ağzı yandı bizim de Migros bile hatırlıyor" yazdığı görülmektedir. Yazışmanın devamında ise NILKY Yönetim Kurulu Başkanı'nın "Abi şöyle ki hayır yapmazlar diyemem çünkü bana yaptılar Ama yapmayacaklarını umarım söz alırsan Asıl zor olan alma kısmı" şeklinde yanıt verdiği dikkat çekmektedir. Söz konusu mesajlar, daha önce MİGROS'un da dahlinin bulunduğu koordineli bir fiyat artışı üzerinde, ŞOK, MİGROS ve NILKY'nin mutabık kaldığı ancak ŞOK yetkilileri tarafından anlaşmaya konu fiyat artışlarının uygulanmaması nedeniyle, tarafların ortak fiyat artışlarını gerçekleştiremediğine işaret etmektedir. Dolayısıyla NILKY vasıtasıyla adı geçen zincir marketler arasında, NILKY ürünlerinde fiyat artışlarının yapılmaya çalışıldığı, ancak zincir marketlerin kimi zaman bu fiyat artışlarına uyum göstermemesi nedeniyle fiyat artışlarına yönelik yapılan anlaşmaların gerçekleşemediği kuşkusudur. İlgili belgenin devamından ise NILKY Satış Müdürü'nün "(.....)¹³ konuştu Fiyat geçiş bildirimini bize yapılmadı mı ben hiç hatırlamıyorum dedi, mail atmış mıydın ?" dediği görülmektedir. Dolayısıyla bu ileti de önceki delillerde olduğu gibi tarafların NILKY ürünlerinde koordineli fiyat artışı gerçekleştirdiğine yönelik şüphe uyandırmış olup bu kapsamda taraflardan yazışma tarihindeki NILKY ürünlerine ilişkin fiyat değişimleri hakkında bilgi talep edilmiştir. Söz konusu verilere aşağıdaki tabloda yer verilmektedir.

Tablo 4- BİM, MİGROS ve ŞOK'un NILKY Ürünlerine İlişkin Fiyat Değişimleri

Ürün	Teşebbüs	Tarih	Eski Fiyat (TL)	Yeni Fiyat (TL)
------	----------	-------	-----------------	-----------------

¹³ ŞOK Ticaret Direktör Vekili(.....)

Yulaflı İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	04.01.2024	42,90	54,90
	BİM	06.01.2024	39,90	54,90
	ŞOK	06.01.2024	42,90	54,90
Bademli İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	04.01.2024	42,90	54,90
	BİM	06.01.2024	39,90	54,90
Hindistan Cevizli İçecek 1 Lt	MİGROS	04.01.2024	42,90	54,90
	BİM	06.01.2024	39,90	54,90
Kaynak: Cevabi Yazılar				

- (30) Yukardaki tablo incelendiğinde; yazışmaya konu olan dönemde önce MİGROS'un 04.01.2024 tarihinde NILKY ürünlerinin fiyatlarını 54,90 TL'ye yükselttiği, daha sonra BİM ve ŞOK'un 06.01.2024 tarihinde aynı ürünlerin fiyatlarını 54,90 TL'ye yükselttiği ve adı geçen teşebbüslerin eski fiyat seviyeleri birbirinden farklı iken, fiyat artışı sonrasında NILKY ürünlerinin fiyatlarını 54,90 TL seviyesine yükselttiği görülmektedir.
- (31) Delil 3 ve teşebbüslerin ilgili dönemdeki fiyat hareketleri bütüncül olarak değerlendirildiğinde; BİM'in, MİGROS'un ve ŞOK'un NILKY aracılığıyla NILKY ürünlerine ilişkin olarak fiyat koordinasyonu sağladığı anlaşılmaktadır.
- (32) Delil 4'te de diğer delillerde olduğu gibi koordineli şekilde fiyatların yükseltilmeye çalışıldığı kuşkusunu yaratan ifadeler bulunmaktadır. Nitekim NILKY Satış Müdürü'nün, NILKY Satış Müdürü Asistanı'na 08.01.2024 tarihinde gönderdiği, MİGROS'ta satılan NILKY ürününe ilişkin ekran görüntüsü ve akabinde paylaştığı "(.....) *günaydın Filede fiyat düşük diye Migros fiyatı dusurmus Halbuki file cumartesi günü fiyatları duzeltmistir*" ifadesinden marketler arasında fiyatların uyumlu hale getirilmesine yönelik bir çaba olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca Delil 4'de yer alan "*Halbuki file cumartesi günü fiyatları duzeltmistir*" ifadesinin gerçekleştiği yukardaki tablodan da görülmektedir. Zira yazışma tarihine en yakın Cumartesi günü 06.01.2024 tarihine tekabül etmekte olup söz konusu tabloda BİM'in satış fiyatlarını artırdığı dikkat çekmektedir.
- (33) Benzer şekilde NILKY Satış Müdürü tarafından gönderilen "*Siz fiyatı degıstırın 2 gun bekleyelim rakipler geçmezse çizikli fiyat¹⁴ (.....) a geri indirsin ben de bu indirimin tamamını karşılarım*" ve "(.....)¹⁵ *senle konuştuğumuz gibi organize edelim biz tüm müşterileri geçirteceğim dersin*" iletilerinden de zincir marketler arasında fiyat birlikteliğinin sağlanmaya çalışıldığına ve zincir marketlerin ortak fiyat belirlemeye yönelik iradelerinin olduğuna, hatta ortak fiyat belirlenememesi durumunda tedarikçi konumunda olan NILKY'nin marketler arasında ortaya çıkan satış fiyatları arasındaki farkı sübvansedeceğine işaret eden iletiler dikkat çekmektedir.
- (34) Yazışmanın devamında NILKY Satış Müdürü Asistanı'nın "*Peki aramışken fiyat gecisini de soyliyim mi bugün geçin sok file de geçecek diye ?*" dediği ve cevaben NILKY Satış Müdürü'nün "*aynen soyle (.....)senle konuştuğumuz gibi organize edelim biz tüm müşterileri geçirteceğim dersin*" ifadesinin tarafların piyasayı "organize etme", diğer bir deyişle fiyat artışları konusunda perakendeciler arasında koordinasyonu sağlama iradesini gösterdiği değerlendirilmektedir.
- (35) 15.01.2024 tarihli Delil 5'te NILKY Satış Müdürü'nün ŞOK Ticaret Direktör Vekili ile tekrar iletişime geçerek "(.....) *merhaba, Konumuz ile ilgili dönüş bekliyoruz*" dediği ve ŞOK Ticaret Direktör Vekili'nin bu mesajı "*Merhaba, problem yok halloldu*" şeklinde yanıtladığı görülmektedir. Her ne kadar yazışmanın içeriği tam olarak anlaşılamasa da, daha önceki yazışma tarafları ve yazışmaların içerikleri göz önünde

¹⁴ İndirimli fiyatı ifade etmektedir.

¹⁵ İlgili yazışmanın gerçekleştiği tarihte MİGROS'ta Kategori Uzmanı olarak çalışan (.....)

bulundurulduğunda söz konusu yazışmanın da marketler arasında koordine edilmeye çalışılan fiyat hareketlerine ilişkin olduğu şüphesi oluşmaktadır. BİM'in, MİGROS'un ve ŞOK'un NILKY ürünlerine ilişkin ilgili dönemdeki fiyat hareketlerine aşağıdaki tabloda yer verilmektedir.

Tablo 5- BİM, MİGROS ve ŞOK'un NILKY Ürünlerine İlişkin Fiyat Değişimleri

Ürün	Teşebbüs	Tarih	Eski Fiyat (TL)	Yeni Fiyat (TL)
Yulaflı İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	18.01.2024	54,90	74,90
	BİM	19.01.2024	54,90	74,90
	ŞOK	17.01.2024	54,90	74,90
Bademli İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	18.01.2024	54,90	74,90
	BİM	19.01.2024	54,90	74,90
Bademli İçecek 500 ML NILKY	ŞOK	17.01.2024	29,90	39,90
	BİM	19.01.2024	29,95	39,90
Kaynak: Cevabi Yazılar				

- (36) Yukarıda yer alan tablo incelendiğinde; 15.01.2024 tarihli yazışmanın akabinde ŞOK'un 17.01.2024, MİGROS'un 18.01.2024, BİM'in ise 19.01.2024 tarihlerinde yeni fiyatları birebir aynı olacak şekilde NILKY ürünlerinde fiyat artışı gerçekleştirdikleri görülmektedir. Ayrıca fiyat artışı öncesinde de söz konusu perakendecilerde ürünlerin fiyatlarının yine aynı olduğu dikkat çekmektedir.
- (37) Delil 6'da ise, NILKY Satış Müdürü'nün NILKY Yönetim Kurulu Başkanı'na, *"Dayanamadım (.....)¹⁶ aradım Cumartesi kesin geçiyorlar sen de geç dedim Tamam dedi Migros cumartesi günü değiştirecek"* dediği görülmektedir. Yazışmanın buraya kadar olan kısmından NILKY Satış Müdürü'nün perakendeciler arasındaki fiyat artışlarını koordineli bir biçimde gerçekleştirebilmek adına ŞOK çalışanıyla iletişime geçtiği, ilaveten *"Cumartesi kesin geçiyorlar sen de geç dedim Tamam dedi"* ifadesinden diğer marketlerle de iletişim halinde olduğu ve fiyat artışlarını birlikte gerçekleştirmek bakımından perakendeciler arasında koordinasyon sağlamaya çalışıldığı anlaşılmaktadır. Nitekim delildeki *"Cumartesi kesin geçiyorlar sen de geç dedim Tamam dedi"* ve *"(.....) söyledim Tamam (.....) dedi ben de geçicem..."* ifadeleri karşısında BİM'in, MİGROS'un ve ŞOK'un NILKY ürünlerine ilişkin ilgili dönemdeki fiyat hareketlerini incelenmiştir.

Tablo 6- BİM, MİGROS ve ŞOK'un NILKY Ürünlerine İlişkin Fiyat Değişimleri

Ürün	Teşebbüs	Tarih	Eski Fiyat	Yeni Fiyat
Yulaflı İçecek 1 LT NILKY	ŞOK	08.06.2024	74,90	89,95
	MİGROS	10.06.2024	74,95	89,95
	BİM	11.06.2024	74,90	89,95
Bademli İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	10.06.2024	74,95	89,95
	BİM	11.06.2024	74,90	89,95
Bademli İçecek 500 ML NILKY	ŞOK	08.06.2024	39,90	49,90
	BİM	11.06.2024	39,90	49,90
Kaynak: Cevabi Yazılar				

- (38) Yukarıdaki tablo incelendiğinde; belgedeki ifadeyle paralel olacak şekilde ŞOK'un 08.06.2024 Cumartesi günü fiyatlarını artırdığı, MİGROS'un Delil 6'daki yazışmada mutabık kalınan gün olan Cumartesi gününden iki gün sonra fiyatlarını artırarak fiyatları ŞOK ile aynı seviyeye getirdiği ve MİGROS'tan bir gün sonra da BİM'in fiyatlarını artırarak diğer teşebbüslerle fiyat birlikteliği sağladığı görülmektedir.

¹⁶ İlgili yazışmanın gerçekleştiği tarihte MİGROS'ta Kategori Uzmanı olarak çalışan (.....)'in kastedildiği değerlendirilmektedir.

- (39) Delil 6'nın devamında, NILKY Yönetim Kurulu Başkanı'nın ŞOK Ticaret Direktörü Vekili ile iletişime geçtiği ve ŞOK Ticaret Direktörü Vekili'nin MİGROS ile koordineli olarak gerçekleştirilecek olan fiyat artışlarını onayladığını söylediği, ancak fiyat artışlarının olup olmayacağına ilişkin kesin bilginin Cuma günü netleşeceğini ifade ettiği ve olası bir fiyat artışı olmaması durumunda MİGROS'u bilgilendirmesini istediği görülmektedir.
- (40) Delil 6 ve teşebbüslerin ilgili dönemdeki fiyat hareketleri bütüncül olarak değerlendirildiğinde; bir veya iki gün arayla BİM'in, MİGROS'un ve ŞOK'un NILKY aracılığıyla NILKY ürünlerine ilişkin olarak fiyat koordinasyonu sağladığı anlaşılmaktadır.
- (41) Yukarıda yer verilen deliller ve perakendecilerin ilgili dönemlerdeki fiyat hareketleri bütüncül olarak ele alındığında; NILKY tarafından BİM, MİGROS ve ŞOK arasında ileriye dönük ürün fiyatları, fiyat geçiş tarihleri gibi rekabete hassas bilgilerin dolaylı yoldan paylaşılmasına aracılık edilerek fiyat artışlarında koordinasyon sağlandığı, anılan perakendecilerin söz konusu koordinasyondan haberdar olduğu ve NILKY tarafından kendilerine aktarılan rakiplere ait bilgileri ileriye dönük fiyatlandırma stratejilerinde kullandığı, bu kapsamda NILKY'nin perakende satış fiyatlarının tespiti amacına sahip topla-dağıt karteli niteliğindeki anlaşmaya taraf olduğu değerlendirilmiştir.

1.5. İdari Para Cezasına ve Uzlaşma Sürecine İlişkin Değerlendirme

- (42) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmünü amirdir.
- (43) Ceza Yönetmeliği'nin temel ceza oranını düzenleyen 5. maddesinin birinci fıkrasında "Temel ceza oranı, başlangıç ceza oranına, koşulları bulunuyorsa, ihlalin süresi nedeniyle artırım yapılarak tespit edilir." hükmü, ikinci fıkrasında ise "Başlangıç ceza oranı, özellikle, ihlal dolayısıyla gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı ile ihlalin niteliğinin açık ve/veya ağır olup olmadığı gözetilmek suretiyle belirlenir." hükmü yer almaktadır. Maddenin üçüncü fıkrasında ise, ihlalin süresinin temel ceza oranının tespitinde ne şekilde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel ceza oranı; bir yıldan uzun iki yıldan kısa süren ihlallerde beşte biri oranında, iki yıldan uzun üç yıldan kısa süren ihlallerde beşte ikisi oranında, üç yıldan uzun dört yıldan kısa süren ihlallerde beşte üçü oranında, dört yıldan uzun beş yıldan kısa süren ihlallerde beşte dördü oranında ve beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında artırılmaktadır. Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinde ağırlaştırıcı unsurlar, 7. maddesinde ise hafifletici unsurlar sayılmaktadır. Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, belirlenen temel ceza oranı üzerinden öncelikle varsa ağırlaştırıcı unsurlar uygulanarak ceza artırılmakta, ardından hafifletici unsurların varlığı hâlinde temel ceza oranı veya 6. madde uyarınca hesaplanan ağırlaştırılmış ceza oranı üzerinden indirim yapılmaktadır.
- (44) NILKY tarafından, idari para cezasının belirlenmesinde esas alınacak ciroya ilişkin olarak, yalnızca ihlal konusu ürün olduğu düşünülen ve üç market zincirinde de yer alan yulaf bazlı bitkisel içeceğin cirosunun dikkate alınması talep edilmiştir.
- (45) NILKY tarafından ayrıca, yulaf bazlı bitkisel içeceğin ilgili pazardaki payının çok düşük olduğu, bu durumun ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayrisafi gelirler içindeki payının da çok düşük kaldığı anlamına geldiği, ihlal süresinin bir yıldan kısa olduğu, NILKY'nin

ilgili pazardaki gücünün çok kısıtlı olduğu ve ihlalin gerçekleşmesinde belirleyici etkisinin bulunmadığı, muhtemel zararın düşük olduğu, bu durumların temel para cezasının belirlenmesinde göz önünde bulundurulmasının talep edildiği belirtilmiştir.

- (46) İhlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının düşük olması Ceza Yönetmeliği'nin "Hafifletici Unsurlar" başlıklı 7. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendine göre indirimine sebep olabilecek unsurlar arasında düzenlenmiştir. Bu nedenle Ceza Yönetmeliği'ne göre, ihlal konusu faaliyet temel para cezasına esas alınmamış, ancak hafifletici sebep yönüyle aşağıda ele alınmıştır.
- (47) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin ikinci fıkrası, "Başlangıç ceza oranı, özellikle, ihlal dolayısıyla gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı ile ihlalin niteliğinin açık ve/veya ağır olup olmadığı gözetilmek suretiyle belirlenir." hükmünü haizdir.
- (48) Dosya mevcudundaki bilgiler ve belgeler ışığında ihlalin başlangıcına esas alınabilecek belgenin (Delil 1) tarihinin 14.08.2023, ihlalin bitimine esas alınabilecek belgenin (Delil 6) tarihinin ise 06.06.2024 olması sebebiyle başlangıç ceza oranına süre sebebiyle herhangi bir artırım uygulanmaması gerektiği değerlendirilmiştir.
- (49) Ceza Yönetmeliği'nin "Ağırlaştırıcı unsurlar" başlıklı 6. maddesinde,

"Kanunun 4 üncü ve/veya 6 ncı maddesinin ihlal edildiğinin Kurul tarafından tespit edilmesinden sonra aynı teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından Kanunun 4 üncü ve/veya 6 ncı maddesinin tekrar ihlal edilmesi halinde temel ceza oranı bir katına kadar artırılır.

Soruşturma kararının tebliğinden sonra ihlale devam edilmesi, ihlalde belirleyici etkinin bulunması, Uzlaşma Yönetmeliğinin 12 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan gizlilik yükümlülüğünün ihlal edilmesi halinde temel ceza oranı bir katına kadar artırılabilir.

Birinci ve ikinci fıkralarda sayılan ağırlaştırıcı unsurların birlikte bulunması halinde, her bir fıkra kapsamında belirlenen artırım oranı toplanarak temel ceza oranına uygulanır."

hükmü yer almaktadır. İlgili maddede sayılan haller bakımından, NILKY hakkında uygulanabilecek herhangi bir ağırlaştırıcı unsur bulunmadığı değerlendirilmiştir.

- (50) Ceza Yönetmeliği'nin "Hafifletici unsurlar" başlığı altında temel para cezası oranı belirlendikten sonra para cezasında indirimine sebep olabilecek unsurlar tahdidi olmamak üzere sıralanmaktadır. Bu kapsamda Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasında;
- a) Yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde, yerinde incelemenin daha kısa sürede tamamlanmasını veya daha etkin şekilde gerçekleştirilmesini sağlayan fiziksel ve/veya teknik imkânların sunulması suretiyle ya da yerinde inceleme esnasında inceleme konusuyla bağlantılı olan ilave bilgi veya belgelerin incelenen tarafça kendiliğinden sunulması suretiyle yerinde incelemeye yardımcı olunması,
- b) İhlalde diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması,
- c) İhlale katılımın sınırlı olması,
- ç) İhlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının düşük olması ve
- d) İdari para cezasına esas alınan yıllık gayri safi gelirler içinde yurt dışı satış gelirlerinin bulunması gibi

hallerin ispatlanması durumunda temel para cezasında indirimle gidilebileceği düzenlenmiştir.

- (51) NILKY tarafından, NILKY'nin ihracat yapan bir şirket olduğu, önaraştırma aşamasından sonra şirket çalışanlarına rekabet uyum programının uygulandığı ve eğitimlerin düzenli olarak verildiği, ihlalin derhal sonlandırılmış olduğu, ihlale katılımın sınırlı olduğu, zincir marketlerde bulunan ürün gamının her markette farklı olduğu, yalnızca yulaf bazlı bitkisel içecek ürününün MİGROS, BİM ve ŞOK'ta satıldığı ve bu nedenle ihlale konu olabilecek tek ürünün yulaf bazlı bitkisel içecek olduğu, dolayısıyla ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içindeki payının düşük olduğu, ihlal konusu ürün olarak düşünülen ve her üç market zincirinde de yer alan yulaf bazlı bitkisel içeceğin ilgili pazardaki payının çok düşük olduğu, ihlalin süresinin çok kısa olduğu, ihlal süreci boyunca tek bir üründen bahsedildiği ve muhtemel zararın mikro düzeyde kaldığı, NILKY'nin pazarda rekabet gücünün bulunmadığı, bu zamana kadar sadece satış noktalarında bulunabilirlik için ciddi çaba gösterdiği ve ilgili pazarda rekabetçi bir dinamik yarattığı, NILKY'nin raflarda yer alma konusunda zorluk yaşadığı, pazarda ciro olarak ikinci teşebbüs olsa da raf görünürlüğü bakımından üçüncü teşebbüs olduğu, NILKY'nin market zincirlerine karşı pazarlık gücünün olmadığı, soruşturma sürecinde iyi niyetli ve iş birlikçi tavır sergilediği, tüm bu durumların hafifletici unsur olarak dikkate alınması gerektiği ifade edilmiştir.
- (52) Kurulun konuya ilişkin 28.10.2021 tarih, 21-53/747-360 sayılı kararı ve 15.12.2022 tarih, 22-55/863-357 sayılı kararı göz önüne alındığında söz konusu ihlal topla-dağıt karteli olarak değerlendirilmiştir.
- (53) Ceza Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde,
- Temel para cezası cironun %(.....) olarak belirlenmiş,
 - Cezada herhangi bir artırıma gidilmemiş,
 - Cironun içinde ihracatın payı hafifletici neden olarak dikkate alınarak ceza %(.....) olarak hesaplanmıştır.
- Aşağıda açıklandığı üzere, uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında %25 indirim uygulanması ile nihai ceza oranı %(.....) olmuştur.
- (54) 27.12.2024 tarihli ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Yönetmeliği, 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik'i yürürlükten kaldırmıştır. Mülga Yönetmelik ihlal döneminde yürürlükte iken, soruşturmanın açıldığı 20.02.2025 tarihli karar alınmadan önce yürürlükten kaldırılmıştır. Bununla beraber idari para cezasının Mülga Yönetmelik'e göre belirlenmesi durumunda, başlangıç ceza oranı %(.....) olarak alınsa da, yurt dışı satışlar hafifletici neden olarak dikkate alınmadığından uzlaşma indirimi öncesi ceza oranı %(.....) ve miktarı ((.....)TL) daha yüksek düzeylerde olacaktır. Bu nedenle, yeni Yönetmelik hükümlerine göre ceza takdirinde bulunulmuş olması lehe olan düzenlemenin uygulanması kuralına uygundur.
- (55) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında "Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir.", altıncı fıkrasında "Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır." ve yedinci

fıkrasında “Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir.” hükümleri yer almaktadır.

- (56) 4054 sayılı Kanun’un 43. maddesinin dokuzuncu fıkrasında uzlaşmaya ilişkin usul ve esasların Kurul tarafından çıkarılan yönetmelik ile belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Bu çerçevede, Uzlaşma Yönetmeliği 15.07.2021 tarihli ve 31542 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

- (57) Yönetmelik’in 7. maddesi;

“Kurul, uzlaşma görüşmelerinin tamamlanmasını takiben sürece ilişkin ara kararını verir. Kararda aşağıdaki hususlara yer verilir:

(...)

e) Uzlaşma metninin Kuruma gönderilmesi için verilecek ve on beş günü aşmayacak kesin süre,

(...)”

hususunu hüküm altına almaktadır.

- (58) Uzlaşma Yönetmeliği’nin 8. maddesinin birinci fıkrasında ise;

“1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:

a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,

b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,

c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,

ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”

hükümlerine yer verilmektedir.

- (59) NILKY tarafından gönderilen uzlaşma metni incelendiğinde, metnin Uzlaşma Yönetmeliği’nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan tüm unsurları içerdiği görülmüştür.

- (60) Uzlaşma Yönetmeliği’nin 9. maddesinin birinci fıkrasında;

“Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.”

hükmüne yer verilmiştir.

- (61) Bu bağlamda anılan Yönetmelik’in 9. maddesi çerçevesinde;

- NILKY İçecek ve Gıda AŞ aracılığıyla alt pazarda yer alan BİM, MİGROS ve ŞOK arasında topla-dağıt niteliğindeki anlaşma yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesinin ihlal edildiğine ve
- NILKY’ye idari para cezası uygulanmasına, uzlaşma usulü sonucunda ise teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,

karar verilmiş ve böylece Kurulun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/165-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma NILKY bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmıştır.

J. SONUÇ

- (62) Rekabet Kurulunun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/165-M sayılı kararı uyarınca BİM Birleşik Mağazalar AŞ, Carrefoursa Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi AŞ, Migros Ticaret AŞ, Nilky İçecek ve Gıda AŞ, Şok Marketler Ticaret AŞ ve Yeni Mağazacılık AŞ hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 26.02.2026 tarihli ve 26-07/201-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Nilky İçecek ve Gıda AŞ tarafından gönderilen uzlaşma metni; 10.03.2026 tarih ve 81816 sayılı yazı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metni ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranları ve tutarları teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup,

1. Nilky İçecek ve Gıda AŞ aracılığıyla alt pazarda yer alan BİM Birleşik Mağazalar AŞ, Migros Ticaret AŞ ve Şok Marketler Ticaret AŞ arasında topla-dağıt niteliğindeki anlaşma yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine,
2. Bu nedenle, Nilky İçecek ve Gıda AŞ'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve teşebbüsün lehine olduğu tespit edilen 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(...) oranında olmak üzere 6.686.204,88-TL idari para cezası uygulanmasına,
3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(...) oranında ve 5.014.653,66-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
5. Böylece Rekabet Kurulunun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/165-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturmanın Nilky İçecek ve Gıda AŞ bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.