

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-3-046
Karar Sayısı : 25-01/14-11
Karar Tarihi : 09.01.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Emircan AKSAKAL, Özlem NARHİN POLAT, Hafize KÖSE,
Oğuzhan ÇİFÇİ, Alime Aysu ÖĞRETEN, Furkan Sefa DEMİRİSOY,
Zeynep Özge AĞRI

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - Daiichi-Sankyo İlaç Ticaret Ltd. Şti.
Temsilcileri: Sezin ELÇİN CENGİZ, Av. İlayda AKÇA
Kanyon Residence Büyükdere Cad. No:185 A-8 Levent,
Levent/İstanbul

(1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 09.11.2023 tarihli ve 23-53/1004-M sayılı kararı ile yürütülen soruşturmaya Rekabet Kurulunun 21.02.2024 tarihli ve 24-09/165-M sayılı kararı ile eklenen ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla hakkında soruşturma yürütülen Daiichi-Sankyo İlaç Ticaret Ltd. Şti.nin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş hakkının kullanılması talebi.

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 13.12.2024 tarih ve 60122 sayı ile intikal eden yazı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca yapılan dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 07.01.2025 tarihli ve 2023-3-046/BN-36 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(2) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda;

- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Bulgu-52 (Belge-297/3-4) ve Bulgu-54'ün (Belge-276/6) teşebbüslerin açıklamalarıyla sınırlı olarak ve bu açıklamalarda yer alan ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bilgiler kapatılmak suretiyle ticari sırları karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabilceği,
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan ve yürütülen soruşturma kapsamında elde edilen belgeler doğrultusunda hazırlanan bilgi notuna (Belge-292) erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca reddedilmesi gerektiği,
- AstraZeneca İlaç Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (ASTRAZENECA) tarafından sunulan (Belge-494) yazılı savunmanın Daiichi-Sankyo İlaç Ticaret Ltd. Şti (DAIICHI) hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içerebileceği, söz konusu belgenin teşebbüslerin açıklamalarıyla sınırlı olarak ve bu açıklamalarda yer

alan ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bilgiler kapatılmak suretiyle, herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmek üzere erişime açılabileceği,

- Belge-497, Belge-515, Belge-669, Belge-677 ve Belge-750'nin üçüncü tarafa ait ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden oluşması ve taraf hakkında herhangi bir suçlayıcı yahut aklayıcı niteliği haiz olmaması nedeniyle erişime açılma talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Belge-740'ın taraf hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içerebileceği, söz konusu belgenin ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenebileceği,
- Soruşturma Raporunun ek dizininin ticari sırlardan ve üçüncü tarafa ait ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden arındırılarak tarafa bir örneğinin gönderilmesi yoluyla teşebbüsün erişimine açılabileceği

ifade edilmiştir.

G. DEĞERLENDİRME

- (3) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (4) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.
- (5) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum içi yazışmalar*" başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulananlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (6) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ’in “Dosyaya giriş hakkının kullanılması” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (7) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 10. maddesi uyarınca Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır.
- (8) 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan “*ticari sır ve diğer gizli bilgiler*”in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ’in “Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması” başlıklı 3. Bölümü’nde yer alan “Genel esaslar” başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır;

“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”

şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili olarak örnek kabilinden olmak üzere;

“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi

olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”

ifadesine yer verilmektedir.

- (9) Son olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrası “*Dosyaya giriş hakkı, Kanun kapsamında yürütülmekte olan soruşturmalarda tarafların süresi içinde yaptıkları yazılı talepler üzerine tanınır. Dosyaya giriş hakkı, soruşturma kapsamında yeni deliller elde edilmediği müddetçe bir kez kullanılır.*” düzenlemesini içermektedir.
- (10) Bu bağlamda, dosyaya giriş hakkının mevzuata uygun şekilde kullanılabilmesi amacıyla, taraflarca kendilerine verilmesi veya gönderilmesi talep edilen belgeler incelenmiş ve bu belgelere ilişkin değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir.

G.1. Bulgu-52 ve 54'ün Erişime Açılmasına İlişkin Talep

- (11) DAİCHI dosyaya giriş talebini içeren başvurusunda, dosya kapsamında ASTRAZENECA gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen ve Soruşturma Raporunda Bulgu-52 (Belge-297/3-4) ve Bulgu-54'te (Belge-276/6) yer alan bilgilerin savunmanın bütüncül ve eksiksiz yapılması amacıyla önemli bilgiler olduğunu belirterek savunma hakkının etkin kullanılmasının sağlanması amacıyla kendileriyle paylaşılmasını talep etmiştir.
- (12) 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 6. maddesinde tarafların Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve delile erişebileceği belirtilmiştir. Bununla birlikte, 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 10. maddesinin ikinci fıkrasında Pişmanlık Yönetmeliğinin 6. maddesinin üçüncü fıkrası ve 9. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde de savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, tarafların kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabileceği belirtilmektedir.
- (13) Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte yukarı da izah edildiği üzere bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakların istisna olduğu ifade edilmiştir. Dolayısıyla talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma olup olmadığı veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı önem arz etmektedir.
- (14) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgenin niteliğinin ve daha sonra teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (15) Dosyaya giriş kapsamında talep edilen belgeler DAİCHI dışında başkaca teşebbüslerden elde edilmiştir. Bu sebeple tarafa Soruşturma Raporunda ticari sır niteliğini haiz olduğu değerlendirilen kısımlar kapatılarak gönderilmiştir.
- (16) DAİCHI, Bulgu-52'nin aklayıcı nitelikte olduğunu ve sağlıklı bir savunma için bulgunun içeriğine vakıf olunması gerektiğini vurgulayarak yazışmanın tarihi itibarıyla DAİCHI'de çalışan adayın ismi ve pozisyonunun bilinmesinin savunmanın bütüncül ve eksiksiz yapılması açısından elzem olduğunu belirtmiştir. Bulgu-54 bakımından ise

DAIİCHI, ilgili bulgunun idari yaptırıma sebep olabilecek belge olduğu, belgenin sadece bir sorudan ibaret olduğu, söz konusu belgede yer alan ifadenin öncesinde ve sonrasındaki yazışmaların/ifadelerin DAIİCHI bakımından aklayıcı ve ya suçlayıcı olabileceğini ifade etmektedir. Ayrıca Bulgu-54'ün devamı veya öncesinde geçen bir yazışma olması durumunda DAIİCHI'yi ilgilendiren kısımlarının hepsinin DAIİCHI'nın savunma geliştirebilmesi için önemli olduğu belirtilmiştir.

- (17) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, Bulgu-52 ve Bulgu-54'ün kurum içi yazışma olduğu ancak teşebbüs hakkında suçlayıcı ya da aklayıcı ifadeler içerebileceği bu nedenle teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenebileceği, ancak incelemeye açılacak belgeler arasında 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran belgelerin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsün erişimine açılması gerektiği değerlendirilmektedir.

G.2. Belge-292'de Yer Alan Bilgi Notunun Erişime Açılmasına İlişkin Talep

- (18) DAIİCHI tarafından dosyaya giriş hakkı kapsamında talep edilen bir diğer belge, yürütülen soruşturma kapsamında elde edilen belgeler doğrultusunda Adeka İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ, Arven İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ, Berko İlaç ve Kimya Sanayi Anonim Şirketi, Bilim İlaç Sanayii ve Ticaret AŞ, DAIİCHI, Drogsan İlaçları Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi, Genveon İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ, Neutec İlaç Sanayi Ticaret Anonim Şirketi, Novartis Sağlık, Gıda ve Tarım Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi, Sanovel İlaç Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi, Santa Farma İlaç Sanayi Anonim Şirketi ve Servier İlaç ve Araştırma AŞ hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti için soruşturma açılmasına yönelik hazırlanan ve Soruşturma Raporu'nda Belge-292 olarak belirtilen Bilgi Notudur. Aynı zamanda DAIİCHI tarafından söz konusu Bilgi Notunun iddiaların temelini oluşturan suçlayıcı bir belge niteliğinde olduğu belirtilerek savunmanın bütünlüklü ve eksiksiz bir şekilde yapılması adına Belge-292 ile atıf yapılan Bilgi Notunun erişime açılması talep edilmektedir. Söz konusu belge kurum içi yazışma niteliğini haiz ve Soruşturma Raporu'nda Belge-292 olarak değinilen 20.02.2024 tarihli 2023-3-046/BN-08'dir.
- (19) Söz konusu Bilgi Notu, soruşturma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Tarafla ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca soruşturma raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller bir kez daha taraflara sunulmaktadır.
- (20) Erişime açılması istenilen Bilgi Notunun da 2010/3 sayılı Tebliğ'in 2. fıkrası kapsamında kurum içi yazışma kapsamına girmektedir. Dolayısıyla Bilgi notunun hazırlayıcı işlem niteliğinde olan Kurum içi yazışma olması sebebiyle anılan belgeye erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

G.3. Soruşturma Raporunda yer alan ASTRAZENECA Tarafından Kurum Kayıtlarına 21.12.2023 Tarih ve 46425 Sayı (Belge-182) ile Sunulan Birinci Yazılı Savunmanın İlgili Bölümlerinin Erişime Açılmasına İlişkin Talep

- (21) DAIİCHI tarafından dosyaya giriş talebi kapsamında diğer bir soruşturma tarafı olan ASTRAZENECA'nın birinci yazılı savunmasına erişim talep edilmiştir. Ayrıca Soruşturma Raporu'nda DAIİCHI ile ASTRAZENECA arasındaki global düzeydeki AR-GE işbirliği sözleşmesinin sadece sözleşmedeki çalışan kapsamıyla sınırlı tutulduğuna ilişkin ASTRAZENECA'nın ifadelerine yer verilirken atıf yapılan Belge-182'ye DAIİCHI

lehine aklayıcı olması sebebiyle savunmanın bütünlüklü ve eksiksiz bir şekilde yapılması adına erişim talep edilmiştir.

- (22) DAİİCHİ'ye iletilen Soruşturma Raporunda DAİİCHİ hakkında yapılan değerlendirmelerde atıf yapılan ASTRAZENECA'nın birinci yazılı savunması, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca tanınan savunma hakkının kullanımından ibaret olup, ASTRAZENECA'nın soruşturma bildiriminde kendisi hakkında öne sürülen iddialara ilişkin açıklamalarını içermektedir.
- (23) Taraf dosyaya giriş talebinde Belge-182'nin olduğu 20. paragraftaki belgenin erişime açılmasını talep etmektedir. Tarafa gönderilen Soruşturma Raporunda sehven ilgili kısmın atıf numarası 182 olarak yazılmıştır. Bu sebeple tarafça talebin içeriğinde ilgili kısma Belge-494'ün atfı yapılacaktan atıf Belge-182'ye yapılmış durumdadır. İlgili atfın düzeltildiği durumda erişime açılması talep edilen belgenin Belge-494 olduğu değerlendirilmektedir. ASTRAZENECA'nın birinci yazılı savunması olan Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu belgenin DAİİCHİ hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içerebileceği değerlendirilmiştir. Sonuç olarak Tebliğ hükümleri dikkate alındığında söz konusu belgenin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenebileceği değerlendirilmektedir.

G.4. Soruşturma Raporunda Yer Alan ASTRAZENECA'ya İletilen Belge-497, Belge-515, Belge-669, Belge-677, Belge-740 ve Belge-750 İsimli Bilgi Belge Talepleri ve Cevapları

- (24) Dosyaya giriş hakkı kapsamında talep edilen belgelerden Belge-497, Belge-515, Belge-669, Belge-677 ve Belge-750 diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır ve gizli bilgi içermekte ve içeriğinde DAİİCHİ ile ilgili aklayıcı veya suçlayıcı herhangi bir veri bulunmamaktadır. Bu kapsamda anılan belgelerin DAİİCHİ hakkında ihlal isnadında da kullanılmadığı ve aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımadığından bahisle ilgili belgelerin DAİİCHİ'nin erişimine açılması talebi uygun bulunmamaktadır.
- (25) Bunun yanı sıra, Belge-740'ın ASTRAZENECA'nın sözleşmesel ilişkilerinin yer aldığı cevabi yazı olduğu ve içeriğinde DAİİCHİ ile ilgili ifadelerin de yer aldığı görülmektedir. Bu kapsamda Tebliğ hükümleri dikkate alındığında söz konusu belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu ancak teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı ifadeler içerebileceği bu nedenle ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenebileceği değerlendirilmektedir.

G.5. Ek Dizinin Açılmasına Yönelik Talep

- (26) DAİİCHİ soruşturma kapsamında değerlendirilen başkaca belgelerin olup olmadığını teyit amacıyla söz konusu belgelerle birlikte ya da ayrı olarak soruşturma raporunun ek dizinine erişim talep etmektedir.
- (27) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu ek dizinin 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran ibarelerin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak tarafa bir örneğinin gönderilmesi yoluyla teşebbüsün erişimine açılması gerektiği değerlendirilmektedir.

H. SONUÇ

- (28) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Daiichi-Sankyo İlaç Ticaret Ltd. Şti. tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 13.12.2024 tarih ve 60122 sayı ile giren dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
- Bulgu-52 (Belge-297/3-4) ve Bulgu-54'ün (Belge-276/6), ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bilgiler kapatılmak suretiyle ticari sırları karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,
 - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan ve yürütülen soruşturma kapsamında elde edilen belgeler doğrultusunda hazırlanan bilgi notuna (Belge-292) erişim talebinin reddine,
 - ASTRAZENECA tarafından sunulan (Belge-494) yazılı savunmanın DAIICHI hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içerebileceği, söz konusu belgenin teşebbüslerin açıklamalarıyla sınırlı olarak ve bu açıklamalarda yer alan ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bilgiler kapatılmak suretiyle, herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmek üzere erişime açılmasına,
 - Belge-497, Belge-515, Belge-669, Belge-677 ve Belge-750'nin üçüncü tarafa ait ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden oluşması ve taraf hakkında herhangi bir suçlayıcı yahut aklayıcı niteliği haiz olmaması nedeniyle erişime açılma talebinin reddine,
 - Belge-740'ın taraf hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içerebileceği, söz konusu belgenin ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenebilecek şekilde erişime açılmasına,
 - Soruşturma Raporunun ek dizininin ticari sırlardan ve üçüncü tarafa ait ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden arındırılarak tarafa bir örneğinin gönderilmesi yoluyla teşebbüsün erişimine açılmasına

25-01/14-11

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.