

Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-4-016 (Soruşturma)
Karar Sayısı : 24-31/727-309
Karar Tarihi : 25.07.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN, Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Ebru ÖZAKTAŞ, Yakup GÖKALP, Alican ŞENTÜRK, Sabrihan SARAĞ, Muammer BOZKURT, Mehmet Emin GÜNER, Merve AYDINÖZ ASLAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA SORUŞTURMA

YAPILANLAR :

1. Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret AŞ
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Dilara YEŞİLYAPRAK,
Av. Fırat EĞRİLMEZ, Av. Öznur İNANILIR
Çitlenbik Sokak, No:12 Yıldız Mahallesi, Beşiktaş/İstanbul
2. KÇS Kahramanmaraş Çimento Beton San. ve Mad. İşl. AŞ
Karacasu Karaziyaret, Fatih Sultan Mehmet Caddesi No:1/A,
Dulkadiroğlu/Kahramanmaraş
3. Samet Hazır Beton İnşaat Madencilik Lojistik Enerji Ltd. Şti.
Temsilcileri: Av. Kaan HANAY, Av. Yuşah HANAY
Bahçelievler Mah. Taşkent Cad. Cihan Apt. No:3/8 Çankaya/Ankara

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Adana ve Osmaniye illerinde faaliyet gösteren bazı hazır beton üreticilerinin müşteri ve/veya bölge paylaşımı yapmak ya da fiyat tespitinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 04.04.2022 tarih ve 26828 sayı ile intikal eden gizlilik talepli şikâyet başvurusunda özetle;

- Başvuru sahibinin, (.....) adına, MM Tiftik Kardeşler Nakliye İnşaat Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Paz. San. Tic. Ltd. Şti.den (TİFTİK) (.....) tarihinde C30 sınıfı hazır beton satın aldığı, ancak (.....) tarihinde satış temsilcinin (.....) beton satamayacaklarını belirttiği ve söz konusu satın alma işlemi iptal edilerek başvuru sahibine sipariş gönderimi yapılmadığı,
- TİFTİK'in siparişi iptal etmesi sebebiyle aynı ürünün Ceyhan Hazır Beton İnş. Nak. Mad. Petrol Ürünleri Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.den (CEYHAN) daha yüksek birim fiyatla satın alındığı ve bu suretle başvuru sahibinin zarara uğratıldığı,
- Adana ilinin Ceyhan ilçesinde bulunan yerel beton firmalarının aralarında anlaşığı, teşebbüsler tarafından bölge sınırlamasına gidildiği, bu şekilde bu teşebbüslerin kendilerine ayırdıkları her bir satış sahasında dilediği bedel üzerinden dilediği müşteriye satış yaptığı,

- Ceyhan ilçesinde faaliyette bulunan diğer bir hazır beton üreticisi Samet Hazır Beton İnş. Madencilik. Loj. Enerji Ltd. Şti. (TOROS) isimli firmanın da TİFTİK ile aynı tutumu göstererek başvuru sahibine ürün satışı gerçekleştirmediği,
- (.....),
- Ceyhan ilçesindeki inşaat firmalarının CEYHAN'a mecbur bırakıldığı ve diğer hazır beton üreticilerinin bu ilçeye satış gerçekleştirmediği,¹ ilgili teşebbüslerin faturaları incelendiğinde hangi ilçelere satış yaptıklarının görülebileceği,
- 2021 yılı Ocak ayı içinde hazır beton metreküp satış fiyatı 170,00 TL + KDV iken 17.03.2022 tarihi itibarıyla birim fiyatın 760,00 TL + KDV'ye yükseldiği, hazır beton firmalarının her ayın başında ve ortasında düzenli olarak birim fiyata 100,00 TL maktu zam uyguladığı

hususları ifade edilmiştir.

- (3) Şikâyet başvurusunun ekinde yer alan ve 09.02.2022 tarihinde yerel bir gazete olan Ceyhan Gazetesi tarafından Facebook sosyal paylaşım platformu üzerinden paylaşılan habere aşağıda yer verilmektedir²:

"CEYHAN VE ÇEVRESİNDEKİ BETON FİRMALARI ARALARINDA ANLAŞARAK KARTELLEŞMEYE ÇALIŞIYORLAR

Ceyhan merkezde bulunan Ceyhan Beton ile Ceyhan'ın çevresinde bulunan diğer üç beton firmaları aralarında anlaşarak kartelleşme ye(küreselleşmeye)çalışıyorlar.

Ceyhan da imar planı'nın çıkmaması yüzünden 3 yıldır iflasın eşiğine gelen inşaat firmaları, Müteahhitler ve sektöre malzeme sağlayan firmalar,Ceyhan imar planı çıkınca sevinip inşaatlarına başladılar.

Fakat bu defada demir, çimento ve diğer malzemelere gelen zamlarla elleri kolları bağlandı.

Buna rağmen birçok müteahhit ellerindeki aralarda inşaata başladılar,

BETON FİRMALARI ARALARINDA ANLAŞTILAR

Ceyhan ve çevresindeki 4 beton firması aralarında anlaşarak Herkes kendi bölgesindeki inşaatlara beton dökecek diyerek bölge belirlediler.

Ceyhan Beton= Ceyhan bölgesi

Toros Beton= Yumurtalık serbest bölgesi

Tiftik Beton= Misis Organize Sanayi Bölgesi ÇİMKO Beton= Toprakkale bölgesi

Olarak belirlediler.

Kimse kimsenin bölgesine girmesin diye de anlaşmışlar.

70'li yıllarda sağcılar ve solcuların belirlediği kurtarılmış bölge adı altında bölgeler vardı, Sağcı solcunun, solcu da sağcının bölgesine giremez , giren olursa da iyice bir dayak yer ya da vurulurdu."

- (4) Başvuru ekinde paylaşılan ve 11.11.2021 tarihinde www.haberturk.com alan adlı haber sitesinde yayımlanan Adana Kamu Müteahhitleri Derneği (AKAMDER) Başkanı Mustafa KARSLIOĞLU ile yapılan habere aşağıda yer verilmektedir³:

¹ Başvurunun ekinde başvuru sahibinin diğer inşaat firmaları ile gerçekleştirdiği, CEYHAN dışındaki hazır beton teşebbüslerinin Ceyhan ilçesine satış yapmadığına ilişkin yazışmalara yer verilmiştir.

² https://www.facebook.com/ceyhangazetesi/about/?ref=page_internal Erişim Tarihi:21.04.2022.

³ <https://www.haberturk.com/adana-haberleri/92065858-karslioglu-beton-ve-cimentodaki-kartellesme->

AKAMDER Başkanı Mustafa Karslıoğlu, beton ve çimentodaki kartelleşmenin engellenmesi gerektiğini ifade etti.

AKAMDER Başkanı Mustafa Karslıoğlu, beton ve çimentodaki kartelleşmenin engellenmesi gerektiğini ifade etti.

Karslıoğlu, inşaat sektörünü olumsuz etkileyen çimento fiyat artışının oluşturduğu sorunlara dikkat çekerek, "İnşaat sektörü artan ihracat nedeniyle iç piyasada ürün bulmakta zorlanırken, çimento ve hazır beton kartelleri ise her zaman olduğu gibi fırsatçılık peşinde. Son günlerde üyelerimizden farklı beton firmalarından fiyat istediklerinde tek bir firmanın dönüş yaptığını diğerlerinin teklif vermediğini duyuyoruz. Açıkçası bu durum kulağımıza gelen hazır beton firmalarının müteahhitleri paylaştığı ve yüksek fiyat uygulaması yaptığı söylemini güçlendiriyor" dedi.

Zor zamanlar geçiren sektörlerinin haksızlığa uğradığını söyleyen Karslıoğlu, "Rekabet Kuruluna başvurup gerekirse de cumhuriyet savcılıklarına suç duyurusunda bulunacağız. Adil olmayan betondaki lobinin kartelleşmenin bir an önce engellenmesi gerekiyor" diye konuştu."

- (5) **G. DOSYA EVRELERİ:** Yukarıda özetlenen başvuruya ilişkin olarak hazırlanan 26.04.2022 tarihli ve 2022-4-016/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulunun (Kurul) 28.04.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-20/328-M sayılı karar ile dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (6) Yapılan önaraştırma çerçevesinde 20.12.2022 tarihinde Adana'da, 21.12.2022 tarihinde ise Adana ve Osmaniye'de; Dimaks Turizm İnşaat Enerji Akaryakıt Nakliye ve Taşımacılık Gıda Temizlik Otomotiv Oto Kiralama İthalat İhracat San. Tic. AŞ (DİMAKS), Çukurova Hazır Beton Taahhüt İnşaat Nakliyat Petrol Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. (ÇUKUROVA), Bey Beton İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (BEY BETON), TOROS, Kadirli Beton İnşaat Maden Nakliye İmalat Petrol İthalat İhracat Pazarlama San. Tic. Ltd. Şti. (KADİRLİ), Çimsa Çimento San. ve Tic. AŞ (ÇİMSA), KÇS Kahramanmaraş Çimento Beton Sanayi ve Madencilik İşletmeleri AŞ (KÇS), Oyak Çimento Fabrikaları AŞ (OYAK), MKO Petrol Nakliyat Yapı Elemanları İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. (KUŞÇUOĞLU), TİFTİK Osmaniye Şubesi, Medcem Beton Üretim Pazarlama Sanayi ve Ticaret AŞ (MEDCEM), TİFTİK Adana Şubesi, ÇİMKO, Kambeton AŞ (KAMBETON), CEYHAN ve Borsantaş Beton ve İnşaat Sanayi Ltd. Şti.de (BORSANTAŞ) yerinde incelemeler gerçekleştirilmiş ve yerinde incelemelerde söz konusu teşebbüslerden bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur.
- (7) Söz konusu bilgi ve belge taleplerine karşılık ÇİMSA'dan gelen cevabi yazılar 26.12.2022 tarih ve 34125 sayı, 30.12.2022 tarih ve 34267 sayı, 10.01.2023 tarih ve 34533 sayı ve 11.01.2023 tarih ve 34588 sayı ile, MEDCEM'den gelen cevabi yazılar 30.12.2022 tarih ve 34258 sayı ve 12.01.2023 tarih ve 34624 sayı ile, KUŞÇUOĞLU'ndan gelen cevaplar 02.01.2023 tarih ve 34279 sayı, 10.01.2023 tarih ve 34519 sayı ile, OYAK'tan gelen cevaplar 02.01.2023 tarih ve 34301 sayı, 10.01.2023 tarih ve 34526 sayı ile, DİMAKS'tan gelen cevaplar 03.01.2023 tarih ve 34324 sayı, 10.01.2023 tarih ve 34522 sayı, 11.01.2023 tarih ve 34587 sayı ile, KADİRLİ'den gelen cevaplar 05.01.2023 tarih ve 34387 sayı, 10.01.2023 tarih ve 34525 sayı ile, ÇİMKO'dan gelen cevaplar 05.01.2023 tarih ve 34440 sayı, 10.01.2023

tarih ve 34545 sayı, 12.01.2023 tarih 34592 sayı ile, ÇUKUROVA'dan gelen cevap 06.01.2023 tarih ve 34454 sayı ile, TOROS'tan gelen cevaplar 10.01.2023 tarih ve 34511 sayı, 12.01.2023 tarih ve 34636 sayı ile, BEY BETON'dan gelen cevaplar 10.01.2023 tarih ve 34513 sayı, 11.01.2023 tarih ve 34575 sayı, 13.01.2023 tarih ve 34674 sayı ile, TİFTİK'ten gelen cevaplar 09.01.2023 tarih ve 34500 sayı, 12.01.2023 tarih ve 34591 sayı, 12.01.2023 tarih ve 34593 sayı, 12.01.2023 tarih ve 34621 sayı ile, CEYHAN'dan gelen cevaplar 10.01.2023 tarih ve 34517 sayı, 12.01.2023 tarih ve 34600 sayı ile, KÇS'ten gelen cevap 10.01.2023 tarih ve 34521 sayı ile ve KAMBETON'dan gelen cevap 11.01.2023 tarih ve 34586 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (8) Dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ışığında hazırlanan 18.01.2023 tarih ve 2022-4-016/ÖA sayılı Öneri Raporu, Kurulun 26.01.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-06/72-M sayılı Kurul kararı ile ÇİMSA, KÇS, OYAK, TOROS ve TİFTİK hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (9) Bu kapsamda ÇİMSA'ya 20.02.2023 tarih ve 59166 sayı ile, KÇS'ye 20.02.2023 tarih ve 59167 sayı ile, OYAK'a 20.02.2023 tarih ve 59168 sayı ile, TİFTİK'e 20.02.2023 tarih ve 59165 sayı ile ve TOROS'a 20.02.2023 tarih ve 59169 sayı ile soruşturma bildirimleri iletilmiştir.
- (10) Soruşturma bildirimlerinin akabinde KÇS tarafından sunulan birinci yazılı savunma 31.03.2023 tarih ve 37040 sayı, ÇİMSA tarafından sunulan birinci yazılı savunma 24.03.2023 tarih ve 36870 sayı, TİFTİK tarafından sunulan birinci yazılı savunma 30.03.2023 tarih ve 37013 sayı, TOROS tarafından sunulan birinci yazılı savunma 30.03.2023 tarih ve 37023 sayı ve OYAK tarafından sunulan birinci yazılı savunma 31.03.2023 tarih ve 37049 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (11) Yürütülen soruşturma kapsamında ek bilgi ve belgeye ihtiyaç duyulması nedeniyle 10.05.2023 tarih ve 64312 sayı ile ÇİMSA'dan, 10.05.2023 tarih ve 64306 sayı ile KÇS'ten, 10.05.2023 tarih ve 64310 sayı ile OYAK'tan, 10.05.2023 tarih ve 64305 sayı ile TİFTİK'ten ve 10.05.2023 tarih ve 64307 sayı ile TOROS'tan bilgi talebinde bulunulmuştur. Söz konusu bilgi taleplerine ilişkin olarak ÇİMSA tarafından 18.05.2023 tarih ve 38836 sayı, TOROS tarafından 22.05.2023 tarih ve 38859 sayı, TİFTİK tarafından 22.05.2023 tarih ve 38900 sayı, OYAK tarafından 31.05.2023 tarih ve 39186 sayı ve KÇS tarafından 05.06.2023 tarih ve 39315 sayı ile iletilen cevabi yazılar Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (12) Dosya kapsamında ayrıca, 30.05.2023, 31.05.2023 ve 01.06.2023 tarihlerinde TİFTİK'te, ÇİMSA'da, OYAK'ta, TOROS'ta ve KÇS'te yerinde inceleme yapılmıştır.
- (13) Buna ilave olarak dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde 10.05.2023 tarih ve 64309 sayı ile (.....)'den ((.....)) bilgi ve belge talebinde bulunulmuş olup ilgili bilgi ve belge talebine ilişkin cevabi yazı, 20.06.2023 tarih ve 39812 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (14) Soruşturma süresinin uzatılmasına ilişkin olarak hazırlanan 19.06.2023 tarih ve 2022-4-016/BN-4 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 22.06.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-28/539-M sayılı karar ile soruşturmanın süresinin bitiminden itibaren altı ay daha uzatılmasına karar verilmiştir.
- (15) Teşebbüslerden gelen cevabi yazılar neticesinde ek bilgiye ihtiyaç duyulmuş olup ÇİMSA ve TİFTİK'ten bilgi talep edilmiştir. Söz konusu bilgi talebine ilişkin olarak

04.07.2023 tarih ve 40126 sayı ile TİFTİK'in ve 05.07.2023 tarih ve 40152 sayı ile ÇİMSA'nın cevabi yazıları Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (16) Ayrıca soruşturma tarafı teşebbüsler ve (.....)'ten gelen cevabi yazılar ile yerinde incelemelerde elde edilen bilgi ve belgeler doğrultusunda elde edilen verilerin teyit edilebilmesi amacıyla soruşturma tarafı teşebbüslerle ticari ilişki içerisinde olduğu anlaşılan (.....) yetkilisi, hazır beton temininde aracı konumunda bulunan (.....) ve (.....) yetkilisi (.....) ile 03.07.2023 tarihinde telefon görüşmesi gerçekleştirilmiş olup görüşmeler sırasında bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. (.....) yetkilisi ile yapılan görüşme sonrasında bilgi talebi 05.07.2023 tarih ve 67596 sayı ile iletilmiş olup (.....)'in cevabi yazısı 14.07.2023 tarih ve 40522 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Aynı şekilde (.....) tarafından iletilen cevabi yazı 14.07.2023 tarih ve 40519 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (17) Devam eden süreçte 07.07.2023 tarihinde soruşturma tarafı teşebbüsler ile ticari ilişki içerisinde olduğu düşünülen "(.....)"⁴ yetkilisi (.....) ile telefon görüşmesi gerçekleştirilmiştir.
- (18) Buna ek olarak (.....)'ten bilgi talep edilmiş olup söz konusu bilgi talebine ilişkin cevabi yazı 11.07.2023 tarih ve 40353 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (19) 01.08.2023 tarihinde soruşturma tarafı teşebbüslerin mevcut hissedarlık yapılarına ilişkin bilgi talebinde bulunulmuş olup bu hususta ÇİMSA tarafından 02.08.2023 tarih ve 41149 sayı ile, OYAK tarafından 02.08.2023 tarih ve 41153 sayı ile, TOROS tarafından 03.08.2023 tarih ve 41184 sayı ile, KÇS tarafından 03.08.2023 tarih ve 41185 sayı ile ve TİFTİK tarafından 04.08.2023 tarih ve 41214 sayı ile gelen cevabi yazılar Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (20) ÇİMSA'dan elde edilen bulgu kapsamında ek bilgi ve belgeye ihtiyaç duyulması nedeniyle 22.08.2023 tarih ve 71107 sayılı yazı ile ÇİMSA'dan bilgi ve belge talep edilmiştir. Söz konusu bilgi talebine ilişkin cevabi yazı Kurum kayıtlarına 01.09.2023 tarih ve 42107 sayı ile intikal etmiştir.
- (21) Teşebbüsler ile yapılan telefon görüşmeleri ve gönderilen cevabi yazılar sonrasında ek bilgiye ihtiyaç duyulması nedeniyle (.....)'tan ve ayrıca OYAK, KÇS ve ÇİMSA'dan bilgi talebinde bulunulmuştur. Bu kapsamda OYAK tarafından sunulan cevabi yazılar 01.09.2023 tarih ve 42108 sayı ve 07.09.2023 tarih ve 42237 sayı ile; ÇİMSA tarafından sunulan cevabi yazı 01.09.2023 tarih ve 42107 sayı ile; KÇS tarafından sunulan cevabi yazı 12.09.2023 tarih ve 42400 sayı ile ve (.....) tarafından sunulan cevabi yazılar ise 07.09.2023 tarih ve 42233 sayı, 12.09.2023 tarih ve 42382 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (22) Buna ek olarak dosya kapsamında elde edilen Bulgu-1'de bahsi geçen (.....) yetkilisi (.....) ile bir toplantı gerçekleştirilmiş ve tutanağa bağlanmıştır.
- (23) Soruşturma süreci devam ederken OYAK tarafından 11.12.2023 tarih ve 45879 sayı ile; TİFTİK tarafından 14.12.2023 tarih ve 46063 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden yazılarla 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi ve bu maddeye dayalı olarak çıkarılan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği) kapsamında uzlaşma başvurusu yapılmıştır.

⁴ İlgili teşebbüs ünvanı (.....)'dir (.....).

- (24) OYAK tarafından sunulan uzlaşma metni 03.01.2024 tarihli ve 46854 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiş olup Kurulun 04.01.2024 tarih ve 24-01/19-7 sayılı kararı ile OYAK'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına ve uzlaşma usulü çerçevesinde soruşturmanın OYAK bakımından sonlandırılmasına karar verilmiştir.
- (25) TİFTİK tarafından sunulan uzlaşma metni ise 15.01.2024 tarihli ve 47408 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiş olup Kurulun 18.01.2024 tarih ve 24-05/86-36 sayılı kararı ile TİFTİK'in rakipleri ile fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına ve uzlaşma usulü çerçevesinde soruşturmanın TİFTİK bakımından sonlandırılmasına karar verilmiştir.
- (26) Yürütülen soruşturma kapsamında hazırlanan, 26.01.2024 tarihli Soruşturma Raporu 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince, 2022-4-016/SR-01 sayı ile ÇİMSA'ya, 2022-4-016/SR-01 sayı ile KÇS'ye ve 2022-4-016/SR-03 sayı ile TOROS'a tebliğ edilmiş ve soruşturma taraflarının ikinci yazılı savunmaları talep edilmiştir. Soruşturma Raporu KÇS ve TOROS tarafından 07.02.2024 tarihinde, ÇİMSA tarafından ise 11.02.2024 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (27) Bu çerçevede, soruşturma taraflarından KÇS'nin ikinci yazılı savunması 01.03.2024 tarih ve 49286 sayı ile; TOROS'un ikinci yazılı savunması 04.03.2024 tarih ve 49347 sayı ile; ÇİMSA'nın ikinci yazılı savunması ise 06.03.2024 tarih ve 49445 sayı ile süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (28) Soruşturma taraflarının ikinci yazılı savunmalarının Kurum kayıtlarına intikal etmesinin akabinde hazırlanan 21.03.2025 tarihli ve 2022-4-016/EG-01 sayılı Ek Yazılı Görüş ÇİMSA'ya, 21.03.2025 tarihli ve 2022-4-016/EG-02 sayılı Ek Yazılı Görüş KÇS'ye ve 21.03.2025 tarihli ve 2022-4-016/EG-03 sayılı Ek Yazılı Görüş TOROS'a tebliğ edilerek söz konusu teşebbüslerin üçüncü yazılı savunmalarını sunmaları talep edilmiştir. İlgili Ek Yazılı Görüşler ÇİMSA, KÇS ve TOROS tarafından 27.03.2024 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (29) Bu çerçevede ÇİMSA tarafından gönderilen üçüncü yazılı savunma 05.04.2024 tarih ve 50754 sayı ile, KÇS tarafından gönderilen üçüncü yazılı savunma ise 05.04.2024 tarih ve 50762 sayı ile yasal süreleri içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (30) Öte yandan TOROS tarafından üçüncü yazılı savunmanın sunulması bakımından 04.04.2024 tarih ve 50700 sayılı yazı ile ek süre talebinde bulunulmuş olup Kurulun 18.04.2024 tarih ve 24-19/430-M sayılı kararı ile TOROS'un üçüncü yazılı savunma süresinin bitiminden itibaren 30 gün uzatılmasına karar verilmiştir. Bu çerçevede TOROS'un üçüncü yazılı savunması 21.05.2024 tarih ve 52079 sayı ile Kurum kayıtlarına yasal süresi içerisinde intikal etmiştir.
- (31) 24.05.2024 tarih ve 2022-4-016/BN-13 sayılı Bilgi Notu ile 4054 sayılı Kanun'un 46. maddesi uyarınca sözlü savunma toplantısı yapılması hususunun görüşülmesi konusu 04.06.2024 tarihli Kurul toplantısında ele alınmış ve 24-24/570-M sayı ile sözlü savunma toplantısının 17.07.2024 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir. Anılan tarihte sözlü savunma toplantısı gerçekleştirilmiştir.
- (32) Kurul; yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a, Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı ve sözlü savunmalara ve incelenen dosya kapsamına göre nihai kararı tesis etmiştir.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor ve Ek Görüş'te, haklarında soruşturma yürütülen;

- Samet Hazır Beton İnşaat Madencilik Lojistik Enerji Ltd. Şti'nin fiyat tespiti ve bölge/müşteri paylaşımına yönelik rakipler arası bir anlaşma/uyumlu eyleme taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği,
- Bu nedenle bahsi geçen teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik çerçevesinde idari para cezası uygulanması gerektiği

Bununla birlikte,

- Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret AŞ ve KÇS Kahramanmaraş Çimento Beton Sanayi ve Madencilik İşletmeleri AŞ'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılamadığı, dolayısıyla adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

I.1. Hakkında Soruşturma Yürütülen Taraflar

I.1.1. ÇİMSA

- (33) Hissedarlık yapısı %54,54 ile Hacı Ömer Sabancı Holding, %8,98 ile Akçansa Çimento Sanayi AŞ ve %36,48 ile halka açık paylardan oluşan ÇİMSA, 1972 yılında Mersin'de kurulmuştur. ÇİMSA'nın hâlihazırda faaliyet göstermekte olan 25 adet hazır beton tesisi bulunmakta olup söz konusu tesislerin yıllık toplam hazır beton üretim kapasitesi (.....) m³'tür. ÇİMSA'nın Türkiye'de Mersin, Eskişehir ve Afyon illerinde 3 adet entegre çimento fabrikası bulunmaktadır. ÇİMSA genel olarak çimento entegre fabrikalarının ve hazır beton tesislerinin bulunduğu İç Anadolu ve Akdeniz Bölgeleri'ne klinker, çimento ve hazır beton üretimi ve satışını gerçekleştirmektedir. ÇİMSA'nın Adana ve Osmaniye illerinde Zeytinli Hazır Beton Tesisi, İncirlik Hazır Beton Tesisi, Misis Hazır Beton Tesisi, Osmaniye Hazır Beton Tesisi, Düziçi Hazır Beton Tesisi olmak üzere beş adet hazır beton tesisi bulunmaktadır.

I.1.2. KÇS

- (34) KÇS, 2006 yılında KİPAŞ Holding tarafından kurulmuş ve 2008 yılında üretime başlamıştır. Çimento ve hazır beton iş kolunda faaliyet göstermektedir. KÇS 7 ilde faaliyet gösteren 14 adet hazır beton üretim tesisi ve 17 adet hazır beton santrali ile Akdeniz Bölgesi, Kahramanmaraş ve çevre illerde faaliyet göstermektedir⁵. KÇS'nin günlük hazır beton üretim kapasitesi (.....) m³ olup Adana ili özelinde yıllık hazır beton üretim miktarının yaklaşık (.....) m³ olduğu belirtilmiştir.

I.1.3. TOROS

- (35) TOROS, 1996 yılında kurulmuş olup teşebbüs hisselerinin %(.....)'i (.....)'a, %(.....)'u (.....)'a aittir. Hazır beton iş kolunda faaliyet gösteren teşebbüsün Adana ilinde üç tesisi bulunmaktadır. Bunlar Yumurtalık Serbest Bölge, Ceyhan Narlık Köyü ve Ceyhan OSB'dir. Yıllık hazır beton üretim kapasitesi ise (.....) m³'tür.

⁵ <https://www.kcs.com.tr/kurumsal/hakkimizda>, Erişim Tarihi: 25.01.2024.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (36) Belirli oranlarda çimento, doğal veya yapay agrega, su ve birtakım katkı malzemelerinin mikserle karıştırılması sonucu elde edilen hazır beton, inşaatların temel yapı malzemelerinin başında gelmektedir. Kullanım amaçları ve dayanımları bakımından C14, C16, C18, C20, C25 ve C30 gibi alt kategorilere ayrılmakla birlikte; inşaat sektöründe en çok kullanılan türleri C20, C25 ve C30 türleridir. Bunun yanı sıra, alt ürün grupları arasında yüksek oranda arz ikamesi de bulunmaktadır.
- (37) Dosya konusu iddialar tüm hazır beton türlerini ilgilendirdiğinden, Kurulun yerleşik içtihadı⁶ uyarınca hazır betonun alt grupları bakımından bir ayrıma gidilmesine gerek görülmemiş, bu sebeple ilgili ürün pazarı “hazır beton pazarı” olarak belirlenmiştir.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (38) İlgili ürün pazarı kısmında değinildiği üzere hazır beton, çimento, agrega (çakıl), su ve birtakım katkı malzemelerinin belirli oranlarda karıştırılması sonucu elde edilmekte olup, belirli bir sürenin geçmesinden itibaren kullanılamayan, stoklanamayan, yüksek taşıma maliyetlerine ve taşınması için yüksek teknik gereksinimlere sahip olan bir üründür. Söz edilen bu özellikleri ve yüksek taşıma maliyetleri nedeniyle, hazır beton, üretildiği santralden yaklaşık olarak 50-55 km uzaklığa kadar taşınabilmektedir. Bu noktada, belirleyici olan unsur, hazır betonun üretiminden döküleceği inşaat alanına taşınmasına kadar geçen süredir. Bu sürede, hazır betonun tesisten transmiklere yüklenmesi, inşaat alanına ulaştırılması, gerekli ekipmanlar yardımıyla kalıba yerleştirilmesi gibi aşamalar gerçekleştirilmektedir.
- (39) Hazır betonun üretiminden sonra gerçekleşen aşamaların, ürünün özelliğini kaybedeceği zaman zarfından önce gerçekleşmesi gerekmektedir. Hazır beton, 1-2 saat içerisinde tüketilmesi gereken bir ürün⁷ olup bu süreden sonra hazır betonun kıvamı bozulabilmekte ve işlenebilirlik özelliği kaybolabilmektedir. Bu kapsamda, yukarıda arz edilen 50-55 km’lik mesafe kıstası her durumda geçerli olmayıp yol ve iklim koşullarına göre değişebilmekte⁸ ise de ilgili coğrafi pazar Kurulun çeşitli kararlarında tesisten itibaren 50-55 km yarıçapında bir daire belirlenerek tespit edilmiş ve genel olarak ilgili coğrafi pazar il, merkez ilçeler ya da belirli ilçeler ile sınırlı olarak belirlenmiştir.⁹ Bu kapsamda, ilgili coğrafi pazar belirlenirken dikkat edilmesi gereken en önemli kriterin; ürünün niteliği olduğu, dolayısıyla ürünün niteliklerinin imkân verdiği taşıma/lojistik koşullarının dikkate alınması gerektiği hususu önem arz etmektedir.
- (40) Dosya konusu şikâyetin Ceyhan ilçesi özelinde yapılmasından dolayı ilgili coğrafi pazarın belirlenmesine yönelik değerlendirmelerde Ceyhan ilçesi merkez alınmıştır. Bu doğrultuda, ilk olarak Ceyhan ilçesinden 50-55 km yarıçapında bir daire oluşturulmuş ve oluşturulan bu daire kapsamında Ceyhan ilçesi içerisinde birbirine rakip olabilecek teşebbüsler belirlenerek inceleme kapsamına alınmıştır. Bahsi geçen yarıçapa sahip daire içinde kalan teşebbüsleri gösterir görsele aşağıda yer verilmektedir.

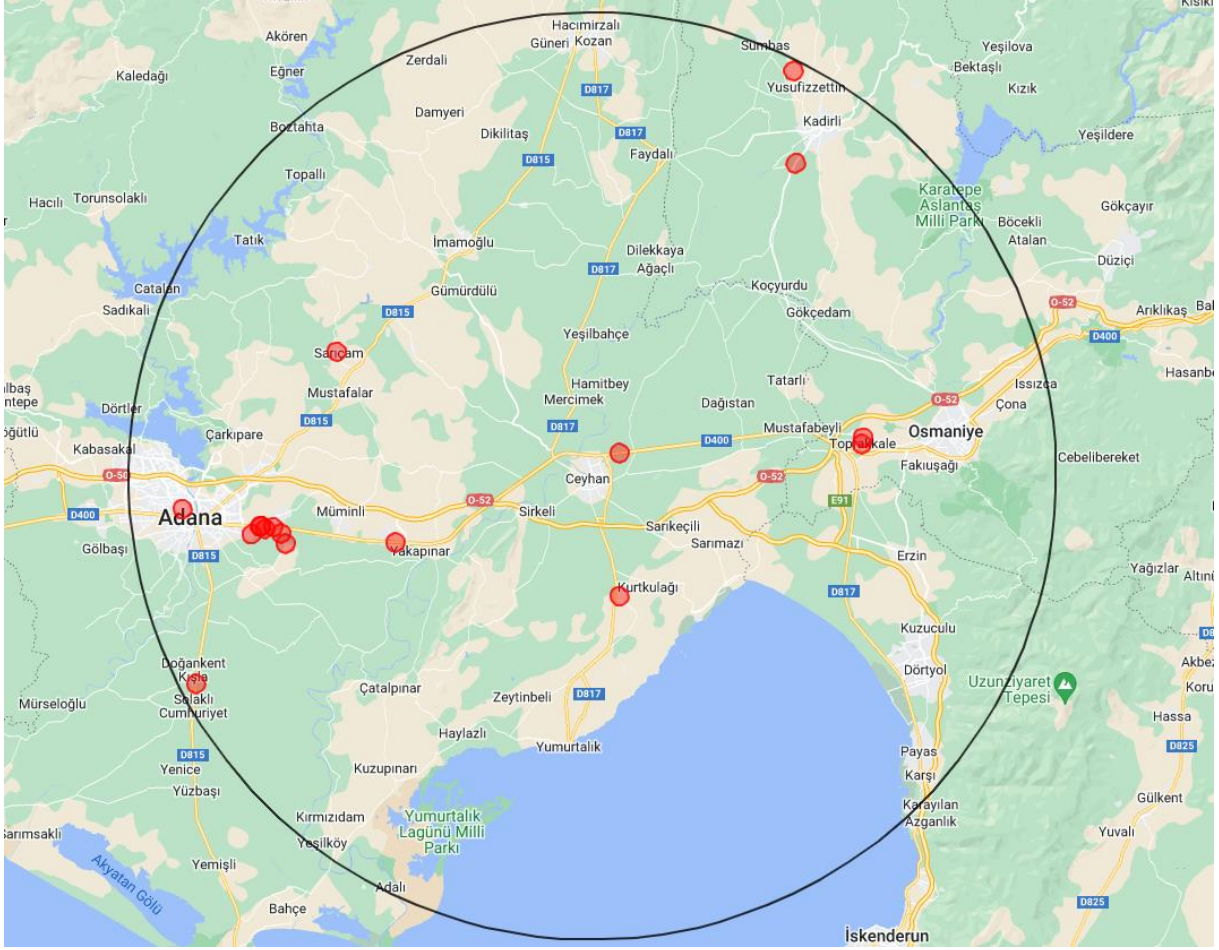
⁶ Kurulun 09.07.2015 tarihli ve 15-29/433-116 sayılı, 29.03.2018 tarihli ve 18-09/170-84 sayılı, 05.07.2018 tarihli ve 18-22/383-188 sayılı, 19.12.2019 tarihli ve 19-45/758-327 sayılı, 19.03.2020 tarihli ve 20-15/215-107 sayılı kararları.

⁷ Kurulun 19.12.2019 tarihli ve 19-45/758-327 sayılı kararı.

⁸ Kurulun 19.03.2020 tarihli ve 20-15/215-107 sayılı kararı.

⁹ Kurulun 29.03.2018 tarihli ve 18-09/170-84 sayılı, 05.07.2018 tarihli ve 18-22/383-188 sayılı kararları.

Görsel-1: Ceyhan İlçesi Merkez Alınarak Oluşturulan 50 Km'lik Yarı Çaplı Daire Üzerinde Rakip Teşebbüslerin Gösterimi



Kaynak: Google Maps

- (41) Görselde de görüldüğü üzere, Adana ilinin Ceyhan ilçesine satış yapabilecek hazır beton tesisleri 50-55 km kuralı çerçevesinde belirlenmiştir. İşbu soruşturmaya dayanak teşkil eden şikayet doğrultusunda önaraştırma Adana ve Osmaniye illerini kapsayacak şekilde açıldığından işbu soruşturma kapsamından yürütülen incelemede de görseldeki dairede yer alan diğer iller analize dâhil edilmemiştir.
- (42) Nihai olarak, şikâyetle konu teşebbüslerin faaliyet gösterdiği Ceyhan ilçesinin merkez alınması suretiyle Adana-Ceyhan-Osmaniye merkezleri arasındaki ulaşım olanaklarının gelişmiş olmasının sağladığı avantaj ve hazır beton ürününün taşınma koşulları da göz önünde bulundurularak Ceyhan ilçesindeki üreticilerin batıda Adana il merkezindeki üreticiler ile doğuda ise Osmaniye il merkezine yakın üreticiler ile rekabet içerisinde olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, Ceyhan ilçe merkezi ve çevre ilçeler arasındaki mesafeyi gösteren tabloya aşağıda yer verilmektedir.

Tablo-1: Ceyhan İlçe Merkezinin Çevre İlçelere Olan Uzaklıkları (km)¹⁰

Ceyhan ↔ Yumurtalık	31,9	Ceyhan ↔ Toprakkale	32,4
Ceyhan ↔ İmamoğlu	34,6	Ceyhan ↔ Sarıçam	41,2
Ceyhan ↔ Osmaniye Merkez	41,6	Ceyhan ↔ Yüreğir (Adana Merkez)	46,6
Ceyhan ↔ Seyhan (Adana Merkez)	51,4	Ceyhan ↔ Kadirli	53,7
Ceyhan ↔ Kozan	56,9	Ceyhan ↔ Çukurova	57,9
Ceyhan ↔ Sumbas	58,9		

¹⁰ Tablo, iki yer arasındaki en kısa süreli mesafe dikkate alınarak oluşturulmuştur.

Kaynak: Google Maps

- (43) Tablo-1’de görüleceği üzere, Ceyhan ilçe merkezinin Adana iline bağlı Yumurtalık, İmamoğlu, Sarıçam, Yüreğir ve Seyhan ilçelerine ve Osmaniye il merkezi ile Osmaniye iline bağlı Kadirli ve Toprakkale ilçelerine olan uzaklığının 50-55 km altında bulunması sebebiyle bu ilçelerin Ceyhan ilçe merkezi ile rekabet edebileceği değerlendirilmiştir. Dolayısıyla ilgili coğrafi pazar; “Ceyhan, Yumurtalık, İmamoğlu, Sarıçam, Yüreğir, Seyhan, Osmaniye Merkez, Toprakkale ve Kadirli ilçeleri” olarak belirlenmiştir.

I.3. Dosya Kapsamında Yapılan Tespitler¹¹

I.3.1. Yapılan Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Belgeler

Bulgu-2

- (44) TİFTİK Adana tesisinde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve TOROS çalışanı (.....) (SG) ile TİFTİK (.....) (AS) arasında geçen 26.09.2022 tarihli Whatsapp yazışmasında yer alan ifadeler aşağıdaki gibidir:

26.09.2022

(.....) (SG): (.....) (AS) bey
 (.....) (SG): **Benim müşteriye**
 (.....) (SG): **Ceyhan**
 (.....) (SG): **Osbde**
 (.....) (SG): **Beton**
 (.....) (SG): **Döküyorsunuz**
 (.....) (SG): **Acil ararmısın**
 (.....) (AS): **Milli emlak ta toplantıdayım ararım**
 (.....) (SG): **Beni (.....) için defalarca aradın.**
 (.....) (SG): (.....) (AS) bey
 (.....) (SG): **Fiyat yüksek verin diye**
 (.....) (SG): **Şimdi ne oldu**
 (.....) (AS): **Değişen bi şey aynı yerdeyiz arıcağım**

Bulgu-3

- (45) TİFTİK’in Osmaniye’deki tesisinde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve “(.....)” ismiyle kayıtlı teşebbüs çalışanı (.....) (ACM) ile TİFTİK (.....) (BK) arasında geçen 21.10.2022 tarihli Whatsapp yazışmasında yer alan ifadeler aşağıdaki gibidir:¹²

21.10.2022

(...)
 (.....) (ACM): **Müdür bunlar tantana yapıyo buraya Saatinde Gönder (.....)’den alak**
Filan yapıyo
 (.....) (ACM): **İş sahibi**
 (.....) (ACM): **Beton Bekliyo filan diyorlar Aralarında**
 (.....) (ACM): **Gaçmasın sonra**
 (.....) (BK): **Gacmaz merak etme**
 (.....) (BK): **Bizden başka kimse dokomez**
 (.....) (ACM): **Tır mixer rahat çalışıyo**

¹¹ Tespitlerde yer alan belgelere orijinal halleri ile yer verilmiş, yazım hataları ve anlatım bozuklukları muhafaza edilmiştir. Bulgu numaralandırılmasında Soruşturma Raporu esas alınmıştır.

¹² Teşebbüs tarafından iletilen açıklamada, Whatsapp’ta (.....) ismiyle kayıtlı olan şahsın adının (.....) olduğu, TİFTİK’te hem tır mikser şoförü hem de hazır beton pompası operatörü ve yağcısı olarak görev yaptığı ifade edilmektedir.

(.....) (ACM): *Hemen Gönder istediklerinde*
 (.....) (ACM): *Toros sıkıştırıyor heralde*
 (.....) (BK): *Öyle yapamaz zaten*
 (.....) (ACM): *Burayı*
 (.....) (BK): [*“Toros sıkıştırıyor heralde” ibaresi alıntılanmıştır*] ■■■ yer
 (.....) (BK): (.....) *sıkıştırıyor*
 (.....) (BK): *Ama. Yemez*
 (.....) (BK): **Toros giremez girdiği an ben Erzin ve Ceyhan organizeye girerim**
 (.....) (ACM): *Hmm*
 (.....) (BK): **Onun için bizim dediğimiz fiyatı verdi toros**
 (.....) (ACM): *Bilmiyorum ama*
 (.....) (ACM): *Biraz sıkıntılı bura heralde*
 (.....) (BK): **Toros sıkıntı yapıyordur**

I.4. Değerlendirme

I.4.1. 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yapılan Değerlendirme

- (46) İşbu soruşturmanın konusunun Adana ve Osmaniye illerinde faaliyet gösteren bazı hazır beton üreticilerinin müşteri ve/veya bölge paylaşımı yapmak ya da fiyat tespitinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası olduğu görülmektedir. Bu kapsamda öncelikle teorik çerçeveye ilişkin açıklamalara, daha sonra mevcut dosya kapsamında elde edilen bulgulara yönelik değerlendirmelere yer verilecektir.

I.4.1.1. Teorik Çerçeve

- (47) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca “*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri*” yasaklanmaktadır. Bu doğrultuda, 4. madde kapsamında bir ihlal sonucuna ulaşabilmek için teşebbüslerin, amacı veya etkisi rekabeti engellemek, bozmak ya da kısıtlamak olan bir anlaşma ve/veya uyumlu eylemin tarafı olduğunun tespit edilmesi gerekmektedir. Teşebbüsler arasında oluşturulan koordinasyonun gücü ve ortaya çıkış şeklindeki farklılıkların bir sonucu olarak “anlaşma” ve “uyumlu eylem” olarak iki farklı nitelendirmeye gidilmesi ile ekonomik aktörlerin piyasada alacakları kararları bağımsız bir biçimde belirlemesine yönelik sahip oldukları yükümlülüğe aykırılık teşkil edebilecek her türlü irade uyuşmasının, 4054 sayılı Kanun'un ilgili hükmü kapsamına alınması sağlanmıştır.
- (48) Rekabet hukuku uygulamasında “anlaşma” kavramı borçlar hukukundaki anlamından daha geniş olarak yorumlanmakta ve bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için anlaşmanın yazılı olması, hukuki bağlayıcılığının bulunması veya bir yaptırım içermesi gerekmemektedir. Aksine, bahsi geçen 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi, şekline bakılmaksızın, taraflar arasında belirli bir irade uyuşmasını içeren tüm anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri kapsamaktadır. Aynı şekilde, anlaşma tarafı herhangi bir teşebbüsün, anlaşmanın oluşumuna sınırlı katkıda bulunması veya anlaşmayı tam olarak uygulamaması, anlaşmanın tarafı olmadığı anlamına gelmemektedir.
- (49) Avrupa Birliği'nin İşleyişine Dair Anlaşma'nın 101. maddesinde 4054 sayılı Kanun'a benzer şekilde, yukarıda ifade edilen amaca yönelik olarak üç farklı koordinasyon

türüne yer verilmiştir. Bununla birlikte, teşebbüsler arası koordinasyonun ortaya koyulması durumunda, işbirliğinin türüne ilişkin net bir sınıflandırmanın yapılmasının madde kapsamında yapılacak hukuki analizi etkilemeyeceği kabul edilmektedir. Çoğunlukla iç içe geçen bu terimlerin nihai amacının, teşebbüslerin bağımsız karar aldıkları haller ile davranışlarını koordine ettikleri haller arasındaki ayrımı nitelemekten öteye geçmeyeceği söylenebilecektir. Bu çerçevede Kurulun çeşitli kararlarında da benzer bir yaklaşım benimsenmiştir.¹³

- (50) Öte yandan kartel kavramının ne şekilde ele alındığı hususunun ilgili kanun ve yönetmelikler nezdinde incelenmesi yerinde olacaktır. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (b) bendi rekabet hukuku ihlallerinde pazar paylaşımı ile ilgilidir. İlgili bende göre *"Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü"* yasaklanmaktadır. Bu hükümler doğrultusunda en az iki rakip teşebbüsün aralarında anlaşmak suretiyle faaliyet gösterecekleri bölgeleri bölüşmeleri ya da mal veya hizmet sunacakları müşterileri paylaşmaları ve birbirlerinin bölgelerinde faaliyet göstermemeyi kabul etmeleri, 4054 sayılı Kanun kapsamında pazar paylaşımı olarak değerlendirilmektedir. İlgili hüküm bağlamında "kartel" kavramına Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik'in üçüncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) üçüncü maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde yer verilmiş olup anılan Yönetmeliklerde; *"Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve uyumlu eylemler"* kartel olarak tanımlanmaktadır. Kartel olarak değerlendirilen pazar paylaşımı anlaşmaları kapsamında yapılan müşteri veya bölgelerin bölüşümü rekabeti yüksek oranda sınırlamakta olup bu ihlallerin ortaya çıkardıkları zararı telafi edici nitelikte herhangi bir somut fayda ortaya çıkarmadığı ve aksine fiyatların rekabetçi seviyenin üzerine çıkmasına neden oldukları kabul edilmektedir.¹⁴

- (51) Bu hususlara ilave olarak belirtilmedir ki 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin kapsamında giren eylemin niteliğine bağlı olarak amaç veya etki unsurlarından yalnız birinin varlığı yeterli kabul edilmektedir. Kurulun *Biopharma* ve *Burdur LPG* kararlarında¹⁵ teşebbüslerin fiyat tespiti, arz kısıtlaması, pazar veya müşteri paylaşımını konu alan anlaşma/uyumlu eylemlerinin doğası itibarıyla rekabeti sınırlayıcı olmaları nedeniyle pazardaki etkisine bakılmaksızın amaç bakımından rekabet ihlali teşkil ettiği ifade edilmiştir. Bu nitelikteki anlaşma/uyumlu eylemin varlığı ihlal sonucuna ulaşılması bakımından yeterli görülmekte, ayrıca anlaşmanın uygulanması veya piyasada rekabeti bozucu etkilerinin görülmesi gibi hususların varlığına ihtiyaç duyulmamaktadır. Söz konusu açık kısıtlamaları içeren anlaşmaların piyasadaki rekabet ortamını bozdukları kabul edildiği için, bu tür anlaşmalar pazardaki mevcut veya potansiyel etkilerinin incelenmesine gerek görülmezsizin yasaklanmaktadır.

¹³ Kurulun 06.04.2012 tarihli ve 12-17/499-140 sayılı, 14.01.2016 tarihli ve 16-02/44-14 sayılı, 28.11.2017 tarihli ve 17-39/636-276 sayılı, 25.03.2021 tarihli ve 21-17/208-86 sayılı ve 24.02.2022 tarihli ve 22-10/152-62 sayılı kararları.

¹⁴ Kurulun 25.03.2021 tarihli ve 21-17/209-87 sayılı kararı.

¹⁵ Kurulun 09.01.2020 tarihli ve 20-03/28-12 sayılı kararı, 26.05.2022 tarihli ve 22-24/390-161 sayılı kararları.

- (52) Konuya ispat standardı ve bu bağlamda elde edilen deliller penceresinden bakıldığında ise rekabet hukuku kapsamında anlaşma/uyumlu eylemi ispatlamak amacıyla kullanılan deliller birincil ve ikincil deliller olarak ikiye ayrılmaktadır. Anlaşma ve uyumlu eylem arasında ispat standardı bakımından da bir farklılık bulunmamakta, her ikisinin de ispatında hem birincil hem de ikincil nitelikli deliller kullanılabilir. Birincil deliller 4054 sayılı Kanuna aykırılık teşkil eden gizli yapılanmaları/anlaşmaları ortaya koymada kullanılan ve ispat gücü bakımından ilk planda düşünülmesi gereken delillerdir. Bu deliller, irade uyuşmasının varlığını doğrudan ortaya koyan, anlaşma/uyumlu eylemin tarafları, kapsamı, gerçekleştiği zaman aralığı bakımından, somut bir ihlal şablonunu ortaya koymada kullanılabilecek nitelikteki bilgi ve belgelerden oluşmaktadır. Öte yandan, söz konusu yapılanmaların “gizli” nitelikte olması nedeniyle, birincil nitelikteki delillerin varlığına ulaşmak oldukça güçtür. Bu noktada, söz konusu yapılanmaların ortaya çıkarılabilmesi amacıyla ikincil nitelikteki delillerin de varlığı önem arz etmektedir.¹⁶
- (53) İkincil nitelikli deliller arasında iletişim delilleri ile iktisadi deliller yer almaktadır. İletişim delilleri, iletişimin içeriğini ve unsurlarını barındırmayan ancak tarafların toplandıklarını veya iletişim kurduklarını gösteren delillerdir. Bu deliller arasında; rakipler arası iletişimin var olduğunu gösterir deliller, rakiplerin gelecekte yapabilecekleri fiyat artışları veya fiyatlama stratejileri hakkında bilgi sahibi olunduğunu gösteren iç yazışma niteliğindeki belgeler de yer almaktadır. Kurulun, *Denizli Hazır Beton*¹⁷ ve *Amasya Çimento*¹⁸ kararlarında rekabet ihlali niteliğinde olabilecek eylemlerin değerlendirilmesinde ispat vasıtalarına değinilmiş olup teşebbüslerin iç yazışmaları ikincil nitelikteki iletişim delilleri arasında sayılmış ve ihlal isnadına temel teşkil etmiştir.
- (54) Yukarıda belirtilen kararlar ışığında ispat gücü en yüksek ikincil delillerin iletişim delilleri olduğunun kabul edildiği görülmektedir. İktisadi deliller ise bir anlaşmaya ulaşıldığını işaret eden firma davranışları ve aynı zamanda piyasanın bir bütün olarak davranışını, gizli fiyat tespitinin mümkün olduğunu işaret eden piyasa yapısı elemanlarını ve anlaşmanın sürdürülmesinde kullanılabilecek belirli uygulamaları içermektedir.¹⁹
- (55) Özetle; rekabet hukuku çerçevesinde bir anlaşma/uyumlu eylemden bahsedebilmek için, birincil nitelikte ve ikincil nitelikteki deliller bir arada kullanılarak bütünsel bir yaklaşımla ihlal tespitinin yapılması hedeflenmektedir. Bu bakımdan, dosya kapsamında elde edilen her türlü delilin, bir bütünün parçaları ve bütünü açıklamada kullanılan araçlar oldukları göz önünde bulundurulmalıdır. Dosya kapsamında elde edilen deliller de bu yaklaşım çerçevesinde değerlendirilmiştir.

¹⁶ Kurulun 26.10.2017 tarihli ve 17-35/562-245 sayılı, 13.10.2016 tarihli ve 16-33/579-255 sayılı, 06.10.2015 tarihli ve 15-37/585-204 sayılı, 09.07.2015 tarihli ve 15-29/434-127 sayılı, 22.01.2015 tarihli ve 15-04/51-24 sayılı, 01.10.2014 tarihli ve 14-37/703-311 sayılı, 25.06.2014 tarihli ve 14-22/460-202 sayılı, 03.09.2014 tarihli ve 14-30/616-268 sayılı, 25.06.2014 tarihli ve 14-22/441-199 sayılı, 30.04.2014 tarihli ve 14-16/303-132 sayılı, 11.07.2013 tarihli ve 13-44/549-244 sayılı kararları.

¹⁷ Kurulun 09.07.2015 tarihli ve 15-29/433-116 sayılı kararı.

¹⁸ Kurulun 09.07.2015 tarihli ve 15-29/434-127 sayılı kararı.

¹⁹ Kurulun 26.10.2017 tarihli ve 17-35/562-245 sayılı, 13.10.2016 tarihli ve 16-33/579-255 sayılı, 06.10.2015 tarihli ve 15-37/585-204 sayılı, 09.07.2015 tarihli ve 15-29/434-127 sayılı, 22.01.2015 tarihli ve 15-04/51-24 sayılı, 01.10.2014 tarihli ve 14-37/703-311 sayılı, 25.06.2014 tarihli ve 14-22/460-202 sayılı, 03.09.2014 tarihli ve 14-30/616-268 sayılı, 25.06.2014 tarihli ve 14-22/441-199 sayılı, 30.04.2014 tarihli ve 14-16/303-132 sayılı, 11.07.2013 tarihli ve 13-44/549-244 sayılı kararları.

I.4.1.2. Yerinde İncelemede Elde Edilen Bulgulara İlişkin Değerlendirmeler

Bulgu-2'ye İlişkin Değerlendirmeler

- (56) Bulgu-2, TOROS çalışanı (.....) (SG) ile TİFTİK (.....) (AS) arasında geçen 26.09.2022 tarihli Whatsapp yazışmalarından oluşmaktadır. Bulgu-2 kapsamında, (.....) (SG) tarafından Ceyhan OSB'deki TOROS'un müşterisine TİFTİK tarafından beton döküldüğü ve kendilerinin (.....) adlı müşteriye verilecek fiyat teklifinin yüksek tutulması hususunda defalarca arandığı belirtilerek neden bu şekilde hareket edildiği sorgulanmaktadır. Buna cevaben TİFTİK yetkilisi tarafından değişen bir şeyin olmadığı ifade edilmektedir.
- (57) Ele alınan yazışmada aynı pazarda faaliyet gösteren TİFTİK ve TOROS'un müşterilere fiyat teklifi hazırlama sürecinde danışıklı hareket ettikleri yönünde ifadeler yer almaktadır. Nitekim bulguda geçen "*Benim müşteriye Ceyhan Osbde Beton Döküyorsunuz*" ve "*Beni (.....) için defalarca aradın (.....) bey Fiyat yüksek verin diye*" ifadeleri ile, TOROS ve TİFTİK'in potansiyel müşterilere fiyat teklifi verme aşamasında iletişime geçtiği ve birbirlerinin fiyat tekliflerine müdahale ettiği ve fiyat teklifleri konusunda uzlaşma içerisinde oldukları şüphesi doğmuştur. Yazışmanın devamında yer alan ve TİFTİK yetkilisi tarafından verilen "*Değişen bi şey aynı yerdeyiz arıcağım*" şeklindeki yanıtın bu şüpheyi kuvvetlendirdiği değerlendirilmekte ve TOROS ile TİFTİK'in rekabete aykırı bir uzlaşmanın tarafı olabileceği şüphesi oluşmaktadır. Dolayısıyla bulguda geçen yazışmaların soruşturma safhasında daha detaylı incelenmesi ihtiyacı doğmuştur.
- (58) Rekabetin kısıtlanmış olabileceği şüphesi doğuran hususların açıklığa kavuşturulması bakımından söz konusu bulgu kapsamındaki yazılı savunmalara ve yazışmada bahsi geçen üçüncü taraf teşebbüslerden gelen açıklamalara değinilmesinde fayda bulunmaktadır. Bu kapsamda yazılı savunmalara, Kurum kayıtlarına intikal eden cevabi yazılara ve bulguya yönelik değerlendirmelere yer verilecektir.
- (59) Bulgu-2'ye ilişkin TOROS tarafından sunulan yazılı savunmada özetle; Soruşturma Bildirimi'nde TOROS'un (.....) isimli firmaya teklif vererek fiyat yükselttiği iddia edilmişse de adı geçen müşteriye düşük ya da yüksek herhangi bir fiyat teklifinin verilmediği ve ticari bir iş ilişkisi içerisinde bulunulmadığı ifade edilmiştir.
- (60) Bulgu-2 özelinde TİFTİK'e yöneltilen bilgi talebine istinaden gönderilen cevabi yazıda ise (.....) işi ile ilgili olarak 2021 yılının Eylül ayında fiyat teklifi iletiliği, akabinde (.....) tarafından tekrar fiyat teklifi talep edildiği, güncellenen fiyatlar üzerinden TİFTİK tarafından yeni bir fiyat teklifi sunulduğu, bunun üzerinde 2022 yılının Şubat ayında TİFTİK ile (.....) arasında ticari ilişkinin kurulduğu ve söz konusu projenin halen devam ettiği ifade edilmiştir.
- (61) Bu aşamada bulgu kapsamında sunulan savunmalar ve bilgi talebine istinaden gönderilen cevabi yazılar dikkate alınarak yapılan değerlendirmelere yer verilecektir. Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar koyulması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve uyumlu eylemler kartel olarak tanımlanmaktadır. Rekabet hukuku kapsamında anlaşma/uyumlu eylem olarak nitelendirilebilecek bir ihlalden söz edebilmek için teşebbüslerin ortak bir amaç veya sonuca yönelik iradelerinin uyuştüğünü, bir başka deyişle teşebbüsler arası uzlaşmayı ortaya koymak gerekmektedir. Söz konusu ilişkiyi gösterebilmek adına kullanılan delilleri birincil ve ikincil deliller olmak üzere iki sınıfa ayırmak mümkündür. Birincil deliller taraflar arasında iletişim kurulduğunu ve iletişimin

içeriğine ilişkin bilgileri açıkça ortaya koyan ispat standardı bakımından güçlü delillerdir.

- (62) Bu kapsamda rakipler arası bir iletişim delili olan Bulgu-2 çerçevesinde TİFTİK ve TOROS arasındaki rekabeti kısıtlayıcı anlaşma/uyumlu eylemin içeriğinin ve irade uyuşmasının ortaya konulması gerekmektedir.
- (63) Öncelikle TOROS tarafından yapılan savunmada (.....)'ın (SG'nin) TOROS çalışanı olmadığı hususunun vurgulandığı görülmektedir. Bununla birlikte savunmaların değerlendirileceği bölümde detaylıca yer verildiği üzere hem şirket e-posta hesaplarında adı geçen hem de şirketin pay sahipleri ile akrabalık ilişkisi bulunan (.....)'ın (SG'nin) TOROS namına hareket ettiği hususunda herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır. Bu çerçevede bulguda yer alan ifadelerle bakıldığında TOROS çalışanı tarafından (.....) adlı müşteri için yüksek fiyat verilmesi konusunda kendilerinin defalarca arandığı belirtilerek, mevcut durumda TOROS'un başka bir müşterisine TİFTİK tarafından beton dökülmesinden rahatsızlık duyulduğu ifade edilmektedir. Bu ifadeler tarafların daha önce de iletişime geçtiklerini ve taraflar arasındaki müşteri paylaşımına yönelik irade uyuşmasını açıkça ortaya koymaktadır. Nitekim TOROS çalışanının “*şimdi ne oldu*” şeklinde aralarındaki uzlaşmayı sorgulaması üzerine TİFTİK yetkilisi uzlaşmayı doğrular nitelikte değişen bir şey olmadığını ve aynı noktada olduklarını belirtmektedir.
- (64) Bulgu içeriğinde yer alan “*Değişen bi şey aynı yerdeyiz arıcağım*” ifadesinden tarafların daha sonra birbirlerini arama yoluyla da iletişime geçme iradesini ortaya koydukları anlaşılmaktadır. Bu noktada bahsi geçen bulgu, uzlaşının konusu, tarafları, ilgili pazar, fiyat politikası ve uygulama yöntemi gibi pek çok hususa ilişkin bilgiler içermekte olup Bulgu-2'nin TİFTİK ile TOROS arasındaki müşteri paylaşımına yönelik anlaşma/uyumlu eylemi ortaya koyduğu değerlendirilmektedir.
- (65) Bu noktada delillerin değerlendirilmesi bakımından, delillerin sayısının değil, haiz olduğu ispat gücünün önem arz ettiği belirtilmelidir. Bu çerçevede ihlalin varlığı yahut hangi teşebbüslerin ihlale taraf olduğu değerlendirilirken, elde edilen delillerin miktarından ziyade bu delillerin nitelik itibarıyla ihlali ispatlamaya yeterli olup olmadığının belirlenmesi gerekmektedir. Dolayısıyla kimi hallerde tek bir delil dahi ihlal iddiasının ispatı için yeterli kabul edilebilmektedir.²⁰
- (66) Yukarıda yer verilen ifadelerden anlaşılacağı üzere, bulguda yer alan ifadeler taraflar arasındaki müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma/uyumlu eylemin varlığını açıkça ortaya koymaktadır. Bu doğrultuda Bulgu-2'nin 4054 sayılı Kanun kapsamında rakipler arası müşteri paylaşımına yönelik kartel olarak nitelendirilebilecek bir anlaşma/uyumlu eyleme taraf olma şeklinde ortaya çıkan davranışları, bu anlaşma/uyumlu eylemin taraflarını ve tarafların rekabete aykırı amacını net bir biçimde ortaya koyduğu değerlendirilmektedir.
- (67) Buna ek olarak Bulgu-2'nin daha sağlıklı değerlendirilebilmesi adına bulguda bahsi geçen ve müşteri konumunda bulunan (.....) çalışanı (.....) ile 03.07.2023 tarihinde bir telefon görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Anılan görüşmede (.....) çalışanı tarafından; 2022 yılındaki liman projesi kapsamında (.....) iştiraki konumunda bulunan (.....) adına TOROS, TİFTİK ve ÇİMSA'dan hazır beton fiyat teklifi talep edildiği, ilgili teşebbüslerden TOROS ve TİFTİK tarafından fiyat teklifi verildiğinin hatırlandığı ifade

²⁰ 29.03.2018 tarihli ve 18-09/180-85 sayılı Kurul kararı para. 55, 25.02.2021 tarihli ve 21-10/140-58 sayılı Kurul kararı para. 15, 01.04.2021 tarihli ve 21-18/229-96 sayılı Kurul kararı para. 113, 24.02.2022 tarihli ve 22-10/152-62 sayılı Kurul kararı para. 201.

edilmiştir. Fiyat teklifleri sonrasında ise TİFTİK'ten hazır beton tedarik edildiği ancak söz konusu bilginin ve verilen teklif içeriklerinin teyidi için evrakların kontrol edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

- (68) İlgili bilgiler kapsamında 05.07.2023 tarih ve 67596 sayılı ile (.....)'den ihale süreçlerine ve hazır beton tedariklerine ilişkin bilgi talebinde bulunulmuştur. (.....) tarafından iletilen cevabi yazıda;

- “(.....)” projesi kapsamında TOROS, TİFTİK, ÇİMSA ve CEYHAN'dan hazır beton tedariki için fiyat teklifi talebinde bulunulduğu ve bu dört teşebbüsten 13.10.2020 ve 06.01.2022 tarih aralığında fiyat teklifleri iletildiği,
- TOROS, ÇİMSA ve CEYHAN tarafından bu dönemde birer defa fiyat teklifi iletilirken TİFTİK tarafından 13.10.2020, 03.02.2021 ve 04.01.2022 olmak üzere 3 defa fiyat teklifi iletildiği,
- Söz konusu fiyat teklifleri sonrasında sadece TİFTİK'ten hazır beton tedariki yapıldığı

hususları ifade edilmiş olup iletilen tekliflerin yer aldığı e-postalar ile TİFTİK ile kurulan ticari ilişkiyi ortaya koyan tüm belgeler (satın alma sözleşmesi ve faturalar) cevabi yazı ekinde Kuruma iletilmiştir.

- (69) Yazışmanın gerçekleştiği tarih 2022 yılının Eylül ayı olmakla birlikte fiyat tekliflerinin yaklaşık iki yıl öncesine kadar uzandığı görülmektedir. Nitekim (.....) tarafından iletilen cevabi yazıda da yükleniciye iş yeri tesliminin 01.09.2021 tarihinde yapıldığı, ancak bu tarihin hem öncesinde hem de sonrasında fiyat araştırması yapıldığı belirtilmiştir. Aşağıdaki tabloda hazır beton tedarikçileri tarafından ilgili proje kapsamında verilen fiyat tekliflerine tarih silsilesine göre yer verilmektedir.

Tablo-2: Bulgu-2'ye Konu Olan Müşteriye Verilen Fiyat Teklifleri (TL/m³)

	TİFTİK 13.10.2020	TOROS 28.12.2020	TİFTİK 3.02.2021	ÇİMSA 20.12.2021	TİFTİK 4.01.2022	CEYHAN 6.01.2022
C16/20	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
C20/25	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
C25/30	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
C30/37	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
C35/45	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
C40/50	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

Kaynak: (.....) Cevabi Yazı.

- (70) Bulgu kapsamında TOROS (28.12.2020) ve TİFTİK (13.10.2020, 03.02.2021) tarafından yapılan üç adet fiyat teklifi yakın tarihli olup fiyat tekliflerine bakıldığında TOROS tarafından yapılan fiyat teklifinin TİFTİK tarafından yapılan fiyat tekliflerinden daha yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Bu husus bulguda geçen ve TOROS çalışanı tarafından ifade edilen “Beni (.....) için defalarca aradın (.....) bey Fiyat yüksek verin diye” cümlesi ile örtüşmektedir.
- (71) Öte yandan, TOROS'un savunmasında [rekabet etmeme yönünde hareket edilerek] ilgili müşteriye fiyat teklifi verilmediğinin belirtildiği görülmektedir. Bununla birlikte TOROS'un ilgili savunmasının dayanaktan yoksun olduğu ve TOROS'un (.....) teklif verdiği belgelerle ortaya konulduğundan kabul edilebilir olmadığı, söz konusu teşebbüsün savunmasında ilgili müşteriye herhangi bir teklif verilmediğini belirtmesinin bulgu tarihi (26.09.2022) ile sınırlı olarak yapılmış bir savunma olabileceği değerlendirilmektedir. Tablo-2'den görülebileceği üzere, (.....) projesi kapsamında 28.12.2020 tarihinden sonrasına tekabül eden dönemde TOROS tarafından bir daha fiyat teklifi sunulmamış ve nihayetinde 01.02.2022 tarihinde (.....) ile TİFTİK arasında

anlaşma sağlanmıştır. İlgili bulguda TİFTİK tarafından ilgili müşteriye yüksek fiyat teklifi verilmesi talebinin TOROS'a iletilmiş olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

- (72) Daha önce de belirtildiği üzere TOROS ve TİFTİK arasındaki uzlaşmayı gösteren Bulgu-2'nin doğrudan müşteri paylaşımına yönelik olması nedeniyle, taraflar arasındaki anlaşma/uyumlu eylemin "kartel" olarak nitelendirilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır. Rekabeti kısıtlama amacı bulunan bir anlaşma doğası gereği 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil ettiğinden, söz konusu anlaşma/uyumlu eylemin pazardaki fiili veya potansiyel etkilerinin incelenmesine gerek bulunmamaktadır.
- (73) Yukarıda yer verilen bilgi ve değerlendirmeler bir arada ele alındığında, soruşturmaya taraf teşebbüslerden TOROS ve TİFTİK'in müşteri paylaşımı yoluyla bir anlaşma/uyumlu eylem içerisinde oldukları ve bunun kartel niteliğinde olduğu, böylece söz konusu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Bulgu-3'e İlişkin Değerlendirmeler

- (74) Bulgu-3, "(.....)"²¹ ismiyle kayıtlı TİFTİK çalışanı (.....) (ACM) ile TİFTİK (.....) (BK) arasında geçen 21.10.2022 tarihli Whatsapp yazışmalarından oluşmaktadır. Teşebbüs çalışanı (.....) (ACM) hâlihazırda beton tedarik ettikleri müşterilerine betonun hızlı bir şekilde dökülmesi gerektiğini aksi takdirde işi kaçırabileceklerini ve ilgili müşteriye TOROS'un sıkıştırdığını tahmin ettiğini ifade etmektedir. Bunun üzerine teşebbüs yetkilisi (.....) (BK) cevaben, "(.....)"ın sıkıştırdığını, TOROS'un girmesinin mümkün olmadığını aksi durumda kendilerinin de Erzin ve Ceyhan Organize Sanayi Bölgesi'ne gireceğini ve bu nedenle TOROS'un istedikleri fiyatı verdiğini belirtmektedir.
- (75) Bulgu-3 kapsamında (.....) (BK) tarafından "*Bizden başka kimse dokomez*", "*Toros giremez girdiği an ben Erzin ve Ceyhan organizeye girerim*" ve "*Onun için bizim dediğimiz fiyatı verdi toros*" ifadelerinden TİFTİK ile TOROS arasında müşteri/bölge paylaşımı yapılmış olabileceği şüphesi doğmaktadır. Buna ek olarak "*Onun için bizim dediğimiz fiyatı verdi toros*" ifadesinden TOROS ile TİFTİK'in fiyat teklifi verme sürecinde birlikte hareket ettikleri ve yaptıkları görüşmelerin akabinde danışıklı fiyat teklifleri verdikleri şüphesi doğmuştur.
- (76) TİFTİK tarafından bulguya yönelik olarak gönderilen açıklamada, "Toros" ünvanının beton dökülen teşebbüsün ustalarını ve inşaat kontrolörlerini nitelediği ifade edilmiş ise de, hem "*Toros giremez*" ifadesinden hem de yazışmanın bütününden TOROS ifadesi ile işbu soruşturmanın da tarafı olan hazır beton üreticisi teşebbüsün kast edildiği anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle bulguda geçen yazışmaların soruşturma safhasında daha detaylı incelenmesi ihtiyacı doğmuştur. Bu kapsamda, öncelikle sunulan yazılı savunmalar akabinde ise savunmalara yönelik değerlendirmeler ele alınmaktadır.
- (77) TOROS tarafından yapılan savunmada özetle;
- Bulgu-3'te yer verilen ve rakip firma çalışanları arasında geçtiği iddia edilen ifadelerin gerçeği yansıtmadığı, rakip şirket çalışanlarının kendi aralarında yapmış oldukları yazışmalardan TOROS'un sorumlu tutulmasının hukuki güvenilirlik ilkesi ile bağdaşmadığı ve konuşma sonunda yer alan "*TOROS sıkıntı yapıyor*" ifadesinden arada bir anlaşmanın olmadığı anlaşıldığı,

²¹ Teşebbüs tarafından iletilen açıklamada, Whatsapp'ta (.....) ismiyle kayıtlı olan şahsın adının (.....) olduğu, TİFTİK'te hem tır mikser şoförü hem de hazır beton pompası operatörü ve yağcısı olarak görev yaptığı ifade edilmektedir.

- İçerisinde “*girdiği an ben Erzin ve Ceyhan organizeye girerim*” ifadesinin yer aldığı 21.10.2021 tarihli yazışmanın yapıldığı tarih itibarıyla TİFTİK tarafından, Ceyhan OSB’de yer alan (.....) ve (.....) firmalarına Eylül-Ekim 2022 aylarında hazır beton tedarik edildiği ve bunun TOROS’tan hazır beton temini yoluyla yapıldığı ve bu durumun şirketler arasında müşteri/bölge paylaşımının gerçekleşmediğini gösterdiği

hususları ifade edilmiştir. Bu aşamada Bulgu-3 kapsamında sunulan yazılı savunma ile cevabi yazılar dikkate alınarak bulguya ilişkin değerlendirmelere yer verilecektir.

- (78) Bulgu değerlendirmesine geçmeden evvel TOROS tarafından sunulan ve bulgunun iç yazışma niteliğinde olduğunu ifade eden savunmaya değinilmesinde fayda bulunmaktadır. İşbu başlık altında detaylıca açıklanacağı üzere maddi gerçeği ortaya koyan ve hukuka uygun yollarla elde edilmiş olan her türlü delil ihlalin ispatına dayanak teşkil edebilecektir. Buradan hareketle, TOROS tarafından yapılan savunmanın dikkate alınamayacağı değerlendirilmektedir.
- (79) Bu hususa ek olarak Bulgu-3’te geçen yazışmaların daha iyi anlaşılması adına önaraştırma ve soruşturma süreçlerinde elde edilen verilere değinilmesinde fayda bulunmaktadır. Önaraştırma ve soruşturma safhalarında talep edilen bilgilere istinaden gönderilen cevabi yazılar incelendiğinde TİFTİK tarafından Ceyhan ilçesine 2022 yılı Nisan ayı sonrasındaki dönemde Mayıs ayı hariç tüm aylarda çoğunlukla C30 türü hazır beton olmak üzere C16 ve grobeton; Erzin ilçesine ise 2022 yılı boyunca tüm aylarda C16, C20, C25, C30 ve C35 türü hazır beton satışı gerçekleştirildiği görülmektedir. TOROS’un 2022 yılı hazır beton ürünü satışlarına bakıldığında ise Ceyhan ve Erzin ilçelerine C16, C20, C25, C30, C35 ve C40 hazır beton türleri başta olmak üzere 2022 yılının tüm aylarında satışının olduğu görülmektedir.
- (80) Bununla birlikte, bulguda adı geçen Ceyhan Organize Sanayi Bölgesi’ne (Ceyhan OSB) TİFTİK ve TOROS tarafından gerçekleştirilen hazır beton satışlarının incelenmesi yerinde olacaktır. Bu bağlamda her iki teşebbüs tarafından iletilen cevabi yazılardan hareketle 2022 yılı Ocak-Aralık döneminde; TİFTİK’in C30 satışlarının sadece (.....) m³’lük kısmının Ceyhan OSB’ye yapıldığı, teşebbüsün toplam C30 türü hazır beton satışının ise (.....) m³ olduğu ve aynı bölgeye C25 türü hazır beton satışı da gerçekleştirilmediği, buna karşın TOROS’un Ceyhan OSB’ye toplam C25 ve C30 satışının (.....) m³ olduğu ve anılan teşebbüsün Ceyhan OSB’ye gerçekleştirdiği C25 ve C30 satışlarının toplam satışlar içerisindeki payının %(.....) olduğu görülmektedir. TİFTİK tarafından yapılan (.....) m³’lük C30 türü hazır beton satışının ise yalnızca (.....)’ye yapıldığı ve söz konusu teşebbüse TOROS tarafından da satış yapıldığı görülmekte ise de bu durumun tek bir müşteri ve çok düşük bir miktarla ile sınırlı kaldığı anlaşılmaktadır. Benzer durumun TİFTİK açısından Erzin OSB bakımından da geçerli olduğu görülmektedir. TİFTİK’in söz konusu bölgeye yalnızca (.....) m³’lük C30 türü hazır beton satışının bulunduğu, bu satışın da yine (.....)’ye yapıldığı görülmektedir. TOROS’un ise söz konusu bölgeye çeşitli hazır beton türleri bakımından yaptığı satışların toplam satışları içindeki payının yaklaşık %(.....) olduğu görülmektedir. Bunlara ilaveten Ceyhan OSB ve Erzin OSB’nin TİFTİK’in hazır beton tesislerine olan uzaklıkları sırasıyla 32 ve 22 km civarında olup ilgili bölgeler TİFTİK’in ve TOROS’un mesafe bakımından satış yapabileceği bölge içerisinde yer almaktadır.
- (81) Bu çerçevede, hazır beton sektörünün bazı dinamiklerine değinilmesinde fayda bulunmaktadır. Hazır beton sektöründe, beton tedariki sağlanacak projeye bağlı olarak

bir müşteriye birden fazla teşebbüs tarafından hazır beton tedarik edilebilmektedir.²² Bulguda bahsi geçen bir bölgede mukim bir müşteriye gerçekleştirilen münferit nitelikteki satışın ise teşebbüsler arası bölge ve müşteri paylaşımı olmadığını göstermek hususunda yeterli kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.

- (82) Yazışma tarafı teşebbüslerin satış verilerinin yanı sıra bulguda geçen ve rekabetin kısıtlanmış olabileceği şüphesini doğuran “*Bizden başka kimse dokomez*”, “*Toros giremez girdiği an ben Erzin ve Ceyhan organizeye girerim*” ve “*Onun için bizim dediğimiz fiyatı verdi toros*” ifadelerinin de ayrıca incelenmesi gerekmektedir. Söz konusu ifadelerden normal rekabet koşulları çerçevesinde teşebbüsün söz konusu bölgelere ürün satışı gerçekleştirmesinin mümkün olduğu, satış gerçekleştirmemesinin gerekçesinin de rakibi ile arasındaki bölge paylaşımı yönündeki uzlaşmayı sürdürmek olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Bu çerçevede bulguda geçen yazışmalar bir bütün olarak incelendiğinde TİFTİK ile TOROS’un birbirlerinin bölgelerine girmemek yönünde bir uzlaşma içerisinde olduğu (*Bizden başka kimse dokomez, Toros giremez girdiği an ben Erzin ve Ceyhan organizeye girerim*); TOROS ve TİFTİK’in proje kapsamında sunulacak fiyat hususunda ortak hareket ettiği (*Onun için bizim dediğimiz fiyatı verdi Toros*) anlaşılmaktadır. TOROS ile TİFTİK arasında gerçekleşen 26.09.2022 tarihli bir yazışma olan Bulgu-2’den de görülebileceği üzere anılan teşebbüslerin bazı durumlarda müşteri paylaşımı amacıyla bağlantılı olarak danışıklı fiyat teklifi verdikleri kanaatine ulaşılmıştır.
- (83) Bu noktada vurgulamak gerekir ki, rekabet ihlali teşkil eden belgelerde imza, yazılı olma, teşebbüsü temsile yetkili bir kişi tarafından düzenlenme veya imzalanma gibi şekli kurallar aranmamakta, ajanda notları, elektronik postalar, çevrim içi uygulamalar üzerinden yapılan yazışmalar, bir kişi tarafından tutulan notlar, telefon görüşmelerinin içeriğini nakleden notlar, toplantı tutanakları gibi çok çeşitli deliller ihlalin ispatlanmasında yeterli kabul edilmektedir. Ek olarak elde edilen delillerin çapraz teyidi gerekmemekte olup ispat bakımından önemli olan elde edilen delillerin maddi gerçeklikleri ve olguları ortaya koymasıdır²³. Delilin ispat gücü açısından hangi teşebbüsten elde edildiğinin bir önemi bulunmamakta, elde edilen belgenin kime ait olduğu ya da nerede yapılan yerinde incelemede elde edildiğinden ziyade içerik itibarıyla ne ifade ettiği nazara alınmaktadır.
- (84) Bu kapsamda delillerin değerlendirilmesinde temel prensip delillerin bütün olarak ele alınmasıdır. Başka bir deyişle, delillerin tek tek ispat standardını sağlaması koşulu aranmayıp bir bütün olarak ihlali ispat eder nitelikte olmaları ve her bir delilin diğer delillerle tutarlı olması yeterlidir. Yukarıda detaylı bir şekilde izah edilen hususlar dikkate alındığında Bulgu-2 ile Bulgu-3’ün TOROS ve TİFTİK arasındaki rekabet karşısı uzlaşmayı ortaya koyduğu değerlendirilmektedir. Her iki bulgunun içeriğinden de TOROS’un TİFTİK ile birlikte müşteri/bölge paylaşımı yapmaya ve danışıklı bir şekilde fiyat teklif etmeye yönelik bir anlaşma/uyumlu eylemin tarafı olmak suretiyle hazır beton pazarındaki rekabeti kısıtladığı neticesine ulaşılmıştır.
- (85) Yukarıda yer verilen bilgi, bulgu ve değerlendirmeler bir arada ele alındığında, soruşturmaya taraf teşebbüslerden Toros’un fiyat tespiti ve bölge/müşteri paylaşımına yönelik rakipler arası bir anlaşma/uyumlu eylem taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır.²⁴ Bununla birlikte, ÇİMSA ve

²² Kurulun 19.03.2020 tarihli ve 20-15/215-107 sayılı kararı.

²³ Kurulun 14.12.2017 tarihli ve 17-41/640-279 sayılı kararı.

²⁴ TİFTİK’in fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle söz konusu anlaşma/uyumlu eylemin tarafı olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği iddiaları bakımından yürütülen

KÇS'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılamamıştır.

I.4.2. Yazılı Savunmaların Değerlendirilmesi

I.4.2.1. Taraflarca Yapılan Birinci Yazılı Savunmalar ve Savunmaların Değerlendirilmesi

- (86) Soruşturma tarafı teşebbüslerin birinci yazılı savunmaları;
- KÇS tarafından 23.03.2023 tarih ve 36832 sayılı,
 - ÇİMSA tarafından 24.03.2023 tarih ve 36870 sayılı,
 - TOROS tarafından 30.03.2023 tarih ve 37023 sayılı

yazılar ile gönderilmiş olup süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Tarafların birinci yazılı savunmaları incelendiğinde usule ilişkin herhangi bir savunmanın olmadığı görüldüğünden yalnızca esasa dair savunmalara ve değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir. Bu çerçevede öncelikle en az iki teşebbüs tarafından yapılan ortak savunmalar, akabinde ise teşebbüs bazlı savunmalar ve bunlara yönelik değerlendirmeler ele alınmaktadır.

I.4.2.1.1. Taraflarca Yapılan Ortak Savunmalar

I.4.2.1.1.1. Soruşturma Bildiriminde yer alan değerlendirmelerin ispat standardını sağlamadığına yönelik savunmalar

- (87) ÇİMSA tarafından yapılan savunmada özetle; Soruşturma Bildiriminde müşteri ve/veya bölge paylaşımı şüphesi doğduğunun iddia edildiği ancak isnat edilen ihlale konu ürünün ne olduğu, bölgenin/müşterinin neresi/kim olduğu ve bölge/müşteri paylaşımı uzlaşısının nasıl ortaya çıkmış olduğu, ÇİMSA'nın hangi noktada bu uzlaşının bir parçası olduğu ve bu uzlaşının hangi vasıta ile gerçekleştiği gibi hususların Soruşturma Heyeti tarafından somut delillerle ortaya konulamamasından dolayı herhangi bir şekilde makul şüphenin oluşmadığı ifade edilmiştir.
- (88) KÇS tarafından yapılan savunmada özetle; Soruşturma Bildiriminde uzlaşmanın sağlandığının ve ortak bir amaç doğrultusunda niyetlerin örtüştüğünün ortaya konulmadığı ve ihlal iddiasının KÇS'nin taraf dahi olmadığı bir belge ve söz konusu belge üzerinden ihtimallere dayalı olarak yapılan yorumlara dayalı olduğu ifade edilmiştir.
- (89) Soruşturma Bildiriminde dosya kapsamında elde edilen bulgular doğrultusunda, hazır beton üreticilerinin müşteri ve/veya bölge paylaşımı yaptıkları ya da müşterilere fiyat verilmesi aşamasında koordineli hareket ettikleri şüphesi ile soruşturma açıldığı bilgisine yer verilmiş olup, yukarıda özetlenen savunmayı yapan teşebbüsler hakkında herhangi bir ihlal isnadında bulunulmadığından savunmaların cevaplanmasına gerek görülmemiştir.

I.4.2.1.1.2. Teşebbüslerin pazar faaliyetlerinin Soruşturma Bildiriminde yer verilen iddiaların aksini gösterdiğine yönelik savunmalar

- (90) ÇİMSA tarafından yapılan savunmada özetle;

soruşturma süreci de Kurulun 18.01.2024 tarihli ve 24-05/86-36 sayılı kararı uyarınca ilgili ihlal çerçevesinde uzlaşma usulüyle sonlandırılmıştır.

- Soruşturma Bildirimindeki tespitlere göre, soruşturma tarafı teşebbüslerin fiyat hareketlerinin maliyetleri ile uyumlu olduğu ve suni bir fiyat artışından bahsedilemeyeceği, bu hususun bölge/müşteri paylaşımı yönünde bir danışıklılığın mevcut olmadığını gösterdiği,
- Öneri araştırma sürecinde dikkate alınan referans dönemde (2022 yılının Ocak–Kasım ayları arası) ÇİMSA’nın dosya konusu bölgelere satış yapmakta olan hazır beton tesislerinin 2022 yılı ortalama faiz ve vergi öncesi kârlılık (FVÖK) oranları incelendiğinde, bunların sırasıyla %(.....), %(.....), %(.....), %(.....) olduğu ve bu oranların sektör ortalamasından kayda değer derecede farklılaşmadığı, hatta sektör ortalamasının oldukça altında kaldığı²⁵ ve bu nedenle rekabeti kısıtlayıcı bir pazar paylaşımı anlaşmasından beklenen seviyede bir karlılık oranını yansıtmadığı

ifade edilmiştir.

- (91) KÇS tarafından yapılan savunmada özetle; KÇS’nin Soruşturma Bildiriminde belirtilen coğrafi pazar içerisinde iki adet hazır beton tesisinin bulunduğu, söz konusu üretim tesisleri temel alındığında KÇS’nin hazır beton ürününün sevkiyatının mümkün olduğu ilçelerin tamamına yönelik düzenli olarak ürün satışı yapıldığı ve 2022 yılı içerisindeki satışlar ile üretim tesisleri, bölge ihtiyaçları ve ulaşım şartları birlikte değerlendirildiğinde KÇS’nin farklı bölgelere yapmış olduğu satış ve bunların toplam satış içerisindeki oranlarının pazar gerekleri ile uyumlu olduğu ifade edilmiştir.
- (92) Soruşturma Bildiriminde ifade edildiği üzere fiyatlar arasındaki benzeşme tek başına teşebbüsler arasında rekabeti bozucu bir anlaşmanın varlığına ve dolayısıyla ihlale işaret etmeyeceği gibi fiyatlar arasındaki farklılaşma da teşebbüsler arasında rekabete aykırı bir davranışın mevcut olmadığı sonucuna ulaşılması bakımından yeterli kabul edilmeyecektir. Bu nedenle, fiyatlandırma davranışları başlı başına ihlalin varlığını işaret etmemekle birlikte ihlalin olmadığını da ispatlamamaktadır. Soruşturma tarafı teşebbüslerden bilgi talebi ile elde edilen 2020-2022 yılları arasındaki EBIT (FVÖK) kârlılık oranları incelendiğinde %3-%10 arasında değişen oranlar görülmektedir. Ancak salt bu oranlardan yola çıkarak herhangi bir ihlal isnadında bulunulmayıp ihlal isnadı, daha çok iletişim delilleri üzerine bina edilmektedir.
- (93) Öte yandan yukarıda özetlenen savunmaları yapan teşebbüsler hakkında herhangi bir ihlal isnadında bulunulmamıştır.

1.4.2.1.2. Teşebbüs Özelinde Yapılan Savunmalar

1.4.2.1.2.1. TOROS’un Bulgu-2 kapsamında elde edilen delillerin hukuka uygun olarak alınıp alınmadığına yönelik savunması

- (94) TOROS tarafından yapılan savunmada özetle; Bulgu-2 için Soruşturma Bildiriminde “*Tiftik Adana tesislerinde yerinde incelemede elde edilen ve TOROS çalışanı (.....) ile TİFTİK (.....) arasında geçen 26.09.2022 tarihli Whatsapp yazışmalarında*” şeklinde birtakım yazışmaların sunulduğu, söz konusu kayıtların kimden veya hangi telefondan alındığına, hukuka uygun olarak alınıp alınmadığına ilişkin bilgi verilmediği ve bu nedenle ilgili yazışmanın ne şekilde elde edildiğinin belirsiz olduğu ve bu delillerin kabul edilemeyeceği hususları ifade edilmektedir.
- (95) Soruşturma Bildiriminde Bulgu-2’nin TİFTİK’ten elde edildiği ve TİFTİK ile TOROS çalışanları arasındaki bir iletişim delili olduğu açıkça ifade edilmiştir. Öte yandan bu noktada ilgili yazışmanın TİFTİK ya da TOROS’tan elde edilmiş olması rekabet hukuku

²⁵ Borsa İstanbul’da işlem gören hazır beton üreticilerinin karlılık oranları ile karşılaştırıldığı belirtilmiştir.

nezdinde doğacak sonucu değiştirmeyecektir. 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi "*Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin: (a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir...*" hükmünü amirdir. Bu kapsamda, Kurum çalışanları ilgili Kanun maddesine dayanarak ve "Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz" açıklamalarına uygun olarak yerinde inceleme yetkisini kullanmaktadır. Alınan belgelerin bir örneğinin teşebbüste bırakıldığının kayıt altına alındığı TİFTİK'e ait yerinde inceleme tutanağı ise ilgili yazışmanın hukuka uygun olarak alındığını teyit eden resmî bir belge niteliğindedir. Sonuç olarak, önaraştırma ve soruşturma süreçlerinde teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde elde edilen bilgi ve belgeler hukuka uygun olarak elde edilmiştir.

I.4.2.1.2.2. TOROS'un Bulgu-2'de adı geçen (.....)'ın teşebbüs çalışanı olmadığına yönelik savunması

- (96) TOROS tarafından yapılan savunmada; Soruşturma Bildiriminde, bahsi geçen kişinin TOROS ile bağlantısının nasıl kurulduğunun anlaşılamadığı, TOROS'ta (.....) (SG) isimli bir çalışan veya bir yetkilinin bulunmadığı ifade edilmiştir.
- (97) TOROS tarafından, (.....) (SG) isimli bir çalışanlarının olmadığı yönünde bir savunma yapılmış ise de, 31.05.2023 tarihinde TOROS'ta yapılan yerinde incelemede, üçüncü taraflarca gönderilen e-postaların hem teşebbüs e-posta hesabına hem de bulguda adı geçen (.....)'a (SG'ye) gönderildiği görülmüştür. Ek olarak, 29.05.2023 tarihine kadar teşebbüs hesabına gönderilen e-postaların aynı zamanda (.....)'a (SG'ye) da gönderildiği tespit edilmiştir. Söz konusu e-posta örnekleri 31.05.2023 tarihli Yerinde İnceleme Tutanağı ile alınmış olup alınan bulguların bir örneği de TOROS'a bırakılmıştır. Bu bilgilerden hareketle, TOROS tarafından iddia edilenin aksine teşebbüs dışındaki üçüncü kişiler tarafından (.....)'ın (SG'nin) teşebbüs yetkilisi olarak nitelendirildiği anlaşılmaktadır. Nitekim 31.05.2023 tarihinde TOROS'ta yapılan yerinde incelemede (.....)'a (SG'ye) ait mobil cihaz üzerinde de yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (98) Tüm bunlara ek olarak TOROS tarafından 13.01.2023 tarihinde teşebbüste daha önce yapılan yerinde incelemede talep edilen bilgilere ilişkin cevabi yazıda TOROS'un pay sahipliğinin %(.....) ile (.....) ve %(.....) ile (.....)'a ait olduğu belirtilmektedir. Bu bilgilerden hareketle bulguda ismi geçen (.....)'ın (SG'nin) teşebbüs sahipleri ile akrabalık bağının bulunduğu ve teşebbüsün ticari işlemlerinde kendisinin de bilgisinin ve dahlinin olduğu anlaşılmaktadır. Bu husus yerinde incelemede de sözlü olarak teyit edilmiştir.
- (99) TOROS tarafından Bulgu-2 özelinde ayrıca bir savunma yapılmadığı ve genel olarak (.....)'ın (SG'nin) TOROS çalışanı olmadığı hususunun yinelenildiği görülmektedir. Bununla birlikte yukarıda detaylıca yer verildiği üzere hem üçüncü taraflarca TOROS'a gönderilen e-posta'larda adı geçen hem de şirketin pay sahipleri ile akrabalık ilişkisi bulunan (.....)'ın (SG'nin) TOROS namına hareket ettiği hususunda herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır. Dolayısıyla savunmaya itibar etmek mümkün olmamıştır.

I.4.2.1.2.3. TOROS'un rekabet hukuku kurallarına aykırı bir davranış içerisinde bulunmadığına yönelik savunmaları

- (100) TOROS tarafından yapılan savunmada özetle;

- TOROS'un faaliyet gösterdiği bölgede irili ufaklı çok sayıda ulusal veya yerel çapta faaliyet gösteren firmaların da mevcut olduğu,
- TOROS'un büyük firmalar karşısında rekabeti engelleyici nitelikte faaliyet göstermesinin mümkün olmadığı ve dolayısı ile TİFTİK ile TOROS'un müşteri/bölge paylaşımı yapmasının mümkün olmadığı zira TİFTİK ve TOROS'un büyük firmaların bulunduğu pazardaki pazar paylarının %(.) altında olduğu,
- TOROS'un ağırlıklı olarak Yumurtalık Serbest Bölge ve Ceyhan OSB'de yer alan işletmelere fabrika inşaatında kullanılmak üzere yüksek miktarda ve tutarda hazır beton satışı yaptığı ve söz konusu firmalara satış yapılırken güçlü konumda olan tarafın hazır beton üreticisi yerine alıcı şirket olduğu, TOROS'un tek başına veya TİFTİK ile birlikte alıcı firmalara herhangi bir hususu dayatma imkanının bulunmadığı,
- Sonuç olarak; TOROS'un TİFTİK veya bir başka teşebbüs ile birbirlerinin müşterilerine yüksek fiyat teklifi vermek yoluyla müşteri paylaşımı yaptıkları yönünde herhangi bir kaydın bulunmadığı, bu nedenle TOROS'a başlatılan soruşturmanın sona erdirilmesinin talep edildiği

ifade edilmiştir.

- (101) Piyasanın çok oyunculu olması ilgili sektörde müşteri/bölge paylaşımı gibi rekabet ihlallerinin meydana gelme ihtimalini ortadan kaldırmamaktadır. Nitekim dosya kapsamında yapılan yerinde incelemeler sonucu elde edilen belgeler ışığında TOROS ve TİFTİK'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna ulaşılmış olup ihlal isnadına dayanak olarak yapılan değerlendirmeler yukarıda yer almakta olup bu kısımda yinelenmeyecektir. Bu çerçevede TOROS'un düşük pazar payına sahip olduğu ya da sektörde alıcıların daha güçlü konumda olduğu yönündeki savunmalarına itibar etmek mümkün değildir. İlgili savunmalar teşebbüslerin bölge/müşteri paylaşımı yapmadığını ispatlamaktan uzak olup ihlal şüphesinin ortadan kaldırılması hususunda herhangi bir etkiye sahip değildir.
- (102) Zira 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde rakipler arasında bölge/müşteri paylaşımı şeklinde ortaya çıkan bir rekabet ihlalinin oluşması bakımından ihlale taraf teşebbüslerin büyüklüğü, ciro miktarı gibi hususlar herhangi bir önem arz etmemekte, bu hususlar ancak idari para cezasının takdiri aşamasında ihlalin ağırlığının veya muhtemel zararın büyüklüğünün değerlendirilmesinde dikkate alınabilmektedir. Dolayısıyla anılan savunmaya itibar edilmemiştir.

1.4.2.1.2.4. KÇS'nin bölge ya da müşteri gruplarına yönelik satışlarının incelenmediği savunması

- (103) KÇS tarafından yapılan savunmada özetle belirli bir bölge ya da müşteri gruplarına yönelik satışlarının olup olmadığının analiz edilmediği ifade edilmektedir.
- (104) Yukarıda özetlenen savunmayı yapan teşebbüs hakkında herhangi bir ihlal isnadında bulunulmadığından ilgili savunmanın cevaplanmasına gerek görülmemiştir.

1.4.2.1.2.5. ÇİMSA'nın Soruşturma Bildiriminde yer verilen ilgili coğrafi pazar tanımına yönelik savunması

- (105) ÇİMSA tarafından yapılan savunmada özetle; soruşturma heyeti tarafından Soruşturma Bildiriminde her ne kadar ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmasına gerek olmadığı belirtilmişse de coğrafi pazar tanımına dair olası değerlendirmelerin eksik

ve/veya hatalı bir şekilde ele alınması halinde, bu durumun esasa etki eden önemli bir usuli hata teşkil edeceği ve bu değerlendirmelerin tam ve eksiksiz yapılmasının işbu Soruşturmanın esasına ilişkin unsurlarının değerlendirilmesi bakımından önem arz edeceği ifade edilmiştir.

- (106) Rekabet hukuku incelemelerinde ilgili pazarın tanımlanmasının temel amacı, incelenen teşebbüslerin karşı karşıya bulundukları rekabet koşullarını belirleyerek, bu teşebbüslerin davranışlarını sınırlama ve rekabetçi baskıdan bağımsız olarak davranmalarını önleme gücüne sahip rakiplerinin ortaya çıkarılmasıdır. İşbu soruşturma raporunda ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmış ve ilgili coğrafi pazarın tanımlanmasına ilişkin hususlara ilgili bölümde yer verilmiş olup anılan hususlar bu kısımda tekrar edilmeyecektir.

1.4.2.2. Taraflarca Yapılan İkinci Yazılı Savunmalar ve Savunmaların Değerlendirilmesi

- (107) İlgili başlık altında tarafların birinci yazılı savunmalarında yer verdikleri hususların haricinde sundukları savunmalara ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilecektir.
- (108) TOROS tarafından; Bulgu-2’de yer alan yazışmanın (.....) (SG) yahut herhangi bir şirket yetkilisi tarafından gerçekleştirilmediği, zira söz konusu yazışmanın (.....)’ın (SG’nin) mobil cihazında da yer almadığı ifade edilerek söz konusu bulgunun kabul edilmediği belirtilmiştir.
- (109) TOROS’un ilgili savunmasına ilişkin olarak yazışmanın 26.09.2022 tarihli bir yazışma olduğu ve (.....) (SG) tarafından silinmiş olabileceği düşünülmektedir. Ayrıca yazışmanın hâlihazırda (.....)’ın (SG’nin) mobil cihazında yer almamasının ilgili yazışmanın (.....) (SG) tarafından gerçekleştirilmediğini göstermeyeceği izahıtan varestedir. Nitekim söz konusu yazışma yazışmanın bir diğer tarafı olan TİFTİK Yetkilisi (.....)’ın (AS’nin) mobil cihazından elde edilmiş olup ilgili mobil cihazda (.....)’ın (SG’nin) “*Samet Beton (.....)*” (SG) olarak kayıtlı olduğu görülmektedir. Bu bakımdan TOROS’un söz konusu savunmasına itibar edilmemiştir.
- (110) TOROS tarafından; birinci yazılı savunmasında da belirtildiği üzere ilgili (.....) teklifine ilişkin olarak TOROS’un herhangi bir bilgi ve belgeye sahip olmadığı, bu nedenle birinci yazılı savunmalarında (.....)’e taraflarınca bir teklif sunulmadığının ifade edildiği, (.....) projesine yapılan fiyat teklifinin liman inşaatına dökülecek beton için verildiği, bu kapsamda liman gibi sülfatla yoğun temas eden bölgelerde yapılan inşaatlar için kullanılan betonda Sülfata Dayanıklı Çimento (SDÇ) kullanıldığı, ayrıca SDÇ dökümünün gerçekleştirileceği alanın fiziki şartlarının zor olmasından kaynaklı olarak TOROS tarafından standart hazır beton ürününden %25 civarında daha yüksek fiyat teklifinde bulunduğu, bu kapsamda TOROS’un söz konusu teklifinin *-betonun içeriğinde SDÇ bulunması ve fiziki şartlar da gözetilerek-* TİFTİK tarafından teklif edilen fiyatlarla karşılaştırılması gerektiği ifade edilmiştir. İlaveten benzer nitelik ve tarihlerde TOROS tarafından çeşitli müşterilere sunulan hazır beton fiyat teklifi tutarlarına yer verilmiş olup (.....) projesine yapılan teklifin de çeşitli müşterilere sunulan teklifler gibi piyasa şartlarına göre belirlendiği ifade edilmiştir.
- (111) Öncelikle, TOROS tarafından (.....)’e herhangi bir fiyat teklifi sunulmadığı yönündeki savunmalar kapsamında; soruşturma sürecinde (.....)’den bilgi ve belge talebinde bulunulmuş olup adı geçen teşebbüs tarafından gönderilen cevabi yazıda 28.12.2020 tarihinde TOROS tarafından teşebbüs kaşeli olarak muhtelif hazır beton ürünlerine ilişkin fiyat teklifinin (.....)’e iletildiği görülmüştür. Bu kapsamda TOROS’un ilgili savunmasına itibar edilmemiştir.

- (112) TOROS'un "(.....) projesine yapılan fiyat teklifinin liman inşaatına dökülecek beton için verildiği, bu kapsamda liman gibi sülfatla yoğun temas eden bölgelerde yapılan inşaatlar için kullanılan betonda Sülfata Dayanıklı Çimento (SDÇ) kullanıldığı, ayrıca SDÇ dökümünün gerçekleştirileceği alanın fiziki şartlarının zor olmasından kaynaklı olarak TOROS tarafından standart hazır beton ürününden %25 civarında daha yüksek fiyat teklifinde bulunduğu, bu kapsamda TOROS'un söz konusu teklifinin -betonun içeriğinde SDÇ bulunması ve fiziki şartlar da gözetilerek- TİFTİK tarafından teklif edilen fiyatlarla karşılaştırılması gerektiği" savunması kapsamında ise (.....) projesine TOROS ve TİFTİK tarafından yapılan fiyat tekliflerinin içeriği incelenmiştir. (.....) projesine TOROS (28.12.2020) ve TİFTİK (13.10.2020, 03.02.2021) tarafından yapılan üç adet fiyat teklifinin yakın tarihli olduğu görülmektedir. Bu kapsamda TİFTİK tarafından sunulan ilgili teklifler incelendiğinde, TİFTİK'in 03.02.2021 tarihli teklifinde beton üretiminde kullanılacak çimentonun sülfat dayanımının zorunluluğu olduğunun teklif formunda belirtildiği ve fiyat teklifinin bu kapsamda hazırlandığı görülmektedir. Sonuç olarak, her iki teşebbüsün de (.....)'e yapılacak hazır beton tedariki bakımından benzer nitelikli ürünler tedarik etmek üzere teklif sundukları anlaşılmaktadır. Ek olarak her iki teşebbüsün hazır beton tesislerinin proje noktasına olan uzaklığına bakıldığında ise mesafe olarak TİFTİK'in hazır beton tesislerinin proje noktasına daha uzak olduğu görülmektedir. TOROS'un hazır beton tesisleri proje inşaat noktasına daha yakın olmasına karşın TOROS'un fiyatlarının iki ay önceki TİFTİK fiyatlarına göre yaklaşık %40, iki ay sonraki TİFTİK fiyatlarına göre ise yaklaşık yaklaşık %15 daha yüksek olduğu ve TOROS tarafından iddia edilen hususların karşılık bulmadığı görülmüştür. Bu kapsamda söz konusu savunmaya itibar edilmemiştir.
- (113) Bununla birlikte, Bulgu-2'nin rakipler arası bir iletişim delili olduğu ve uzlaşının konusu, tarafları, ilgili pazar, fiyat politikası ve uygulama yöntemi gibi pek çok hususa ilişkin bilgiler içerdiği değerlendirilmekte olup ilgili yazışmanın TOROS ve TİFTİK arasındaki rekabet karşıtı uzlaşmayı açık bir şekilde ortaya koyduğu hususu ayrıca belirtilmelidir.
- (114) TOROS tarafından Bulgu-3'e yönelik birinci yazılı savunmada sunulan hususlardan farklı olarak Soruşturma Raporu'nda da TİFTİK'in Ceyhan ve Erzin bölgelerine satış gerçekleştirdiğinin tespit edildiği, bu durumun söz konusu teşebbüsler arasında bölge paylaşımı yapılmadığını gösterdiği ifade edilmiştir.
- (115) Bu kapsamda, öncelikle Bulgu-3 incelendiğinde TİFTİK yetkilisi tarafından "Toros giremez girdiği an ben Erzin ve Ceyhan organizeye girerim" ifadesinin kullanıldığı görülmektedir. TOROS'un savunmasında belirtildiği gibi Ceyhan ve Erzin ilçelerine her iki teşebbüsün de satışının bulunduğu görülmektedir. Öte yandan bulguda yer verilen ifadeden söz konusu ilçelerin organize sanayi bölgelerine yönelik satışların işaret edildiği anlaşılmaktadır. Bu kapsamda Soruşturma Raporu'nda Ceyhan ve Erzin bölgelerinin yanı sıra yazışmada adı geçen Ceyhan Organize Sanayi Bölgesi'ne (Ceyhan OSB) ve Erzin Organize Sanayi Bölgesi'ne (Erzin OSB) TİFTİK ve TOROS tarafından gerçekleştirilen hazır beton satışları da incelenmiştir.
- (116) Ceyhan OSB'ye 2022 yılında TOROS'un C25 ve C30 satışlarının %(.....)'ini ve Erzin OSB'ye ise aynı yılda C25 ve C30 satışlarının %(.....)'ini yaptığı ancak TİFTİK'in ilgili bölgelere yaptığı satışlarının (.....) m³'ün altında kaldığı ve tek müşteri ile sınırlı kaldığı görülmektedir. Bulguda bahsi geçen bir bölgede mukim bir müşteriye gerçekleştirilen münferit nitelikteki bir satışın ise teşebbüsler arası bölge ve müşteri paylaşımı olmadığını göstermek hususunda yeterli kabul edilemeyeceği kanaatine varılmıştır.
- (117) İlgili bulgu kapsamında ayrıca TİFTİK'in hazır beton tesislerinin Ceyhan OSB ve Erzin OSB'ye olan uzaklıkları da incelenmiş ve mesafelerin sırasıyla 32 ve 22 km civarında

olduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda ilgili bölgelerin TİFTİK'in mesafe bakımından satış yapabileceği bölge içerisinde yer aldığı görülmektedir. Bu kapsamda, TOROS'un söz konusu savunmasına itibar edilmemiştir.

- (118) TOROS tarafından; soruşturma süreci devam ederken Uzlaşma Yönetmeliği kapsamında TİFTİK'in ilgili soruşturma kapsamında uzlaşmasının TOROS'un ihlali kabul etmesine karine teşkil etmeyeceği belirtilmiştir.
- (119) Soruşturma Raporu'nda TİFTİK'in Uzlaşma Yönetmeliği kapsamında uzlaşma başvurusunda bulunduğu, bu çerçevede Kurulun 18.01.2024 tarih ve 24-05/86-36 sayılı kararı ile TİFTİK'in rakipleri ile fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına ve uzlaşma usulü çerçevesinde soruşturmanın TİFTİK bakımından sonlandırılmasına karar verildiği bilgisine yer verilmiştir. Buna karşın, TOROS'un 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılan bulgular bakımından yapılan değerlendirmelerin TİFTİK'in uzlaşma başvurusuna dayandırılmadığı, birincil ve ikincil nitelikteki deliller kapsamında değerlendirildiği belirtilmelidir. Bu bakımdan TOROS'un ilgili savunmasına itibar edilmemiştir.
- (120) TOROS tarafından; büyük firmalar karşısında TİFTİK ile TOROS'un müşteri/bölge paylaşımı yapmasının mümkün olmadığı, zira TİFTİK ve TOROS'un ilgili pazardaki pazar paylarının %10'un altında olduğu belirtilmiş ve söz konusu iddiaların 2021/3 sayılı Rekabeti Kayda Değer Ölçüde Kısıtlamayan Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Karar ve Eylemlerine İlişkin Tebliğ (2021/3 sayılı Tebliğ) kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.
- (121) 2021/3 sayılı Tebliğ'in "Kapsam" başlıklı 2. maddesi *"Bu Tebliğ, açık ve ağır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda değer ölçüde kısıtlamaması nedeniyle Rekabet Kurulu tarafından soruşturma konusu yapılmayabilecek anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği karar ve eylemlerini kapsar."* hükmünü amirdir. Mezkûr Tebliğ'in 4. maddesinde ise açık ve ağır ihlallerin;

"Bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabeti doğrudan ya da dolaylı olarak engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan;

1) Rakip teşebbüsler arasında fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket, gelecekte uygulanması planlanan fiyat, üretim ya da satış miktarı gibi rekabete duyarlı bilgilerin paylaşılması,

2) Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren teşebbüsler arası ilişkide alıcının sabit veya asgari satış fiyatının belirlenmesi, konularında gerçekleşen anlaşma ve/veya uyumlu eylemler ile bu konulara ilişkin teşebbüs birliği karar ve eylemlerini,"

ifade ettiği belirtilmiştir.

- (122) Öte yandan TOROS hakkında yürütülen soruşturmanın konusu ise TOROS'un fiyat tespiti ve/veya bölge/müşteri paylaşımına yönelik rakipler arası bir anlaşma/uyumlu eylem taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti hakkındadır. Bu bakımdan TOROS hakkında yürütülen soruşturmanın konusunun açık ve ağır bir ihlal niteliğinde olması nedeniyle 2021/3 sayılı Tebliğ hükümleri TOROS hakkında uygulanamayacaktır.

I.4.3. Genel Değerlendirme

- (123) Mevcut dosya kapsamında Adana ve Osmaniye illerinde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin müşteri ve/veya bölge paylaşımı yapmak ya da fiyat tespitinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası incelenmiş olup öncelikle önaraştırma aşamasında Adana ve Osmaniye ilinde hazır beton üretimi ve satışı pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Bunun yanı sıra önaraştırma tarafı olan teşebbüslerden çeşitli hazır beton ürünlerine yönelik olarak belirli bir dönemi kapsayan fiyat ve maliyet bilgileri talep edilmiştir. Bu kapsamda elde edilen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi üzerine ÇİMSA, KÇS, OYAK, TOROS ve TİFTİK hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Soruşturma aşamasında da soruşturma tarafı teşebbüslerde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir.
- (124) Soruşturma süreci devam ederken OYAK ve TİFTİK tarafından Uzlaşma Yönetmeliği kapsamında uzlaşma başvurusu yapılmış olup;
- Kurulun 04.01.2024 tarih ve 24-01/19-7 sayılı kararıyla OYAK'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına ve uzlaşma usulü çerçevesinde soruşturmanın OYAK bakımından sonlandırılmasına
 - Kurulun 18.01.2024 tarih ve 24-05/86-36 sayılı kararı ile TİFTİK'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına ve uzlaşma usulü çerçevesinde soruşturmanın TİFTİK bakımından sonlandırılmasına

karar verilmiştir.

- (125) Diğer taraftan yukarıda yer verilen bulgu özelindeki değerlendirmeler kapsamında KÇS ve ÇİMSA'nın fiyat tespiti ya da müşteri/bölge paylaşımına yönelik bir anlaşma ve/veya uyumlu eyleme taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine ilişkin herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşılamadığından anılan teşebbüsler hakkında idari para cezası verilmesine yer olmadığı kanaat ve sonucuna ulaşılmıştır.
- (126) Öte yandan, Bulgu-2 kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde TOROS ve TİFTİK'in (.....)projesi kapsamında fiyat teklifi sunulması aşamasında iletişime geçerek hazır beton pazarındaki rekabeti kısıtladığı, bulgunun içeriğinden anlaşılacağı üzere bu türden iletişimler tek bir proje ile sınırlı kalmadığı anlaşılmaktadır. İhlal tespiti yapılan bir diğer bulgu olan Bulgu-3'te ise TOROS ile TİFTİK'in fiyat teklifi sunmadan evvel iletişime geçtikleri ve birbirlerinin bölgelerine girmemek hususunda anlaşmak suretiyle kartel oluşturdıkları tespit edilmiştir.
- (127) Yukarıda yer verilen bilgi ve açıklamalar ile Bulgu-2 ve Bulgu-3 bir arada değerlendirildiğinde, soruşturmaya taraf teşebbüslerden TOROS'un fiyat tespiti ve bölge/müşteri paylaşımına yönelik rakipler arası bir anlaşma/uyumlu eyleme taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır.

I.4.4. Ceza Yönetmeliği Kapsamında Yapılan Değerlendirme

- (128) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; *"Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir."* hükmünü amirdir. Yine aynı

maddenin son fıkrasında bu maddeye göre verilecek idari para cezalarının tespitine ilişkin hususların Kurul tarafından çıkarılacak yönetmeliklerle belirleneceği düzenlenmiştir. Bu kapsamda çıkarılan Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesinde idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezada indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.

- (129) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinde temel para cezası düzenlenmektedir. Buna göre temel para cezası hesaplanırken ihlali gerçekleştiren teşebbüslerin yıllık gayri safi gelirlerinin karteller için % 2'si ile % 4'ü, diğer ihlaller için % 0,5'i ile % 3'ü arasında bir oran esas alınacaktır.
- (130) Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde kartel "*Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemler*" olarak tanımlanmıştır.
- (131) Bu çerçevede, TOROS'un dosya konusu eylemlerinin Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca "kartel" kategorisinde olduğu değerlendirilmiş, temel para cezası başlangıç oranı **%(.....)** olarak tespit edilmiştir.
- (132) Ceza Yönetmeliğinin 5. maddesinin 3. fıkrasında ise ilk fıkraya göre belirlenen para cezası miktarının bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında arttırılacağı düzenlenmiştir. İhlal isnat edilen Bulgu-2, 26.09.2022 tarihli, Bulgu-3 ise 21.10.2022 tarihlidir. Bununla birlikte Bulgu 2'nin incelenmesi sonucunda, rakipler arası fiyat tespiti davranışının bir yıldan uzun sürdüğü bulgularla net bir şekilde ortaya konulamadığından ve şüpheden sanık yararlanır (*in dubio pro reo*) ilkesi uyarınca Bulgu-2 bakımından davranışın başlama tarihinin hesaplanmasında bu belgenin tarihi dikkate alınmıştır. Bu çerçevede, ilk belge tarihinin 26.09.2022, son belge tarihinin ise 21.10.2022 olduğu dikkate alındığında ihlal süresinin yirmi altı (26) gün olduğu, dolayısıyla belirlenecek idari para cezasında süre bakımından herhangi bir artırıma gerek bulunmadığı değerlendirilmiştir.
- (133) Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinde ağırlaştırıcı unsurlar; 7. maddesinde ise hafifletici unsurlar sayılmaktadır. TOROS'a uygulanacak olan idari para cezasına ilişkin olarak herhangi bir ağırlaştırıcı veya hafifletici bir unsurun bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.
- (134) Diğer taraftan soruşturma taraflarından ÇİMSA ve KÇS'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine ilişkin herhangi bir bulguya ulaşılamadığından anılan teşebbüslere Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

- (135) 26.01.2023 tarihli ve 23-06/72-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre,
- 1- Samet Hazır Beton İnşaat Madencilik Lojistik Enerji Ltd. Şti'nin fiyat tespiti ve bölge/müşteri paylaşımına yönelik rakipler arası bir anlaşma/uyumlu eyleme taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,

- 2- Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden takdiren % (.....) oranında olmak üzere Samet Hazır Beton İnşaat Madencilik Lojistik Enerji Ltd. Şti. ye 6.574.548,59 TL idari para cezası verilmesine,
- 3- Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret AŞ ve KÇS Kahramanmaraş Çimento Beton Sanayi ve Madencilik İşletmeleri AŞ'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılamadığına, dolayısıyla adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.