

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-1-060
Karar Sayısı : 25-41/998-575
Karar Tarihi : 06.11.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Funda SOYLU, Büşra ÖZDEMİR, Fatih BOZBIYIK, Tuğba BOLAT YILDIRIM, Zeyneddin SEZEROĞLU

C. İLGİLİ TARAF : - Provision Bilgi İşlem Sanayi ve Ticaret AŞ
Temsilcisi: Av. Kaya DOĞAN
Sanayi Mah. Teknokent Bulvarı 1C-2C Apt, No:1/1C/1603
Kurtköy-Pendik/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 21.08.2025 tarih ve 72378 sayı ile giren ve Provision Bilgi İşlem Sanayi ve Ticaret AŞ'nin tek kontrolünün, Dgpaysit Bilişim Teknolojileri AŞ aracılığıyla Dgpays Bilişim Hizmetleri AŞ tarafından devralınması işlemi kapsamında, 27.10.2025 tarihinde Provision Bilgi İşlem Sanayi ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 23.10.2025 tarihli toplantısında, Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 21.08.2025 tarih ve 72378 sayı ile giren ve Provision Bilgi İşlem Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (PROVISION) tek kontrolünün, Dgpaysit Bilişim Teknolojileri AŞ (DGPAYSIT) aracılığıyla Dgpays Bilişim Hizmetleri AŞ (DGPAYS) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebini içeren başvuru kapsamında, DGPAYS, DGPAYSIT, PROVISION ve bu teşebbüslerin iştirakleri hakkında, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin kullanılmasına 25-40/950-M sayı ile karar verilmiştir.
- (3) Anılan Kurul kararı ve Başkanlık Makamının 23.10.2025 tarihli ve 127054 sayılı olurları uyarınca yerinde incelemede görevli meslek personelleri tarafından 27.10.2025 tarihinde Sanayi Mah. Teknopark Bulvarı 1C-2C Apt. No:1/1C/1603 Pendik/İstanbul adresinde yerleşik olan PROVISION'da yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (4) Anılan teşebbüste yapılan yerinde inceleme sırasında PROVISION (.....) tarafından kullanılmakta olan mobil cihaz incelenmek üzere talep edilmiş olup ilgilinin reddi nedeniyle talep edilen cihaz üzerinde inceleme gerçekleştirilmesi mümkün olmamıştır.
- (5) Bu çerçevede yerinde inceleme sürecindeki gelişmelere ve konuya ilişkin değerlendirmelere yer verilen 05.11.2025 tarih ve 2025-1-060/BN-02 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (6) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda, PROVISION'da gerçekleştirilen yerinde incelemenin veri silinmesi engellendiği/zorlaştırıldığı ve teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi ve 17. maddesinin (b) bendi kapsamında idari para cezası uygulanması gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Yapılan Tespitler

- (7) PROVISION'da yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla görevlendirilen yerinde inceleme ekibi tarafından 27.10.2025 tarihinde saat 10.36'da Sanayi Mah. Teknopark Bulvarı 1C-2C Apt. No:1/1C/1603 Pendik/İstanbul adresindeki teşebbüs binasına giriş yapılmış ve yetki belgeleri ile Kurum kimlik kartları teşebbüs yetkililerine ibraz edilmiştir.
- (8) Yerinde inceleme ekibi tarafından teşebbüse giriş yapıldığı anda teşebbüs yetkililerine yerinde incelemenin konusu ve kapsamı hakkında bilgilendirme yapılmış, ek olarak teşebbüs yetkililerine, yerinde inceleme ekibi tarafından an itibarıyla yerinde incelemenin başlatıldığı, teşebbüs çalışanlarının yerinde inceleme tamamlanana kadar bilgisayar, elektronik posta ile sair veri depolama cihazlarından hiçbir suretle e-postanın, bilginin, belgenin ve yazışmanın silinmemesi gerektiği, aksi takdirde bu durumun tespit edilebileceği ve silinen içerikten bağımsız olarak böyle bir eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olacağı yönünde uyarı yapılmıştır. İlaveten teşebbüs geneline bir duyuru yapılarak teşebbüs çalışanlarının, herhangi bir veri depolama cihazından hiçbir suretle veri silmemesi gerektiği yönünde sözlü veya e-posta aracılığıyla uyarı yapılabileceği de aktarılmıştır. Ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları, "*Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik*" ve "*2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ*"ın 13. maddesi hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmıştır.
- (9) İlgililerin tüm inceleme sürecindeki refakatleri eşliğinde, teşebbüste bulunan (.....) unvanlı (.....), (.....) unvanlı (.....), (.....) unvanlı (.....), (.....) unvanlı (.....) ve (.....) unvanlı (.....)'un bilgisayarlarında ve e-posta adreslerinde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (10) Buna ek olarak; (.....) unvanlı (.....) tarafından teşebbüste hazır bulunmayan (.....) unvanlı (.....)'ın saat 10.42'de arandığı fakat kendisine ulaşamadığı, 10.58'de telefonla ulaşılan (.....)'a yerinde inceleme hakkında bilgi verildiği ve (.....) tarafından kendisine PROVISION'a gelmesinin tavsiye edildiği belirtilmiştir. Bu konuşmanın ardından yerine inceleme ekibine ise (.....)'ın PROVISION binasına doğru yola çıktığı bilgisi verilmiştir.
- (11) İncelemenin devamında, yerinde inceleme ekibinin talebi üzerine (.....) tarafından saat 13.18'de (.....) tekrardan aranmış fakat kişiye ulaşılammıştır. Saat 14.16'da (.....) tarafından (.....)'a yerinde inceleme gerçekleştirilmesi amacıyla PROVISION binasına gelmesi gerektiği belirtilmiştir. Bu konuşmanın sonrasında yerinde inceleme ekibine, (.....)'ın İstanbul'un Avrupa bölgesinde 14.00'te başlayan bir toplantıya girdiği ve toplantı sonrasında PROVISION'a geleceği bilgisi aktarılmıştır.
- (12) Son olarak (.....), saat 15.24'te (.....)'ı aramış ve yerinde inceleme ekibi ile birlikte hoparlör üzerinden (.....) AŞ ile konuşulmuştur. Bu konuşma kapsamında (.....), harita uygulaması kapsamında gösterilen tahmini 50 dakikalık seyahat sonunda, yaklaşık saat 16.15'te PROVISION'da olacağını belirterek yerinde incelemenin gelince yapılması talebini iletmiştir.
- (13) (.....), saat 16.21'de incelemenin gerçekleştirildiği PROVISION toplantı salonuna gelmiştir. (.....)'ın e-posta adreslerinde ve Teams şirket içi yazışma uygulamasında yerinde incelemeye başlanmış, ayrıca incelenebilmesi amacıyla (.....)'tan telefonu da talep edilmiştir. Bunun üzerine (.....), teşebbüsün malvarlığı olan tek bir telefonu hem kişisel amaçla hem de iş amacıyla kullandığını, özel hayatına dair bilgiler içermesi nedeniyle telefonunun incelenmesini istemediğini, telefonun incelenmemesi

durumunda ne olacağını öğrenmek istediğini ifade etmiştir. Bunun üzerine (.....)'a, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde düzenlenen cironun binde beşi oranındaki tek seferlik idari para cezası ve 17. maddesinde düzenlenen cironun onbinde beşi oranındaki günlük idari para cezası hakkında bilgi verilmiştir. Sonuç olarak (.....), telefonunu incelemek istemediğini ve bu doğrultuda tutanağın hazırlanmasını istediğini beyan etmiştir.

G.2. Değerlendirme

- (14) Piyasalardaki rekabetin sağlıklı işlemesi, girişimcilerin özendirilmesi, sınırlı ülke kaynaklarının etkin dağılımı ile bunların en verimli şekilde kullanımını teminen anayasal bir direktifin gereği olan¹ 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespitinde başvurulacak en temel araçlardan biri yerinde inceleme yetkisidir. Bu yetkinin etkin ve kesintisiz şekilde kullanılması, incelemelerin amacına ulaşabilmesi ve elde edilen bulguların verimliliği açısından hayati önem taşımaktadır.
- (15) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;

"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- a) (Değişik: 16.06.2020-7246/4. Md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

(Ek: 01.08.2003-4971/25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır."

şeklinde düzenlenmiştir.

- (16) 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca, "yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması" halleri, teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren durumlar arasında düzenlenmiştir. Anılan hüküm kapsamında, incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması halinde Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve bunların üyelerine, gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası uygulanmasına karar vermektedir.
- (17) Diğer yandan 4054 sayılı Kanun'un "Nispi Para Cezaları" başlıklı 17. maddesi;
- "Kurul, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla,*
- a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülükler ya da verilen taahhütlere uyulmaması,*
 - b) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,*

¹ GERÇEK, M. ve YALÇIN, A, *Dijital Verilerin İncelenmesi Temelinde Yerinde İncelemenin Engellenmesi/Zorlaştırılması ve İncelemeye Yardımcı Olunmaması Hali Kurumunun Uygulanma Prensipleri*, 2020, s.2.

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi, durumunda her gün için, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında idarî para cezası verir. Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idarî para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülöklere uyulması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir. (a) bendindeki fiile ilişkin idarî para cezası, yükümlölük getirilen kararda herhangi bir süre belirlenmemiş ise, bu kararın tebliğini takip eden günden itibaren verilebilir. (b) bendindeki fiillere ilişkin idarî para cezası ise, fiilin gerçekleştiğı günü takip eden günden itibaren verilebilir.”

hükümünü haizdir.

- (18) Bu noktada yerinde incelemenin engellendiğı veya zorlaştırıldığı tespitlerinin bulunduğu geçmiş tarihli Kurul ve idari yargı kararları ile çeşitli yabancı otorite kararlarına değinilmesinin faydalı olacaktır.
- (19) Kurulun 04.07.2024 tarihli ve 24-28/683-284 sayılı kararında; Akdeniz Toros Et ve Et Mamulleri San. ve Tic. AŞ’de (AKDENİZ) yürütölen yerinde inceleme sırasında, meslek personelinin incelemeye başlamasından sonra teşebbüs temsilcileri ve yetkililerinin incelemenin sonlandırılmasını talep ederek süreci engelledikleri tespit edilmiştir. Kararda; inceleme devam ederken teşebbüs görevlilerinin inceleme mahallini terk etmeleri ve Kurum personelinin teşebbüsün kurumsal e-posta sistemine erişiminin engellenmesi, yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değeriendirilmiştir. Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun’un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca AKDENİZ hakkında; yerinde incelemenin engellendiğı/zorlaştırıldığı 22.05.2024 tarihini takip eden 23.05.2024’ten, teşebbüsün yazılı davetinin Kuruma ulaştığı 07.06.2024 tarihine kadar geçen her gün için, 2023 yılı gayri safi gelirlerinin on binde beşi oranında idari para cezası uygulanmasına hükmedilmiştir.
- (20) Kurulun 23.03.2023 tarihli ve 23-15/257-87 sayılı kararında; Çilek Gayrimenkul Şahıs Şirketi’nde (ÇİLEK EMLAK) yürütölen yerinde inceleme sırasında, bir teşebbüs çalışanının trafik kazası gerekçesiyle inceleme mahallinden ayrılması sonucu incelemenin kesintiye uğradığı ve bu durumun yerinde incelemeyi engellediğı tespit edilmiştir. Kararda; söz konusu davranışın yerinde incelemenin sağlıklı şekilde yürütölmesini engellediğı ve 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal teşkil ettiğı değeriendirilmiştir. Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun’un 17. maddesi uyarınca ÇİLEK EMLAK hakkında; yerinde incelemenin engellendiğı 09.03.2023 tarihini takip eden 10.03.2023’ten incelemenin tamamlandığı 16.03.2023 tarihine kadar geçen her gün için, 2022 yılına ait gayri safi gelirlerinin on binde beşi oranında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (21) Kurulun 18.04.2024 tarihli ve 24-19/415-168 sayılı kararında; Ceyhan Hazır Beton İnşaat Nakliye Madencilik Petrol Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti.’de (CEYHAN) yürütölen yerinde inceleme sırasında, mobil cihazda yapılan hızlı gözden geçirme sonucunda teşebbüse ait yazışmaların bulunduğu anlaşılmasına rağmen, cihazın Kurum uzmanlarınca incelenmesine izin verilmediğı ve bu suretle potansiyel delillere erişimin engellendiğı tespit edilmiştir. Kararda; söz konusu davranışın yerinde incelemenin sağlıklı şekilde yürütölmesini engellediğı ve 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal teşkil ettiğı değeriendirilmiştir. Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun uyarınca CEYHAN hakkında, yerinde incelemenin engellendiğı gerekçesiyle 2022 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

- (22) Ankara 17. İdare Mahkemesinin Nuhoğlu İnşaat² kararında

“Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun’un 15. maddesi uyarınca Kurul’a Kanun’un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken bir uygulamadır. Raportörlerce yerinde incelemeye gidildiği ve gerekli bilgilendirmeler yapıldığı andan itibaren teşebbüs yöneticisinin dosyalarda oynama yapılmamasını temin etmesi ve Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerine, dilediklerinde beklemelerine izin verilmesi, ayrıca hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerekmektedir.”

ifadelerine yer verilmiştir.

- (23) Fransa Rekabet Otoritesi tuzlu şarküteri ürünleri sektörü soruşturması kapsamında³ gerçekleştirilen bir yerinde inceleme sırasında soruşturma tarafı teşebbüsün Hukuk Direktörü’nün, inceleme ekibine gerçeğe aykırı olduğunu bildiği bilgiler vermesi üzerine, isabetli şekilde, “gerçeğe aykırı beyanın, delillerin kaybı veya tahrif edilmesi yönünde gerçek bir riske yol açabilecek ve soruşturma ekibinin çalışmalarının etkinliğini zedeleyebilecek nitelikte olduğu, engellemeye ilişkin hükümlerin Fransa Rekabet Otoritesinin soruşturma ve delil tespit yetkilerinin etkinliği bakımından kritik önemde olduğu, bu yüzden soruşturma altındaki teşebbüslerin eksik veya gerçeğe aykırı bilgi vermekten kaçınmak zorunda olduğu” hususlarını saptayarak idari para cezasına hükmetmiştir. İdari para cezasının miktarı belirlenirken, engelleme fiilinin rekabet karşıtı uygulamaları bertaraf etme yönündeki çalışmaları sektöre ugratması nedeniyle fiilin taşıdığı ciddiyet ve olayın tüm koşulları birlikte değerlendirilmiş ve özellikle engellenmenin teşebbüs yöneticisi ile teşebbüs hukuk direktörü eliyle gerçekleşmesi, para cezasının miktarında belirleyici bir unsur olarak kararda yer almıştır.
- (24) Yukarıda yer verilen bilgiler çerçevesinde, yerinde inceleme sırasında (.....)’ın, mobil cihazı görevli raportörlerce incelenmek üzere talep edildiğinde, teşebbüsün malvarlığı olan tek bir telefonu hem kişisel hem de iş amaçlı kullandığını, özel hayatına dair bilgiler içermesi nedeniyle telefonunun incelenmesini istemediğini ve telefonunu inceletmemesi durumunda ne olacağını öğrenmek istediğini ifade ettiği anlaşılmaktadır. Bunun üzerine (.....)’a, 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinde düzenlenen cironun binde beşi oranındaki tek seferlik idari para cezası ve 17. maddesinde düzenlenen cironun onbinde beşi oranındaki günlük idari para cezası hakkında bilgi verildiği ve raportörlerin açıklamalarının akabinde (.....)’ın telefonunu inceletmek istemediği ve bu doğrultuda tutanağın hazırlanmasını istediği görülmektedir.
- (25) Bu kapsamda 27.10.2025 tarihinde PROVISION’da gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında yaşananlar, yukarıda yer verilen Kurul ve yargı kararları ışığında, yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması kapsamında değerlendirilmektedir. Bu nedenle PROVISION’a, 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin (d) bendi uyarınca 2024 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası uygulanması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (26) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

² Ankara 17. İdare Mahkemesi, 21.12.2017 tarih ve 2018/782 E. ve 2018/2489 K. sayılı kararı.

³<https://www.autoritedelaconurrence.fr/en/press-release/lost-group-fined-eu900000-obstructing-autorites-dawn-raids> (Erişim Tarihi: 03.09.2025).

- Rekabet Kurulunun 23.10.2025 tarihli ve 25-40/950-M sayılı kararıyla yürütülen inceleme kapsamında, Provision Bilgi İşlem Sanayi ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiğine;
 - Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2024 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere; Provision Bilgi İşlem Sanayi ve Ticaret AŞ'ye (.....)-TL idari para cezası verilmesine
- (27) gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.