

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-5-029
Karar Sayısı : 26-09/270-96
Karar Tarihi : 12.03.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Rıdvan DURAN, Ayşe Uslu CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Osman AYAR, Belma Nilüfer Kırımlı, Elif YAVUZ,
Umut Utku KURTULMAZ, Metehan KAYA, Ozan IŞIK

C. İNCELENEN

TARAF

: - İstanbul Yeminli Müşavirler Odası
Temsilcisi: Av. Sabahaddin ÖZKAN
Asmalı Mescit Mah. İstiklal Cad. Deva Çıkmazı No:1 Beyoğlu
İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 29.01.2026 tarih ve 26-03/91-M sayılı kararı uyarınca mali müşavirlik ve bağımsız denetim hizmetleri alanında faaliyet gösteren çeşitli teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında, 04.02.2026 tarihinde Rekabet Kurumu meslek personeli tarafından İstanbul Yeminli Mali Müşavirler Odası'nda gerçekleştirilen yerinde incelemenin hukuka aykırı olduğu, bu doğrultuda yerinde inceleme sırasında elde edilen tüm dijital kopyaların iade edilmesi ve geri getirilemez şekilde imha edilmesi talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 29.01.2026 tarih ve 26-03/91-M sayılı kararı uyarınca mali müşavirlik ve bağımsız denetim hizmetleri alanında faaliyet gösteren çeşitli teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında, 04.02.2026 tarihinde Rekabet Kurumu meslek personeli tarafından İstanbul Yeminli Mali Müşavirler Odası'nda (İYMMO) gerçekleştirilen yerinde incelemenin hukuka aykırı olduğu, bu doğrultuda yerinde inceleme sırasında elde edilen tüm dijital kopyaların iade edilmesi ve geri getirilemez şekilde imha edilmesi talebinin değerlendirilmesine ilişkin hazırlanan 05.03.2026 tarihli, 2025-5-029/BN-03 sayılı Bilgi Notu ile 26-09 sayılı Kurul toplantısında ele alınmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda, 04.02.2026 tarihinde İYMMO'da gerçekleştirilen yerinde incelemenin, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesine uygun olarak gerçekleştirildiği, bu yönüyle İYMMO tarafından itiraz başvurusuna konu edilen, İYMMO nezdinde gerçekleştirilen yerinde incelemenin icra edilmiş usulüne ve Anayasa'ya aykırılığına ilişkin iddiaların kabul edilebilir nitelikte olmadığı, İYMMO'nun söz konusu inceleme kapsamında kişisel mobil cihazlardan alınan tüm kopyaların derhal iade edilerek Kurumda herhangi bir kopya kalmayacak şekilde silinmesi talebi hakkında herhangi bir idari işlem tesis edilmesine gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Kurulun 29.01.2026 tarihli toplantısında muhasebe, bağımsız denetim, vergi ve danışmanlık hizmetleri pazarına ilişkin olarak fiyat tespiti ve müşteri paylaşımında bulunulması ile iş gücü piyasaları bakımından çalışan ayartmama anlaşması yapılması ve ayrıca bilgi değişiminde bulunulması suretiyle 4054 sayılı Kanun 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak 65 teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına; açılan soruşturmanın Kurulun 16.10.2025 tarihli ve 25-39/940-M sayılı kararı uyarınca başlatılan soruşturma ile birleştirilmesine ve soruşturma sürecinde muhasebe, vergi, bağımsız denetim, danışmanlık, insan kaynakları ve araştırma sektörlerinde faaliyet gösteren teşebbüsler ve teşebbüs birlikleri hakkında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde düzenlenen yetkilerin kullanılmasına 26-03/91-M sayı ile karar verilmiştir.
- (5) Anılan Kurul kararı çerçevesinde, 04.02.2026 tarihinde saat 10.38'de, Asmalı Mescit Mah. İstiklal Cad. Deva Çıkma No:1 Beyoğlu/İstanbul adresinde bulunan İYMMO'ya gidilmiş olup yerinde inceleme heyeti tarafından yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu kimlik kartları İYMMO Yönetim Kurulu Başkanı Ahmet Müfit ERKARAKAŞ'a ibraz edilmiştir. Ayrıca yerinde inceleme heyeti tarafından 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında Kurulun, 4054 sayılı Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin; defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebileceği, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabileceği, belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabileceği, söz konusu incelemenin 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılacağı, bu çerçevede gelinen adreste yerinde inceleme heyetince inceleme gerçekleştirileceği hususunda teşebbüs birliği yetkilileri bilgilendirilmiştir.
- (6) Yapılan bilgilendirmelerin akabinde, ilgililerin tüm inceleme sürecine refakatleri eşliğinde İYMMO yöneticileri ve çalışanlarının bilgisayarları, e-posta hesapları ve teşebbüs birliğine ait veri içeren mobil cihazlarında inceleme gerçekleştirilmiştir. İncelemede alınan tüm belgeler elektronik ortamda "hash değeri" oluşturulmak suretiyle iki DVD'ye yazdırılmıştır. İnceleme sürecinde mobil cihazlardan alınan tüm veriler harici disk üzerine kaydedilip inceleme sonunda söz konusu diskteki veriler geri getirilemeyecek şekilde silinmiş ve ilgili silme işlemine ait iki nüsha şeklinde log kaydını içeren Güvenilir Veri Silme Raporu oluşturulmuştur.
- (7) Yerinde inceleme sonunda yukarıda yer verilen hususlarının tamamı iki nüsha olarak hazırlanan Yerinde İnceleme Tutanağı ile kayıt altına alınmış, söz konusu tutanak taraflarca okunup kabul edildikten sonra imzalanmış ve bir nüshası, incelemede alınan tüm belgelere ilişkin hazırlanan DVD'nin bir nüshası ve silinme işlemine ilişkin oluşturulan Güvenilir Veri Silme Raporu'nun bir nüshası ile birlikte İYMMO yetkililerine teslim edilmiştir.
- (8) Yukarıda değinilen yerinde incelemenin akabinde, İYMMO tarafında Kurum kayıtlarına 12.02.2026 tarih ve 80629 sayı, 16.02.2026 tarih ve 80733 sayı ile intikal eden dilekçelerde özetle;
 - 4054 sayılı Kanun kapsamında Kurulun yerinde inceleme yetkisinin teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin rekabet ihlali şüphesi bulunan faaliyetleriyle sınırlı olduğu, söz konusu sınırlamanın Kanun'un lafzında ve

amacında açık bir şekilde ifade edildiği, buna karşın ticari faaliyeti bulunmayan, kar amacı gütmeyen ve kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan İYMMO hakkında somut bir ihlal iddiası ortaya konulmaksızın inceleme yapılarak verilen yetkinin sınırlarının dışına çıkıldığı,

- Kamu hizmeti sunan bir meslek kuruluşunun seçilmiş yöneticilerinin ve çalışanlarının incelemeye tabi tutulduğu, kanunen sağlanan yerinde inceleme yetkisinin kapsamının iş yeri kayıtları ve faaliyete ilişkin dijital verilerle sınırlı olduğu, buna rağmen yönetim kurulu üyeleri ile üç çalışana ait mobil cihazlar üzerinde, herhangi bir hâkim kararı olmaksızın ve kopya (*image*) alınmak suretiyle işlem tesis edildiği, bahse konu işlem sırasında veri ayrıştırması yapılmadığı, kişisel mobil cihazlardan kopya alınmasının rekabet hukuku uygulamalarında istisnai nitelikte olduğu ancak sadece çok sıkı hukuki koşullar altında ve açık gerekçelerle başvurulabilecek bir yöntem olduğu, dolayısıyla yerinde inceleme sırasında bu eşiklerin hiçbirinin karşılanmadığı,
- Bahsi geçen uygulama ile Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın (Anayasa) özel hayatın gizliliğini düzenleyen 20. maddesinin, haberleşmenin gizliliğini güvence altına alan 22. maddesinin, adil yargılanma hakkı ve silahların eşitliği ilkesini düzenleyen 36. maddesinin ve ölçülülük ilkesini içeren 13. maddesinin açık ve ağır bir şekilde ihlal edildiği, hâkim kararı olmaksızın kişisel mobil cihazlardan hiçbir ayrıştırma yapılmaksızın tam kopya alınmasının ölçülülük ilkesinin tamamen dışına çıkıldığını gösterdiği,
- İYMMO bünyesinde bulunan dijital verilerin mükelleflere, üçüncü kişilere ve kamuya ilişkin, 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu (3568 sayılı Kanun) gereği sıkı gizlilik rejimine tabi meslek sırlarını içerdiği, yapılan yerinde inceleme sırasında bu sırların kapsamı, sınırları ve korunmasına ilişkin hiçbir güvence verilmediği, bu yönüyle gerçekleştirilen işlemin rekabet mevzuatına ek olarak anılan Kanun'a da aykırı olduğu,
- Yerinde inceleme kapsamında kopyalanan verilerin önemli bir kısmının, özel hayata ilişkin kişisel verilerden ve kamu kurumu niteliğinde bulunan il meslek odalarının idari faaliyetleri, yönetilişi, yönetim kurulları arasında yapılan mesleki değerlendirme ve fikir alışverişinden oluştuğu, söz konusu yazışmaların herhangi bir ticari faaliyete, pazar davranışına ya da rekabeti sınırlayıcı bir eyleme konu olmadığı, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının kendi görev alanları içerisinde yürüttükleri idari ve mesleki koordinasyonun doğal ve zorunlu bir parçası olduğu,
- İYMMO nezdinde gerçekleştirilen yerinde incelemenin yetki, konu, usul ve ölçülülük yönlerinden hukuka aykırı olduğu, yapılan inceleme kapsamında elde edilen tüm dijital kopyaların hukuka aykırı delil niteliğinde bulunduğu, bu nedenle kişisel mobil cihazlardan alınan tüm kopyaların derhal iade edilerek Kurumda herhangi bir kopya kalmayacak şekilde silinmesi ve bahse konu hukuka aykırılıkların Kurul kayıtlarına açıkça geçirilmesi gerektiği, aksi yöndeki bir işlemin idari, hukuki ve cezai sorumluluk doğuracağı

belirtilmiştir.

- (9) İYMMO tarafından yapılan başvuru kapsamında temel itibarıyla; i) Kurulun yerinde inceleme yetkisinin, teşebbüsler, teşebbüs birlikleri ve rekabet ihlali şüphesi bulunan faaliyetlerle sınırlı olduğu, ancak İYMMO'nun ticari faaliyeti olmadığı, kar amacı

gütmediği ve kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olduğu ve bu nedenle İYMMO'da yapılan yerinde incelemede Kurulun yetkisini aştığı, ii) İYMMO'da gerçekleştirilen yerinde incelemenin gerekçesinin, kaynağının ve niteliğinin belirsiz olduğu, iii) yerinde inceleme yetkisinin kapsamının, kanunen iş yeri kayıtları ve faaliyete ilişkin dijital verilerle sınırlı olduğu, ancak İYMMO yönetim kurulu üyeleri ve oda çalışanına ait kişisel telefonlar üzerinde, herhangi bir hakim kararı olmaksızın kopya alınarak işlem tesis edildiği, bu işlem sırasında veri ayrıştırması yapılmadığı, kişisel ve mesleki veriler arasında ayırım gözetilmediği ve iv) İYMMO bünyesinde bulunan dijital verilerin, mükelleflere, üçüncü kişilere ve kamuya ilişkin, kanun gereği sıkı gizlilik rejimine tabi olduğu, yapılan inceleme sırasında bu sırların kapsamı, sınırları ve korunmasına ilişkin bir güvencenin oluşturulmadığı hususları belirtilerek anılan iddialar çerçevesinde yerinde inceleme heyetince elde edilen verilerin kalıcı olarak silinmesi yahut teşebbüs birliğine iade edilmesi talep edilmiştir. Bu kapsamda İYMMO tarafından ileri sürülen her bir iddia hakkında yapılan değerlendirmeye aşağıda yer verilmektedir.

- (10) İlk olarak İYMMO'nun *"Kurulun yerinde inceleme yetkisinin, teşebbüsler, teşebbüs birlikleri ve rekabet ihlali şüphesi bulunan faaliyetlerle sınırlı olduğu"* iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin birinci fıkrasına değinilmesinde fayda görülmektedir. Bilindiği üzere 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinin birinci fıkrasında; Kurulun, 4054 sayılı Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde yerinde incelemelerde bulunabileceği düzenlenmektedir. Dolayısıyla ilgili düzenleme uyarınca Kurul, 4054 sayılı Kanun kapsamındaki görevler yerine getirilirken gerekli görülen hallerde, "teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde" yerinde inceleme gerçekleştirebilecektir. Bu iddia kapsamında İYMMO'nun, 4054 sayılı Kanun kapsamında teşebbüs birliği niteliğini haiz olup olmadığının ortaya konulması gerekmektedir.
- (11) 4054 sayılı Kanun'un *"Tanımlar"* başlığı altında yer alan 3. maddesinde teşebbüs birliği kavramı *"Teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzelkişiliği haiz ya da tüzelkişiliği olmayan her türlü birlikler"* şeklinde tanımlanmıştır. Bu çerçevede, bir kuruluşun teşebbüs birliği olarak nitelendirilebilmesi için yalnızca teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşması için bir araya geldiği bir çatı olması yeterli görülmüş, bu anlamda ilgili birliğin tüzel kişiliğe sahip olup olmamasına önem atfedilmemiştir. Buna paralel olarak kâr amacı güdüp gütmemesi ya da kamu kurumu niteliğinde bir meslek odası olması hususları teşebbüs birliği kavramı bakımından önem arz etmemektedir.
- (12) Nitekim Kurul içtihadında da kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının 4054 sayılı Kanun bakımından teşebbüs birliği olarak değerlendirildiği görülmektedir. Kurul, kamu kurumu niteliğinde meslek üst kuruluşu niteliğinde olan TOBB'un 4054 sayılı Kanun bakımından teşebbüs birliği niteliğini haiz olduğunu değerlendirmiştir¹. Somut olayda da İYMMO, 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu uyarınca kurulmuş kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olup üyeleri, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde yer alan tanım uyarınca bağımsız karar verebilmesi ve ekonomik faaliyette bulunması sebebiyle "teşebbüs" niteliğini haiz yeminli mali müşavirlerden oluşmaktadır. İYMMO'nun faaliyet alanına bakıldığında, ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde yeminli mali müşavirlik mesleğinin icrasına ilişkin usul ve esasları belirleme, meslek mensuplarının uyması gereken mesleki kuralları düzenleme, disiplin hükümlerini uygulama, mesleki standartları ve uygulama esaslarını belirleme, üyelerin mesleki faaliyetlerini yönlendirme ve denetleme gibi yetkilere sahip

¹ 26.05.2011 tarihli ve 11-32/663-206 sayılı Kurul kararı.

olduğu görülmektedir. Bu çerçevede İYMMO'nun, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesi kapsamında teşebbüs birliği niteliğini haiz olduğu değerlendirilmektedir.

- (13) Bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, İYMMO'nun teşebbüs birliği olması sebebiyle İYMMO'da yerinde inceleme gerçekleştirilmesinin hukukten mümkün olduğu değerlendirilmektedir. Öte yandan 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca *“İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurulur.”* Nitekim Kurulun 29.01.2026 tarih ve 26-03/91-M sayılı kararında, muhasebe, vergi, bağımsız denetim, danışmanlık, insan kaynakları ve araştırma sektörlerinde faaliyet gösteren teşebbüsler ve teşebbüs birlikleri hakkında da 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddesinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir. Bu karardan anlaşılabacağı üzere Kurul, anılan sektörlerde faaliyet gösteren teşebbüs ve teşebbüs birlikleri hakkında 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar vermiş, 04.02.2026 tarihinde İYMMO'da gerçekleştirilen inceleme de bu kapsamda yapılmıştır.
- (14) Bu çerçevede İYMMO'da yerinde inceleme gerçekleştirilemeyeceği, zira İYMMO hakkında rekabet ihlali şüphesi bulunmadığı ve İYMMO'nun teşebbüs birliği niteliği olmadığı yönündeki iddiaların hukuki dayanağının olmadığı görülmektedir.
- (15) Öte yandan ilgili başvuru kapsamında ele alınması gereken bir diğer iddia “İYMMO'da gerçekleştirilen yerinde incelemenin gerekçesinin kaynağının ve niteliğinin belirsiz olduğu” hususudur. Yukarıda anıldığı üzere, Kurulun 29.01.2026 tarih ve 26-03/91-M sayılı kararında 65 teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verilmiş; soruşturma sürecinde muhasebe, vergi, bağımsız denetim, danışmanlık, insan kaynakları ve araştırma sektörlerinde faaliyet gösteren teşebbüsler ve teşebbüs birlikleri hakkında da 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddesinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir. Bu çerçevede, 04.02.2026 tarihinde İYMMO'da yapılan yerinde inceleme, anılan soruşturma çerçevesinde ve Kurul tarafından verilen yetkinin kullanılması kapsamında gerçekleştirilmiştir.
- (16) Diğer yandan İYMMO tarafından itiraz edilen hususlardan bir diğeri “yerinde inceleme yetkisinin kapsamının, kanunen işyeri kayıtları ve faaliyete ilişkin dijital verilerle sınırlı olduğu, ancak İYMMO yönetim kurulu üyeleri ve oda çalışanına ait kişisel telefonlar üzerinde, herhangi bir hâkim kararı olmaksızın kopya alınarak işlem tesis edildiği, bu işlem sırasında veri ayrıştırması yapılmadığı, kişisel ve mesleki veriler arasında ayırım gözetilmediği” iddiasına ilişkindir.
- (17) 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:
- “Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*
- a) (Değişik:16/6/2020-7246/4 md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*
 - b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
 - c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

(Ek fıkra: 1/8/2003-4971/25 md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.”

- (18) 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca, yerinde inceleme esnasında, öncelikle görevli meslek personeli tarafından usulüne uygun olarak düzenlenmiş yetki belgeleri ile Kurum kimlik kartları İYMMO yetkililerine ibraz edilmiştir. İlgili yetki belgelerinden, yerinde incelemeye esas teşkil eden Kurul kararı, kararın konusu ve ilgili meslek personelinin hangi hususlarda yetkili olduğu hususları açıkça anlaşılabilmektedir. Ayrıca teşebbüs birliği yetkilileri, 4054 sayılı Kanun'un ilgili hükümleri uyarınca, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin defterlerinin, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerinin ve belgelerini incelenebileceği, bunları kopyalarının ve fiziki örneklerinin alınabileceği hususunda da bilgilendirilmiştir. Nitekim 04.02.2026 tarihinde düzenlenen ve gerek inceleme heyeti gerekse İYMMO Yönetim Kurulu Başkanı Müfit ERKARAKAŞ tarafından imzalanan Yerinde İnceleme Tutanağı'nda da bu hususlar konusunda teşebbüs birliğinin yetkililerinin bilgilendirildiği görülebilmektedir. İlaveten Tutanağın ikinci sayfasında incelenen kişiler ve incelenen elektronik ortamlar hakkında bilgi verilmiş ve bu elektronik ortamların teşebbüs verisi içerdiği hususu kayıt altına alınmıştır. Bu çerçevede söz konusu elektronik ortamlar, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine uygun olarak ve anılan bu hüküm uyarınca incelenmiştir.
- (19) Öte yandan İYMMO tarafından yapılan yerinde incelemede kişisel veri - teşebbüs verisi ayrımı gözetilmediği iddia edilmiştir. Öncelikle bir verinin kişisel veya teşebbüs verisi niteliğinde olup olmadığı ancak ilgili verinin incelenmesi neticesinde tespit edilebilmektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde de incelenebileceği belirtilen ortamların kişisel veri içerip içermediği hususuna bağlı olarak ayrı bir düzenleme öngörülmemiştir. Nitekim teşebbüsler arası yazışmaların rekabet ihlallerinin tespiti noktasında birer ispat aracı niteliği taşıdığı hususu dikkate alındığında, bu yazışmaların gerçek kişiler tarafından yapılması da mümkün olduğundan gerçek kişilere ait kişisel veriler için doğası itibarıyla kapsama dâhil olmaktadır. Bu sebeple kanun koyucunun bu yönde bir ayrım gözetmemesi, yerinde inceleme yetkisinin işlevsel olması bakımından doğal bir sonuçtur.
- (20) Öte yandan Kurulun 23.06.2022 tarih ve 22-28/455-184 sayılı kararında; Kurulunun 17.01.2020 tarihli ve 20-05/48-M sayılı kararı ile Türkiye'de faaliyet gösteren banka ve finansal kuruluşların ve bunların temsilcilikleri hakkında başlatılan önaraştırma kapsamında JPMorgan Chase Bank National Association Merkezi Columbus Ohio İstanbul Türkiye Şubesi ve Citibank AŞ'den elde edilen ve TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderın Bloomberg ve Reuters chat odası kayıtlarını içeren verilerin silinmesi talebi değerlendirilmiştir. Kurul anılan kararda; yerinde inceleme ile elde edilen ve Kurum bünyesinde bulunan verilerin, KVKK hükümleri bağlamında herhangi bir hukuki sorumluluk doğurup doğurmayacağı hususunu değerlendirmiş ve bu kapsamda özetle;
- Kişisel verinin, Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun (KVKK) “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinin (d) bendinde “Kimliği belirli veya belirlenebilir gerçek

kişiyeye ilişkin her türlü bilgi" şeklinde tanımlandığı, kanun hükmünün lafzından da anlaşılacağı üzere kişisel veri kavramı hakkında oldukça geniş bir tarif getirildiği ve gerçek kişinin kimliğini ortaya çıkaran ya da çıkarması muhtemel nitelik arz eden verilerin kişisel veri arz ettiği,

- Traderlar arasında gerçekleşen yazışmalardan oluşan başvuru konusu verilerin traderların birbirleriyle yaptığı finansal işlemlerin yanı sıra muhtemel kişisel veriler de içerdiği, önaraştırma sürecinde kendilerinden TL ile olan işlemlere yönelik bilgi talep edilen tarafların birçoğunun söz konusu kişisel verilerin anılan veri setinden ayrıştırılmadığı gerekçesiyle trader yazışmalarını bir bütün olarak Kuruma intikal ettirdiği,
- KVKK'nın 28. maddesinin ikinci fıkrasında *"(2) Bu Kanunun amacına ve temel ilkelerine uygun ve orantılı olmak kaydıyla veri sorumlusunun aydınlatma yükümlülüğünü düzenleyen 10 uncu, zararın giderilmesini talep etme hakkı hariç, ilgili kişinin haklarını düzenleyen 11 inci ve Veri Sorumluları Siciline kayıt yükümlülüğünü düzenleyen 16 ncı maddeleri aşağıdaki hâllerde uygulanmaz: (...) c) Kişisel veri işleminin kanunun verdiği yetkiye dayanarak görevli ve yetkili kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca, denetleme veya düzenleme görevlerinin yürütülmesi ile disiplin soruşturma veya kovuşturması için gerekli olması."* hükmünün yer aldığı,
- 4054 sayılı Kanun'un "Bilgi İsteme" başlıklı 14. maddesinde yer alan *"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır."* hükmünün verdiği yetkiye dayanarak dosya kapsamında elde edilen verilerin hukuki niteliği KVKK'nın 28. maddesinde yer alan istisna hükmü ile birlikte değerlendirildiğinde, Kurumun söz konusu verileri elde etmesi ve uhdesinde saklaması hususlarında yetkili olduğu,
- Bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un verdiği bilgi isteme gibi yetkilerin, Kurumu KVKK kapsamındaki yükümlülüklerden istisna tutacağı ve verilerin iade edilmesi veya silinmesine bu bakımdan gerek olmadığı

yönünde karar verilmiştir.

- (21) Anlaşılacağı üzere 4054 sayılı Kanun'da düzenlenen yetkiler hasebiyle Kurumun, KVKK'da düzenlenen bazı hükümlerin uygulanmasından muaf olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim KVKK'nın 28. maddesinin ikinci fıkrasında, ikinci fıkrada düzenlenen hallerde, aynı Kanun'un 11. maddesinin uygulanmayacağı kaleme alınmış olup bu hallerden biri ise ilgili fıkranın (c) bendinde *"Kişisel veri işleminin kanunun verdiği yetkiye dayanarak görevli ve yetkili kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca, denetleme veya düzenleme görevlerinin yürütülmesi ile disiplin soruşturma veya kovuşturması için gerekli olması"* hali olarak belirtilmektedir. KVKK'nın "İlgili kişinin hakları" başlıklı 11. maddesinde ise, herkesin kişisel verileri ile ilgili sahip olduğu hakların sayıldığı görülmekte olup bu maddenin (e) bendinde, kişilerin, *"7 nci maddede öngörülen şartlar çerçevesinde kişisel verilerin silinmesini veya yok edilmesini isteme"* hakkı düzenlenmektedir. Ancak yukarıda anıldığı üzere Kurum, KVKK'nın 28. maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi uyarınca, KVKK'nın 11. maddesinin uygulanması ve bu çerçevede (e) bendi çerçevesinde ileri sürülen taleplerin gereğinin yerine getirilmesi hususunda kanunen muaftır.

- (22) Öte yandan yerinde inceleme esnasında soruşturmanın konusuyla sınırlı olacak şekilde tespit edilen teşebbüs çalışanlarının fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan veriler ve belgeler üzerinde yine soruşturma konusuyla sınırlı olacak şekilde, ilgili çalışanların refakatleri eşliğinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Nihayetinde dosya konusu ihlal iddialarıyla ilgili olabileceği değerlendirilen belgelerin Kurum merkezinde daha detaylı bir şekilde incelenmek üzere birer kopyaları alınmıştır. Alınan belgelerin bir örneği de İYMMO'ya teslim edilmiştir. İnceleme konusu kapsamında gerekli görülen belgelerin alınması ve bir örneklerinin İYMMO'ya teslim edilmesiyle birlikte, inceleme için gerçekleştirilen kopyalama işlemiyle ilgili olarak harici disk üzerine kaydedilen verilerin geri getirilemeyecek şekilde silinmiş olup silme işlemine ait log kayıtlarını gösteren Güvenilir Veri Silme Raporu'nun bir nüshası, İYMMO'da bırakıldığı hususu da Yerinde İnceleme Tutanağı'nda yer almaktadır.
- (23) İYMMO tarafından ayrıca; İYMMO bünyesinde bulunan dijital verilerin, mükelleflere, üçüncü kişilere ve kamuya ilişkin, kanun gereği sıkı gizlilik rejimine tabi olduğu, yapılan inceleme sırasında bu sırların kapsamı, sınırları ve korunmasına ilişkin bir güvencenin oluşturulmadığı hususu belirtilerek 3568 sayılı Kanun bu hususa dayanak olarak gösterilmektedir. 3568 sayılı Kanun'un "Meslek sırları" başlıklı 43. maddesinin birinci fıkrasında *"Meslek mensupları ve bunların yanında çalışanlar, işleri dolayısıyla öğrendikleri bilgi ve sırları ifşa edemezler, çeşitli kanunlarla muhbirlerle tanınan hak ve menfaatlerden faydalanamazlar."* hükmü yer almaktadır. Bu yönüyle meslek mensuplarının ve bunların yanında çalışanların, işleri sebebiyle öğrendikleri bilgi ve sırları ifşa etmeme hususunda kanunen yükümlü olduğu belirtilebilecektir. Ancak ilgili maddenin üçüncü fıkrasındaki *"Adli veya idari her türlü inceleme veya soruşturma birinci fıkra hükmünün dışındadır."* şeklindeki düzenleme ile her türlü idari inceleme veya soruşturmanın, meslek mensupları ve çalışanlarının bilgi ve sırları ifşa etmeme yükümlülüğü kapsamının dışında olduğu açıkça belirtilmiştir. Bu çerçevede Kurulun 29.01.2026 tarih ve 26-03/91-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemeler bakımından, meslek mensupları veya çalışanları tarafından 3568 sayılı Kanun'un 43. maddesi kapsamındaki bilgi ve sırları ifşa etmeme yükümlülüğünün ileri sürülemeyeceği değerlendirilmektedir. Ayrıca, İYMMO, yerinde inceleme kapsamında elde edilen veriler hakkında 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında yapacağı ticari sır değerlendirmelerini Kuruma bildirebileceği hususu hakkında bilgilendirilmiş olup bu husus da Yerinde İnceleme Tutanağı'nda kayıt altına alınmıştır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in ilgili hükümlerinde 4054 sayılı Kanun'un uygulanması sırasında elde edilen bilgilerin ticari sır niteliklerinin tespiti ve ticari sır olarak tasnif edilen bilgi ve belgelerin korunmasına yönelik usul ve esaslar belirlenmiştir. Bu çerçevede Kurul 2010/3 sayılı Tebliğ'i çıkarmış olup bu hususta teşebbüsler ve teşebbüs birlikleri, ticari sırlarının veya gizli bilgilerinin korunması bakımından gözetilen usul ve esaslar hususunda bilgi sahibi olabilmektedir.
- (24) Son olarak, İYMMO tarafından gerçekleştirilen yerinde incelemenin Anayasa'ya aykırı olduğu ileri sürülmektedir. Bu noktada Anayasa Mahkemesi, 17.02.2026 tarihli ve 33171 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan ve 06.11.2025 tarihli, E.2023/174, K.2025/224 sayılı kararına değinmekte fayda görülmektedir. İlgili kararında Anayasa Mahkemesi, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında hâkim kararı olmaksızın yapılan yerinde incelemelerin, Anayasa'ya aykırılık teşkil edip etmediği hususunu değerlendirmiş ve özetle;

- Kurula tanınan yerinde inceleme yetkisinin, Anayasa'nın 167. maddesi çerçevesinde, rekabetin korunması ve piyasaların sağlıklı ve düzenli işlemesinin sağlanmasına yönelik anayasal bir amaca hizmet ettiği,
- Yerinde inceleme yetkisinin 4054 sayılı Kanun'da Kurula verilen görevlerle sınırlı ve rekabet ihlallerinin tespitine yönelik olduğu,
- Yerinde incelemenin, Kurul adına hareket eden yetkilendirilmiş uzmanlar tarafından yetki belgesi ibraz edilerek gerçekleştirildiği, incelemenin engellenmesi veya engellenme ihtimali hâlinde ise zor kullanma yetkisinin yalnızca sulh ceza hâkimi kararıyla mümkün olabileceği, bu yönüyle Kurulun kendiliğinden zor kullanma yetkisinin bulunmadığı,
- Rekabet ihlallerinin, farklı ve önceden öngörülmesi güç biçimlerde ortaya çıkabilmesi nedeniyle, kanun koyucunun tüm ihtimalleri önceden belirlemesinin ve ayrıntılı şekilde düzenlemesinin mümkün olmadığı, bu itibarla Kurulun kendisine verilen görevlerin yerine getirilmesi amacıyla yerinde inceleme yapmasını gerekli kılan hâlin bulunup bulunmadığının, somut olayın koşullarının gözetilerek tespit edileceği,
- Rekabetin korunmasının, yalnızca teşebbüsler bakımından değil, tüketiciler ve toplumun bütünü açısından da kamu yararına hizmet eden bir amaç taşıdığı,
- Piyasalarda hukuki veya fiilî bir şekilde oluşacak tekelleşme ve kartelleşmenin önlenmesi hususunda başvurulabilecek araç ve yöntemleri belirlemede kanun koyucunun takdir yetkisine sahip olduğu, Kurula gerekli gördüğü hâllerde yerinde inceleme yapma yetkisi tanıyan kuralın ise Anayasa'nın 167. maddesiyle devlete yüklenen pozitif yükümlülüğün bir gereği olan söz konusu takdir yetkisi kapsamında kaldığı

değerlendirmelerinde bulunarak Kurulun 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkisinin Anayasa'ya aykırı olmadığına karar vermiştir.

- (25) Bu kapsamda 04.02.2026 tarihinde İYMMO'da gerçekleştirilen yerinde incelemenin, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesine uygun olarak gerçekleştirildiği, bu yönüyle İYMMO tarafından itiraz başvurusuna konu edilen, İYMMO nezdinde gerçekleştirilen yerinde incelemenin icra ediliş usulüne ve Anayasa'ya aykırılığına ilişkin iddiaların kabul edilebilir nitelikte olmadığı, İYMMO'nun söz konusu inceleme kapsamında kişisel mobil cihazlardan alınan tüm kopyaların derhal iade edilerek Kurumda herhangi bir kopya kalmayacak şekilde silinmesi talebi hakkında herhangi bir idari işlem tesis edilmesine gerek olmadığı değerlendirilmektedir.

H. SONUÇ

- (26) Yapılan görüşmeler sonucunda, Rekabet Kurulunun 29.01.2026 tarih ve 26-03/91-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında, 04.02.2026 tarihinde İstanbul Yeminli Mali Müşavirler Odası'nda gerçekleştirilen yerinde inceleme neticesinde, mobil cihazlardan alınan verilerin iade edilmesi ve geri getirilemez bir biçimde imha edilmesi talebinin reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.