

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2023-1-012  
Karar Sayısı : 24-28/678-281  
Karar Tarihi : 04.07.2024

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,  
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER** : Cemile YÜKSEK, Selçuk YILMAZ, Uğur Bilgehan BURHAN,  
Funda SOYLU, Derya ERMİŞ, Can AKA, Cihan ARIK,  
Hakan ARSLANBEZER, Ömer Furkan ÖZDEMİR, Seda AÇIKGÖZ,  
Fatih BOZBIYIK, Tuğba BOLAT

**C. BAŞVURUDA  
BULUNAN**

: - Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc. Den oluşan ekonomik bütünlük  
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK,  
Av. K. Korhan YILDIRIM, Av. Görkem YARDIM,  
Av. Aybüke AKDAĞ, Av. Aydeniz BAYTAŞ  
Yıldız Mah. Çitlenbik Sokak No:12 Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 18.05.2023 tarihli ve 23-23/432-M sayılı kararı ile Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc.ten oluşan ekonomik bütünlük hakkında açılan soruşturma kapsamında, soruşturma tarafının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 24.06.2024 tarih ve 53212 sayı ile intikal eden yazı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca yapılan dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 01.07.2024 tarihli ve 2023-1-012/BN-06 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda;
- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 04.05.2023 tarihli ve 64348 sayılı sayılı Öneri Raporu ve ekleri ile 2023-1-012/BN-01 sayılı Bilgi Notu'na erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
  - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör gerçek ve tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin ticari sırlar karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı,
  - Teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan Tablo-9, Tablo-10, Tablo-11, Grafik-6, Grafik-7, Grafik-8, Grafik-9, Grafik-12, Grafik-13,

Grafik-14 ile Grafik-15'e erişim talebinin teşebbüslerin ticari sırlarını ihtiva etmesi nedeniyle reddedilmesi gerektiği,

- Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc.ten oluşan ekonomik bütünlük (GOOGLE) ile gizlilik anlaşması yapılması suretiyle GOOGLE'ın harici vekillerine veri odası ve gizlilik çemberi uygulamaları kapsamında belgelerin karartılmamış nüshalarına tam erişimin sağlanması talebinin, anılan erişim yönteminin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında uygulama alanı bulunmaması nedeniyle reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

## G. DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 18.05.2023 tarihli ve 23-23/432-M sayılı kararı ile GOOGLE hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu soruşturma çerçevesinde hazırlanan 20.05.2024 tarihli ve 2023-1-012/SR sayılı Soruşturma Raporu 31.05.2024 tarihinde GOOGLE tarafından tebellüğ edilmiştir. İkinci yazılı savunma süreci içerisinde, GOOGLE ikinci yazılı savunmasını sunmak için 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ilave süre tanınması talebinde bulunulmuş; bu doğrultuda 06.06.2024 tarihli ve 24-25/613-M sayılı Kurul kararı ile soruşturma tarafı teşebbüslerin ikinci yazılı savunma sürelerinin, bitiminden itibaren 30 gün uzatılmasına karar verilmiştir
- (5) Kurum kayıtlarına 24.06.2024 tarih ve 53212 sayı ile intikal eden yazıda GOOGLE vekilleri, soruşturma raporu kapsamında savunma hakkının tam anlamıyla etkin biçimde kullanılabilmesi amacıyla, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ'den yararlanmayı talep etmektedir. Bu kapsamda GOOGLE tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
  - Öneraştırma Raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonu,
  - 2023-1-013/BN-01 sayılı Bilgi Notu,
  - Üçüncü taraf teşebbüsler tarafından sunulan tüm cevabi yazıların ticari sırlardan arındırılmış versiyonları,
  - Teşebbüslerden elde edilen bilgiler uyarınca hazırlanan tabloların ve grafiklerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonları.
- (6) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında;

*"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir."*

hükmü yer almaktadır.

- (7) Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Öte yandan, Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimi mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemektedir. Buna göre, teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte bu

bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Şöyle ki, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan

*"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir."*

hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmektedir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (8) Talebin değerlendirilmesi için Kurum içi yazışmanın niteliği sorgulandığında 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" kenar başlıklı 7. maddesinde;

*"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru olanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."*

hükmüne yer verildiği görülmektedir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullandırılması" başlıklı 10. maddesi incelendiğinde;

*"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullandırılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."*

hükmünün yer aldığı görülmektedir. Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de aynı Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmalar ile Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgelerin Kurum merkezinde incelenebileceği anlaşılmaktadır.

- (10) Tebliğ'in 6. maddesinin açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı,

*“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”*

şeklinde tanımlanmaktadır.

- (11) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde sayılabileceği ile ilgili örnek kabilinden olmak üzere;

*“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”*

ifadesine yer verilmektedir.

- (12) Bu kapsamda aşağıda GOOGLE tarafından yapılan dosyaya giriş talebi, yukarıda bahsedilen ilgili mevzuat kapsamında erişim talep edilen belgeler bazında ayrı ayrı olacak şekilde aşağıda değerlendirilmektedir.

#### **G.1. Önaraştırma Raporu ve 2023-1-012/BN-01 Sayılı Bilgi Notunun Ticari Sırlardan Arındırılmış Versiyonlarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi**

- (13) GOOGLE tarafından, önaraştırma raporunun paylaşılmasının savunma hakkının bir gereği olduğu belirtilmekte, talep edilen belgelerin doğrudan ya da dolaylı olarak soruşturma kapsamında GOOGLE hakkında yapılan tespitleri etkilemesi sebebiyle, savunma hakkının layıkıyla yerine getirilmesi adına ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmektedir.
- (14) Önaraştırma raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna erişim talebinin değerlendirilmesinde Danıştay 13. Dairesinin, 16.03.2007 tarihli ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararının referans olabileceği değerlendirilmektedir. İlgili kararda, Kurul tarafından önaraştırma sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemi değerlendirilmiş ve kararda, *“İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.”* ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespiti yapılmıştır.
- (15) Bu çerçevede, soruşturma açılması kararına kadar geçen dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan önaraştırma raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır. Bu talebe dair değerlendirilmesi gereken bir diğer husus, erişim talep edilen raporun 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında *“aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının”* bulunup bulunmadığıdır. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan önaraştırma raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Önaraştırma raporu, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile

raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada ayrıca hatırlatılmalıdır ki, önaraştırma raporunda teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına dayanak oluşturan tüm deliller (varsa diğer taraflara ait ticari sırlar arındırılarak) soruşturma bildiriminde teşebbüse sunulmaktadır.

- (16) Bu kapsamda, hazırlayıcı kurum içi yazışma niteliğinde olan ve taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermeyen 04.05.2023 tarihli ve 64348 sayılı Önaraştırma Raporu ve eklerinin erişime açılmasına yönelik talebin reddedilmesine karar verilmiştir.
- (17) GOOGLE tarafından ayrıca, dosyada yer alan 2023-1-012/BN-01 sayılı Bilgi Notu'na erişim talep edilmektedir. Bilgi notları, genel olarak dosyalar kapsamında Kurulun bilgilendirilmesi gerektiği durumlarda hazırlanmaktadır. Bu doğrultuda, bilgi notlarının "Kurul'un aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde" Kurum içi yazışma olduğu değerlendirilmektedir. İlgili bilgi notunun 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında "aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının" bulunup bulunmadığına bakıldığında ise ilgili belgenin teşebbüsün savunma hakkına tesir etmeyeceği değerlendirilmektedir. Şöyle ki, 2023-1-012/BN-01 sayılı Bilgi Notunda, çevrim içi reklamcılık hizmetlerine ilişkin başlatılan sektör incelemesi kapsamında sektörde faaliyet gösteren teşebbüs beyanları doğrultusunda, GOOGLE'ın çevrim içi görüntülü reklamcılık hizmetleri bakımından çeşitli rekabet karşıtı uygulamalarda bulunduğu iddiaları dikkate alınarak başvuru konusu iddiaların detaylı bir şekilde araştırılabilmesi için Kurul tarafından önaraştırma açılması hususu değerlendirilmiştir. Dolayısıyla, ilgili bilgi notunda çevrim içi reklamcılık hizmetlerine ilişkin yapılan sektör incelemesi kapsamında tespit edilen ve üçüncü taraflarca Kuruma sunulan sektöre ilişkin rekabetçi endişelerin incelendiği, ilgili Bilgi Notu ile önaraştırma açılması talep edildiği, önaraştırma raporunda teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına dayanak oluşturan tüm delillerin soruşturma bildiriminde teşebbüse sunulduğu, bu bağlamda savunma hakkına tesir etmeyecek olan ilgili bilgi notunun erişime açılması talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

## **G.2. Dosya Kapsamında Üçüncü Taraf Teşebbüsler Tarafından Sunulan Cevabi Yazılara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi**

- (18) GOOGLE'ın dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında üçüncü taraf teşebbüslerden edinilen bilgi ve belgeler de yer almaktadır. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede, öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığına ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (19) Yukarıda ifade edildiği üzere, taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (20) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceği, ancak incelemeye açılacak belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran bölümlerinin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsün erişimine açılması gerektiği değerlendirilmektedir.

### **G.3. Teşebbüslerden Elde Edilen Verilere Dayalı Olarak Hazırlanan Tabloların ve Grafiklerin Ticari Sırlardan Arındırılmamış Versiyonlarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi**

- (21) GOOGLE tarafından, soruşturma raporunda teşebbüslerden elde edilen veriler baz alınarak hazırlanan tabloların ve grafiklerin, GOOGLE hakkında yürütülen soruşturma kapsamında yapılan tespitlerle doğrudan ilgili olduğu, bu tabloların ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının, herhangi bir çıkarım yapılmasına ve dolayısıyla savunma hakkını etkin bir şekilde kullanmasına izin vermediği belirtilerek söz konusu tablo ve grafiklere erişim talep edilmektedir.
- (22) Teşebbüs tarafından raporda yapılan karartma kaldırılarak erişimine açılması talep edilen grafik ve tablolarda, pazarda faaliyet gösteren rakip teşebbüslerin ticari faaliyetlerine ilişkin sayısal verilere ve pazar paylarına yer verilmektedir. Örneğin erişime açılması talep edilen Tablo-9'da 2018-2023 dönemi itibarıyla Google AdX ve rakip SSP'lerin elde ettiği gelirin büyüklüğü, Tablo-10'da 2018-2023 dönemi itibarıyla GOOGLE ve rakip SSP'lerin elde ettiği brüt gelir, Grafik-6'da yayıncı reklam sunucusu hizmetleri pazarında teşebbüslerin brüt gelir bazında pazar payları gelişimi ve Grafik-12'de 2018-2023 dönemi itibarıyla Google AdX ve rakip SSP'lerin elde ettiği gelir verilerine yer verilmektedir.
- (23) Bu kapsamda; 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca söz konusu bilgilerin ticari sır niteliğine haiz olduğu açıktır. Ticari sırların veya teşebbüs isimlerinin açıklanması durumunda söz konusu teşebbüslerin ticari zarara uğraması olasıdır. Dolayısıyla ilgili tablo ve grafiklerin ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarına erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

### **G.4. GOOGLE ile Gizlilik Anlaşması Yapılması Suretiyle GOOGLE'ın Harici Vekillerine Veri Odası ve Gizlilik Çemberi Uygulamaları Kapsamında Belgelerin Karartılmamış Nüshalarına Tam Erişimin Sağlanması Talebine İlişkin Değerlendirme**

- (24) GOOGLE tarafından ayrıca, ilgili dosyaların Kurum bünyesinde incelemesinin zorunlu görülmesi ve söz konusu belgelerde gizli bilgilerin yer aldığı değerlendirilmesi halinde, gizlilik anlaşması yapılması suretiyle veri odası (*data room*) veya gizlilik çemberi (*confidentiality ring*) uygulamaları kapsamında GOOGLE'ın harici vekillerine belgelerin karartılmamış nüshalarına tam erişim sağlanması da talep edilmektedir.
- (25) Söz konusu talebe ilişkin olarak GOOGLE tarafından, Avrupa Birliğinde, rekabet hukuku süreçlerindeki soruşturmaya taraf teşebbüslere Avrupa Komisyonunun (Komisyon) dosyasının tamamına, ilgili dosya ticari sır ve gizli bilgi içerse dahi erişim sağlanmasının yerleşik bir ilke olduğu, Komisyonun veri odası (*data room*) uygulaması aracılığıyla soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin Komisyonun dosyasının ticari sırlardan arındırılmış bir versiyonuna erişebildiği, böylelikle soruşturmaya taraf teşebbüslerin savunma haklarını etkin bir şekilde kullanmaları sağlanırken aynı zamanda üçüncü tarafların gizli bilgileri ve ticari sırlarının da korunduğu, akabinde soruşturmaya taraf teşebbüslerin Komisyonun dosyasında yer alan delilleri inceleyebildiği ve böylece (Komisyonun) varmış olduğu sonuçlar hakkındaki görüşlerini

açıklayabildiği, diğer otoritelerin de (Birleşik Krallık<sup>1</sup>, Almanya<sup>2</sup> ve Fransa'da<sup>3</sup>) benzer, yerleşik hale gelmiş dosyaya giriş prosedürlerini takip ettiği, bu yargı alanlarında dosyada üçüncü taraflara ait gizli bilgilerin olması halinde, soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin denetimli prosedürler (veri odası veya gizlilik çemberleri gibi) dâhil olmak üzere, tüm dosyayı incelemesine izin verildiği hususları ifade edilmiştir.

- (26) 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında veri odası ve gizlilik çemberlerine ilişkin hâlihazırda bir düzenleme bulunmadığından teşebbüsün bu talebinin kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir. Teşebbüsün adının geçtiği ve savunma hakkını gereğince ve etkin bir şekilde kullanmasını sağlayan her türlü bilgi ve belge teşebbüse sunulmaktadır.

## H. SONUÇ

- (27) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc.ten oluşan ekonomik bütünlük (GOOGLE) tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 24.06.2024 tarih ve 53212 sayı ile giren dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 04.05.2023 tarihli ve 64348 sayılı sayılı Öneri Raporu ve ekleri ile 2023-1-012/BN-01 sayılı Bilgi Notu'na erişim talebinin reddine,
  - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör gerçek ve tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin (Belge-1, 2, 3, 4, 30, 36, 40, 42, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 110, 111, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 144, 145, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 176, 231, 235, 236, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 247, 249, 250, 252, 253, 255, 256, 257, 259, 261, 260, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 271, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 281, 280, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 290, , 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 308, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316,317, 318, 319, 320,322, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 333, 334, 336, 337, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447,448, 449, 450, 451, , 452, 453, 454, 455, 456, 457, 459, 460, 462, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 479, 480, 481, 482, 484, 491, 494, 495, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510,

<sup>1</sup> Competition and Markets Authority, Guidance On The CMA's Investigation Procedures in Competition Act 1998 Cases.

<sup>2</sup> Alman İdari Yargılama Usul Kanunu Bölüm 29; Alman Rekabetin Kısıtlanmasına Karşı Kanun, 54 ve 81. Bölümler.

<sup>3</sup> Fransız Ticaret Kanunu, Madde L. 463-4 ve 2009-142 sayılı ve 10 Şubat 2009 tarihli Kararname.

511, 512, 513, 514, 515, 517, 519, 522, 523, 524, 527, 528, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 547) ticari sırlar karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,

- Teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan Tablo-9, Tablo-10, Tablo-11, Grafik-6, Grafik-7, Grafik-8, Grafik-9, Grafik-12, Grafik-13, Grafik-14 ile Grafik-15'e, teşebbüslerin ticari sırlarını ihtiva etmesi nedeniyle erişim talebinin reddine,
- GOOGLE ile gizlilik anlaşması yapılması suretiyle GOOGLE'ın harici vekillerine veri odası ve gizlilik çemberi uygulamaları kapsamında belgelerin karartılmamış nüshalarına tam erişimin sağlanması talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.