

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-5-017
Karar Sayısı : 24-32/750-317
Karar Tarihi : 01.08.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Çiğdem KIR ŞAHİNER, Ali Ozan ŞAHANER,
Gülçin Hande GÜNDOĞAN

C. BAŞVURUDA BULUNAN : - Gizlilik talebi bulunmaktadır.

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** 10.02.2021 tarih ve 15015 sayılı şikâyet başvurusunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 42. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 25.02.2021 tarihli ve 21-10/136-M sayılı kararı kapsamında tarafa 02.03.2021 tarih ve E-77234294-110.99-21503 sayı ile bildirim yapılan idari işleme karşı 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca yapılan başvurunun Rekabet Kurumu V. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığının 08.04.2021 tarih ve 24005 sayılı yazısıyla reddedilmesi işleminin Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 13.06.2024 tarih ve 2024/853 E., 2024/1219 K. sayılı kararıyla yetki yönünden hukuka uygun bulunmayarak iptal edilmesine ilişkin kararın yerine getirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Sisal Şans İnteraktif Hizmetler ve Şans Oyunları Yatırımları AŞ (SİSAL ŞANS) hakkında yapılan ve Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 10.02.2021 tarih ve 15015 sayı ile intikal eden gizlilik talepli şikâyet başvurusunda özetle; SİSAL ŞANS'ın şikâyetçi ile sayısal oyunlar, kazı kazan oyunları ve sanal oyunların oynatılması ile Milli Piyango bilet satışı için bayilik sözleşmesi akdetmeyerek ayrımcı davrandığı, sözleşme yapmayı reddetmek suretiyle şikâyetçinin faaliyetlerini güçleştirdiği ve pazar payı kaybetmesine sebep olduğu ifade edilmiştir. Şikâyet metninde ayrıca, Milli Piyango İdaresi'nin sahip olduğu lisans haklarını 49 yıllığına devralan Türkiye Varlık Fonu'nun (Varlık Fonu), içerisinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) da yer aldığı çeşitli mevzuat hükümlerinin uygulanmasından muaf olduğu, bununla birlikte Varlık Fonu bünyesindeki şirketlerin eylem ve işlemlerine 4054 sayılı Kanun'un uygulanmayacağı kabul edilse dahi bu istisnanın dar yorumlanması gerektiği, Varlık Fonu bünyesindeki şirketle sözleşme imzalayan üçüncü bir tarafın eylemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olacağı, bu açıdan Varlık Fonu ile Yüklenicilik Sözleşmesi imzalayan SİSAL ŞANS'ın eylemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Bu çerçevede SİSAL ŞANS'ın sayısal oyunlar, kazı kazan oyunları ve sanal oyunları oynatma hakkı ile Milli Piyango bilet satma hakkını şikâyetçi teşebbüse sağlamak üzere şikâyetçi teşebbüs ile sözleşme imzalanmasına yönelik geçici tedbir kararı verilmesi, SİSAL ŞANS'a ihlal ettiği iddia edilen uygulamaları için görüş gönderilmesi ve teşebbüs soruşturma açılarak idari para cezası uygulanması talep edilmiştir.

- (3) Şikâyet başvurusuna ilişkin olarak Rekabet Kurulunun (Kurul) 25.02.2021 tarihli toplantısında 21-10/136-M sayı ile, 4054 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile Kanun'un kapsamının belirlendiği, SİSAL ŞANS'ın Varlık Fonu ile akdettiği Yüklenicilik Sözleşmesi uyarınca 10 yıl süreyle Varlık Fonu'nun onay verdiği şans oyunlarının düzenlenmesine ilişkin iş ve hizmetleri yerine getirmek üzere yetkilendirildiği, 6741 sayılı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un (6741 sayılı Kanun) "Muafiyetler ve İstisnalar" başlıklı sekizinci maddesinin beşinci fıkrası uyarınca Varlık Fonu'nun, içerisinde 4054 sayılı Kanun'un da yer aldığı çeşitli mevzuat hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulduğu, bu doğrultuda şans oyunları lisansının 10 yıllığına verilmesine ilişkin Varlık Fonu ile SİSAL ŞANS arasında akdedilen Yüklenicilik Sözleşmesi'nin 4054 sayılı Kanun'un kapsamı dışında bulunduğu, ilaveten SİSAL ŞANS tarafından Yüklenicilik Sözleşmesi'nin 6.5.f.i maddesine dayanılarak yürürlüğe konulan sanal şans oyunlarından milli piyango, sayısal oyunlar ve e-kazı kazan oyunlarının herhangi bir bayilik ihdas etmeden SİSAL ŞANS'ın kendisi tarafından oynatılması ve henüz Türkiye'de satışı bulunmayan ve canlı spor müsabakaları ile at yarışları dışında kalan sabit ihtimalli sanal bahis oyunlarının münhasır bayiliğinin MİSLİ'ye verilmesine ilişkin iki uygulama hakkında Kuruma muafiyet/menfi tespit başvurusunda bulunulduğu, başvuru hakkında Kurulun 14.05.2020 tarihli ve 20-24/308-148 sayılı kararı ile söz konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un kapsamında olmadığı sonucuna ulaşıldığı, mevcut başvurunun da söz konusu muafiyet/menfi tespit kararı ile aynı hususu konu aldığı gerekçesi ile şikâyet başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında inceleme olanağının bulunmadığına karar verilmiştir.
- (4) İlgili karara ilişkin bildirim, şikâyetçiye 02.03.2021 tarih ve E-77234294-110.99-21503 sayı ile yapılmıştır. Şikâyetçiye yapılan bildirim yazısında, şikâyetin reddine gerekçe olarak *"...Bu bağlamda ilgide belirtilen başvurunuzda yer verilen iddiaların esas olarak rakip teşebbüslerin haksız rekabet eylemlerine ve rakip teşebbüslerin suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama suçuna ilişkin olduğu anlaşılmış olup; başvurunuzun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında inceleme olanağının bulunmaması nedeniyle, Rekabet Kurulunun 25.02.2021 tarih ve 21-10/136-M sayılı toplantısında, Kanun'un 42. maddesinin ikinci fıkrasına göre reddine karar verilmiştir."* ifadesine yer verilmiş olup ilgili bildirimde *"iddiaların esas olarak rakip teşebbüslerin haksız rekabet eylemlerine ve rakip teşebbüslerin suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama suçuna ilişkin olduğu anlaşılmış olup"* ifadeleri sehven yazılmıştır.
- (5) Şikâyetçi tarafından 29.03.2021 tarih ve 16511 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden yazı ile 02.03.2021 tarih ve E-77234294-110.99-21503 sayılı karar bildirimine ilişkin olarak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) "Üst Makamlara Başvurma" başlıklı 11. maddesi kapsamında Kuruma başvuruda bulunulmuştur. Söz konusu başvuruda, şikâyetçinin şikâyetine konu olan sektörün Kurulun geçmiş kararlarında şans oyunları ve bahis oyunları olarak iki kategoride inceleme konusu haline getirildiği, şikâyet edilen SİSAL ŞANS'ın eylemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında gösterilen sözleşme yapmanın reddi, ayrımcılık ve rakip faaliyetlerinin güçleştirilmesi gibi eylemler olduğu, bu açıdan ilgili eylemlerin 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenmesi gerektiği, şikâyetçiye bildirilen Kurul kararında ilgili şikâyetin neden 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına dair bir gerekçe bulunmadığı, Kurul kararında bahsi geçen Türk Ticaret Kanunu'nda düzenlenen haksız rekabet ile Türk Ceza Kanunu kapsamında düzenlenen suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama suçuyla şikâyet konusu arasında hiçbir bağlantı kurulmadığı, başvuruya konu red kararına ilişkin gerekçenin kendilerine bildirilmediği ifade edilerek Kurum kayıtlarına 10.02.2021 tarih ve 15015 sayı ile intikal eden şikâyet başvurusuna ilişkin olarak Kurul tarafından alınan ve 02.03.2021 tarih ve E-

77234294-110.99-21503 sayı ile bildiriimi yapılan Şikâyetin reddine yönelik idari işlemin kaldırılması ve bahse konu Şikâyet başvurusunda sunulan bilgiler ıŐıŐında SİSAL ŞANS hakkında soruŐtırma aÇılarak teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi kapsamında idari para cezası uygulanması talep edilmiştir.

- (6) Şikâyetçi tarafından İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvuru, V. Denetim ve Uygulama Dairesi BaŐkanlıŐının 08.04.2021 tarih ve E-77234294-110.99-24005 sayılı yazısında *"BaŐvurunuz incelenmiŐ olup tarafınıza 02.03.2021 tarih ve E-77234294-110.99-21503 sayı ile yapılan karar bildiriminde geœen 'bahse konu başvurunun rakip teşebbüslerin haksız rekabet eylemlerine ve rakip teşebbüslerin suçtan kaynaklanan malvarlıŐı deŐerlerini aklama suçuna ilişkin olduğu' ifadelerinin sehven yazılmıŐ olduğu anlaŐılmaktadır. Rekabet Kurulu'nun 25.02.2021 tarih ve 21-10/136-M sayılı toplantısında, 10.02.2021 tarih ve 15015 sayılı başvurunuzda yer alan iddialar deŐerlendirilerek 4054 sayılı Kanun'un 42. maddesinin ikinci fıkrasına göre başvurunuzun reddine karar verilmiştir. Zira Rekabet Kurulu'nun 14.05.2020 tarihli ve 20-24/308-148 sayılı kararı ile başvurunuzda belirtilen uygulamaların, 4054 sayılı Kanun'un kapsamı dışında tutulan Yüklenicilik Sözleşmesi'nin ilgili maddesinde teşebbüse tanınan serbestinin kullanımı niteliğinde olduğu, bu maddeye uygunluk gösterdiği ve maddenin sınırları iœerisinde bulunduğu, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un kapsamında olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. 10.02.2021 tarih ve 15015 sayılı baŐvurunuz da söz konusu muafiyet/menfi tespit kararı ile aynı hususu konu aldığından kapsam dışında olduğu görülmektedir. Öte yandan, başvurunuzda yer alan iddialar hakkında Kurumumuzca yapılan/yapılacak iŐlemler haricinde genel hükümler kapsamında adli ve idari mercilere de baŐvurabilme imkânınızın bulunduğunun hatırlatılmasında yarar görülmektedir."* ifadelerine yer verilerek cevaplanmıŐtır.
- (7) Bunun üzerine 08.04.2021 tarih ve 24005 sayılı işlemin iptaline ilişkin olarak Şikâyetçi tarafından Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde iptal davası aœılmıŐ, söz konusu dava mahkemenin 22.09.2022 tarih ve 2022/629 E. 2022/1712 K. sayılı kararı ile reddedilmiŐtir. Bahse konu karara karşı Şikâyetçi tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 26.10.2023 tarih ve 2022/1574 E. ve 2023/1482 K. sayılı kararıyla istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir. Bu karara karşı Şikâyetçi tarafından temyiz talebinde bulunulması üzerine Danıştay 13. Dairesinin 29.02.2024 tarih ve 2023/3692 E. 2024/1043 K. sayılı kararıyla ilgili kararın bozulmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 13.06.2024 tarih ve 2024/853 E. 2024/1219 K. sayılı kararında; İYUK'un 11. maddesinde yer alan hüküm uyarınca yapılan itirazın reddine ilişkin 08.04.2021 tarih ve 24005 sayılı işlemin iptali istemiyle aœılan davada İYUK'un 11. maddesi kapsamında ilgililer tarafından idari dava aœılmadan önce idari işlemin kaldırılması, geri alınması, deŐiŐtirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi tesis etmiŐ olan makamda istenebileceği kuralına yer verildiği, bu düzenlemenin hakkında özel bir düzenleme getirilmemiŐ bütün idari iŐlemler iœin geœerli genel bir düzenleme niteliği taŐıdıĐı ve 4054 sayılı Kanun'un İYUK'un 11. maddesine bir istisna getirmediği, bu kapsamda Kurul tarafından alınmıŐ kararların geri alınması, deŐiŐtirilmesi ya da kaldırılması amacıyla yapılmıŐ baŐvuruların da İYUK'un 11. maddesi kapsamında olduğu kabulünün gerektiği, bu itibarla 25.02.2021 tarihli ve 21-10/136-M sayılı Kurul kararına karşı İYUK'un 11. maddesi uyarınca yapılan başvurunun bizzat Kurul tarafından incelenmesi gerektiği, buna karŐın V. Denetim ve Uygulama Dairesi BaŐkanlıŐının 08.04.2021 tarihli ve 24005 sayılı yazısıyla baŐvuruyu reddetmesinin yetki unsuru yönünden hukuka uygun olmadığı ifade edilerek Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından verilen kararın kaldırılmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar verildiği ifade edilmiştir.

- (8) Konuya ilişkin olarak düzenlenen 26.07.2024 tarihli ve 2020-5-017/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili Bilgi Notu'nda, Kurulun 25.02.2021 tarihli ve 21-10/136-M sayılı kararı kapsamında tarafa 02.03.2021 tarih ve E-77234294-110.99-21503 sayı ile bildirim yapılan idari işleme karşı İYUK'un 11. maddesi uyarınca yapılan başvurunun Rekabet Kurumu V. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığının 08.04.2021 tarih ve 24005 sayılı yazısıyla reddedilmesi işleminin Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 13.06.2024 tarih ve 2024/853 E., 2024/1219 K. sayılı kararıyla yetki yönünden hukuka uygun bulunmayarak iptal edilmesine ilişkin kararın yerine getirilmesini teminen şikâyetçi tarafından 29.03.2021 tarih ve 16511 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında yapılan başvurunun reddedilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (9) Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 13.06.2024 tarih ve 2024/853 E. 2024/1219 K. sayılı kararında, şikâyetçi tarafından 10.02.2021 tarihli ve 15015 sayılı şikâyet başvurusunun 4054 sayılı Kanun'un 42. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddine ilişkin Kurulun 25.02.2021 tarihli ve 21-10/136-M sayılı şikâyetin reddi kararı kapsamında tarafa 02.03.2021 tarih ve E-77234294-110.99-21503 sayı ile bildirim yapılan idari işleme karşı İYUK'un 11. maddesi uyarınca yapılan başvurunun V. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığının 08.04.2021 tarih ve 24005 sayılı yazısıyla reddedilmesi işlemi yetki yönünden hukuka uygun bulunmayarak başvurunun bizzat Kurul tarafından incelenmesi gerektiği ifade edilmiştir.
- (10) İYUK'un 28. maddesinin birinci fıkrasında "*Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez.*" hükmü yer almaktadır. Bu kapsamda Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararları uyarınca idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmesi veya eylemde bulunması gerekmektedir.
- (11) İYUK'un 11. maddesine aşağıda yer verilmektedir:

"ÜST MAKAMLARA BAŞVURMA

MADDE 11 - 1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Otuz gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.

3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır."

- (12) Bu doğrultuda ilgili yasa maddesinin birinci fıkrası uyarınca, ilgililer tarafından, Kurul kararlarının kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması dava açma süresi içerisinde Kuruldan istenebilmektedir. Şikâyetçi tarafından İYUK'un 11. maddesi çerçevesinde yapılan başvuru kapsamında; şikâyet edilen SİSAL ŞANS'ın eylemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında gösterilen sözleşme yapmanın reddi, ayrımcılık ve rakip faaliyetlerinin güçleştirilmesi gibi eylemler olduğu, bu açıdan ilgili eylemlerin 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenmesi gerektiği, şikâyetçiye şikâyeti kapsamında bildirilen Kurul kararında ilgili şikâyetin 4054 sayılı Kanun kapsamında

olmadığına dair bir gerekçe bulunmadığı, Kurul kararında bahsi geçen Türk Ticaret Kanunu'nda düzenlenen haksız rekabet ile Türk Ceza Kanunu kapsamında düzenlenen suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama suçuyla şikâyetçinin şikâyeti arasında hiçbir bağlantı kurulamadığı, başvuruya konu red kararına ilişkin gerekçenin taraflarına bildirilmediği ifade edilerek Kurum kayıtlarına 10.02.2021 tarih ve 15015 sayı ile intikal eden şikâyet başvurusuna ilişkin olarak Kurul tarafından alınan ve şikâyetçiye 02.03.2021 tarih ve E-77234294-110.99-21503 sayı ile bildirim yapılan şikâyetin reddine yönelik idari işlemin kaldırılması ve bahse konu şikâyet başvurusunda sunulan bilgiler ışığında SİSAL ŞANS hakkında soruşturma açılarak teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi kapsamında idari para cezası uygulanması talep edilmektedir.

- (13) SİSAL ŞANS'ın eylemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında gösterilen sözleşme yapmanın reddi, ayrımcılık ve rakip faaliyetlerinin güçleştirilmesi gibi eylemler olduğu, bu açıdan ilgili eylemlerin 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenmesi gerektiği talebine yönelik olarak ise Kurulun 25.02.2021 tarihli ve 21-10/136-M sayılı kararında da yer aldığı üzere SİSAL ŞANS, Türkiye Varlık Fonu ile akdettiği Yüklenicilik Sözleşmesi uyarınca 10 yıl süreyle, Türkiye Varlık Fonu'nun onay verdiği şans oyunlarının düzenlenmesine ilişkin iş ve hizmetleri yerine getirmek üzere yetkilendirilmiştir. 6741 sayılı Kanun'un "Muafiyetler ve istisnalar" başlıklı sekizinci maddesinin beşinci fıkrası uyarınca Türkiye Varlık Fonu, içerisinde 4054 sayılı Kanun'un da yer aldığı çeşitli mevzuat hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmuştur. Bu doğrultuda, şans oyunlarının lisansının 10 yıllığına verilmesine ilişkin Türkiye Varlık Fonu ile SİSAL ŞANS arasında akdedilen Yüklenicilik Sözleşmesi, 4054 sayılı Kanun'un kapsamı dışında bulunmaktadır. İlaveten SİSAL ŞANS tarafından Yüklenicilik Sözleşmesi'nin 6.5.f.i maddesine dayanılarak yürürlüğe konulan sanal şans oyunlarından milli piyango, sayısal oyunlar ve e-kazı kazan oyunlarının herhangi bir bayilik ihdas etmeden SİSAL ŞANS'ın kendisi tarafından oynatılması ve henüz Türkiye'de satışı bulunmayan ve canlı spor müsabakaları ile at yarışları dışında kalan sabit ihtimalli sanal bahis oyunlarının münhasır bayiliğinin Misli Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ'ye verilmesine ilişkin iki uygulama hakkında Kurumumuza muafiyet/menfi tespit başvurusunda bulunulmuştur. Başvuru hakkında Kurulun 14.05.2020 tarihli ve 20-24/308-148 sayılı kararı ile söz konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un kapsamı dışında tutulan Yüklenicilik Sözleşmesi'nin ilgili maddesinde teşebbüse tanınan serbestinin kullanımı niteliğinde olan, bu maddeye uygunluk gösteren ve maddenin sınırları içerisinde bulunan bildirim konusu uygulamaların da 4054 sayılı Kanun'un kapsamında olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Mevcut başvurunun da söz konusu muafiyet/menfi tespit kararı ile aynı hususu konu aldığı görülmektedir.
- (14) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda, başvuru konusu iddialar 4054 sayılı Kanun'un kapsamı dışında kaldığından başvuruya yönelik olarak 4054 sayılı Kanun nezdinde başlatılacak herhangi bir idari işlem bulunmadığına, bu nedenle İYUK'un 11. maddesi çerçevesinde yapılan başvurunun reddine karar verilmiştir.

H. SONUÇ

- (15) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda; Rekabet Kurulunun 25.02.2021 tarihli ve 21-10/136-M sayılı kararı kapsamında tarafa 02.03.2021 tarih ve E-77234294-110.99-21503 sayı ile bildirim yapılan idari işleme karşı 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca yapılan başvurunun Rekabet Kurumu V. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığının 08.04.2021 tarih ve 24005 sayılı yazısıyla reddedilmesi işleminin Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 13.06.2024 tarih ve 2024/853 E., 2024/1219 K. sayılı kararıyla yetki yönünden hukuka uygun bulunmayarak iptal edilmesine ilişkin kararın yerine getirilmesini teminen 29.03.2021 tarih ve 16511 sayı ile

Kurum kayıtlarına intikal eden ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında yapılan başvurunun reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.