

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2026-4-027
Karar Sayısı : 26-23/698-283
Karar Tarihi : 30.06.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN,
Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER: Esmâ AKSU, Ayberk GÜLTEKİN, Orhan Enes ÖZERDEM

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - TURK Elektronik Para AŞ

D. İNCELENEN

TARAF : - TURK Elektronik Para AŞ
Prof. Dr. Ahmet Taner Kışlalı Mah., 2405 Sk., No:5,
Çankaya/Ankara
- Zeynep Dağlı KASTRO
- Temsilcisi: Av. İsmail Gökhan ESİN
Ebulula Mardin Cad., Gül Sk., No: 2, Maya Park Tower 2,
Akatlar, 34335 Beşiktaş/İstanbul
- Momento Reklam ve Pazarlama Ticaret AŞ
Han Spaces, Levent, Nispetiye Cd., No:24 D:17, 34340
Beşiktaş/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** TURK Elektronik Para ve Ödeme Hizmetleri AŞ, Zeynep Dağlı KASTRO ve Momento Reklam ve Pazarlama Ticaret AŞ arasında akdedilen 31.05.2021 tarihli Pay Sahipleri Sözleşmesi'nin 9. maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca geçici tedbir uygulanması.
- (2) **F.DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 28.04.2026 tarih ve 83931 sayı ile intikal eden başvuruda, TURK Elektronik Para Anonim Şirketi (PARAM) ve Zeynep Dağlı KASTRO arasında akdedilen ve Momento Reklam ve Pazarlama Ticaret Anonim Şirketi'nin (MOMENTO) de tarafı olduğu 31.05.2021 tarihinde imzalanan Pay Sahipleri Sözleşmesi'nin (SÖZLEŞME) 9. maddesi ile düzenlenen rekabet etmeme hükmüne 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) kapsamında bireysel muafiyet tanınması talep edilmiştir.
- (3) Bildirime konu işlemin incelenmesi kapsamında Zeynep Dağlı KASTRO'dan 08.06.2026 tarih ve 145156 sayı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş olup Zeynep Dağlı KASTRO'nun cevabi yazısı 24.06.2026 tarih ve 86565 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (4) İlâveten PARAM'dan bilgi ve belge talebinde bulunulmuş olup PARAM tarafından 29.06.2026 tarih ve 86725, 86726, 86727 ve 86729 sayılar ile söz konusu bilgi ve belgeler sunulmuştur.
- (5) Bu süreçte hazırlanan 29.06.2026 tarihli ve 2026-4-027/MM sayılı rapor Kurulun 26-23 sayılı gündeminde görüşülmüştür.

- (6) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da, soruşturma sonuçlanıncaya kadar 31.05.2021 tarihli Pay Sahipleri Sözleşmesi'nin 9. maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün taraflar arasında uygulanmasının geçici olarak durdurulmasına ve tarafların söz konusu hükme dayanarak birbirlerinin ticari faaliyetlerini sınırlandırıcı işlem ve uygulamalarda bulunmamalarına yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca geçici tedbir kararı verilmesinin uygun olacağı ifade edilmiştir.

H. YAPILAN İNCELEME VE TESPİTLER

H.1. İlgili Teşebbüsler

H.1.1. TURK Elektronik Para Anonim Şirketi (PARAM)

- (7) 2014 yılında kurulan ve 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun (6493 sayılı Kanun) kapsamında elektronik para ihraç etmeye yetkili bir kuruluş olan PARAM, işletmeler ve bireysel kullanıcılar için mevzuatlara uygun olarak elektronik paranın ihraç edilmesini ve sunduğu ödeme çözümleri aracılığı ile ön ödemeli akıllı kimlik kartlarının, finansal bir altyapı ile kullanılmasını sağlamaktadır. Özetle PARAM, elektronik para ihracı, ödeme hizmetleri, ön ödemeli kart çözümleri, dijital cüzdan uygulamaları ve çeşitli ödeme altyapısı hizmetleri sunmaktadır. PARAM'ın elektronik para faaliyet izni kapsamında sunabildiği hizmetlerden birisi de içine yüklenen paralar harcanırken nakit iade alınabilmesini sağlayan kartların ihracıdır. Bu kapsamda PARAM'ın faaliyetleri bireysel kullanıcıların yanı sıra kurumsal müşterilere yönelik ödeme çözümlerini de kapsamakta olup şirket çok sayıda ortak markalı kart projesi yürütmektedir. Bu doğrultuda PARAM mevcut durumda toplam (.....) ortak markalı kart projesi yürütmektedir. PARAM'ın mevcut pay sahipliği ve Yönetim Kurulu yapısına aşağıdaki tablolarda yer verilmektedir:

Tablo 1: PARAM'ın Pay Sahipliği Yapısı

Pay Sahibi	Pay Sahipliği Oranı (%)
Turuncu Holding AŞ	(.....)
Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası	(.....)
SEET Investment Holdings SaRL	(.....)
Alpha & Revo	(.....)
Toplam	100,00
Kaynak: Bildirim Formu.	

Tablo 2: PARAM'ın Yönetim Kurulu Yapısı

Yönetim Kurulu Üyesinin Adı	Ünvanı
Emin Can YILMAZ	Yönetim Kurulu Başkanı
Mustafa Serhan YILMAZ	Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı
Serkan Aziz ORAL	Yönetim Kurulu Üyesi
Barış SİVRİ	Yönetim Kurulu Üyesi
Önder SEZGİ	Yönetim Kurulu Üyesi
Kaynak: Bildirim Formu.	

H.1.2. Momento Reklam ve Pazarlama Ticaret Anonim Şirketi (MOMENTO)

- (8) MOMENTO, 2011 yılında Zeynep Dağlı KASTRO tarafından kurulmuş olup halihazırda PARAM ve Zeynep Dağlı KASTRO tarafından %(.....)-%(.....) oranında ortak kontrol edilen bir ortak girişimdir. Söz konusu teşebbüs, temel iş modeli olarak nakit iade (cashback) temelli çalışan ödüllendirme ve yan hak yönetimi hizmetleri sunan bir finansal teknoloji şirkettir. Reklam ve pazarlama alanlarında faaliyet gösteren MOMENTO, hediye, hediye paketi, hediye çeki, kupon, indirim çekleri ve çalışan

ödüllendirme ve yan hak yönetimi çerçevesinde, çözüm ortağı lisanslı kuruluşa ait ön ödemeli kartlar kullanılarak internet ve mağazalar aracılığıyla alım satımını, ithalat ve ihracatını gerçekleştirmektedir. 6493 sayılı Kanun kapsamında elektronik para kuruluşu lisansına sahip olmayan MOMENTO, elektronik para kuruluşu lisansına sahip olmadığından ön ödemeli kart ve ödeme altyapısı hizmetlerini PARAM'ın lisans ve teknik altyapısı üzerinden sağlamaktadır. MOMENTO'nun mevcut pay sahipliği ve Yönetim Kurulu yapısına aşağıdaki tablolarda yer verilmektedir:

Tablo 3: MOMENTO'nun Pay Sahipliği Yapısı

Pay Sahibi	Pay Sahipliği Oranı (%)
PARAM	(.....)
Zeynep Dağlı KASTRO	(.....)
Toplam	100,00
Kaynak: Bildirim Formu.	

Tablo 4: MOMENTO'nun Yönetim Kurulu Yapısı

Yönetim Kurulu Üyesinin Adı	Ünvanı
PARAM adına gerçek kişi temsilci Serdar Aziz ORAL	Yönetim Kurulu Başkanı
Zeynep Dağlı KASTRO	Yönetim Kurulu Başkan Vekili
Kaynak: Cevabi Yazı.	

- (9) SÖZLEŞME kapsamında MOMENTO'nun Yönetim Kurulu iki üyeden oluşmakta olup bir üye PARAM, diğer üye ise Zeynep Dağlı KASTRO tarafından atanmaktadır.
- (10) Öte yandan, taraflar arasında SÖZLEŞME'den kaynaklanan uyuşmazlıkların yargı mercilerine de intikal ettiği belirtilmiştir. Bu kapsamda PARAM tarafından MOMENTO'nun tasfiyesi istemiyle ve şirkete tedbiren kayyım atanması talebiyle dava açıldığı, anılan dava kapsamında 17.04.2024 tarihinde MOMENTO'ya tedbiren kayyım atandığı ve şirketin halihazırda kayyım yönetiminde faaliyetlerini sürdürdüğü anlaşılmaktadır.

H.1.3.Zeynep Dağlı KASTRO

- (11) Zeynep Dağlı KASTRO, MOMENTO'nun kurucusu ve %(.....) oranındaki pay sahibidir. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden, çalışan ödüllendirme sistemleri, sadakat programları, kurumsal kart çözümleri ve yan hak yönetimi alanlarında faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır. Zeynep Dağlı KASTRO, sözleşme kapsamında MOMENTO üzerinde PARAM ile birlikte ortak kontrol hakkına sahiptir ve şirket yönetiminde aktif rol üstlenmektedir. Zeynep Dağlı KASTRO'nun MOMENTO dışında kontrol ettiği başka bir teşebbüsü bulunmamaktadır.

H.2. Bildirime Konu Sözleşme Maddesi

- (12) Bildirime konu işlem, tarafların 31.05.2021 tarihinde akdetmiş oldukları ve rekabet yasağı içeren SÖZLEŞME'nin "Rekabet Etmeme" başlıklı 9. maddesine ilişkindir.
- (13) Başvuruya konu rekabet etmeme yükümlülüğü, 31.05.2021 tarihli SÖZLEŞME'nin 9. maddesinde aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:

"(.....)

(.....)

(.....)"

"(.....)"

"(.....)"

“(.....)”

- (14) SÖZLEŞME'nin 9. maddesi uyarınca taraflar, sözleşme yürürlükte olduğu süre boyunca ve her hâlûkârda pay sahipliği veya çalışanlık sıfatlarının sona ermesinden itibaren bir yıl süreyle, MOMENTO veya faaliyetleri ile rekabet edebilecek faaliyetlerde bulunmamayı, rakip teşebbüslere doğrudan veya dolaylı iştirak etmemeyi ve MOMENTO'nun müşterileri, iş ortakları, bayileri veya tedarikçileri ile olan ilişkilerinin sonlandırılmasını veya değiştirilmesini teşvik etmemeyi taahhüt etmektedir. Söz konusu yükümlülüğün ihlali halinde ise ortak girişimin son on iki aylık satış cirosunun üç katı tutarında cezai şart öngörülmektedir.

I. İNCELEME ve DEĞERLENDİRME

I.1. Geçici Tedbir Uygulanması Gerektiğine İlişkin Değerlendirme

- (15) 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların doğması ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbir kararı alınabilmektedir.
- (16) Geçici tedbir uygulanabilmesi için öncelikle kuvvetli ihlal şüphesinin bulunması gerekmektedir. Yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler, inceleme konusu rekabet etmeme yükümlülüğünün Yan Sınırlamalara İlişkin Kılavuz'da öngörülen doğrudan ilgililik, gereklilik ve orantılılık kriterlerini karşılamadığına, bu nedenle yan sınırlama olarak değerlendirilemeyeceğine ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma hükmü niteliği taşıdığına ilişkin ciddi bulgular ortaya koymaktadır. Ayrıca söz konusu düzenlemenin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde öngörülen bireysel muafiyet koşullarını da karşılamadığı yönünde kuvvetli emareler bulunmaktadır.
- (17) Geçici tedbir uygulanabilmesi için aranan ikinci koşul ise ciddi ve telafisi güç zararların ortaya çıkma ihtimalidir. Kurulun yerleşik uygulamasında bu koşul, yalnızca belirli bir teşebbüsün uğrayabileceği bireysel zararlar bakımından değil; inceleme konusu davranışın soruşturma süresince devam etmesi nedeniyle rekabetçi yapının bozulması, rakiplerin faaliyetlerinin zorlaşması, potansiyel rekabetin ortadan kalkması veya zayıflaması ve nihai kararla giderilmesi güç rekabetçi etkilerin ortaya çıkması ihtimali bakımından değerlendirilmektedir. Nitekim Kurulun geçici tedbire ilişkin çeşitli kararlarında¹, pazarda fiili münhasırlık yaratılması, rakiplerin faaliyetlerinin zorlaşması, pazara giriş engellerinin oluşması veya rekabetçi avantajların sonradan geri alınamayacak şekilde tesis edilmesi gibi durumlar telafisi güç zarar ihtimalinin göstergeleri olarak kabul edilmektedir. Bu kapsamda telafisi güç zarar, inceleme konusu uygulamanın soruşturma süresince devam etmesi halinde rekabetçi sürecin geri döndürülmesi güç biçimde etkilenmesi ihtimalini ifade etmektedir.
- (18) Somut olayda dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler, rekabet etmeme yükümlülüğünün yalnızca sözleşmede yer alan teorik bir düzenleme olmayıp taraflar arasında fiilen uygulandığını göstermektedir. Nitekim rekabet yasağı hükmüne dayanılarak PARAM'ın çeşitli ticari faaliyetlerine itiraz edilmiş ve ortak markalı kart projeleri ile sadakat ve *cashback* uygulamalarına ilişkin girişimleri rekabet yasağı kapsamında değerlendirilmiştir. Bu kapsamda HAKİŞ projesi ve A101 *cashback* faaliyetleri de dahil olmak üzere çeşitli faaliyetler tahkim süreçlerine konu edilmiş ve rekabet yasağı

¹ Kurulun 04.06.2020 tarih ve 20-27/335-157 sayılı, 17.12.2020 tarih ve 20-54/753-333 sayılı, 11.01.2021 tarih ve 21-02/25-10 sayılı, 20.12.2024 tarih ve 24-54/1213-524 sayılı kararları.

hükmünün ihlal edildiği iddiasıyla tazminat taleplerinde bulunulmuştur. Taraf açıklamaları ile dosya kapsamındaki yönetim kurulu kayıtları ve yazışmalar birlikte değerlendirildiğinde, rekabet yasağı hükmünün konu bakımından geniş yorumlanması nedeniyle PARAM'ın mevcut ve potansiyel faaliyetleri üzerinde caydırıcı etki yarattığı, yeni iş modellerinin geliştirilmesini engellediği ve hükmün yalnızca ortak girişimin mevcut faaliyet alanıyla sınırlı uygulanmayarak elektronik para kuruluşlarının rekabet edebileceği daha geniş faaliyet alanlarına kadar uzanabildiği anlaşılmaktadır. Ayrıca SÖZLEŞME'de rekabet yasağının ihlali halinde ortak girişimin son on iki aylık cirosunun üç katına kadar ulaşabilen cezai şart öngörülmüş olması da söz konusu hükmün uygulanmasını destekleyen önemli bir ekonomik baskı ve caydırıcılık mekanizması niteliğindedir.

- (19) Bunun yanında dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile taraf açıklamalarından, rekabet yasağı hükmünün yürürlükte bulunduğu yaklaşık beş yıllık süre boyunca PARAM'ın özellikle çalışan yan hak yönetimi, ortak markalı kart projeleri, sadakat programları, *cashback* uygulamaları ile çalışanlara yönelik kart ve dijital cüzdan çözümleri gibi faaliyet alanlarında yeni projeler geliştirmekten kaçındığı, ticari kararlarını rekabet yasağı hükmünü dikkate alarak almak zorunda kaldığı ve bazı faaliyet alanlarına fiilen giremediği anlaşılmaktadır. Rekabet yasağının konu bakımından geniş yorumlanması nedeniyle PARAM'ın 6493 sayılı Kanun kapsamındaki lisanslı faaliyetlerinin dahi etkilenebildiği; bu durumun rekabet baskısını yalnızca ortak girişim düzeyinde değil, çalışan, bayi ve müşteri ödüllendirmesine yönelik ön ödemeli kart çözümleri ile banka ve ön ödemeli kartlarla ödemelere ilişkin hizmetler bakımından da zayıflatabilecek nitelikte olduğu görülmektedir. Bu durum yalnızca PARAM'ın ticari faaliyetlerini etkilemekle sınırlı kalmamakta; ortak girişimin faaliyet alanı dışında kalan pazarlarda da rekabetçi davranışların caydırılması, potansiyel rekabetin sınırlandırılması ve alternatif iş modellerinin geliştirilmesinin engellenmesi sonucunu doğurabilecek nitelik taşımaktadır. Rekabet yasağı hükmünün geniş yorumlanmasının sürdürülmesi halinde, lisans sahibi elektronik para kuruluşlarının ortak markalı kart, *cashback*, sadakat programları ve benzeri ödeme çözümleri geliştirme yönündeki rekabetçi davranışlarının sınırlandırılabilmesi, bunun ise alternatif iş modellerinin pazara girişini geciktirerek ilgili pazarlarda rekabet baskısını zayıflatabileceği ve tüketicilere sunulan ürün ve hizmetlerin çeşitliliğini olumsuz etkileyebileceği değerlendirilmektedir. Nitekim MOMENTO'nun faaliyetlerini sürdürebilmek için ödeme altyapısını lisans sahibi bir banka veya elektronik para kuruluşundan temin etmek zorunda olduğu, buna karşılık elektronik para kuruluşlarının da 6493 sayılı Kanun kapsamında önemli idari izin süreçlerine ve mali yükümlülüklerle tabi olduğu dikkate alındığında, inceleme konusu rekabet yasağının yalnızca taraflar arasındaki sözleşmesel ilişkiyi etkilemediği; lisanslı ödeme altyapısı üzerinden sunulabilecek alternatif kart ve ödeme çözümlerinin geliştirilmesini de caydırabilecek nitelikte olduğu anlaşılmaktadır.
- (20) Rekabet yasağı hükmünün halen yürürlükte bulunması nedeniyle, soruşturma süresince de benzer ticari faaliyetlerin aynı sözleşme hükmüne dayanarak engellenmesi, yeni tahkim süreçlerinin başlatılması veya cezai şart talepleriyle karşılaşılması ihtimali devam etmektedir. Nitekim dosya kapsamında yer alan tahkim kararları ile devam eden tahkim süreçleri, rekabet yasağı hükmünün yalnızca teorik bir sözleşme düzenlemesi olmadığını, fiilen uygulanarak hukuki ve ekonomik sonuç doğurduğunu göstermektedir. Rekabet yasağı hükmüne dayanılarak PARAM aleyhine tazminata hükmedilmiş olması ve SÖZLEŞME'de ihlal halinde ortak girişimin son on iki aylık cirosunun üç katına kadar ulaşabilen cezai şart mekanizmasının öngörülmesi,

söz konusu hükmün uygulanmasını destekleyen güçlü bir ekonomik baskı ve caydırıcılık mekanizmasının mevcut olduğunu ortaya koymaktadır. Bu nedenle soruşturma sonuçlanıncaya kadar rekabet yasağının uygulanmaya devam etmesi halinde yalnızca taraflar bakımından yeni uyuşmazlıkların ve ekonomik risklerin doğması değil, aynı zamanda elektronik para kuruluşlarının ortak markalı kart, *cashback*, sadakat programları ve benzeri ödeme çözümleri geliştirme yönündeki rekabetçi davranışlarının baskılanması, potansiyel rekabetin zayıflaması ve alternatif iş modellerinin pazara sunulmasının gecikmesi suretiyle rekabetçi yapının nihai kararla giderilmesi güç biçimde etkilenmesi ihtimali bulunduğu değerlendirilmektedir. Bu itibarla somut olay bakımından telafisi güç zarar ihtimali, yalnızca taraflardan birinin uğrayabileceği ekonomik kayıplardan ibaret olmayıp inceleme konusu rekabet yasağının soruşturma süresince uygulanmaya devam etmesi nedeniyle rekabetçi sürecin kalıcı biçimde olumsuz etkilenmesi ihtimalini de kapsamaktadır.

- (21) Öte yandan uygulanacak geçici tedbir, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte olmalı ve nihai kararın kapsamını aşmamalıdır. Bu kapsamda önerilecek tedbir, sözleşmenin bütünüyle ortadan kaldırılmasına veya taraflar arasındaki ortaklık ilişkisinin değiştirilmesine yönelik olmayıp yalnızca inceleme konusu rekabet etmeme hükmüne dayanılarak tarafların ticari faaliyetlerinin sınırlandırılmasının ve söz konusu hükmün soruşturma sonuçlanıncaya kadar uygulanmasının geçici olarak durdurulmasını amaçlamaktadır. Bu yönüyle önerilen tedbir, nihai kararın kapsamını aşmayan, geçici ve koruyucu nitelikte bir tedbir mahiyetindedir. Bu tedbirin amacı, taraflardan birinin sözleşmesel menfaatini korumak değil, soruşturma süresince rekabetçi sürecin korunması ve inceleme konusu rekabet yasağının pazarda doğurabileceği dışlayıcı etkilerin derinleşmesinin önlenmesidir.
- (22) Bu itibarla, dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen şartların somut olay bakımından birlikte gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır. İnceleme konusu rekabet etmeme yükümlülüğünün soruşturma süresince uygulanmaya devam etmesi halinde, rekabetçi sürecin ve teşebbüslerin rekabetçi davranışlarının telafisi güç şekilde etkilenmesi ihtimali bulunduğundan, soruşturma sonuçlanıncaya kadar 31.05.2021 tarihli Pay Sahipleri Sözleşmesi'nin 9. maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün; (i) ortak kontrol ilişkisinden bağımsız olarak pay sahipliği veya çalışanlık sıfatına bağlanacak ya da ortak kontrolün sona ermesinden sonraki dönemi kapsayacak şekilde uygulanmaması, (ii) işlem tarafları ile bunların ekonomik bütünlük oluşturan ve kontrol ilişkisi bulunan teşebbüsleri dışındaki kişi ve teşebbüslere uygulanmaması, pay sahiplerinin aday gösterdikleri yönetim kurulu üyeleri, Momento Reklam ve Pazarlama Ticaret AŞ faaliyetleri hakkında bilgi sahibi olan yöneticiler ile bunların bağlı kişi ve ilişkili taraflarına yaygınlaştırılmaması, ayrıca kontrol sağlamayan yatırım amaçlı iştirakler, azınlık pay sahiplikleri ve belirleyici etki sağlamayan yatırımlar bakımından uygulanmaması, (iii) Momento Reklam ve Pazarlama Ticaret AŞ'nin fiilen yürüttüğü faaliyet alanının korunması için gerekli olan sınırları aşacak şekilde yorumlanmaması; şirket esas sözleşmesinde yer alan geniş faaliyet konusuna dayanılarak TURK Elektronik Para ve Ödeme Hizmetleri AŞ'nin 6493 sayılı Kanun kapsamında elektronik para kuruluşu lisansı çerçevesinde yürüttüğü veya yürütebileceği ortak markalı kart, ön ödemeli kart, dijital cüzdan, *cashback*, sadakat programları ve benzeri ödeme hizmetlerini kapsayacak şekilde uygulanmaması, ayrıca rekabet yasağı hükmünün Momento Reklam ve Pazarlama Ticaret AŞ'nin fiili faaliyet alanını aşacak şekilde geniş yorumlanarak potansiyel faaliyet alanlarını da kapsayacak

biçimde tatbik edilmemesi yönünde geçici tedbir uygulanmasının uygun olacağı değerlendirilmiştir.

J. SONUÇ

- (23) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca, 26-23/698-M sayılı Kurul kararı ile başlatılan soruşturma sonuçlanıncaya kadar 31.05.2021 tarihli Pay Sahipleri Sözleşmesi'nin 9. maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün; (i) ortak kontrol ilişkisinden bağımsız olarak pay sahipliği veya çalışanlık sıfatına bağlanacak ya da ortak kontrolün sona ermesinden sonraki dönemi kapsayacak şekilde uygulanmaması, (ii) işlem tarafları ile bunların ekonomik bütünlük oluşturan ve kontrol ilişkisi bulunan teşebbüsleri dışındaki kişi ve teşebbüslere uygulanmaması, pay sahiplerinin aday gösterdikleri yönetim kurulu üyeleri, Momento Reklam ve Pazarlama Ticaret AŞ faaliyetleri hakkında bilgi sahibi olan yöneticiler ile bunların bağlı kişi ve ilişkili taraflarına yaygınlaştırılmaması, ayrıca kontrol sağlamayan yatırım amaçlı iştirakler, azınlık pay sahiplikleri ve belirleyici etki sağlamayan yatırımlar bakımından uygulanmaması, (iii) Momento Reklam ve Pazarlama Ticaret AŞ'nin fiilen yürüttüğü faaliyet alanının korunması için gerekli olan sınırları aşacak şekilde yorumlanmaması; şirket esas sözleşmesinde yer alan geniş faaliyet konusuna dayanılarak TURK Elektronik Para ve Ödeme Hizmetleri AŞ'nin 6493 sayılı Kanun kapsamında elektronik para kuruluşu lisansı çerçevesinde yürüttüğü veya yürütebileceği ortak markalı kart, ön ödemeli kart, dijital cüzdan, cashback, sadakat programları ve benzeri ödeme hizmetlerini kapsayacak şekilde uygulanmaması, ayrıca rekabet yasağı hükmünün Momento Reklam ve Pazarlama Ticaret AŞ'nin fiili faaliyet alanını aşacak şekilde geniş yorumlanarak potansiyel faaliyet alanlarını da kapsayacak biçimde tatbik edilmemesi yönünde geçici tedbir uygulanmasına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.