

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2016-5-44 (Dosyaya Giriş)
Karar Sayısı : 18-34/570-282
Karar Tarihi : 26.09.2018

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Mehmet AYAN, Ahmet ALGAN,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Şükran KODALAK

B. RAPORTÖR : İsmail Atalay YOLCU, Gülçin DERE, Arın Özge HİMMETOĞLU,
Eren YALDIZLI, Merve BİROĞLU

C. BAŞVURUDA

BULUNAN

:- Çepaş Galvaniz Demir Çelik Maden. İnş. Nakl. Tic. ve San. A.Ş.
Temsilcisi: Av. İklim Gülsüm AYTEKİN
Levent Mahallesi Cömert Sokak No:1C Yapı Kredi Plaza C Blok
Kat: 3 34330 Beşiktaş/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 27.04.2017 tarihli ve 17-14/208-M sayılı kararı ile hakkında soruşturma yürütülen Çepaş Galvaniz Demir Çelik Maden. İnş. Nakl. Tic. ve San. A.Ş.'nin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 12.09.2018 tarih ve 6664 sayı ile intikal eden başvuru üzerine düzenlenen 18.09.2018 tarih ve 2016-5-44/BN-9 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, Çepaş Galvaniz Demir Çelik Maden. İnş. Nakl. Tic. ve San. A.Ş. (ÇEPAŞ) vekili tarafından yapılan dosyaya giriş hakkının kullanılması talebine ilişkin olarak;
 - 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve suçlayıcı delil niteliği bulunduğu değerlendirilen, Daire tarafından Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi Başkanlığı'ndan görüş talebini içeren yazının (Belge-246), diğer teşebbüslere ait ticari sır ve gizli bilgileri içeren eki hariç bırakılmak kaydıyla, sadece ilk sayfasının Kurum merkezinde erişime açılacağı,
 - Başvuru sahibinin talep ettiği ÇEPAŞ yazışması niteliğinde olan belgenin (Belge-63/216) diğer teşebbüslere ait ticari sırları karartılmak suretiyle Kurum merkezinde erişime açılacağı,
 - Bununla birlikte, 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan Karayolları Genel Müdürlüğü (KGM) ile raportörler arasında düzenlenen görüşme ve bilgi isteme tutanaklarının (Belge-53, 55, 101, 203, 256), Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü ile raportörler arasında düzenlenen görüşme tutanağının (Belge-58), KGM bilgi ve belge sunumu dilekçesinin (Belge-66) ve Kamu İhale Kurumu bilgi ve belge sunumu dilekçesinin (Belge-67,100) aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıması nedeniyle teşebbüsün bu belgelere ilişkin erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,

- Belge-8 (Alka San. İnş. ve Tic. A.Ş. [ALKA] yerinde inceleme tutanağı), Belge-18 Şa-Ra Enerji İnşaat Tic. ve San. A.Ş.'den [ŞA-RA] gelen cevabi yazı), Belge-20 (Çelik Otokorkuluk ve Yol Güvenlik Sistemleri Derneğinde [TOD] Erdal YILMAZ ile yapılan görüşme tutanağı), Belge-21 (Kisan Group A.Ş'den [KİSAN] gelen cevabi yazı), Belge-22 (Yimtaş Mühendislik İnşaat Taah. Turz. Metal San. Tic. A.Ş.'den [YİMTAŞ] gelen cevabi yazı), Belge-23 (Antakya Galvaniz Metal San. Tic. Ltd. Şti. [ANTAKYA GALVANİZ] gelen cevabi yazı), Belge-24 (Alka San. İnş. ve Tic. A.Ş.'den [ALKA] gelen cevabi yazı), Belge-25 (Kisan Group A.Ş.'den [KİSAN] gelen cevabi yazı), Belge-26 (Kıraç Galvaniz A.Ş.'den [KİRAÇ] gelen cevabi yazı), Belge-43 (ŞA-RA birinci yazılı savunması), Belge-44 (ANTAKYA GALVANİZ birinci yazılı savunma), Belge-46 (ALKA birinci yazılı savunma), Belge-49 (KİRAÇ birinci yazılı savunma), Belge-50 (KİSAN birinci yazılı savunma), Belge-51 (YİMTAŞ birinci yazılı savunma), Belge-57 (Doç. Dr. Aydın ÇELEN'in iktisadi analiz raporu), Belge-60 (Doç. Dr. Aydın ÇELEN'in iktisadi analiz raporu), Belge-61 (Doç. Dr. Aydın ÇELEN'in iktisadi analiz raporu), Belge-62 (ANTAKYA GALVANİZ yerinde inceleme tutanağı), Belge-63 (KİRAÇ yerinde inceleme tutanağı), Belge-64 (Doç. Dr. Aydın ÇELEN'in iktisadi analiz raporu), Belge-82 (YİMTAŞ yerinde inceleme tutanağı), Belge-83 (KİSAN yerinde inceleme tutanağı), Belge-84 (ALKA yerinde inceleme tutanağı), Belge-86 (Ereğli Demir ve Çelik Fab. T.A.Ş.'den [ERDEMİR] bilgi talebi), Belge-95 (Gizlilik talepli görüşmeler), Belge-96 (Gizlilik talepli görüşmeler), Belge-102 (KİRAÇ bilgi sunumu), Belge-103 (ŞA-RA bilgi sunumu), Belge-104 (ERDEMİR bilgi sunumu), Belge-105 (KİSAN bilgi sunumu), Belge-106 (ALKA bilgi sunumu), Belge-107 (ANTAKYA GALVANİZ bilgi sunumu), Belge-109 (YİMTAŞ bilgi sunumu), Belge-206 (KİSAN bilgi sunumu), Belge-213 (KİRAÇ bilgi sunumu), Belge-220 (ANTAKYA GALVANİZ bilgi sunumu), Belge-234 (YİMTAŞ bilgi sunumu), Belge-248'e (ŞA-RA yerinde inceleme tutanağı) diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır ve/veya gizli bilgi içermeleri nedeniyle, erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmektedir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 27.04.2017 tarih ve 17-14/208-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen ÇEPAŞ tarafından yapılan mevcut başvuru kapsamında, teşebbüse yöneltilen iddiaların gereği gibi cevaplandırılabilmesi bakımından 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca, dosyaya giriş talep formunda belirtilen evrak ve delilin erişme açılması talep edilmiştir.
- (5) Mezkûr mevzuat çerçevesinde ÇEPAŞ tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
 - KGM'nin Ankara'da otokorkuluk üreticilerini toplaması ve dernekleşme hakkında yaptığı çağrı (Belge-105/12),
 - ANTAKYA GALVANİZ ile ÇEPAŞ arasında CE belgeli ürünlerin paylaşımına ilişkin sözlü anlaşma (Belge-220/2,3),
 - Bursa İhalesi Ön Çalışması başlıklı ÇEPAŞ yazışması (Belge-5/65,66, Delil-6),
 - Le Meridien Otel İstanbul adresinde gerçekleştirildiği anlaşılan Çelik Otokorkuluk ve Yol Güvenlik Sistemleri Derneği (TOD) toplantısı karar tutanağı (ÇEPAŞ ve KİRAÇ'ın ANTAKYA GALVANİZ ile ürün paylaşımının tartışıldığı, ortak ürün ailesi ön çalışmalarının yapıldığı toplantıya ilişkin karar tutanağı) (Delil-1, Belge-5/80,81),

- TOD'un KGM Trafik Güvenliği Dairesi Başkanı ile ihale düzenlemeleri hakkındaki görüşmesi (Delil-52, Belge-63/231),
- KGM'nin ortak ürün geliştirme hususunda olumlu görüşü ve yeknesaklığın sağlanması taleplerini içeren metinlerin tüm teşebbüsler tarafından imzalanmasını istemelerine ilişkin taslak taahhütname metni gönderimi (Delil-35, Belge-63/137-139),
- "KGM Ortak rn alışma Projesi" başlıklı yazışma (Delil-36, Belge-63/141,142),
- Birim fiyatlarda reel koşullara göre yaşanan düşüş hakkında EPAş savunması (Belge-108/4-14),
- TOD Eskişehir toplantısı hakkında yazışma (Delil-53,Belge-63/232),
- şA-RA bünyesinde TOD toplantısı yapılmasına ilişkin yazışma (Delil-86, Belge-84/54),
- "Taahhütname son hali" başlıklı EPAş yazışması (Delil-30, Belge-63/101),
- KIRAÇ bünyesindeki TOD toplantısı (Delil-84, Belge-84/53),
- "EPAş-TOD agreement" başlıklı yazışma (Delil-33, Belge-63/124, 125-127),
- TOD ortak ve güvenli ürün projesi (Delil-31, Belge-63/105),
- "TOD ortak ürün projesi KGM toplantısı/İmzaya açılan Son Hali" başlıklı EPAş yazışması (Delil-25, Belge-63/82,83),
- KGM Trafik Dairesi Başkanı Kurban Ali Aslan'ın daveti zerine TOD yeleri ile ortak ürün çalışmaları hakkında görüşülmesine ilişkin yazışma (Delil-26, Belge-63/83,84),
- "TOD Ortak rn taahhüt" başlıklı EPAş yazışması (Delil-12, Belge-63/4,5),
- "TOD ortak ürün taahhüt CE (*Conformit Europenn*/Avrupa'ya Uygunluk) belgelerinin alınması" başlıklı EPAş yazışması (Delil-16, Belge-63/16,17),
- "TOD ortak ürün taahhüt" başlıklı EPAş yazışması (İspanya'da yapılan Ar&Ge alışması sonuçları ve değerlendirilmesi) (Delil-18, Belge-63/31),
- EPAş ve şA-RA görüşmesi (ortak ürün geliştirmeye yönelik görüşme) ve sonrasında yapılan i yazışmalar (Delil-5),
- KIRAÇ, KİSAN, YİMTAş, şA-RA ve ANTAKYA GALANİZ arasında akdedilen lisanslara ilişkin işbirliği sözleşmesi (Belge-206),
- EPAş tarafından organize edilen TOD toplantısı (ortak ürün geliştirme gündemli) (Delil-5, Belge-63/209),
- KGM yapım işini yüklenen firmaların CE belgelerinin geçerliliğine ilişkin şüphelerinin TOD bünyesinde konuşulması (Delil-50, Belge-63/216),
- KGM otokorkuluk sistemlerinin çeşitliliğinin azaltılması için TOD yesi olan ve olmayan teşebbüslerden görüş talebi (Belge-105/5),
- KGM'nin EPAş'a yazısı (Delil-47),
- şikayet Başvurusu (Belge-1),
- Trafik Güvenliği Daire Başkanı ile TOD görüşmesi (Delil-47, Belge-63/208-211),

- KIRAÇ ve ANTAKYA GALVANİZ arasında akdedilen lisans paylaşımı sözleşmesi (Belge-213/2),
- ÇEPAŞ'ın ALKA ile ortak ürün geliştirme çalışmaları, çarpma testlerinin kullanım hakkının ÇEPAŞ'a devrine ilişkin belgeler (Belge-232/1-2, Belge-216/1),
- Taraflardan bilgi talep edilen yazılar (Belge-11-17),
- ŞA-RA'dan gelen cevabi yazı (Belge-18),
- TOD'da Erdal YILMAZ ile yapılan görüşme tutanağı (Belge-20),
- KİSAN'dan gelen cevabi yazı (Belge-21),
- YİMTAŞ'tan gelen cevabi yazı (Belge-22),
- ANTAKYA GALVANİZ'den gelen cevabi yazı (Belge-23),
- ALKA'dan gelen cevabi yazı (Belge-24),
- "Nisan Ayı Bütçe değerlendirmesi" başlıklı bütçenin ve Rekabet Kurumu ile yapılan görüşmenin değerlendirilmesi için yapılacak toplantıya dair e-posta yazışması (Delil-20, Belge-63/34),
- KİSAN'dan gelen cevabi yazı (Belge-25),
- KIRAÇ'tan gelen cevabi yazı (Belge-26),
- TOD'un Bursa'da gerçekleşecek toplantısına ilişkin yazışma (Belge-63/188),
- KGM'nin otokorkuluk ürün sistemlerinin çeşitliliğinin azaltılması için teşebbüslerden görüş talebi (Belge-105/5, Delil-40),
- ALKA'nın birinci yazılı savunması (Belge-46),
- KIRAÇ'ın birinci yazılı savunması (Belge-49),
- KİSAN'ın birinci yazılı savunması (Belge-50),
- KGM'nin 05.05.2017 tarihli ortak ürün hakkında görüş talebine TOD'un cevabı (Delil-40),
- ŞA-RA birinci yazılı savunması (Belge-43),
- ANTAKYA GALVANİZ birinci yazılı savunması (Belge-44),
- YİMTAŞ birinci yazılı savunması (Belge-45,51),
- KGM Program İzleme Dairesi Görüşme Tutanağı, KGM Program İzleme Dairesi Bilgi İsteme Tutanağı, KGM Trafik Güvenliği Bilgi Belge Sunumu, KGM Belge Sunumu (Belge-53-55,101,203,256),
- KGM 4. Bölge Müdürlüğü Görüşmesi (Belge-58),
- KGM Bilgi Sunumu (Belge-66),
- KIRAÇ ve ANTAKYA GALVANİZ yerinde inceleme tutanakları (Belge-62,63),
- KİSAN, KIRAÇ, ANTAKYA GALVANİZ, ŞA-RA ve YİMTAŞ arasında akdedilen Üretim Lisansı Sözleşmesi (Belge-234/3-8),
- ANTAKYA GALVANİZ'in 13 farklı ürünün üretim lisansı için KIRAÇ, KİSAN, YİMTAŞ ve ŞA-RA ile imzaladığı sözleşme (Belge-220/2,3),

- ALKA ile ÇEPAŞ arasındaki, Mersin ihalesi ortak girişim faaliyetlerine ilişkin e-posta yazışması (Delil-83, Belge-84/45),
 - ALKA yerinde inceleme tutanağı (Belge-84),
 - KİSAN ve YİMTAŞ yerinde inceleme tutanağı (Belge-82,83),
 - KİSAN Saferoad lisans sözleşmesi (Belge-206/3),
 - Gizli görüşmeler (Belge-95,96),
 - ŞA-RA, KIRAÇ ve KİSAN tarafından sunulan Doç. Dr. Aydın ÇELEN'in İktisadi Analiz Raporu (Belge-57,60,61,64),
 - KİSAN, KIRAÇ, YİMTAŞ ve ŞA-RA'nın TSL ve AISICO ile akdettiği işbirliği anlaşmaları (Belge-206/2,3),
 - ALKA bilgi sunumu (Belge-99),
 - Kamu İhale Kurumu'ndan bilgi talebi ve KİK tarafından bilgi ve belge sunumu (Belge-67,100),
 - KIRAÇ bilgi sunumu (Belge-102),
 - ERDEMİR bilgi talebi ve bilgi sunumu (Belge-86,104),
 - ŞA-RA bilgi sunumu (Belge-103),
 - KİSAN bilgi sunumu (Belge-105),
 - ALKA bilgi sunumu (Belge-106),
 - ANTAKYA GALVANİZ bilgi sunumu (Belge-107),
 - YİMTAŞ bilgi sunumu (Belge-109),
 - ŞA-RA yerinde inceleme tutanağı (Belge-248),
 - ÇEPAŞ yerinde inceleme tutanağı (Belge-251),
 - Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi Başkanlığı görüş isteme yazısı ve Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi Başkanlığı görüşü (Belge-246,287),
 - Tarafların ikinci yazılı savunmaları (Belge-313,324,325,331,333,335-338),
 - Kapasite ön raporlarının paylaşılmasına ilişkin e-posta yazışması (Delil-82),
 - ERDEMİR ile toplu ihtiyaç listesinin paylaşılmasına ve sorulmasına ilişkin e-posta yazışması (Delil-59),
 - Birim fiyatların görüşülmesi amacıyla KGM ile yapılan görüşmeye ilişkin e-posta yazışması (Delil-9).
- (6) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası;

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir"

hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan; "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak*

yapamaz.” hükmü ise, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim mezkûr maddeye ilişkin gerekçede;

“Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.”

denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.

- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde yer alan, *“Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak; kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (8) 2010/3 sayılı Tebliğ’in *“Kurum İçi Yazışmalar”* başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurul’un alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak, 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ’in *“Dosyaya giriş hakkının kullanılması”* başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası

çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

(10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların pişmanlık yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

(11) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan “ticari sır ve diğer gizli bilgiler “in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in “*Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması*” başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı,

“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”

şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere;

“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağırları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”

ifadesine yer verilmektedir.

(12) Yukarıda genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ışığında mevcut başvuru bakımından yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak; talebe konu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Daha sonra ise, söz konusu belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca; teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu açığa kavuşturulmalıdır.

(13) Bu kapsamda değerlendirilecek belgelerin başında; KGM ile raportörler arasında düzenlenen görüşme ve bilgi isteme tutanakları (Belge-53, 55,101, 203, 256), Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü ile raportörler arasında düzenlenen görüşme tutanağı (Belge-58), KGM bilgi ve belge sunumu dilekçesi (Belge-66) ve Kamu İhale Kurumu bilgi ve belge sunumu dilekçesi (Belge-67,100) gelmektedir. İlgili belgeler, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde Kurum'un diğer kamu kurumlarıyla yaptığı yazışmalardan olmaları itibarıyla, Kurum içi yazışma kapsamına girmektedir¹. Buna ilaveten; 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, içerik olarak çelik otokorkuluk sektörünün işleyişi ve KGM tarafından açılan ihaleler hakkında genel bilgiler içeren mezkûr belgelerin, niteliği gereği ÇEPAŞ hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal

¹ Kaldı ki, KGM ile yapılan görüşme sonucunda gerçekleştirilen görüşme tutanakları ile KGM tarafından gönderilen bilgi ve belgelere, ÇEPAŞ'a tebliğ edilen Soruşturma Raporunda sektöre ilişkin genel bilgiler başlığıyla yer verilmiştir.

ettiğine dair herhangi bir iddia içermediği ve tarafı suçlayıcı veyahut aklayıcı delil niteliği bulunmadığı da belirtilmelidir. Bu paralelde anılan belgelerin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında teşebbüsün erişimine açılmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

- (14) Erişim talebinde bulunulan diğer belgeler arasında, dosya kapsamında Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi Başkanlığına iletilen görüş talebine ilişkin yazı (Belge-246) ile ŞA-RA, KIRAÇ ve KİSAN tarafından Kurum'a sunulan Doç. Dr. Aydın ÇELEN'in iktisadi analiz raporu (Belge 57, 60, 61, 64) bulunmaktadır. Söz konusu belgelerin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası bağlamında diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır ve/veya gizli bilgi içermeleri nedeniyle aynı Tebliğ'in 6. maddesi hükmü uyarınca erişime açılma kabiliyetinden yoksun olduğu kanaatine varılmıştır.
- (15) Mevcut başvuru açısından üzerinde durulacak son husus ise; talebe konu belgeler olan, soruşturma sürecinde gerçekleştirilen yerinde incelemelere ilişkin tutanaklar (Belge-8, 62, 63, 82, 83, 84, 248); teşebbüslerin gönderdiği yazılı savunmalar (Belge-43 44, 46, 49, 50, 51); cevabi yazılar (Belge-18, 21, 22, 23, 24, 25, 26) ve bilgi sunumları (Belge-102, 103, 104, 105, 106, 107, 109, 206, 213, 220, 234); görüşme tutanakları (Belge-20); hakkında gizlilik talebi bulunan birtakım görüşmelere ilişkin belgeler (Belge-95, 96) ve ERDEMİR'e iletilen bilgi talebinin (Belge-86) erişime açılıp açılmayacağıdır. Mezkûr belgelerin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası dairesinde diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır ve/veya gizli bilgi içermeleri gerekçesiyle aynı Tebliğ'in 6. maddesi hükmü karşısında erişime açılmayacağı kanaati oluşmuştur.

H. SONUÇ

- (16) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 27.04.2017 tarih ve 17-14/208-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında Çepaş Galvaniz Demir Çelik Maden. İnş. Nakl. Tic. ve San. A.Ş. tarafından yapılan dosyaya giriş hakkının kullanılması talebine ilişkin olarak;
- Karayolları Genel Müdürlüğü ile raportörler arasında düzenlenen görüşme ve bilgi isteme tutanaklarına (Belge-53, 55,101, 203, 256), Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü ile raportörler arasında düzenlenen görüşme tutanağına (Belge-58), Karayolları Genel Müdürlüğü bilgi ve belge sunumu dilekçesine (Belge-66) ve Kamu İhale Kurumu bilgi ve belge sunumu dilekçesine (Belge-67,100) Kurum içi yazışma niteliği taşıdığından ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmadığından dolayı erişim talebinin reddine,
 - Belge-8 (ALKA yerinde inceleme tutanağı), 18 (ŞA-RA'dan gelen cevabi yazı), 20 (TOD'da Erdal YILMAZ ile yapılan görüşme tutanağı), 21 (KİSAN'dan gelen cevabi yazı), 22 (YİMTAŞ'tan gelen cevabi yazı), 23 (ANTAKYA GALVANİZ'den gelen cevabi yazı), 24 (ALKA'dan gelen cevabi yazı), 25 (KİSAN'dan gelen cevabi yazı), 26 (KIRAÇ'tan gelen cevabi yazı), 43 (ŞA-RA birinci yazılı savunması), 44 (ANTAKYA GALVANİZ birinci yazılı savunma), 46 (ALKA birinci yazılı savunma), 49 (KIRAÇ birinci yazılı savunma), 50 (KİSAN birinci yazılı savunma), 51 (YİMTAŞ birinci yazılı savunma), 57 (Doç. Dr. Aydın ÇELEN'in iktisadi analiz raporu), 60 (Doç. Dr. Aydın ÇELEN'in iktisadi analiz raporu), 61 (Doç. Dr. Aydın ÇELEN'in iktisadi analiz raporu), 62 (ANTAKYA GALVANİZ yerinde inceleme tutanağı), 63 (KIRAÇ yerinde inceleme tutanağı), 64 (Doç. Dr. Aydın ÇELEN'in iktisadi analiz raporu), 82 (YİMTAŞ yerinde inceleme tutanağı), 83 (KİSAN yerinde inceleme tutanağı), 84 (ALKA yerinde inceleme tutanağı), 86 (ERDEMİR'den bilgi talebi), 95 (Gizlilik talepli görüşmeler), 96 (Gizlilik talepli görüşmeler), 102 (KIRAÇ bilgi sunumu), 103 (ŞA-RA bilgi sunumu), 104

(ERDEMİR bilgi sunumu), 105 (KİSAN bilgi sunumu), 106 (ALKA bilgi sunumu), 107 (ANTAKYA GALVANİZ bilgi sunumu), 109 (YİMTAŞ bilgi sunumu), 206 (KİSAN bilgi sunumu), 213 (KİRAÇ bilgi sunumu), 220 (ANTAKYA GALVANİZ bilgi sunumu), 234 (YİMTAŞ bilgi sunumu), 246 (Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi Başkanlığından görüş talebini içeren yazı) ve 248'e (ŞA-RA yerinde inceleme tutanağı) diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır ve/veya gizli bilgi içermeleri nedeniyle, erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.