

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-2-004
Karar Sayısı : 25-17/408-189
Karar Tarihi : 30.04.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER: Osman Can AYDOĞDU, Elif TÜRLEK, Şüheda CENGİZ,
Ömer VATANSEVER, Ayşe CİRİT TEMEL, Buse Ceren YAŞAR

C. İLGİLİ TARAF : - Pro Yem Sanayi ve Ticaret AŞ
Panayır Mahallesi 602. Sokak No:14/5 Osmangazi/Bursa

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 13.02.2025 tarihli, 25-06/143-M ve 25-06/144-M sayılı kararları uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında, 18.02.2025 ve 19.02.2025 tarihlerinde Pro Yem Sanayi ve Ticaret AŞ'de yapılan yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 13.02.2025 tarihli, 25-06/143-M ve 25-06/144-M sayılı kararları ile çiğ süt alımı, süt yemi satışı ve süt ve süt ürünleri üretimi ile satışı pazarlarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler ile Ambalajlı Süt ve Süt Ürünleri Sanayicileri Derneğinin (ASÜD) fiyat tespiti, pazar paylaşımı ve rekabete hassas bilgi değişimi gibi rekabeti sınırlayıcı eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Bu karar uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında 18.02.2025 ve 19.02.2025 tarihlerinde görevli meslek personeli tarafından Pro Yem Sanayi ve Ticaret AŞ (PROYEM)¹ merkezinde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Anılan önaraştırma kapsamında 19.02.2025 tarihinde yapılan yerinde inceleme sırasında, bazı PROYEM çalışanları tarafından WhatsApp hesaplarından veri silindiği tespit edilmiştir.
- (3) Konu hakkında düzenlenen 28.04.2025 tarihli ve 2025-2-004/BN-02 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle;
- PROYEM'de yapılan yerinde incelemenin engellendiği/zorlaştırıldığı,
 - Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca PROYEM'e idari para cezası verilmesi gerektiği
- ifade edilmiştir.

¹ PROYEM, Matlı Yem Sanayi ve Ticaret AŞ (MATLI) ekonomik bütünlüğü içerisinde olup ilgili yerinde incelemelerin tutanaklarında inceleme yapılan teşebbüs MATLI olarak ifade edilmiştir. Ayrıca yapılan yerinde incelemelerde MATLI ekonomik bütünlüğü içerisinde bulunan bazı Yörsan Süt ve Süt Ürünleri Sanayi ve Ticaret AŞ (YÖRSAN) çalışanları da incelemeye dâhil edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Olayın Gelişimi

- (5) PROYEM'de yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla yerinde incelemeyi yapmakla görevli meslek personeli tarafından 18.02.2025 tarihinde saat 10.30'da Panayır Mahallesi 602. Sokak No:14 Matlı Plaza Osmangazi/BURSA adresindeki PROYEM binasına giriş yapılmıştır.
- (6) Akabinde şirket yetkililerine yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları ibraz edilmiş, 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddeleri doğrultusunda raporörlerin yetkileri ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları, *"Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik"* (Aktif İşbirliği Yönetmeliği), *"2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ"*ın (2010/3 sayılı Tebliğ) 13. maddesi ve *"Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz"* (Kılavuz) hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmıştır.
- (7) İlgili kişilerin tüm inceleme sürecindeki refakati eşliğinde, muhtelif teşebbüs çalışanlarının bilgisayarlarında ve/veya e-posta hesaplarında yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Aynı zamanda yerinde inceleme sırasında, devam eden günde mobil cihazlarında inceleme yapılması planlanan çeşitli teşebbüs çalışanları ile iletişime geçilip kendilerine 18.02.2025 tarihinde saat 10.30 itibarıyla yerinde inceleme sürecinin başladığı ve bu saat itibarıyla fiziksel ve/veya dijital ortamdaki herhangi bir verinin silinmemesi gerektiği konusunda bilgilendirme yapılmış ve ilgili teşebbüs çalışanları 19.02.2025 tarihinde saat 10.30'da, mobil cihazları ile birlikte yerinde incelemenin tamamlanması adına teşebbüs adresine davet edilmiştir. Ayrıca görevli meslek personelince teşebbüs yetkililerine 18.02.2025 tarihi itibarıyla yerinde incelemenin sonlandırılmadığı ve anılan tarih-saat itibarıyla teşebbüs adresinde yerinde incelemeye devam edileceği hususu aktarılmıştır.
- (8) 19.02.2025 tarihinde saat 10.18'de görevli meslek personeli tarafından, 18.02.2025 tarihinde başlatılmış olan yerinde inceleme sürecinin devam ettirilmesi amacıyla aynı adresteki teşebbüse gelinmiş ve davet edilen teşebbüs çalışanlarının söz konusu davete icabet ederek teşebbüs adresinde hazır bulundukları görülmüştür.
- (9) Bu doğrultuda teşebbüs yetkililerine yetki belgeleri ile Kurum kimlik kartları ibraz edilmiş ve 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddeleri doğrultusunda raporörlerin yetkileri, aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları, Aktif İşbirliği Yönetmeliği, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 13. maddesi ve Kılavuz hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlandıktan sonra yerinde inceleme süreci devam ettirilmiştir.
- (10) Yerinde inceleme sürecinde; teşebbüs çalışanları (.....)², (.....)³, (.....)⁴, (.....)⁵, (.....)⁶, (.....)⁷, (.....)⁸ ve (.....)⁹ın⁹ sohbetlerinde WhatsApp'ta yer alan farklı sohbet ekranlarında inceleme tarihine ait olan *"Mesajlar ve aramalar uçtan uca şifrelidir. WhatsApp da dâhil olmak üzere bu sohbetin dışında bulunan hiç kimse mesaj ve*

² PROYEM Satış Operasyon Uzmanı

³ PROYEM Güney Marmara Satış Müdürü

⁴ PROYEM Satış Operasyon Uzmanı

⁵ PROYEM Bütçe Raporlama Uzmanı

⁶ PROYEM Satış Operasyon Uzmanı

⁷ PROYEM Satış Operasyon Müdürü

⁸ PROYEM Satış Operasyon Yöneticisi

⁹ PROYEM Yem Satış Koordinatörü

aramalarınızı okuyamaz ve dinleyemez” şeklindeki sistem mesajının¹⁰ bulunduğu görülmüştür.

- (11) Bunun üzerine ilgili sistem mesajının yansıdığı bazı sohbetler (.....) ayrıca incelenmiş ve söz konusu sistem mesajlarının, yerinde incelemenin başlangıcından sonra ilgili sohbetlere yansıdığı tespit edilmiştir. Bu nedenlerle (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....) ve (.....)'ın 18.02.2025 tarihinde, saat 10.30'da başlatılan yerinde incelemede, bir sonraki gün gerçekleştirilecek inceleme için yapılan uyarıdan sonra farklı zamanlarda WhatsApp hesaplarında silme işlemleri gerçekleştirdikleri anlaşılmıştır.
- (12) Bu kapsamda (.....)'nın beş teşebbüs çalışanı ile ve üç WhatsApp grubunda, (.....)'in 10 teşebbüs çalışanı ile ve üç WhatsApp grubunda, (.....)'un bir teşebbüs çalışanı ile ve üç WhatsApp grubunda, (.....)'nin iki WhatsApp grubunda, (.....)'ın bir teşebbüs çalışanı ile ve dört WhatsApp grubunda, (.....)'in beş teşebbüs çalışanı ile, (.....)'nın yedi teşebbüs çalışanı ile ve bir WhatsApp grubunda, (.....)'ın üç teşebbüs çalışanı ile ve altı WhatsApp grubunda ve (.....)'un üç teşebbüs çalışanı ile ve iki WhatsApp grubunda yapılan yazışmaları sildiği tespit edilmiştir. Ayrıca (.....)'nın ve (.....)'in mobil cihazlarındaki WhatsApp uygulamasındaki bütün yazışmaları sildiği de görülmüştür.
- (13) Bu çalışanların yapmış oldukları yazışmalar, (.....) geri getirilmeye çalışılmıştır. Bununla birlikte (.....) hem teşebbüste hazır bulunan 19 kişinin mobil cihazları hem de sohbet ekranlarında ilgili sistem mesajının görüldüğü bazı sohbetlerde ismi geçen ve inceleme esnasında teşebbüs merkezinde bulunmayan sekiz kişinin mobil cihazlarında yer alan yazışmalar (.....) ayrı ayrı kontrol edilmiştir. Bu kapsamda bazı yazışmalar geri getirilebilmekle birlikte, geri getirilen yazışmalardaki son iletişim tarihi ile silme işleminin yapıldığı tarih arasındaki zaman diliminde yer alan yazışmalara ulaşmak¹¹ mümkün olmamıştır. Dolayısıyla yerinde inceleme kapsamında geri getirme sürecinde veri bütünlüğü tamamen sağlanamamış olup silinen yazışmaların tümü incelenememiştir. Bu bağlamda yukarıda açıklandığı üzere silme işlemi gerçekleştirilen WhatsApp sohbetlerinin tespit edilmesi akabinde inceleme ekibi tarafından sohbetlerin kontrol edilme ve geri getirme süreci için yaklaşık 12 saat gibi kayda değer bir zaman harcanmış ve inceleme olağan etkinliğinde gerçekleştirilememiştir.
- (14) Nihayetinde yerinde incelemede elde edilen belgelerin yanı sıra, silme işlemlerini gösteren ekran görüntüleri ve adli bilişim cihazı aracılığı ile geri getirilen ve tümüyle iş yazışmalarını içeren veriler de CD'ye yazdırılarak alınmıştır.

G.2. Değerlendirme

- (15) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan en önemli araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, verimli sonuçlar elde edilebilmesi noktasında büyük öneme sahiptir. 4054 sayılı Kanun'un “Yerinde İnceleme” başlıklı 15. maddesi;

“Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

a) (Değişik: 16.06.2020-7246/4. Md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,

¹⁰ Bu sistem mesajı, WhatsApp kullanıcısının bir sohbet içerisindeki bütün mesajları sildiği durumda ortaya çıkmaktadır.

¹¹ (.....).

- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
 c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.
 İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.
 (Ek: 01.08.2003-4971/ 25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. ...”

şeklinde düzenlenmiştir.

- (16) 4054 sayılı Kanun'un “İdari Para Cezası” başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrası, aynı fıkranın (d) bendinde geçen “*yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması*” halini, teşebbüs ya da teşebbüs birliklerine karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak saymıştır.
- (17) Kurulun 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı kararında; Unmaş Unlu Mamuller Sanayi ve Ticaret AŞ'de (UNMAŞ) gerçekleştirilen yerinde incelemede, yerinde inceleme ekibi tarafından saat 10.00'da teşebbüs vekiline teşebbüs çalışanlarının söz konusu inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlarından, e-posta hesaplarından ya da teşebbüse ait veri içeren sabit veya taşınabilir nitelikte herhangi bir cihazdan hiçbir suretle bilgi, belge veya yazışma silmemeleri konusunda bilgilendirme yapıldığı, yerinde inceleme yapılacak çalışanların teşebbüs binasında olmadığı öğrenilmesi üzerine ise mobil cihazlardaki veri bütünlüğünün bozulmaması adına saat 10.15'te bu cihazlardaki verilerin silinmemesi hususunun teşebbüs vekiline ayrıca hatırlatıldığı fakat saat 10.38 ve 10.44 arasında UNMAŞ Ticaret Direktörü tarafından WhatsApp uygulaması içinde silme işleminin gerçekleştirildiğinin tespit edildiği belirtilerek teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. İlaveten ilgili kararda; silinen verilere adli bilişim cihazları yardımıyla erişilebilmiş olmasının, fiilin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması niteliğine bir etkisinin bulunmadığı şeklinde değerlendirilemeyeceği, aksi bir durumun kabulünün, teşebbüslerin söz konusu verileri sildiği ancak adli bilişim cihazları tarafından silme işleminin tespit edilemediği bir durumda bu teşebbüsler bakımından bir ödüllendirme anlamına gelebileceği¹² hususları ifade edilmiştir.
- (18) Kurulun 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı kararında; İstanbul Gübre Sanayi AŞ (İSTANBUL GÜBRE) Satış Pazarlama Uzmanı (.....)'ın mobil cihazında yapılan incelemede hiçbir WhatsApp yazışmasının bulunmadığının görülmesine rağmen Satış Pazarlama Uzmanı (.....)'nın mobil cihazında yapılan incelemede (.....)'ın bir WhatsApp grubundan, incelemeye yetkili meslek personelinin teşebbüse giriş saati olan 10.15'ten yarım saat kadar sonra, saat 10.45'te ayrıldığı tespit edilmiş, ayrıca iki çalışanın inceleme başladıktan sonra e-posta hesaplarında bulunan 165 ve 171 adet e-postayı sildiği görülmüş, bu gerekçelerle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Bahse konu Kurul kararında teşebbüs vekili tarafından ifade edilen “...Ayrıca silinen e-postalar kurum uzmanlarınca geri yüklenerek incelenmiştir ve bu e-postalarda herhangi bir sakınca olmadığı tespit edilmiştir, silinen e-postalardan uzmanlar tarafından herhangi bir örnek alınmamıştır. (.....)'ın sildiği bildirilen whatsapp grubundaki görüşmeler, diğer grup üyelerinin yazışmalarından alınmıştır ((.....)'nın grup yazışmasının incelenmesinden elde edilmiştir); yani bu şahsi işlemin önaraştırmaya bir etkisi olmamıştır.”

¹² Mobil cihazlarda gerçekleştirilen incelemelerde, silinen verilerin geri getirilmesi bu cihazların yazılımı ve teknik özelliklerinden kaynaklanan nedenlerle her durumda mümkün olamamaktadır.

değerlendirmesinin ve bu kapsamda silinen e-postaların geri getirilmesinin ceza tayini noktasında göz önünde bulundurulmadığı görülmektedir.

- (19) Söz konusu karara karşı İSTANBUL GÜBRE tarafından açılan dava Ankara 18. İdare Mahkemesi tarafından 2022/318 E., 2022/3124 K. sayı ile reddedilerek ilgili Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığına karar verilmiştir.
- (20) Kurulun 08.09.2022 tarihli ve 22-41/599-250 sayılı kararında; Natura Gıda San. ve Tic. AŞ'de (GOLF/NATURA) gerçekleştirilen yerinde incelemeyle ilgili olarak, *"GOLF'ün, (...) yerinde inceleme başladıktan sonra bazı teşebbüs çalışanları tarafından e-postaların silinmesi suretiyle yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı ve her ne kadar silinen e-postalar geri getirilse de bu davranışın delil karartmaya yönelik bir eylem olduğu kanaatine varılmıştır."* tespiti yapılmıştır.
- (21) Söz konusu karara karşı NATURA'nın açtığı dava Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından 2023/1037 E., 2023/1963 K. sayı ile reddedilerek ilgili Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığına karar verilmiştir.
- (22) Kurulun 11.05.2023 tarihli ve 23-21/407-138 sayılı kararında; Altun Gıda İhtiyaç Tüketim Maddeleri İnşaat San. ve Tic. AŞ'de gerçekleştirilen yerinde inceleme kapsamında, yerinde inceleme ekibi teşebbüse intikal ettikten sonraki bir zaman aralığında, teşebbüs çalışanlarından bazılarının mobil cihazlarından WhatsApp gruplarına ait yazışma içeriklerinin silindiğinin tespit edilmesi gerekçesiyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Kurul anılan karar ile, silinen yazışmaların bir kısmı geri getirilmiş, bir kısmı ise Kuruma ibraz edilmiş olsa dahi, bu durumun yerinde inceleme sırasında yerinde inceleme ekibinin sağlıklı bir şekilde inceleme yapmasını engellediğine, ayrıca silme işlemlerinin yöneticilerin bilgisi dâhilinde olmamasının veya silinen WhatsApp gruplarında yöneticilerin bulunmamasının, yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması bakımından bir önem teşkil etmediğine kanaat getirmiştir.
- (23) Söz konusu Kurul kararlarına konu yerinde incelemelerde yaşanan süreçlerin PROYEM'de gerçekleştirilen yerinde inceleme sürecinden birtakım farklılıkları bulunsa da esas itibarıyla Kurul kararlarına konu olaylarda ilgili teşebbüslere ait e-postaların ve/veya mobil cihazlarda bulunan verilerin teşebbüs çalışanlarınca silindiği ve bu durumun Kurul tarafından yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirildiği anlaşılmıştır. Bu çerçevede Kurul, yerinde incelemelerin engellenmesi/zorlaştırılması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca söz konusu teşebbüslere idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir.
- (24) Danıştay 13. Dairesinin 2008/5890 E., 2013/847 K. sayılı kararında, incelemeye konu Koçak Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yetkilisi tarafından gerçekleştirilen eylemler nedeniyle incelemeye iki saatlik bir gecikmeyle başlanması ve yaşanan bu süreçte yapılan uyarılara rağmen anılan teşebbüse ait bilgisayardan bir klasörün silinmesine ilişkin olarak Mahkeme tarafından; yerinde incelemenin doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken bir uygulama olduğu, incelemeye başlanması için teşebbüs avukatının makul bir süre beklenebileceği, ancak bu süre içinde teşebbüs tarafından dosyalarda oynama yapılmaması ve hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerektiği ifade edilerek incelemenin iki saat süreyle geciktirilmesi ve yapılan sözlü uyarılara rağmen teşebbüs yetkilisinin bilgisayardan bir klasörü silmesi nedeniyle yerinde incelemenin engellendiğine hükmedilmiştir. Söz konusu karar daha sonra temyiz edilmiş ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunda görüşülerek

2013/3389 E., 2016/23 K. sayılı karar ile onanmıştır.

- (25) Ankara 13. İdare Mahkemesinin 2013/1598 E., 2014/1495 K. sayılı kararı ile de, TTNNet AŞ'de yapılmak istenen yerinde inceleme esnasında inceleme yapılan teşebbüs çalışanının bilgisayarındaki bir klasörden bazı belgelerin silindiğine yönelik yapılan tespitler neticesinde incelemenin engellendiğine yönelik Kurul kararı hukuka uygun bulunmuştur.
- (26) Yukarıda özetlenen Kurul ve idari yargı kararlarından da görüleceği üzere, yerinde inceleme başladıktan sonra klasör, e-posta, mesaj gibi verilerin silinmesi delil karartmaya yönelik eylem olarak nitelendirilmekte ve bu eylem neticesinde incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişiminin zorlaştırıldığı anlaşılmaktadır.
- (27) Bütün bu bilgiler ışığında; yerinde inceleme başladıktan sonra bazı PROYEM çalışanları tarafından WhatsApp uygulaması üzerinde iş yazışmalarını içeren çok sayıda WhatsApp grubunun ve diğer teşebbüs çalışanları ile yapılan sohbetlerin silindiği tespit edilmiş olup, bu davranışların delil karartmaya yönelik olduğu, özetle PROYEM çalışanları (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....) ve (.....) tarafından veri silinmesinin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması niteliğinde olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.
- (28) Sonuç olarak; PROYEM'in yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca PROYEM'e 2023 yılında (.....)TL olarak gerçekleşen net satışlarının binde beşi oranına karşılık gelen (.....)TL tutarında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

H. SONUÇ

- (29) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 13.02.2025 tarih ve 25-06/143-M ve 25-06/144-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında, 18.02.2025 ve 19.02.2025 tarihlerinde Pro Yem Sanayi ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiğine ve zorlaştırıldığına; bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2023 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere; Pro Yem Sanayi ve Ticaret AŞ'ye (.....)-TL idari para cezası verilmesine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.