

## **REKABET KURULU KARARI**

**Dosya No** : D3/1/Ş.YA.-99/4

**Karar No** : 99-42/444-278

**Karar Tarihi** : 14.09.1999

### **Toplantıya Katılan**

**Başkan** : Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU

**Üyeler** : Mehmet Zeki UZUN, Sadık KUTLU, İsmet CANTÜRK,  
Nejdet KARACEHENNEM, Mustafa PARLAK, A.Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY,  
Kubilay ATASAYAR, Murat GENCER

**Toplantıya Katılmayan Üye:** Dr. Kemal EROL (İkinci Başkan) (görevli),  
Mehmet Zeki UZUN (görevli),  
Kubilay ATASAYAR (izinli).

**Bildirimde Bulunan:** İpekyol Giyim San. Paz. Ltd. Şti.

**Taraflar:** - İpekyol Giyim San. Paz. Ltd. Şti.  
Cumhuriyet Mah., Harzemşah Sk., No:66, Bomonti/İSTANBUL  
- Emir Moda Tekstil  
Kumluk Alışveriş Merkezi, Z-2, BURSA

**Dosya Konusu:** **İpekyol Giyim San. Paz. Ltd. Şti. ile Emir Moda Tekstil arasında yapılan yeniden satıcılık anlaşmasına menfi tespit verilmesine ilişkin talep.**

**Raportörlerin Görüşü:** Bildirime konu sağlayıcı İpekyol ile yeniden satıcı Emir Moda Tekstil arasında yapılan yeniden satıcılık anlaşmasının,

- 3/c maddesinde yer alan yeniden satış fiyatının tespitine imkan sağlayan hükmün değiştirilmesi veya kaldırılması,
- Aynı maddenin (d) bendinde bulunan ve bayinin bağımsız fiyat indirimine girmesini kısıtlayan ifadelerin çıkarılması

durumunda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8'inci maddesi doğrultusunda söz konusu anlaşmaya, Kanun'a aykırı olmadığına ilişkin menfi tespit verilebileceği, aksi takdirde 56'ncı madde gereğince anlaşmanın geçersiz sayılması gerektiği.

**Dosya Evreleri:** İpekyol Giyim San. Paz. Ltd. Şti. (İpekyol) ile Emir Moda Tekstil arasında yapılan satıcılık anlaşmasına menfi tespit talebi ile Kurum kayıtlarına en son 16.02.1999 tarih, 2893 sayı ile intikal etmiş olan bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8'inci maddesi uyarınca, Raportörler Şahin YAVUZ ve Orçun SENYÜCEL tarafından düzenlenen 03.09.1999 tarih,

D3/1/Ş.YA.-99/4 sayılı Menfi Tespit Ön İnceleme Raporu, 06.09.1999 tarih, REK.0.07.00.00/71 sayılı Başkanlık önergesi ile Kurul toplantı gündemine alınmıştır.

## **DEĞERLENDİRME**

İpekyol tarafından yapılan başvuruda, taraflar arasında akdedilen satıcılık sözleşmesi için menfi tespit talebinde bulunulmuş ve Rekabet Kurulu tarafından talebin reddedilmesi durumunda, Kurul'un alacağı karar doğrultusunda yapılan anlaşmaların değiştirilerek mevzuatla uyumlu hale getirileceği, ayrıca bir bireysel muafiyet taleplerinin olmadığı belirtilmiştir. Bu sebeple söz konusu anlaşma sadece menfi tespit yönüyle değerlendirilmiştir.

Dosya mevcudu bilgilerden anlaşıldığı üzere, ilgili pazar olan Bursa ve Kocaeli illeri hazır giyim pazarında İpekyol'un pazar payının yaklaşık %... ve sektörde yoğunlaşma oranının çok düşük olması nedenleriyle, 4054 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesi kapsamında bir değerlendirme yapılmamış, menfi tespit başvurusu aynı Kanun'un sadece 4'üncü maddesi açısından ele alınmıştır.

Bu çerçevede yapılan değerlendirme sonucunda, İpekyol ile Emir Moda Tekstil arasında akdedilen sözleşmenin 3/c ve 3/d maddelerinin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği kanaatine varılmıştır.

Şöyle ki, anlaşmanın "Ürün Satış Bedelinin Tespiti" başlıklı 3/c maddesinde, "Ürün grubunda mal seçimi için belirtilen tarihler doğrultusunda verilen sipariş 1 yıl süre ile (2 sezon) olup KDV dahil %73-76 net kar marjı olarak belirlenmiştir. Ürünlerin satış fiyatı bu şartlar çerçevesinde İpekyol Giyim San. Paz. Tic. Ltd. Şti. tarafından tarafımıza bildirilecektir." ifadelerine yer verilmiştir.

Söz konusu madde, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi ile yasaklanan "mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının ... tespit edilmesi" eylemini düzenlemektedir. Bu çerçevede, gerek Kanun ve gerekse grup muafiyeti tebliğleri, teşebbüsler arası rekabetin en önemli boyutu olan fiyatın sağlayıcı tarafından belirlenmesine izin vermemektedir.

Bu noktada önemli olan husus, dikey fiyat tespitinin Kanun'un 16'ncı maddesinin son fıkrasında belirtilen "açık ihlal" kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğidir. Özellikle markalar arası rekabetin yoğun olduğu ve konsantrasyon düzeyi düşük pazar yapısına sahip sektörlerde, dikey fiyat tespitinin - pazardaki rekabetin engellenmesi açısından yatay fiyat tespiti ile olan önemli nitelik farkları da göz önünde bulundurulduğunda- açık ihlal olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır. Benzer şekilde, Kurulumuzun 99-31/282-171 sayılı kararında da, Bosch-Profilio-Siemens A.Ş.'nin yetkili bayileri ile yaptığı anlaşmalardaki yeniden satış fiyatının belirlenmesinin, sözkonusu bildirim çerçevesinde Kanun'un 16'ncı maddesinin son fıkrasında ifade edilen rekabetin açık ihlali anlamına gelmeyeceği yönünde görüş oluşmuştur.

Sözleşmenin “İndirim Zamanı” başlıklı 3/d maddesinde ise, “İpekyol Giyim San. Paz. Tic. Ltd. Şti. firması tarafından özellikle belirtilmediği takdirde ...(bayi)’nin indirimine girdiği tarih olarak uygulanacaktır.” denilmiştir.

Söz konusu hüküm de ilgili ürünün yeniden satış fiyatının dolaylı olarak İpekyol tarafından tespitini içermekte olup, bayinin indirimine ilişkin iradesini bağımsız bir şekilde belirlemesini engellemektedir. Bu çerçevede, 3/c maddesi için geçerli olan nedenlerle 3/d maddesi de 4054 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesine aykırılık oluşturmakta, ancak, 16’ncı maddede sözü edilen açık ihlal kapsamına girmemektedir.

## **SONUÇ**

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ışığında, bildirim konu sağlayıcı İpekyol Giyim San. Paz. Ltd. Şti. ile yeniden satıcı Emir Moda Tekstil arasında yapılan yeniden satıcılık anlaşmasına,

1- A) 3/c maddesinde yer alan ve yeniden satış fiyatının tespitine imkan sağlayan hükmün, 4054 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesine aykırılık teşkil etmeyecek şekilde değiştirilmesi veya kaldırılması,

B) Aynı maddenin (d) bendinde bulunan, bayinin fiyat indirimine ilişkin kısıtlayıcı ifadelerin çıkarılması,

C) Anlaşmanın yukarıda belirtildiği şekilde düzeltildiğinin 60 gün içinde Kurul’a tevsik edilmesi, koşullarının yerine getirilmesi kaydı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 8’inci maddesi uyarınca, aynı Kanun’a aykırı olmadığına ilişkin menfi tespit belgesi verilmesine;

2- A) Bu koşulların yerine getirilmesi için kararın tebliğinden itibaren ilgili taraflara 60 gün süre verilmesine;

B) Aksi takdirde 4054 sayılı Kanun’un 56’ncı maddesi uyarınca sözleşmenin geçersiz olacağına, Kurulumuzca öngörülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağına ve aynı Kanun’un 16 ve 17’nci maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine;

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.