

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-2-042 (Soruşturma/Uzlaşma)
Karar Sayısı : 24-40/942-405
Karar Tarihi : 03.10.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER: Osman Tan ÇATALCALI, Bilge EMİNOĞLU, Mert SÖNMEZ,
Şüheda CENGİZ, Mücahit CEYLAN

C. BAŞVURU TÜRÜ: Resen

D. UZLAŞMA

TARAFLARI

- : - Erkan BIYIKLIOĞLU
N. Pulathane Mah. İnönü Cad. No:173/A Akçaabat/Trabzon
- Gözaçan Fındık İnşaat Taah. Nak. Turizm ve Müh. Hizm. Tic. Ltd. Şti.
Cumhuriyet Mah. H. Osman Yücesan Cad. No:55 Beşikdüzü/
Trabzon
- Setur İnşaat Taahhüt Nakliyat Turizm ve Ticaret Ltd. Şti.
Orta Mah. İnönü Cad. No:123 Kat:1-B Akçaabat/Trabzon

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 11.01.2024 tarihli ve 24-03/26-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 12.09.2024 tarihli ve 24-37/877-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Erkan BIYIKLIOĞLU, Gözaçan Fındık İnşaat Taah. Nak. Turizm ve Müh. Hizm. Tic. Ltd. Şti. ve Setur İnşaat Taahhüt Nakliyat Turizm ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından gönderilen uzlaşma metinleri neticesinde soruşturmanın sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Trabzon ilinde fındık alımı ve satımı ile iştigal eden bazı teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 03.11.2022 tarihli ve 22-50/734-M sayılı kararı ile Ferrero Fındık İthalat İhracat ve Ticaret AŞ (FERRERO FINDIK) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla açılan soruşturma kapsamında, 06.07.2023 tarihinde, FERRERO FINDIK'ın kabuklu fındık tedarik ettiği Öz Tütüncü Gıda Fındık Yem Maddeleri ve Ticaret Ltd. Şti. (ÖZ TÜTÜNCÜ) ünvanlı teşebbüste yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. ÖZ TÜTÜNCÜ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede Trabzon ilinde fındık alımı ve satımı alanında faaliyet gösteren tüccarın (manavların) rekabet ihlalinde bulduklarına yönelik şüphe uyandıran bazı belgeler elde edilmiştir.
- (4) Söz konusu belgelere istinaden hazırlanan 12.09.2023 tarihli ve 2023-2-042/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 14.09.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-43/821-M sayılı ile Trabzon ilinde fındık alımı ve satımı ile iştigal eden teşebbüsler hakkında aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Önaraştırma kararına istinaden 14.11.2023, 15.11.2023 ve 16.11.2023 tarihlerinde Trabzon ilinde

fındık alımı ve satımı ile işgal eden 41 teşebbüste yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir.

- (5) Öneri araştırma sürecinde hazırlanan 08.12.2023 tarihli ve 2023-2-042/ÖA sayılı Öneri araştırma Raporu, Kurulun 21.12.2023 tarihli toplantısında ele alınmış ve 23-60/1164-Mİ sayılı karar ile dosya konusunun ek çalışma yapılmak üzere Kurul gündeminde incelemeye alınmasına karar verilmiştir. Söz konusu ek çalışma neticesinde hazırlanan 08.01.2024 tarihli ve 2023-2-042/BN-01 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 11.01.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-03/26-M sayılı kararla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla; Ahmet ERCELEP (CELEPOĞLU TİCARET), Ali SAĞLAM (ALİ SAĞLAM), Aydın SÜNGER (DEĞİRMEN TİCARET), Behram Kılıç Tarım Ürünleri Ticaret Ltd. Şti. (BEHRAM KILIÇ), Erkan BIYIKLIOĞLU (BIYIKLIOĞLU TİCARET), Feyruz YÜRÜK (YÜRÜK TİCARET), Gözaçan Fındık İnşaat Taah. Nak. Turizm ve Müh. Hizm. Tic. Ltd. Şti. (GÖZAÇAN), İslam Kılıç Tarım Ürünleri Tic. Ltd. Şti. (İSLAM KILIÇ), İsmail Hakkı ATASOY (ATASOY FINDIK), Kılıçlar Fındık Gıda ve Tarım Ürünleri Tic. Ltd. Şti. (KILIÇLAR FINDIK), Kılıçlar Gıda ve Sanayi Ürünleri Tic. Nak. Ltd. Şti. (KILIÇLAR GIDA), Murat KILIÇ (MURAT KILIÇ), Onur ATALAR (ATALAR TİCARET), Osman Nuri EMİRZEOĞLU (EMİRZEOĞLU TİCARET), Osman YILDIRIM (SELİMOĞLU TİCARET), ÖZ TÜTÜNCÜ, Sami Kılıç Gıda ve Tarım Ürünleri Tic. Ltd. Şti. (SAMİ KILIÇ), Serkan CANBAKKAL (KAAN TİCARET), Setur İnşaat Taahhüt Nakliyat Turizm ve Ticaret Ltd. Şti. (SETUR), Volkan GÜNAYDIN (MAZLUM GIDA) ve Zafer KILIÇ (ZAFER KILIÇ) olmak üzere 21 teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (6) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca hazırlanan Soruşturma Bildirimleri 25.01.2024 tarihinde elektronik ortamda tebliğ edilmiştir¹. Tarafların yazılı savunmaları 02.02.2024-29.02.2024 tarihleri arasında, süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (7) Ayrıca dosya kapsamında, 18.03.2024 tarihinde EMİRZEOĞLU TİCARET, KILIÇLAR FINDIK, KILIÇLAR GIDA'dan bilgi talep edilmiş olup tarafların cevabi yazıları 21.03.2024-27.03.2024 tarihleri arasında Kurum kayıtlarına girmiştir.
- (8) Soruşturma süreci devam ederken; dosya kapsamında elde edilen delillerin ihlalin varlığını şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya koymak bakımından elverişli olduğu, bununla beraber olağan soruşturma sürecinin yürütülmesindeki kamusal maliyet/yük gözetildiğinde uzlaşma usulünün soruşturma sürecinin hızlı ve etkin bir şekilde bitirilmesine katkıda bulunacağı değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda soruşturma tarafı olan teşebbüslerin uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine ilişkin olarak 16.05.2024 tarihli ve 2023-2-042/BN-02 sayılı Bilgi Notu hazırlanmıştır. Söz konusu Bilgi Notu, Kurulun 21.05.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-23/528-M sayılı Kurul kararı ile soruşturma taraflarının resen uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verilmiştir. Kararın bildirimleri taraflara 22.05.2024 tarihinde elektronik ortamda yapılmıştır.
- (9) Bu çerçevede Kurum kayıtlarına 29.05.2024-06.06.2024 tarihleri arasında ZAFER KILIÇ, SAMİ KILIÇ, MURAT KILIÇ, EMİRZEOĞLU TİCARET, CELEPOĞLU TİCARET, ALİ SAĞLAM, DEĞİRMEN TİCARET, ATALAR TİCARET, SELİMOĞLU TİCARET, KILIÇLAR FINDIK, BEHRAM KILIÇ, YÜRÜK TİCARET, MAZLUM GIDA, İSLAM KILIÇ KILIÇLAR GIDA, ATASOY FINDIK, ÖZ TÜTÜNCÜ ve KAAN TİCARET tarafından 4054

¹ Elektronik Tebligat Yönetmeliği'nin "Elektronik tebligatın hazırlanması ve muhataba ulaştırılması" başlıklı 9. maddesinin altıncı fıkrası uyarınca elektronik yolla tebligatın, muhatabın elektronik tebligat adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapıldığı sayılmaktadır.

sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma daveti kabul edilerek uzlaşma görüşmelerinin başlatılmasına dair başvurular süreleri içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir².

- (10) Bu kapsamda taraf yetkilileri ile uzlaşma görüşmeleri yapılarak başvuru yapan teşebbüslerle uzlaşma görüşmeleri tamamlanmıştır.
- (11) Dosya kapsamında elde edilen bilgiler ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 09.07.2024 tarihli ve 2023-2-042/BN-04 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 11.07.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-29/690-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiştir. İlgili karar, 17.07.2024 tarihinde taraflara bildirilmiş olup bu karara istinaden hazırlanan uzlaşma metinleri 22.07.2024-06.08.2024 tarihleri arasında, süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (12) Teşebbüslerin uzlaşma metinlerinin Kurum kayıtlarına intikal etmesinin akabinde hazırlanan 12.08.2024 tarihli ve 2023-2-042/BN-05 sayılı Bilgi Notu Kurulun 15.08.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-33/775-324 sayı ile anılan teşebbüsler hakkında uzlaşma nihai kararı verilerek soruşturma süreci adı geçen teşebbüsler bakımından sonlandırılmıştır.
- (13) Kurulun 25.08.2024 tarihli ve 24-23/817-M sayılı kararı uyarınca BIYIKLIOĞLU TİCARET, GÖZAÇAN ve SETUR'un resen uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verilmiş ve ilgili karar 16.08.2024 tarihli ve 94488 sayılı yazı ile BIYIKLIOĞLU TİCARET'e, 16.08.2024 tarihli ve 94489 sayılı yazı ile SETUR'a ve 16.08.2024 tarihli ve 94490 sayılı yazı ile GÖZAÇAN'a tebliğ edilmiştir. Bu çerçevede Kurum kayıtlarına 26.08.2024 tarih ve 55598 sayı ile intikal eden yazıyla GÖZAÇAN, 27.08.2024 tarih ve 55631 sayı ile intikal eden yazıyla SETUR ve 27.08.2024 tarih ve 55636 sayı ile intikal eden yazıyla BIYIKLIOĞLU TİCARET tarafından 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulüne başlamak istediğine dair başvuruda bulunulmuştur. Soruşturma süreci devam ederken BIYIKLIOĞLU TİCARET, GÖZAÇAN ve SETUR'un uzlaşma usulünün başlatılmasına ilişkin başvurularına istinaden 28.08.2024 tarihinde bahse konu teşebbüsler ile uzlaşma görüşmeleri gerçekleştirilmiştir.
- (14) BIYIKLIOĞLU TİCARET, GÖZAÇAN ve SETUR ile gerçekleştirilen uzlaşma görüşmelerinin akabinde 06.09.2024 tarihli ve 2023-2-042/BN-06 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 12.09.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve Kurul tarafından 24-37/877-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiştir.
- (15) İlgili karar, 12.09.2024 tarihli ve 96327 sayılı yazı ile SETUR'a, 12.09.2024 tarihli ve 96330 sayılı yazı ile BIYIKLIOĞLU TİCARET'e ve 12.09.2024 tarihli ve 96329 sayılı yazı ile GÖZAÇAN'a gönderilmiştir. Uzlaşma ara kararına istinaden SETUR tarafından sunulan uzlaşma metni 18.09.2024 tarih ve 56435 sayıyla, BIYIKLIOĞLU TİCARET tarafından sunulan uzlaşma metni 20.09.2024 tarih ve 56510 sayıyla ve GÖZAÇAN tarafından sunulan uzlaşma metni 26.09.2024 tarih ve 56722 sayıyla yasal süresi içinde, Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (16) Yukarıda yer verilen süreç sonucunda hazırlanan 27.09.2024 tarihli ve 2023-2-042/BN-07 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (17) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; hakkında soruşturma yürütülen üç teşebbüs tarafından sunulan uzlaşma metinleri çerçevesinde, Kurulun 11.01.2024

² 21.05.2024 tarihli ve 24-23/528-M sayılı Kurul kararı uyarınca soruşturma taraflarının resen uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine yönelik olarak BIYIKLIOĞLU TİCARET, GÖZAÇAN ve SETUR tarafından herhangi bir başvuru talebinde bulunulmamıştır.

tarihli ve 24-03/26-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturmanın, söz konusu teşebbüsler için uzlaşma usulü ile sonlandırılabilmesi ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Taraflar Hakkında Bilgi

I.1.1. Erkan BIYIKLIOĞLU (BIYIKLIOĞLU TİCARET)

- (18) Fındık, gübre ve yakacak alımı ve satımı alanlarında faaliyet gösteren BIYIKLIOĞLU TİCARET 2017 yılında kurulmuştur. Teşebbüs bir şahıs şirketi olup Erkan BIYIKLIOĞLU'na aittir.

I.1.2. Gözaçan Fındık İnşaat Taah. Nak. Turizm ve Müh. Hizm. Tic. Ltd. Şti. (GÖZAÇAN)

- (19) GÖZAÇAN 2008 yılında kurulmuş olup inşaat ile fındık ve gübre alımı ve satımı alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüs hisselerinin %100'ü Sedat GÖZAÇAN'a aittir.

I.1.3. Setur İnş. Taah. Nak. Turizm ve Tic. Ltd. Şti. (SETUR)

- (20) Fındık alımı ve satımı alanlarında faaliyet gösteren SETUR 2007 yılında kurulmuştur. Teşebbüs hisselerinin %100'ü SERKAN TURHAN'a aittir.

I.2. Değerlendirme

I.2.1. Rakipler Arasında Bilgi Paylaşımının Teorik Çerçevesi

- (21) Rekabet hukukunda bilgi değişimi, aynı pazarda faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüsün tek yanlı yahut karşılıklı olarak rekabetçi kararlarına etki eden her türlü ticari bilgilerini paylaşmaları olarak tanımlanabilmektedir. Bilgi değişimi, rakipler arasındaki uzlaşmanın bozulup bozulmadığının saptanmasını kolaylaştırdığı için rekabet karşıtı anlaşmayı kolaylaştırıcı eylem olarak değerlendirilebileceği gibi, bilgi değişiminin bizatihi kendisi rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma olarak da değerlendirilebilmektedir³. Bilgi değişimi; geçmiş veya cari üretim ve satış miktarlarına, fiyatlara, talebe ve maliyetlere, müşterilere, kapasitelere, yatırımlara ve AR-GE çalışmalarına ya da sahip olunan teknolojiye ve benzerlerine ilişkin doğrulanabilir nitelikteki verilerin ve bilgilerin paylaşımının yanı sıra; firmaların gelecekte uygulamayı planladıkları fiyatlara, miktarlara, yeni ürünlere ya da kapasite değişikliklerine yönelik beyanı da kapsamaktadır⁴.
- (22) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaları, uyumlu eylemleri ve teşebbüs birliklerinin bu tür kararlarını ve eylemlerini yasaklamaktadır. Rakip teşebbüsler arasındaki doğrudan veya dolaylı bilgi değişimleri de rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyorsa yahut bu etkiyi doğuruyorsa anılan Kanun'un 4. maddesi kapsamında ele alınmaktadır.
- (23) Bununla birlikte, rakipler arası bilgi değişiminin ihlal niteliğinin belirlenmesi rekabet hukukundaki tartışmalı alanlardan birisini oluşturmaktadır. Zira bilgi değişimi, rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurabileceği gibi, çeşitli etkinlik kazanımları da ortaya

³ Bkz. Rekabet Terimleri Sözlüğü, Gözden Geçirilmiş Altıncı Baskı, "Bilgi Değişimi", <https://www.rekabet.gov.tr/tr/Sayfa/Yayinlar/rekabet-terimleri-sozlugu/terimler-listesi?icerik=408437ac-097c-4da2-9da6-9bf66c24929f>.

⁴ PİŞMAF, Ş. (2012), "İktisadi ve Hukuki Açından Teşebbüsler Bilgi Değişimi", Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezleri Serisi, No: 115, Ankara, s. 6.

çıkılabilmektedir.

- (24) Türk rekabet hukukunda Yatay İşbirliği Anlaşmaları Kılavuzu (Yatay Kılavuz), bilgi değişimi teorisi bakımından kapsamlı bir rehber niteliğindedir. Yatay Kılavuz'a göre teşebbüsler arasında bilgi değişimi rakipler arasında doğrudan veya meslek kuruluşları gibi teşebbüs birlikleri, pazar araştırma kuruluşları ve benzeri üçüncü taraflar veya teşebbüslerin tedarikçileri ya da dağıtım ağları yoluyla dolaylı olarak gerçekleşebilmektedir⁵.
- (25) Bilgi paylaşımının rekabeti kısıtladığı en tipik senaryo ise, teşebbüslerin, rakiplerinin pazar stratejileri hakkında bilgi sahibi olmasını sağlamasıdır. Bilgi değişiminin rekabet üzerindeki etkisi; pazarın yoğunlaşma derecesi, şeffaflığı, istikrarı, karmaşıklığı ve pazardaki teşebbüslerin benzerliği (simetri) gibi pazarın yapısına ilişkin unsurlara ve ilgili pazarı rakipler arası koordinasyona elverişli hale getirebilmesi nedeniyle paylaşılan bilginin niteliğine bağlıdır⁶.
- (26) Normal şartlar altında teşebbüslerin, rakiplerinin mevcut ya da beklenen davranışlarına göre basiretli bir biçimde kendilerini uyarlaması ihlal olarak değerlendirilmemektedir. Ancak, rakipler arasında, pazardaki olağan koşullardan farklı rekabet koşulları yaratma amacına veya etkisine sahip olan doğrudan ya da dolaylı her türlü iletişim ihlal olarak değerlendirilmekte ve yasaklanmaktadır. Yatay Kılavuz'da, teşebbüsün, kendi uyguladığı veya uygulamayı düşündüğü politikayı rakibine açıklaması ihlal sonucunu oluşturan durumlara örnek olarak sayılmaktadır. Bu noktada, yapılan bilgi değişimi, rekabete duyarlı bilgilerin değişimi ile pazardaki belirsizliği azaltıyor ve rekabeti kısıtlayıcı iş birliğini kolaylaştırıyorsa, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet ihlali teşkil edebilecektir⁷.
- (27) Yatay Kılavuz'da, *"teşebbüsün posta, e-posta, telefon görüşmeleri, toplantılar gibi vasıtalarla rekabete duyarlı bilgilerini, bunları açıkça veya zımnen kabul eden rakiplerine tek taraflı olarak açıklaması"* ile çok sayıda teşebbüsün, amaçları ve planları hakkında birbirlerini bilgilendirmesi arasında fark bulunmadığı belirtilmektedir. Rakibinden *"rekabete duyarlı bilgiyi alan teşebbüsün böyle bir bilgiyi almak istemediğine dair net karşılık vermemesi durumunda, teşebbüsün bu bilgiyi kabul ettiği ve pazardaki davranışlarını buna göre değiştirdiği varsayılmaktadır"*⁸.
- (28) Yatay Kılavuz'da rekabete duyarlı bilgi değişiminin pazardaki şeffaflığı yapay olarak artırarak teşebbüsler arasında rekabetçi davranışların koordinasyonunu kolaylaştırması suretiyle iş birlikçi sonuç doğurabileceği vurgulanmaktadır⁹. Bilgi değişiminin rekabeti azaltıcı risklerinden biri, pazardaki belirsizliklere ilişkin olarak teşebbüslerin ortak ve uyumlu beklentilere sahip olmasıdır. Böyle bir senaryoda, teşebbüsler arasında açık bir anlaşmanın varlığına ihtiyaç duyulmamaktadır. Gelecekteki davranışlara yönelik bilgi değişiminin ise bu tür bir anlayış birliğini sağlayacak en tipik bilgi değişimi örneği olduğu belirtilmektedir¹⁰.
- (29) Bu kapsamda Yatay Kılavuz'da hangi bilgilerin doğası gereği rekabeti kısıtladığı değerlendirilirken, geleceğe ilişkin bilgi değişimine özel önem atfedilmekte, bu tür gelecek planlarına ilişkin bilgi paylaşımının amaç yönünden rekabeti kısıtlama

⁵ Yatay Kılavuz, para. 40.

⁶ Yatay Kılavuz, para. 43.

⁷ Yatay Kılavuz, para. 45.

⁸ Yatay Kılavuz, para. 46.

⁹ Yatay Kılavuz, para. 49.

¹⁰ Yatay Kılavuz, para. 50.

ihtimalinin, mevcut verilerin değişimine göre daha yüksek olduğuna değinilmektedir¹¹.

- (30) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlama etkisinin bulunması için, bilgi değişiminin fiyat, üretim miktarı, ürün kalitesi, ürün çeşitliliği ya da inovasyon gibi rekabet parametrelerinden en az biri üzerinde olumsuz etki doğurabilecek nitelikte olması gerekmektedir. Bu bakımdan, yine Yatay Kılavuz'a göre bilgi değişiminin mevcut ve olası etkileri ile bilgi değişiminin bulunmadığı durumdaki rekabet koşullarının karşılaştırılması gerekmektedir¹².
- (31) Aynı şekilde, bilgi değişiminin rekabeti kısıtlayıcı etkisi değerlendirilirken incelenen pazarın özelliklerinin dikkate alınması gerektiği vurgulanmalıdır. Özellikleri gereğince bazı pazarlar teşebbüsler arası koordinasyona daha elverişli olmakla birlikte, iş birliğinin zor olduğu pazarlarda dahi koordinasyon görülebilmektedir. Diğer yandan, bilgi değişiminin ilgili pazarlarda rekabeti kısıtlayıcı etkilerinin açığa çıkarılması bakımından Yatay Kılavuz'da bilginin değişim sıklığının, değişilen bilginin türünün (kamuya açık veya gizli, toplu veya detaylı, geçmiş veya güncel bilgi) ve değişilen bilginin fiyat, miktar ya da hizmet koşullarının tespitindeki rolüne dair değerlendirmelerin önemine vurgu yapılmaktadır¹³.
- (32) Öte yandan, bazı pazar koşulları, bilgi değişiminin rekabeti kısıtlama etkisini artırabilmektedir. Şeffaf, yoğunlaşmış, istikrarlı, simetrik ve karmaşık olmayan pazarlar, bilgi değişiminin iş birlikçi sonuç doğurmasını kolaylaştırmaktadır. Keza bilgi değişimi fiyat, miktar, arz ve talep gibi rekabete duyarlı unsurlara ilişkin belirsizlikleri azaltarak pazardaki şeffaflığı artırabilmektedir. Yatay Kılavuz'da da belirtildiği üzere pazarın şeffaflık düzeyindeki değişimin değerlendirilmesinde dikkat edilmesi gereken kilit nokta, teşebbüslerin mevcut bilgiyi, rakiplerinin davranışlarını öngörmek için ne ölçüde kullanabileceğinin belirlenmesidir. Bu noktada dar oligopol piyasalar, bilgi değişiminin rekabeti kısıtlayıcı etkisi yönünden daha riskli görülmektedir. Öte yandan, pazarın yapısı karmaşıkta, kural olarak bilgi değişimiyle iş birlikçi sonuca ulaşmak daha zor olsa da, bilgi değişimi pazarın karmaşıklığını azaltabilmektedir. Benzer şekilde homojen ürünlerin bulunduğu pazarlarda ürün fiyatlarına ilişkin iş birlikçi sonucun gerçekleşmesi, farklılaştırılmış ürünlerin bulunduğu pazarlardakine göre daha kolaydır. Ancak, farklılaştırılmış ürünler içeren pazarlardaki bilgi değişiminin, ilgili pazarlardaki fiyatlandırmayı basitleştirecek kurallar getirebilmesi de mümkündür¹⁴.
- (33) Kural olarak arz ve talep koşullarının istikrarlı olduğu pazarlarda bilgi değişiminin iş birlikçi sonuç meydana getirme olasılığı, arz ve talebin belirsiz olduğu (istikrarsız) pazarlara göre daha yüksektir. Zira bilgi değişimi pazardaki istikrarın seviyesini artırabilmektedir. Pazarın yapısı ne kadar simetrikse, benzer rekabetçi güdülerle birlikte koordinasyon riski artmaktadır. Ancak, buradaki kritik husus, farklılaşmış ürün içeren pazarlarda bilgi değişiminin, pazarın farklılık gösteren yönlerini tespit etmek ve bu farklılıkları gidermek amacıyla kullanılabilmesidir¹⁵.
- (34) Yatay Kılavuz'da "*pazarda belirsizliği azaltan stratejik veriler*"in değiştirilmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına girmesinin başka türlü bilgilerin değişimine kıyasla daha muhtemel olduğu belirtilmektedir¹⁶. Fiyat, miktar, müşteriler, maliyetler, cirolar, satışlar, alımlar, kapasite, ürün nitelikleri, pazarlama planları, riskler, yatırımlar,

¹¹ Yatay Kılavuz, para. 56

¹² Yatay Kılavuz, para. 58.

¹³ Yatay Kılavuz, para. 59.

¹⁴ Yatay Kılavuz, para. 60-66.

¹⁵ Yatay Kılavuz, para. 64.

¹⁶ Yatay Kılavuz, para 67.

teknolojiler ve AR-GE programları rekabete duyarlı veri olarak kabul edilmektedir. Bu sayılanlar arasında stratejik niteliği en yüksek iki bilgi grubu fiyata ve miktara ilişkin bilgiler olarak ele alınmaktadır. Ancak, verilerin stratejik açıdan öneminin, bilgi değişiminin sıklığı ve pazarı kapsama derecesi ile verilerin toplulaştırılmış olup olmadığı ve güncelliği gibi faktörlere de bağlı olduğu vurgulanmaktadır. Dolayısıyla değişim ne kadar sıkırsa, bilgi pazarının ne kadarını kapsıyor ve ne ölçüde toplulaştırılmış ve güncel ise, değiştirilen bilgi stratejik olarak o derece önemli olmaktadır¹⁷.

- (35) Yatay Kılavuz'da, bireysel verilerin ayırt edilebilmesinin güç olduğu ölçüde toplulaştırılmış olan veri değişiminin (yoğunlaşmış oligopoller istisna olmak üzere) rekabeti kısıtlayıcı etkilerinin zayıf olabileceği ifade edilmektedir. Ancak, teşebbüs bazında veri değişimi, teşebbüslerin pazar konusunda ortak bir anlayışa varmalarını kolaylaştırmaktadır¹⁸. Yatay Kılavuz'da verilerin güncelliği kriteri bakımından ise geçmiş tarihli verilerin değişiminin rekabeti kısıtlama olasılığının, güncel ve geleceğe yönelik verilerin değişimine kıyasla daha düşük olduğu belirtilmektedir. Öte yandan, verinin rekabeti bozma riski taşıyıp taşımadığı konusundaki eşik; verinin niteliği, toplulaştırılmış olup olmaması, bilgi değişiminin sıklığı ve ilgili pazarın istikrarı ve şeffaflığı gibi özelliklere göre değişmektedir¹⁹.
- (36) Yatay Kılavuz'da bilgi değişiminin sıklığı, teşebbüslerin ortak anlayışa ulaşmasını kolaylaştırıcı bir unsur olarak ele alınmaktadır. Bir diğer kriter ise bilginin kamuya açık olup olmamasıdır. Yatay Kılavuz'da "*bilgiye erişim maliyetleri bakımından bütün rakipler ve müşterilerce aynı derecede erişilebilir olan bilgiler*" gerçek anlamda kamuya açık bilgi olarak tanımlanmaktadır. Tanımından da anlaşılacağı üzere rakipler pazardan kolaylıkla toplayabilecekleri verileri değişmeyi tercih etmemekte, bir başka deyişle rakipler arasında gerçek anlamda kamuya açık bilgilerin değişimine pratikte pek rastlanmamaktadır. Öte yandan bir bilginin pazardan, örneğin müşterilerden edinilme imkânının bulunması, bu bilginin rakipler için kolay erişilebilir bir pazar verisi olduğu anlamına gelmemektedir²⁰.
- (37) Veriler kamuya açık olsa dahi (örneğin düzenleyici kurumların yayınladığı bilgiler), bu bilgilerin rakipler arasında ayrıca değişimi pazardaki belirsizliği azaltıyorsa, iş birlikçi sonuç ortaya çıkabilir²¹. Bilgi değişiminin gerçek anlamda kamuya açık bir şekilde yapılması, bilgi değişiminin iş birlikçi etkilerinin diğer teşebbüsler, potansiyel rakipler ve müşteriler tarafından sınırlanabildiği ölçüde, pazardaki rekabetin bozulması olasılığını azaltabilir. Ancak, bilgi değişiminin gerçek anlamda kamuya açık bir şekilde gerçekleşmesi, pazardaki iş birlikçi sonuç olasılığının tamamen ortadan kalktığı anlamına gelmeyecektir²².

1.2.2. Elde Edilen Bilgilere ve Belgelere İlişkin Değerlendirme

- (38) Başta fiyat ve üretim miktarları olmak üzere, incelenen pazarın niteliklerine göre, paylaşımları halinde pazarın temel rekabet parametrelerini şeffaflaştıran, teşebbüslerin birbirilerinin hamlelerine ilişkin sahip oldukları belirsizlikleri ortadan kaldıran, maliyet, satış verileri, kapasite kullanım oranları, stok durumları ve bunlara benzer niteliklere sahip tüm bilgiler rekabet ortamı açısından üst düzeyde hassas bilgiler olarak kabul edilmektedir.

¹⁷ Yatay Kılavuz, para. 67-74.

¹⁸ Yatay Kılavuz, para. 69.

¹⁹ Yatay Kılavuz, para. 70.

²⁰ Yatay Kılavuz, para. 72.

²¹ Yatay Kılavuz, para. 73.

²² Yatay Kılavuz, para. 74.

- (39) Önaraştırma ve soruşturma aşamalarında yapılan yerinde incelemelerde elde edilen belgelerde yer alan ifadelerden, uzlaşma başvurusu yapan 18 rakip teşebbüsün birbirleri ile doğrudan iletişim kurduğu ve pazardaki stratejik belirsizliği ortadan kaldıracabilecek nitelikteki bilgileri paylaştığı anlaşılmıştır.
- (40) Sonuç olarak dosya kapsamında yapılan tespitler ışığında; Trabzon ilinde fındık alımı ve satımı ile iştigal eden söz konusu teşebbüslerin aralarında rekabete hassas bilgi değişimi yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği tespit edilmiştir.

I.2.3. Uzlaşma Sürecine ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

- (41) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmünü amirdir.
- (42) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 4. maddesinde idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından anılan Yönetmelik'in 6. ve 7. maddeleri uyarınca varsa ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.
- (43) Söz konusu Yönetmelik'in temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin Kurul tarafından saptanacak yıllık gayrisafi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınmaktadır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.
- (44) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında "Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir.", altıncı fıkrasında "Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır." ve yedinci fıkrasında "Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir." hükümleri yer almaktadır.
- (45) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in (Uzlaşma Yönetmeliği) 5. maddesinin birinci fıkrasında ise "Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir" düzenlemesi bulunmaktadır.

- (46) Bu kapsamda 21.05.2024 tarihli ve 24-23/528-M sayılı Kurul kararıyla soruşturma tarafı üç teşebbüs uzlaşma görüşmelerine davet edilerek, uzlaşma sürecine resen başlanmasına karar verilmiştir. Söz konusu teşebbüsler tarafından uzlaşma daveti kabul edilerek uzlaşma görüşmelerinin başlatılmasına dair başvuru yapılmıştır.
- (47) Söz konusu Kurul kararı ve Uzlaşma Yönetmeliği hükümleri uyarınca teşebbüs yetkilileri ile yapılan uzlaşma görüşmelerinde teşebbüslere dosya konusu iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (48) Uzlaşma görüşmeleri neticesinde, soruşturma taraflarının uzlaşma sürecinin devam etmesi yönündeki beyanları doğrultusunda alınan 12.09.2024 tarihli ve 24-37/877-MUA sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin uzlaşma ile neticelenmesi halinde;
- *“Söz konusu teşebbüslerin fındık alımı ve satımına yönelik olarak rakipleriyle fiyat tespitine ilişkin anlaşma içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiklerine,*
 - *Bu doğrultuda, anılan teşebbüslere 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik”in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden;*
 - *%(.....) oranında olmak üzere BIYIKLIOĞLU TİCARET’e 35.728,49 TL,*
 - *%(.....) oranında olmak üzere GÖZAÇAN’a 155.867,24 TL,*
 - *%(.....) oranında olmak üzere SETUR’a 5.535,36 TL*
- idari para cezası uygulanmasına,*
- *4054 sayılı Kanun’un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik”in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,*
 - *Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüslere 2023 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak;*
 - *%(.....) oranında olmak üzere BIYIKLIOĞLU TİCARET’e 26.796,37 TL,*
 - *%(.....) oranında olmak üzere GÖZAÇAN’a 116,900,43 TL,*
 - *%(.....) oranında olmak üzere SETUR’a 4.151,52 TL*
- idari para cezası uygulanmasına,*
- *Uzlaşma Yönetmeliği’nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüslere 15 gün süre verilmesine,*
 - *Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına”*

karar verilmiştir.

- (49) Bahse konu ara kararda ceza oranı belirlenirken yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, hakkında soruşturma yürüten teşebbüslerin pazardaki stratejik belirsizliği ortadan kaldıracak nitelikteki bilgileri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmesi "*diğer ihlal*" olarak değerlendirilmiş ve temel para cezası başlangıç oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (50) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel para cezasının miktarı; bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında artırılabilecektir. İhlal bir yıldan kısa sürmüştür. Bu çerçevede, temel para cezasında artış yapılmamıştır.
- (51) Diğer taraftan, Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesi çerçevesinde ağırlaştırıcı unsurun bulunmadığı değerlendirilmiştir. Anılan Yönetmelik'in 7. maddesi kapsamında ise temel para cezasında %50 oranında indirim uygulanmış ve uzlaşma indirimi öncesinde teşebbüse uygulanacak para cezası oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (52) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında;

"1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:

a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,

b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,

c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,

ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı."

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda anılan teşebbüsler tarafından süresi içinde gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

- (53) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, yukarıda belirtilen uzlaşma ara kararı ile söz konusu teşebbüsler tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2023 yılı gayri safi gelirleri üzerinden %(.....) oranında idari para cezası uygulanması ve anılan teşebbüsler hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

J. SONUÇ

(54) Rekabet Kurulunun 11.01.2024 tarihli ve 24-03/26-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 12.09.2024 tarih ve 24-37/877-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Setur İnşaat Taahhüt Nakliyat Turizm ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından sunulan uzlaşma metni 18.09.2024 tarih ve 56435 sayı ile, BIYIKLIOĞLU TİCARET tarafından sunulan uzlaşma metni 20.09.2024 tarih ve 56510 sayı ile ve Gözaçan Fındık İnşaat Taah. Nak. Turizm ve Müh. Hizm. Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan uzlaşma metni 26.09.2024 tarih ve 56722 sayı ile süresi içinde, Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metinlerinde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranları ve tutarları teşebbüsler tarafından açıkça kabul edilmiş olup

1-

- Erkan BIYIKLIOĞLU,
- Gözaçan Fındık İnşaat Taah. Nak. Turizm ve Müh. Hizm. Tic. Ltd. Şti. ve
- Setur İnşaat Taahhüt Nakliyat Turizm ve Ticaret Ltd. Şti.

ünvanlı teşebbüslerin fındık alımı ve satımına yönelik olarak rakipleriyle bilgi değişiminde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine,

2- Bu doğrultuda, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden

- 1- % (.....) oranında olmak üzere Erkan BIYIKLIOĞLU'na 35.728,49-TL
- 2- % (.....) oranında olmak üzere Gözaçan Fındık İnşaat Taah. Nak. Turizm ve Müh. Hizm. Tic. Ltd. Şti.ye 155.867,24-TL,
- 3- % (.....) oranında olmak üzere Setur İnşaat Taahhüt Nakliyat Turizm ve Ticaret Ltd. Şti.ye 5.535,36-TL

idari para cezası uygulanmasına,

3- 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüslere verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,

4- Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda 2023 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak

- 1- % (.....) oranında olmak üzere Erkan BIYIKLIOĞLU'na 26.796,37-TL
- 2- % (.....) oranında olmak üzere Gözaçan Fındık İnşaat Taah. Nak. Turizm ve Müh. Hizm. Tic. Ltd. Şti.ye 116.900,43-TL,
- 3- % (.....) oranında olmak üzere Setur İnşaat Taahhüt Nakliyat Turizm ve Ticaret Ltd. Şti.ye 4.151,52-TL

tutarında idari para cezası uygulanmasına,

5- Böylece Rekabet Kurulunun 11.01.2024 tarihli ve 24-03/26-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın Erkan BIYIKLIOĞLU, Gözaçan Fındık İnşaat Taah.

24-40/942-405

Nak. Turizm ve Müh. Hizm. Tic. Ltd. Şti. ve Setur İnşaat Taahhüt Nakliyat Turizm ve Ticaret Ltd. Şti. bakımından uzlaşma ile sonlandırılmasına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.