

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-6-007
Karar Sayısı : 25-48/1190-672
Karar Tarihi : 18.12.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Muhammet Murat KARAKAYA, Elif Nurdan ŞARBAK ŞAHİN,
Enes PAYLAŞAN, Kamil Enes PÖGE, Ahmet Burak KARADUMAN,
Atahan YALÇINKAYA, Gizem ÖZSÖZ, Rumeysa BALÇIK,
Ayşen KAZAN, Mehmet GÖKTAŞ, Volkan AYHAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN

: - Otomotiv Lastikleri Tevzi AŞ
Temsilcileri: Av. M. Togan TURAN, Av. Gamze BORAN,
Av. Sabiha ULUSOY, Av. Onur Berke OKUR
Orjin Maslak Eski Büyükdere Cad. No:27/11 Maslak
Sarıyer/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 21.11.2024 tarihli ve 24-49/1091-M sayılı kararı ile otomotiv sektöründe lastik üretimi ve dağıtımı alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturmaya ilişkin olarak Otomotiv Lastikleri Tevzi AŞ tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca sunulan dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 04.01.2024 tarih ve 46906 sayı ile intikal eden başvuru üzerine 04.03.2024 tarihli ve 2024-6-007/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu hazırlanmış olup söz konusu rapor Rekabet Kurulunun (Kurul) 07.03.2024 tarihli toplantısında görüşülerek 24-12/230-M sayı ile otomotiv sektöründe lastik üretimi ve dağıtımı alanında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (3) Önaraştırma kapsamında düzenlenen 23.10.2024 tarihli ve 2024-6-007/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 21.11.2024 tarihli ve 24-49/1091-M sayılı toplantısında görüşülerek aralarında Otomotiv Lastikleri Tevzi AŞ'nin (CONTINENTAL) de bulunduğu bazı teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu soruşturmaya ilişkin bildirim, CONTINENTAL'e 03.12.2024 tarih ve 101688 sayı ile yapılmıştır.
- (4) Soruşturma süreci kapsamında hazırlanan Soruşturma Raporu, 21.11.2025 tarihli ve 129251 sayılı yazı ile CONTINENTAL'e tebliğ edilmiştir. Kurum kayıtlarına 08.12.2025 tarih ve 77685 sayı ile giren yazıda CONTINENTAL tarafından 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca dosyaya erişim talep edilmiştir.

(5) Dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 17.12.2025 tarih ve 2024-6-007/BN-34 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(6) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, yapılan başvuruya ilişkin olarak;

- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olabilecek bilgi ve belgeler ile cevabi yazıların [Belge-139 (Soruşturma Raporu'nun 279. paragrafına konu belge), 141 (Soruşturma Bildirimi'nin 33. paragrafına konu belge), 195, 197, 301, 322, 332, 346, 348, 358, 384, 502, 513, 685, 700, 713, 794, 797, 827, 1199, 1252, 1444, 1445, 1447, 1448, 1449, 1450] ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenebileceği,
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen Kurum içi yazışma olmakla birlikte tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan belgelere (Belge-1, 2 167, 171, 194, 198, 202, 272, 299, 465, 467, 482, 565, 728, 730, 737, 752, 785, 813, 826, 830, 838, 839, 890, 1116, 1167, 1169, 1200, 1265, 1268, 1272, 1276, 1281, 1285, 337, 476, 533, 749, 796, 1260, 1392) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Soruşturma Raporu'nun 286, 326-328. paragraflarının, Belge-374, Belge-577, Belge-579, Belge-1245 ve Belge-1253'ün Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmaması ve teşebbüs hakkında herhangi bir delil de teşkil etmemesi sebebiyle reddedilmesi gerektiği,
- Belge-1308'e erişim talebinin teşebbüs hakkında yapılan tespitlerle ilgisinin olmaması nedeniyle reddedilmesi gerektiği,
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ancak hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası yazışmalara (Belge- 4, 5, 663, 1261, 1293) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Hâlihazırda tarafın talebi üzerine Kurum merkezinde incelenmeye açılabilen değerlendiren belgelerle içeriği aynı olan ve fakat ayrıca mükerrer şekilde talep edilen belgelere (Belge-120, 125, 132, 139, 259, 502, 696, 736, 771, 1132 ve Soruşturma Bildirimi'nin 36. ve 43. paragrafları) erişim talebinin dolaylı olarak yerine getirildiği ve talebin ayrıca tekraren kabul edilmesine gerek olmadığı,
- Tarafa hâlihazırda Soruşturma Bildirimi ve Raporu ile sunulmuş olan belgeler haricinde herhangi bir belgeye dayanarak ihlal isnadında bulunulmamış olması ve tarafla ilgili olarak Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmaması nedeniyle Yerinde İnceleme Tutanakları'na ve eklerine (Belge-97, 119, 120, 125, 131, 132, 140, 141, 448, 458, 1121, 1122, 1124, 1131, 1133, 1134, 1135, 1136, 1136, 1138, 1142, 1145, 1157, 1158, 1161, 1164) erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(7) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında yer verilen "*Kurul, tarafları bilgilendirmede ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*"

hükmü, taraflara kendileriyle alakalı evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde *"Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar."* denilmek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.

- (8) Tarafların dosyaya giriş haklarını kullanmalarına dair usul ve esaslar ise 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında düzenlenmektedir. Anılan Tebliğ'de, 4/10/2025 tarih ve 33037 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2025/3 sayılı "Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2010/3)'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ" (2025/3 sayılı Tebliğ) ile bazı değişiklikler yapılmıştır. Bununla birlikte 2025/3 sayılı Tebliğ ile değişik 2010/3 sayılı Tebliğ'in geçici 1. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan *"Bu fıkraı ihdas eden Tebliğ ile yapılan düzenlemeler, devam eden soruşturmalar hakkında uygulanmaz."* hükmü devam eden soruşturmalar bakımından 2025/3 sayılı Tebliğ ile yapılan değişikliklerin uygulanmayacağını düzenlemiştir. Dolayısıyla başvuruya konu soruşturmanın 21.11.2024 tarihli Kurul kararı uyarınca başlatıldığı ve 2025/3 sayılı Tebliğ yürürlüğe girdiğinde devam ettiği göz önünde bulundurulduğunda bahse konu geçici 1. madde uyarınca 2010/3 sayılı Tebliğ'in 2025/3 sayılı Tebliğ ile değiştirilmeden önceki hükümlerinin dikkate alınması gerektiği değerlendirilmektedir.
- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ'de, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimi mümkün kılınmış olmakla birlikte söz konusu erişime yönelik istisnalar da düzenlenmiştir. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre *"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir."* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu bağlamda tarafların erişmek istedikleri belgelerin, kendileriyle ilgili bir delil ya da Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir Kurum içi yazışma olup olmadığı yahut teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu önem arz etmektedir.
- (10) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in *"Kurum İçi Yazışmalar"* kenar başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliği (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (11) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ’de tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağı da düzenlenmiştir. İlgili tebliğin “*Dosyaya giriş hakkının kullanılması*” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (12) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ’in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ’in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceği anlaşılmaktadır.

- (13) 2010/3 sayılı Tebliğ’in “*Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi*” başlıklı 9. maddesi ise,

“(1) Dosyaya giriş talepleri, Formda yer alan hususlar göz önünde bulundurularak, soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin kısmen ya da tamamen uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir.”

hükümlerini amirdir.

- (14) 4054 sayılı Kanun’un 44. maddesi çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasının temin edilmesi gerektiği yönünde CONTINENTAL tarafından talep edilen bilgi ve belgeler hakkında 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca yapılan değerlendirmeler kapsamında ulaşılan sonuçlara aşağıdaki iki tabloda yer verilmiştir:

Tablo-1: Kabul Edilebilir Nitelikteki Erişim Talepleri

Erişim Talep Edilen Belgeler	Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Sebebi
Soruşturma Bildirimi'nin 33. paragrafına konu olan kısmen karartılmış belge (Bulgu 171)	141	Soruşturma Bildirimi'nin 33. paragrafında yer alan bulgu ile ilgili yeterli bilgi sağlanmadığı, bulguda geçen bayi isimlerinin teşebbüsün savunma hakkı için elzem olduğu ifade edilmiştir.	Söz konusu belge Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte CONTINENTAL bakımından aklayıcı/suçlayıcı delil niteliğini haiz olabileceğinden dolayı ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılabilceği değerlendirilmiştir.
Cevabi yazılar (BATI LASTİK, ERDOĞANLAR, ÇELİKSET, NACİ BAKIR, YALIN PETROL, MOLLAOĞLU, AA KALE, AS OTOMOTİV, ALMAN LASTİK, ARGELAS, ÜSTÜNDAĞ, KONLAS, KESKİN OTO, USPA, OVAKENT) ¹	195, 197, 301, 322, 332, 346, 348, 358, 384, 502, 513, 685, 700, 713, 794, 797, 827, 1199	Belgelerin, söz konusu teşebbüslerin CONTINENTAL'in bayisi/yetkili satıcısı/bayilik ilişkisi olması sebebiyle Soruşturma Raporu için esaslı olan ve CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içermeye ihtimalinin bulunduğu, CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının gereği gibi kullanılabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Söz konusu belge Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte CONTINENTAL bakımından aklayıcı/ suçlayıcı delil niteliğini haiz olabileceğinden dolayı ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılabilceği değerlendirilmiştir.
EAAD Raporu	1252	Belgenin, CONTINENTAL'e yönelik iddialar veya argümanlar ile Soruşturma Raporu için esaslı olan analizler içerebileceği, teşebbüse Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi (EAAD) tarafından hazırlanan rapor ile ilgili yeterli bilgi sağlanmadığı, özellikle, EAAD tarafından yapılan ekonomik analizlerin yatay nitelikli ihlal iddialarının tamamının temelini oluşturduğu anlaşıldığından söz konusu ekonomik analizler olmaksızın, CONTINENTAL'in iddiaların dayandığı varsayımları, kullanılan metodolojileri ve ulaşılan sonuçları değerlendirmesinin ve bunlara karşı etkili bir savunma geliştirmesinin imkânsız olduğu, ekonomik analizlerin iddiaların özünü ve ispat yükünü teşkil ettiği, bu belgeye tam erişim ile teşebbüsün savunma hakkının kullanılmasının sağlanacağı, ilaveten ekonomik analizlerde kullanılan veri setleri, istatistiksel yöntemler ve değerlendirme kriterleri hakkında bilgi sahibi	

¹ Belge Numarası sütununda numarası yazan kimi belgeler, bu hücrede adı geçen teşebbüslerle birden fazla kez eşleştiğinden tekrar eden teşebbüs isimleri yazılmamıştır.

Erişim Talep Edilen Belgeler	Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Sebebi
		olmaksızın karşı ekonomik analizlerin hazırlanması ve delil sunulmasının mümkün olmadığı, uyumlu eylem iddiasına ilişkin savunmaların oluşturulabilmesi için, rakip teşebbüslerin EAAD analiz dönemi içerisindeki fiyat geçiş tarihleri ve oranlarının da açıklanmasının önemli olduğu, zira ilgili dönemin tüm aylarına ilişkin fiyat hareketlerinin analiz grafiklerinde ve ısı haritalarında yer almadığı, bu bilgiler olmaksızın iddiaların değerlendirilmesinin, usulüne uygun bir analiz yapılmasının ve bu doğrultuda savunma hakkının tam anlamıyla kullanılmasının mümkün olmadığı ifade edilerek ilgili belgeye erişim izni verilmesi talep edilmiştir.	Söz konusu belge Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte CONTINENTAL bakımından aklayıcı/ suçlayıcı delil niteliğini haiz olmasından dolayı ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılacağı değerlendirilmiştir.
Seçilmiş Ekler (AKO, BRİSA, GOODYEAR, HANKOOK, MICHELIN, PIRELLI)	1444, 1445, 1447, 1448, 1449, 1450	Belgelerin Soruşturma Raporu ve CONTINENTAL bakımından iddia edilen ihlal türleri için esaslı olan bulguları içerebileceği ve bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek CONTINENTAL'ın savunma hakkının gereği gibi kullanılabilmesi adına belgeye erişim hakkı talep edilmiştir.	Söz konusu belge Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte CONTINENTAL bakımından aklayıcı/ suçlayıcı delil niteliğini haiz olmasından dolayı ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılacağı değerlendirilmiştir.
Soruşturma Raporu'nun 279. paragrafında yer verilen belge	139	Soruşturma Raporu'nun 279. paragrafında yer verilen, CONTINENTAL'i doğrudan ilgilendirdiği düşünülen ve BRİSA'dan alındığı belirtilen bulguların içeriği hakkında CONTINENTAL'e yeterli bilgi sağlanmadığı, <i>"Son günlerde PT tarafından gelen fiyatlar ve zam haberleri çerçevesinde yaz & kış endeksteki son durumuzu bizimle paylaşabilir misin"</i> ifadesine konu edilen konuşmanın, CONTINENTAL'ın fiyat ve zam bilgilerini içerdiği varsayılmakla birlikte, içeriğinin doğruluğunun mevcut haliyle teyit edilemediği, ilgili zam duyurusunun talep edilip edilmediğinin, CONTINENTAL'ın rakip teşebbüslerle iletişim halinde olup olmadığı konusundaki savunmaları bakımından elzem olduğu ifade edilerek anılan yazışmalarda yer alan karartılmış paragraflara erişim sağlanması talep edilmiştir.	Söz konusu belge CONTINENTAL bakımından aklayıcı/ suçlayıcı delil niteliğini haiz olmasından dolayı ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılacağı değerlendirilmiştir.

Tablo-2: Kabul Edilebilir Nitelikte Olmayan Erişim Talepleri

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Soruşturma Raporu'nun 275-277. paragraflarına konu olan karartılmış belge	1132	Soruşturma Raporu'nun 275-277 numaralı paragrafları arasında yer verilen ve PIRELLI'de gerçekleştirilen yerinde inceleme tutanağı olan Belge-1132'nin, CONTINENTAL'i doğrudan ilgilendirdiği, PIRELLI'den alınan ve CONTINENTAL'e yönelik ihlal isnadında bulunulmasında delil olarak kullanılan bulguların içeriği hakkında CONTINENTAL'e yeterli bilgi sağlanmadığı, "CONTINENTAL'in zam duyurusuna ilişkin görsel" ifadesine konu edilen görselin, CONTINENTAL'in zam duyurusunu içerdiğinin varsayılması karşısında içeriğinin doğruluğunun mevcut haliyle teyit edilemediği, söz konusu "zam duyurusunun" içeriğinin ve formatının, CONTINENTAL'in ilgili bilgilerin kaynağı (örn. bayi kanalı) konusundaki savunmaları bakımından elzem olduğu, öte yandan, 275. paragrafta CONTINENTAL'in zam duyurusunun talep edildiği ancak konuşmanın devamında CONTINENTAL'e ilişkin herhangi bir ifadeye yer verilmediğinin görüldüğü, ilgili zam duyurusunu CONTINENTAL'in talep edip etmediği ve rakip teşebbüslerle iletişim halinde olup olmadığı konusundaki savunmaları bakımından da elzem olduğu ifade edilerek savunma hakkının gereği gibi kullanılabilmesi adına, anılan yazışmalarda yer alan karartılmış paragraflara erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili paragraflara konu belgeler, Belge-1450 ile aynı içeriğe sahip olup hâlihazırda Belge-1450'nin ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden bu talebin dolaylı olarak karşılandığı ve bu nedenle erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Soruşturma Raporu'nun karartılmış paragrafları	-	Soruşturma Raporu'nun karartılmış 286. paragrafının CONTINENTAL'e yönelik iddialar veya argümanlar içerebileceği ifade edilerek savunma hakkının gereği gibi kullanılabilmesi adına paragraflara erişim izni verilmesi talep edilmiştir.	Soruşturma Raporu'nun 103 numaralı dipnotunda belirtildiği üzere talep konusu paragrafta CONTINENTAL ile ilgili olmayan iddialara yönelik değerlendirmeler bulunmaktadır. Bu çerçevede ilgili paragrafların CONTINENTAL ile ilgili düzenlenmiş evrak ve elde edilmiş delil niteliği taşıması nedeniyle söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Soruşturma Raporu'nun karartılmış paragrafları	-	Soruşturma Raporu'nun karartılmış 326-328. paragraflarının "Genel Değerlendirme" başlıklı kısmına ait olması sebebiyle, hangi teşebbüse veya hangi ihlal türüne yönelik olduğunun anlaşılmadığı ve CONTINENTAL'e yönelik iddialar veya argümanlar da içerebileceği ifade edilerek savunma hakkının gereği gibi kullanılabilmesi adına ilgili paragraflara erişim izni verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu paragraflar, CONTINENTAL ile ilgili değerlendirmeler içermemektedir. Bu bakımdan ilgili paragrafların CONTINENTAL ile ilgili düzenlenmiş evrak ve elde edilmiş delil niteliği taşıması nedeniyle söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Pişmanlık başvurusu	1	CONTINENTAL'e ilgili başvurunun içeriği ve kapsamı hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesini sağlamak adına pişmanlık başvurusuna erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belgenin geniş bir özetine teşebbüse gönderilen Soruşturma Raporunda yer verilmiştir. İlgili hususlar haricinde belgede, CONTINENTAL bakımından aklayıcı/suçlayıcı herhangi bir ifade yer almamaktadır. Bu nedenle söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Başvuru Metni	2	CONTINENTAL'e ilgili başvurunun içeriği ve kapsamı hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesini sağlamak adına erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Belge-1 ve 2'nin içeriği aynı olmakla birlikte önceki satırda yapılan değerlendirmelerin burası için de geçerli olduğu, bu nedenle söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
İlk İnceleme Raporu ve Ekleri	4	CONTINENTAL'e ilgili başvurunun içeriği ve kapsamı hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesini sağlamak adına erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgenin hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası bir yazışma olması nedeniyle söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
İmzalı toplantı tutanağı	5	CONTINENTAL'e ilgili başvurunun içeriği ve kapsamı hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesini sağlamak adına erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgenin hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası bir yazışma olması nedeniyle söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Yerinde İnceleme (BRİSA, GOODYEAR, HANKOOK, MICHELIN, PROMETEON, PIRELLI, AS OTOMOTİV, HASKAR, NACİ BAKIR) ²	97, 119, 120, 125, 131, 132, 140, 1122, 1133, 1134, 1136, 1138, 1158, 1164	Yerinde İnceleme Tutanakları ve içinde yer alan belgeler ile ilgili yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek CONTINENTAL'e yönelik bulguları veya argümanları içermeye ihtimali olan bu neviden belgelere erişim talep edilmiştir.	Dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde CONTINENTAL'e gerek Soruşturma Bildirimi'nde gerek Soruşturma Raporu'nda gönderilen belgeler dışında herhangi bir belge CONTINENTAL'e yönelik ihlal isnadında kullanılmamıştır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde CONTINENTAL ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan yerinde inceleme tutanaklarının ve eklerinin tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

² Belge Numarası sütununda numarası yazan kimi belgeler, bu hücrede adı geçen teşebbüslerle birden fazla kez eşleştiğinden tekrar eden teşebbüs isimleri yazılmamıştır.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Yerinde İnceleme (PIRELLI)	141	Belgede CONTINENTAL'in dâhil olduğu iddia edilen uyumlu eyleme dayanak teşkil ettiği düşünülen bulgulara yer verildiğinin anlaşıldığı, Yerinde İnceleme Tutanağı ve içinde yer alan belgeler ile ilgili yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek CONTINENTAL'e yönelik bulguları veya argümanları içermeye ihtimali olan bu neviden belgelere erişim talep edilmiştir.	Dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde CONTINENTAL'e gerek Soruşturma Bildirimi'nde gerek Soruşturma Raporu'nda gönderilen belgeler dışında herhangi bir belge CONTINENTAL'e yönelik ihlal isnadında kullanılmamıştır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde CONTINENTAL ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan yerinde inceleme tutanaklarının ve eklerinin tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.
Cevabi yazı (ÜSTÜNDAĞ, TATKO, BATI LASTİK, HASKAR, PROLAS, KARDEŞLER, EKŞİLİ OTO, MOLLAOĞLU, LASTİKADAM) ³	167, 171, 194, 198, 202, 299, 465, 467, 482, 565, 728, 730, 737, 752, 785, 813, 826, 830, 838, 839, 890, 1116, 1167, 1169, 1200, 1265, 1268, 1272, 1276, 1281, 1285	Söz konusu teşebbüslerin CONTINENTAL'in bayisi/yetkili satıcısı/bayilik ilişkisi olması sebebiyle ilgili belgelerin Soruşturma Raporu için esaslı olan ve CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içermeye ihtimalinin bulunduğu, CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belgeler, Kurum içi yazışma niteliğindedir. Diğer taraftan ilgili belgeler CONTINENTAL hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifade içermediğinden belgelere erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (ÇELİKSET)	259	Belgedeki teşebbüsün, CONTINENTAL bayisi olması sebebiyle Soruşturma Raporu için esaslı olan ve CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebilecek olması ve bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek CONTINENTAL'in savunma hakkını tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesini sağlamak adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge, Belge-322 ile aynı içeriğe sahip olup hâlihazırda Belge-322'nin ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden işbu belgeye erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.

³ Belge Numarası sütununda numarası yazan kimi belgeler, bu hücrede adı geçen teşebbüslerle birden fazla kez eşleştiğinden tekrar eden teşebbüs isimleri yazılmamıştır.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Cevabi Yazı (FERHAT DEĞER)	272	Belgenin Soruşturma Raporu için esaslı ve CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebilecek olduğu, CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belge, Kurum içi yazışma niteliğindedir. Diğer taraftan ilgili belge CONTINENTAL hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifade içermediğinden belgeye erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (YUKE)	337	Belgenin CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebileceği ve CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belge, Kurum içi yazışma niteliğindedir. Diğer taraftan ilgili belge CONTINENTAL hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifade içermediğinden belgeye erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
İhbar Metni	374	CONTINENTAL'e ilgili başvurunun içeriği ve kapsamı hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesini sağlamak adına pişmanlık başvurusuna erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belgede CONTINENTAL ile ilgili herhangi bir husus bulunmadığından ilgili belge Kurum bünyesinde teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş bir evrak ya da teşebbüs hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımamaktadır. Bu nedenle söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Görüşme Tutanağı	476	CONTINENTAL'e ilgili başvurunun içeriği ve kapsamı hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesini sağlamak adına pişmanlık başvurusuna erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belge, Kurum içi yazışma niteliğindedir. Diğer taraftan ilgili belge CONTINENTAL hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifade içermediğinden belgeye erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Soruşturma Raporu'nun karartılmış paragrafları	502	CONTINENTAL, Soruşturma Raporu'nun 311. paragrafında yer alan karartılmış 113. dipnotun kendilerine yönelik iddialar veya argümanlar içermesinin muhtemel olabileceğini ve bu belgenin CONTINENTAL'i doğrudan ilgilendirdiğini ve belgedeki ifadelerin teşebbüsün dikey nitelikli iddialarla karşı karşıya kalmasına sebep olabileceğini ifade ederek savunma hakkının gereği gibi kullanılabilmesi adına karartılmış paragraflara erişim izni verilmesini talep etmektedir.	İlgili paragrafa ve dipnota konu belgenin mükerrer talep edildiği, ilgili dipnotta geçen belge olan Belge-502'nin ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılabilceği değerlendirildiğinden dolayı talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (YUKE)	533	Belgenin CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebileceği ve CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belge, Kurum içi yazışma niteliğindedir. Diğer taraftan ilgili belge CONTINENTAL hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifade içermediğinden belgeye erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Savunma Dilekçesi (MICHELIN)	577	Belgenin, CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebileceği ve CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma	Talep konusu belge, MICHELIN tarafından gönderilen beyanlardan oluşmaktadır. Bu itibarla Kurum bünyesinde CONTINENTAL hakkında düzenlenmiş belge niteliği

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
		hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesini sağlamak adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	bulunmamaktadır. Bunun yanı sıra teşebbüs hakkında delil teşkil etmediğinden söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Savunma Dilekçesi (PROMETEON)	579	Belgenin, CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebileceği ve CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesini sağlamak adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belge, PROMETEON tarafından gönderilen beyanlardan oluşmaktadır. Bu itibarla Kurum bünyesinde CONTINENTAL hakkında düzenlenmiş belge niteliği bulunmamaktadır. Bunun yanı sıra teşebbüs hakkında delil teşkil etmediğinden söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
EAAD Görüş Talebi	663	Belgenin, CONTINENTAL'e yönelik iddialar veya argümanlar ile Soruşturma Raporu için esaslı olan analizler içerdiği, CONTINENTAL'e bu analizlerin içeriği hakkında tam bilgi sağlanmadığı, özellikle, EAAD tarafından yapılan ekonomik analizlerin CONTINENTAL'e yönelik yatay nitelikli ihlal iddialarının tamamının temelini oluşturduğu, söz konusu ekonomik analizler olmaksızın, CONTINENTAL'in iddiaların dayandığı varsayımları, kullanılan metodolojileri ve ulaşılan sonuçları değerlendirmesinin ve bunlara karşı etkili bir savunma geliştirmesinin imkânsız olduğu, ekonomik analizlerde kullanılan veri setleri, istatistiksel yöntemler ve değerlendirme kriterleri hakkında bilgi sahibi olmadan, CONTINENTAL'in karşı ekonomik analizlerini hazırlaması ve deliller sunmasının mümkün olmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge, Belg-1252'de yer alan görüşün hazırlanmasını teminen EAAD'ye gönderilen talep yazısını içermektedir. Bu itibarla hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası bir yazışma niteliğini taşıdığından söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (ÜSTÜNDAĞ)	696	Belgedeki teşebbüsün, CONTINENTAL bayisi olması sebebiyle Soruşturma Raporu için esaslı olan ve CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebilecek olması ve bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek CONTINENTAL'in savunma hakkını tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesini sağlamak adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge, Belge-700 ile aynı içeriğe sahip olup hâlihazırda Belge-700'ün ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden belgeye erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (KESKİN OTO)	736	Belgedeki teşebbüsün, CONTINENTAL bayisi olması sebebiyle Soruşturma Raporu için esaslı olan ve CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebilecek olması ve bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek CONTINENTAL'in savunma hakkını tam ve eksiksiz	İlgili belge, Belge-794 ile aynı içeriğe sahip olup hâlihazırda Belge-794'ün ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden belgeye erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
		olarak kullanabilmesini sağlamak adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	
Cevabi Yazı (FERHAT DEĞER)	749	Belgenin CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebileceği ve CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belge, Kurum içi yazışma niteliğindedir. Diğer taraftan ilgili belge CONTINENTAL hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifade içermediğinden belgeye erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (BATI LASTİK)	771	Belgedeki teşebbüsün, CONTINENTAL bayisi olması sebebiyle Soruşturma Raporu için esaslı olan ve CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebilecek olması ve bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek CONTINENTAL'in savunma hakkını tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesini sağlamak adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge, Belge-1199 ile aynı içeriğe sahip olup hâlihazırda Belge-1199'un ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden belgeye erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (YUKE)	796	Belgenin Soruşturma Raporu ve iddia edilen ihlal türleri için esaslı olan bulguları içerebileceği ve bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesini sağlamak adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belge, Kurum içi yazışma niteliğindedir. Diğer taraftan ilgili belge CONTINENTAL hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifade içermediğinden belgeye erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Yerinde İnceleme (PROLAS, TATKO, KESKİN OTO, USPA, EKŞİLİ OTO, ÜSTÜNDAĞ, BRİSA, BATI LASTİK, OVAKENT, LASTİK ADAM) ⁴	448, 458, 1121, 1124, 1131, 1136 ⁵ , 1135, 1142, 1145, 1157, 1161	Belgenin, söz konusu teşebbüsün CONTINENTAL'in bayisi olması sebebiyle Soruşturma Raporu için esaslı olan ve CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içermesi ihtimalinin bulunduğu, CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde CONTINENTAL'e gerek Soruşturma Bildirimi'nde gerek Soruşturma Raporu'nda gönderilen belgeler dışında herhangi bir belge CONTINENTAL'e yönelik ihlal isnadında kullanılmamıştır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde CONTINENTAL ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan yerinde inceleme tutanaklarının ve eklerinin tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.
Şikâyet Metni	1245	CONTINENTAL'e şikâyet metni ve içinde yer alan belgeler ile ilgili yeterli bilgi sağlanmadığı ve bu itibarla ilgili belgeye erişim izni verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belgede CONTINENTAL ile ilgili herhangi bir husus bulunmadığından ilgili belge Kurum bünyesinde teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş bir evrak ya da teşebbüs hakkında elde edilmiş delil niteliği

⁴ Belge Numarası sütununda numarası yazan kimi belgeler, bu hücrede adı geçen teşebbüslerle birden fazla kez eşleştiğinden tekrar eden teşebbüs isimleri yazılmamıştır.

⁵ CONTINENTAL tarafından talep edilen belge "Yerinde İnceleme (Üstündağ)" olarak talep edilmiş olsa da belge içeriği aslı BRİSA'ya ait yerinde inceleme tutanağı olduğundan BRİSA belge niteliği sütununa eklenmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
			taşınamaktadır. Bu nedenle söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Savunma Metni (BRİSA)	1253	Belgenin CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebileceği ve CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belge, BRİSA tarafından gönderilen beyanlardan oluşmaktadır. Bu itibarla Kurum bünyesinde CONTINENTAL hakkında düzenlenmiş belge niteliği bulunmamaktadır. Bunun yanı sıra teşebbüs hakkında delil teşkil etmediğinden söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (TATKO)	1260	Belgenin, söz konusu teşebbüsün CONTINENTAL ile bayilik ilişkisi olması sebebiyle Soruşturma Raporu için esaslı olan ve CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içermeye ihtimalinin bulunduğu, CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belge, Kurum içi yazışma niteliğindedir. Diğer taraftan ilgili belge CONTINENTAL hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifade içermediğinden belgeye erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
EAAD Teknik ve Mesleki Görüş Talebi	1261	Belgenin CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebileceği ve CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgenin hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası bir yazışma olması nedeniyle söz konusu talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
EAAD Görüşü	1293	Belgenin, CONTINENTAL'e yönelik iddialar veya argümanlar ile Soruşturma Raporu için esaslı olan analizler içerebileceği, teşebbüse EAAD raporu ile ilgili yeterli bilgi sağlanmadığı, özellikle, EAAD tarafından yapılan ekonomik analizlerin yatay nitelikli ihlal iddialarının tamamının temelini oluşturduğu anlaşıldığından söz konusu ekonomik analizler olmaksızın, CONTINENTAL'in iddiaların dayandığı varsayımları, kullanılan metodolojileri ve ulaşılan sonuçları değerlendirmesinin ve bunlara karşı etkili bir savunma geliştirmesinin imkansız olduğu, ekonomik analizlerin iddiaların özünü ve ispat yükünü teşkil ettiği, bu belgeye tam erişim ile teşebbüsün savunma hakkının kullanılmasının sağlanacağı, ilaveten ekonomik analizlerde kullanılan veri setleri, istatistiksel yöntemler ve değerlendirme kriterleri hakkında bilgi sahibi olmaksızın karşı ekonomik analizlerin hazırlanması ve delil sunulmasının mümkün olmadığı ifade edilerek ilgili belgeye erişim izni verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgenin, Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu ve CONTINENTAL bakımından aklayıcı/suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
(.....)	1308	Belgenin CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebileceği ve CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanılabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Söz konusu belge (.....). Uzlaşma Yönetmeliği uyarınca uzlaşan teşebbüs ihlalin kapsamını ve niteliğini kabul etmekte ve alınan uzlaşma kararı sadece uzlaşan taraf için sonuç doğurmaktadır. Keza Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan <i>"Birden fazla uzlaşma tarafı ile uzlaşma görüşmelerine başlanması halinde, görüşmelerin ayrı ayrı yürütülmesi esastır."</i> şeklindeki düzenleme ile 12. maddede uzlaşma kapsamında erişilen bilgi ve belgelerin diğer soruşturma tarafları bakımından verilecek nihai karara kadar gizli tutulmasının hükme bağlanması karşısında uzlaşma sürecinin gizlilik içerdiği açıktır. Ayrıca (.....), Soruşturma Raporu'nda CONTINENTAL ile ilgili yapılan tespitlerde herhangi bir rol oynamamıştır. Bu çerçevede ilgili talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (TATKO)	1392	Belgedeki teşebbüsün, CONTINENTAL ile bayilik ilişkisinin varlığı sebebiyle Soruşturma Raporu için esaslı olan ve CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebilecek olması ve bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek CONTINENTAL'in savunma hakkını tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesini sağlamak adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgenin, Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve CONTINENTAL bakımından aklayıcı/suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Soruşturma Bildirimi'nin 13-14 ve 16. paragraflarında karartılmış belge	139	Soruşturma Bildirimi'nin 13-14 ve 16. paragraflarında BRİSA'dan alındığı ifade edilen belge içeriğinin, CONTINENTAL ile ilgili olabileceği ve belge hakkında CONTINENTAL'e yeterli bilgi sağlanmadığı, belgede yer alan bayi isimleri ve CONTINENTAL'e ilişkin karartılan kısımların CONTINENTAL'in savunma hakkı için elzem olduğu ifade edilerek anılan yazışmalarda karartılmış paragraflara erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili paragraflara konu belgeler, Belge-1445 ile aynı içeriğe sahip olup hâlihazırda Belge-1445'in ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden ilgili talebin dolaylı olarak karşılandığı ve bu nedenle erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Soruşturma Bildirimi'nin 22, 23, 24, 26, 27 (4. dipnot dâhil) ve 40. paragraflarında karartılmış belge	132	Soruşturma Bildirimi'nin 22, 23, 24, 26, 27 (4. dipnot dâhil) ve 40. paragraflarında GOODYEAR'dan alındığı ifade edilen belge içeriğinin, CONTINENTAL ile CONTINENTAL'in bayilerini doğrudan ilgilendirdiği, bu bulguların içeriği hakkında CONTINENTAL'e yeterli bilgi sağlanmadığı, bulgu kapsamında atıfta bulunulan bayi isimlerinin ve CONTINENTAL'e ilişkin karartılan kısımların savunma hakkı için elzem olduğu ifade edilerek anılan yazışmalarda yer alan karartılmış paragraflara erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili paragraflara ve dipnota konu belgeler, Belge-1447 ile aynı içeriğe sahip olup hâlihazırda Belge-1447'nin ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden ilgili talebin dolaylı olarak karşılandığı ve bu nedenle erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Soruşturma Bildirimi'nin 28. ve 44. paragraflarında karartılmış belge	120	Soruşturma Bildirimi'nin 28. ve 44. paragraflarında HANKOOK'tan alındığı ifade edilen belge içeriğinin, CONTINENTAL ile CONTINENTAL'in bayilerini doğrudan ilgilendiren bulguları içerdiği, bu bulguların içeriği hakkında CONTINENTAL'e yeterli bilgi sağlanmadığı, bulgu kapsamında atıfta bulunulan bayi isimlerinin ve CONTINENTAL'e ilişkin karartılan kısımların CONTINENTAL'in savunma hakkı için elzem olduğu ifade edilerek karartılmış paragraflara erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili paragraflara konu belgeler, Belge-1448 ile aynı içeriğe sahip olup hâlihazırda Belge-1448'in ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden işbu talebin dolaylı olarak karşılandığı ve bu nedenle erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Soruşturma Bildirimi'nin 29, 30, 45, 46, 47 (7. ve 8. dipnotlar dâhil), 48. paragraflarında karartılmış belge	125	Soruşturma Bildirimi'nin 29, 30, 45, 46, 47 (7. ve 8. dipnotlar dahil), 48. paragraflarında MICHELIN'den alındığı ifade edilmiş belge içeriğinin, CONTINENTAL ile CONTINENTAL'in bayilerini doğrudan ilgilendiren bulguları içerdiği, bu bulguların içeriği hakkında CONTINENTAL'e yeterli bilgi sağlanmadığı, bulgu kapsamında atıfta bulunulan bayi isimlerinin ve CONTINENTAL'e ilişkin karartılan kısımların CONTINENTAL'in savunma hakkı için elzem olduğu ifade edilerek karartılmış paragraflara erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili paragraflara ve dipnotlara konu belgelerden 29, 30, 45 (7 ve 8. dipnotlar dâhil), 46 ve 47. paragrafta yer alanlara Belge-1449 içeriğinde bulunması ve hâlihazırda Belge-1449'un ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden bu talebin dolaylı olarak karşılanması nedeniyle; 48. paragrafta yer verilen belgeye ise Soruşturma Bildirimi'nde yer verilmesi nedeniyle talebin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Soruşturma Bildirimi'nin karartılmış 36. paragrafında yer alan bulgu	-	Soruşturma Bildirimi'nin karartılmış 36. paragrafının CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebileceği ve CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili paragrafta konu belge, Belge-1444 ile aynı içeriğe sahip olup hâlihazırda Belge-1444'ün ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden ilgili talebin dolaylı olarak karşılandığı ve bu nedenle erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Soruşturma Bildirimi'nin karartılmış 43. paragrafında yer alan bulgu	-	Soruşturma Bildirimi'nin karartılmış 43. paragrafının ve paragrafta yer alan 6. dipnotun CONTINENTAL'i ilgilendiren bulguları veya argümanları içerebileceği ve CONTINENTAL'e bu bulguların içeriği hakkında yeterli bilgi sağlanmadığı ifade edilerek savunma hakkının tam ve eksiksiz olarak kullanabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili paragrafa ve dipnota konu belge, Belge-1448 ile aynı içeriğe sahip olup hâlihazırda Belge-1448'in ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden ilgili talebin dolaylı olarak karşılandığı ve bu nedenle erişim talebinin reddinin gerektiği değerlendirilmiştir.

- (15) Sonuç olarak, CONTINENTAL tarafından talep edilen; Soruşturma Raporu'nda kısmi içeriklerine yer verilen, tarafa isnat edilen ihlal kapsamında delil niteliğini haiz suçlayıcı nitelikteki belgelere erişim talebinin kabul edilebileceği sonucuna ulaşılmış olup, söz konusu belgelerin Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir. Öte yandan, başvuruda talep edilen; Soruşturma Raporu'nda yer alan belgelerden ticari sır içeren belgelere, CONTINENTAL'ın kendisi ile ilgili olmayan veya anılan teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan belgeler ile Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu değerlendirilen belgelere erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (16) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Otomotiv Lastikleri Tevzi AŞ tarafından 08.12.2025 tarih ve 77685 sayılı yazı ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olabilecek bilgi ve belgeler ile cevabi yazıların [Belge-139 (Soruşturma Raporu'nun 279. paragrafına konu belge), 141 (Soruşturma Bildirimi'nin 33. paragrafına konu belge), 195, 197, 301, 322, 332, 346, 348, 358, 384, 502, 513, 685, 700, 713, 794, 797, 827, 1199, 1252, 1444, 1445, 1447, 1448, 1449, 1450] ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenmesine,
 - Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen Kurum içi yazışma olmakla birlikte tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan belgelere (Belge-1, 2 167, 171, 194, 198, 202, 272, 299, 465, 467, 482, 565, 728, 730, 737, 752, 785, 813, 826, 830, 838, 839, 890, 1116, 1167, 1169, 1200, 1265, 1268, 1272, 1276, 1281, 1285, 337, 476, 533, 749, 796, 1260, 1392) erişim talebinin reddine,
 - Soruşturma Raporu'nun 286, 326-328. paragraflarının, Belge-374, Belge-577, Belge-579, Belge-1245 ve Belge-1253'ün Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmaması ve teşebbüs hakkında herhangi bir delil de teşkil etmemesi sebebiyle reddine,
 - Belge-1308'e erişim talebinin teşebbüs hakkında yapılan tespitlerle ilgisinin olmaması nedeniyle reddine,
 - Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ancak hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası yazışmalara (Belge-4, 5, 663, 1261, 1293) erişim talebinin reddine,
 - Hâlihazırda tarafın talebi üzerine Kurum merkezinde incelenmeye açılabilen değerlendiren belgelerle içeriği aynı olan ve fakat ayrıca mükerrer şekilde talep edilen belgelere (Belge-120, 125, 132, 139, 259, 502, 696, 736, 771, 1132 ve Soruşturma Bildirimi'nin 36. ve 43. paragrafları) erişim talebinin dolaylı olarak yerine getirildiği ve talebin ayrıca tekraren kabul edilmesine gerek olmadığına,
 - Tarafa hâlihazırda Soruşturma Bildirimi ve Raporu ile sunulmuş olan belgeler haricinde herhangi bir belgeye dayanarak ihlal isnadında bulunulmamış olması ve tarafla ilgili olarak Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmaması nedeniyle Yerinde İnceleme Tutanakları'na ve eklerine (Belge-97, 119, 120, 125, 131, 132, 140, 141, 448, 458, 1121, 1122, 1124, 1131, 1133, 1134, 1135, 1136, 1136, 1138, 1142, 1145, 1157, 1158, 1161, 1164) erişim talebinin reddine,

25-48/1190-672

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.