

Rekabet Kurumu Başkanlığından,  
**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2003-4-191 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 04-19/176-60  
Karar Tarihi : 11.3.2004

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Mustafa PARLAK  
Üyeler : Tuncay SONGÖR, A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY,  
Murat GENCER, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,  
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN

**B. RAPORTÖRLER** : Haluk ARI, Metin HASSU

**C. ŞİKAYET EDEN** : Selçuk DOKER  
Mithatpaşa Cd. No:51/2 Kızılay/Ankara

**D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA**

**YAPILANLAR** : - Özel Ziya Gökalp Polikliniği  
Ziya Gökalp Cd. 22/7 Kızılay/Ankara

- Özel Sakarya Polikliniği  
Selanik Cd. 8/7-8 Kızılay/Ankara

- Özel İlkiz Polikliniği  
İlkiz Sk. No:12/A Sıhhiye/Ankara

- Özel Duru Polikliniği  
Mimar Sinan Cd. 9/A Pursaklar/Ankara

- Özel Sincan Bilgi Tıp Merkezi  
Atatürk Mh. Ankara Cd. No:30 Sincan/Ankara

- Özel Dr. Servet Ünsal Tıp Merkezi  
1. Cd. No:12/2-3-4 Demetevler/Ankara

- Özel Umar Uzman Doktorlar Polikliniği  
M. Çakmak Mah. Tırın S. No.1/2-3, Sincan/ANKARA

**E. DOSYA KONUSU** : Sağlık sektöründe, “sürücü olur sağlık raporu” veren bazı polikliniklerin 13.8.2003 tarih, 03-55/645-296 sayılı Rekabet Kurulu kararına rağmen, 2003 yılını kapsayan yeni bir havuz anlaşması yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.

**F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikayet dilekçesinde; Rekabet Kurulunun 4.10.2002 tarihinde açtığı sürücü olur sağlık raporu veren poliklinikler hakkındaki soruşturma sırasında havuz uygulamasına son verildiği, ancak daha sonra bazı polikliniklerin 2003 yılını kapsayacak şekilde yeni bir havuz anlaşması yaparak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddia edilmektedir.

**G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 6.10.2003 tarih, 4849 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 13.10.2003 tarih, 2003-4-191/BN-03-MH sayılı İlk İnceleme Raporu, 30.10.2003 tarih, 03-70 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlaline ilişkin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına 03-70/850-M sayı ile karar verilmiştir.

İlgili karar uyarınca düzenlenen 8.3.2004 tarih 2003-4-191/ÖA-04-HA sayılı Önaraştırma Raporu 8.3.2004 tarih, REK.0.08.00.00/52 sayılı Başkanlık önergesi ile 04-19 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da, şikayete konu teşebbüslerin bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak amacıyla hazırladıkları ve imzaladıkları protokolün uygulamaya geçtiğine dair bir bulguya rastlanılmaması nedeniyle anılan teşebbüsler hakkında bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı görüşüne yer verilmiştir.

## **I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

### **I.1. İlgili Pazar**

#### **I.1.1. İlgili Ürün Pazarı**

Sürücü olur sağlık raporları, ilgili mevzuat uyarınca alınması gereken ve verilme esasları da belirli kıstaslara bağlanmış bir rapor türüdür. Bu niteliği ile hizmet sunucuları olan teşebbüsler ve hizmet kullanıcısı olan tüketiciler açısından herhangi bir ikame imkanı bulunmamaktadır. Belirlenen hukuki sınırlamalar nedeniyle ilgili ürün pazarı sağlık sektörü içerisinde yer alan "Sürücü Olur Sağlık Raporları" olarak belirlenmiştir.

#### **I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar**

"Sürücü Adayı Sağlık Raporları" il merkezlerinde ve ilçe merkezlerinde kurulan ve uzman tabiplerden oluşan sağlık heyetleri tarafından verilmektedir. Pazar yapısı uyarınca, herhangi bir sürücü adayının diğer bir il veya ilçe merkezine giderek rapor almasının, gidiş-dönüş ulaşım maliyeti ve zaman kaybı dikkate alındığında talep ikamesi bakımından ekonomik gerekçesi bulunmamaktadır. Bu nedenlerle ilgili coğrafi pazar, şikayet konusu eylemlerin gerçekleştiği "Ankara ili şehir merkezi sınırları" olarak belirlenmiştir.

## I.2. Yapılan Tespitler ve Deliller

### I.2.1. Konu ile İlgili Mevzuat ve Yetkili Kurumlar

Sürücü olur sağlık raporu düzenlenmesine dair prosedür ve bu raporu düzenlemeye yetkili kuruluşların taşıması gereken niteliklere yönelik mevzuat hükümleri aşağıdaki gibidir:

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 41. maddesinde yer alan, "Sürücü belgesi alacakların, resmi ve özel sağlık kuruluşlarında İç Hastalıkları, Ortopedi, Göz, Kulak-Burun-Boğaz ve Psikiyatri uzmanları bulunan Sağlık Kurulunca, yönetmelikte belirtilen esaslara göre "Sürücü Olur" raporu almaları gerekir. Ortopedist bulunmadığı takdirde Genel Cerrah, Psikiyatri Uzmanı bulunmadığı durumlarda Nörolog veya Psikologdan görüş alınarak Sağlık Kurulu kararını verir..." ifadesi ile sürücü olur raporu düzenleyecek olan sağlık kurulunun niteliği belirtilmektedir. Bu heyetin hangi kurum bünyesinde oluşturulacağı ise, Karayolları Trafik Yönetmeliği'nin 78. maddesinde "Sağlık kurulu raporları; İç Hastalıkları, Ortopedi, Göz, Kulak-Burun-Boğaz ve Psikiyatri uzmanları bulunan ve Sağlık Bakanlığı veya İl Sağlık Müdürlükleri tarafından sürücü belgesi alacak sürücü adaylarına sağlık kurulu raporu düzenlemeye yetkilendirilmiş resmi ve özel sağlık kuruluşlarınca verilir." şeklinde belirtilmiştir. Bu hüküm uyarınca sürücü olur raporu düzenleyecek polikliniklerin yetkilendirilmesi işlemi, Sağlık Bakanlığı veya İl Sağlık Müdürlükleri tarafından yapılmaktadır.

Karayolları Trafik Yönetmeliği'nde resmi ve özel sağlık kuruluşlarının, İl Sağlık Müdürlükleri aracılığı ile yürütülecek yetkilendirme işlemlerine ve Kanun'da belirtilen bütün uzmanların bulunmadığı küçük yerleşim birimlerinde serbest çalışan tabiplerin sağlık kurullarında görevlendirilmesine dair usul ve esasların Sağlık Bakanlığı'nca çıkarılacak bir genelge ile düzenleneceği öngörülmüş olmasına bağlı olarak Sağlık Bakanlığı Temel Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından 7.5.1998 tarih ve 6094 sayılı "Sürücü Olur Raporlarının Düzenlenmesi Hakkında Genelge" çıkarılmış olup, genelge halen yürürlükte bulunmaktadır. Bu genelge ile; "Sürücü olur" raporu düzenlemeye yetkili kılınacak sağlık kuruluşlarının taşıması gerekli şartlar, bu kuruluşların başvuru esasları, başvuruların incelenmesi esasları, "Sürücü Olur" raporunun düzenlenmesine ilişkin usul ve esaslar, yetkilendirilecek sağlık kuruluşunun taşıması gerekli şartlar, sağlık kurullarında görev yapacak doktorların ve mesul müdürlerin sorumlulukları düzenlenmiştir.

Aynı konuya ilişkin olarak daha önce yürütülen soruşturma kapsamında raportörler tarafından yapılan incelemeler sırasında görüşlerine başvuru İL Sağlık Müdürlüğü yetkilileri, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nda 1996 yılında gerçekleştirilen değişiklik ile sürücü olur raporlarının sağlık heyetlerince verilmesi esasının getirildiğini, resmi ve özel sağlık kuruluşlarının yetkilendirildiğini, Sağlık Bakanlığı genelgesi uyarınca resmi sağlık kuruluşlarının yetkili olduğunu belirtildiğini, yetki almak isteyen özel polikliniklere yönelik esaslar getirildiğini, İl Sağlık Müdürlükleri'nin

konunun takibini yaptığını ve Bakanlık tarafından yetkilendirme işleminin gerçekleştirildiğini, Ankara İl Sağlık Müdürlüğü bünyesinde kurulan birimin ise 1995 yılında Valilik Oluru ile faaliyete başladığını, Kanun'da yapılan değişiklik sonrasında ilk dönemde yetkili özel sağlık kurumlarının devreye girmesinden önce, resmi sağlık kurumlarında büyük bir yoğunluk yaşanması sonucu sağlık raporlarının alım süresinin uzamasının adaylarda rahatsızlık yaratması ve sağlık kurumlarına aşırı yük getirmesi nedeniyle birimlerinin geliştirildiğini ve Ankara ilinde rapor tarihi itibarıyla ana resmi kuruluş olarak faaliyet gösterdiğini, ayrıca değinilen mevzuat uyarınca özel sağlık kurumlarının verdikleri raporların onay işlemlerinin de merkezleri tarafından yapıldığını, bu şekilde Ankara ilinde verilen "sürücü olur sağlık raporları"nın tamamına yakınının merkezlerinin onayından geçtiğini, aylık toplam rapor sayısının 5.000 civarında olduğunu, merkezlerinden ayda 500'ün üzerinde rapor tanzim edildiğini, özel polikliniklerde değişen sayılarda raporlar tanzim edildiğini, keza, merkezin herhangi bir ücret belirlemediğini ancak, sürücü adaylarından Sağlık ve Sosyal Yardım Vakfı adına bağış toplandığını, resmi kurum olarak çeşitli maliyetlerinin bulunmaması sonucu tüm adayların kendilerine yönelmesi halinde özel kuruluşların faaliyetlerinin engellenmesi sonucunun oluşmaması için bağış miktarı olarak belirlenen 25.000.000.TL rakamını uyguladıklarını, aslında sağlık mevzuatı açısından neredeyse tüm sağlık hizmetlerinin fiyatlarının kamu otoriteleri ve Tabipler Birliği tarafından belirleniyor olmasına karşın bu alanda boşluk bulunduğunu, sürücülerin psiko-teknik muayenelerinin ücretlendirilmesi konusunda yönetmelikle getirilen hükmün bu alana da teşmil edilerek ücret belirleme yetkisinin elde edilmesi üzerine sağlık müdürlüğü bünyesinde çalışma yapıldığını, İl Sağlık Müdürlüğü önerisinin Hıfzısıhha Kurulu gündeminde olduğunu, esasen devletçe belirleme yapılmasının kamu hizmeti anlayışına uygun olacağını ifade etmişlerdir.

Soruşturma sırasında, Ankara İl Sağlık Müdürlüğünden Kurum kayıtlarına 16.9.2002 tarih ve 4060 sayı ile intikal eden yazıda, "T.C. Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Sürücü Adayları ve Silah Ruhsatı Sağlık Merkezi Baştabibliği" unvanının kullanıldığı ve merkezin Ankara Valiliğinin 1.12.1995 tarih ve 503 sayılı oluru ile kurulduğu, muayene merkezinde görevlendirilen uzman hekimlerin Ankara ilindeki devlet hastanelerinden Valilik oluru ile geçici süreyle görevlendirildiği, merkezde sürücü adaylarının muayenesinin yapıldığı, çelişki raporlarının karara bağlandığı, özel polikliniklerce verilen raporların kontrolünün yapıldığı, sürücü olamaz raporları verilen adayların kaydının tutulduğu, Merkezin çalışma sistemine yönelik olarak ise, her ayın başında önceki ayda rapor verilen adayların sayısının T.C. Sağlık Bakanlığı Temel Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğüne bildirildiği, yapılan muayenelerde kullanılan fotokopili sağlık kurulu muayene formunun Bakanlık Temel Sağlık Hizmetleri Vakfından temin edildiği, verilen raporlara yönelik olarak Sağlık ve Sosyal Yardım Vakfının bağış makbuzları ile bağış yapmak isteyen adaylardan bağış alındığı hususlarına yer verilmektedir.

Diğer taraftan, söz konusu soruşturma sonucunda alınan karar gereği, Rekabet Kurumu, İl Sağlık Müdürlüğünün sürücü olur sağlık raporu düzenleme uygulamasından vazgeçmesinin uygun olacağı, böylelikle Müdürlüğün serbest piyasa

koşullarında oluşması gereken ücret üzerindeki etkisinin ortadan kalkacağı yönünde görüş yazısını Sağlık Bakanlığına 22.10.2003 tarih ve 2926 sayı ile göndermiştir.

### **1.2.2. Yerinde İncelemeler ve Tespitler**

Ankara İl Sağlık Müdürlüğünden temin edilen belgede de belirtildiği üzere, rapor tarihi itibarıyla Ankara ilinde 12 yetkili özel poliklinik faaliyet göstermektedir. Bu polikliniklerin herbiri birbirinden ekonomik anlamda bağımsız davranma yetkisine sahip teşebbüsler niteliğinde görülmektedir.

Ayrıca ilgili pazarda 12 adet resmi kurum da mevzuatları uyarınca yetkili olarak sürücü adayı sağlık raporu düzenleme imkanına sahip olmakla birlikte, Ankara İl Sağlık Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan "Sürücü Adayları ve Silah Ruhsatı Sağlık Raporu Merkezi"nin faaliyette bulunması nedeniyle değinilen bu uygulamanın doğrudan içinde yer almamaktadırlar.

Şikayet dilekçesinin ekinde iddia konusu havuz anlaşmasına ait protokol örneği yer almaktadır. Özel Ziya Gökalp Polikliniği, Özel Sakarya Polikliniği, Özel İlkiz Polikliniği, Özel Duru Polikliniği, Özel Sincan Bilgi Tıp Merkezi, Özel Dr. Servet Ünsal Tıp Merkezi, Özel Umar Uzman Doktorlar Polikliniği temsilcilerinin imzalarının yer aldığı söz konusu protokol örneği incelenmiş ve tarafların 2003 yılı içerisinde uygulanmak üzere, fiyat tespitinde bulunmak (25.000.000 TL) ve aralarında bir ciro havuzu oluşturarak gelirlerini paylaşmak konusunda anlaşmış oldukları belirlenmiştir. Bu verilerden hareketle, raportörlerce yapılan yerinde incelemeler sırasında söz konusu poliklinik yetkilileri ile görüşülmüş ve incelemeler yapılmıştır.

Yerinde incelemeler sırasında görüşlerine başvurulmuş Özel Ziya Gökalp Polikliniği, Özel Sakarya Polikliniği, Özel İlkiz Polikliniği ve Özel Sincan Bilgi Tıp Merkezi yetkilileri söz konusu protokolü 2002 yılı sonuna doğru, tarihini tam olarak hatırlamamakla birlikte, muhtemelen Ağustos-Eylül ayı içerisinde imzaladıklarını kabul etmişlerdir. Özel Umar Uzman Doktorlar Polikliniği ve Özel Duru Polikliniği yetkilileri de benzer beyanlarda bulunmuşlar ancak bilgi tutanağı düzenlenmesini istememişlerdir. Havuz anlaşmasında imzası bulunan Özel Dr. Servet Ünsal Tıp Merkezi sahibi Dr. Servet Ünsal ise, protokol altındaki imzanın kendisine ait olmadığını iddia etmektedir.

Öte yandan, söz konusu protokolden imzası olmamakla birlikte ilgili pazarda faaliyet gösteren Özel Yeni Dışkapı Polikliniği Müdürü Adil Işık ile görüşülmüştür. Adil Işık söz konusu protokolden haberi olmadığını, poliklinik olarak 20-25.000.000 TL ücret uyguladıklarını, bazı polikliniklerin ücret tarifelerini 10-15.000.000 TL olarak belirlediklerini bildiğini ifade etmiştir.

Yerinde incelemeler sırasında Özel Sakarya Polikliniği sahibi Salih Doker düzenlenen bilgi tutanağında; Özel Kızılay Mithatpaşa Polikliniği sahibi Selçuk Doker'in, daha önce Rekabet Kurumunun yürüttüğü soruşturmada geçen protokolden imzası olmayan poliklinik sahiplerini Özel Yeni Anıl Polikliniği'nde biraraya getirerek kendisi tarafından

hazırlanan protokolü muhtemelen 2002 Eylül ayı içerisinde imzalattığı, yeni protokole imza atmakla birlikte uygulamaya geçmediğini, protokolden beklentinin Selçuk Doker'in sürücü kursları ile olan yakın ilişkisinden yararlanmak olduğunu, Rekabet Kurumunun önceki soruşturmayı başlatmasından dolayı da yeni protokolün uygulamaya geçme olanağının bulunmadığını beyan etmiştir. Özel Ziya Gökalp Polikliniği şirket müdürü Refik Altuntaş da söz konusu protokolün Selçuk Doker tarafından hazırlandığını ve elden imzaya gönderildiğini, ancak uygulamaya konulmadığını ifade etmiştir. Kendisiyle görüşülen Özel Kızılay Mithatpaşa Polikliniği sahibi Selçuk Doker ise söz konusu protokolü kendisinin hazırlamadığını ve içinde olmadığını sözlü olarak belirtmiştir.

Sonuç olarak, havuz anlaşmasında imzaları bulunan poliklinik yetkilileri protokolün; Rekabet Kurulunun 4.10.2002 tarih ve 02-61 sayılı toplantısında alınan, ilgili poliklinikler hakkında soruşturma açılmasına ilişkin kararın kendilerine tebliğ edildiği tarihten (18.10.2002) önce imzalanmış olduğunu ve uygulamaya geçilmediğini belirtmektedirler. Esasen yerinde incelemeler sırasında da söz konusu protokole yer verilen ortak ücret tarifesinden daha düşük bedel karşılığı sürücü olur raporu verdiklerini gösterir fatura ve fiş örneklerine rastlanması değinilen havuz anlaşmasının uygulamaya konulmadığı yönündeki beyanların doğruluğunu teyit etmekle birlikte, raportörlerce belirlenen Maliye Bakanlığının söz konusu polikliniklere uyguladığı vergi cezaları dikkate alındığında bahse konu belgeler üzerinde yer verilen meblağların uygulanan gerçek ücretleri tam olarak yansıtmamasının da imkan dahilinde olduğu kanaatine varılmıştır.

Öte yandan, önaraştırma çerçevesinde, mevzuat uyarınca denetleyici idari organ konumundaki Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Başhekim Dr. Osman Açar ile görüşülmüştür. Görüşmede, adı geçen Rekabet Kurumu'nun ilgili pazara yönelik olarak 2002 yılında başlattığı incelemelerden önce bir tür fiyat birlikteliği olduğundan haberdar olduğunu, ancak daha sonra ilgili pazarda faaliyet gösteren polikliniklerin farklı fiyat politikaları izlemeye başladıkları bilgisi edildiğini sözlü olarak belirtmiştir.

## **J. GEREKÇE ve HUKUKİ DAYANAK**

Yukarıda aktarılan mevzuat, yerinde inceleme ve uygulama bilgileri neticesinde aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

1. "Sürücü Olur Sağlık Raporu" tanzimine yönelik mevzuat gereğince, rapor düzenlemek isteyen özel polikliniklerin uzman doktorlardan kurulu bir heyet oluşturması ve belirlenen diğer kriterleri taşıdıklarının tevsiki sonrası Sağlık Bakanlığında sürücü sağlık raporu vermek için yetkili olduğuna dair bir belge almaları gerekmekte olup, yasal düzenlemelerin öngördüğü şartları oluşturan tüm polikliniklere faaliyet izni verilmektedir.

2. Ankara İli'nde sürücü olur sağlık raporu düzenlemeye yetkili 12 özel poliklinik ile 12 resmi sağlık kurumu bulunmakla birlikte, uygulamada İl Sağlık Müdürlüğü bünyesinde

## 04-19/176-60

oluşturulan Sürücü Adayları ve Silah Ruhsatı Sağlık Raporu Merkezi nedeniyle resmi kurumlara yönelik rapor talepleri anılan merkeze yönlendirilmektedir.

3. Sağlık sektöründe genelde var olan fiyat kontrolü uygulamalarına karşın bu alanda herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

4. İl Sağlık Müdürlüğü inceleme tarihi itibarıyla rapor talebinde bulunan sürücü adaylarından gönüllü bağış adı altında 25.000.000. TL Sağlık ve Sosyal Yardım Vakfı'na ücret tahsil etmekte ve bunun karşılığında bir bağış makbuzu vermektedir. Bu rakamla oluşan fiyatın ilgili hizmet pazarında faaliyet gösteren diğer poliklinikler için referans olduğu anlaşılmaktadır.

5. Şikayet konusu protokole katılan 7 polikliniğin, protokolün kapsamında yer alan fiyat tespiti ve ortak gelir havuzu oluşturma planlarını uygulamaya geçirdikleri yönünde bir bulguya rastlanılmamıştır.

Öte yandan, Rekabet Kurulu'nun 4.10.2002 tarih, 03-55/645-296 sayılı ve 18.12.2003 tarih, 03-81/969-398 sayılı kararları ile şikayet konusu yeni protokolde imzası bulunan Ziya Gökalp Polikliniği, Özel Umar Uzman Doktorlar, Özel İlkiz Polikliniği, Özel Sincan Bilgi Tıp Merkezi, Dr. Servet Ünsal Tıp Merkezi ve Özel Sakarya Polikliniği'nin bir havuz hesabı açarak piyasa paylaşmak ve fiyat belirlemek şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bendi kapsamına girdiği tespit edilerek Kanun'un 16/2. maddesi kapsamında para cezası ile cezalandırılmalarına karar verilmiştir.

Söz konusu yeni protokolü imzaladıklarını kabul eden poliklinik yetkilileri soruşturmanın açıldığına dair kararın kendilerine tebliğ edildiği tarihten önce yeni protokolün imzalanmış olduğunu, ancak uygulamaya geçmediğini belirtmişlerdir.

Önaraştırma raporunun inceleme ve tespitler bölümü ile yukarıda aktarılan değerlendirmeler ışığında, ilgili pazarda faaliyette bulunan 7 teşebbüsün bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak amacına yönelik olarak hazırladıkları ve imzaladıkları protokolün uygulamaya geçtiğine dair herhangi bir somut belge ve bilgiye ulaşılamaması, keza söz konusu 7 poliklinikten 6 tanesi hakkında daha önceden aynı konuda soruşturma yürütülerek Kanun'un 16/2. maddesi kapsamında para cezası ile cezalandırılmalarına karar verilmesi ve ayrıca ilgili hizmet pazarında şu an itibarıyla yoğun rekabet ortamının oluştuğunun gözlenmesi nedenleriyle, yeni bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı düşünülmektedir.

## K. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; "Ankara ili Sürücü Olur Sağlık Raporu" ilgili pazarında faaliyet gösteren; Ziya Gökalp Polikliniği, Sakarya Polikliniği, İlkiz Polikliniği, Duru Polikliniği, Sincan Bilgi Tıp Merkezi, Dr. Servet Ünsal Tıp Merkezi, Umar Uzman Doktorlar Polikliniği unvanlı teşebbüslerin 13.8.2003 tarih, 03-55/645-296 sayılı Rekabet Kurulu kararına rağmen, 2003 yılını kapsayan yeni bir

**04-19/176-60**

havuz anlaşması yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak anılan teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.