

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-4-005
Karar Sayısı : 24-45/1072-458
Karar Tarihi : 07.11.2024

(Soruşturma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Sebahat Gözde BİRCAN, Alican ŞENTÜRK, Sabrihan SARAĞ, Merve AYDINÖZ ASLAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Resen

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Mehmet Salih Ay- Veysel Elektronik
Temsilcileri: Av. Özcan GÜZEL, Av. Zilan AY GÜZEL
Elazığ Cad. Değer Çamlıca Apt. B/Blok Kat:4 D:4
Bağlar/Diyarbakır
- 2B İnş. Müh. Taah. Tur. Gıda Teks. San. Tic. Ltd. Şti.
Bahçeyaka Mah. Atatürk Cad. No:375/A Döşemealtı / Antalya

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Mehmet Salih Ay - Veysel Elektronik ve 2B İnş. Müh. Taah. Tur. Gıda Teks. San. Tic. Ltd. Şti.nin yeniden satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti. (REMINGTON) ve Wahl Elektrikli Aletler Tic. Ltd. Şti.nin (WAHL) dağıtıcıları konumunda bulunan Mehmet Salih Ay - Veysel Elektronik (VEYSEL ELEKTRONİK) ile 2B İnş. Müh. Taah. Tur. Gıda Teks. San. Tic. Ltd. Şti. (2B)'nin yeniden satış fiyatının tespiti suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4.maddesini ihlal ettikleri iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 23.03.2023 tarihli toplantısında 23-15/261-M sayılı karar ile REMINGTON ve WAHL'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti için 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) Anılan Kurul kararı ve Başkanlık Makamının 07.04.2023 tarihli ve 62330 sayılı görevlendirme onayı doğrultusunda 13.04.2023 tarihinde başlatılan önaraştırma sürecinde 13.04.2023 tarihinde WAHL ve Piyano Kozmetik Kimya Tekstil Yayıncılık Reklamcılık Organizasyon San. ve Tic. Ltd. Şti'de (PİYANO) 14.04.2023 tarihinde REMINGTON'da ve Çetinler Dayanıklı Tüketim Malları San. ve Tic. Ltd. Şti.de yerinde incelemeler yapılmıştır.
- (5) Yerinde inceleme ve bilgi isteme tutanakları ile birlikte teşebbüslerden ihtiyaç duyulan bilgiler ve belgeler talep edilmiş, anılan teşebbüsler tarafından gönderilen cevabi yazılar 25.04.2023 ve 08.05.2023 tarihleri arasında Kurum kayıtlarına girmiştir.
- (6) Önaraştırma sürecinde elde edilen bilgiler ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 15.05.2023 tarihli ve 2023-4-005/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 18.05.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-23/430-M sayılı karar ile, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak REMINGTON, PİYANO ve

WAHL hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve REMINGTON ve WAHL'in dağıtıcıları olan VEYSEL ELEKTRONİK ile 2B hakkında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir. 08.06.2023 tarihinde, 2B ve VEYSEL ELEKTRONİK'te eş zamanlı yerinde inceleme yapılmıştır. Yerinde inceleme bilgi isteme tutanakları ile 2B'den ve VEYSEL ELEKTRONİK'ten bilgi ve belge talebinde bulunulmuş olup teşebbüslerden gönderilen cevabi yazılar 13.06.2023 ve 21.07.2023 tarihleri arasında Kurum kayıtlarına girmiştir. Dosya kapsamında elde edilen deliller çerçevesinde, Kurulun 13.07.2023 tarih ve 23-31/607-M sayılı kararıyla VEYSEL ELEKTRONİK ve 2B hakkında, yeniden satış fiyatının tespiti suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturma açılmış ve bu soruşturmanın Kurulun 18.05.2023 tarih ve 23-23/430-M sayılı kararı ile başlatılan soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.

- (7) Anılan soruşturma açılması kararını takiben, 20.07.2023 tarihli ve 68802 sayılı yazı ile VEYSEL ELEKTRONİK'e ve 21.07.2023 tarihli ve 68832 sayılı yazı ile 2B'ye 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca haklarında soruşturma açıldığına dair bildirimde bulunulmuş ve 30 gün içinde ilk yazılı savunmalarının gönderilmesi talep edilmiştir. 2B ve VEYSEL ELEKTRONİK'in birinci yazılı savunmaları sırası ile 10.08.2023 tarih ve 41425 sayılı, 18.08.2023 tarih ve 41727 sayılı yazılar ile Kurum kayıtlarına girmiştir.
- (8) Soruşturma sürecinde soruşturma tarafı teşebbüslerden bilgi ve belge talebinde bulunulmuş; teşebbüslerce gönderilen cevabi yazılar 10.08.2023 ve 28.03.2024 tarihleri arasında Kurum kayıtlarına girmiştir. İlâveten, 19.01.2024 tarih ve 81801 sayı ile D-Market Elektronik Hizmetler ve Tic. AŞ'den ve 19.01.2024 tarih ve 81799 sayı ile Doğu Planet Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri AŞ'den (N11) bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. Söz konusu bilgi ve belge taleplerine ilişkin olarak gönderilen cevabi yazılar 23.01.2024 ve 28.03.2024 tarihleri arasında Kurum kayıtlarına girmiştir¹.
- (9) Devam eden süreçte, Kurulun 12.10.2023 tarihli ve 23-18/328-M sayılı kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin birinci fıkrası hükmü gözetilerek soruşturmanın süresinin altı ay uzatılmasına karar verilmiş olup, ilgili karar 13.10.2023 tarihli yazılar ile soruşturma taraflarına bildirilmiştir.
- (10) Yürütülen soruşturma çerçevesinde hazırlanan 17.05.2024 tarihli Soruşturma Raporu, soruşturma taraflarına 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince 22.05.2024 tarihinde tebliğ edilmiş ve tarafların ikinci yazılı savunmaları talep edilmiştir. 2B tarafından ikinci yazılı savunma gönderilmemiştir. VEYSEL ELEKTRONİK tarafından ise 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ikinci yazılı savunmanın sunulması için 30 günlük ek süre tanınması talep edilmiştir. Talep üzerine 27.06.2024 tarihli ve 24-27/663-M sayılı Kurul kararı ile VEYSEL ELEKTRONİK'in ikinci yazılı savunma süresinin, bitiminden

¹ Soruşturma süreci devam ederken REMINGTON tarafından yeniden satış fiyatının tespiti davranışlarına yönelik olarak yapılan ve Kurum kayıtlarına 09.06.2023 tarih ve 39527 sayı ile intikal eden uzlaşma başvurusu, Kurulun 22.06.2023 tarihli toplantısında görüşülüp 23-28/538-M sayı ile uzlaşma talebi kabul edilmiş ve uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. REMINGTON tarafından sunulan uzlaşma metni 21.07.2023 tarih ve 40751 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Bu doğrultuda hazırlanan Bilgi Notu, Kurulun 28.09.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-46/877-310 sayı ile yürütülen soruşturmanın REMINGTON bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilmiştir. Ayrıca, WAHL ve PİYANO tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına sırasıyla 25.09.2023 tarih ve 42820 sayı ve 29.09.2023 tarih ve 43068 sayı ile intikal eden uzlaşma başvuruları, Kurulun 22.06.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-28/538-M sayı ile uzlaşma talebinin kabulü üzerine uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. WAHL ve PİYANO tarafından sunulan uzlaşma metinleri sırasıyla 25.09.2023 tarih ve 42820 sayı ve 29.09.2023 tarih ve 43068 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Bu doğrultuda hazırlanan Bilgi Notu, Kurulun 21.12.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-60/1156-412 ve 23-60/1156-411 sayılı kararlar ile WAHL ve PİYANO hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilmiştir.

itibaren 30 gün uzatılmasına karar verilmiştir. VEYSEL ELEKTRONİK tarafından süresi içerisinde gönderilen ikinci yazılı savunma, 26.07.2024 tarihli ve 54454 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına girmiştir.

- (11) VEYSEL ELEKTRONİK'in ikinci yazılı savunmasının Kurum kayıtlarına intikal etmesinin akabinde hazırlanan 05.08.2024 tarihli ve 2023-4-005/EG-01 sayılı Ek Yazılı Görüş 2B'ye; 05.08.2024 tarihli ve 2023-4-005/EG-02 sayılı Ek Yazılı Görüş ise VEYSEL ELEKTRONİK'e tebliğ edilerek söz konusu teşebbüslerin üçüncü yazılı savunmalarını sunmaları talep edilmiştir. İlgili Ek Yazılı Görüşler 2B ve VEYSEL ELEKTRONİK tarafından 10.08.2024 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Bu çerçevede 2B tarafından süresi içerisinde yazılı savunma gönderilmezken, VEYSEL ELEKTRONİK tarafından gönderilen üçüncü yazılı savunma 06.09.2024 tarih ve 55963 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (12) 4054 sayılı Kanun'un 46. maddesi uyarınca sözlü savunma toplantısı yapılması hususu 12.09.2024 tarihli Kurul toplantısında ele alınmış ve 24-37/886-M sayı ile, sözlü savunma toplantısının 05.11.2024 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir. Sözlü savunma toplantısı anılan tarihte gerçekleştirilmiştir.
- (13) Kurul; yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre nihai kararı tesis etmiştir.
- (14) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da ve Ek Görüş'te özetle,
- Soruşturma taraflarından Mehmet Salih Ay - Veysel Elektronik'in yeniden satıcılarının satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde idari para cezası uygulanması gerektiği,
 - Soruşturma taraflarından 2B'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine yönelik herhangi bir bulguya ulaşamadığı, dolayısıyla adı geçen teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı

ifade edilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

I.1. Hakkında İnceleme Yapılan Teşebbüsler

I.1.1. 2B

- (15) 2003 yılında kurulan 2B; elektrik enerjisi üretimi, bina inşaatı, elektrik ile ilgili malzemeler ile elektrikli ev aletlerinin toptan ticareti alanında faaliyet göstermektedir. 2B; Varta, Remington, Russell Hobbs, Rayovac, Panther, Avec, Almera, Orbus, CW vb. markaların ürünlerini sağlayıcılardan toptan olarak satın alıp dağıtımını gerçekleştirmektedir. 2B aynı zamanda soruşturma tarafı teşebbüslerden WAHL'in ürünlerinin toptan satışını bir dönem gerçekleştirmiştir. 2B ayrıca lisanslı ve lisanssız yenilenebilir enerji santrali kurulumu, kurulum sonrası teknik bakım ve onarım, projelendirme, şebeke bağlantılı sistemler ve şebekeden bağımsız akü destekli sistemler, güneş enerjili sulama sistemlerinin de kurulum hizmetini vermektedir.

I.1.2. VEYSEL ELEKTRONİK

- (16) 1994 yılında kurulan VEYSEL ELEKTRONİK; küçük ev aletleri, züccaciye ve elektronik sektörlerinde ilgili ürünlerin alımı, satımı ve dağıtımını ile iştigal etmektedir. VEYSEL ELEKTRONİK; Arzum, Fakir, Remington, Remetta, Sunny, Braun, Fantom ve Sinbo

markalı ürünleri sağlayıcılardan toptan olarak satın alıp bu ürünlerin yeniden satışını gerçekleştirmektedir.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. Sektöre İlişkin Bilgi

- (17) Soruşturma tarafları 2B ve VEYSEL ELEKTRONİK dayanıklı tüketim mallarının satışı alanlarında faaliyet göstermektedir. Bu faaliyetler kapsamında VEYSEL ELEKTRONİK, Remington markalı ürünlerin sağlayıcıdan toptan alımını yapmakta ve yeniden satışını gerçekleştirmektedir. REMINGTON'un ürün portföyü ise erkek bakım ürünleri, kadın bakım ürünleri ve saç bakım ürünleri olarak üç kategoriye ayrılmaktadır. Erkek bakım ürünleri kategorisinde tıraş makineleri, sakal kesme makineleri, erkek yüz temizleme fırçaları ve vücut tüyü kesme makineleri gibi ürünler; kadın bakım ürünleri kategorisinde epilatorler, kaş ve kirpik şekillendiriciler, manikür ve pedikür setleri ile lazer epilasyon aletleri gibi ürünler; saç bakım ürünleri kategorisinde ise şekillendiriciler, saç kurutma makineleri, bigudi ve maşa gibi ürünler yer almaktadır.
- (18) Soruşturmanın diğer tarafı olan 2B, Wahl markalı ürünlerin toptan satışını gerçekleştirmektedir. WAHL'in ürün portföyü ise saç ve sakal kesme aletleri, tıraş makineleri, saç şekillendirme aletleri, saç kurutma makineleri, kişisel bakım ürünleri ile evcil hayvan tüy kesme makineleri gibi ürünlerden oluşmaktadır.
- (19) Her iki teşebbüsün satışını gerçekleştirdiği ürünlerin ortak özelliği, genellikle kullanımı bir yıldan uzun olan ve tüketiciler tarafından aralıklarla satın alınan ürünler olmasıdır. Nitekim bu özellikteki ürünler genel olarak dayanıklı tüketim malları olarak adlandırılmaktadır. Dayanıklı tüketim malları ağırlıklı olarak beyaz eşya, küçük ev aletleri ve tüketici elektroniği şeklinde üçlü bir ayrıma tabi tutulmaktadır. İşbu dosya kapsamında elde edilen belgeler doğrultusunda, VEYSEL ELEKTRONİK ve 2B'nin incelenen eylemlerinin konu edildiği ürünlerin, küçük ev aletleri grubunda yer aldığı anlaşılmaktadır.
- (20) Günlük yaşamı kolaylaştırmak üzere tüketicinin kullanımına sunulan küçük ev aletleri, evlerde kullanıma uygun ürünler olup sanayi, laboratuvar veya iş yerlerinde kullanılan daha gelişmiş ürünler bu kapsamda değerlendirilmemektedir. Tost makinesi, ekmek kızartma makinesi, ütü, ısıtıcı, yiyecek hazırlama aletleri, süpürge, blender, mikser, mutfak robotu vb. gibi mutfak ve ev gereçleri ile tıraş makinesi, bakım ürünleri, saç şekillendirici gibi kişisel bakım ürünlerinin küçük ev aletleri pazarında olduğu bilinmektedir.²
- (21) Genel olarak dayanıklı tüketim malları sektöründe yer alan ürün alt kırılımları bazında birbirinden farklı dağıtım kanallarından bahsetmek mümkün olmakla birlikte genel itibarıyla; dağıtıcı veya münhasır mağazalar, geleneksel nitelikte mağazalar ve yerel bayiler, zincir mağazalar/marketler, e-ticaret platformları/pazaryerleri ve elektro marketler başlıca dağıtım kanalları olarak sayılabilecektir.

I.2.2. İlgili Ürün Pazarı

- (22) VEYSEL ELEKTRONİK ve 2B'nin, mevcut soruşturmaya konu faaliyetleri özelinde saç ve sakal kesme aletleri, saç kurutma makineleri ve saç şekillendirme aletleri gibi dayanıklı tüketim mallarının satışı ve dağıtımı ile iştigal ettikleri görülmektedir. Dayanıklı tüketim malları, genel olarak kullanım süresi bir yıldan uzun olan çeşitli ürünleri içermekte ve Kurul içtihadında genellikle beyaz eşya, küçük ev aletleri ve tüketici elektroniği şeklinde üçlü bir ayrıma tabi tutulmaktadır.³ Bu kapsamda beyaz eşyalar; buzdolabı, çamaşır makinesi,

² Kurulun 13.02.2020 tarih ve 20-10/109-65 sayılı *Tefal-Philips* kararı.

³ Kurulun 23.06.2011 tarih ve 11-39/838-262 sayılı *Anadolu Elektronik* Kararı, 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı *Aral Oyun* Kararı, 28.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı *Sony* Kararı, 20.12.2018 tarihli ve 18-

bulaşık makinesi, fırın, ocak, gibi ürünlerden; küçük ev aletleri; tost makinesi, blender, mikser, saç kurutma makinesi, tıraş makinesi, saç şekillendirme aleti gibi ürünlerden ve tüketici elektroniği genellikle eğlence için kullanılan televizyon, DVD oynatıcı, telefon, bilgisayar gibi ürünlerden oluşmaktadır.

- (23) Yukarıda ismi geçen her bir ürün grubunun, diğer ürün gruplarından ayrıştığı söylenebilecektir. Öte yandan bu ürünler mutfakta, kişisel bakımda ya da evin gündelik işlerinde kullanılmak üzere farklılaşsa da ürünlerin pazardaki tüketiciye sunulma şekli ortak bir kümede ele alınmasına neden olmaktadır. Anılan ürünler ilgili ürün pazarı değerlendirmesinde dayanıklı tüketim malları ana başlığının altında yer alan kırılımlarda incelenebileceği gibi her bir alt ürün segmenti özelinde pazar tanımına da gidilebilecektir. Bu kapsamda ilgili ürün pazarı değerlendirmesinde hangi ayrıma gidileceğinin tespiti için ürünlerin başta tüketici gözünde nitelikleri, kullanım amaçları ve fiyatları açısından benzer olup olmadıkları ve birbirlerine ikame sayılıp sayılamayacakları belirlenmelidir.
- (24) Öncelikle belirtmek gerekir ki, yukarıda anılan ürünler nitelik, kullanım amacı ve fiyat bakımından farklılaşmaktadır. Başka bir deyişle her bir küçük ev aleti, kullanım amacı açısından ikame edilemeyecek şekilde bir diğerinden ayrışmaktadır. Aynı ürün grupları içinde yer alan ürünler ise tüketiciler için farklı özelliklere sahip olduğu gibi farklı amaçlar için de kullanılmaktadır. Örnek vermek gerekirse, sakal kesme makinesi talep eden bir tüketici fiyat düzeyine bakarak “saç kurutma makinesi” talep etmeyecek veya “kaş ve kirpik şekillendirici” satın almak isteyen tüketici “manikür seti” talebinde bulunmayacaktır. Buradan hareketle söz konusu ürün gruplarının hem kendi arasında hem de grup içindeki ürünler arasında ikame ilişkisi söz konusu olmamakta bu ürünler nitelik ve kullanım amaçları bakımından birbirinden ayrılmaktadır.
- (25) Bu doğrultuda dosya kapsamında ilgili ürün pazarının, “dayanıklı tüketim malları pazarı” ya da “elektrikli ev aletleri pazarı” şeklinde belirlenmesi mümkün olduğu gibi; “saç şekillendirici pazarı”, “saç kurutma makinesi pazarı”, “tıraş makinesi pazarı” vb. şeklinde her bir ürün bazında tanımlanması da mümkündür.
- (26) Bununla birlikte *İlgili pazarın Tanımlanmasına İlişkin* Kılavuz’un 20. paragrafında “... *inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyorsa ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir.*” ifadesine yer verilerek, alternatif pazar tanımlarının sonucu etkilemediği durumlarda ilgili pazarın tayin edilmeyebileceği belirtilmiştir. Bu çerçevede dosya konusu iddialara ilişkin yapılacak değerlendirmelere etki etmeyeceği değerlendirildiğinden, kesin bir ilgili ürün pazarı tanımı yapılmamıştır.

1.2.3. İlgili Coğrafi Pazar

- (27) İlgili coğrafi pazar belirlenirken, ilgili mal ve hizmetlerin özellikleri ile tüketici tercihleri bakımından giriş engellerinin, ilgili bölge ile komşu bölgeler arasında teşebbüslerin pazar payları veya mal ve hizmetlerin fiyatları bakımından hissedilir bir farklılığın olup olmadığı gibi unsurlar dikkate alınmaktadır. İnceleme konusu ilgili ürün pazarlarında yer alan ürünler bakımından pazara giriş, arz kaynaklarına ulaşım, üretim, dağıtım, pazarlama ve satış şartlarının bölgesel bir farklılık göstermediği göz önüne alınarak ilgili coğrafi pazar “Türkiye” olarak belirlenmiştir.

I.3. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Belgeler

I.3.1. 2B Hakkında Elde Edilen Bulgular

Bulgu-1

- (28) 2B’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 2B Satış Yöneticisi (.....) ile WAHL Satış Müdürü (.....) arasında geçen 21.10.2020 tarihli Whatsapp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

(.....): “(Hepsiburada isimli çevrim içi pazaryerinde satışa sunulan WAHL markalı bir ürünün fiyatının yer aldığı ekran görüntüsü ile Trendyol isimli çevrim içi pazaryerinde satışa sunulan WAHL markalı farklı bir ürünün linki alt alta paylaşılmıştır.)



(.....): “Bu müşteri size mi ait”

(.....): “(.....) bey selamlar, fiyatlarda sorun var, ilgilenebilir misiniz?”

(.....): “Tabi ki (.....) Hanım.”

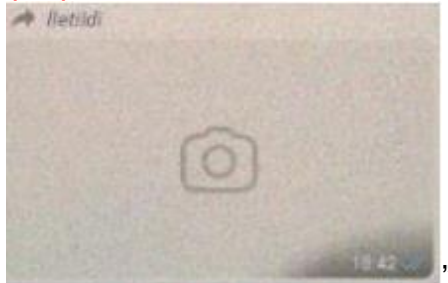
(.....): “79305 için müdahale ediyorum hemen”

(.....): “Diğer ürünü satan firma ile ilgili bilgim yok mağaza künyesini göremiyorum”

(.....): “Anladım, ben detay öğrenebilirimsem paylaşırım.”

(.....): “Çok sağolsun”

(.....): “



(.....): “79305 fiyatları (.....) Hanım bilginize”

Bulgu-2

- (29) WAHL 'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve WAHL Satış Müdürü (.....) ile 2B Satış Yöneticisi (.....) arasında geçen 03.02.2021 tarihli Whatsapp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"(Hepsiburada isimli çevrim içi pazaryerinde satışa sunulan WAHL markalı iki ayrı ürünün linki paylaşılmıştır.)

(.....): "https://www.hepsiburada.com/wahl-lithium-ion-sac-sakal-duzeltme-bakim-kiti-p-HBV000004CYKR?magaza=Ceylin%27s"

(.....): "https://www.hepsiburada.com/wahl-groomsman-body-sac-sakal-biyik-duzeltme-ve-sekil-verme-makinesi-3-u-1-arada-sarjli-p-HBV00000299TY?magaza=Ceylin%27s"

*(.....): "(.....) Hanım merhaba
Nasılsınız?*

Firma bizim müşterimiz

Hangi konuda yardımcı olabilirim size?"

(.....): "sağolun iyiyim siz? ben direk sizin olduğunı biliyorum firmanın, :)"

(.....): "mesela fiyatlar olabilir :)"

(.....): "Yok bizim müşteri"

(.....): "



(.....): "209 TL satışta olan ürün Ana Toptan da 169, Hepiyisi mağazasında 192,90 TL"

(.....): "(.....) bey, her fiyat konusunu görüştüğümüzde bu fotoğrafları göndermenize gerek yok, ilgili uyarıların hepsi size yapıldığı kadar çetinler'e de yapıldığını bilin lütfen."

(.....): "Cuma günü müşteriye ziyaret edeceğim zaten (.....) Hanım

Yüz yüze görüşmede yeni psf fiyatlarına göre satış yapmaları konusunda baskı yaparım merak etmeyin"

(.....): "Fotoğrafları da yanlış anlamayın lütfen

Fiyatı en düşük olan mağaza bizim müşteri olursa hemen fiyatı değiştirmelerini rica edebiliyorum

Ama başka mağazada fiyat zaten daha düşük olunca ben de müşteriye verecek cevap bulamıyorum"

(.....): "İlgili ürünlerinde çok büyük adetler de stokları yok zaten

Biz yeni ürün diye 1-2 adet göndermişizdir

1. Gerekirse geri iade de alırım firmadan merak etmeyin"

I.3.2. VEYSEL ELEKTRONİK Hakkında Elde Edilen Bulgu

Bulgu-3

- (30) REMINGTON'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) ile REMINGTON'un geleneksel kanaldaki dağıtıcılarından VEYSEL ELEKTRONİK ünvanlı ticari işletmenin yetkilisi (.....) arasında geçen 31.08.2016 tarihli ve "Re: IPL 6750" konulu e-posta içeriğindeki yazışmalar aşağıdaki gibidir:

2. (.....) (09:34): "Selamlar (.....), firma kampanya yapmaya devam ediyor. Diğer firmalarda aynı kampanyaya ayak uydurmaya başlamışlar. Bilgilerine hayırlı işler dilerim.."

(.....) (10:17): "Merhaba (.....) abi
Abi şimdi aradım hemen düzeltiyor 1139 yapacak ama bu (.....) benim müşterim değil.."

(.....) (10:17): "Teşekkürler ,(.....)ta aynı müşteri"

(.....) (10:28): "Abi o konuda bilgim yoktu n11 e bakmamıştım
Şimdi 1139 lira diye düzeltti abi"

(.....) (10:28): "Süpersin (.....) çok teşekkür ederim"

(.....) (10:40): "Ne demek abi haberim olsayd daha önce düzelttirdim çok özür dilerim"

I.4. Değerlendirme

- (31) Yerinde incelemelerde elde edilen belgelerin hukuki niteliğinin ortaya konulması bakımından öncelikle yeniden satış fiyatının tespiti uygulamasına ilişkin mevzuat hükümlerine ve içtihadı, akabinde ise soruşturma tarafı her bir teşebbüs özelinde elde edilen belgelere ilişkin değerlendirmelere, soruşturma tarafı teşebbüslerce yapılan savunmaların değerlendirilmesine ve ceza takdirine ilişkin değerlendirmelere yer verilecektir.

I.4.1. 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Değerlendirme

I.4.1.1. Yeniden Satış Fiyatının Tespitine Yönelik Teorik Çerçeve

- (32) 4054 sayılı Kanun'un "Kapsam" başlıklı 2. maddesi; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmünü haizdir.
- (33) 4054 sayılı Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesi uyarınca "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." Bu maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde "mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" yasaklanan haller arasında sayılmıştır. İlgili madde, aynı seviyede faaliyet gösteren rakip teşebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları (yatay anlaşmalar) kapsadığı gibi, rakip olmayan başka bir ifadeyle tedarik zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren teşebbüsler arasındaki anlaşmaları (dikey anlaşmalar) da kapsamaktadır. Bu yönüyle

rekabeti kısıtlayıcı yeniden satış fiyatının tespiti uygulamaları, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma olarak ele alınabilmektedir.

- (34) 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (2002/2 sayılı Tebliğ) 2. maddesinde *"Üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar"*ın yine bu Tebliğ'de sayılan koşulları taşıması koşuluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulacağı düzenlenmiştir.
- (35) 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde, anlaşmaları muafiyet kapsamı dışına çıkaran sınırlamalara yer verilmektedir. Bu sınırlamalar arasında *"Alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi"* hali de sayılmakta olup sağlayıcının, alıcıların yeniden satış fiyatını belirlemesi, anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran ağır sınırlamalardan biridir. Öte yandan 2002/2 sayılı Tebliğ'de *"Tarafların herhangi birisinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya tavsiye etmesi mümkündür."* düzenlemesi de yer almaktadır. Alıcıya bildirilen azami veya tavsiye nitelikteki satış fiyatlarının asgari veya sabit fiyata dönüşmemesi için, söz konusu fiyatların azami veya tavsiye niteliğinde olduğunun yayınlanan fiyat listelerinde ya da ürünün üzerinde açıkça belirtilmesi gerekmektedir.
- (36) Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un (Dikey Kılavuz) 18. paragrafında yeniden satış fiyatının tespiti uygulamasının doğrudan yapılabileceği gibi dolaylı olarak da gerçekleştirilebileceği ifade edilmektedir. Sağlayıcı teşebbüsler, akdetmiş oldukları dikey anlaşmalara açık hüküm koymak suretiyle alıcının satış fiyatını doğrudan belirlemelerinin yanı sıra, aynı ihlali değişik uygulamalar vasıtasıyla dolaylı yollarla da gerçekleştirebilmektedirler. Alıcının kâr marjının belirlenmesi, tavsiye fiyat niteliğinde ilan edilmiş bir fiyat seviyesinden alıcının uygulayabileceği indirim oranının en üst seviyesinin belirlenmesi, alıcıya tavsiye edilen fiyatlara uyduğu oranda ilave indirimler uygulanması ya da bu fiyatlara uymaması durumunda teslimatların geciktirilmesi, askıya alınması veya anlaşmanın sona erdirilmesi şeklinde alıcının tehdit edilmesi ya da fiilen bu tür cezai yaptırımların uygulanması yeniden satış fiyatının dolaylı yoldan belirlenmesine örnek olarak verilebilir. Dikey Kılavuz'un 19. paragrafında ise yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulamasına yönelik doğrudan veya dolaylı yöntemlerin, alıcıların uyguladığı fiyatların sağlayıcı tarafından izlenebildiği ve kontrol edilebildiği durumlarda daha etkili olabileceği belirtilmektedir. Örneğin, standart fiyat listelerinden farklı fiyatlardan satış yapan alıcıları rapor etme konusunda tüm alıcılara getirilecek bir yükümlülük, sağlayıcının pazarda uygulanan fiyatları kontrol etmesini önemli ölçüde kolaylaştıracaktır.
- (37) Bu doğrultuda, sağlayıcıların yeniden satıcılarının yaptıkları satışlara yönelik yalnızca tavsiye fiyat verebildiği ve azami satış fiyatını belirleyebildiği, bunun haricinde yeniden satıcının asgari satış fiyatının belirlenmesi veya sabit fiyat oluşumuna sebebiyet verecek fiyat tespitinde bulunması eylemlerinin ise ihlal teşkil edeceği anlaşılmaktadır.
- (38) İlgili mevzuat hükümlerinden yola çıkılarak, yeniden satış fiyatına müdahale eyleminin doğrudan ve dolaylı yolla ortaya çıkabileceği görülmektedir. Bununla birlikte 2002/2 sayılı Tebliğ'de belirtildiği üzere, tavsiye niteliğindeki perakende satış fiyatlarının sağlayıcının baskı ve teşviki sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi gerekmektedir. Daha açık bir anlatımla, baskı ve teşvik unsuru, ilgili Tebliğ kapsamında muaf tutulan tavsiye niteliğinde fiyat listelerinin yayımlanmasının, aynı Tebliğ'de yasaklanan yeniden satış fiyatının tespitine dönüşüp dönüşmediğini belirleme konusunda ele alınan bir kriterdir. Bir başka deyişle, baskı ve teşvik unsuru yeniden satış fiyatına müdahale eyleminin doğrudan gerçekleştiği durumda ihlalin varlığını ortaya koymak için gerekli bir koşul olarak

aranmamakta yalnızca tavsiye edilen satış fiyatlarının uygulamadaki bayilerin satış fiyatı ile paralellığının, bayinin inisiyatifi sonucu mu gerçekleştiğini veyahut sağlayıcının tavsiye adı altında yayımladığı fiyatlara uyum konusunda kurduğu baskı sonucunda mı geliştiğini ortaya koymak hususunda önem arz etmektedir. Dolayısıyla ilgili hükümden anlaşıldığı üzere, yeniden satış fiyatına doğrudan müdahalenin varlığını gösteren bulgular sabit olduğunda baskı ve teşvik unsuru, ihlalin niteliğini ortaya koymakta belirleyici bir unsur teşkil etmemektedir.

- (39) Yeniden satış fiyatının tespiti davranışı, bireysel muafiyet bakımından ele alındığında, Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz'un 8. paragrafında dikey anlaşmalar bakımından yeniden satış fiyatına minimum sınır getirilmesinin amacının rekabeti sınırlamak olduğunun ilk bakışta görülebilecek kadar açık olduğu belirtilmektedir. Bunun yanında aynı Kılavuz'un 9. paragrafında anlaşmanın amaç bakımından 4. maddeyi ihlal ettiğinin tespit edilmesi durumunda; ayrıca anlaşmanın pazarda yarattığı ya da yaratacağı etkilerin araştırılmasına gerek olmadığı, anlaşmanın rekabeti sınırlamak amacıyla yapıldığının tespit edildiği hâllerde ilave olarak anlaşmanın etkilerinin de araştırılmasının ve ihlalin ağırlığının ortaya konulmasının idari yaptırımın belirlenmesi amacıyla yönelik olduğu yer almaktadır.
- (40) Buradan hareketle, yeniden satış fiyatının tespiti eylemine 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir. Zira söz konusu uygulamanın, istisnai durumlar dışında, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sıralanan ve birlikte sağlanması gerektiği belirtilen muafiyet koşullarını karşılaması beklenmeyecektir.
- (41) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ışığında, yeniden satış fiyatının belirlenmesine ilişkin eylemlerin geçmiş Kurul kararlarında ne şekilde ele alındığına değinmekte fayda görülmektedir. Kurulun yeniden satış fiyatının belirlenmesine ilişkin kararları incelendiğinde, kararların büyük çoğunluğunda yeniden satış fiyatının belirlenmesinin amacı itibarıyla rekabeti kısıtlayıcı olduğu yönünde değerlendirme yapıldığı görülmektedir. Örneğin Kurulun *Baymak*⁴ kararında;

“Rekabetin en önemli unsurlarından birisi olan fiyatın, yeniden satış fiyatının tespiti yoluyla belirlenmesinin çoğunlukla, amaç bakımından bir rekabet kısıtı teşkil ettiği kabul edilmekte ve söz konusu uygulamaya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet tanınmamaktadır. Zira söz konusu uygulamanın, bazı istisnai haller dışında, 5. maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde sayılan “malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması” ve “tüketicilerin bundan yarar sağlaması” koşullarını karşılaması beklenmemektedir.”

ifadeleriyle yeniden satış fiyatının tespitine yönelik uygulamalara bireysel muafiyet verilemeyeceği, zira anılan eylemin etkinlik kazanımı doğurmasının ve bu etkinliğin tüketiciye yansımalarının mümkün olmadığı değerlendirilmesinde bulunulmuştur. Keza yeniden satış fiyatının belirlenmesi neticesinde tüketiciler daha yüksek fiyatlarla karşılaşabilmektedir. Fiyat rekabetinin piyasalarda etkinliği ve dolayısıyla iktisadi refahın artırılmasını sağlayan temel unsur olduğu göz önüne alındığında, marka içi rekabetin fiyata müdahale etmek suretiyle sınırlandırılması tüketici refahını olumsuz yönde etkilemektedir.

- (42) Benzer şekilde Kurul, *“Rekabeti bozucu nitelikte olan anlaşmalar, tarafların kendi bağımsız rekabetçi faaliyetlerini ortak çıkarlar adına gözden çıkardıkları bir yapısal çerçeve yaratır. Bu sebepten dolayı, sadece rekabete aykırı bir anlaşmaya taraf olmak, anlaşma etkilerini*

⁴ Kurulun 26.03.2020 tarih ve 20-16/232-113 sayılı *Baymak* kararı.

gerçekleştirmemiş olsa dahi yasaktır.” tespiti ile amacı rekabeti kısıtlayıcı olan bir anlaşmanın etkisinin aranmayacağını açıkça ortaya koymuştur⁵. Bu doğrultuda, yeniden satış fiyatının tespitinin amaç bakımından rekabeti kısıtlayıcı niteliği haiz olduğu; rekabeti kısıtlayıcı etki doğurmasa dahi anılan uygulamanın 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında ihlal olarak nitelendirilebileceği açıktır.

- (43) *Aral Oyun*⁶, *Sony*⁷ ve *Groupe SEB*⁸ kararlarında da Kurul benzer şekilde yeniden satış fiyatı tespitinin amacı bakımından rekabeti sınırlayıcı olduğunu belirtmiş ve idari para cezası uygulamıştır. Buna ek olarak, Kurulun yakın tarihte uzlaşma müessesesi ile sonlandırdığı *Philips*⁹ ve *Singer*¹⁰ kararlarında da yeniden satış fiyatına müdahale eylemi rekabeti amaç bakımından kısıtlayan ihlaller kategorisinde ele alınmıştır.
- (44) Bunun yanı sıra, Avrupa Birliği Komisyonunun (Komisyon) mehzaz düzenlemelerine baktığımızda, Komisyonun 01.06.2022’de yürürlüğe giren Dikey Rehber’inde, yeniden satış fiyatının tespitinin, “... uyulması gereken sabit veya minimum bir satış fiyatı belirlenmesi de dâhil olmak üzere, doğrudan veya dolaylı yolla alıcının fiyatını belirleme kabiliyetini kısıtlama amacı taşıyan anlaşmalar” şeklinde tanımlandığı görülmektedir.¹¹ Ayrıca, Komisyonun Dikey Grup Muafiyeti Tüzüğünde de asgari veya sabit satış fiyatının belirlenmesi gibi ağır rekabet kısıtlamaları içeren belirli türdeki dikey anlaşmaların Tüzük ile sağlanan muafiyetten yararlanamayacağı açıkça belirtilmektedir.¹²
- (45) Komisyonun Dikey Rehber’inde ayrıca, yeniden satış fiyatının belirlenmesinin doğrudan ve dolaylı olarak gerçekleşebileceği belirtilerek bunların kapsamı netleştirilmiştir. Dikey Rehber’in 186. paragrafında yeniden satış fiyatının doğrudan belirlenmesi durumu ele alınmaktadır. Buna göre yeniden satış fiyatının belirlenmesi, tedarikçinin, alıcının kendi müşterilerine satış yapacağı fiyatları belirlemesi veya sabit ya da asgari bir fiyat tarifesine uyulması zorunluluğu getirmesi şeklinde gerçekleşebilecek olup bu durum sözleşme hükümleri arasında yer alabileceği gibi uyumlu eylem şeklinde de meydana gelebilecektir. Ayrıca kısıtlamanın, sağlayıcının fiyat artış talebinde bulunduğu ve alıcının da talebe uyması halinde de net bir şekilde gerçekleşmiş olacağı belirtilmektedir.
- (46) Yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ile konuya ilişkin örnek verilen Kurul kararları doğrultusunda, yeniden satış fiyatının tespiti uygulamalarının, yeniden satıcılar arasındaki fiyat rekabetini sınırlayan ve amaç bakımından rekabet ihlali teşkil eden ve muafiyetten yararlanamayan eylemlerden olduğu görülmektedir. Bu kapsamda, soruşturma tarafı teşebbüslerin yeniden satıcıların fiyatlarını belirlemeye yönelik eylemlerine ilişkin yapılan değerlendirmelere devam eden bölümde yer verilmektedir.

I.4.1.2. Yerinde İncelemede Elde Edilen Belgelere ve Tarafların Savunmalarına İlişkin Değerlendirmeler

Bulgu-1’e İlişkin Değerlendirmeler

- (47) Bulgu-1’de WAHL Satış Müdürü (.....) ile 2B Satış Yöneticisi (.....) arasında geçen Whatsapp görüşmesinde, (.....) tarafından Wahl markalı ürünün *Hepsiburada* isimli pazaryerindeki satışına ilişkin görsel paylaşılmakta ve ikinci olarak yine bir Wahl markalı

⁵ Kurulun 19.01.2011 tarihli ve 11-04/64-26 sayılı *Toros Gübre* kararı.

⁶ Kurulun 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı *Aral Oyun* kararı.

⁷ Kurulun 22.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı *Sony* kararı.

⁸ Kurulun 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı *Groupe SEB* kararı.

⁹ Kurulun 05.08.2021 tarih ve 21-337/524-258 sayılı *Philips* kararı.

¹⁰ Kurulun 30.09.2021 tarih ve 21-46/672-336 sayılı *Singer* kararı.

¹¹ *Commission Guidelines on Vertical Restraints*, para. 185.

¹² *Commission Regulation on the Application of Article 101(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union to Categories of Vertical Agreements and Concerted Practices*, No 2022/720, para. 15.

ürünün *Trendyol* isimli pazaryerindeki satışına ilişkin bağlantı linki paylaşılmaktadır. Akabinde Wahl yetkilisi tarafından “*bu müşteri size mi ait*” ifadesi ile ilgili ürünü satan satıcının kim olduğu öğrenilmeye çalışılmaktadır. Yazışmanın devamında, söz konusu satıcıların satış fiyatında “*sorun*” olduğu belirtilip 2B yetkilisine bu müşterilerle ilgilenip ilgilenemeyeceği sorulmaktadır. Söz konusu mesaj üzerine 2B yetkilisi (.....) tarafından ilk görselde yer alan 79305 kodlu ürün için hemen müdahale edileceği, ancak diğer ürünü satan satıcı ile ilgili bir bilgisinin bulunmadığı, mağazanın künyesini göremediği ifade edilmektedir. Yazışmanın devamında ise (.....) tarafından 79305 kodlu ürünün fiyatlarına ilişkin olduğu tahmin edilen ancak içeriğine ulaşamayan bir görsel paylaşılmaktadır. Paylaşılan görselin devamında ise “*79305 fiyatları (.....) Hanım bilgimize*” şeklindeki ifade ile bilgi verilmektedir.

- (48) Anılan Whatsapp yazışması içeriğinden, WAHL çalışanları tarafından yeniden satıcıların internet kanalı üzerindeki satış fiyatlarının takip edilmekte olduğu ve WAHL’in belirlediği fiyat politikasına uymayan bir başka deyişle düşük fiyatla ürün satışı gerçekleştiren bayilerin dağıtıcı konumundaki 2B’ye bildirildiği, bunun üzerine 2B yetkilileri tarafından anılan bayilerin uyarılarak bayilerin satış fiyatının istenen seviyeye yükselttirildiği şüphesi oluşmuş ve ilgili bulgu bu kapsamda incelemeye alınmıştır.

- (49) 2B tarafından yapılan birinci yazılı savunmada;

- Yazışmanın gerçekleştiği dönemde 2B’nin Wahl markalı ürünleri çoğunlukla doğrudan kendi internet sitesinde satışa sunduğu, bunun yanı sıra 2B’nin yetkilendirdiği başkaca satıcılar vasıtasıyla da ilgili ürünlerin satılabildiği,
- WAHL’in zaman zaman 2B’den fiyatlarını revize etmesini talep ettiği, ürün fiyatlarının 2B’nin internet sitesi üzerinde talebe göre revize edildiği, ancak revize esnasında satış yapan diğer firmaların fiyatlarının da kontrol edilip, daha düşük fiyatlı satış yapan firmaların olması durumunda fiyatların revize edilmediği

ifade edilmiştir.

- (50) Yazışmada iki adet ürüne ilişkin görsel ve bağlantı linki paylaşıldığı görülmektedir. İlk ürüne ilişkin WAHL çalışanı tarafından paylaşılan görselden ürünün kodu ve satıcı bilgisi net bir şekilde okunamamakla birlikte yazışmanın devamında 2B yetkilisinin ifadesinden hareketle ilgili ürünün 79305-1316 kodlu saç kesme makinesi olduğu anlaşılmaktadır. Bunun yanı sıra ilgili ürünün kim tarafından satıldığının tespiti amacıyla 2B’den bilgi talebinde bulunulmuştur. 2B tarafından gönderilen cevabi yazıda, bulguda adı geçen 79305-1316 kodlu ürünün satıldığı mağazanın 2B’ye ait bir sanal mağaza olduğu ve ilgili bulgudaki ürünün satış fiyatının değiştirilmesinin talep edilmesine karşın sonraki tarihlerde aynı ürünün daha düşük fiyatla satılmaya devam edildiği belirtilmiş ve bu kapsamda fatura örnekleri sunulmuştur. İlgili fatura örneklerinin yanı sıra 2B’nin *Hepsiburada* adlı site üzerinde “2B Enerji Market” adı altında 2020-2023 yılları arasında savunmasında belirttiği şekilde doğrudan kendisinin ürün satışı gerçekleştirdiğini gösteren *Hepsiburada* portalına ait ekran görüntüleri paylaşılmıştır. Bu kapsamda ilgili ekran görüntüleri ile *Hepsiburada* sitesinde bir mağazası olduğu doğrulanan 2B’nin, paylaştığı faturalar ile de yazışma tarihinde ilgili ürünün satışını gerçekleştirdiği anlaşılmıştır. Bununla birlikte, ilgili dönemde 79305-1316 kodlu ürünü *Hepsiburada* portalında satışa sunan 2B haricinde başka satıcılar da bulunmaktadır. Yazışmadaki görselin net olmamasından dolayı, yazışmaya konu görseldeki ürünün satıcısının 2B ya da başka bir satıcı olup olmadığı tespit edilememiştir.

- (51) Öte yandan, yazışmadan veya sonrasında sunulan belgelerden ilgili ürünü satan üçüncü taraf bir satıcının fiyatına yönelik 2B tarafından yapılan bir müdahaleye dair herhangi bir bulguya rastlanmamıştır. Bu bakımdan, 2B’nin savunmasında belirttiği şekilde “fiyatına

müdahale edilen tarafın 2B'nin kendisi olduğu" hususunun aksini ispatlayacak herhangi bir bulgu işbu soruşturma kapsamında elde edilememiştir. Bunun yanı sıra, işbu soruşturma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde elde edilen ve soruşturma süreci uzlaşma ile sonlanan WAHL hakkındaki ihlal isnadında kullanılan belgeler arasında, 2B'nin savunmasını destekler şekilde, WAHL'in doğrudan kendi dağıtıcısı olan 2B'nin satış fiyatlarına müdahale ettiğine dair başkaca yazışmalar elde edilmiştir. Örnek vermek gerekirse, 04.03.2021 tarihli bir bulguda, WAHL tarafından, dağıtıcısı konumdaki 2B'ye ait *Hepsiburada* isimli pazaryerindeki "2B Enerji Market" adlı sanal mağazadaki satış fiyatlarının takip edilmekte olduğu ve istenilen fiyat seviyesinde olmayan ürün fiyatlarının yükseltilmesinin 2B'den talep edildiği görülmektedir. 2B'nin ise bu talepleri olumlu karşılayarak yaptığı fiyat güncellemesini WAHL çalışanına gönderdiği görülmektedir. Yine aynı bulgunun geçtiği gün elde edilen 2B iç yazışmasında ise 2B çalışanlarının, WAHL'in fiyat revize talebi karşısında düşük fiyat uygulayan başka bir sanal mağazanın fiyatını birbirlerine hatırlattıkları ancak 2B çalışanının o sanal mağazanın da uyarıldığı ve fiyatını yükselteceği bilgisini edindikten sonra fiyat yükseltme talebini olumlu karşıladığı görülmektedir. Bu bakımdan anılan örnek yazışma, WAHL'in, bayilerin yanı sıra 2B gibi dağıtıcılarının da perakende satış fiyatına müdahale ettiğini göstermektedir. Tüm bu hususlar, Bulgu-1'e ilişkin 2B'nin dile getirdiği ve yazışmadaki 79305-1316 kodlu ürünün satıcısının kendisi olduğu ve WAHL'in doğrudan 2B'nin fiyatına müdahale ettiği savunmasını desteklemektedir.

- (52) Bulguda adı geçen bir diğer ürün olan 9699-1016 kodlu ürün, 2B haricinde başka bir satıcı tarafından satılmaktadır. Bununla birlikte WAHL çalışanının fiyat düzeltirme talebine karşın 2B tarafından *"Diğer ürünü satan firma ile ilgili bilgim yok mağaza künyesini göremiyorum"* ifadesi kullanılmış olup bu ifade haricinde 2B'nin bu ürünün satışını gerçekleştiren bayinin kim olduğunu tespit ettiği veya bayi ile iletişime geçip fiyat düzeltirmesi talep ettiğine dair herhangi bir bulguya rastlanmamıştır.
- (53) Özetlemek gerekirse, yazışmaya konu ilk ürün bakımından WAHL çalışanı tarafından gönderilen ürün görselindeki satıcı bilgisi net bir şekilde okunamadığından, fiyat düzeltilmesi talep edilen satıcının 2B'nin savunmasında belirttiği şekilde kendi sanal mağazası mı olduğu veyahut üçüncü bir yeniden satıcıdan mı bahsedildiği tespit edilememiştir. Bununla birlikte, WAHL tarafından yeniden satıcıların satış fiyatlarına yapılan müdahalelerin aynı zamanda 2B'ye de yapıldığı göz önüne alındığında, ilgili bulgu kapsamında satış fiyatına müdahale edilen tarafın 2B'nin savunmasında belirttiği üzere kendi mağazası olabileceği değerlendirilmektedir. 2B'nin bulguda bahsi geçen mağazanın kendisine ait olduğu savunmasının aksini gösterir herhangi bir bilgi ve belgeye de rastlanmamıştır. Bunun yanı sıra bulguda adı geçen ikinci ürün olan 9699-1016 kodlu ürüne dair WAHL'in fiyat revize talebine karşın 2B'nin satıcıyı tanımadığını belirtmesi dışında ilgili satıcı ile iletişime geçip fiyat yükselttiğine dair herhangi bir bulguya rastlanmamıştır. Bu çerçevede Bulgu-1'e konu yazışmanın ihlalin varlığını ortaya koymak için tek başına yeterli olmadığı ve 2B hakkında herhangi bir ihlal isnadına dayanak teşkil etmeyeceği değerlendirilmektedir.

Bulgu-2'ye İlişkin Değerlendirmeler

- (54) Bulgu-2'ye konu olan, WAHL Satış Müdürü (.....) ile 2B Satış Yöneticisi (.....) arasında geçen Whatsapp görüşmesinde, (.....) tarafından (.....)'den 2B'nin *Hepsiburada* isimli pazaryerinde satış yapan müşterilerinin satış fiyatlarının düzeltilmesi talep edilmektedir. Söz konusu mesaj üzerine (.....) tarafından *Anatoptan* ve *Hepiyisi* isimli bayilerin satış fiyatının da düşük olduğu ifade edilmektedir. (.....) tarafından ise fiyata ilişkin olarak WAHL tarafından yapılan uyarıların 2B'ye yapıldığı kadar diğer dağıtıcılara da yapıldığı

belirtilmektedir. Söz konusu mesaj (.....) tarafından, anılan müşteriye Cuma günü yeni perakende satış fiyatlarına göre satış yapmaları konusunda baskı yapılacağı, piyasada satış fiyatı en düşük olan mağazanın kendi müşterileri olması durumunda bahse konu müşterinin fiyatını yükseltmesinin talep edildiği, ancak başka mağazalarda düşük fiyatlar olunca müşterilerine verecek cevap bulamadıkları, ilgili müşterinin ürünlerinde çok sayıda stoklarının olmadığı, gerekirse firmadan ürünleri iade alabilecekleri şeklinde cevaplanmıştır.

(55) Anılan Whatsapp yazışmasının içeriğinden WAHL ve 2B tarafından, yeniden satıcıların internet kanalı üzerindeki satış fiyatlarının takip edilmekte olduğu, WAHL'in belirlediği fiyat politikasına uymayan bir başka deyişle düşük fiyatla ürün satışı gerçekleştiren bayilerin 2B'ye bildirildiği, bunun üzerine 2B yetkilileri tarafından anılan bayilerin uyarılarak bayilerin satış fiyatının istenen seviyeye yükselttirildiği şüphesi oluşmuş ve ilgili bulgu bu çerçevede incelemeye alınmıştır.

(56) İlgili bulgu kapsamında 2B tarafından yapılan savunmada;

- Soruşturmaya konu Wahl marka saç ve sakal tıraş makinelerinin pandemi döneminde satılan bir ürün grubu olduğu, pandemi sonrasında WAHL ile yeniden satış fiyatının tespiti sayılabilecek nitelikteki baskıcı tavırları sebebiyle ticari ilişkilerinin azalarak tamamen sonlandığı,
- Tavsiye edilen perakende satış fiyatı üzerinden belirli bir oranda iskonto ile ürün satın alındığı için internet fiyatlarının takip edilerek düşük fiyat uygulayan bayiler tespit edildiğinde daha uygun fiyata tedarik sağlanarak kârlılığın ve 2B'nin WAHL karşısındaki pazarlık gücünün artırabilmesi için ilgili bayi fiyatlarının WAHL çalışanı ile paylaşıldığı,
- WAHL tarafından verilen yetki belgesi olmaksızın internet üzerinden satış yapılamadığı, WAHL'in kimi zaman 2B'nin kendi internet sitesinde satışa sunduğu ürünler için fiyat güncellemesi talep ettiği, bu taleplerin yerine getirildiği durumlar da olduğu ancak bazı durumlarda ürünlerin fiyat revizesi yapılırken satış yapan diğer firmaların fiyatlarının da kontrol edildiği ve daha düşük fiyatlı satış yapan satıcılar varsa 2B'nin zarara uğramaması adına fiyatların revize edilmediği, bu çerçevede fiyat güncellemesi taleplerinin piyasa şartlarına uygun olduğunda kabul edildiği,
- WAHL tarafından yazışmaya konu örnekte olduğu gibi bazı durumlarda 2B'nin satış gerçekleştirdiği üçüncü taraf yeniden satıcıların da fiyatlarının düzeltilmesi yönünde baskı uygulandığı, ancak yeniden satıcıların fiyatları hakkında fiyat revizesi talep edilmiş olsa da bu satıcılara fiyatlandırma konusunda 2B tarafından herhangi bir baskıda bulunulmadığı, nitekim Bulgu-2'ye konu yazışmada bahsi geçen ve sözde fiyatlandırma baskısı yapılacağına dair görüşülen perakende ürün satıcısı Sultan Daldal Arıkanoglu (Ceylin's isimli sanal mağazanın sahibi) ünvanlı satıcının görüşme tarihinden sonra çevrim içi satış platformlarındaki ürün fiyatında herhangi bir değişiklik yapmamasının bu duruma kanıt olarak gösterilebileceği, 2B tarafından WAHL'e verilen cevapların ise sadece o an için ticari ilişkiyi zarara uğratmamak adına fiyat revizesi talebini geçiştirmeye yönelik olduğu

ifade edilmiştir.

(57) İlgili bulguda yer alan ifadeler ve teşebbüsün savunması beraber ele alındığında, 2B'nin, WAHL'in yönlendirmesi neticesinde, kendisinden ürün tedarik eden bir yeniden satıcı ile iletişime geçerek söz konusu satıcının satış fiyatına müdahalede bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerektiği anlaşılmıştır. Bu kapsamda teşebbüsün savunmasının doğruluğunu tespit etmek adına bulguda adı geçen Sultan Daldal Arıkanoglu ticari

ünvanına sahip ve Ceylin's adı ile *Hepsiburada* isimli pazaryerinde satış yapan bayiden bulguda yer alan Wahl Lithium Ion Saç Sakal Düzeltme Bakım Kiti ile Wahl Groomsman Saç, Sakal ve Bıyık Düzeltme ve Şekil Verme Makinesi-Şarjlı adlı ürünlerin, yazışma tarihinin bir ay öncesi ve sonrasını işaret eden 01.01.2021 ile 31.03.2021 tarihleri arasındaki satış fiyatlarını gösteren raporlara ilişkin bilgi talebinde bulunulmuştur. Söz konusu bayi tarafından gönderilen cevabi yazıda, Hepsiburada üzerinden yapılan satışlardan örnek olarak birkaç ekran görüntüsü paylaşılmış olup talep edilen dönemlerdeki fiyat değişimlerine dair net bir bilgi elde edilememiştir. Bunun üzerine doğrudan *Hepsiburada*'dan Ceylin's adlı satıcının ilgili ürünlere ilişkin 16.01.2021-18.02.2021 tarihleri arasında yaptığı fiyat değişikliklerine dair bilgi talebinde bulunulmuştur. *Hepsiburada* tarafından gönderilen cevabi yazı incelendiğinde, belirtilen tarih aralığında Ceylin's adlı bayinin her iki ürün bakımından da fiyatlarında bir değişiklik yapmadığı tespit edilmiştir. Elde edilen bu bilgi, 2B'nin bulgu özelinde yaptığı "2B tarafından WAHL'e verilen cevapların o an için fiyat revizesi talebini geçiştirmeye yönelik olduğu" ve "Ceylin's adlı satıcının fiyatının artırılması için herhangi bir baskıda bulunulmadığı" savunmasını doğrular niteliktedir. Zira anılan satıcı yazışma tarihinden bir ay öncesi ve bir ay sonrasını gösteren süreçte ilgili platform üzerindeki satışlarında herhangi bir fiyat değişikliğinde bulunmamıştır.

- (58) Bu aşamada söz konusu bulgunun değerlendirilmesi bakımından Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın (ABAD) 29.06.2023 tarihli *Super Bock*¹³ kararına değinmek önem arz etmektedir. Kararda bir sağlayıcı ile bir alıcı arasında yeniden satış fiyatının tespitine dair bir anlaşmanın tespiti için irade uyuşmasının varlığının arandığı, taraflar arasındaki irade uyuşmasının ise, alıcı tarafından sağlayıcının yeniden satış fiyatının tespitine yönelik talebine açık veya zımni bir şekilde uyum gösterilmesi ile ortaya konulabileceği¹⁴, ayrıca yeniden satış fiyatı tespitinin sağlayıcının tek taraflı bir irade beyanına dayandırılmayacağı¹⁵ ifade edilmektedir.
- (59) Bu çerçevede, ABAD'ın *Super Bock* kararına göre, yeniden satış fiyatının tespit edildiğine dair bir anlaşmanın varlığından bahsedebilmek için, bir sağlayıcının yeniden satıcılara pazarladığı ürünler bakımından yeniden satış fiyatının tespitine yönelik dayatmasının bulunması ve dayatılan bu fiyatlara satıcıların uyum göstererek taraflar arasında bir irade uyuşmasının ortaya çıkmasının gerektiği anlaşılmaktadır.
- (60) Benzer şekilde, Komisyonun Dikey Rehber'inde¹⁶ "... *Tedarikçinin fiyat artışı talep ettiği ve alıcının bu talebe uyduğu durumlarda da kısıtlama açıktır.*" şeklinde taraflar arasındaki irade uyuşmasına vurgu yapılmakta ve iki taraf arasında yeniden satış fiyatının tespitine dair gösterilen bir uyumun fiyat üzerindeki sınırlamayı gösterdiği ifade edilmektedir.
- (61) Bu kapsamda yapılan değerlendirmeler ışığında, bulguya konu yazışmada 2B tarafından WAHL yetkilisine her ne kadar yeniden satıcıya belirtilen fiyatlara göre satış yapmaları konusunda baskı yapılacağı belirtilse de 2B tarafından söz konusu bayinin fiyatlarına müdahale edildiğine dair herhangi bir belge elde edilemediği gibi alıcı konumundaki bayinin ilgili tarihlerde satış fiyatını değiştirmedeği tespit edilmiştir. Buradan hareketle 2B tarafından yeniden satıcının satış fiyatına müdahale edilmediği, yalnızca WAHL ile olan ticari ilişkiyi korumak amacıyla yazışmada o şekilde beyanda bulunulduğu savunması kabul edilebilir görülmektedir. Bu bakımdan, yukarıda yer verilen mehzaz uygulama bağlamında, 2B ile Ceylin's isimli yeniden satıcı arasında fiyatların yükseltilmesine dair irade uyuşmasının

¹³ Case C-211/22, *Super Bock*, ECLI:EU:C:2023:529.

¹⁴ Agk., para. 50.

¹⁵ Agk., para. 48.

¹⁶ *Commission Guidelines on Vertical Restraints*, 2022/C 248/01, para. 186.

varlığı tespit edilememiştir. Bir başka deyişle, 2B'nin fiyatın yükseltilmesi için bayi ile iletişime geçtiği ve bayinin de bunun sonucunda fiyatını artırarak uyum gösterdiğine dair bir bulguya rastlanmamıştır. Bu çerçevede söz konusu yazışmanın herhangi bir ihlal isnadına dayanak teşkil etmeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Bulgu-3'e İlişkin Değerlendirmeler

- (62) Bulgu-3'te REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) ile VEYSEL ELEKTRONİK'in yetkilisi (.....) arasında geçen e-posta yazışmasında, (.....) tarafından ilgili tarihte Aydın Eker Mağazacılık San. ve Tic. Ltd. Şti. (Aktif Mağazacılık) ünvanlı bayinin kampanya yapmaya devam ettiğine, diğer firmaların da aynı kampanyaya "ayak uydurmaya" başladığına ilişkin bilgi verilmektedir. Akabinde VEYSEL ELEKTRONİK'in yetkilisi (.....) tarafından gönderilen iletide, anılan satıcı ile iletişime geçildiği ve perakende satış fiyatının 1139 TL'ye yükseltilmesinin talep edildiği ve ilgili satıcının da fiyatını istenen seviyeye çektiği iletilmektedir.
- (63) Bahse konu e-posta yazışmasından REMINGTON çalışanları tarafından yetkili satıcıların satış fiyatlarının takip edildiği, REMINGTON'un belirlediği fiyat politikasına uymayan bir başka deyişle düşük fiyatla ürün satışı gerçekleştiren bayilerin VEYSEL ELEKTRONİK'e bildirildiği ve akabinde VEYSEL ELEKTRONİK tarafından anılan bayilerin uyarılarak fiyatın istenen seviyeye yükselttirildiği ve bu bağlamla, VEYSEL ELEKTRONİK tarafından yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken perakende satış fiyatına müdahale edilmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edilmiş olabileceğine dair şüphe oluşmuş ve ilgili belge bu kapsamda incelemeye alınmıştır.
- (64) VEYSEL ELEKTRONİK tarafından yapılan savunmada, REMINGTON yetkilisinin fiyat revize talebine VEYSEL ELEKTRONİK yetkilisi tarafından olumlu yönde cevap verilmesinin nedeninin REMINGTON ile uzun süredir var olan ticari ilişkilerinin zarar görmemesi için olduğu ve fiyata müdahalenin fiiliyatta gerçekleşmediği, bir başka deyişle ilgili fiyat revizesinin yapılmadığı ifade edilmiştir.
- (65) Yazışma içeriğinde, REMINGTON yetkilisinin ifadelerine karşılık olarak VEYSEL ELEKTRONİK yetkilisi tarafından "Abi şimdi aradım hemen düzeltiriyor 1139 yapacak... Şimdi 1139 lira diye düzeltti abi" şeklinde açık bir ifade ile ilgili satıcı ile iletişime geçildiği ve fiyatın artırıldığı ifade edilmektedir. Bununla birlikte teşebbüs, savunmasında fiiliyatta herhangi bir müdahalenin olmadığını belirtmektedir. Bu çerçevede VEYSEL ELEKTRONİK'in savunmasında beyan ettiği ifadelerin doğruluğunu tespit etmek adına VEYSEL ELEKTRONİK'in N11 isimli pazaryerinde satış yapan Aktif Mağazacılık adlı bayinin fiyatına müdahale edip etmediğinin tespiti için ilgili bayiden yazışma tarihi olan 31.08.2016 tarihinden 6 ay öncesi ve sonrası döneme ilişkin bulguda adı geçen Remington markalı IPL6750 kodlu ürünün satışlarını gösteren faturalara dair bilgi talebinde bulunulmuştur. Aktif Mağazacılık tarafından gönderilen cevabi yazıda ilgili ürünün 24.08.2016 - 11.09.2016 tarihleri arasında 1089 TL - 1129 TL arasında değişen fiyatlarda 9 kez satışının yapıldığını gösteren satış listesi iletilmiştir. Bununla birlikte gönderilen fatura örnekleri yalnızca gerçekleşen satışları içerdiğinden ve satışın gerçekleşmediği tarihlerdeki fiyat hareketlerini göstermediğinden yazışma tarihi olan 31.08.2016'da ürün fiyatının yazışmada belirtilen tutara yükseltip yükseltilmediği tespit edilememiştir. Bunun üzerine N11 isimli pazaryerinden Aktif Mağazacılık'ın 16.08.2016-15.09.2016 tarihleri arasında ilgili ürüne dair yaptığı fiyat değişikliklerine ilişkin bilgi talebinde bulunulmuştur. N11 tarafından gönderilen cevabi yazıdan söz konusu ürünün 26.08.2016'da 1099 TL olarak güncellenen fiyatının yazışma tarihi olan 31.08.2016 tarihinde saat 10:18'de 1139 TL'ye (yazışma düzeltileceği belirtilen tutar) yükseltildiği ve 03.09.2016'da 1109 TL'ye düşürülmesine dek ürün fiyatının 1139 TL olarak kaldığı tespit edilmiştir.

- (66) Aktif Mağazacılık'ın fiyat hareketlerine dair edinilen bilgiler çerçevesinde, VEYSEL ELEKTRONİK'in yazışmada geçen *"Abi o konuda bilgim yoktu n11 e bakmamıştım Şimdi 1139 lira diye düzeltti abi"* şeklinde belirttiği ifadesi ile uyumlu yönde hareket ettiği ve bayi ile iletişime geçip yazışma tarihinde fiyatı belirttiği seviyeye yükselttiği tespit edilmiştir. Bu durum VEYSEL ELEKTRONİK tarafından yapılan Aktif Mağazacılık'ın satış fiyatına herhangi bir müdahalede bulunulmadığı yönündeki savunma ile çelişmekte olup bu kapsamda ilgili savunmaya katılmak mümkün olmamıştır.
- (67) Bu çerçevede Bulgu-2 kapsamında detaylarına yer verilen mehz AB uygulamaları ışığında, yeniden satış fiyatının tespitine dair bir anlaşmanın kurulu olduğundan bahsedebilmek için sağlayıcının fiyat artış talebi ve bu talebe alıcının olumlu yönde dönüş yapmasıyla bir irade uyuşmasının bulunması gerekliliği, işbu bulgu özelinde yapılan değerlendirme kapsamında da dikkate alınmıştır.
- (68) Bu doğrultuda yapılan analizler neticesinde, VEYSEL ELEKTRONİK'in Aktif Mağazacılık isimli bayi ile iletişime geçtiği ve fiyat revize talebini bayiye ilettiği anlaşılmakta olup akabinde söz konusu fiyata bayinin uyum gösterdiği ve fiyatını aynı tarihte talep edilen tutara (1139 TL) yükselttiği tespit edilmiştir. Bu kapsamda VEYSEL ELEKTRONİK tarafından talep edilen fiyat revizesine anılan bayinin uyum gösterdiği, VEYSEL ELEKTRONİK ile ilgili bayi arasında bir irade uyuşmasının meydana geldiği, bu irade uyuşmasının elde edilen veriler ile tutarlı ve objektif bir biçimde ortaya konulduğu görülmektedir. Bu bakımdan ilgili bulgu ile VEYSEL ELEKTRONİK'in yeniden satış fiyatının tespiti ihlalini gerçekleştirdiğine yönelik illiyet bağının kurulduğu değerlendirilmektedir.
- (69) Bulgu-3 kapsamında yapılan değerlendirmeler ışığında soruşturma taraflarından VEYSEL ELEKTRONİK tarafından gerçekleştirilen davranışın, yeniden satış fiyatının tespiti niteliği taşıyan ve rekabeti amaç bakımından kısıtlayan bir eylem olduğu ve VEYSEL ELEKTRONİK'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

1.4.2. Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

- (70) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında *"Bu Kanun'un 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir"* hükmüne yer verilmiştir.
- (71) Dosya kapsamında VEYSEL ELEKTRONİK tarafından yeniden satıcıların satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşılmakla birlikte, ihlal sonucuna ulaşılmasında kullanılan Bulgu-3 kapsamında tespit edilen eylemin zamanaşımı yönüyle de incelenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
- (72) 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun (5326 sayılı Kanun) 20. maddesinin üçüncü fıkrasında nispî idarî para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz yıl olarak hüküm altına alınmıştır. Anılan bulgunun ve bu çerçevede gerçekleşen eylemin tarihi 31.08.2016'dır. Bu çerçevede ihlal isnadında bulunulan bulgunun zamanaşımına uğraması nedeniyle adı geçen teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı değerlendirilmektedir.
- (73) Aynı zamanda diğer soruşturma tarafı olan 2B'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılamadığından adı geçen teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

(74) 18.05.2023 tarihli, 23-23/430-M sayılı ve 13.07.2023 tarihli, 23-31/607-M sayılı kararları uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre,

1- Mehmet Salih Ay - Veysel Elektronik tarafından yeniden satıcıların satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine,

2- Bununla birlikte, tespit edilen ihlalin 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesi çerçevesinde zamanaşımına uğraması nedeniyle adı geçen teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına,

3- 2B İnş. Müh. Taah. Tur. Gıda Teks. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılamadığına, dolayısıyla adı geçen teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.